

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .., depusă de ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .., având .., reprezentată convențional prin .., privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect .., cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), de ..., cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere în sensul clarificării cerinței din documentația de atribuire de a prezenta metodologia de reciclare a straturilor rutiere, prevăzută în Formularul nr. 6 - Modul de prezentare a ofertei tehnice privind atribuirea contractului, respectiv în caietul de sarcini, capitolul 3 (pag. 4 - 5), pentru a permite ofertanților de a prezenta alternativ:

- fie (1) metodologia de reciclare prin stații mobile,
- fie (2) metodologia de reciclare in situ, după cum fiecare dintre ofertanți utilizează una dintre aceste 2 tehnologii.

Prin contestația nr. 1869/28.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. .., depusă de ...SRL, cu sediul social în ., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ., având CUI ., reprezentată legal prin . și convențional prin ., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la . din . privind aceeași procedură, contestatoarea a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea în parte a documentației de atribuire, cu consecința obligării autorității contractante la:

A. eliminarea cerinței privind experiența similară prin care s-a impus prezentarea dovezii executării și ducerii la bun sfârșit a unor lucrări de execuție similare care să vizeze drumuri sau infrastructură similară și/sau superioară drumului județean cu clasa tehnică III, cu trafic rutier intens și categoria de importanță C. Obligare autorității la eliminarea cerinței cu privire la clasa tehnică a drumului județean și înlocuirea acesteia cu solicitarea experienței similare care să se raporteze la "drumuri județene sau infrastructură superioară";

B. eliminarea cerinței privind experiența managerului de proiect sau echivalent prin care s-a impus ca pentru dovedirea experienței acestei categorii de personal să fie prezentate contracte gestionate conform modelului aprobat prin HG nr. 1/2018;

C. eliminarea cerințelor restrictive privind documentele acceptate pentru managerul de proiect în vederea acordării punctajului, respectiv în vederea demonstrării experienței similare deținută de experții cheie;

D. eliminarea cerințelor prin care se impune prezentarea, încă din momentul ofertării, în cadrul propunerii tehnice, a Planului de sănătate și securitate în muncă (Plan SSM), respectiv a Planului de management al mediului:

- obligarea autorității contractante la publicarea unui anunț de tip erată prin care să aducă la cunoștința operatorilor economici modificările respective;

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației (în temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016);

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Prin contestația nr. 180/11.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. ., depusă de ...SRL, cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ., având CUI RO . reprezentată legal prin ., privind aceeași procedură, contestatoarea a solicitat:

- anularea adresei de răspuns la solicitările de clarificări nr. 31868 din 31.10.2024;

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2024, nr. .../2024 și nr. .../2024, au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Prin Încheierea nr. ., Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii, formulată de ...SRL.

Prin Încheierea nr. .../.../...,.../19.11.2024, Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii, formulată de ...SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL, ...SRL și ...SRL critică unele prevederi ale documentației de atribuire și răspunsul la solicitarea de clarificări nr.

31868/31.10.2024 (denumită de autoritatea contractantă Măsurile de remediere), publicată în SEAP în data de 31.10.2024, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În ceea ce privește contestația depusă de **...SRL**, contestatoarea susține că cerința din documentația de atribuire, de prezentare de către ofertanți a procedurii de reciclare a straturilor rutiere în stație mobilă (așa cum este prevăzută la pag. 19 din Formularul 6 - Modul de prezentare a ofertei tehnice privind atribuirea contractului):

1. Metodologia de lucru

Ofertantul va propune metodologia de lucru, ținând cont de informațiile prezentate în: Proiectul tehnic, Caietul de sarcini, Programul de control a calității, verificării și încercării, în Planul SSM și în Planul de Management al Mediului.

Metodologia de lucru prezentată va furniza informații privind execuția investiției care face obiectul acestui contract. NU se vor furniza informații/transmite documente privind execuția altor investiții. Metodologia va prezenta/detalia:

- succesiunea activităților derulate;
- tehnologiile de execuție, inclusiv tehnologia de reciclare în stații mobile, menționată în Caietul de sarcini;
- procedurile tehnice de execuție corespunzătoare execuției acestui contract;
- constrângerile de natură organizatorică.

este nejustificată și restrictivă în condițiile în care în caietul de sarcini, capitolul 3 (pag. 4 - 5), sunt prezentate atât procedura de reciclare în stație mobilă, cât și procedura de reciclare *in situ*, având în vedere că fiecare dintre ofertanți utilizează una dintre aceste proceduri de reciclare alternative.

De asemenea, arată că în documentul "Instrucțiuni pentru ofertanți" (32_Instrucțiuni ofertanti- semnat.pdf) la pag. 1, la pct. 2 "Metodologia de lucru" se solicită prezentarea/detalierea tehnologiilor de execuție menționate în caietul de sarcini, respectiv în Formulare la pag. 17-19 (33_Model Formulare_ lucrări DJ691 limita .- semnat.pdf). Pe coloana din stânga, "Cerințe minime din caietul de sarcini" este menționată din nou RECICLAREA STRATURILOR RUTIERE ÎN STAȚIE MOBILĂ, iar pe coloana din dreapta - "*Modul de îndeplinire al cerințelor caietului de sarcini de către ofertant*" se solicită prezentarea modalității de îndeplinire a acestei cerințe.

Atât în caietul de sarcini elaborat de proiectant la CAPITOLUL 5 RECICLAREA LA RECE A STRATURILOR RUTIERE (03. Memoriu tehnic drum-semnat.pdf), cât și în STAS_10473_2-86, nu este descrisă/specificată tehnologia de Reciclare a straturilor rutiere în stație mobilă.

În caietul de sarcini, capitolul 3 (pag. 4 - 5), se invocă avantajul tehnologiei de reciclare a straturilor rutiere în stație mobilă prin extragerea unor articole din AND 532 din 2019, însă în Normativul actualizat în 2022 prin Ordinul pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ privind reciclarea la rece a straturilor rutiere” - indicativ AND 532-2022, nu se impune folosirea unei stații mobile, această stație

mobilă având rolul de amestecare a agregatelor cu mai multe clase de granulozitate/sorturi, invocând în acest sens art. 33, alin. (2):

"Agregatele de aport se adaugă peste stratul existent în cantitățile stabilite prin determinările preliminare de laborator. În cazul în care se adaugă agregate cu mai multe clase de granulozitate/sorturi, amestecul poate fi realizat în instalații centralizate, pentru asigurarea omogenității și a dozajului stabilit prin studiul de laborator. În cazul în care nu se dispune de instalații centralizate pentru amestecarea agregatelor, acestea se vor așterne pe suprafața de reciclat în straturi de grosimi corespunzătoare dozajului stabilit în laborator și transpus prin calcul la așternere. Adăugarea agregatelor de aport se va realiza mecanizat, iar acestea vor fi repartizate pe întreaga lățime pe care se va executa reciclarea."

Având în vedere faptul că normativul aflat în vigoare, AND 532 din 2022, specifică „faptul că pe parcursul investigațiilor preliminare se va urmări stabilirea soluției tehnice optime de reciclare”, respectiv faptul că ofertanții dispun de stație mobilă de reciclare, iar alți ofertanți au echipamente mai moderne de reciclare *"in situ"*, petenta consideră că cerința de a prezenta/descrie o metodologie de reciclare care este utilizată doar de către unii dintre ofertanți este nejustificată și restrictivă.

În condițiile în care atât în Memoriul tehnic al proiectantului (03. Memoriu tehnic drum- semnat.pdf), cât și în Caietul de sarcini, capitolul 3 (pag. 4 - 5), este specificată și detaliată și procedura de reciclare la rece *in situ*, ca modalitate de reciclare a materialelor rezultate din scarificarea straturilor rutiere prin încorporare de liant și/sau agregate, la fața locului, autoarea contestației apreciază că se impune clarificarea cerinței în sensul că ofertanții vor prezenta alternativ, fie (1) metodologia de reciclare prin stații mobile, (2) fie metodologia de reciclare *in situ*, după cum fiecare dintre ofertanți utilizează una dintre aceste 2 tehnologii.

Absența unei clarificări în sensul celor de mai sus ar determina o posibilă interpretare în sensul că cerința din documentația de atribuire impune pentru toți ofertanții prezentarea metodologiei de reciclare în stații mobile, respectiv deținerea de stație mobilă de reciclare ca unică metodă de reciclare permisă, cerință ce ar avea un caracter discriminatoriu care ar conduce la distorsionarea concurenței.

Menținerea unei posibile interpretări în sensul că toți ofertanții trebuie să prezinte, deci să realizeze, reciclare prin stații de reciclare mobile, nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea cerinței respective, cu atât mai mult cu cât acest tip de reciclare nu este cel impus prin Normativul AND 532-2022.

În continuare, contestatoarea invocă prevederile art. 31 alin. (1) lit. a) și b) din HG nr. 395/2016 și menționează că Ordinul ANAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, prevede în Anexa 1, cu referire la Contractele de lucrări, exemple de cerințe restrictive.

Astfel, în opinia contestatoarei, posibila interpretare a cerinței din documentația de atribuire în sensul că s-ar permite doar reciclarea cu

stații mobile, excluzând reciclarea *in situ*, ar fi nejustificată și lipsită de relevanță, în raport cu natura și complexitatea contractului.

În condițiile în care posibila interpretare a cerinței impuse prin documentația de atribuire nu îndeplinește criteriile impuse de art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiv (a) nu prezintă relevanță și (b) este disproporționată în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, restricționând nejustificat participarea la procedura de atribuire, contrar prevederilor legale exprese, autoarea contestației solicită Consiliului să dispună clarificarea cerinței din documentația de atribuire, în sensul că ofertanții vor prezenta alternativ, fie (1) metodologia de reciclare prin stații mobile, (2) fie metodologia de reciclare *in situ*, după cum fiecare dintre ofertanți utilizează una dintre aceste 2 tehnologii.

În concluzie, având în vedere motivele prezentate anterior, contestatoarea solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere în sensul clarificării cerinței din documentația de atribuire de a prezenta metodologia de reciclare a straturilor rutiere, prevăzută în Formularul nr. 6 - Modul de prezentare a ofertei tehnice privind atribuirea contractului, respectiv în caietul de sarcini, capitolul 3 (pag. 4 - 5), pentru a permite ofertanților de a prezenta alternativ:

- fie (1) metodologia de reciclare prin stații mobile,
- fie (2) metodologia de reciclare *in situ*, după cum fiecare dintre ofertanți utilizează una dintre aceste 2 tehnologii.

Prin adresa nr. 31868/31.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 69960/31.10.2024, autoritatea contractantă a comunicat măsurile de remediere adoptate, în baza art. 9 alin. (1) din legea nr. 101/2016, ca urmare a contestației depuse de ...SRL, respectiv:

La elaborarea ofertelor se va folosi metodologia de reciclare prin stații mobile.

Ca atare, în cadrul documentației postate în SEAP unde se regăsește cerința "metodologia (tehnologia) de reciclare *in situ*" se va citi "metodologia (tehnologia) de reciclare prin stații mobile", restul informațiilor rămân neschimbate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 72828/12.11.2024, contestatoarea a formulat completare a motivelor de contestare, în sensul anulării adresei autorității contractante nr. 31868/31.10.2024 referitoare la utilizarea obligatorie în oferte doar a metodologiei de reciclare a straturilor rutiere doar prin stații mobile.

Astfel, contestatoarea susține că Normativul indicat de autoritatea contractantă în caietul de sarcini la pag. 4, AND 532 din 2019, nu există.

Normativul în vigoare cu privire la reciclarea la rece a straturilor rutiere - indicativ AND 532-2022 a fost aprobat prin Ordinul ministrului transporturilor și infrastructurii și al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației nr. 1.431/1.746 din 2023, publicat în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 766 din 24 august 2023, intrat în vigoare de la 24 august 2023. În continuare, redă art. 2 din acest act normativ și arată care este Normativul standard ce trebuie respectat pentru reciclarea la

rece a straturilor rutiere, după cum este publicat și pe site-ul Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere.

De asemenea, contestatoarea precizează că în documentația elaborată de proiectant și în Normativul AND 532-2022 nu este menționată stația mobilă și nici faptul că tehnologia de reciclare cu stația mobilă va reduce costul în vreun fel sau altul, dimpotrivă:

- Dacă se va folosi stația mobilă - aceasta implică costuri de mobilizare a stației, costuri cu amplasamentul stației, costuri de întreținere și funcționare a stației => costuri suplimentare pentru executant și beneficiar;

- Materialul reciclat în stația mobilă va impune cheltuieli cu transportul de la locul de frezare la stația mobilă, respectiv de la stația mobilă la locul de punere în operă => costuri suplimentare pentru executant și beneficiar;

- Efectuarea transporturilor dus-întors cu materiale, având în vedere că tronsonul de drum pe care se vor executa lucrările se desfășoară în mare parte prin localități => poluare (amprenta de carbon);

- cu respectarea AND 532-2022, fără folosirea stației mobile, scad timpii de execuție a lucrărilor;

Invocând art. 9 alin. (1) și (2) din Normativul AND 532-2022, respectiv definițiile pentru: *in situ*; *reciclare (la rece) in situ*; *trusă de reciclare* și redând Anexa nr. 3 la normativ, contestatoarea precizează că, în componența sistemului de reciclare, pe lângă reciclator, obligatoriu există utilajele de compactare (compactori picior de oaie, cilindri compactori liși și/sau pe pneuri) care să asigure gradul de compactare proiectat. Frezarea și punerea în operă se execută cu utilaje complexe mobile ce permit punerea în operă *in situ* a amestecului conform dozajelor proiectate, numite generic utilaj de reciclare. Tipul și numărul de utilaje ce fac parte din utilajul de reciclare determină productivitatea execuției reciclării.

Tot în același normativ, sunt menționate toate utilajele/echipamentele componente procedurii „*reciclare in situ*”, de unde se observă clar că lipsește/nu este menționată stația de reciclare mobilă în tehnologia de execuție sau în prepararea amestecului reciclat:

- trusă de reciclare: sistem de utilaje utilizate în procesul de reciclare la rece *in situ*, cu roluri detaliate în cadrul anexei nr. 3. În componența utilajului de reciclare, pe lângă reciclator, obligatoriu există utilajele de compactare (compactori picior de oaie, cilindri compactori liși și/sau pe pneuri) care să asigure gradul de compactare proiectat. Frezarea și punerea în operă se execută cu utilaje complexe mobile ce permit punerea în operă *in situ* a amestecului conform dozajelor proiectate, numite generic utilaj de reciclare. Tipul și numărul de utilaje ce fac parte din utilajul de reciclare determină productivitatea execuției

reciclării;

utilaj de reciclare (reciclator):

-utilaj ce efectuează simultan frezarea straturilor asfaltice degradate, fărâmițarea materialului rezultat, dozarea și punerea în operă a amestecului reciclat. De regulă, reciclatorul este compus din următoarele grupuri funcționale: freză cu tambur, instalație pentru dozarea apei sau suspensiei de filer activ în timpul malaxării (malaxare ce se poate face pe tamburul de frezare sau separat într-un malaxor încorporat), sistem de injecție a bitumului sub formă de emulsie sau spumă, grindă finisoare pentru așternere, grup energetic și propulsor, instalație electrică și sisteme electronice pentru controlul proceselor de dozare, al temperaturilor și al parametrilor de lucru pentru întregul utilaj.

De asemenea, susține că nici în CAPITOLUL II Prepararea amestecului reciclat din normativ nu este menționată stația mobilă, prepararea amestecului reciclat făcându-se la fața locului - „*in situ*”, invocând în acest sens art. 16 alin. (1), art. 17, art. 18, art. 19, art. 20 lit. a) și b), art. 21, art. 28, art. 29, art. 30, art. 31, art. 32 și art. 46.

În considerarea tuturor argumentelor din normativul în vigoare sintetizate și subliniate anterior, contestatoarea consideră că dispoziția autorității contractante emisă prin adresa nr. 31868/31.10.2024, de a se permite doar stații de reciclare mobile, fiind exclusă reciclarea *in situ*, este nejustificată, restrictivă și nelegală.

Cerința autorității contractante prin care se impune ca ofertanții să utilizeze la elaborarea ofertelor doar metodologia de reciclare prin stații mobile este contrară Normativului pentru reciclarea la rece a straturilor rutiere în vigoare - indicativ AND 532-2022 - aprobat prin Ordinul ministrului transporturilor și infrastructurii și al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației nr. 1.431/1.746 din 2023, care prevede doar reciclarea *in situ*.

În concluzie, având în vedere motivele prezentate anterior, petenta solicită admiterea contestației, anularea adresei autorității contractante nr. 31868/31.10.2024 și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere în sensul de a permite ofertanților utilizarea doar a metodei de reciclare *in situ*, aceasta fiind singura metodă permisă de Normativului pentru reciclarea la rece a straturilor rutiere în vigoare - indicativ AND 532-2022.

În ceea ce privește contestația depusă de **...SRL**, contestatoarea precizează că legislația achizițiilor publice interzice autorității contractante să introducă în documentația de atribuire cerințe de calificare și selecție nerelevante în raport cu natura și complexitatea contractului, cu scopul restrângerii artificiale a concurenței prin dezavantajarea în mod nejustificat a anumitor operatori economici, invocând în acest sens prevederile art. 50 alin. (1), (2) din Legea nr. 98/2016, art. 1 alin. (2) –(4) și art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea arată că, în urma analizării documentației de atribuire, a constatat următoarele cerințe pe care le consideră nejustificate, restrictive și nelegale:

A. Cerința fișei de date, secțiunea III.1.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională prin care s-a stabilit că experiența similară va fi evaluată prin raportare la lucrări care au vizat drumuri județene clasa tehnică iii. cu trafic rutier intens și categoria de importanță C:

Preliminar, arată că în cuprinsul fișei de date, Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a inclus următoarea cerință:

"III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat
Modalitatea de îndeplinire:

Ofertantul va prezenta lista lucrărilor executate și duse la bun sfârșit, în ultimii 5 (cinci) ani (raportat la data limită de depunere a ofertelor), care să conțină valori, perioade de execuție, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urma sunt autorități contractante sau clienți privați. Valoare experienței similare să fie de minim 85.000.000 lei fără TVA, reprezentând valoarea calculată cumulativ din cadrul unui sau cel mult 3 contracte. Prin „lucrări de execuție similare”, Autoritatea contractantă înțelege execuția de contracte de lucrări pentru construirea/extinderea/modernizarea/reabilitarea/ consolidarea de drumuri sau de infrastructura similară și/sau superioară (drumul județean DJ 691 se încadrează în clasa tehnică III, cu trafic rutier intens și categoria de importanță C (importanță normală))."

Analizând definiția furnizată de autoritatea contractantă pentru noțiunea de "lucrări de execuție similară", se constată caracterul nelegal, restrictiv și abuziv al solicitării prin care se impune ca pentru dovedirea experienței similare, să fie prezentate contracte de lucrări pentru construirea/extinderea/modernizarea/reabilitarea/ consolidarea de drumuri sau de infrastructură similară și/sau superioară prin raportare la încadrarea drumului județean DJ 691 ca fiind în clasa tehnică III, cu trafic rutier intens și categoria de importanță C (importanță normală).

Concret, se observă că autoritatea contractantă solicită ca experiența similară în valoare de minim 85.000.000 lei să fie demonstrată prin prezentarea listei lucrărilor executate și duse la bun sfârșit în ultimii 5 ani, lucrări care se impun a fi similare și/sau superioare drumului județean DJ691 ce face obiectul achiziției și despre care se afirmă că ar fi încadrat în clasa tehnică III, cu trafic rutier intens și categoria de importanță C (importanță normală).

Astfel, autoarea contestației solicită Consiliul să rețină caracterul restrictiv al cerinței prin care se solicită ca experiența similară să fie demonstrată prin raportare la lucrări ce au vizat drumuri sau infrastructură similară și/sau superioară drumurilor județene cu clasa tehnică III, cu trafic rutier intens și categoria de importanță C, având în vedere argumentele expuse în continuare.

Sub un prim aspect, în susținerea solicitării sale, contestatoarea învederează că din punct de vedere al execuției lucrărilor pe care le implică procesul de

construire/extindere/modernizare/reabilitare/consolidare al unui drum județean cu clasa tehnică III și lucrările pe care le implică procesul de construire/extindere/modernizare/reabilitare/consolidare al unui drum județean cu clasa tehnică IV, nu există nicio diferență, situație în care apreciază ca fiind nejustificată, abuzivă și restrictivă cerința prin care se solicită ca ofertanții să se raporteze la o clasă tehnică superioară.

Inclusiv în cuprinsul documentelor publicate în SEAP de autoritatea contractantă a fost reținut în mod corect că încadrarea DJ691 este în clasa tehnică IV.

În acest sens, supune atenției Consiliului următoarele extrase din Proiectul tehnic- Memoriul parte scrisă, care confirmă că încadrarea DJ 691 ce face obiectul prezentei achiziții este în clasa tehnică IV:

În conformitate cu Ordinul pentru aprobarea Normelor tehnice privind stabilirea clasei tehnice a drumurilor publice (Ordinul Ministerului Transporturilor nr. 1295/30.08.2017, publicat în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 727 din 07.09.2018), sectorul de drum județean DJ 691, pe sectorul expertizat este un drum de clasă tehnică IV, cu două benzi de circulație.

Sectorul de drum județean supus modernizării se încadrează în categoria de importanță C (normală) și în clasa de importanță III (medie), conform Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții și a H.G. 766/1997, anexa 3, referitoare la aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții.

(extras din Proiectul tehnic nr. 527/2022-Memoriu tehnic (pag. 7).

Mențiuni similare referitoare la încadrarea DJ 691 ca făcând parte din categoria tehnică IV, categoria de importanță C, se regăsesc și la paginile 10, 31, 53 din Memoriul tehnic, redând extrase din acesta:

În conformitate cu Ordinul pentru aprobarea Normelor tehnice privind stabilirea clasei tehnice a drumurilor publice (Ordinul Ministerului Transporturilor nr. 1295/30.08.2017, publicat în Monitorul Oficial al României, partea nr. 727 din 07.09.2018 sectorul de drum județean DJ 691 este un drum de clasă tehnică IV, cu două benzi de circulație.

Sectorul de drum județean supus modernizării se încadrează în categoria de importanță C (normală) și în clasa de importanță III (medie), conform Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții și a H.G. 766/1997, anexa 3, referitoare la aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții.

(extras din Proiectul tehnic nr. 527/2022-pag.10).

Profilul transversal proiectat 3 fost adaptat la configurația traseului și a ținut cont de restricțiile impuse de limitele cadastrale puse la dispoziție de către beneficiar. Lățimile proiectate în profil transversal au fost alese astfel încât să fie asigurată încadrarea drumului în calsa tehnică IV, cu lățimea părții carosabile de 6,00 m, încadrată de două acostamente de câte 1,00 m, rezultând următoarea distribuție:

(extras din Proiectul tehnic nr. 527/2022-Memoriu tehnic (pag. 31)

Clasa tehnică a drumului, funcție de volumul de trafic este IV

(extras din Proiectul tehnic nr. 527/2022-Memoriu tehnic (pag. 53)

Cu toate că în cuprinsul Memoriului tehnic, a fost reținut corect că încadrarea drumului este în clasa tehnică IV, se observă că în mod nejustificat, în cuprinsul fișei de date, autoritatea contractantă prevede că experiența similară a ofertanților va fi analizată și evaluată prin raportare la o clasă tehnică superioară, respectiv prin raportare la clasa tehnică III.

Potrivit Anexei la Ordinul nr. 1295/2017 pentru aprobarea Normelor tehnice privind stabilirea clasei tehnice a drumurilor publice:

"2.1. Clasificarea tehnică după intensitatea traficului se realizează în cinci clase, conform prescripțiilor din tabelul nr. 1."

Clasificarea tehnică a rețelei actuale se realizează pe baza intensității traficului rezultate pe baza studiilor de trafic făcute prin prelucrarea anchetelor origine-destinație și/sau din datele ultimului recensământ de circulație.

Pentru planificarea și proiectarea lucrărilor de modernizare, îmbunătățire a condițiilor de circulație, precum și pentru construcțiile noi de drumuri, clasificarea tehnică se realizează după intensitatea traficului de perspectivă. Perioada de perspectivă recomandată este de 15 ani"

III	Mediu	4.501-11.000	3.501-8.000	550-1.400	400-1.000	Drumuri cu două benzi de circulație
IV	Redus	1.000-4.500	750-3.500	100-550	75-400	

Extras Tabel nr. 1 din Anexa la Ordinul nr. 1295/2017

Din memoriul tehnic întocmit de ...SRL, reiese că proiectantul a stabilit în baza legilor și normativelor în vigoare la momentul întocmirii proiectului, că DJ 691 se încadrează în categoria de drumuri clasa tehnică IV.

Contestatoarea menționează că proiectul a fost întocmit în anul 2022, iar potrivit pag. 12 din Memoriul tehnic reiese în mod clar că "în conformitate cu Ordinul pentru aprobarea Normelor tehnice privind stabilirea clasei tehnice a drumurilor publice (Ordinul Ministerului Transporturilor nr. 1295/30.08.2017, publicat în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 727 din 07.09.2018), sectorul de drum județean DJ 691, pe sectorul expertizat este un drum de clasă tehnică IV, cu două benzi de circulație".

Totodată, în susținerea criticii sale, petenta învederează Consiliului inclusiv Normele tehnice privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor din 30.08.2017, parte integrantă din Ordinul nr. 1296/2017, din cuprinsul cărora reies următoarele aspecte care confirmă că încadrarea corectă a . este în clasa tehnică IV, astfel:

Clasa tehnică	Număr minim/maxi m de benzi de circulație	Lățimea benzii de circulație (m)	Viteza de proiectare minimă (km/h)			Categoria de drum
			șes	deal	munte	
III	2	3,50	100	80	60	Drumuri naționale europene, drumuri naționale principale și drumuri județene
IV	2	3,00	80	60	50	Drumuri naționale principale, drumuri naționale secundare, drumuri județene și drumuri comunale

Tabelul nr. 1 - Categoriile de drumuri, din punct de vedere funcțional și administrativ, cu clasele tehnice-Extras din Anexa la Ordinul nr. 1296/2017

Ținând cont de elementele de profil transversal, respectiv de elementele geometrice ale drumului județean DJ691, de lățimea părții carosabile de 6m încadrată de două acostamente a câte 1 m, rezultă că lățimea benzii de mers este de 3 metri, situație în care drumul se încadrează în clasa tehnică IV, astfel cum în mod corect a fost consemnat și în cuprinsul Proiectului tehnic-Memoriului tehnic.

Având în vedere că obiectul contractului constă în executarea lucrărilor aferente obiectivului "...", iar în cadrul acestui contract se vor derula lucrări care vor consta în modernizarea Drumului Județean 691 cu

clasa tehnică IV, apreciem că este evident că nu este necesar ca ofertanții să prezinte în dovedirea experienței similare contracte care să vizeze lucrări aferente unui drum de clasa tehnică III.

Contestatoarea arată că, potrivit fișei de date, prezenta achiziție vizează executarea următoarelor categorii principale de lucrări:

- modernizarea drumului județean cu o bandă de circulație pe sens;
- intersecții cu drumurile și străzile laterale;
- realizare unui sens giratoriu la km 17+884;
- accese la proprietăți;
- stații de autobuz;
- parări în intravilan și în extravilan cu dotări minime;
- refugii auto;
- 2 platforme de cântărire auto pentru cântarul mobil;
- platformă de cântărire auto existentă - modernizare și dotare;
- trecere la nivel cu calea ferată la km 18-1-355 a drumului județean (km20+385 CF 217 Timișoara Est - Radna) - amenajare trecere la nivel cu dale elastice;
- trecere la nivel cu calea ferată la km 40+268; a drumului județean (km45+105 CF 217 Timișoara Est - Radna) - amenajare trecere la nivel cu dale elastice și instalație SAT;
- iluminat stradal și rețele electrice;
- realizarea dispozitivelor de colectare și scurgere a apelor pluviale;
- realizarea podețelor tubulare și a podețelor da late;
- reparații la podul de la km 18+779 și la podul de la km 42+600;
- elemente de siguranța circulației.

Astfel, din punct de vedere al lucrărilor ce urmează a fi executate, a complexității acestora (raportat la operațiuni, tehnologie, utilaje), cerința ca experiența similară să fie demonstrată prin raportare la drumuri cu clasa tehnică III este disproporționată și nejustificată.

Concret, în contextul în care, astfel cum reiese în mod clar din documentația de atribuire, obiectul contractului constă în executarea de lucrări de modernizare a drumului județean 691 cu clasa tehnică IV, autoarea contestației apreciază că tipul lucrărilor ce vor fi executate în cadrul contractului nu justifică includerea în cadrul documentației a cerinței a cărei eliminare o solicită.

În acest context, autoarea contestației solicită Consiliului să rețină caracterul restrictiv al cerinței privind experiența similară și, în consecință, să dispună eliminarea cerinței din cadrul documentației de atribuire prin care s-a impus ca în dovedirea experienței similare să se prezinte contracte de lucrări pentru construirea/extinderea/modernizarea/reabilitarea/ consolidarea de drumuri sau de infrastructura similară și/sau superioară (drumul județean DJ 691 se încadrează în clasa tehnică III, cu trafic rutier intens și categoria de importanță C (importanță normală).

Contestatoarea evidențiază că cerințe criticată este restrictivă, întrucât obiectul contractului ce se intenționează a fi atribuit vizează lucrări de modernizare a unui drum județean cu clasa tehnică IV, iar nu III, astfel cum prevede cerința contestată.

Potrivit prevederilor art. 50 din Legea nr. 98/2016, autoritățile contractante nu vor concepe achizițiile cu scopul restrângerii artificiale a concurenței. similar și art. 1 din HG nr. 395/2016.

În prezenta speță, petenta precizează că autoritatea contractantă include cerințe referitoare la experiența similară ce au drept efect restrângerea concurenței, situație determinată de faptul că este solicitat ca experiența anterioară să vizeze lucrări aferente unor drumuri de clasă tehnică III, cu toate că .. care urmează a fi supus lucrărilor de modernizare în urma încheierii contractului de achiziție este încadrat în clasa tehnică IV. Astfel, autoritatea contractantă restrânge accesul la procedură a operatorilor economici care au executat lucrări de tipul celor care fac obiectul prezentului contract asupra unui drum cu aceeași încadrare tehnică, respectiv asupra unui drum județean cu clasa tehnică IV sau infrastructură superioară.

Prin includerea în cadrul documentației de atribuire a cerinței contestate, autoritatea contractantă încalcă dispozițiile art. 31 alin. (1) lit. a) și b) din HG nr. 395/2016.

Cerințele din documentația de atribuire contestate reprezintă cerințe nerelevante în raport cu natura și complexitatea contractului, care impun un obstacol nejustificat față de necesitatea asigurării unei concurențe efective între operatorii economici.

În concluzie, solicită eliminarea cerinței prin care se solicită prezentarea unei experiențe similare care se raportează la drumuri cu clasa tehnică III și înlocuirea acesteia cu solicitarea experienței similare care să se raporteze la "drumuri județene sau infrastructură superioară".

B. Cerința fișei de date privind experiența managerului de proiect sau echivalent prin care s-a stabilit că dovedirea experienței acestei categorii de personal se va face prin raportare la contracte gestionate conform modelului aprobat prin HG nr. 1/2018

Preliminar, contestatoarea arată că în cuprinsul fișei de date, Secțiunea 11.2.5. Criterii de atribuire, autoritatea contractantă a inclus următoarea cerință:

Experiență a deținută de Managerul sau echivalent	Prin experiența de manager de proiect sau echivalent, se înțelege experiența avută în poziția de manager proiect/coordonator proiect/director proiect/etc. în cadrul unor contracte de execuție lucrări de construcții. Se punctează experiența în contracte gestionate conform modelului aprobat prin HG nr.1/2018, aceasta demonstrând capacitatea managerului de a lua decizii corecte în situații de criză.	10% Punctaj maxim factor:10
---	---	--------------------------------

Totodată, în cadrul aceleiași secțiuni din fișa de date, autoritatea contractantă a prevăzut că:

"Punctajul se va acorda doar pentru participarea în poziția de manager de proiect sau echivalent în contracte de lucrări gestionate conform modelului aprobat prin HG nr. 1/2018

- participarea în poziția de manager de proiect sau echivalent în minim 2 contracte de lucrări gestionate conform modelului aprobat prin HG nr. 1/2018:3 puncte

- participarea în poziția de manager de proiect sau echivalent în minim 3 contracte de lucrări gestionate conform modelului aprobat prin HG nr. 1/2018:5 puncte (...)

Oferta va fi declarată neconformă în cazul în care persoana nominalizată pentru această poziție nu face dovada că a avut calitatea de manager de proiect sau echivalent în contracte de execuție lucrări sau contracte de lucrări încheiate pe HG nr. 1/2018 (proiectare+execuție sau execuție). Dacă pentru persoana nominalizată pentru această poziție se face dovada că a avut

calitatea de manager de proiect sau echivalent într-un singur contract de lucrări, oferta nu va fi punctată, va primi 0 (zero) puncte

Cât privește modalitatea în care operatorii economici pot demonstra încadrarea într-una dintre situațiile care atrag acordarea punctajului, autoritatea contractantă a stabilit că operatorii economici trebuie să prezinte:

- " • Diploma de inginer sau alt document echivalent eliberat de instituțiile de învățământ superior recunoscute de statul român, sau echivalent pentru cetățenii din alte țări;
- Dovada raportului de muncă/colaborare (într-o formă legală) cu ofertantul, conform modalității de asigurare a accesului la specialiștii propusă de ofertant;
- Declarație de disponibilitate;
- Recomandări/certificate de buna execuție/document constatator emis de Beneficiar*/orice alte documente similare privind contractele/proiectele prezentate ca experiență similară și indicate pentru a fi punctate, din care să rezulte clar: beneficiarul și datele de contact, numele proiectului/contractului, calitatea pe care a avut-o specialistul în derularea acestuia (manager de contract sau poziții echivalente cu acestea ca responsabilități), tipul de contract (contract execuție lucrări sau conform HG 1/2018) și calitatea serviciilor prestate de către acesta.
- Pentru personalul nerezident se acceptă prezentarea certificatelor/autorizațiilor corespunzătoare emise în țara de rezidență

Contestatoarea susține că documentația de atribuire din prezenta speță conține prevederi care nu sunt în măsură să asigure respectarea dispozițiilor art. 189 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Cerințele impuse nu asigură o concurență reală între operatorii economici și nici nu sunt însoțite de prevederi clare, care să permită verificarea efectivă și unitară a informațiilor ce vor fi prezentate de ofertanți.

Pe scurt, se constată că punctajul maxim ce poate fi obținut în urma demonstrării experienței deținută de către managerul de proiect sau echivalent, este de 10 puncte. Prin experiența de manager de proiect sau echivalent, autoritatea arată că se înțelege experiența avută în poziția de manager de proiect/ coordonator proiect/director proiect/etc. În cadrul unor contracte de execuție lucrări de construcții. Cât privește acordarea punctajului, se arată că va fi punctată exclusiv experiența în contracte gestionate conform modelului aprobat prin HG nr. 1/2018, cu motivarea că aceasta demonstrează capacitatea managerului de a lua decizii corecte în situații de criză.

În contextul cerințelor citate anterior, solicită eliminarea cerinței restrictive prin care s-a impus ca experiența managerului de proiect sau echivalent să fie dovedită prin raportare exclusiv la "*contracte gestionate conform modelului aprobat prin HG nr. 1/2018*".

La data de 28.10.2024, petenta arată că autoritatea contractantă publicat în SEAP Clarificarea din oficiu prin care a precizat că cerințele privind factorul de evaluare "*Experiența deținută de Managerul de proiect sau echivalent*" au suferit modificări, după cum urmează:

Locul modificării	În ioc de	A se citi
Descriere factor evaluare la "Experiența	Prin experiența de manager de proiect sau echivalent, se înțelege experiența avută în poziția de manager proiect/coordonator	Prin experiența de manager de proiect sau echivalent se înțelege experiența avută în poziția de manager proiect/coordonator

deținută de Managerul de proiect sau echivalent"	proiect/director proiect/etc. în cadrul unor contracte de execuție lucrări de construcții. Se punctează experiența în contracte gestionate conform modelului aprobat prin HG nr.1/2018, aceasta demonstrând capacitatea managerului de a lua decizii corecte în situații de criză.	proiect/director proiect/etc în cadrul unor contracte de execuție lucrări de construcții. Se punctează experiența în contracte gestionate conform modelului aprobat prin HG nr.1/2018/contracte FIDIC/echivalent aceasta demonstrând capacitatea managerului de a lua decizii corecte în situații de criză.
--	--	---

În susținerea criticii formulate, în principal contestatoarea învederează Consiliului că HG nr. 1/2018 este în vigoare de doar 6 ani. Această situație restrânge sfera managerilor de proiect care dețin o experiență similară de 5 contracte care să fi fost gestionate conform modelului aprobat prin HG nr. 1/2018 și care ar putea să fie prezentate pentru a obține punctajul maxim.

Cerința prin care se impune ca, în dovedirea experienței similare a managerului de proiect sau similar, să fie prezentate exclusiv contracte care să fi fost gestionate conform modelului aprobat prin HG nr. 1/2018/FIDIC/ECHIVALENT, este disproporționată și nejustificată prin raportare la natura lucrărilor ce vor fi executate în cadrul prezentului contract și la complexitatea acestora.

În acest sens, amintește că obiectul prezentei proceduri de achiziție publică este reprezentat de execuția unor lucrări de „Modernizare DJ 691 sector Nod de descărcare A1 - limită județ Arad”.

Autorității contractante nu îi poate fi permis să restricționeze participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin impunerea unor cerințe care nu prezintă relevanță în raport cu natura sau complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit sau care sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică, astfel cum este și cerința privind experiența managerului de proiect a cărei eliminare o solicită.

Față de considerentele prezentate, în contextul în care prin cerința contestată se restrânge în mod abuziv accesul operatorilor economici la procedură, fiind impusă o cerință care nu este justificată în raport cu natura și complexitatea contractului, contestatoarea consideră că se creează un impediment nejustificat operatorilor economici interesați să participe la procedură, motiv pentru care solicită eliminarea acesteia din cuprinsul fișei de date prin care s-a impus ca dovedirea experienței deținută de managerul de proiect să se realizeze prin raportare exclusiv la contracte gestionate conform modelului aprobat prin HG nr. 1/2018/FIDIC/ECHIVALENT.

Prin urmare, consideră că menținerea cerinței prin care s-a solicitat ca pentru managerul de proiect să fie prezentate exclusiv contracte de un anumit tip în dovedirea experienței similare, constituie o restricționare a accesului la procedură a operatorilor economici, documentația de atribuire fiind elaborată cu încălcarea art. 50 din Legea nr. 98/2016.

Mai mult decât atât, învederează faptul că, la data de 28.10.2024, autoritatea a modificat documentația de atribuire, în sensul în care prevede că pentru managerul de proiect punctajul va fi acordat doar pentru *"participarea în poziția de manager proiect sau echivalent în contracte de lucrări gestionate conform modelului aprobat prin HG nr. 1/2018/contracte FIDIC/echivalent"* fără a dezvolta care este sfera de întindere a noțiunii de "echivalent" pe care o acceptă.

În considerarea faptului că, în cadrul aceleiași documentații, autoritatea arată în mod expres că "Oferta va fi declarata neconformă în cazul în care persoana nominalizată pentru această poziție nu face dovada că a avut calitatea de manager de proiect sau echivalent în contracte de execuție lucrări sau contracte de lucrări încheiate pe HG nr. 1/2018 (proiectare+execuție sau execuție/contracte FIDIC/echivalent", contestatoarea apreciază că se impune ca autoritatea să indice în mod clar care sunt acele contracte echivalente pe care le acceptă în dovedirea experienței managerului de proiect.

Totodată, solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor documentației de atribuire prin care se stabilește că pentru prezentarea unui singur contract de lucrări nu va fi acordat punctaj.

De asemenea, evidențiază că în cadrul documentației de atribuire, astfel cum se observă inclusiv în clarificarea generată automat ca urmare a modificărilor aduse documentației de atribuire, publicată în SEAP în data de 28.10.2024, autoritatea a inclus următoarea mențiune:

"Dacă pentru persoana nominalizată pentru această poziție se face dovada că a avut calitatea de manager de proiect sau echivalent într-un singur contract de lucrări-orice tip, oferta nu va fi punctată, va primi 0 (zero) puncte."

Totodată, în susținerea prezentei critici, petenta invocă art. 7 din Instrucțiunea nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale:

Față de cele antemenționate, cum autoritatea contractantă nu a prezentat justificarea limitărilor introduse prin cerința din fișa de date, astfel cum reiese din secțiunea II.2.5. Criterii de atribuire, modificată la data de 28.10.2024, contestatoarea solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la modificarea fișei de date, prin excluderea limitării prin care se arată că nu va fi punctată prezentarea unui singur contract întrucât, astfel cum a precizat, aceasta are consecința restricționării participării la procedură a operatorilor economici interesați, restricționare ce este în contradicție cu principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016, dar și cu prevederile legale citate în debutul contestației.

Pentru aceleași considerente, contestatoarea solicită să fie modificate în mod corespunzător și cerințele ce vizează experiența deținută de șeful de șantier sau echivalent.

C. Cerința fișei de date privind documentele acceptate pentru managerul de proiect în vederea acordării punctajului, respectiv în vederea demonstrării experienței similare deținută de experții cheie

Contestatoarea arată că potrivit fișei de date, pentru managerul de proiect, autoritatea a prevăzut că în vederea acordării punctajului, că ofertanții vor prezenta următoarele documente:

" • Diplomă de inginer sau alt document echivalent eliberat de instituțiile de învățământ superior recunoscute de statul român, sau echivalent pentru cetățenii din alte țări;

• Dovada raportului de muncă/colaborare (într-o formă legală) cu ofertantul, conform modalității de asigurare a accesului la specialiștii propusă de ofertant;

• Declarație de disponibilitate;

• Recomandări/certificate de buna execuție/document constatator emis de Beneficiar*/orice alte documente similare privind contractele/proiectele prezentate ca experiență similară și indicate pentru a fi punctate, din care să rezulte clar: beneficiarul și datele de contact, numele proiectului/contractului, calitatea pe care a avut-o specialistul în derularea acestuia (manager de contract sau poziții echivalente cu acestea ca responsabilități), tipul de contract (contract execuție lucrări sau conform HG 1/2018) și calitatea serviciilor prestate de către acesta.

• Pentru personalul nerezident se acceptă prezentarea certificatelor/autorizațiilor corespunzătoare emise în țara de rezidență

a) Referitor la solicitarea de a se prezenta "dovada raportului de muncă/colaborare (într-o formă legală) cu ofertantul, conform modalității de asigurare a accesului la specialiștii propusă de ofertant", contestatoarea solicită Consiliului să constate că autoritatea nu formulează cerințe clare, în sensul că nu este clar ce înțelege autoritatea contractantă prin "*dovada raportului de muncă/colaborare (într-o formă legală)*".

Invocând prevederile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea precizează că, raportat la textul legal citat anterior, reiese fără dubiu obligația autorității contractante de a elabora documentația de atribuire cu un anumit conținut clar, concret legat de necesitățile sale care au stat la baza achiziției, pentru a informa operatorii cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

De asemenea, precizează că, în conformitate cu principiul transparenței, autoritatea contractantă are obligația de a formula în mod clar, precis și univoc toate cerințele cu privire la procedura de atribuire pentru a înlătura pe deplin riscul unui comportament arbitrar din partea autorității contractante. Concluzia anterioară se desprinde inclusiv din analizarea textului art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016.

Caracterul neclar și general al prevederii din documentație prin care se arată doar că se impune prezentarea dovezii raportului de muncă/colaborare într-o formă legală, fără a se indica exact care sunt acele tipuri de înregistrări acceptate de autoritate, presupune că atât ofertanții, cât și comisia de evaluare, pot da interpretări diverse cerinței. Astfel, se creează riscul evaluării în mod discreționar a prevederilor documentației de atribuire de către autoritatea contractantă.

În practică, managerul de proiect nu este angajat al ofertantului. Într-o astfel de situație, pentru acele categorii de personal care la data

depunerii ofertelor nu este angajat propriu, operatorii economici depun Declarație de disponibilitate.

Pentru a se elimina riscul unei evaluări arbitrare, contestatoarea apreciază că este necesar ca autoritatea contractantă să indice care sunt tipurile de documente pe care le acceptă în vederea verificării dovezii raportului de muncă/colaborare a managerului de proiect cu ofertantul.

În lipsa unor instrucțiuni clare cu privire la tipul documentelor care trebuie prezentate în cadrul ofertei, consideră că sunt încălcate principiile care stau la baza achizițiilor publice, respectiv principiul tratamentului egal și principiul transparenței, generând astfel o interpretare subiectivă a conținutului ofertelor depuse de potențialii ofertanți.

Pentru considerente similare, solicită Consiliul să oblige autoritatea contractantă să indice în mod expres care sunt acele documente acceptate ca dovadă a raportului de muncă/colaborare cu ofertantul a șefului de șantier și a oricărei alte categorii de personal solicitat și care nu este angajat al ofertantului.

b) Referitor la solicitarea de a se prezenta Recomandări/certificate de bună execuție/document constatator emis de Beneficiar*/orice alte documente similare privind contractele/proiectele prezentate ca experiență similară și indicate pentru a fi punctate, din care să rezulte clar: beneficiarul și datele de contact, numele proiectului/contractului, calitatea pe care a avut-o specialistul în derularea acestuia (manager de contract sau poziții echivalente cu acestea ca responsabilități), tipul de contract (contract execuție lucrări sau conform HG 1/2018) și calitatea serviciilor prestate de către acesta, preliminar contestatoarea arată că cerința a fost modificată, prin Clarificarea din oficiu din data de 28.10.2024, astfel:

Recomandări/certificate de bună execuție/document constatator emis de Beneficiar*/orice alte documente similare privind contractele/proiectele prezentate ca experiență similară și indicate pentru a fi punctate; din care să rezulte clar: beneficiarul și datele de contact, numele proiectului/contractului calitatea pe care a avut-o specialistul în derularea acestuia (manager de contract sau poziții echivalente cu acestea ca responsabilități), tipul de contract (contract execuție lucrări sau conform HG 1/2018/contracte FIDIC/echivalent) și calitatea serviciilor prestate de către acesta (...) *Prin beneficiar se înțelege beneficiarul final al investiției.

Autoarea contestației apreciază a fi restrictivă cerința prin care se impune ca recomandările din partea beneficiarilor să prevadă în cuprinsul lor o serie de informații. Ofertanții nu pot impune beneficiarilor să emită recomandări/documente similare cu un anumit conținut. Prin cerința citată anterior, se impun solicitări care nu pot fi îndeplinite de ofertanți, respectiv se includ cerințe în sarcina emitenților recomandărilor care au calitatea de terți față de procedură.

Spre exemplu, raportat la solicitarea de a fi prezentate recomandări/documente care să conțină tipul de contract conform HG nr. 1/2018, petenta supune atenției Consiliului că recomandările nu conțin această informație, mențiunile de la nivelul recomandărilor nefiind în controlul ofertanților. Mai mult, unii beneficiari nu acordă nici măcar recomandări simple, în forma și cu conținutul standard pe care îl utilizează aceștia, astfel că solicitarea de a prezenta recomandări/documente cu un anumit conținut creează obstacole

nejustificate în sarcina operatorilor economici care pot prezenta recomandări/documente similare, însă care nu îmbracă forma dorită de autoritatea contractantă din prezenta speță.

Pentru identitate de rațiune, solicită ca documentația să fie modificată inclusiv în partea ce privește documentele acceptate pentru șeful de șantier.

c) Referitor la solicitarea ca recomandările/certificatele de bună execuție/documentele constatatoare să fie emise de Beneficiar*, respectiv de beneficiarul final al investiției, contestatoarea arată că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă prevede că acceptă doar recomandări/certificate de bună execuție/documente constatatoare emise de beneficiar*, cu mențiunea că prin noțiunea de beneficiar se înțelege beneficiarul final al investiției.

Raportat la prevederile restrictive ale documentației de atribuire indicate mai sus, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să accepte demonstrarea experienței similare deținută de experții cheie inclusiv prin prezentarea unor recomandări de la angajatori, fără viza beneficiarilor finali, întrucât nu în toate cazurile beneficiarii finali contrasemnează recomandările experților cheie. Contestatoarea apreciază că este suficientă și se impune a fi acceptată inclusiv prezentarea unor recomandări emise de către angajator, acestea fiind acoperitoare din perspectiva demonstrării calificării experților.

Pentru ca documentația de atribuire să fie întocmită cu respectarea prevederilor legale, autoritatea contractantă are obligația de a elabora o documentație care să permită fiecărui operator economic interesat să depună o ofertă admisibilă, iar pentru aceasta este necesar ca prin modul de formulare a documentației să stabilească cerințe și specificații bazate pe criterii de performanță, care să fie de natură a conduce la atribuirea contractului de achiziție unui operator economic apt a îndeplini nevoile obiective ale autorității contractante, în condiții de competitivitate. În speță, cerințele individualizate în cuprinsul prezentei secțiuni impun condiționări nejustificate pentru dovedirea experienței similare a personalului cheie.

În continuare, autoarea contestației invocă Decizia civilă nr. 433/19.05.2020 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, și precizează că includerea unor cerințe cu privire la experiența profesională trebuie să respecte principiile nediscriminării și egalității de tratament și principiul proporționalității.

Pentru toate considerentele precizate, luând în considerare că asigurarea neîngrădită a accesului operatorilor la achiziție trebuie să prevaleze condiționalităților introduse de autoritate în documentația de atribuire, care nu se sprijină pe necesități insurmontabile, precum și în vederea respectării principiului tratamentului egal, consideră necesară eliminarea cerințelor restrictive, astfel cum au fost acestea evidențiate anterior.

D. Cerința fișei de date privind prezentarea planului de sănătate și securitate în muncă (plan SSM), respectiv a planului de management al mediului

Contestatoarea arată că, potrivit fișei de date, Secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice: "1. Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele impuse în documentația de atribuire și eventualele clarificări/răspunsuri la clarificări, atașate anunțului de participare publicat în SEAP. Pentru demonstrarea celor anterior, solicitate, ofertanții vor elabora oferta tehnică conform - Formular tehnic (din cadrul Modele formule formular 6)".

În conformitate cu Formularul tehnic nr. 6 din cadrul fișierului "Modele formule":

"1. Metodologia de lucru

Ofertantul va propune metodologia de lucru, ținând cont de informațiile prezentate în: Proiectul tehnic, Caietul de sarcini, Programul de control a calității, verificării și încercării, în Planul SSM și în Planul de Management al Mediului.

Metodologia de lucru prezentată va furniza informații privind execuția investiției care face obiectul acestui contract. NU se vor furniza informații/transmite documente privind execuția altor investiții".

"2. Planul de sănătate și securitate în muncă (Plan SSM)

Planul SSM se va elabora ca aplicare a sistemului de management al sănătății și securității muncii la condițiile concrete ale contractului. Se va transmite dovada certificării acestui sistem - Certificare SR ISO 45.001:2018, valabilă la data depunerii ofertei".

"Planul de management al mediului

Ofertantul va elabora Planul de management al mediului, ca aplicare a sistemului propriu de management al mediului la condițiile concrete ale contractului. Se va transmite dovada certificării acestui sistem - Certificare SREN ISO 14001:2015, valabilă la data depunerii ofertei".

Din cele de mai sus se observa că, inițial autoritatea solicită ca metodologia întocmită de ofertant să țină cont de informațiile prezentate în caietul de sarcini, PCCVI, Planul SSM și Planul de Management al Mediului, iar ulterior solicită inclusiv întocmirea și depunerea în cadrul propunerii tehnice a Planului SSM și a Planului de Management al Mediului.

Așadar, se constată că documentația de atribuire conține cerințe contradictorii întrucât, la un prim moment autoritatea contractantă are în vedere că metodologia de lucru propusă va ține cont de Planului SSM și de Planul de Management al Mediului elaborate de către proiectantul ROAD DESIGN, iar ulterior instituie în sarcina ofertanților obligația de a prezenta încă de la momentul ofertării cele două planuri, respectiv Planul de Sănătate și Securitate în Muncă și Planul de management al mediului. Raportat la solicitarea de a prezenta în cadrul ofertei cele două planuri, contestatoarea apreciază că cerința este una abuzivă, întrucât atât Planul SSM, cât și Planul de Management al Mediului, se întocmesc de către executant, înainte de începerea execuției lucrărilor și fac parte din obiectul contractului.

Față de cele expuse, în raport de legislația achizițiilor publice care interzice autorității să introducă în documentația de atribuire cerințe ce au drept efect restrângerea artificială a concurenței, prin dezavantajarea în mod nejustificat a anumitor operatori economici, contestatoarea

solicită Consiliul să constate temeinicia demersului său de a solicita eliminarea acestor cerințe prevăzute în documentația de atribuire.

De asemenea, evidențiază faptul că scopul legislației privind achizițiile publice este de promovare a concurenței între operatorii economici, inclusiv prin eliminarea obstacolelor nejustificate, cum este cazul cerințelor expuse în cauza de față.

Luând în considerare cele precizate, petenta solicită admiterea contestației și, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante, cu respectarea prevederilor legale, la modificarea documentației de atribuire în sensul celor indicate în motivare și publicarea modificărilor realizate în SEAP iar, dacă este cazul, stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor.

În final, solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016. În acest sens, cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită să i se aprobe accesul la dosarul achiziției publice aflat pe rolul Consiliului, în vederea studierii acestuia și efectuării de copii de pe documentele necesare.

Prin adresa nr. 32097/01.11.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 70297/01.11.2024, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL, solicitând respingerea acesteia ca fiind în parte nefondată și în parte rămasă fără obiect.

Autoritatea contractantă precizează că la data de 28.10.2024, ora 13:05, a fost publicat, în SEAP, un anunț de schimbare, Anunț de schimbare nr: ., conform căruia a relaxat cerința privind experiența managerului de proiect, prin care se acceptă, pe lângă contracte de lucrări conform HG nr. 1/2018, și contracte de lucrări de tip FIDIC și respectiv echivalente acestora.

Ca urmare a acestor completări, autoritatea contractantă a transmis spre publicare și un anunț tip erată, conform căruia se extinde perioada pentru depunerea ofertelor pentru data de 11.12.2024, deși nu a adus modificări substanțiale documentației de atribuire, ci a relaxat cerința factorului de evaluare aferentă "managerului de proiect", astfel încât toți operatorii economici interesați să aibă acces la prezenta procedură și totodată să existe timp suficient pentru elaborarea și depunerea unei oferte corecte.

1. Achizitoarea solicită respingerea capătului de cerere "Eliminarea cerinței privind experiența similară prin care s-a impus prezentarea dovezii executării și ducerii la bun sfârșit a unor lucrări de execuție similare care să vizeze drumuri sau infrastructura similară și/sau superioară drumului județean cu clasa tehnică III, cu trafic rutier intens și categoria de importanță C. Obligarea autorității la eliminarea cerinței cu privire la clasa tehnică a drumului județean și înlocuirea acesteia cu solicitarea experienței similare care să se

raporteze la „drumuri județene sau infrastructura superioare”, ca rămasă fără obiect, deoarece:

Obiectivul de investiție a prezentei proceduri este modernizarea drumului județean 691 sector Nod de descărcare A1 - limită județ Arad, astfel încât după realizarea lucrărilor de execuție, clasa tehnică a drumului va fi III, cu trafic rutier intens și categoria de importanță C.

Cu toate acestea, în baza art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, după o analiză a motivelor formulate în cadrul contestației, a transmis spre publicare în SEAP și JOUE un anunț tip erată, conform căruia elimină cerințele anterioare privind experiența similară și acceptă propunerea contestatoarei privind raportarea experienței la „drumuri județene sau infrastructura superioară”.

Având în vedere cele mai sus-expuse, solicită respingerea acestui capăt de cerere ca rămasă fără obiect.

2. În ceea ce privește capătul de cerere privind "Eliminarea cerinței privind experiența managerului de proiect sau echivalent prin care s-a impus ca pentru dovedirea experienței acestei categorii de personal să fie prezentate contracte gestionate conform modelului aprobat prin HG 1/2018", autoritatea solicită respingerea acestuia ca fiind nefondat, deoarece:

Având în vedere prevederile legale în domeniul achizițiilor publice, factorii de evaluare trebuie să aibă legătură directă cu obiectul contractului de achiziție publică atunci când se referă în orice mod la lucrările care urmează a fi executate în temeiul contractului de achiziție publică.

Astfel, autoritatea contractantă a avut în vedere factori de evaluare în legătură cu experiența echipei de experți care contribuie în mod direct la realizarea unei lucrări calitative.

Factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.

Ca atare, pentru "Managerul de proiect sau echivalent", în cadrul documentației de atribuire, respectiv în cadrul clarificării din oficiu publicată în SEAP la data de 28.10.2024, se precizează în mod clar faptul Că, "Dacă pentru persoana nominalizată pentru aceasta poziție se face dovada că a avut calitatea de manager de proiect sau echivalent într-un singur contract de lucrări-orice tip, oferta nu va fi punctată, va primi 0 (zero) puncte", ceea ce demonstrează faptul că orice operator economic interesat poate depune oferta în cadrul acestei proceduri, atâta timp cât va avea în echipă sau o persoană care să fi avut atribuții similare cu cele ce urmează a le avea în acest contract, în orice tip de contract de lucrări, fapt ce demonstrează că cerința este clară, asigură o concurență reală, este în legătură directă cu obiectul contractului, aceasta persoană are un impact semnificativ asupra nivelului de executare al contractului și implicit asupra rezultatului acestuia, și nu în ultimul rând, nu reprezintă o cerință restrictivă.

La stabilirea acestui factor de evaluare, autoritatea contractantă menționează că a avut în vedere prevederile art. 32 alin. (3) și (8) din HG nr. 395/2016.

Ca atare, ținând cont de faptul că, prin derularea prezentei proceduri se va încheia un contract conform modelului aprobat prin HG nr. 1/2018, sarcinile contractuale impuse prin Condițiile generale ale acestuia au un grad de specificitate și de detaliu mult mai ridicat decât al altor contracte de execuție lucrări, iar gestionarea acestuia necesită expertiză și experiență din partea Managerului de proiect.

Managerul de proiect va avea în atribuții atât în raport cu propria echipă, a Antreprenorului, dar și în raport cu Supervizorul desemnat, precum și cu autoritatea contractantă. După cum este stipulat și definit în Condițiile generale ale Contractului de execuție tip HG nr. 1/2018, Managerul de proiect asigură, în cadrul echipei Antreprenorului, următoarele: elaborarea și transmiterea către Supervizor a tuturor Documentelor și Revendicărilor Antreprenorului; urmărirea, analizarea și decizia privind toate Revendicările Beneficiarului, urmărirea și punerea în aplicare a tuturor Ordinilor Administrative și Decizii ale Supervizorului, transmiterea tuturor Notificărilor către Supervizor în termenele și condițiile contractuale impuse, elaborarea, transmiterea lunară către Supervizor și remedierea (dacă va fi cazul) a Programului de execuție actualizat, în termenele și condițiile impuse prin Acordul contractual stabilit prin HG 1/2018. Lista nu este exhaustivă.

Gestionarea neadecvată a contractului de execuție care face obiectul procedurii, ar putea conduce la întârzieri și neconformități în derularea și în realizarea lucrării.

Pentru restul expertizilor din echipă, nu s-a impus această cerință.

În concluzie, autoritatea contractanta a impus acest factor de evaluare întrucât este în legătură directă cu obiectul contractului ce urmează a fi încheiat, această persoană fiind o persoană cheie în derularea sa, iar experiența acestuia în cât mai multe contracte de lucrări de tip HG nr.1/2018/FIDIC/similare cu cele anterior menționate constituie un avantaj pe care autoritatea contractantă îl obține în derularea acestuia, iar experiența cât mai vastă a acestuia în astfel de contracte va proteja autoritatea contractantă de situațiile complexe ce pot interveni în derularea efectivă a contractului.

Nu în ultimul rând, achizitoarea precizează că investiția contractului se desfășoară în cadrul unui proiect european, finanțat prin Programul Regional Vest 2021-2027, având repere stricte de realizare, menționate în Planul de monitorizare a proiectului, prin care va fi urmărită realizarea fizică a lucrării precum și progresul financiar al proiectului și implicit al contractului de execuție. Nerespectarea acestor repere ar conduce la aplicarea penalităților de întârziere pe care Beneficiarul proiectului/Autoritatea contractantă ar fi nevoită să le suporte, sau poate conduce chiar la pierderea finanțării.

Prin urmare, autoritatea contractantă este obligată să ia toate măsurile pentru prevenirea acestor riscuri în vederea folosirii eficiente a fondurilor publice. Printre aceste măsuri se numără evitarea posibilelor întârzieri sau neconformități în execuție. De aceea, gestionarea de contract trebuie să fie asigurată de către un Manager de proiect din partea Antreprenorului care să dovedească suficientă experiență în urmărirea tuturor clauzelor contractului, diminuarea și prevenirea riscurilor de întârziere sau neconformitate, capacitatea de a găsi soluții rapide și eficiente la eventualele probleme întâmpinate pe parcursul execuției.

În concluzie, consideră faptul ca factorul de evaluare, așa cum este el formulat în cadrul anunțului de schimbare nr: SCH006157 publicat în SEAP, nu conține cerințe restrictive, iar în cadrul procedurii poate depune oferta orice operator economic interesat care are nominalizată o persoană având atribuții în contracte de lucrări de orice tip, oferta fiind considerată conformă, dar nu va fi punctată - va primi 0 (zero) puncte. Punctarea se realizează doar pentru calitatea de manager sau echivalent în contracte de lucrări încheiate conform HG 1/2018 sau FIDIC sau contracte de lucrări echivalente cu acestea.

Totodată, autoritatea precizează că nu se justifică solicitarea contestatoarei privind "obligarea autorității contractante să elimine cerințele documentației de atribuire prin care se stabilește ca pentru prezentarea unui singur contract de lucrări nu va fi acordat punctaj", întrucât această cerință este o cerință minimă obligatorie, dacă nu este îndeplinită oferta va fi respinsă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2015, fiind considerată neconformă. De asemenea, autoritatea contractantă menționează că nu are obligația și îi este interzis ca prin derularea procedurilor de achiziții publice, să modifice documentația de atribuire, inclusiv eratele și clarificările ulterioare, după bunul plac a unor operatori economici, astfel încât să se plieze unui operator economic care alege să depună contestații nefondate, caz ce se aplică și acestui contestator care alege să conteste orice acțiune a autorității, fără a cântări și analiza corect informațiile și cerințele minime impuse prin documentația de atribuire.

Având în vedere cele mai sus-expuse, solicită respingerea acestui capăt de cerere ca fiind nefondat.

3. În ceea ce privește capătul de cerere privind "Eliminarea cerințelor restrictive privind documentele acceptate pentru managerul de proiect în vederea acordării punctajului, respectiv în vederea demonstrării experienței similare deținută de experții cheie" coroborat cu cele detaliate la punctul C pag. 17-21 din contestație, autoritatea solicită respingerea acestuia ca fiind nefondat, deoarece:

Conform prevederilor art. 189 din Legea 98/2016, factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare. Atunci când consideră

necesar, autoritatea contractantă verifică exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți.

Ca atare, prin solicitarea „*dovada raportului de muncă/elaborare (într-o formă legală)*...”, consideră că cerința este cât se poate de clară, întrucât sintagma "forma legală" nu se poate referi decât la modalitatea de angajare/colaborare a personalului prevăzută de legislația în vigoare. Ca atare, dacă persoanele nominalizate pentru poziția de manager și respectiv de șef de șantier sunt angajate ale ofertantului, acesta va prezenta în cadrul ofertei tehnice dovada raporturilor de muncă încheiate cu această/e persoană/e. Dacă persoanele anterior menționate sunt angajate ale asociatului/subcontractantului/terțului susținător, aceștia vor prezenta, în cadrul ofertei tehnice, dovada raporturilor de muncă încheiate cu persoanele în cauză. Din acest motiv, consideră că cerința este foarte clară, întrucât există legislația muncii care reglementează care sunt formele legale de angajare a personalului. De asemenea, consideră că remarcile cu privire la aspectul de neclaritate sesizat în ceea ce privește „forma de colaborare legală” sunt tendențioase, iar ofertantul dorește să trăgăneze și să pună piedici în buna derulare a procedurilor.

În privința documentelor ce trebuie prezentate pentru a fi acordat punctajul, achizitoarea consideră că cerința nu este abuzivă, ofertanții putând prezenta orice tip de document, sau chiar și unul singur, dacă din acesta reies toate informațiile solicitate iar dacă nu, se pot depune orice documente (nu este necesar ca toate să fie emise sau contrasemnate de beneficiarul final al investiției) din care să rezulte toate informațiile necesare în vederea obținerii punctajului.

În vederea verificării cu exactitate a informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți, este necesar a se prezenta minim un singur document emis/contrasemnat de beneficiarul investiției pentru a avea certitudinea și respectiv dovada că obiectivul de investiții a fost realizat și calitatea prestațiilor a fost corespunzătoare. Astfel de documente emise/contrasemnate de angajator sunt chiar documentele constatatoare care se emit obligatoriu de către autoritățile/institutiile publice în conformitate cu prevederile art. 166 alin. (1) lit. e) din HG 395/2016.

Restul informațiilor pot fi demonstrate prin orice alte documente similare. Având în vedere cele mai anterior expuse, solicită respingerea acestui capăt de cerere ca fiind nefondat.

4. Cu privire la capătul de cerere privind "Eliminarea cerințelor prin care se impune prezentarea, încă din momentul ofertării, în cadrul propunerii tehnice, a Planului de sănătate și securitate în muncă (Plan SSM), respectiv a Planului de management al mediului", achizitoarea solicită respingerea acestuia ca rămas fără obiect, deoarece:

În baza art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, după o analiză a motivelor formulate în cadrul contestației, a transmis spre publicare în SEAP și JOUE un anunț tip erată, conform căruia elimină cerințele anterioare privind prezentarea în cadrul procedurii de atribuire a Planului

de sănătate și securitate în muncă (Plan SSM), respectiv a Planului de management al mediului.

Astfel, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, precizează faptul că Planului de sănătate și securitate în muncă (Plan SSM), respectiv a Planului de management al mediului vor fi transmise spre acceptare Supervizorului, în termen de 30 de zile de la Data de începere a lucrărilor.

Pe cale de consecință, oriunde în documentația de atribuire unde se precizează faptul că în cadrul ofertei tehnice se va prezenta Planul de sănătate și securitate în muncă (Plan SSM) și respectiv a Planului de management al mediului, aceasta se va citi "Planului de sănătate și securitate în muncă (Plan SSM), respectiv a Planului de management al mediului vor fi transmise spre acceptare Supervizorului, în termen de 30 de zile de la Data de începere a lucrărilor".

Având în vedere cele mai sus-expuse, solicită respingerea acestui capăt de cerere ca rămas fără obiect.

6. În ceea ce privește capătul de cerere privind "obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații", solicită respingerea acestuia, deoarece:

Ofertantul avea posibilitatea de a solicita în primă fază clarificarea și/sau solicitarea eliminării cerințelor pe care le consideră abuzive și restrictive.

Deși contestatoarea a formulat și cereri de clarificări adresate autorității contractante, acesta nu sesizează aspectele care fac obiectul prezentei cereri.

Subliniază faptul că legiuitorul a prevăzut "unul sau două" termene de clarificări (art .160 alin (2) din Legea nr. 98/2016), tocmai pentru ca ofertanții să poată regla eventualele neclarități, sau să poată sesiza autorității eventualele restricții, și tocmai pentru a fi evitată o situație litigioasă.

Deoarece ofertantul a ales să sesizeze Consiliul, înainte de a primi răspunsul la clarificări din partea autorității contractante, consideră că a uzitat de acest drept în mod abuziv.

Având în vedere cele mai sus-expuse, solicită respingerea acestui capăt de cerere ca fiind rămas nefondat.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei cu privire la accesul la dosarul achiziției publice, învederează că toate documentele sunt postate în SEAP, contestatoarea având acces la acesta.

Pentru motivele expuse mai sus, solicită respingerea contestației depuse de ...SRL, ca fiind în parte nefondată și în parte rămasă fără obiect.

În ceea ce privește contestația depusă de ...SRL, contestatoarea arată că în data de 31.10.2024, autoritatea că, în data de 31.10.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP adresa nr. 31868 din 31.10.2024 în care a precizat:

"Ca urmare a contestației depuse de SC ...SRL ... autoritatea contractantă recurge la aplicarea măsurilor de remediere, după cum urmează:

La elaborarea ofertelor se va folosi metodologia de reciclare prin stații mobile.

Ca atare, în cadrul documentației postate în SEAP unde se regăsește cerința "metodologia (tehnologia) de reciclare in situ" se va citi "metodologia (tehnologia) de reciclare prin stații mobile".

În continuare, arată că așa-numitele măsuri de remediere sunt de fapt o modificare a documentației de atribuire și sunt în contradictoriu cu specificațiile proiectului tehnic de execuție. De asemenea, această modificare are ca și consecință restrângerea artificială a concurenței.

Totodată, autoarea contestației arată că prevederile inițiale ale documentației de atribuire referitoare la tehnologia de reciclare a straturilor rutiere sunt următoarele:

- În proiectul tehnic de execuție al investiției nr. 527/2022 întocmit de SC ... SRL (parte componentă a Caietului de sarcini - specificații privind achiziția publică întocmit de autoritatea contractantă), la capitolul caiete de sarcini se regăsește metodologia de execuție pentru Reciclarea la rece a straturilor rutiere. În cadrul acestui caiet de sarcini este descrisă metodologia de reciclare la rece *in situ*.

- În caietul de sarcini - specificații privind achiziția publică întocmit de autoritatea contractantă în cadrul cap. 3 Descrierea lucrărilor sunt descrise ambele tehnologii: și reciclarea straturilor rutiere în stație mobilă și reciclarea la rece *in situ*. În paragraful imediat următor descrierii acestor tehnologii, se regăsește următoarea precizare:

Conform prevederilor Ordinului 1014/2001, C.7.1.c) Ofertanții au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative prevăzute în proiectul tehnic în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.

Astfel că, deși proiectul tehnic de execuție prevede o singură tehnologie de execuție (cea de reciclare *in situ*), autoritatea contractantă permite ofertanților să-și prevadă în ofertă propria tehnologie de execuție, reciclare în stație mobilă sau reciclare *in situ*.

- În cadrul modelului de formular nr. 6 - Modul de prezentare a ofertei tehnice, în coloana Cerințe minime caiet de sarcini, unde sunt descrise principalele tipuri de lucrări (pag. 17-20) se regăsesc aceleași prevederi ca și în caietul de sarcini - specificații privind achiziția publică, respectiv descrierea ambelor tehnologii de execuție pentru reciclarea straturilor rutiere și precizarea că ofertanții au deplina libertate să-și prevadă în ofertă propria tehnologie de execuție, reciclare în stație mobilă sau reciclare *in situ*.

- În cadrul modelului de formular nr. 6 - Modul de prezentare a ofertei tehnice, în coloana Cerințe minime caiet de sarcini, unde este descris modul de prezentare a metodologiei de lucru (pag. 33), se regăsește cerința de prezentare / detaliere a tehnologiilor de execuție, inclusiv tehnologia de reciclare în stații mobile, menționată în caietul de sarcini. Mențiunea din caietul de sarcini este că ofertanții au deplina libertate să-și prevadă în ofertă propria tehnologie de execuție. Pentru că prevederile documentației de atribuire nu pot fi citite individual, ele

trebuind corelate, singura interpretare care poate fi dată acestei cerințe este următoarea: va fi prezentată tehnologia de reciclare în stații mobile doar de către ofertanții care își prevăd în ofertă această tehnologie.

În data de 31.10.2024, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a postat în SEAP, la secțiunea Clarificări, adresa nr. 31868/31.10.2024 (care devine parte a documentației de atribuire), adresă de clarificare referitoare la tehnologia de reciclare a straturilor rutiere. Această adresă prevede: "Ca urmare a contestației depuse de SC ...SRL ... autoritatea contractantă recurge la aplicarea măsurilor de remediere, după cum urmează: La elaborarea ofertelor se va folosi metodologia de reciclare prin stații mobile. Ca atare, în cadrul documentației postate în SEAP unde se regăsește cerința "metodologia (tehnologia) de reciclare *in situ*" se va citi "metodologia (tehnologia) de reciclare prin stații mobile".

Ca urmare a acestei clarificări, petenta înțelege că autoritatea contractantă impune folosirea doar a metodologiei (tehnologiei) de reciclare prin stații mobile la elaborarea ofertelor.

Prin urmare, solicită Consiliului să constate că prin adresa nr. 31868 din 31.10.2024 autoritatea contractantă a modificat documentația de atribuire inițială, respectiv nu mai permite ofertanților să-și prevadă în ofertă propria tehnologie de execuție, reciclare în stație mobilă sau reciclare *in situ*, ci impune prevederea în ofertă doar a tehnologiei de reciclare în stații mobile.

Contestatoarea susține că intenția sa este de participare la procedura de achiziție publică și de prevedere în ofertă a tehnologiei de reciclare *in situ* (singura tehnologie care respectă prevederile proiectului tehnic de execuție). Motiv pentru care, cu toate că tehnologia de reciclare în stații mobile nu respectă prevederile proiectului tehnic de execuție, societatea sa nu va analiza decizia inițială a autorității contractante de acceptare în ofertă și a acestei tehnologii.

În schimb, decizia ulterioară a autorității contractante de acceptare în ofertă doar a tehnologiei de reciclare în stații mobile se impune a fi anulată din două motive:

- Tehnologia de reciclare în stații mobile nu respectă prevederile proiectului tehnic de execuție

Proiectul tehnic de execuție al investiției nr. 527/2022 întocmit de SC ...SRL, care este parte a documentației de atribuire și care este aprobat și însușit de autoritatea contractantă (așa cum rezultă clar din caietul de sarcini - specificații privind achiziția publică întocmit de autoritatea contractantă), trebuie respectat întocmai la elaborarea ofertei și la executarea lucrărilor. În cadrul acestuia, la capitolul caiete de sarcini, se regăsește metodologia de execuție pentru Reciclarea la rece a straturilor rutiere. În cadrul acestui caiet de sarcini este descrisă doar metodologia de reciclare la rece *in situ*:

9.8. Reciclare la rece in situ - operația care constă în regenerarea materialelor rezultate din scarificarea straturilor rutiere prin încorporare de liant și/sau agregate, la fața locului.

9.11. Trusă de reciclare - sistem de utilaje utilizate în procesul de reciclare la rece în situ. În componența utilajului de reciclare, pe lângă reciclator, obligatoriu există utilajele de compactare (compactori picior de oaie, cilindrii compactori liși și/sau pe pneuri) care să asigure gradul de compactare proiectat. Frezarea și punerea în operă se face cu utilaje complexe mobile ce permit punerea în operă *in situ* a amestecului conform dozajelor proiectate, numite generic utilaj de reciclare. Tipul și numărul de utilaje ce fac parte din utilajul de reciclare determină productivitatea execuției reciclării.

Exemplu de utilaje, ce alcătuiesc trusa de reciclare, este dat în figura pe care o prezintă în continuare.

A folosi o altă tehnologie de reciclare decât cea prevăzută în caietul de sarcini al proiectului tehnic presupune încălcarea prevederilor proiectului tehnic, aspect care atrage neconformitatea ofertei.

- Numărul de operatori economici care folosesc tehnologia de reciclare în stații mobile este infim față de numărul de operatori economici care folosesc tehnologia de reciclare *in situ*

Astfel, contestatoarea arată că Tehnologia de reciclare *in situ* presupune frezarea straturilor rutiere, adăugarea materialelor de aport (agregate, liant hidraulic, apă), omogenizarea acestora cu adăugare de liant bituminos cu ajutorul reciclatorului. Utilajele folosite au capacitatea de a controla cantitatea de materiale de aport care va fi folosită pentru omogenitatea amestecului.

Tehnologia de reciclare în stații mobile presupune frezarea straturilor rutiere, transportul materialului frezat la stația de amestec, malaxarea și omogenizarea materialelor componente ale stratului reciclat în stația de amestec (material frezat, agregate, liant hidraulic, apă, liant bituminos), transportul amestecului finit înapoi în șantier și reaşternerea acestuia.

Straturile reciclate rezultate în urma celor două tehnologii sunt practic identice.

La momentul actual, aproape toți operatorii economici care realizează reciclarea straturilor rutiere folosesc tehnologia de reciclare *in situ*. Principalul motiv este că tehnologia de reciclare în stații mobile este mult mai anevoioasă și presupune costuri mari de încărcat și transport a materialelor la, și de la, stația mobilă, în comparație cu tehnologia de reciclare *in situ* care presupune ca toate operațiile să se execute la fața locului, iar stratul final rezultat este practic același.

Astfel, a impune în documentația de atribuire o tehnologie de execuție mult mai anevoioasă și aproape neutilizată de niciun operator economic, fără ca aceasta să prezinte un avantaj evident față de o tehnologie intens utilizată de majoritatea operatorilor economici, are ca și consecință restrângerea artificială a concurenței. Această modalitate de întocmire a documentației de atribuire încalcă art. 50 alin. (1) din Legea 98/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 76618/27.11.2024, autoritatea contractantă a informat Consiliul că își menține punctele de

vedere deja transmise și, ca atare, nu va formula un punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *contract lucrări în vederea realizării obiectivului de investiție publică din cadrul proiectului „Modernizare DJ 691 sector Nod de descărcare A1 - limită județ Arad, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2)*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr..., data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită inițial pentru 27.11.2024, ora 15⁰⁰. Valoarea estimată a contractului este 85.543.196,57 lei, fără TVA.

Nemulțumite fiind de unele prevederi ale documentației de atribuire și răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 31868/31.10.2024 (denumit de autoritatea contractantă *Măsuri de remediere*), publicat în SEAP în data de 31.10.2024, ...SRL, ...SRL și ...SRL au depus contestațiile în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea ...SRL a constituit cauțiunea în sumă de 220.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 1, eliberată de Raiffeisen Bank, la data de 23.10.2024.

Contestatoarea ...SRL a constituit cauțiunea în sumă de 220.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala Arad, la data de 29.10.2024.

Contestatoarea ...SRL a constituit cauțiunea în sumă de 220.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ., eliberată de CEC Bank – Sucursala Timișoara, la data de 15.11.2024.

Prin Încheierea nr./.../.../04.11.2024, Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii, formulată de ...SRL.

Prin Încheierea nr. .../.../.../.../19.11.2024, Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii, formulată de ...SRL.

Consiliul va proceda la soluționarea contestațiilor în ordinea în care acestea au fost formulate cu luarea în considerare a criticilor comune în vedere pronunțării unei soluții unitare.

Trecând la soluționarea primei contestații analizând criticile formulate de autoarea contestației ...SRL, Consiliul constată că acestea vizează aspecte privind documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere în sensul clarificării cerinței din documentația de atribuire de a prezenta metodologia de reciclare a straturilor rutiere, prevăzută în Formularul nr. 6 - Modul de prezentare a ofertei tehnice privind atribuirea contractului, respectiv în

Caietul de sarcini, capitolul 3 (pag. 4 - 5), pentru a permite ofertanților de a prezenta alternativ:

- fie metodologia de reciclare prin stații mobile;
- fie metodologia de reciclare in situ, după cum fiecare dintre ofertanți utilizează una dintre aceste 2 tehnologii.

Argumentele aduse în favoarea solicitării de remediere adresată se bazează pe faptul că cerința din documentația de atribuire, de prezentare de către ofertanți a procedurii de reciclare a straturilor rutiere în stație mobilă (așa cum este prevăzută la pag. 19 din Formularul 6 - Modul de prezentare a ofertei tehnice privind atribuirea contractului),

1. Metodologia de lucru

Ofertantul va propune metodologia de lucru, ținând cont de informațiile prezentate în: Proiectul tehnic, Caietul de sarcini, Programul de control a calității, verificării și încercării, în Planul SSM și în Planul de Management al Mediului.

Metodologia de lucru prezentată va furniza informații privind execuția investiției care face obiectul acestui contract. NU se vor furniza informații/transmite documente privind execuția altor investiții. Metodologia va prezenta/detalia:

- succesiunea activităților derulate;
- tehnologiile de execuție, inclusiv tehnologia de reciclare în stații mobile, menționată în Caietul de sarcini;
- procedurile tehnice de execuție corespunzătoare execuției acestui contract;
- constrângerile de natură organizatorică.

este nejustificată și restrictivă în condițiile în care în caietul de sarcini, capitolul 3 (pag. 4 - 5), sunt prezentate atât procedura de reciclare în stație mobilă, cât și procedura de reciclare *in situ*, având în vedere că fiecare dintre ofertanți utilizează una dintre aceste proceduri de reciclare alternative.

De asemenea, contestatoarea menționează că, în documentul "*Instrucțiuni pentru ofertanți*" (32_Instrucțiuni ofertanti- semnat.pdf) la pag. 1, la pct. 2 "Metodologia de lucru" se solicită prezentarea/detalierea tehnologiilor de execuție menționate în caietul de sarcini, respectiv în Formulare la pag. 17-19 (33_Model Formulare_ lucrări DJ691 limita Arad- semnat.pdf). Pe coloana din stânga, "Cerințe minime din caietul de sarcini" este menționată din nou RECICLAREA STRATURILOR RUTIERE ÎN STAȚIE MOBILĂ, iar pe coloana din dreapta - "*Modul de îndeplinire al cerințelor caietului de sarcini de către ofertant*" se solicită prezentarea modalității de îndeplinire a acestei cerințe.

Atât în caietul de sarcini elaborat de proiectant la CAPITOLUL 5 RECICLAREA LA RECE A STRATURILOR RUTIERE (03. Memoriu tehnic drum-semnat.pdf), cât și în STAS_10473_2-86, nu este descrisă/specificată tehnologia de Reciclare a straturilor rutiere în stație mobilă.

În concluzie, contestatoarea solicită față de motivele prezentate, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere în sensul clarificării cerinței din documentația de atribuire de a prezenta metodologia de reciclare a straturilor rutiere, prevăzută în Formularul nr. 6 - *Modul de prezentare a ofertei tehnice privind atribuirea contractului*,

respectiv în caietul de sarcini, capitolul 3 (pag. 4 - 5), pentru a permite ofertanților de a prezenta alternativ:

- fie (1) *metodologia de reciclare prin stații mobile*;
- fie (2) *metodologia de reciclare in situ, după cum fiecare dintre ofertanți utilizează una dintre aceste 2 tehnologii*.

Se rețin și precizările achizitoarei, în replică la cele reclamate, respectiv prin Adresa nr. 31868/31.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 69960/31.10.2024, autoritatea contractantă a comunicat măsurile de remediere adoptate, în baza art. 9 alin. (1) din legea nr. 101/2016, ca urmare a contestației depuse de ...SRL, respectiv:

În baza art. 9 alin (1) din Legea 101/2016," (1) După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici. implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor, se publică în SEAP.", autoritatea contractanta recurge la aplicarea masurilor de remediere, dupa cum urmeaza:

La elaborarea ofertelor se va folosi metodologia de reciclare prin stații mobile.

Ca atare, în cadrul documentației postate în SEAP unde se regăsește cerința "metodologia (tehnologia) de reciclare *in situ*" se va citi "metodologia (tehnologia) de reciclare prin stații mobile", restul informațiilor rămân neschimbate.

Ulterior adoptării măsurilor de remediere astfel cum au fost mai sus redate, contestatoarea ...SRL a formulat prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 72828/12.11.2024, *COMPLETARE A MOTIVELOR DE CONTESTARE formulate de contestatoarea ...SRL*, ocazie cu care a solicitat anularea adresei autorității contractante nr. 31868/31.10.2024 referitoare la utilizarea obligatorie în oferte doar a metodologiei de reciclare a straturilor rutiere doar prin stații mobile.

Argumentele aduse de contestatoarea în favoarea solicitării are în vedere următoarele aspecte:

- susține că normativul indicat de autoritatea contractantă în caietul de sarcini la pag. 4, AND 532 din 2019, nu există, normativul în vigoare cu privire la reciclarea la rece a straturilor rutiere - indicativ AND 532-2022 a fost aprobat prin Ordinul ministrului transporturilor și infrastructurii și al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației nr. 1.431/1.746 din 2023, publicat în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 766 din 24 august 2023, intrat în vigoare de la 24 august 2023. În continuare, redă art. 2 din acest act normativ și arată care este Normativul standard ce trebuie respectat pentru reciclarea la rece a straturilor rutiere, după cum este publicat și pe site-ul Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere.

- de asemenea, contestatoarea precizează că în documentația elaborată de proiectant și în Normativul AND 532-2022 nu este menționată stația mobilă și nici faptul că tehnologia de reciclare cu stația mobilă va reduce costul în vreun fel sau altul, dimpotrivă:

- Dacă se va folosi stația mobilă - aceasta implică costuri de mobilizare a stației, costuri cu amplasamentul stației, costuri de întreținere și funcționare a stației => costuri suplimentare pentru executant și beneficiar;

- Materialul reciclat în stația mobilă va impune cheltuieli cu transportul de la locul de frezare la stația mobilă, respectiv de la stația mobilă la locul de punere în operă => costuri suplimentare pentru executant și beneficiar;

- Efectuarea transporturilor dus-întors cu materiale, având în vedere că tronsonul de drum pe care se vor executa lucrările se desfășoară în mare parte prin localități => poluare (amprenta de carbon);

- cu respectarea AND 532-2022, fără folosirea stației mobile, scad timpii de execuție a lucrărilor;

Invocând art. 9 alin. (1) și (2) din Normativul AND 532-2022, respectiv definițiile pentru: *in situ*; *reciclare (la rece) in situ*; *trusă de reciclare* și redând Anexa nr. 3 la normativ, contestatoarea precizează că, în componența sistemului de reciclare, pe lângă reciclator, obligatoriu există utilajele de compactare (compactori picior de oaie, cilindri compactori liși și/sau pe pneuri) care să asigure gradul de compactare proiectat. Frezarea și punerea în operă se execută cu utilaje complexe mobile ce permit punerea în operă *in situ* a amestecului conform dozajelor proiectate, numite generic utilaj de reciclare. Tipul și numărul de utilaje ce fac parte din utilajul de reciclare determină productivitatea execuției reciclării

În considerarea tuturor argumentelor din normativul în vigoare sintetizate și subliniate anterior, contestatoarea consideră că dispoziția autorității contractante emisă prin adresa nr. 31868/31.10.2024, de a se permite doar stații de reciclare mobile, fiind exclusă reciclarea *in situ*, este nejustificată, restrictivă și nelegală.

Cerința autorității contractante prin care se impune ca ofertanții să utilizeze la elaborarea ofertelor doar metodologia de reciclare prin stații mobile este contrară *Normativului pentru reciclarea la rece a straturilor rutiere în vigoare - indicativ AND 532-2022* - aprobat prin Ordinul ministrului transporturilor și infrastructurii și al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației nr. 1.431/1.746 din 2023, care prevede doar reciclarea *in situ*.

În mod similar și contestatoarea ...SR menționează că măsurile de remediere sunt de fapt o modificare a documentației de atribuire și sunt în contradictoriu cu specificațiile proiectului tehnic de execuție. De asemenea consideră că această modificare are ca și consecință restrângerea artificială a concurenței.

Contestatoarea susține că intenția sa este de participare la procedura de achiziție publică și de prevedere în ofertă a tehnologiei de reciclare *in situ* (singura tehnologie care respectă prevederile proiectului tehnic de execuție).

Prin urmare, solicită Consiliului să constate că prin adresa nr. 31868 din 31.10.2024 autoritatea contractantă a modificat documentația

de atribuire inițială, respectiv nu mai permite ofertanților să-și prevadă în ofertă propria tehnologie de execuție, *reciclare în stație mobilă* sau *reciclare in situ*, ci impune prevederea în ofertă doar a tehnologiei de reciclare în stații mobile.

Astfel concluzia la care ajunge contestatoarea ...SR este aceea că decizia ulterioară a autorității contractante de acceptare în ofertă doar a tehnologiei de reciclare în stații mobile se impune a fi anulată.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul contractului de lucrări constă în vederea realizării obiectivului de investiție publică din cadrul proiectului „Modernizare .. sector Nod de descărcare A1 – limită județ Arad”.

În fișa de date, La pct. II.1.4-*Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizițiilor* s-au prevăzut următoarele:

Activitățile aferente prezentei documentații, vor fi realizate în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, documentației tehnice postate în SEAP și a legislației în vigoare.

Lucrările care fac obiectul prezentei proceduri, se vor realiza în maxim 24 luni de la data ordinului administrativ, conform documentației de atribuire.

Principalele tipuri de lucrări pentru realizarea investiției prevăzute prin contract sunt:

- modernizarea drumului județean cu o bandă de circulație pe sens;
- intersecții cu drumurile și străzile laterale;
- realizare unui sens giratoriu la km 17+884;
- accese la proprietăți;
- stații de autobuz;
- parcuri în intravilan și în extravilan cu dotări minime;
- refugii auto;
- 2 platforme de cântărire auto pentru cântarul mobil;
- platformă de cântărire auto existentă – modernizare și dotare;
- trecere la nivel cu calea ferată la km 18+355 a drumului județean (km20+385 CF 217 Timișoara Est – Radna) – amenajare trecere la nivel cu dale elastice;
- trecere la nivel cu calea ferată la km 40+268; a drumului județean (km45+105 CF 217 Timișoara Est – Radna) – amenajare trecere la nivel cu dale elastice și instalație SAT;
- iluminat stradal și rețele electrice;
- realizarea dispozitivelor de colectare și scurgere a apelor pluviale;
- realizarea podețelor tubulare și a podețelor dalate;
- reparații la podul de la km 18+779 și la podul de la km 42+600;
- elemente de siguranța circulației;

Se vor reține în soluționare și precizările din cadrul *Strategiei de contractare nr. 29706/11.10.2024* în referire la scopul, necesitatea și oportunitatea investiției, respectiv:

Scopul și necesitatea

Drumul Județean 691 asigură legătura între ... și județul Arad, având originea în municipiul Timișoara și destinația la intersecția cu DJ 682, în apropierea localității Neudorf. Acesta traversează localitățile Dumbrăvița, Giarmata, Pișchia, Fibiș, Mașloc, Alioș până la limita cu județul Arad. La ora actuală este un drum deteriorat și presupune foarte multe reparații. Prin investiția proiectului se propune modernizarea drumului județean DJ 691 pe tronsonul cuprins între km 13+674 (imediat după Nodul de intersecție cu Autostrada A1 - după al doilea

sens giratoriu) și km 42+754,25 (limită județ Arad), cu o lungime totală de 29,08 km, aflat pe teritoriul județului Timiș (în proprietatea și administrarea UAT ...).

Realizarea investiției corespunde viziunii strategice locale, regionale, naționale și europene privind mobilitatea și interconectarea regiunilor în scopul reducerii decalajelor de dezvoltare între regiunile și țările din spațiul Uniunii Europene. Astfel, prin conectarea la rețeaua de transport TEN- T, investiția proiectului contribuie la dezvoltarea unui transport durabil care va asigura legătura între diferite regiuni, conectând astfel piețe și persoane și contribuind la stimularea activității economice, la dezvoltare locală și la creștere sustenabilă.

Oportunitatea:

Investiția a fost aprobată spre finanțare din fonduri nerambursabile (fonduri UE + fonduri de la Bugetul național) prin Programul Regional Vest 2021 - 2027, conform Contractului de finanțare a proiectului nr. 157/20.08.2024.

Având în vedere cele detaliate mai sus și având în vedere beneficiile preconizate a fi realizate în viitorul apropiat, considerăm ca realizarea prezentei achiziții în acest moment, este necesară și oportună.

Consiliul apreciază utilă redarea și a mențiunilor din caietul de sarcini vizavi de localizarea, contextul investiției și obiectivele investiției proiectului:

2. Localizarea și contextul investiției

Drumul județean 691, aflat pe teritoriul administrativ al județului Timiș, are o lungime de 42,5 km și își are originea în DN 69 (km 0+000) în Timișoara, iar destinația în comuna Mașloc, la limita cu județul Arad (km 42+500). Drumul județean traversează următoarele localități: Timișoara, .

Investiția se realizează în cadrul proiectului "Modernizare . sector Nod de descărcare AI - limită județ Arad" cod SMIS 319748, finanțat prin Programul Regional Vest 2021-2027, Prioritatea 5 "O regiune accesibilă", Obiectiv specific RS03.2, Intervenția regională PRV/5.1A/Drumuri județene, Contract de finanțare nr. 157/20.08.2024.

Proiectul prevede modernizarea drumului județean DJ 691, pe tronsonul începând de la km 13+674 (imediat după Nodul de intersecție cu Autostrada AI - după al doilea sens giratoriu) până la km 42+754,25 (limita județ Arad), aflat în proprietatea și administrarea UAT Traseul se desfășoară pe o lungime de 29,08 km, atât în extravilan cât și în intravilan, pe teritoriul administrativ al comunelor Giarmata, Pișchia, Fibiș și Mașloc.

Drumul județean DJ 691 asigură conectivitatea directă cu rețeaua TEN-T, făcând legătura cu Autostrada AI, prin intermediul nodului rutier de la Giarmata. Racordul drumului județean . cu Autostrada AI Timișoara - Arad se realizează prin intermediul a două sensuri giratorii amplasate la km 12+975 și km 13+674 al drumului județean (Nod Giarmata - Bretele direcția București, respectiv Arad - Nădlac - Ungaria).

Obiectivele investiției proiectului

Obiectivul general al proiectului îl reprezintă sporirea capacității de circulație a drumului cu păstrarea traseului actual al DJ 691, lărgirea acestuia (unde este cazul) și ranforsarea structurii existente. Modernizarea drumului județean va determina o îmbunătățire a stării tehnice și o sporire considerabilă a capacității portante, asigurându-se astfel condiții superioare de circulație a vehiculelor, siguranța și confortul utilizatorilor.

Drumul județean DJ 691 asigură în partea de sud conectivitatea directă cu rețeaua TEN-T, făcând legătura cu Autostrada AI, prin intermediul nodului rutier de la Giarmata. Racordul drumului județean DJ 691 cu Autostrada AI Timișoara - Arad se realizează prin intermediul sensului giratoriu amplasat la km 13+674 al drumului județean (Nod Giarmata - Bretea direcția București, respectiv Arad - Nădlac - Ungaria), iar în partea de nord conectivitatea cu județul Arad, respectiv legătura rutieră cu drumul județean DJ 682 în apropierea localității Neudorf și drumul național DN 7 Modernizarea drumului județean DJ 691 pe aceste tronsoane va îmbunătăți considerabil fluxul de circulație către autostrada AI (parte a TEN-T) și către județul Arad.

... este un județ de graniță și are o poziție avantajoasă, fiind atât în vecinătatea Ungariei cât și a Serbiei, iar Timișoara este un centru nodal pe rețeaua de bază. Dezvoltarea rețelei de transport reprezintă un factor foarte important pentru întărirea legăturilor și cooperării din zona transfrontalieră, conducând la stimularea competitivității economice și la asigurarea coeziunii economice și sociale dintre ariile vecine, prin facilitarea fluxului

transfrontalier de mărfuri și accesul populației spre noi oportunități de angajare, servicii de sănătate, educație sau activități recreative.

Investiția îmbunătățește accesul la Autostrada A1 și astfel se asigură legătura cu Ungaria prin vama Nădlac II și interconectarea cu Autostrada .

Așadar, în vederea atribuirii contractului de lucrări supus procedurii în cauză, a cărei importanță nu poate fi tăgăduită, autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire care trebuie să țină seama de toate aspectele pe care le implică contractul, luând în considerare specificul acestuia, astfel încât să poată fi asigurată derularea lui.

Trecând la analiza celor reclamate, se constată temeinicia celor susținute de cele două contestatoare, privind neconcordanțele identificate vizavi de informațiile din *Formularul 6 - Modul de prezentare a ofertei tehnice privind atribuirea contractului*, informațiile din caietul de sarcini și informațiile din instrucțiunile pentru ofertanți, respectiv:

- în proiectul tehnic de execuție al investiției nr. 527/2022 întocmit de ...SRL (parte componentă a caietului de sarcini - specificații privind achiziția publică întocmit de autoritatea contractantă), la capitolul *Caiete de sarcini* se regăsește metodologia de execuție pentru *Reciclarea la rece a straturilor rutiere*. În cadrul acestui caiet de sarcini este descrisă metodologia de reciclare la rece in situ;

- în caietul de sarcini - *Specificații privind achiziția publică* întocmit de autoritatea contractantă în cadrul capitolului 3 *Descrierea lucrărilor* sunt descrise ambele tehnologii: și reciclarea straturilor rutiere în stație mobilă și reciclarea la rece in situ. În paragraful imediat următor descrierii acestor tehnologii, regăsim următoarea precizare (care este cu scris îngroșat pentru a ieși în evidență): *Conform prevederilor Ordinului 1014/2001, C.7.1.c) Ofertanții au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și **tehnologii de execuție**, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative prevăzute în proiectul tehnic în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor;*

- în cadrul modelului de formular nr. 6 - Modul de prezentare a ofertei tehnice, în coloana *Cerințe minime caiet de sarcini*, unde sunt descrise principalele tipuri de lucrări (pag. 17-20) se regăsesc aceleași prevederi ca și în caietul de sarcini - *Specificații privind achiziția publică*, respectiv descrierea ambelor tehnologii de execuție pentru reciclarea straturilor rutiere și precizarea că *ofertanții au deplina libertate să-și prevadă în ofertă propria tehnologie de execuție, reciclare în stație mobilă sau reciclare in situ*;

- în cadrul modelului de formular nr. 6 - Modul de prezentare a ofertei tehnice, în coloana *Cerințe minime caiet de sarcini*, unde este descris modul de prezentare a metodologiei de lucru (pag. 33), se regăsește cerința de prezentare/detaliere a tehnologiilor de execuție, inclusiv tehnologia de reciclare în stații mobile, menționată în caietul de sarcini.

Din economia celor anterior redată rezultă că, deși proiectul tehnic de execuție prevede o singură tehnologie de execuție (cea de reciclare în situ), autoritatea contractantă a permis ofertanților să-și prevadă în ofertă propria tehnologie de execuție, *reciclare în stație mobilă* sau *reciclare in situ*.

Acceptarea ambelor tehnologii de reciclare, având în vedere evoluția unor tehnologii de execuție, precum și apariția unor materiale noi, cu implicații benefice asupra consumurilor specifice de resurse, este în direcția prevederilor din INDICATIVUL P 91/1-02 (Ordinul 1568/15.10.2002) unde la art. 1.2. se precizează: "Ghidul poate fi utilizat atât la estimarea prețului lucrărilor de către investitor/beneficiar, la contractarea lucrărilor de către unitățile de execuție cât și la verificarea acestui preț de către organele de control financiar", la art. 1.3. "Prevederile din ghid au în vedere recunoașterea principiului concurenței în achiziția lucrărilor de construcții în general și în special în cazul investițiilor realizate din fonduri publice și ca urmare, nu cuprinde limitări valorice ale cheltuielilor specifice unităților de execuție (cheltuieli indirecte și profit), specificând în același sens conținutul posibil al acestora", la art. 1.4. "Devizele se întocmesc pe categorii de lucrări utilizându-se indicatoarele de norme de deviz recunoscute de organismele cu atribuții în domeniu sau propriile consumuri de resurse corespunzătoare tehnologiilor de execuție ale unităților de construcții, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectele tehnice, în caietele de sarcini și în concordanță cu actele normative și reglementările în vigoare", la art. 2.2.2. **"Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în oferta propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic; în Caietul de sarcini și alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor"** și art. 2.2.3. "Ca reper, indicatoarele de norme de deviz seria 1981 și indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite și completate după 1998, pot fi folosite în mod orientativ atât de proiectant cât și de ofertant în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare și a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje".

Raționamentul conturat de autoarele contestațiilor potrivit cărora, având în vedere că unii ofertanți dispun de *stație mobilă de reciclare*, iar alți ofertanți au echipamente mai moderne de reciclare *"in situ"*, cerința de a prezenta/descrie o metodologie de reciclare care este utilizată doar de către unii dintre ofertanți, este nejustificată și restrictivă este judicios și va fi reținut de Consiliu în soluționare.

Este important de punctat faptul că autoritatea contractantă a precizat în cadrul caietului de sarcini că *ofertanții au deplină libertate să-și prevadă în ofertă propria tehnologie de execuție*.

Față de totalitatea mențiunilor din documentația de atribuire, pentru că prevederile documentației nu pot fi citite și interpretate individual, ele trebuind corelate, potrivit principiului de drept *„actus interpretandus est potius ut valeat quam ut pereat”* (actul trebuie interpretat în înțelesul în care el poate produce efecte, nu în a-l lăsa fără niciun efect), actele cu un înțeles îndoielnic și susceptibil de mai multe înțelesuri echivoce, se interpretează în așa măsură încât acesta să producă efectele juridice dorite de părți, având în vedere că raporturile juridice se încheie în vederea creării, modificării sau stingerii unor fapte juridice *stricto sensu*, rezultă temeinicia interpretării la care a ajuns

contestatoarea ...SRL, respectiv *va fi prezentată tehnologia de reciclare în stații mobile doar de către ofertanții care își prevăd în ofertă această tehnologie.*

Cu alte cuvinte, achiziția a permis ofertanților să-și prevadă în ofertă propria tehnologie de execuție, *reciclare în stație mobilă sau reciclare in situ.*

Prezintă relevanță tehnologia de execuție descrisă de proiectantul ...SRL în cadrul proiectului tehnic de execuție al investiției nr. 527/2022, care este parte a documentației de atribuire și care este aprobat și însoțit de autoritatea contractantă (*așa cum rezultă din caietul de sarcini - specificații privind achiziția publică întocmit de autoritatea contractantă*), în cadrul acestuia, la capitolul *caiete de sarcini*, se regăsește metodologia de execuție pentru *Reciclarea la rece a straturilor rutiere*. În cadrul acestui caiet de sarcini este descrisă doar metodologia de reciclare la rece in situ:

- 9.X. *Reciclare la rece in situ - operația care constă în regenerarea materialelor rezultate din scarificarea straturilor rutiere prin încorporare de liant și/sau agregate, la fața locului;*

- 9.11. *Trusă de reciclare - sistem de utilaje utilizate în procesul de reciclare la rece in situ. În componența utilajului de reciclare, pe lângă reciclator, obligatoriu există utilajele de compactare (compactori picior de oaie, cilindrii compactori liși și/sau pe pneuri) care să asigure gradul de compactare proiectat. Frezarea și punerea în operă se face cu utilaje complexe mobile ce permit punerea în operă in situ a amestecului conform dozajelor proiectate, numite generic utilaj de reciclare. Tipul și numărul de utilaje ce fac parte din utilajul de reciclare determină productivitatea execuției reciclării.*

Achiziția nu a argumentat motivul care a stat la baza adoptării măsurilor de remediere vizavi de alegere doar a **metodologiei de reciclare prin stații mobile**.

Față de precizările din cuprinsul memoriului tehnic, potrivit căruia proiectantul a indicat metodologia de reciclare la rece in situ nu se cunosc motivele avute în vedere de autoritatea contractantă vizavi de măsura de remediere adoptată, prin care a modificat documentația de atribuire inițială, respectiv nu mai permite ofertanților să-și prevadă în ofertă propria tehnologie de execuție, *reciclare în stație mobilă sau reciclare in situ*, ci impune prevederea în ofertă doar a tehnologiei de reciclare în stații mobile, măsură care conduce la nerespectarea prevederilor proiectului tehnic de execuție.

Așa cum a susținut contestatoarea ...SRL straturile reciclate rezultate în urma celor două tehnologii *sunt practic identice*, ceea ce diferă este tehnologia prin care se obține reciclarea straturilor asfaltice, respectiv:

Tehnologia de reciclare in situ presupune frezarea straturilor rutiere, adăugarea materialelor de aport (agregate, liant hidraulic, apă), omogenizarea acestora cu adăugare de liant bituminos cu ajutorul reciclatorului. Utilajele folosite au capacitatea de a controla cantitatea de materiale de aport care va fi folosită pentru omogenitatea amestecului.

Tehnologia de reciclare în stații mobile presupune frezarea straturilor rutiere, transportul materialului frezat la stația de amestec, malaxarea și omogenizarea materialelor componente ale stratului reciclat în stația de amestec (material frezat, agregate, liant hidraulic, apă, liant bituminos), transportul amestecului finit înapoi în șantier și reșternerarea acestuia.

Straturile reciclate rezultate în urma celor două tehnologii sunt practic identice.

La momentul actual, aproape toți operatorii economici care realizează reciclare a straturilor rutiere folosesc tehnologia de reciclare în situ. Principalul motiv este că tehnologia de reciclare în stații mobile este mult mai anevoioasă și presupune costuri mari de încărcat și transport a materialelor la și de la stația mobilă în comparație cu tehnologia de reciclare în situ care presupune ca toate operațiile să se execute la fața locului, iar stratul final rezultat este practic același.

De altfel, având în vedere evoluția unor tehnologii de execuție, precum și apariția unor materiale noi, cu implicații benefice asupra consumurilor specifice de resurse, acceptarea ambelor tehnologii de reciclare (fie metodologia de reciclare prin stații mobile, fie metodologia de reciclare în situ, după cum fiecare dintre ofertanți utilizează una dintre aceste 2 tehnologii de reciclare) nu este de natură să prejudicieze autoritatea contractantă, ci dimpotrivă, deschiderea competiției și pentru operatorii economici care utilizează metodologia de reciclare prin stații mobile poate conduce la obținerea unor prețuri mai avantajoase.

Scopul noii legislații în materie este de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu.

Însăși autoritatea contractantă a precizat în caietul de sarcini faptul că *Ofertanții au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și **tehnologii de execuție**, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative prevăzute în proiectul tehnic în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.*

În contextul în care straturile reciclate rezultate în urma celor două tehnologii sunt practic identice, potrivit susținerilor contestatoarelor, discriminarea între cele două metodologii de reciclare nu se justifică, trebuind acceptate ambele. Cu alte cuvinte, Consiliul nu îi impune autorității să accepte metodologia de reciclare în situ în locul metodologiei de reciclare prin stații mobile, ci să permită ofertarea ambelor, după cum fiecare ofertant utilizează una dintre aceste 2 tehnologii de reciclare.

Astfel, Consiliul apreciază ca pentru achiziție este de interes să accepte ambele metodologii de reciclare și stabilește că se impune ca autoritatea contractantă să publice în SEAP o clarificare potrivit căreia în evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă va avea în vedere respectarea dispozițiilor Normativului privind reciclarea la rece a straturilor rutiere - indicativ AND 532-2022, din 19.07.2023, dar nu va elimina din procedura de atribuire ofertanții care utilizează metodologia de reciclare prin stații mobile cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.

În lipsa justificării rațiunii care a stat la baza deciziei de acceptarea doar a metodologiei de reciclare prin stații mobile, în condițiile în care proiectantul în calitate de elaborator al proiectului tehnic a indicat metodei de reciclare in situ, Consiliul nu poate valida ca fiind temeinică măsura de remediere adoptat de autoritatea contractantă prin intermediul *Adresei nr. 31868/31.10.2024*, înregistrată la Consiliu sub nr. 69960/31.10.2024.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și vizavi de solicitarea adresată de contestatoarea ...SRL prin intermediul adresei înregistrată la Consiliu sub nr. 72828/12.11.2024, *COMPLETARE A MOTIVELOR DE CONTESTARE* vizavi de acceptarea doar a metodei de reciclare, in situ, aceasta fiind singura metodă permisă de Normativului pentru reciclarea la rece a straturilor rutiere în vigoare - indicativ AND 532-2022. În stabilirea acestei finalități nu se poate considera că este adusă o vătămare unui operator economic prin faptul că sunt acceptate ambele tehnologii de reciclare, cum pretinde contestatoarea.

Nu se poate susține că acceptarea ambelor tehnologii reclamate împiedică participarea contestatoarele la procedură, astfel că nu se justifică modificarea cerinței reclamate în sensul dorit de contestatoarea ...SRL.

De altfel, nici nu a fost demonstrată producerea vreunui prejudiciu acestei societăți. Față de susținerile potrivit cărora în Normativul AND 532-2022 nu este menționată stația mobilă și nici faptul că tehnologia de reciclare cu stația mobilă va reduce costul în vreun fel sau altul, dimpotrivă:

- Dacă se va folosi stația mobilă - aceasta implică costuri de mobilizare a stației, costuri cu amplasamentul stației, costuri de întreținere și funcționare a stației => costuri suplimentare pentru executant și beneficiar;

- Materialul reciclat în stația mobilă va impune cheltuieli cu transportul de la locul de frezare la stația mobilă, respectiv de la stația mobilă la locul de punere în operă => costuri suplimentare pentru executant și beneficiar;

- Efectuarea transporturilor dus-întors cu materiale, având în vedere că tronsonul de drum pe care se vor executa lucrările se desfășoară în mare parte prin localități => poluare (amprenta de carbon);

- cu respectarea AND 532-2022, fără folosirea stației mobile, scad timpii de execuție a lucrărilor astfel cum a precizat contestatoarea ...SRL și în mod similar și ...SRL La momentul actual, aproape toți operatorii economici care realizează reciclare a straturilor rutiere folosesc tehnologia de reciclare in situ. Principalul motiv este că tehnologia de reciclare în stații mobile este mult mai anevoioasă și presupune costuri mari de încărcat și transport a materialelor la și de la stația mobilă în comparație cu tehnologia de reciclare in situ care presupune ca toate operațiile să se execute la fața locului, iar stratul final rezultat este practic același, Consiliul determină că este în sarcina ofertanților alegerea strategiei pe care o au în vedere și o aplică vizavi de *tehnologia de reciclare cu stația mobilă/ tehnologia de reciclare in situ*.

În acest sens, prezintă relevanță considerentele reținute de CJUE în cauza C413/17:

32 Printre altele, **la articolul 42 alineatul (2) din Directiva 2014/24 se impune ca specificațiile tehnice să permită accesul egal al operatorilor economici la procedura de achiziție și să nu aibă efectul de a crea obstacole nejustificate în calea deschiderii către concurență a achizițiilor publice.**

33 Această cerință concretizează, în scopul formulării specificațiilor tehnice, principiul egalității de tratament care figurează la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din directiva menționată. **Potrivit acestei dispoziții, autoritățile contractante îi tratează pe operatorii economici în mod egal și fără discriminare și acționează într-o manieră transparentă și proporționată.**

34 Astfel cum Curtea a statuat deja, principiile egalității de tratament, nediscriminării și transparenței au o importanță crucială în ceea ce privește specificațiile tehnice, având în vedere riscurile de discriminare legate fie de alegerea acestora, fie de modul lor de formulare (a se vedea, în ceea ce privește Directiva 2004/18, Hotărârea din 10 mai 2012, Comisia/Țările de Jos, C368/10, EU:C:2012:284, punctul 62).

35 În plus, se precizează la articolul 18 alineatul (1) al doilea paragraf din Directiva 2014/24 că o achiziție nu poate fi concepută cu intenția de excludere a acesteia din domeniul de aplicare al directivei menționate sau de restrângere artificială a concurenței și că se consideră că se restrânge artificial concurența în cazul în care achiziția este concepută cu intenția favorizării sau a dezavantajării nejustificate a anumitor operatori economici.

36 În aceeași ordine de idei, considerentul (74) al Directivei 2014/24 enunță că **specificațiile tehnice ar trebui „elaborate în așa fel încât să se evite restrângerea în mod artificial a concurenței prin cerințe care favorizează un anumit operator economic, în sensul că preiau caracteristicile esențiale ale produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite în mod obișnuit de acel operator economic”. Astfel, tot potrivit acestui considerent, „ar trebui să fie posibilă prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea soluțiilor tehnice, a standardelor și a specificațiilor tehnice de pe piață”.**

37 Respectarea acestor cerințe este cu atât mai importantă atunci când, precum în speță, specificațiile tehnice care figurează în caietul de sarcini al unui contract de achiziții sunt formulate în mod deosebit de detaliat. Astfel, cu cât specificațiile tehnice sunt mai detaliate, cu atât este mai important riscul ca produsele unui anumit producător să fie favorizate.(...)

40 Având în vedere elementele care precedă, **revine instanței de trimitere sarcina de a verifica dacă, ținând seama de marja de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili specificațiile tehnice potrivit cerințelor calitative în funcție de obiectul contractului în cauză, caracterul deosebit de detaliat al specificațiilor tehnice în discuție în litigiul principal nu conduce la favorizarea în mod indirect a unui ofertant.**

41 De asemenea, este important ca gradul de detaliere a specificațiilor tehnice să respecte principiul proporționalității, ceea ce implică în special o analiză a aspectului dacă acest grad de detaliere este necesar în vederea realizării obiectivelor urmărite.

42 În aceste condiții, trebuie arătat că principiul proporționalității se aplică în mod special în domeniul sensibil al sănătății publice. Astfel, rezultă dintr-o jurisprudență constantă a Curții că, pentru aprecierea respectării de către un stat membru a principiului proporționalității în acest domeniu, trebuie să se țină seama de faptul că sănătatea și viața persoanelor ocupă primul loc între bunurile și interesele protejate de Tratatul FUE și că revine statelor membre sarcina de a decide cu privire la nivelul la care înțeleg să asigure protecția sănătății publice, precum și cu privire la modul în care acest nivel trebuie atins. Întrucât nivelul menționat poate varia de la un stat membru la altul, este necesar să se recunoască statelor membre o marjă de apreciere (Hotărârea din 8 iunie 2017, Medisanus, C296/15, EU:C:2017:431, punctul 82 și jurisprudența citată).

43 Trebuie de asemenea arătat în acest context că, după cum sa amintit la punctul 11 din Recomandările Curții în atenția instanțelor naționale, referitoare la efectuarea trimitărilor preliminare (JO 2018, C 257, p. 1), deși, pentru ași pronunța decizia, ia în mod necesar în considerare cadrul juridic și factual din litigiul principal, astfel cum a fost definit de instanța de trimitere în cererea sa de decizie preliminară, Curtea nu aplică ea însăși dreptul Uniunii în acest litigiu. Atunci când se pronunță asupra interpretării sau a validității dreptului Uniunii, Curtea încearcă să ofere un răspuns util pentru soluționarea litigiului principal, însă instanța de trimitere este cea căreia îi revine sarcina de a deduce consecințele concrete din răspunsul Curții. Pentru aceste motive, interpretarea oferită de Curte este exprimată în mod normal în abstracto.

44 **În speță, revine instanței de trimitere, având în vedere elementele de interpretare prezentate mai sus, sarcina de a aprecia în mod concret conformitatea specificațiilor tehnice în discuție în litigiul principal cu principiile egalității de tratament și proporționalității.**

45 Având în vedere ansamblul considerațiilor care precedă, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolele 18 și 42 din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că nu impun autorității contractante, la stabilirea specificațiilor tehnice ale unei cereri de ofertă având ca obiect achiziționarea de produse medicale, să acorde prevalență, de principiu, fie importanței caracteristicilor individuale ale aparatelor medicale, fie importanței rezultatului funcționării acestor aparate, ci impun ca specificațiile tehnice, în ansamblul lor, să respecte principiile egalității de tratament și proporționalității. Revine instanței de trimitere sarcina de a aprecia dacă, în cauza cu care este sesizată, specificațiile tehnice în cauză corespund acestor cerințe”.

Așa cum reține Curtea de Justiție, autoritățile contractante beneficiază de o largă marjă de apreciere în stabilirea specificațiilor tehnice, singurele limitări din legislația europeană fiind legate de restricționarea nejustificată a concurenței, aspecte care, de altfel, sunt preluate și în legislația națională.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, scopul legislației din domeniul achizițiilor publice acesteia îl constituie achiziționarea de bunuri/servicii/lucrări în condiții de eficiență economică și socială, deziderat care poate fi asigurat printr-o concurență sporită.

La rândul său, manifestarea concurenței este încurajată în cazul acceptării ofertării ambelor tehnologii de reciclare, care își propune să adune laolaltă atât ofertanții care utilizează tehnologia de reciclare in situ, cât și ofertanții care utilizează tehnologia de reciclare în stații mobile.

Consiliul apreciază că acest aspect este de natură să explice interesul contestatoarelor din prezenta speță pentru respectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor standardului anterior menționat deoarece în cadrul procedurilor de atribuire, fiecare executant de lucrări trebuie să răspundă de controlul procesului tehnologic de reciclare și controlul calității stratului reciclat în vedere admiterii recepției straturilor reciclate la rece, așteptându-se ca autoritățile contractante să elaboreze specificațiile tehnice tot conform standardului.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu are obligația să accepte în procedura doar operatorii economici care utilizează tehnologia de reciclare in situ, câtă vreme chiar în preambulul *Normativului privind reciclarea la rece a straturilor rutiere - indicativ AND 532-2022, din 19.07.2023* se menționează:

Revizuirea Normativului privind reciclarea la rece a straturilor rutiere, indicativ AND 532/1997, s-a impus deoarece:

- o parte din STAS-urile și standardele din lista de referințe a normativului în vigoare sunt anulate (spre exemplu, STAS 42-68, STAS 60-69, STAS 1338/1-84, STAS 10969/3-83, SR 174-1:1997 etc.);

- **utilajele de reciclare și tehnologia de execuție s-au perfecționat;**

- **domeniul de aplicare s-a extins.**

Principalele modificări aduse de normativul revizuit față de cel aflat în vigoare sunt următoarele:

- normativul revizuit reglementează metodologia de reciclare a îmbrăcăminții rutiere și a celorlalte straturi existente din alcătuirea structurii rutiere;

- în normativul revizuit, stratul reciclat poate avea rol de strat de bază sau de strat de fundație;

- normativul în vigoare reglementează metodologia de reciclare a îmbrăcăminții rutiere existente degradate;

- în normativul în vigoare, stratul reciclat face parte din îmbrăcămintea rutieră.

Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă este aceea care stabilește, în funcție de condițiile concrete, toate detaliile procedurii de atribuire, în scopul realizării unei cât mai eficiente utilizări a fondurilor alocate, în conformitate cu planul de achiziții din cadrul contractului, prioritară fiind în fapt, ca autoritatea contractantă, în virtutea principiului asumării răspunderii, să evalueze fiecare procedură de achiziție publică, în parte, și să aleagă modalitatea de organizare a procedurii aplicabile și de întocmire a documentației de atribuire, care să asigure cel mai bine *atingerea scopului urmărit prin încheierea contractului*, toate aceste aspecte avute în vedere de achizitoare și prezentate în cuprinsul *Strategiei de contractare nr. 29706/11.10.2024*.

Consiliul determină că dispozițiile legale privind achizițiile publice stabilesc faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații [în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016], necesitatea sau oportunitatea achiziționării anumitor produse/servicii/lucrări (în speță analizată a unor anumite tehnologii) precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, fiind stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 și art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016].

Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă la modificarea prevederilor documentației de atribuire în sensul precizat de societatea contestatoare ...SRL, prin acceptarea doar a *tehnologiei de reciclare in situ*, întrucât s-ar limita dreptul acesteia de a contracta lucrări care să corespundă întocmai necesităților sale obiective, drept prevăzut la art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016, dar care să utilizeze tehnologia reciclării în stații mobile. Nu există vreo prevedere legală care să oblige autoritățile contractante să accepte lucrări care nu corespund necesităților acestora.

În acest sens, se reține că, în baza principiului asumării răspunderii statuat la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are posibilitatea să selecteze din cuprinsul Standardului invocat de societățile contestatoare și precizat în cadrul documentației pe acelea care definesc tehnologiile de execuție adecvate situației specifice a lucrărilor care fac obiectul prezentei cauze.

Prin urmare, diferența de abordare între ofertanți și autoritatea contractantă constă în faptul că primii au tot interesul să utilizeze propria tehnologie de execuție conform tuturor regulilor standardizate astfel încât să poată demonstra unui eventual achizitor îndeplinirea oricărei

condiții dintre cele standardizate, iar interesul autorității contractante este să solicite informații concrete privind derularea lucrărilor și să stabilească cerințe în referire la aspecte practice necesare a fi adaptate specificului obiectului supus procedurii de atribuire în cauză, care descriu necesitatea sa, aceasta reprezentând o obligație corelativă de urmărire a calității lucrării, conduită care trebuie adoptată de autoritatea contractantă fiind în concordanță cu atribuțiile acesteia de achizitor, una dintre acestea fiind stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat prin execuție pe baza reglementărilor tehnice.

Pe de altă parte posibila interpretare a cerinței din documentația de atribuire în sensul că s-ar permite *doar reciclarea cu stații mobile*, cum a înșeles să remedieze achizițarea cerința, excluzând reciclarea in situ, ar fi nejustificată și lipsită de relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului.

Contestatoarea ...SRL a susținut astfel, a impune în documentația de atribuire o tehnologie de execuție mult mai anevoioasă și aproape neutilizată de niciun operator economic, fără ca aceasta să prezinte un avantaj evident față de o tehnologie intens utilizată de majoritatea operatorilor economici, are ca și consecință restrângerea artificială a concurenței.

Indicarea unei anumite tehnologii încalcă dispozițiile art. 50 alin. (1) din Legea 98/2016 care preved că autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul restrângerii artificiale a concurenței.

În mod similar, așa cum a susținut și contestatoarea ...SRL, menținerea unei posibile interpretări în sensul că toți ofertanții trebuie să prezinte, deci să realizeze, *reciclare prin stații de reciclare mobile*, nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea cerinței respective, cu atât mai mult cu cât acest tip de reciclare nu este cel impus prin *Normativul AND 532-2022*.

Conform art. 31 din H.G. nr. 395/2016 privind Normele metodologice de aplicare a legii privind achizițiile publice:

Art. 31 alin. (1) "Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criterii de calificare, care:

- a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;
- b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit."

Astfel că, în condițiile în care modalitatea de remediere a cerinței impuse prin documentația de atribuire nu îndeplinește criteriile impuse de art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016 respectiv (a) nu prezintă relevanță și (b) este disproporționată în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, restricționând nejustificat participarea la procedura de atribuire, contrar prevederilor legale exprese, autoritatea contractantă va fi obligată să modifice cerința din documentația de atribuire în sensul că ofertanții vor prezenta alternativ, fie (1) metodologia de reciclare prin

stații mobile, (2) fie metodologia de reciclare in situ, după cum fiecare dintre ofertanți utilizează una dintre aceste 2 tehnologii de reciclare.

Luând în considerare ansamblul considerentelor anterior expuse, constatându-se temeinicia criticilor aduse de ...SRL și de ...SRL se impune remedierea documentației de atribuire potrivit motivării aduse de Consiliu.

Consiliul obligă ... ca, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, să remedieze documentația de atribuire conform celor dispuse în considerente și să aducă la cunoștința tuturor celor interesați măsurile de remediere adoptate, prin postarea acestora în SEAP.

Totodată, în măsura în care informațiile referitoare la elementele pentru care Consiliul a dispus remedierile mai sus amintite, se regăsesc și în cadrul altor documente din conținutul documentației de atribuire (cum ar fi caietul de sarcini, etc) autoritatea contractantă va proceda în consecință și va corela informațiile în concordanță cu remedierile dispuse.

În continuare Consiliul va proceda la soluționarea contestației secunde, cea formulată de ...SRL. Se are în vedere că autoarea contestației reclamă aspecte legate de următoarele cerințe pe care le consideră nejustificate, restrictive și nelegale:

A). cerința fișei de date, secțiunea III.1.3.a) *Capacitatea tehnică si/sau profesională* prin care s-a stabilit că experiența similară va fi evaluată prin raportare la lucrări care au vizat drumuri județene clasa tehnică III cu trafic rutier intens și categoria de importanță C;

B). cerința fișei de date privind experiența managerului de proiect sau echivalent prin care s-a stabilit că dovedirea experienței acestei categorii de personal se va face prin raportare la contracte gestionate conform modelului aprobat prin HG nr. 1/2018;

C). cerința fișei de date privind documentele acceptate pentru managerul de proiect în vederea acordării punctajului, respectiv în vederea demonstrării experienței similare deținută de experții cheie

D). cerința fișei de date privind prezentarea planului de sănătate și securitate în muncă (plan SSM), respectiv a planului de management al mediului.

Autoritatea contractantă a comunicat cu ocazia formulării punctului de vedere că a adoptat măsuri de remediere vizavi de criticile de la pct. A) și D), respectiv în baza art. 9 alin. (1) din Legea 101/2016, și a transmis spre publicare în SEAP și JOUE un anunț tip erată, conform căruia:

A). elimină cerințele anterioare privind experiența similară și acceptă propunerea contestatorului privind raportarea experienței la „*drumuri județene sau infrastructura superioară*”, la 31.10.2024, 13:31

Clarificare_Oficiu_Erata_Automata_DF1228809.pdf

Tip document: Clarificare din oficiu automata

Document: [...] Clarificare_Oficiu_Erata_Automata_DF1228809.pdf

Comentariu: Clarificare generata automat ca urmare a modificărilor aduse documentației de atribuire
și

D). elimină cerințele anterioare privind prezentarea în cadrul procedurii de atribuire a *Planului de sanatate si securitate in munca (Plan SSM)*, respectiv a *Planului de management al mediului*.

Clarificare_Oficiu_Erata_Automata_DF1228809.pdf

Tip document: Clarificare din oficiu automata

Document: [...] Clarificare_Oficiu_Erata_Automata_DF1228809.pdf

Comentariu: Clarificare generata automat ca urmare a modificărilor aduse documentației de atribuire

Din lecturarea clarificării generate automat ca urmare a modificărilor aduse documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele remediere aduse vizavi de criticile aduse:

a) **Locul modificarii**

Descriere modalitate de indeplinire la "III.1.3) Capacitatea tehnica si profesionala"

In loc de:

Ofertantul va prezenta lista lucrărilor executate și duse la bun sfârșit, în ultimii 5 (cinci) ani (raportat la data limită de depunere a ofertelor), care să conțină valori, perioade de execuție, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Valoare experienței similare sa fie de minim 85.000.000 lei fără TVA, reprezentând valoarea calculată cumulativ din cadrul unui sau cel mult 3 contracte.

Prin „lucrări de execuție similare”, Autoritatea contractantă înțelege execuția de contracte de lucrări pentru construirea/extinderea/modernizarea/reabilitarea/consolidarea de drumuri sau de infrastructura similara si/sau superioara (drumul județean DJ 691 se încadrează în clasa tehnică III, cu trafic rutier intens și categoria de importanță C (importantă normală).

A se citi:

Ofertantul va prezenta lista lucrărilor executate și duse la bun sfârșit, în ultimii 5 (cinci) ani (raportat la data limită de depunere a ofertelor), care să conțină valori, perioade de execuție, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Valoare experienței similare sa fie de minim 85.000.000 lei fără TVA, reprezentând valoarea calculată cumulativ din cadrul unui sau cel mult 3 contracte. Prin „lucrări de execuție similare”,

Autoritatea contractantă înțelege execuția de contracte de lucrări pentru construirea/extinderea/modernizarea/reabilitarea/ consolidarea de drumuri judetene sau de infrastructura similara si/sau superioara cu cel al prezentei proceduri.

(....)

d). A se citi:

În conformitate cu prevederile legale in vigoare, precizam faptul ca Planului de sanatate si securitate in munca (Plan SSM), respectiv a Planului de management al mediului vor fi transmise spre acceptare Supervizorului, în termen de 30 de zile de la Data de începere a lucrărilor.

Ca atare, oriunde in documentatia de atribuire unde se precizeaza faptul ca in cadrul ofertei tehnice se va prezenta Planului de sanatate sim securitate in munca (Plan SSM) si respectiv a Planului de management al mediului, aceasta se va citi” Planului de sanatate si securitate in munca (Plan SSM), respectiv a Planului de management al mediului vor fi transmise spre acceptare Supervizorului, în termen de 30 de zile de la Data de începere a lucrărilor”.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul, având în vedere faptul că achizitoarea a achiesat la solicitările adresate de ...SRL vizavi de solicitările care au vizat:

- *eliminarea cerinței prin care se solicită prezentarea unei experiențe similare care se raportează la drumuri cu clasa tehnică III și înlocuirea acesteia*

cu solicitarea experienței similare care să se raporteze la "drumuri județene sau infrastructură superioară și

- eliminarea solicitării prezentării în cadrul ofertei cele două planuri, apreciem că cerința este una abuzivă, întrucât atât Planul SSM, cât și Planul de Management al Mediului se întocmesc de către executant, înainte de începerea execuției lucrărilor și fac parte din obiectul contractului,

și a publicat măsurile de remediere dispuse, respectivele solicitări sunt rămase fără obiect.

În continuare Consiliul va analiza celelalte 2 critici față de care achizitoarea nu a dispus măsuri de remediere. Cu privire la celelalte 2 solicitări rămase în analiză se reține că atât autoritatea contractantă, cât și autoarea contestației au prezentat argumente și susțineri vizavi de respectivele cerințe reclamate.

B). Referitor la cerința fișei de date privind *experiența managerului de proiect sau echivalent* prin care s-a stabilit că *dovedirea experienței acestei categorii de personal se va face prin raportare la contracte gestionate conform modelului aprobat prin HG nr. 1/2018* cerința se regăsește astfel formulată la nivelul fișei de date, Secțiunea 11.2.5. *Criterii de atribuire*, autoritatea contractantă a inclus următoarea cerință:

Experiență a deținută de Managerul sau echivalent	Prin experiența de manager de proiect sau echivalent, se înțelege experiența avută în poziția de manager proiect/coordonator proiect/director proiect/etc. în cadrul unor contracte de execuție lucrări de construcții. Se punctează experiența în contracte gestionate conform modelului aprobat prin HG nr.1/2018, aceasta demonstrând capacitatea managerului de a lua decizii corecte în situații de criză.	10% Punctaj maxim factor:10
---	---	--------------------------------

Totodată, în cadrul aceleiași secțiuni din fișa de date, autoritatea contractantă a prevăzut că:

"Punctajul se va acorda doar pentru participarea în poziția de manager de proiect sau echivalent în contracte de lucrări gestionate conform modelului aprobat prin HG nr. 1/2018

- participarea în poziția de manager de proiect sau echivalent în minim 2 contracte de lucrări gestionate conform modelului aprobat prin HG nr. 1/2018:3 puncte

- participarea în poziția de manager de proiect sau echivalent în minim 3 contracte de lucrări gestionate conform modelului aprobat prin HG nr. 1/2018:5 puncte (...)

Oferta va fi declarată neconformă în cazul în care persoana nominalizată pentru această poziție nu face dovada că a avut calitatea de manager de proiect sau echivalent în contracte de execuție lucrări sau contracte de lucrări încheiate pe HG nr. 1/2018 (proiectare+execuție sau execuție). Dacă pentru persoana nominalizată pentru această poziție se face dovada că a avut calitatea de manager de proiect sau echivalent într-un singur contract de lucrări, oferta nu va fi punctată, va primi 0 (zero) puncte

În ceea ce privește modalitatea în care operatorii economici pot demonstra încadrarea într-una dintre situațiile care atrag acordarea punctajului, autoritatea contractantă a stabilit că operatorii economici trebuie să prezinte:

" • Diploma de inginer sau alt document echivalent eliberat de instituțiile de învățământ superior recunoscute de statul român, sau echivalent pentru cetățenii din alte țări;

- Dovada raportului de muncă/colaborare (într-o formă legală) cu ofertantul, conform modalității de asigurare a accesului la specialiștii propusă de ofertant;
- Declarație de disponibilitate;
- Recomandări/certificate de buna execuție/document constatator emis de Beneficiar*/orice alte documente similare privind contractele/proiectele prezentate ca experiență similară și indicate pentru a fi punctate, din care să rezulte clar: beneficiarul și datele de contact, numele proiectului/contractului, calitatea pe care a avut-o specialistul în derularea acestuia (manager de contract sau poziții echivalente cu acestea ca responsabilități), tipul de contract (contract execuție lucrări sau conform HG 1/2018) și calitatea serviciilor prestate de către acesta.
- Pentru personalul nerezident se acceptă prezentarea certificatelor/autorizațiilor corespunzătoare emise în țara de rezidență

Contestatoarea susține că documentația de atribuire din prezenta speță conține prevederi care nu sunt în măsură să asigure respectarea dispozițiilor art. 189 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Cerințele impuse nu asigură o concurență reală între operatorii economici și nici nu sunt însoțite de prevederi clare, care să permită verificarea efectivă și unitară a informațiilor ce vor fi prezentate de ofertanți.

Pe scurt, se constată că punctajul maxim ce poate fi obținut în urma demonstrării experienței deținută de către managerul de proiect sau echivalent, este de 10 puncte. Prin experiența de manager de proiect sau echivalent, autoritatea arată că se înțelege experiența avută în poziția de manager de proiect/ coordonator proiect/director proiect/etc. În cadrul unor contracte de execuție lucrări de construcții. Cât privește acordarea punctajului, se arată că va fi punctată exclusiv experiența în contracte gestionate conform modelului aprobat prin HG nr. 1/2018, cu motivarea că aceasta demonstrează capacitatea managerului de a lua decizii corecte în situații de criză.

În contextul cerințelor citate anterior, contestatoarea solicită eliminarea cerinței restrictive prin care s-a impus ca experiența managerului de proiect sau echivalent să fie dovedită prin raportare exclusiv la *"contracte gestionate conform modelului aprobat prin HG nr. 1/2018"*.

La data de 28.10.2024 ...SRL precizează că autoritatea contractantă a publicat în SEAP Clarificarea din oficiu prin care a precizat că cerințele privind factorul de evaluare *"Experiența deținută de Managerul de proiect sau echivalent"* au suferit modificări, după cum urmează:

Locul modificării	În loc de	A se citi
Descriere factor evaluare la "Experiența deținută de Managerul de proiect sau echivalent"	Prin experiența de manager de proiect sau echivalent, se înțelege experiența avută în poziția de manager proiect/coordonator proiect/director proiect/etc. în cadrul unor contracte de execuție lucrări de construcții. Se punctează experiența în contracte gestionate conform modelului aprobat prin HG nr.1/2018, aceasta demonstrând	Prin experiența de manager de proiect sau echivalent se înțelege experiența avută în poziția de manager proiect/coordonator proiect/director proiect/etc în cadrul unor contracte de execuție lucrări de construcții. Se punctează experiența în contracte gestionate conform modelului aprobat prin HG nr.1/2018/contracte FIDIC/echivalent

	capacitatea managerului de a lua decizii corecte în situații de criză.	aceasta demonstrând capacitatea managerului de a lua decizii corecte în situații de criză.
--	--	--

În susținerea criticii formulate, contestatoarea învederează Consiliului că HG nr. 1/2018 este în vigoare de doar 6 ani. Această situație restrânge sfera managerilor de proiect care dețin o experiență similară de 5 contracte care să fi fost gestionate conform modelului aprobat prin HG nr. 1/2018 și care ar putea să fie prezentate pentru a obține punctajul maxim.

Cerința prin care se impune ca, în dovedirea experienței similare a managerului de proiect sau similar, să fie prezentate exclusiv contracte care să fi fost gestionate conform modelului aprobat prin HG nr. 1/2018/FIDIC/ECHIVALENT, este disproporționată și nejustificată prin raportare la natura lucrărilor ce vor fi executate în cadrul prezentului contract și la complexitatea acestora.

În acest sens, amintește că obiectul prezentei proceduri de achiziție publică este reprezentat de execuția unor lucrări de „Modernizare DJ 691 sector Nod de descărcare A1 - limită județ Arad”.

Față de considerentele prezentate, în contextul în care prin cerința contestată se restrânge în mod abuziv accesul operatorilor economici la procedură, fiind impusă o cerință care nu este justificată în raport cu natura și complexitatea contractului, contestatoarea consideră că se creează un impediment nejustificat operatorilor economici interesați să participe la procedură, motiv pentru care solicită eliminarea acesteia din cuprinsul fișei de date prin care s-a impus ca dovedirea experienței deținută de managerul de proiect să se realizeze prin raportare exclusiv la contracte gestionate conform modelului aprobat prin HG nr. 1/2018/FIDIC/Echivalent.

Mai mult decât atât, învederează faptul că, la data de 28.10.2024, autoritatea a modificat documentația de atribuire, în sensul în care prevede că pentru managerul de proiect punctajul va fi acordat doar pentru *"participarea în poziția de manager proiect sau echivalent în contacte de lucrări gestionate conform modelului aprobat prin HG nr. 1/2018/contracte FIDIC/echivalent"* fără a dezvolta care este sfera de întindere a noțiunii de "echivalent" pe care o acceptă.

De asemenea, evidențiază că în cadrul documentației de atribuire, astfel cum se observă inclusiv în clarificarea generată automat ca urmare a modificărilor aduse documentației de atribuire, publicată în SEAP în data de 28.10.2024, autoritatea a inclus următoarea mențiune:

"Dacă pentru persoana nominalizată pentru această poziție se face dovada că a avut calitatea de manager de proiect sau echivalent într-un singur contract de lucrări-orice tip, oferta nu va fi punctată, va primi 0 (zero) puncte."

Totodată, solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor documentației de atribuire prin care se stabilește că pentru prezentarea unui singur contract de lucrări nu va fi acordat punctaj.

Pentru aceleași considerente, contestatoarea solicită să fie modificate în mod corespunzător și cerințele ce vizează experiența deținută de *șeful de șantier sau echivalent*.

Se vor reține și argumentele aduse de autoritatea contractantă în replică la cele reclamate, respectiv faptul că a avut în vedere factori de evaluare în legătură cu experiența echipei de experți care contribuie în mod direct la realizarea unei lucrări calitative.

Astfel, autoritatea contractantă a avut în vedere factori de evaluare în legătură cu experiența echipei de experți care contribuie în mod direct la realizarea unei lucrări calitative.

Achizitoarea a argumentat că, ținând cont de faptul că, prin derularea prezentei proceduri se va încheia un contract conform modelului aprobat prin HG nr. 1/2018, sarcinile contractuale impuse prin Condițiile generale ale acestuia au un grad de specificitate și de detaliu mult mai ridicat decât al altor contracte de execuție lucrări, iar gestionarea acestuia necesită expertiză și experiență din partea Managerului de proiect.

Managerul de proiect va avea în atribuții atât în raport cu propria echipă, a Antreprenorului, dar și în raport cu Supervizorul desemnat, precum și cu autoritatea contractantă. După cum este stipulat și definit în Condițiile generale ale Contractului de execuție tip HG nr. 1/2018, Managerul de proiect asigură, în cadrul echipei Antreprenorului, următoarele: elaborarea și transmiterea către Supervizor a tuturor Documentelor și Revendicărilor Antreprenorului; urmărirea, analizarea și decizia privind toate Revendicările Beneficiarului, urmărirea și punerea în aplicare a tuturor Ordinilor Administrative și Decizii ale Supervizorului, transmiterea tuturor Notificărilor către Supervizor în termenele și condițiile contractuale impuse, elaborarea, transmiterea lunară către Supervizor și remedierea (dacă va fi cazul) a Programului de execuție actualizat, în termenele și condițiile impuse prin Acordul contractual stabilit prin HG 1/2018. Lista nu este exhaustivă.

Nu în ultimul rând, achizitoarea precizează că investiția contractului se desfășoară în cadrul unui proiect european, finanțat prin Programul Regional Vest 2021-2027, având repere stricte de realizare, menționate în Planul de monitorizare a proiectului, prin care va fi urmărită realizarea fizică a lucrării precum și progresul financiar al proiectului și implicit al contractului de execuție. Nerespectarea acestor repere ar conduce la aplicarea penalităților de întârziere pe care Beneficiarul proiectului/Autoritatea contractantă ar fi nevoită să le suporte, sau poate conduce chiar la pierderea finanțării.

În concluzie, achizitoarea apreciază că factorul de evaluare, așa cum este el formulat în cadrul anunțului de schimbare nr: SCH006157 publicat în SEAP, nu conține cerințe restrictive, iar în cadrul procedurii poate depune oferta orice operator economic interesat care are nominalizată o persoană având atribuții în contracte de lucrări de orice

tip, oferta fiind considerată conformă, dar nu va fi punctată - va primi 0 (zero) puncte. Punctarea se realizează doar pentru calitatea de manager sau echivalent în contracte de lucrări încheiate conform HG 1/2018 sau FIDIC sau contracte de lucrări echivalente cu acestea.

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea cerinței reclamate pe considerentul că *derularea prezentei proceduri se va încheia un contract conform modelului aprobat prin HG nr. 1/2018, sarcinile contractuale impuse prin condițiile generale ale acestuia au un grad de specificitate și de detaliu mult mai ridicat decât al altor contracte de execuție lucrări, iar gestionarea acestuia necesită expertiză și experiență din partea Managerului de proiect* nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Preliminar, Consiliul constată că toate apărările formulate de autoritatea contractantă descriu cadrul general aplicabil oricărui manager de contract nominalizat indiferent de sursa de finanțare asigurată sau de legislația aplicabilă respectivului contract.

Împrejurarea că prin derularea prezentei proceduri se va încheia un contract conform modelului aprobat prin HG nr. 1/2018, nu conduce la cele susținute de achizitoare, respectiv că sarcinile contractuale impuse prin *Condițiile generale ale acestuia au un grad de specificitate și de detaliu mult mai ridicat decât al altor contracte de execuție lucrări, iar gestionarea acestuia necesită expertiză și experiență din partea Managerului de proiect.*

Contrar celor susținute de achizitoare experiența managerului de proiect nu este condiționată de legislația aplicabilă respectivului contract/sursa de finanțare a contractului, ci de gestionarea adecvată a contractului de execuție care face obiectul procedurii, astfel încât să nu se înregistreze întârzieri și neconformități în derularea și în realizarea lucrării.

Ori, așa cum a susținut și contestatoare ceea ce prezintă interes în speță pentru autoritatea contractantă este probarea faptului că ofertanții fac dovada demonstrării experienței deținută de către managerul de proiect sau echivalent.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerințele privind managerul de contract, Consiliul constată că aceasta dorește ca ofertanții participanți la procedură să demonstreze că dispun de un manager de contract care are experiență în domeniul supus procedurii de atribuire. Rolul cerinței ca personalul de care dispune să aibă experiență, este de a dovedi autorității contractante faptul că operatorii economici participanți dispun de persoane care au cunoștințele/experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte.

Cerința prin care se impune ca în dovedirea experienței similare a managerului de proiect sau similar să fie prezentate exclusiv contracte care să fi fost gestionate conform modelului aprobat prin HG nr.

1/2018/FIDIC/Ehivalent este disproporționată și nejustificată prin raportare la natura lucrărilor ce vor fi executate în cadrul prezentului contract și la complexitatea acestora, obiectul prezentei proceduri de achiziție publică este reprezentat de execuția unor lucrări de „Modernizare DJ 691 sector Nod de descărcare A1 - limită județ Arad”.

Așadar, ceea ce este relevant pentru achiziitoare este obiectul contractului care presupune lucrări de modernizare, principalele tipuri de lucrări pentru realizarea investiției prevăzute prin contract sunt:

- modernizarea drumului județean cu o bandă de circulație pe sens;
- intersecții cu drumurile și străzile laterale;
- realizare unui sens giratoriu la km 17+884;
- accese la proprietăți;
- stații de autobuz;
- parări în intravilan și în extravilan cu dotări minime;
- refugii auto;
- 2 platforme de cântărire auto pentru cântarul mobil;
- platformă de cântărire auto existentă – modernizare și dotare;
- trecere la nivel cu calea ferată la km 18+355 a drumului județean (km20+385 CF 217 Timișoara Est – Radna) – amenajare trecere la nivel cu dale elastice;
- trecere la nivel cu calea ferată la km 40+268; a drumului județean (km45+105 CF 217 Timișoara Est – Radna) – amenajare trecere la nivel cu dale elastice și instalație SAT;
- iluminat stradal și rețele electrice;
- realizarea dispozitivelor de colectare și scurgere a apelor pluviale;
- realizarea podețelor tubulare și a podețelor dalate;
- reparații la podul de la km 18+779 și la podul de la km 42+600;
- elemente de siguranța circulației;

Astfel, ceea ce va determina și va asigura achizițarea vizavi de experiența managerului de proiect este experiența avută în poziția de manager proiect/coordonator proiect/director proiect/etc. în cadrul unor contracte de execuție lucrări de construcții, iar în dovedirea deținerii experienței prezintă relevanță numărul de contracte în care persoana nominalizată a avut calitatea manager de contract.

Prezintă relevanță îndrumările ANAP din cadrul Instrucțiunii nr. 1/2017 din 4 ianuarie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale:

ART. 3

(1) Sintagma "personalul ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit" se referă la experții/personalul-cheie ce răspund(e) de realizarea efectivă a proceselor de execuție aferente implementării respectivului contract, calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare influențând, în mod direct, calitatea rezultatului ce trebuie atins prin contractul în cauză, această categorie de personal nefiind considerată criteriu de calificare și selecție în raport cu operatorul economic ce este candidat/ofertant în procedura de atribuire.

(2) Prin noțiunea de "personal-cheie" menționată la alin. (1), se înțelege orice expert/specialist a cărui activitate desfășurată în cadrul contractului este reflectată direct fie:

(i) într-o proporție majoritară a rezultatului respectivei activități și/sau a întregului contract, atunci când există o relație direct proporțională între volumul muncii prestate și nivelul calitativ al rezultatului în cauză, iar contribuția sa are, totodată, o pondere ridicată în rezultatul final al contractului;

(ii) într-o proporție minoră ca efort depus din punctul de vedere al volumului de muncă, dar cu un impact major asupra esenței rezultatului respectivei activități și/sau a întregului

contract (de exemplu, în situația în care rezultatul muncii sale este stabilirea soluției tehnice ce face obiectul contractului, celelalte activități ale acestuia având doar rolul de a clarifica/detalia aspectele ce descriu respectiva soluție și/sau modul de implementare a sa).

(3) În cadrul acestei categorii se includ și tipurile de experți pentru care este impusă, prin legislația de specialitate din domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, prezentarea unei certificări specifice, fără de care aceștia nu au dreptul de a exercita activitatea în cauză, în acest fel fiind legați indisolubil de implementarea propriu-zisă a respectivului contract.

(4) Pentru tipurile de experți menționați la alin. (3), pentru care existența certificării specifice, emisă de un organism abilitat conform prevederilor legale incidente domeniului în cauză, reprezintă condiția necesară și suficientă pentru a putea duce la îndeplinire activitățile ce fac obiectul respectivelor certificări, autoritatea/entitatea contractantă nu va stabili criterii de calificare și selecție, ci va solicita ca în propunerea tehnică să fie descris momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).

Exemple: responsabil tehnic cu execuția (RTE) în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată; expert/expert tehnic în domeniul protejării monumentelor istorice în conformitate cu Ordinul ministrului culturii și patrimoniului național nr. 2.495/2010 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verifcatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice; contabil autorizat/expert contabil în conformitate cu legislația incidentă în domeniul contabilității și fiscalității; verifcator de proiecte, diriginte de șantier în conformitate cu legislația incidentă în domeniul construcțiilor; personal ce necesită atestări profesionale de la autorități competente - cum ar fi, dar fără a se limita la, AFER/ISCIR/ANRE/ANEVAR/ANCPI/CECAR/CAFR/MCPN etc.

(5) În sensul alin. (3), în situația în care existența certificării specifice nu este suficientă pentru a demonstra că respectivul expert are capacitatea de a îndeplini activitățile aferente din viitorul contract, datorită complexității ridicate și/sau particularității acestora, autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a impune în caietul de sarcini și cerințe referitoare la experiența profesională a expertului/specialistului în cauză, ce trebuie îndeplinite la momentul evaluării ofertei tehnice.

(...)

ART. 12

Atunci când stabilește factorii de evaluare privind calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare a experților-cheie, autoritatea/entitatea contractantă se asigură că:

a) factorii de evaluare sunt asociați unei/unor extinderi a cerinței/cerințelor minime obligatorii stabilite prin caietul de sarcini, avantajul urmărit fiind în corelație cu valori superioare ale nivelurilor de calificare și/sau experiență profesională prezentate de experții-cheie, ce fac obiectul factorilor de evaluare, față de nivelul minim ce trebuie îndeplinit pentru ca propunerea tehnică să fie declarată conformă;

b) factorii de evaluare sunt relevanți și reflectă avantajele economice/financiare rezultate din cadrul ofertelor depuse, avantaje care să nu fie anulate sau diminuate pe parcursul îndeplinirii contractului, fiind corelați cu specificul activităților și domeniului corespunzătoare obiectului respectivului contract.

NOTĂ:

(i) În cazul anumitor servicii/activități, este mai important, din punctul de vedere al experienței unui expert-cheie, numărul exercițiilor realizate de către acesta, relevante în raport cu respectiva activitate și/sau cu domeniul în care se încadrează obiectul contractului, decât experiența exprimată în ani sau prin simplă corelare cu durata unui asemenea exercițiu.

Exemplu în acest sens: activitatea de realizare a analizei cost-beneficiu în cadrul unui studiu de fezabilitate, caz în care relevant pentru reflectarea experienței este numărul de asemenea analize realizate pentru proiecte similare cu cel ce face obiectul viitorului contract, nu neapărat numărul de ani de experiență în realizarea de analize cost-beneficiu.

(ii) Experții precizați la art. 3 alin. (3), care prin obținerea certificării obțin implicit și competențele necesare desfășurării activității în cauză, nu pot fi utilizați ca factori de evaluare,

având în vedere faptul că, odată obținut un nivel de certificare, se apreciază că rezultatele obținute în urma prestațiilor acestora nu pot fi diferite, din punct de vedere calitativ, într-o măsură semnificativă.

(iii) Pentru experții-cheie la care experiența profesională în implementarea unor activități similare, în cadrul unor proiecte comparabile, poate influența în mod direct calitatea executării contractului și, prin urmare, valoarea economică a ofertei, se pot stabili factori de evaluare care să urmărească avantajele competitive aduse de o ofertă ce prezintă experți-cheie superiori, din punctul de vedere al experienței specifice, în raport cu celelalte oferte.

(iv) Pentru a nu distorsiona rezultatul aplicării factorului de evaluare se recomandă stabilirea unor clase în funcție de care să fie acordat punctajul, fiecare clasă reprezentând un interval (peste nivelul minim) în care se încadrează experiența expertului-cheie ce face obiectul factorului de evaluare, măsurată prin numărul de proiecte comparabile la care a participat, realizând activități similare cu cele ce urmează a le implementa în cadrul viitorului contract (de exemplu: între 2 și 4 proiecte - 3 puncte; între 5 și 7 proiecte - 5 puncte; peste 8 proiecte - 10 puncte).

(v) Nu vor fi utilizați factori de evaluare cu titlu general, cum ar fi "facilități suplimentare oferite", sau care nu aduc valoare adăugată deoarece nu influențează calitatea livrabililor, cum ar fi: "numărul de experți-cheie suplimentari oferiți față de cel indicat prin caietul de sarcini", deoarece activitățile ce stau la baza elaborării respectivelor livrabile sunt în responsabilitatea unui număr limitat de experți-cheie, de regulă 5 - 7, rămânând la latitudinea acestora modul în care realizează acest lucru;

c) factorii de evaluare referitori la modul de organizare a activităților necesare a fi desfășurate pentru implementarea contractului sunt corelați cu complexitatea acestuia și se raportează la modalitățile pe care prestatorul le are în vedere pentru executarea contractului în cauză, având asociată o metodologie de punctare obiectivă, care urmărește aceste elemente calitative descrise în propunerea tehnică, toate acestea fiind descrise prin strategia de contractare.

Din lecturarea modului de aplicare a algoritmului de calcul rezultă că este afectat principiul concurenței fiind descurajată participarea la procedura de atribuire a unor operatori economici care ar dispune de experiența unui manager de contract necesară realizării în mod corespunzător a lucrărilor, dar care nu au participat la un număr de proiecte în domeniul contractelor gestionate conform modelului aprobat prin HG nr.1/2018/contracte FIDIC/echivalent indicat de achizitoare în vederea obținerii punctajului.

Demonstrarea capacității managerului de a lua decizii corecte în situații de criză se poate dovedi în mod similar și în cazul contractelor de execuție lucrări de construcții, nefiind judicios a puncta doar contractele gestionate conform modelului aprobat prin HG nr.1/2018/contracte FIDIC/echivalent. Mai mult, prin măsura de remediere adoptată achizitoarea nu a definit limitele sintagmei echivalent.

În considerarea celor antemenționate sunt judicioase argumentele contestatoarei, potrivit cărora:

Față de considerentele prezentate, în contextul în care prin cerința contestată de subscrisa se restrânge în mod abuziv accesul operatorilor economici la procedură, fiind impusă o cerință care nu este justificată în raport cu natura și complexitatea contractului, putem afirma că se creează un impediment nejustificat operatorilor economici interesați să participe la procedură, motiv pentru care, solicităm eliminarea cerinței din cuprinsul Fișei de date prin care s-a impus ca dovedirea experienței deținută de managerul de proiect să se realizeze prin raportare exclusiv la contracte gestionate conform modelului aprobat prin HG nr. 1/2018/FIDIC/ECHIVALENT.

Considerăm că menținerea cerinței prin care s-a solicitat ca pentru managerul de proiect să fie prezentate **exclusiv contracte de un anumit tip în dovedirea experienței**

similare, constituie o restricționare a accesului la procedură a operatorilor economici, documentația de atribuire fiind elaborată cu încălcarea art. 50 din Legea nr. 98/2016.

Mai mult decât atât, se constată că autoritatea contractantă, în data de 28.10.2024 modifică documentația de atribuire, în sensul în care prevede că pentru managerul de proiect punctajul va fi acordat doar pentru "participarea în poziția de manager proiect sau echivalent în contracte de lucrări gestionate conform modelului aprobat prin HG nr. 1/2018/contracte FIDIC/echivalent" **fără a dezvolta care este sfera de întindere a noțiunii de "echivalent" pe care o acceptă.**

Din acest motiv Consiliul apreciază ca fiind restrictivă cerința ca experiența deținută de managerul de proiect să constea în experiența în contracte gestionate conform modelului aprobat prin HG nr.1/2018/contracte FIDIC/echivalent, respectiv identică cu cel care urmează a se executa. În speța discutată, este evident că execuția unor lucrări de construcții drumuri reflectă o experiență suficientă a antreprenorului în a executa același tipuri de lucrări cu cele supuse procedurii de atribuire în cauză.

Explicațiile produse de autoritatea contractantă în punctul de vedere aflat la dosar nu sunt în măsură să reflecte imposibilitatea operatorilor economici care fac dovada experienței de managerului de proiect deținută în cadrul unor contracte de execuție lucrări de construcții de a îndeplini corespunzător contractul supus licitației.

În raport de cele antemenționate în contextul în care prin cerința contestată se restrânge accesul operatorilor economici la procedură, fiind impusă o cerință care nu este justificată în raport cu natura și complexitatea contractului se creează un impediment nejustificat operatorilor economici interesați să participe la procedură, motiv pentru care, Consiliul obligă autoritatea contractantă la eliminarea cerinței din cuprinsul fișei de date prin care s-a impus ca dovedirea experienței deținută de managerul de proiect să se realizeze prin raportare exclusiv la contracte gestionate conform modelului aprobat prin HG nr. 1/2018/FIDIC/Echivalent.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de eliminare a cerinței documentației de atribuire prin care se stabilește că pentru prezentarea unui singur contract de lucrări nu va fi acordat punctaj, Consiliul constată netemeinicia acesteia din considerentele mai jos redatăe.

Așa cum a fost mai sus redată, cerința reclamată este formulată la nivelul fișei de date, la secțiunea II.2.5. *Criterii de atribuire* astfel:

Oferta va fi declarată neconformă în cazul în care persoana nominalizată pentru această poziție nu face dovada că a avut calitatea de manager de proiect sau echivalent în contracte de execuție lucrări sau contracte de lucrări încheiate pe HG nr. 1/2018 (proiectare+execuție sau execuție). Dacă pentru persoana nominalizată pentru această poziție se face dovada că a avut calitatea de manager de proiect sau echivalent într-un singur contract de lucrări, oferta nu va fi punctată, va primi 0 (zero) puncte.

Se au în vedere prevederile articolului 12 din cadrul Instrucțiunii nr. 1/2017 mai sus redatăe, respectiv:

ART. 12

Atunci când stabilește factorii de evaluare privind calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare a experților-cheie, autoritatea/entitatea contractantă se asigură că:

a) factorii de evaluare sunt asociați unei/unor extinderi a cerinței/cerințelor minime obligatorii stabilite prin caietul de sarcini, avantajul urmărit fiind în corelație cu valori superioare ale nivelurilor de calificare și/sau experiență profesională prezentate de experții-cheie, ce fac obiectul factorilor de evaluare, față de nivelul minim ce trebuie îndeplinit pentru ca propunerea tehnică să fie declarată conformă;

b) factorii de evaluare sunt relevanți și reflectă avantajele economice/financiare rezultate din cadrul ofertelor depuse, avantaje care să nu fie anulate sau diminuate pe parcursul îndeplinirii contractului, fiind corelați cu specificul activităților și domeniului corespunzătoare obiectului respectivului contract.

NOTĂ:

(i) În cazul anumitor servicii/activități, este mai important, din punctul de vedere al experienței unui expert-cheie, numărul exercițiilor realizate de către acesta, relevante în raport cu respectiva activitate și/sau cu domeniul în care se încadrează obiectul contractului, decât experiența exprimată în ani sau prin simplă corelare cu durata unui asemenea exercițiu.

(...)

(iv) Pentru a nu distorsiona rezultatul aplicării factorului de evaluare se recomandă stabilirea unor clase în funcție de care să fie acordat punctajul, fiecare clasă reprezentând un interval (peste nivelul minim) în care se încadrează experiența expertului-cheie ce face obiectul factorului de evaluare, măsurată prin numărul de proiecte comparabile la care a participat, realizând activități similare cu cele ce urmează a le implementa în cadrul viitorului contract (de exemplu: între 2 și 4 proiecte - 3 puncte; între 5 și 7 proiecte - 5 puncte; peste 8 proiecte - 10 puncte).

Consiliul are în vedere faptul că, așa cum a precizat achizitoarea, cerința reclamată este o cerință minimă obligatorie, dacă nu este îndeplinită, oferta va fi respinsă în baza art. 137 alin (3) litera a) din HG 395/2015, "(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini", fiind considerată neconformă, astfel că factorul de evaluare ales este asociat unei extinderi a cerinței minime obligatorii stabilite prin caietul de sarcini, avantajul urmărit fiind în corelație cu valori superioare ale nivelurilor de calificare și/sau experiență profesională prezentată de experții-cheie, ce fac obiectul factorilor de evaluare, față de nivelul minim ce trebuie îndeplinit pentru ca propunerea tehnică să fie declarată conformă.

Contrar celor susținute de contestatoare Prin cerința amintită se îngrădește, în mod nejustificat, participarea potențialilor ofertanți care au experiență în modernizarea unei infrastructuri cu o complexitate similară sau superioară celei ce face obiectul contractului care urmează a fi atribuit, dar care pot prezenta în susținerea acestei experiențe un număr redus de contracte, sau chiar unul singur în cadrul procedurii poate depune oferta orice operator economic interesat care are nominalizată o persoană având atribuții în cel puțin 1 contract de lucrări oferta fiind considerată conformă, dar nu va fi punctată - va primi 0 (zero) puncte. Punctarea se realizează doar pentru calitatea de manager începând cu 2 contracte, peste nivelul minim impus ce trebuie îndeplinit pentru ca propunerea tehnică să fie declarată conformă.

Aceleași concluzii de netemeinicie vor fi reținute și vizavi de vizează experiența deținută de șeful de șantier sau echivalent în referire la cerința: Oferta va fi declarată neconformă în cazul în care persoana nominalizată pentru această poziție nu face dovada că a avut calitatea de șef de șantier sau echivalent în cel puțin un contract de lucrări drumuri.

Daca pentru persoana nominalizata pentru aceasta pozitie se face dovada ca a avut calitatea de şef şantier sau echivalent într-un singur contract de lucrări, oferta nu va fi punctata, va primi 0 (zero) puncte, considerentele anterior redade în ceea ce priveşte modalitatea de punctare sunt incidente şi în acest caz.

C) Referitor la cerinţa fişei de date privind documentele acceptate pentru managerul de proiect în vederea acordării punctajului, respectiv în vederea demonstrării experienţei similare deţinută de experţii cheie, contestatoarea arată că potrivit fişei de date, pentru managerul de proiect, autoritatea a prevăzut că, în vederea acordării punctajului, că ofertanţii vor prezenta următoarele documente:

" • Diplomă de inginer sau alt document echivalent eliberat de instituţiile de învăţământ superior recunoscute de statul român, sau echivalent pentru cetăţenii din alte ţări;

• Dovada raportului de muncă/colaborare (într-o formă legală) cu ofertantul, conform modalităţii de asigurare a accesului la specialiştii propusă de ofertant;

• Declaraţie de disponibilitate;

• Recomandări/certificate de buna execuţie/document constator emis de Beneficiar*/orice alte documente similare privind contractele/proiectele prezentate ca experienţa similară şi indicate pentru a fi punctate, din care să rezulte clar: beneficiarul şi datele de contact, numele proiectului/contractului, calitatea pe care a avut-o specialistul în derularea acestuia (manager de contract sau poziţii echivalente cu acestea ca responsabilităţi), tipul de contract (contract execuţie lucrări sau conform HG 1/2018) şi calitatea serviciilor prestate de către acesta.

• Pentru personalul nerezident se acceptă prezentarea certificatelor/autorizaţiilor corespunzătoare emise în ţara de rezidenţă.

a) Referitor la solicitarea de a se prezenta "dovada raportului de muncă/colaborare (într-o formă legală) cu ofertantul, conform modalităţii de asigurare a accesului la specialiştii propusă de ofertant", contestatoarea solicită Consiliului să constate că autoritatea nu formulează cerinţe clare, în sensul că nu este clar ce înţelege autoritatea contractantă prin "*dovada raportului de muncă/colaborare (într-o formă legală)*".

Invocând prevederile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016 şi art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea precizează că, raportat la textul legal citat anterior, reiese fără dubiu obligaţia autorităţii contractante de a elabora documentaţia de atribuire cu un anumit conţinut clar, concret legat de necesităţile sale care au stat la baza achiziţiei, pentru a informa operatorii cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire.

Astfel concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că, caracterul neclar şi general al prevederii din documentaţie prin care se arată doar că se impune prezentarea dovezii raportului de muncă/colaborare într-o formă legală, fără a se indica exact care sunt acele tipuri de înscrisuri acceptate de autoritate, presupune că atât ofertanţii, cât şi comisia de evaluare, pot da interpretări diverse cerinţei. Astfel, se creează riscul evaluării în mod discreţionar a prevederilor documentaţiei de atribuire de către autoritatea contractantă.

Se reţin şi precizările achizitoarei în replică la cele reclamate, respectiv faptul că potrivit prevederilor art. 189 din Legea 98/2016, factorii de evaluare utilizaţi de autoritatea contractantă trebuie să

asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare. Atunci când consideră necesar, autoritatea contractantă verifică exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți.

Ca atare, achizitoarea consideră că, prin solicitarea „*dovada raportului de muncă/elaborare (într-o formă legală)*...”, consideră că cerința este cât se poate de clară, întrucât sintagma "forma legală" nu se poate referi decât la modalitatea de angajare/colaborare a personalului prevăzută de legislația în vigoare. Ca atare, dacă persoanele nominalizate pentru poziția de manager și respectiv de șef de șantier sunt angajate ale ofertantului, acesta va prezenta în cadrul ofertei tehnice dovada raporturilor de muncă încheiate cu această/e persoană/e. Dacă persoanele anterior menționate sunt angajate ale asociatului/subcontractantului/terțului susținător, aceștia vor prezenta, în cadrul ofertei tehnice, dovada raporturilor de muncă încheiate cu persoanele în cauză. Din acest motiv, consideră că cerința este foarte clară, întrucât există legislația muncii care reglementează care sunt formele legale de angajare a personalului.

Sunt adevărate susținerile achizitoarei, însă la fel de judicioase sunt și susținerile contestatoarei vizavi de faptul că în practică, managerul de proiect nu este angajat al ofertantului, iar într-o astfel de situație, pentru acele categorii de personal care la data depunerii ofertelor nu este angajat propriu, este suficient ca operatorii economici să depună o declarație de disponibilitate.

În raport de cele mai sus reținute pentru a se elimina riscul unei evaluări arbitrare, Consiliul determină că este necesar ca autoritatea contractantă să indice în mod concret care sunt tipurile de documente pe care le acceptă în vederea verificării dovezii raportului de muncă/colaborare a managerului de proiect cu ofertantul.

Pentru considerente similare, aceeași concluzie de temeinicie va fi reținută de Consiliu și vizavi de indicarea în mod concret a documentelor acceptate ca dovadă a raportului de muncă/colaborare cu ofertantul a șefului de șantier și a oricărei alte categorii de personal solicitat și care nu este angajat al ofertantului.

b) Referitor la solicitarea de a se prezenta Recomandări/certificate de bună execuție/document constatator emis de Beneficiar*/orice alte documente similare privind contractele/proiectele prezentate ca experiența similară și indicate pentru a fi punctate, din care să rezulte clar: beneficiarul și datele de contact, numele proiectului/contractului, calitatea pe care a avut-o specialistul în derularea acestuia (manager de contract sau poziții echivalente cu acestea ca responsabilități), tipul de contract (contract execuție lucrări sau conform HG 1/2018) și calitatea serviciilor prestate de către acesta, preliminar contestatoarea arată că cerința a fost modificată, prin Clarificarea din oficiu din data de 28.10.2024, astfel:

Recomandări/certificate de bună execuție/document constatator emis de Beneficiar*/orice alte documente similare privind contractele/proiectele prezentate ca

experiența similară și indicate pentru a fi punctate; din care să rezulte clar: beneficiarul și datele de contact, numele proiectului/contractului calitatea pe care a avut-o specialistul în derularea acestuia (manager de contract sau poziții echivalente cu acestea ca responsabilități), tipul de contract (contract execuție lucrări sau conform HG 1/2018/contracte FIDIC/echivalent) și calitatea serviciilor prestate de către acesta (...) *Prin beneficiar se înțelege beneficiarul final al investiției.

Autoarea contestației apreciază a fi restrictivă cerința prin care se impune ca recomandările din partea beneficiarilor să prevadă în cuprinsul lor o serie de informații, pe considerentul că ofertanții nu pot impune beneficiarilor să emită recomandări/documente similare cu un anumit conținut și că prin cerința citată anterior, se impun solicitări care nu pot fi îndeplinite de ofertanți, respectiv se includ cerințe în sarcina emitenților recomandărilor care au calitatea de terți față de procedură.

Cu titlu exemplificativ, raportat la solicitarea de a fi prezentate recomandări/documente care să conțină tipul de contract conform HG nr. 1/2018, petenta supune atenției Consiliului, faptul că recomandările nu conțin această informație, mențiunile de la nivelul recomandărilor nefiind în controlul ofertanților. Mai mult, unii beneficiari nu acordă nici măcar recomandări simple, în forma și cu conținutul standard pe care îl utilizează aceștia, astfel că solicitarea de a prezenta recomandări/documente cu un anumit conținut creează obstacole nejustificate în sarcina operatorilor economici care pot prezenta recomandări/documente similare, însă care nu îmbracă forma dorită de autoritatea contractantă din prezenta speță.

Pentru identitate de rațiune, solicită ca documentația să fie modificată inclusiv în partea ce privește documentele acceptate pentru șeful de șantier.

În privința documentelor ce trebuie prezentate pentru a fi acordat punctajul, achizitoarea consideră că cerința nu este abuzivă, ofertanții putând prezenta *orice tip de document*, sau chiar și unul singur, dacă din acesta reies toate informațiile solicitate iar dacă nu, se pot depune orice documente (nu este necesar ca toate să fie emise sau contrasemnate de beneficiarul final al investiției) din care să rezulte toate informațiile necesare în vederea obținerii punctajului.

Consiliul achiesează la susținerile achizitoarei vizavi de faptul că în vederea verificării informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți, este necesar a se prezenta un document emis/contrasemnat de *beneficiarul investiției* pentru a avea certitudinea și respectiv dovada faptului că obiectivul de investiții a fost realizat și calitatea prestațiilor a fost corespunzătoare, astfel că solicitările achizitoarei se înscriu în rigorile dispozițiilor anterior redată.

c). Referitor la solicitarea ca *recomandările/certificatele de bună execuție/documentele constatatoare să fie emise de beneficiar, respectiv de beneficiarul final al investiției*, contestația arată că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă prevede că acceptă doar recomandări/certificate de bună execuție/documente constatatoare

emise de beneficiar, cu mențiunea că prin noțiunea de beneficiar se înțelege beneficiarul final al investiției.

Contestatoarea solicită acceptarea demonstrării experienței similare deținută de experții cheie inclusiv prin prezentarea unor recomandări de la angajatori, fără viza beneficiarilor finali, întrucât nu în toate cazurile beneficiarii finali contrasemnează recomandările experților cheie.

Considerentele anterior reținute sunt valabile și în acest caz. Înstabilirea acestei finalități din economia celor anterior expuse, se reține că aspectul necesar a fi lămurit în cauză este calitatea de beneficiar al serviciilor prestate de expertul propus în cadrul echipei ofertantului.

În acest context, Consiliul apreciază că, în fapt, calitatea de beneficiar al lucrărilor în discuție o poate avea doar autoritatea pentru care au fost emise respectivele certificări, iar nu angajatorul experților cheie, care, are calitatea de executant al lucrărilor în cauză.

Faptul că un expert cheie face parte din echipa ofertantului nu transformă societatea în beneficiar, în sensul cerinței documentației de atribuire, dat fiind că, în mod firesc, lucrările sunt executate de societate, în sine, prin intermediul angajaților/colaboratorilor acesteia.

Scopul prezentării unei astfel de recomandări este acela de a asigura autoritatea contractantă de calitatea serviciilor prestate de expert, respectiv o dovadă că proiectele în care a fost implicat expertul cheie au fost finalizate și duse la bun sfârșit, respectiv că expertul cheie propus a fost implicat în echipa de proiect, simpla declarație, sub forma unei recomandări, dată de societatea ofertantă, în calitate de angajator, nu poate fi considerată suficientă pentru atingerea acestui deziderat.

Contrar celor susținute de contestatoare, precum că este suficientă prezentarea recomandării de la angajator fără viza beneficiarului final, nu este suficientă recomandarea emisă de angajatorul expertului, fiind necesar ca achiziția să cunoască dacă respectivele lucrări au fost executate și duse la bun sfârșit, aspect care poate fi confirmat doar de beneficiarul final al respectivelor lucrări executate, din echipa executantului făcând parte și experții în discuție.

În raport de cele mai sus reținute o măsură de remediere a cerinței în discuție, raportat la modul în care a fost formulată solicitarea autoarei contestației, pentru motivele expuse, nu se justifică.

Luând în considerare ansamblul considerentelor anterior expuse, constatându-se temeinicia în parte a criticilor aduse de ...SRL, se impune remedierea documentației de atribuire potrivit motivării aduse de Consiliu.

Consiliul obligă ... ca, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, să remedieze documentația de atribuire conform celor dispuse în considerente și să aducă la cunoștința tuturor celor interesați măsurile de remediere adoptate, prin postarea acestora în SEAP.

Totodată, în măsura în care informațiile referitoare la elementele pentru care Consiliul a dispus remedierile mai sus amintite, se regăsesc și în cadrul altor documente din conținutul documentației de atribuire (cum ar fi caietul de sarcini, etc) autoritatea contractantă va proceda în consecință și va corela informațiile în concordanță cu remedierile dispuse.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestațiile formulate de ...SRL și ...SRL, în contradictoriu cu

Obligă ... ca, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, să remedieze documentația de atribuire conform celor dispuse în considerente (în sensul că ofertanții vor prezenta alternativ, fie (1) metodologia de reciclare prin stații mobile, (2) fie metodologia de reciclare in situ, după cum fiecare dintre ofertanți utilizează una dintre aceste 2 tehnologii de reciclare) și să aducă la cunoștința tuturor celor interesați măsurile de remediere adoptate, prin postarea acestora în SEAP.

În măsura în care informațiile referitoare la elementele pentru care Consiliul a dispus remedierile mai sus amintite, se regăsesc și în cadrul altor documente din conținutul documentației de atribuire (cum ar fi caietul de sarcini, etc) autoritatea contractantă va proceda în consecință și va corela informațiile în concordanță cu remedierile dispuse.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ..., vizavi de solicitările de pct. B) și C).

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca rămase fără obiect solicitările de la pct. A) și D) din contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.

MEMBRU,

.

MEMBRU,

.

Redactată în 6 exemplare originale, conține 55 pagini.