CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../ ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de …… SRL, cu sediul în ……., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ……, având CUI ....., reprezentată legal prin ..... - administrator, formulată împotriva adresei nr. ...../....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ……., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect servicii de „Pază și protecție a bunurilor și valorilor materiale aparținând ……”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), s-a solicitat admiterea contestației, anularea raportului procedurii, a comunicării rezultatului, a actelor subsecvente în ceea ce privește oferta depusă de SC ..... SRL, precum și reevaluarea ofertei clasate pe primul loc.

Prin cererea de intervenție nr. ...../....., înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../18.09....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., ..., județul ....., înregistrată în registrul comerțului cu nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal de ..... – administrator, a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de societatea contestatoare.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care .... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire, emis de ……, în calitate de entitate contractantă în procedura de atribuire mai sus amintită, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În cuprinsul contestației, ... SRL face un scurt istoric al procedurii și apreciază că entitatea contractantă nu a aplicat și nu a respectat prevederile legale și actele normative incidente, iar aceasta s-a rezumat la a stabili doar punctajul total, nu și elementele care compun prețul unitar și totalul ofertat de societatea clasată pe primul loc.

În prețul ofertat de SC ..... SRL, respectiv 14,00 lei/oră/agent, nu au fost cuprinse toate elementele obligatorii, respectiv:

Salariul minim brut conform Hotărârii Guvernului nr. 846/2017	1900,00 lei
Spor de noapte 25% cf. art. 126 lit. b) Codul Muncii	157,61 lei
Spor de weekend 1 %	5,40 lei
Spor acordat pentru lucrul în sărbători legale 15 zile	77,55 lei
Concediu de odihnă	157,61 lei
Total salariu brut	2293,17 lei
Contribuții asigurări muncă CAM	51,60 lei
Fond de handicap	76,00 lei
Total fonduri	127,60 lei
Total cheltuieli salariale	2420,77 lei

Salariul minim brut obligatoriu pentru un angajat care efectuează numărul de ore permis de Codul muncii, de 166,666, este de 2.420,77 lei/lună. Un post permanent pe lună (7/7, 24/24) înseamnă, în medie, 730 ore/lună. Pentru ca un angajat să nu depășească numărul de ore efectuat pe lună admis de lege, este nevoie de 4,4 angajați/un singur post/lună. (733 ore/lună/post: 166,666).

Pentru cei 4,4 agenți /post/lună x salariul minim garantat de lege- 2.420,77 lei, în care sunt incluse și sporurile, costul total cu munca vie/post este de 10.651,39 lei. Această sumă, împărțită la numărul total de ore/post 733,33, conduce la un preț minim/oră de 14,53 lei/oră/agent.

Orice preț declarat câștigător, mai mic decât 14,53 lei/oră/agent, nu este doar neobișnuit de scăzut, ci provoacă, în mod direct, neîndeplinirea contractului cum se solicită în caietul de sarcini și fișa de date.

În opinia societății contestatoare, ... SRL avea obligația să prevadă, în fundamentarea prețului, contribuția asiguratorie de muncă – CAM – 2,25%, precum și fondul de handicap în calculația de preț, cu respectarea art. 78 din Legea nr. 448/2016.

La 14,53 lei/oră/agent nu s-au adăugat cheltuielile materiale cu ținuta personalului de pază, mijloacele tehnice din dotare (tomfe, bastoane de cauciuc, spray iritant lacrimogen, fluier, lanternă, ecuson etc), mijloacele de comunicare ori cheltuielile indirecte auxiliare (cheltuieli TESA, cheltuieli administrative) caz în care tariful unitar ar fi mult mai mare.

Potrivit caietului de sarcini, la punctul șase, entitatea contractantă a solicitat ca prestatorul să asigure pe cheltuiala sa echipamentul de lucru, specific sezonului, dotarea personalului cu toate mijloacele tehnice (stație emisie recepție, telefon mobil, tomfe, spray-uri iritant-lacrimogene, lanternă, fluier), iar la punctul șapte, entitatea contractantă a solicitat ca, prestatorul să asigure cabine de pază până la realizarea achiziției de către beneficiar, cheltuielile cu cabinele de pază fiind incluse în prețul ofertat, pentru un număr de 13 cabine.

Față de cele menționate mai sus, reiese că prețul propus de ..... SRL a fost de 14.00 lei/oră/agent, neacoperind nici cheltuielile obligatorii cu salariul unui agent de pază.

Deși legislația în vigoare nu prevede un procent minim sau maxim pentru cheltuielile directe și indirecte, nu se poate admite că acestea nu există în prestarea serviciului de pază bunuri, valori și persoane.

Operatorii economici, în elaborarea propunerii financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel că nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de cheltuieli în baza unor simple prezumții, a unor situații a căror apariție în viitor este una eminamente incertă.

Ofertantul clasat pe primul loc avea obligația să prevadă și profitul pe care urmărește să-l obțină din prestarea serviciului pentru care a depus oferta de preț. Autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertantul câștigător a ținut seama, în elaborarea propunerii financiare, de toate prevederile legale pentru contractul de servicii cu executare succesivă, pe o perioadă de 12 luni.

Din comunicarea rezultatului procedurii se constată că autoritatea nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a tarifului propus de ofertant, ci s-a limitat la stabilirea punctajului pe baza prețurilor propuse.

Societatea contestatoare consideră că, în cazul în care ofertantul de pe primul loc, nu a ținut cont de prevederile legale și nu a inclus în calculația de preț sporul de noapte, sporul de sărbători legale, sporul de weekend și concediul de odihnă anual precum și contribuția privind fondul de handicap, contribuția CAM, cheltuieli directe și indirecte, profitul, acesta a propus un preț scăzut cu încălcarea în mod voit a dispozițiilor Codului muncii și a legislației în domeniul achizițiilor publice,

prin urmare oferta financiară fiind neconformă și inacceptabilă, pe cale de consecință, se impunea a fi respinsă din procedura de achiziție publică.

De asemenea, se subliniază faptul că, în cuprinsul raportului procedurii, ofertantul clasat pe locul întâi, și-a fundamentat tariful prin invocarea ajutorului de stat acordat în condițiile Legii nr. 76/2002, prin încheierea și intrarea la plată a convențiilor AJOFM, or prin raportare la această situație, entitatea contractantă trebuia să verifice legalitatea încheierii și intrării la plată a convențiilor AJOFM. Subvenția nu exista la momentul ofertării, fiind evident că prețul ofertat nu putea fi justificat, fiind raportat la o subvenție care nu exista.

În drept, ... SRL își sprijină contestația pe dispozițiile legale invocate în cuprinsul acesteia.

În punctul său de vedere nr. ……./12.09..... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ……./13.09....., autoritatea achizitoare prezintă un scurt istoric al modului de desfășurare a procedurii, arătând totodată motivele care au stat la baza respingerii societății contestatoare.

Față de aspectele contestate, entitatea contractantă menționează că a analizat toate ofertele depuse, iar pe parcursul analizei acestora s-a avut în vedere verificarea tuturor cerințelor care urmau a fi îndeplinite, respectiv: cerințele minime de calificare ale ofertanților, evaluarea propunerilor tehnice conform cerințelor din caietul de sarcini, evaluarea propunerilor financiare, aspectul existenței corecțiilor admise de lege, încadrarea în valoarea estimată a contractului, prețul neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, dar și sub aspectul respectării cerințelor din documentația de atribuire.

Referitor la oferta declarată câștigătoare, entitatea contractantă precizează că, la formarea prețului unitar lei/oră, ofertantul a ținut cont atât de obligațiile financiare obligatorii conform legii, cât și de cerințele entității contractante: durata contractului (12 luni), numărul total de ore (166.440), salariul minim pe economie (1900 lei), contribuțiile la bugetul de stat, sporul de noapte, de week-end, pentru ore lucrate în zile de sărbători legale, asigurarea concediilor de odihnă și profit.

Concluzionând, entitatea contractantă susține că societatea contestatoare, nu a adus dovezi care să susțină concret faptul că oferta financiară a ..... SRL nu a corespuns, ci s-a rezumat la un mod de calcul propriu care nu a justificat prețul ofertat de către societatea declarată câștigătoare.

Ca urmare a celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de .... SRL.

În replică față de punctul de vedere al entității contractante .... SRL a transmis la dosarul cauzei adresa nr. ……/14.09....., înregistrată la Consiliu nr. ……../14.09....., denumită „Răspuns la punctul de

vedere”, prin care și-a menținut solicitările formulate în contestația inițială.

Prin adresa nr. ...../..... înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../18.09....., ... SRL a depus cerere de intervenție, a solicitat admiterea acesteia, și respingerea contestației formulată de societatea contestatoare.

Referitor la solicitările societății contestatoare, intervenientul menționează că a inclus în devizul ofertat, atât contribuția asiguratorie, fondul de handicap specificat de către contestator, cât și cheltuielile indirecte și profitul societății.

În valoarea devizului ofertat de către SC ..... SRL a fost trecut prețul de 14,41 lei/oră/agent securitate, din care societatea a scăzut o subvenție de 0,41 lei/oră/agent securitate, subvenție obținută în baza convențiilor, conform Legii nr. 76/2002, ... SRL prezentând în acest sens, în SICAP, adeverința AJOFM ..... nr. ……../16.07....., în urma clarificărilor înaintate de către entitatea contractantă.

De asemenea, la capitolul cheltuieli indirecte societatea declarată câștigătoare a inclus în *devizul lunar agent securitate* următoarele: cheltuieli cu registre necesare activității de pază, cheltuieli cu telefoanele mobile și abonamentele telefonie, cota parte cheltuieli TESA privind control și instruire agenți, cheltuieli instruire SSM, PSI, etc.

Totodată, pentru asigurarea de mijloace tehnice și echipamente pentru agenții de pază, s-a menționat că societatea a dispus, din achizițiile aferente contractelor anterioare prestate, de baston cauciuc, tomfă, spray paralizant lacrimogen, stații emisie-recepție cu bandă frecventă autorizată, telefon mobil, lanternă, echipament de lucru corespunzător anotimpului, acestea fiind deja amortizate și, în acest sens, a prezentat în cadrul documentelor justificative copii ale facturilor de achiziție.

Referitor la faptul că nu au fost cuprinse în cadrul devizului prezentat cheltuiala cu cele 13 cabine de pază, societatea intervenientă precizează că este actualul prestator de servicii de pază la obiectivele entității contractante și, prin urmare, dispune de toate dotările tehnice, inclusiv cele 13 cabine de pază, pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

În ceea ce privește prețul scăzut, intervenientul menționând prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016, susține că oferta depusă reprezenta 83,28% din valoarea totală estimată de către entitatea contractantă, astfel fiind exclusă varianta ca oferta ar fi avut un preț neobișnuit de scăzut.

Astfel, observația societății .... SRL cu privire la neconformitatea ofertei ..... SRL, având la bază diferența dintre valoarea estimată și cea ofertată, este total greșită și injustă.

Cu privire la fundamentarea prețului, ... SRL menționează că a prezentat în cadrul documentelor înaintate în SICAP către entitatea

contractantă dovada deținerii adeverinței AJOFM ..... nr. ……./16.07....., adeverință obținută anterior datei de depunere a ofertelor aferente prezentei proceduri, respectiv 06.08....., prin care se demonstrează faptul că societatea intervenientă are de încasat un total de 885.600 lei pentru convențiile aflate în derulare.

Menționând sub formă tabelară numele a 8 angajați care prestează servicii de pază în cadrul entității contractante și care sunt prezenți pe convențiile încheiate cu AJOFM ....., intervenientul arată că pentru această ofertă a alocat o sumă de 68.240,40 lei (166.440 ore pază conform caiet de sarcini x 0,41 lei/oră/agent securitate - subvenție ofertată) din suma totală a subvențiilor de încasat.

În drept, SC ..... SRL își sprijină cererea de intervenție pe dispozițiile legale invocate în cuprinsul acesteia.

Prin adresa nr. ……./19.09..... înregistrată la Consiliu sub nr. ……./19.09....., ... SRL a transmis „întâmpinare" față de cererea de intervenție a societății ..... SRL, reiterând aspectele susținute în contestație. Suplimentar, consideră că entitatea contractantă a creat un avantaj evident în favoarea ofertantului declarant câștigător, prin faptul că societatea declarată câștigătoare prestează în prezent servicii de pază pentru ……., deoarece, atât cheltuielile cu echipamentul și dotarea tehnică cât și cheltuielile cu cabinele de pază au fost cheltuieli obligatorii în procedură. Astfel, ofertantul declarat câștigător se află în situație de monopol, fiind singurul operator economic care poate oferta un preț, fără a cuprinde toate cheltuielile obligatorii prevăzute în caietul de sarcini și fișa de date la prezenta procedură.

Contestatorul considerând că entitatea contractantă nu a asigurat promovarea concurenței loiale între ofertanții participanți.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, Consiliul i-a comunicat acestuia termenul de acces la dosarul cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise, prin adresa nr. ……/.....-...../ 19.09....., adresă la care, până la emiterea prezentei decizii contestatorul nu a dat curs invitației.

Prin adresa nr. ……/19.09..... înregistrată la Consiliu sub nr. ……../24.09....., ... SRL, a transmis „întâmpinare privind cererea de intervenție" prin care și-a menținut cele formulate în contestația inițială, solicitând, totodată, și respingerea cererii de intervenție, precum și verificarea dacă ofertantul declarat câștigător a prezentat convenții încheiate în baza dispozițiilor Legii nr. 76/2002 sau dacă a prezentat alte documente, respectiv dispoziții de repartizare sau adresa AJOFM pentru acordarea convențiilor.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Entitatea contractantă …….. a inițiat o procedură de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect servicii de „Pază și protecție a bunurilor și valorilor materiale aparținând

……..”, prin publicarea în SICAP a anunțului nr. ...../25.06..... Valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 2.797.860 lei.

La procedură au fost depuse 4 oferte, iar după aplicarea criteriului de atribuire ..... SRL s-a poziționat pe locul 1 și .... SRL pe locul 2.

Nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, ... SRL a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Cererea de intervenție formulată de ..... SRL, transmisă către Consiliu la data de ....., ora 16:13 și înregistrată la cel din urmă în 18.09....., Consiliul constată că a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.], în condițiile în care entitatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 07.09....., contestația .... SRL, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de ..... Rezultă astfel că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 64 alin. (2), art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză .... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește respingerea contestației, deci implicit menținerea deciziei entității contractante, Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorii în interesul entității contractante.

Contestația este construită pe nefundamentarea prețului ofertat de către ..... SRL.

O primă critică se referă la calculația concediul de odihnă anual, pentru fiecare agent. Contestatorul a detaliat în răspunsul său față de cererea de intervenție că *Ofertantul clasat pe locul 1 avea obligația, conform art. 150 alin 1 din Codul muncii, de a acorda o indemnizație de concediu de odihna pentru fiecare salariat, care nu poate fi mai mica decât salariul de baza, indemnizatie si sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectiva, prevăzute in contractual individual de munca.*

Consiliul ia act că în *Devizul lunar agent securitate,* pentru costuri privind *ore concediu odihnă*, este înscrisă valoarea de 151.96 lei/agent.

În Codul Muncii se prezintă modul de calcul al indemnizației de concediu:

Art. 145. - (1) Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare.

(2) Durata efectivă a concediului de odihnă anual se stabilește în contractul individual de muncă, cu respectarea legii și a contractelor colective de muncă aplicabile. […]

Art. 150. - (1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.

(2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu. […]

Ținând cont de aceste prevederi, pentru un salariu de 1.900 lei/în ultimele 3 luni (aproximativ 60 de zile lucrătoare, pentru o medie de 20 de zile lucrătoare/lună), indemnizația de concediu se stabilește astfel pentru cele 20 de zile de concediu: 1.900 lei/lună : 60 zile x 3 luni x 20 zile concediu/an= 1.900 lei

Astfel, costul cu indemnizația în fiecare lună este 1.900 lei : 12 luni = 158,33 lei/lună.

În concluzie, valoarea de 151.96 lei/agent, stabilită de ..... SRL, se dovedește a nu respecta prevederile din Codul Muncii, comisiei de evaluare revenindu-i obligația clarificării acestei diferențe și reanalizarea ofertei sub acest aspect.

Referitor la neincluderea, de către ..... SRL, în prețul ofertat, a contribuției asiguratorie de muncă - CAM- 2,25 %, Consiliul observă că în documentul intitulat Deviz lunar agent securitate (pag. 798 din dosarul achiziției) ..... SRL a cuprins valoarea de 50.13 lei pentru contribuția asiguratorie de muncă, ce reprezintă 2,25% din 2.228,22 lei. Însă, valoarea de 2.228,22 (intitulată Total 1) cuprinde și 151.96 (ore concediu odihnă), care s-a dovedit anterior a fi eronat stabilită. Prin corectarea indemnizației de concediu la 158,33 lei/lună, totalul 1 devine 2.234,59 lei, iar CAM va fi 50,28 (2,25% x 2.234,59), în loc de 50,13 ofertat.

În consecință, Consiliul va admite această critica și va obliga entitatea contractantă să clarifice această diferență și să reanalizeze oferta.

Referitor la neincluderea în prețul ofertat a fondului de handicap, petentul arată că ofertantul, având peste 50 de angajați, trebuie să respecte prevederile art. *78 din Legea nr. 448/2006:*

(1) Persoanele cu handicap pot fi încadrate în muncă conform pregătirii lor profesionale și capacității de muncă, atestate prin certificatul de încadrare în grad de handicap, emis de comisiile de evaluare de la nivel județean sau al sectoarelor municipiului București.

(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja

persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap.

Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, această critică deoarece în *Devizul lunar agent securitate* este cuprinsă valoarea de 76 lei, ce reprezintă 4% din salariul minim pe economie -1.900 lei.

Prin contestație se critică și lipsa, din prețul ofertat, a *cheltuielilor materiale cu ținuta personalului de paza, mijloacele tehnice din dotare (tomfe, bastoane de cauciuc, spray iritant lacrimogen, fluier, lanterna, ecuson etc) si mijloacele de comunicare ori cheltuielile indirecte auxiliare (cheltuieli tesa, cheltuieli administrative), nu a cuprins in cadrul devizului prezentat cheltuiala cu cele 13 cabine de paza pe care autoritatea contractanta le-a solicitat in cadrul caietului de sarcini.*

Consiliul ia act de mențiunile, în acest sens, ale caietului de sarcini/ cap. III Cerințe:

6. Prestatorul va asigura pe cheltuiala proprie echipamentul de lucru al agenților, specific sezonului, cu însemnele distinctive și dotarea posturilor cu toate mijloacele tehnice (stație emisie-recepție, telefon mobil, tomfe, spray-uri iritante-lacrimogene, lanternă, fluier) necesare desfășurării activității de pază conform legislației în vigoare și a prevederilor din Planul de Pază.

7.Prestatorul va asigura, dacă este cazul, cabine de pază până la realizarea achiziției de către beneficiar. Cheltuiala cu cabinele de pază va fi inclusă în prețul ofertat. Necesarul de cabine de pază: 13 buc.

Consiliul constată că în *Devizul lunar agent securitate* ofertantul a stabilit cheltuieli indirecte *(include cheltuieli cu echip. etc*), dar fără alte cheltuieli directe.

Modul de respectare a cerințelor 6 și 7 din caietul de sarcini este explicat de ofertant în cererea sa de intervenție:

La capitolul cheltuieli indirecte societatea noastra a inclus in devizul lunar agent securitate urmatoarele: cheltuieli cu registre necesare activitatii de paza, cheltuieli cu telefoanele mobile si abonamentele telefonie, cota parte cheltuieli TESA privind control si instruire agenți, cheltuieli instruire SSM, PSI etc.

De asemenea, pentru asigurarea de mijloace tehnice si echipamente pentru agenții de paza, menționam ca societatea noastra dispune, din achizițiile aferente contractelor anterioare prestate (mai exact SC ..... SRL este prestatorul actual al serviciilor de paza pentru obiectivele SDEE Suc. Braila) de: baston cauciuc/tomfa/spray paralizant lacrimogen, statii emisie-receptie cu banda frecventa autorizata, telefon mobil, lanterna,

echipament de lucru corespunzător anotimpului, acestea fiind deja amortizate si in acest sens am prezentat in cadrul documentelor justificative copii ale facturilor de achiziție.

[…] SC ..... SRL este actualul prestator de servicii de paza la obiectivele SDEE Suc. Braila si, prin urmare, societatea noastra dispune de toate dotările tehnice, inclusiv cele 13 cabine paza, pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, asa cum a făcut si pana acum.

Din cele de mai sus, Consiliul constată că în cheltuielile indirecte ..... SRL a inclus și cheltuieli directe (abonamente telefon, cheltuieli instruire etc).

Conform *Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune*, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1826/2003:

2.3. Gruparea cheltuielilor în vederea calculării costurilor

Pentru calculul costurilor bunurilor, lucrărilor, serviciilor și al costurilor perioadei, cheltuielile înregistrate în contabilitatea financiară după natura lor se grupează în contabilitatea de gestiune astfel:

a) cheltuieli directe;

b) cheltuieli indirecte;

c) cheltuieli de desfacere;

d) cheltuieli generale de administrație.

Cheltuielile directe sunt acele cheltuieli care se identifică pe un anumit obiect de calculație (produs, serviciu, lucrare, comandă, fază, activitate, funcție, centru etc.) încă din momentul efectuării lor și ca atare se includ direct în costul obiectelor respective.

Cheltuielile directe cuprind: costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, manopera directă (salarii, asigurări și protecția socială etc.), alte cheltuieli directe.

Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei.

Cheltuielile indirecte cuprind:

- regia fixă de producție, formată din cheltuielile indirecte de producție care rămân relativ constante indiferent de volumul producției, cum ar fi: amortizarea utilajelor și echipamentelor, întreținerea secțiilor și utilajelor, precum și cheltuielile cu conducerea și administrarea secțiilor;

- regia variabilă de producție, care constă în cheltuielile indirecte de producție, care variază în raport cu volumul producției, cum ar fi: cheltuielile indirecte cu consumul de materiale și forța de muncă.

Deși regulile contabile stabilesc o delimitare clară a cheltuielilor directe față de cele indirecte, o mutare a costurilor cu abonamentelor de telefon, a celor cu instruire sau a altor valori de la capitolul indirecte la

directe, nu ar conduce la modificarea tarifului/agent, din acest punct de vedere.

Atât timp cât ofertantul a inclus în propunerea sa financiară costurile solicitate de entitatea contractantă, a justificat cum va asigura cele necesare derulării contractului (exemplu: deține 13 cabine de pază amortizate), Consiliul nu găsește de cuviință a infirma argumentele prezentate de ..... SRL, în ce privește modul de asigurare a a acestor echipamente.

Însă, Consiliul constată că ofertantul a stabilit cheltuielile indirecte ca procent de 1,5% din totalul ce cuprinde costurile criticate mai sus și care s-au dovedit eronat calculate. Astfel, valoarea de 35,32 lei devine 36,17 lei/agent. Pe cale de consecință, Consiliul va admite această critica și va obliga entitatea contractantă să clarifice această diferență și să reanalizeze oferta.

Același demers trebuie să-l realizeze entitatea contractantă și referitor la stabilirea profitului, a cărui valoarea se va modifica, fiind determinat prin aplicarea procentului de 0,5 % la totalul cheltuielilor.

Referitor la critica îndreptată împotriva utilizării ajutorului de stat, Consiliul observă că, în oferta financiară, ... SRL a inclus adeverința AJOFM ..... nr. ……./16.07..... (în care sunt indicate 51 de convenții, pentru 129 de persoane).

Relevante în soluționare sunt prevederile de la art. 222 din Legea nr. 99/2016:

(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Entitatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate

nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele prevăzute la alin. (2).

(4) Entitatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 64 alin. (1).

(5) Atunci când entitatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de entitatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care entitatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenței.

În cererea de intervenție, se justifică reducerea tarifului lunar cu valoarea subvenției (0,41 lei/agent/lună) prin prezentarea unui tabel în care sunt menționate 8 persoane și 4 dintre convențiile înscrise în adeverința AJOFM ..... Nici la ofertă și nici la cererea de intervenție reclamatul nu a atașat aceste convenții. ..... SRL s-a limitat să intervină doar cu justificarea valorii de 0,41 lei/agent/lună, provenită din subvenție: pentru cele 8 persoane trebuie să încaseze, de la 01.08.2019 și până la expirarea termenului de acordare a subvențiilor, suma de 73.800 lei, din care va utiliza doar 68.240,40 lei. Prin raportare la totalul de 166.440 de ore, se obține valoarea de 0,41 lei/agent/lună.

Consiliul nu va reține ca validă această justificare, pentru următoarele argumente:

- pentru dovedirea faptului că beneficiază de subvenții pentru persoanele nominalizate, ofertantul trebuia să prezinte și convențiile încheiate cu acestea, nu doar un tabel cu centralizarea numelor, numărul convenției, valorile de încasat;
- sumele pe care le va încasa ofertantul din aceste convenții nu pot fi invocate pentru reducerea tarifului/agent, întrucât, la data semnării contractului supus atribuirii, o parte din valori vor fi deja utilizate într-un alt contract (..... SRL a menționat că la momentul formulării cererii de intervenție -....., aceste persoane prestează servicii de pază în cadrul obiectivelor ……).

Față de tabelul prezentat de intervenient, pentru valoarea de 73.800 de lei, Consiliul a recalculat sumele ce ar putea fi utilizate în contractul ce urmează a fi atribuit, în situația în care contractul s-ar încheia, cel mai devreme, la 15 octombrie (ofertantul a luat în calcul semnarea contractului la 01.08....., în raport față de care a stabilit numărul de luni de acordare a convenției).

Nr. crt.	Numele si prenume	Nr. convenție si data semnării	Perioada	Suma de incasat	Numar luni recalculate	Sume recalculate de Consiliu
Informații prezentate de ..... SRL, în cererea de intervenție						
1	Agent 1	18251/02.07.....	01.08.....-01.07.2019 = 11 luni * 900 lei	9,900	9	8,100
2	Agent 2	18251/02.07.....	01.08.....-01.07.2019 = 11	9,900	9	8,100
3	Agent 3	18250/02.07.....	01.08.....-01.07.2019 = 11 luni * 900 lei	9,900	9	8,100
4	Agent 4	18250/02.07.....	01.08.....-01.07.2019 = 11 luni * 900 lei	9,900	9	8,100
5	Agent 5	18250/02.07.....	01.08.....-01.07.2019 = 11 luni * 900 lei	9,900	9	8,100
6	Agent 6	18239/02.07.....	01.08.....-01.07.2019 = 11 luni * 900 lei	9,900	9	8,100
7	Agent 7	18053/02.04.....	01.08.....-01.04.2019 = 8 luni * 900 lei	7,200	6	5,400
8	Agent 8	18053/02.04.....	01.08.....-01.04.2019 = 8 luni * 900 lei	7,200	6	5,400
	TOTAL			73,800	66	59,400

Intervenientul a menționat că din totalul de 73.800 lei va utiliza în viitorul contract doar 68.240 lei (în ipoteza semnării contractului la 01.08.....). Însă, prin semnarea contractului după 15.10....., acesta va avea la dispoziție cel mult valoarea de 59.400 de lei, care, raportată la 166.400 ore, conduce la susținerea tarifului/agent doar cu 0,36 lei, deci un tarif de 14.05 lei/ agent. Prin recalculare, propunerea financiară devine 2.338.482 lei (166.440 ore x 14.05 lei/agent).

Așadar, convențiile invocate nu pot fi utilizate pentru viitorul contract la valoarea menționată de intervenient, întrucât ele vor fi fost încasate pentru serviciile deja prestate. Or, o convenție se acordă în fiecare lună, doar o dată, pentru fiecare dintre persoanele nominalizate, nu de mai multe ori. Deci, o convenție nu poate fi invocată în justificarea susținerii prețului din mai multe contracte de pază, prezente ori viitoare, ale ..... SRL. La data formulării contestației nu se mai putea considera că ofertantul ar beneficia de subvenția de 68.240 lei.

În consecință, entitatea contractantă, prin comisia de evaluare numită pentru această procedură, are obligația clarificării fundamentării prețului ofertat de ale ..... SRL, având în vedere numărul de luni pentru care se vor utiliza efectiv acele convenții, respectiv numărul de luni dintre momentul semnării contractului și termenul de acordare a convențiilor.

În realizarea acestei verificării a fundamentării prețului pe baza subvenției de la AJOFM ....., comisia de evaluare are obligația solicitării convențiilor nominalizate de intervenient în cererea sa și a stabilirii identității cu numele agenților din aceste documente.

În vederea clarificării și reevaluării ofertei, comisia de evaluare trebuie să țină seama de prevederile art. 140 din HG nr. 395/2016:

(1) Comisia de evaluare va stabili termenul- limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum o zi lucrătoare.

(2) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită la nivel de zile lucrătoare și în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

(3) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(4) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(5) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una dintre categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(7) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(8) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale entității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(9) Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

(10) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Văzând cele de mai sus, în baza cărora s-a dovedit că tariful de 14 lei/agent/oră nu a fost determinat corect, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de .... SRL în contradictoriu cu ……., va anula raportul procedurii nr. ……./..... în partea ce privește oferta ..... SRL, precum și actele subsecvente acestuia. Va obliga entitatea contractantă să clarifice cu ..... SRL modul de stabilire a orelor de concediu odihnă (indemnizația de concediu), a contribuției asiguratorie de muncă – CAM, a profitului, justificarea subvenției utilizată în susținerea tarifului ofertat, să solicite convențiile pe care s-a bazat acest ofertant și să reevalueze oferta contestată, să întocmească un nou raport al procedurii de atribuire, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii.

Relativ la cererea de intervenție voluntară accesorie în interesul entității contractante formulată de ..... SRL, văzând cele ce preced, Consiliul o va respinge.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de .... SRL, în contradictoriu cu ……., anulează raportul procedurii nr. ……/..... în partea ce privește oferta ..... SRL, precum și actele subsecvente acestuia. Obligă

entitatea contractantă să clarifice cu ..... SRL modul de stabilire a orelor de concediu odihnă (indemnizația de concediu), a contribuției asiguratorie de muncă – CAM, a profitului, justificarea subvenției utilizată în susținerea tarifului ofertat, să solicite convențiile pe care s-a bazat acest ofertant și să reevalueze oferta contestată, să întocmească un nou raport al procedurii de atribuire, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ..... SRL și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în …… exemplare, conține ….. pagini