C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 39/07.12.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50931/07.12.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 7049/03.12.2018, de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Proiectare faza PTh, detalii de execuție și asistență tehnică pentru proiectul «*Rețea de canalizare menajeră în comuna ..., sat ..., județul ...*»", s-a solicitat admiterea contestației, anularea adresei nr. 7049/03.12.2018, de comunicare a rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii de atribuire nr. 6978/29.11.2018 și reluarea evaluării ofertelor din etapa de evaluare financiară.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică modalitatea de evaluare a propunerii sale tehnice și declararea acesteia ca neconformă.

Contestatorul arată că în data de 03.12.2018, autoritatea contractantă i-a trimis prin poșta electronică, comunicarea nr. 7049 din 03.12.2018, iar în data de 04.12.2018 a publicat pe site-ul SICAP, raportul procedurii nr. 6978 din 29.11.2018, în urma cărora evocă următoarele:

a. pentru serviciile de asistență tehnică, societatea sa a aplicat tariful de 11,50 lei pe oră pentru un angajat. Adică 11,50 lei/oră x 8 ore/zi x 22 zile lucrătoare, din care rezultă 2.024 lei/lună.

Conform legislației în vigoare, salariul minim pe economie este de 1.950 lei și, în consecință, salariul calculat și propus pentru serviciile de asistență tehnică, este peste salariul minim pe economie.

Contestatorul susține că în fișa de date a achiziției nu a putut identifica prevederi de criteriu de calificare prin care să se poată descalifica un ofertant dacă aplică salariul minim pe economie. Acest aspect nu era criteriu de calificare sau obligativitate pentru participanții la procedura în cauză și arată că se pot stabili valori, procente statistice, dar din moment ce salariul minim pe economie este garantat prin lege, niciun operator economic nu este obligat la aplicarea nivelului de salarizare mediu pe țară, stabilită prin diferite statistici.

b. din raportul procedurii, conform celor prezentate la pag. 19, procentul privind valoarea estimată este eronat determinat. După deschiderea propunerilor financiare, contestatorul afirmă că societatea sa are „valoarea estimată" cea mai mare de 93.132,00 lei, iar „valoarea estimată" cea mai mică de 69.164,66 lei.

Contestatorul susține că valoarea estimată a serviciilor se calculează astfel: se renunță la prețul cel mai mare și cel mai mic, astfel noua valoare estimată este de 82.000,00. Comparațiile procentuale se vor realiza prin compararea valorii ofertată cu cea recalculată estimată, astfel comparând valoarea ofertată de ..., adică 69.164,66 lei, raportat la 82.000,00 lei, reprezintă 84,3471 % din valoarea estimată pe parcursul derulării analizei valorice a propunerilor financiare.

Totodată, contestatorul precizează că, potrivit celor prezentate la pag. 7 și 10 din raportul procedurii, rezultă că operatorul economic desemnat câștigător a modificat, pe parcursul evaluării ofertelor, propunerea tehnică, prin includerea specialistului ing. ..., având specialitatea de Căi Ferate, Drumuri și Poduri, astfel fiind creat un avantaj pentru acesta.

... consideră că atât propunerea tehnică, cât și cea economică trebuiau (conform caietului de sarcini și a fișei de date a achiziției, pag.7) defalcate pe activități și cu nominalizarea personalului desemnat (conform fișei de date, pag. 8), iar fiecare operator economic trebuia să includă un grafic/tabel cu tarifarea orară pentru fiecare specialist în parte. Prin introducerea unui specialist, pe parcursul evaluării, automat se generează și completarea ofertei financiare, care se poate realiza doar prin mărirea valorii ofertei inițiale, după data finală de depunere a ofertelor, adică pe parcursul evaluărilor, fapt care este în contradictoriu cu legislația în vigoare.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a avut un tratament discriminatoriu față de acesta, deoarece oferta sa a fost declarată neconformă pentru că nu a aplicat pentru serviciile de asistență tehnică cel puțin nivel de salarizare mediu pe țară.

... face mențiunea că nu a existat un tratament egal, deoarece pe parcursul derulării evaluărilor, autoritatea contractantă a acceptat din partea operatorului economic declarat câștigător, completarea propunerii tehnice prin introducerea ulterioară a unui inginer cu specialitatea Căi Ferate, Drumuri și Poduri.

Astfel, prin neregulile constatate (discriminarea și un tratament neegal), contestatorul arată că se încalcă principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, iar prin acceptarea modificărilor propunerii tehnice, se încalcă prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea adresei nr. 7049/03.12.2018 de comunicare a rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii de atribuire nr. 6978/29.11.2018 și reluarea evaluării ofertelor din etapa de evaluare financiară.

Prin punctul de vedere nr. 7377/14.12.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 51790/14.12.2018, ... solicită respingerea contestației ... ca nefondată, pentru următoarele considerente:

Autoritatea contractantă arată că a analizat ofertele depuse în cadrul procedurii simplificate, constatând neconcordanțe privind oferta financiară depusă de contestator, în sensul că în cadrul ofertei depuse, pag. 2:

1. tariful orar declarat pentru faza de proiectare PTh a fost prezentat după cum urmează:

Denumire activitate	Specialitatea	ore lucrate	prețul unitar	valoare
Elaborare Pth, caiet de sarcini, detalii de execuție,		ora	lei	lei
	manager de proiect/coordonator proiect - ...	40	80	3200
	arhitectură – arh. ...	160	80	12800
	rezistență – ing. ...	160	80	12800
	instalații pentru construcții ...	120	80	9600
	instalații pentru construcții ...	160	80	12800
	inginer mediu - ...	5	80	400
	inginer construcții drumuri – ing. ...	5	80	400
	instalații electrice ANRE - PFA ...	120	80	9600
	instalații detectare semnalizare și stins incendiu, ISU - ing. ...	5	80	400
	Total			62000

2. Pentru realizarea activităților de asistență tehnică, ofertantul a declarat următoarele tarife orare înscrise tabelul de mai jos:

Asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrării				
	manager de proiect/coordonator proiect - ...	180	11,5	2070
	arhitectură – arh. ...	80	11,5	920
	rezistență – ing. ...	80	11,5	920
	instalații pentru construcții ...	80	11,5	920
	instalații pentru construcții ...	80	11,5	920
	inginer mediu - ...	5	11,5	57,5
	inginer construcții drumuri – ing. ...	5	11,5	57,5
	instalații electrice ANRE - PFA ...	20	11,5	230
	instalații detectare semnalizare și stins incendiu, ISU - ing. ...	5	11,5	57,5

Având în vedere faptul că pentru proiectanții implicați sunt declarate tarife orare diferite, autoritatea contractantă susține că a avut în vedere inclusiv raportul expertului extern din 05.11.2018, prin care experții au subliniat că tariful orar de 11,5 nu este în concordanță cu cheltuieli salariale din sectorul de activitate, cel puțin conform datelor oficiale ale INS, publicate în cadrul bazei de date TEMPO.

În acest context, comisia de evaluare a trimis, prin intermediul SEAP, o solicitare de clarificare către ofertant, având cod SEAP ..., cu termen de răspuns în 14.11.2018. Prin solicitarea de clarificare, comisia de evaluare a precizat punctual documentele doveditoare care ar fi necesare pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut, respectiv a solicitat depunerea unor declarații din partea proiectanților implicați în realizarea asistenței tehnice, din care să reiasă, fără echivoc, acceptarea drepturilor salariale declarate prin oferta transmisă autorității contractante.

Prin răspunsul depus cu cod SEAP ... și SCN1017858/00096, autoritatea contractantă precizează că ofertantul s-a limitat în a declara că salariile sunt mici în județul ..., însă nu a depus declarațiile solicitate sau alte documente justificative, deși o parte din proiectanții declarați pentru realizarea serviciului de asistență tehnică, nu au înregistrate raporturi de natură contractuală cu ofertantul și, ca urmare, comisia de evaluare nu a avut posibilitate de a verifica cele declarate de contestator.

După primirea răspunsului, autoritatea contractantă arată că experții externi cooptați au formulat un raport de specialitate, având în vedere datele statistice oficiale ale INS, respectiv TEMPO, FOM106D și FOM106E. Experții, prin raportul de specialitate elaborat, au ajuns la concluzia că *„ofertantul nu a alocat surse financiare necesare pentru realizarea activității AT și nici nu a prezentat documente justificative în acest sens. În acest context, propun respingerea ofertei din motiv că valoarea ofertei nu acoperă costuri necesare pentru prestarea serviciilor de asistență tehnică*”, din următoarele motive:

- valoarea acceptabilă conform argumentării ofertantului ar fi fost 20,92 lei, iar valoarea medie pentru județul ..., în acest sens, este 181,2%, comparat cu tariful orar declarat prin ofertă;
- nu sunt depuse documentele justificative cerute în mod explicit;
- abordarea exprimată de contestator referitor la asistența tehnică, este contrară prevederilor art. 23 din Legea nr. 10/1995.

Din documentele accesibile în SEAP, respectiv din cele mai sus descrise în mod succint, autoritatea contractantă apreciază că a respectat dispozițiile art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, respectiv a realizat o analiză pe baza datelor statistice oficiale, emise de INS și a transmis o solicitare de clarificare către ofertant, pentru a-i oferi oportunitatea de clarificare și de justificare.

Totodată, autoritatea contractantă învederează că ... a fost corect informat asupra problemelor identificate în propunerea sa financiară, a primit o solicitare de clarificare prin care s-a enumerat lista documentelor justificative care sunt considerate necesare în vederea justificării prețului neobișnuit de scăzut, însă, prin răspunsul depus, ofertantul nu a prezentat documentele cerute, nu a justificat în mod concludent prețurile în cauză, limitându-se în a-și exprima puncte de vedere privind starea economică

precară din județul ... și superficialitatea realizării serviciului de asistență tehnică.

Ca o consecință a răspunsului comunicat, ... apreciază că a avut obligația de a respinge oferta ca neconformă, considerând nefondată contestația depusă.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la evaluarea ofertei ..., autoritatea contractantă precizează că a identificat o neclaritate în respectiva ofertă și, prin solicitare de clarificare având cod SEAP ..., a cerut următoarele:

„2. Conform fișei de date Secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice: Din oferta tehnică trebuie să reiasă modul de îndeplinire a prevederilor specifice proiectării: pentru lucrări legate de drumuri naționale (vezi avizul inițial nr. 65/2314/20.10.2016), drumuri județene (vezi acordul prealabil nr. 15537/20,10.2016), deține personal și/sau colaborator cu studii relevante și experiența necesară, inclusiv cu atestate, autorizații, etc. necesare

- conform Acordului prealabil DJ ... DJ121A și DJ121B pct. 5 este obligatoriu sensului de mers afectat, dar în oferta tehnică nu sunt prevederi în acest sens.

- din analiza personalului implicat declarat de dvs. se vede că nu sunt alocate activități legate de proiectare de drumuri, contrar prevederilor din fișa de date.

Lipsește descrierea și desemnarea personalului cu privire la:

a) modul concret de îndeplinire a prevederilor din Acordul prealabil CJ ...,

b) personal responsabil pentru proiectare lucrări de drumuri.”

Prin răspunsul comunicat în termen, având cod SEAP ..., autoritatea contractantă arată că respectivul ofertant a precizat următoarele:

„2. În propunerea tehnică depusă la pag. 13-15 se descriu lucrările de subtraversare DN12 și drumurile județene DJ121A și DJ121B ce vor fi proiectate în conformitate cu soluțiile prezentate în Studiul de fezabilitate. În conformitate cu solicitarea dvs. aducem următoarele completări privind modul de îndeplinire a prevederilor specifice proiectării, luând în considerare condițiile din Avizul inițial emis de C.N.A.I.R.-D.R.D.P. ...și Acordul prealabil emis de Serviciul de Administrare a Drumurilor Județene al Consiliului Județean ...:

a) Referitor subtraversare drum național DN12 facem următoarele precizări:

- amplasarea rețelei de canalizare menajeră și a căminelor aferente acesteia se va realiza în afara zonei de siguranță a drumului național, zonă definită de prevederile O.G. nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare - Anexa 1;

- toate subtraversările care se vor executa pe sub drumul național, prin tehnologia forajului orizontal dirijat, vor fi protejate în conducte de protecție din OL și se vor amplasa la o adâncime minimă de H=1,50 m, cota între generatoarea superioară a tubului de protecție și cota drumului național în ax;

- lungimea tubului de protecție va fi sub toată ampriza drumului național;

- la amplasarea rețelelor de apă și canalizare în zona lucrărilor de artă (poduri, viaducte, podețe, ziduri de sprijin, etc.) se va adopta o soluție independentă față de acestea;

- zonele drumului afectate de lucrări se vor readuce în starea inițială de viabilitate, garanția lucrărilor de refacere fiind de minim 12 luni de la terminarea acestora.

În ceea ce privește proiectarea lucrărilor aferente subtraversărilor drumurilor județene DJ 121A și DJ 121B, vom respecta condițiile impuse prin Acordul prealabil emis de Consiliul Județean ..., astfel:

- pentru amplasarea conductelor sc vor respecta prevederile Capitolului II - secțiunea V din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor referitoare la aprobarea amplasării de construcții și instalații în zona drumului public, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

- la elaborarea documentației vom respecta prescripțiile de proiectare, referitoare la amplasarea în zona drumului a unor canale, benzi transportoare, funiculare, conducte și altele asemenea menționate la punctul 3.4. din Ordinul nr. 571/1997;

- subtraversarea drumurilor județene DJ 121A și DJ 121B de către conductă se va face obligatoriu prin forare orizontală, conducta fiind protejată prin tuburi de protecție sub ampriza drumului, cu asigurarea debușeului eventualelor lichide pierdute în caz de avarie spre un cămin situat în afara zonei de siguranță, în partea din aval a tubului de protecție. Realizarea obiectivului se va face în așa fel încât să nu împiedice eliminarea apelor meteorice de pe carosabil și zona drumurilor județene DJ 121A și DJ 121B.

- referitor la punctul 5, la elaborarea proiectului vom prevedea cheltuieli aferente refacerii părții carosabile a drumurilor județene DJ 121A și DJ 121B, afectate de lucrările de canalizare, astfel încât se va reface obligatoriu banda de circulație pe sensul afectat de lucrările de montaj aferente. Nivelul căminelor de vizitare va fi la același nivel cu stratul de uzură al îmbrăcăminţii rutiere; cotele finale ale lucrărilor executate vor fi aceleași cu cel al îmbrăcăminţii de uzură a drumului existent sau proiectată dacă este cazul; de asemenea se va solicita avizul Poliției Rutiere pentru lucrările proiectate;

- amenajarea la același nivel a intersecțiilor se va face cu respectarea prescripțiilor din Normativul pentru amenajarea la același nivel a intersecțiilor drumurilor publice din afara localităților, precum și cu Normativul privind proiectarea intersecțiilor de străzi, urmărind asigurarea priorității pentru traficul aferent drumului de categorie superioară;

- amplasarea unor construcții sau instalații în zona drumului, se va putea proiecta cu condiția ca acestea să nu aducă prejudicii drumului, iar deținătorul acestora să execute, pe cheltuiala sa, desființarea, mutarea sau modificarea acestora, la cererea administratorului drumului, în termenul prevăzut de lege. Și în acest caz, este obligatorie readucerea elementelor geometrice longitudinal și transversale la starea inițială.

b) Având în vedere specificul lucrărilor proiectate, respectiv rețea de canalizare menajeră, proiectantul pentru lucrări de drumuri a fost nominalizat între personalul tehnic auxiliar, în persoana dl. inginer ... ..., inginer în profilul Construcții, specializarea Căi ferate, Drumuri și Poduri,

absolvent la Institutul Politehnic Traian Vuia din Timișoara, anul 1989, cu vechime și experiență de 29 ani, cu vechime de 9 ani în cadrul ...

Inginerul proiectant CFDP va colabora cu personalul cheie responsabil pentru realizarea proiectului în toate fazele de proiectare, la elaborarea părților specifice privind proiectarea lucrărilor de drumuri.

Anexăm CV și diplomă pentru ing. ... .”

Astfel, autoritatea contractantă arată că în răspunsul său, ofertantul a specificat în detaliu modul concret de respectare a prevederilor din avizele CJ ... și CNAIR, respectiv a identificat un inginer de specialitate, de altfel angajat al său. Dl. Ing. ... ... nu a fost introdus în echipa de proiectare și asistență tehnică urmare a solicitării clarificări a autorității contractante, el fiind nominalizat de către ofertant în cadrul propunerii tehnice depuse, în cadrul secțiunii Alocarea resurselor umane și tehnice.

Autoritatea contractantă face precizarea că a respectat prevederile art. 62 alin. (1) din H.G. nr. 396/2016, pe care le citează și susține că ofertantul a explicat modul concret de respectare a obligațiilor referitor la proiectare de drumuri și, ca urmare, în concordanță cu raportul de specialitate din 05.11.2018, s-a acceptat răspunsul aferent.

Totodată, autoritatea contractantă face mențiunea că a identificat mai multe neconcordanțe în propunerea tehnică depusă de contestatorul ..., în faza de evaluare tehnică, acesta primind o solicitare în acest sens și a depus, ulterior, spre exemplu, declarațiile din partea subcontractanților referitor la respectarea condițiilor de mediu, social, SSM. Completarea propunerii tehnice a contestatorului a fost acceptată de către comisia de evaluare.

PRIMĂRIA COMUNEI ... apreciază că principiul tratamentului egal a fost respectat în cazul tuturor ofertanților, iar evaluarea ofertei ... a fost realizată în concordanță cu prevederile legale în materie, drept pentru care consideră criticile formulate de către ... prin contestație, ca nefondate.

În subsidiar, autoritatea contractantă învederează faptul că ... a constituit cauțiunea ulterior formulării contestației, contrar dispozițiilor prevăzute de art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, acesta depunând contestația la data de 07.12.2018, având nr. de înregistrare la C.N.S.C. 50931, iar cauțiunea a fost înregistrată la C.N.S.C. la data de 13.12.2018, cu nr. 51563.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că obligația imperativă instituită de lege privind constituirea cauțiunii, a fost încălcată, contestatorul îndeplinindu-și această obligație după formularea contestației, cu încălcarea dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, privind constituirea cauțiunii prealabil.

Concluzionând, PRIMĂRIA COMUNEI ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca nefondată.

Prin adresa nr. 48/14.12.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 51928/14.12.2018, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere al autorității contractante, în care prezintă concret și detaliat tratamentul neegal între oferta sa și cea depusă de către ..., prin compararea directă a acestora, astfel:

1. compararea declarațiilor privind personalul cheie și modificări ale propunerii tehnice pe parcursul evaluării ofertelor.

Contestatorul arată că în propunerea sa tehnică și economică, a propus ca membrii echipei de proiectare să fie formată din arh. ... - arhitect cu drept de semnătură, ing. ... - inginer rezistență, ing. ... - șef proiect (proiect manager) și inginer atestat conform OMAI 87/2010 atestat seria G nr. ... și inginer instalații, sing. ... - electrician autorizat ANRE nr. ..., ing. ... - inginer instalații și elaborare doc. conf. MAP ..., ing. ... - inginer mediu și ing. ... - inginer construcții drumuri. Se atașează anexa nr. 1 conținând „declarația privind personalul cheie responsabil pentru îndeplinirea contractului”, care este identică cu cea depusă în cadrul propunerii tehnice. Persoanele care nu sunt angajați al operatorului economic, au depus declarații de disponibilitate, conform legislației în vigoare.

Cu privire la oferta ..., contestatorul susține că acesta a propus ca echipa de proiectare să fie formată din ing. ...- șef proiect – hidrotehnică, ing. ...- instalații tehnico edilitare, ing. ...– CCA, ing. ... - instalații electrice și sing. ... – devizier. Se atașează anexa nr. 2 conținând „declarația privind personalul cheie responsabil pentru îndeplinirea contractului”, care se regăsește în raportul procedurii (pag. 89 din 118). Din lista personalului cheie declarat, se constată că lipsește inginerul de drum, inginerul de mediu și arhitectul, cele trei specialiști nu au fost incluși în echipa de proiectare de către ...

Mai mult, contestatorul precizează că, potrivit anexei nr. 3 atașate, care conține pag. 92 din 118 din raportul procedurii, rezulta că ing. ... a fost declarat ulterior, adică după data deschiderii ofertelor și, în acest sens, ... și-a modificat propunerea tehnică pe parcursul evaluării ofertelor.

2. compararea componentei/ofertelor financiare:

Luând în considerare că în raportul expertului extern, elaborat la data de 05.11.2018, la care face referire autoritatea contractantă, se solicită contestatorului justificări pentru tariful de 11,5 lei/oră acordat în timpul asistenței tehnice, în continuare, acesta prezintă compararea valorii asistenţelor tehnice al sale (operator economic a cărui oferta a fost respinsă de autoritatea contractantă) cu cea a ... (operator economic declarat câștigător).

Astfel, în conformitate cu fișa de date a achiziției, pag. 8, contestatorul menționează că la determinarea propunerii financiare autoritatea contractantă a solicitat includerea de cheltuieli cu personalul desemnat (oră x preț unitar), cheltuieli de deplasare între sediu și amplasament, diurnă și amortizare, iar în propunerea sa financiară, pe perioada de asistență tehnică, a ofertat și se regăsesc următoarele:

Asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrării				
	manager de proiect/coordonator proiect - ...	180	11,5	2070
	arhitectură – arh. ...	80	11,5	920
	rezistență – ing. ...	80	11,5	920
	instalații pentru construcții ...	80	11,5	920
	instalații pentru construcții ...	80	11,5	920
	inginer mediu - ...	5	11,5	57,5

	inginer construcții drumuri – ing. ...	5	11,5	57,5
	instalații electrice ANRE - PFA ...	20	11,5	230
	instalații detectare semnalizare și stins incendiu, ISU - ing. ...	5	11,5	57,5

Asistență tehnică pentru participarea proiectantului la fazele incluse în programul de control al lucrărilor de execuție avizat de către ISC	Prezența pe șantier al proiectanților de specialitate în timpul fazelor determinante este obligatorie. Valoarea acestor servicii nu se ofertează separat, ele sunt incluse în capitolul precedent asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrării - motivare în aceasta etapă „Ofertarea serviciilor de proiectare” nu se pot calcula numărul exact de faze determinante, ele se propun de proiectant, dar se modifică pe baza cerințelor ISC, înaintea începerii execuției lucrărilor.	
	Total (3)	6152,5

Cheltuieli:

deplasare între sediu și amplasament perioada de execuție	50	deplasări
distanța între sediu și amplasament (dus - întors)	25	km
consum combustibil	7	1/100 km
cost combustibil	5,8	lei/litru
cost 1 deplasare	10,15	lei /1 deplasare
diurnă	0 lei	
amortizare	2,1	lei/1 oră
cost total deplasare perioada de execuție (5)	825,0	lei

Asistență tehnică (3+5)	6.977,5	lei

Din tabelul precedent, contestatorul consideră că rezultă următoarele: tariful orar aplicat salariaților este de 115 lei pe oră, se vor realiza 50 deplasări pe parcursul execuției la fața locului, diurna este cu valoare 0 deoarece nu se aplică în cazul deplasărilor la o distanță mai mică de 12,5 km (distanța între sediul societății din ...și amplasamentul investiției ...), iar amortizarea este de 2,1 lei. Înmulțind sumele prezentate anterior, rezultă 825 lei costuri de deplasare pe perioada de asistență tehnică.

La această sumă se aduna cele 535 x 11,5 lei/1 oră de asistență tehnică oferită de proiectanții de specialitate, adică se adună suma de 6.152.5 lei.

Astfel, valoarea totală a serviciilor de asistență tehnică a ... este de 825 + 6152,5 = 6.977,5 lei, incluzând costurile solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției. Se atașează extras din răspunsul său cu privire la solicitarea de clarificare nr. 6597/09.11.2018, din care, acesta apreciază că rezulta că a depus declarație privind costurile de asistență tehnică și acoperirea costurilor.

Totodată, contestatorul solicită C.N.S.C. să constate că:

- în anexa nr. 8 atașată, care conține adresa autorității contractante nr. 6597/09.11.2018 (pag. 2 ultimul paragraf), aceasta stabilește că se acceptă

orice document care demonstrează că nu sunt riscuri legate de tarifare în ceea ce privește realizarea proiectului, mai ales în faza de asistență tehnică.

- în anexa 7, pag. 6 din răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 6597/09.11.2018, se arată declarația comună a operatoriilor economici ofertanți ... și ... - subcontractant și PFA ... – subcontractant, pentru acceptarea prețurilor declarate în ofertă și asigurarea autorității contractante că nu se vor solicita costuri suplimentare, acestea fiind suportate pe cheltuiala proprie.

Pe baza celor enumerate și dovedite prin atașamentele anexate, contestatorul consideră că a îndeplinit cerințele solicitate de autoritatea contractantă, deoarece declarația semnată și ștampilată de cei trei operatori economici se încadrează în *„orice document care demonstreze că nu sunt riscuri legate de tarifare în ceea ce privește realizarea proiectului mai ales în faza de asistență tehnică”*.

Referitor la oferta ..., contestatorul face precizarea că a ofertat 18.500 lei pentru asistență tehnică, conform raportului procedurii, pag. 110/118, iar acesta a detaliat respectiva valoare (pag. 111/118 din raportul procedurii), astfel:

2 x 32 litri x 6 lei = 385 lei – combustibil

diurnă 5 persoane: 5 x 45 = 225 lei

cazare o noapte 5 persoane: 5 x 100 = 500

Total = 725 lei, care a fost stabilit greșit, deoarece:

385 + 225 + 500 = 1.110,00 lei și care nu este egal cu 725 lei.

Se consideră că asistență tehnică se realizează doar 12 luni cu 2 vizite/lună, adică 1.110 x 2 x 12 = 26.400,00 lei și nu 725 x 2 x 12 = 17.400,00 lei.

Contestatorul apreciază că aici este a doua greșeală semnificativă, deoarece 17.400,00 lei este cu mult mai mic decât 26.400,00 lei, ... greșind la calcularea sumei totale a asistenței tehnice cu 34%, adică a prezentat costuri cu 34% mai mici decât cele reale. Respectivul ofertant a calculat greșit și totalul necesar deplasării, diurnei și a cazării, care însumează 26.400 lei și nu 17.400 lei și nu se regăsesc alte costuri în valoarea asistenței tehnice și, în consecință, lipsește în totalitate salariul proiectanților, a celor cinci ingineri care se vor deplasa la fața locului.

... precizează că oferta sa a fost respinsă deoarece a ofertat 11,5 lei/oră, însă oferta ... a fost acceptată și desemnată câștigătoare cu 0 lei/oră. În cazul în care ... ar fi calculat cu cel puțin tariful orar de 11,5 lei/oră, ar rezulta:

5 ingineri x 2 zile (2 x 8 ore) x 11,5 lei/oră x 2 deplasări pe lună x 12 luni = 22.080 lei pentru salarii (2).

La valoarea salariilor, pe perioada asistenței tehnice se adaugă costurile de deplasare, diurnă și cazare, declarate de ..., adică 2 x 32 litri x 6 lei = 385 lei – combustibil, diurnă 5 persoane: 5 x 45 = 225 lei, cazare o noapte 5 persoane: 5 x 100 = 500 rezultă 1.110 x 2 x 12 = 26.400,00 lei (1).

Adunând cei doi factori (1)+(2) de realizat în etapa de asistență tehnică, rezultă Total Cost pentru asistență tehnică: 22.080 + 26.400 = 48.480 lei.

Contestatorul arată că aceste valori sunt rezultate cu tariful orar aplicat de către acesta, a cărui ofertă a fost respinsă.

3. compararea actelor justificative/declarațiilor

Din raportul procedurii, pag. 111, contestatorul constată că ..., la răspunsul nr. 1, care vizează solicitările privind prezența pe șantier a proiectanților de specialitate, acest aspect este direct proporțional cu tarifarea economică/financiară a asistenței tehnice, la care acest operator economic a răspuns doar cu o declarație.

Astfel, contestatorul arată că, in această etapă de evaluare, autoritatea contractantă a acceptat respectiva declarație depusă de ... ca și act doveditor, iar declarația sa nu a fost considerată acceptabilă. În cazul unui tratament egal, dacă se acceptă o declarație de la acest ofertant, pentru un act doveditor, atunci și pentru ... trebuia acceptată declarația ca și un act doveditor, ambele declarații având același scop și au influențe asupra stabilirii și justificării tarifului final al serviciilor de asistență tehnică.

Pe baza celor enumerate anterior, contestatorul apreciază că nu au fost îndeplinite condițiile minime de tratament egal între toți participanții la procedura de atribuire, sens în care depune actele doveditoare în formă de anexă.

Cu privire la depunerea cauțiunii, contestatorul arată că prin adresa nr. 51032/3478/C7/10.12.2018, Consiliul i-a solicitat depunerea acesteia, în termen de trei zile calculat din data primirii adresei (până la data de 13.12.2018 inclusiv), aceasta fiind transmisă și primită în termenul precizat.

Conform celor prezentate și susținute cu extrase din raportul procedurii, din propunerea tehnică și financiară, ... concluzionează prin a solicita C.N.S.C. admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 6978/29.11.2018 și a adresei nr. 7049/03.12.2018 de comunicare a rezultatului procedurii.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare faza PTh, detalii de execuție și asistență tehnică pentru proiectul «Rețea de canalizare menajeră în comuna ..., sat ..., județul ...»”, cod CPV 71340000-3 Servicii integrate de inginerie (Rev.2), prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. ..18.

Potrivit anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea totală estimată a contractului de servicii este de 114.693,09 lei, fără TVA.

Prin procesul-verbal de vizualizare și evaluare a ofertelor depuse în SEAP nr. 6122/15.10.2018, s-a consemnat faptul că au fost depuse patru oferte, una dintre acestea fiind cea a contestatorului.

Conform raportului procedurii nr. 6978/29.11.2018, oferta depusă de către ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 93.132,00 lei, fără TVA.

Împotriva adresei nr. 7049/03.12.2018, de comunicare a rezultatului procedurii, prin care oferta depusă de către ... a fost declarată neconformă a fost formulată prezenta contestație, criticile aduse vizând, pe de-o parte, motivele de respingere a ofertei sale iar, pe de altă parte, aspecte legate de

neconformitatea ofertei depusă de către ..., oferta ce a fost desemnată câștigătoare.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă învederează faptul că ... a constituit cauțiunea ulterior formulării contestației, contrar dispozițiilor prevăzute de art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, acesta depunând contestația la data de 07.12.2018, având nr. de înregistrare la C.N.S.C. 50931, iar cauțiunea a fost înregistrată la C.N.S.C. la data de 13.12.2018, cu nr. 51563.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că obligația imperativă instituită de lege privind constituirea cauțiunii, a fost încălcată, contestatorul îndeplinindu-și această obligație după formularea contestației, cu încălcarea dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, privind constituirea cauțiunii prealabil.

Referitor la aspectul învederat anterior, Consiliul constată că, ulterior solicitării ce i-a fost înaintată prin adresa C.N.S.C. nr. 51032/3478/C7/10.12.2018, privind depunerea cauțiunii, în termen de trei zile calculat din data primirii adresei (așadar, în speță, până la data de 13.12.2018 inclusiv), ... a constituit cauțiunea, aceasta fiind transmisă și primită în termenul precizat și luată în considerare de către Consiliu, ținând seama de prevederile art.68 din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, conform cărora *„Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile (...) Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare (...)”,* coroborate cu cele ale art. 197 din NCPC care prevede că *„În cazul în care cererea este supusă timbrării, dovada achitării taxelor datorate se atașează cererii. Netimbrarea sau timbrarea insuficientă atrage anularea cererii de chemare în judecată, în condițiile legii*” și ale art. 200 din același act normativ care prevăd următoarele: *„(1) Completul căruia i s-a repartizat aleatoriu cauza verifică, de îndată, dacă cererea de chemare în judecată este de competența sa și dacă aceasta îndeplinește cerințele prevăzute la art. 194-197.(...)*

(3) Când cererea nu îndeplinește cerințele prevăzute la art. 194-197, reclamantului i se vor comunica în scris lipsurile, cu mențiunea că, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării, trebuie să facă completările sau modificările dispuse, sub sancțiunea anulării cererii. (...) (4) Dacă obligațiile privind completarea sau modificarea cererii nu sunt îndeplinite în termenul prevăzut la alin. (3), prin încheiere, dată în camera de consiliu, se dispune anularea cererii. (...)”.

Totodată, se are în vedere faptul că, în concordanță cu prevederile legale citate, prin Hotărârea de plen din data de 05.06.2018, referitoare la aplicarea dispozițiilor O.U.G. nr. 45/2018, în temeiul dispozițiilor art. 63 alin. 1) și 4) din Legea nr. 101/2016, Plenul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a adoptat următoarea Hotărâre care prevede că: *„1.Pentru contestațiile transmise sau depuse la Consiliu începând cu data de 04 iunie 2018, se va solicita operatorilor economici prezentarea dovezii constituirii cauțiunii impuse la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018.*

2.În cazul contestațiilor care nu sunt însoțite de dovada constituirii cauțiunii, înainte de soluționarea lor, completul va solicita autorilor acestora transmiterea dovezii de constituire, în termen de 3 zile de la primirea solicitării, corespondența având conținutul anexei la prezenta.

3.Regula de la pct. 2 se aplică și în cazul în care cauțiunea depusă nu respectă cuantumul menționat la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, caz în care se va solicita dovada completării acestuia (...)".

În aceste condiții, Consiliul respinge, ca nefondate, susținerile autorității contractante în referire la constituirea de către ... a cauțiunii, ulterior depunerii contestației, demersul efectuat de contestator fiind în concordanță cu prevederile legale citate anterior.

Preliminar analizării criticilor formulate de ..., Consiliul apreciază că autoarea contestației ar putea avea șansa de a i se atribui prezentul contract, doar în situația în care criticile formulate cu privire la motivele de respingere a propriei oferte s-ar dovedi a fi întemeiate și în condițiile în care aspectele învederate de acesta în referire la oferta depusă de către ... ar fi de asemenea întemeiate.

Numai în ipoteza în care Consiliul ar dispune reevaluarea ambelor oferte, respectiv oferta depusă de către ... și a ofertei depusă de către ..., autoarea contestației ar avea șansa de a deveni ofertant câștigător.

În situația în care criticile formulate cu privire la propria-i ofertă vor fi respinse de Consiliu ca nefondate, nu va mai avea nicio finalitate analizarea criticilor formulate cu privire la celălalt ofertant poziționat în clasament înaintea contestatoarei, întrucât acestea ar fi lipsite de interes, în condițiile în care oferta contestatoarei și-ar menține caracterul neconform și astfel nu ar avea șansa de a fi declarată câștigătoare a contractului de achiziție publică aferent procedurii de atribuire.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va proceda la analiza criticilor formulate de ... în referire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere, ca neconformă și inacceptabilă, a propriei oferte, consemnate în adresa nr. 7049/03.12.2018, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, cu următorul conținut: „*Prin prezenta, în conformitate cu art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, vă comunicăm, că oferta dvs. a fost respinsă pe baza art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.*

Motivare:

Au fost solicitate prin adresa cu nr. 6597/09.11.2018 următoarele clarificări:

«În conformitate cu art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a constatat că tariful orar declarat pentru asistența tehnică de 11 lei 50 bani/oră este aparent de neobișnuit de scăzut prin raportare la prețurile pieței:

Potrivit datelor statistice oficiale emise de INS, în luna august anului în curs, în domeniul dvs. câștigul salarial mediu net lunar a fost 3.564 lei, adică 6.092 lei brut, și ca urmare tariful orar este de 33 lei 34 bani/oră.

Având în vedere, că în oferta financiară ați declarat salariu brut de 11 lei 40 bani/oră, vă rugăm clarificați cum ar fi posibilă contractarea proiectanților de specialitate cu un salariu care este numai 34,193% din valoarea medie pe țară, solicităm explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Documentele justificative acceptabile sunt:

- Extras Revisal

-Extras din contract individual de muncă indicând drepturi salariale și actele adiționale aplicabile, dacă este cazul

- Vă rugăm să depuneți câte o declarație din partea persoanelor alocate pentru asistența tehnică din care rezultă că vor fi de acord drepturile salariale/alte

drepturi de 11 lei 50 bani pe oră, brut - indiferent dacă este vorba de personal propriu sau personal contractual, respectiv angajați la subcontractanți.

- Furnizați explicații în contextul creșterii salariului minim brut pentru personal cu studii superioare din 1.900 în 2.350 din 01.01.2019, și furnizați o declarație din care reiese că prețul ofertei nu va fi afectat din cauza creșterii salariului minim brut.

- Depuneți orice alte documente considerate relevante de dvs. pentru demonstrarea că nu sunt riscuri legate de tarif orar/onorariu orar declarat în ceea ce privește realizarea proiectului, mai ales în faza de asistență tehnică.»

Prin răspuns, înreg. cu nr. 6630/12.11.2018 la autoritatea contractantă, referința SEAP:[SCN1017858/00095] Răspuns 2018-11-12 14.57.13.pdf.p7s, [SCN1017858/00096] Răspuns 2018-11-12 14.57.13.pdf, ați trimis un răspuns neconcludent, în care remarcați următoarele:

prima pagină: «Din tema de proiectare/caietul de sarcini/fișa de date rezultă că pentru prezentul proiect este necesară angajarea unui număr minim de 9 (noua) specialiști. Conform statisticii și metodei dvs. de calcul ar rezulta:

6.092 lei brut/1 lună x 9 specialiști = 54.828 lei/1 lună cost privind doar costurile salariale, fără a lua în calcul cheltuielile directe și indirecte, deplasări, chirii, amortizare, ... etc.... profit., operator...

6.092 lei brut/1 lună conform statisticii dvs. rezultă 33,34 lei/oră

Rezultă:

I. 33,34 lei/oră x 9 specialiști x 8 ore pe zi x 35 zile ofertate = 84.016,80 lei/proiect conform statisticii dvs. - pentru etapa de proiectare

Pentru asistență tehnică rezultă:

II. Termen de execuție conform studiu de fezabilitate: 36 luni (pagina 30 din studiu de Fezabilitate elaborat de S.C. ... S.R.L. nr. 3143/2016)

33,24 lei/oră x 9 specialiști x 8 ore pe zi x 21 zile lucrătoare pe 1 lună x 36 luni = 1.809.319,68 lei/proiect - pentru etapa de asistență tehnică

Din prevederile I + II rezultă că pentru prestările de servicii solicitate luând în calcul statisticile precizate de dvs. ar rezulta: 84.016,80 lei + 1.809.319,68 lei adică 1.893.336,48 lei.

Luând în considerare că procedura simplificată publicată de dvs. nu este în concordanță cu datele statistice prezentate de dvs. adică prezenta procedură de atribuire nu dispuneți de sumele pe care ați prezentat și la care faceți referire, adică ofertantul trebuie să justifice o sumă aparent mică, în timp ce dvs. comparați cu date statistice fără a avea sumele disponibile pentru îndeplinirea serviciilor de proiectare la nivelul valorilor statistice, solicitarea dvs. o considerăm contrar legislației în vigoare. Solicitați de la operator economic justificări pe care nici autoritatea contractantă nu le-a îndeplinit la întocmirea valorii prestărilor de servicii publicate.

Valoarea publicată de 114.693,09 lei nu este și nu reflectă valorile pragurilor salariale comunicate prin adresa nr. 6597/09.11.2018, la stabilirea valorii de proiectare și asistență tehnică. Autoritatea contractantă nu a ținut cont de salariul mediu brut pe țară așa cum în momentul de față a fost oferta noastră comparată.»

Ați mai precizat că salariile sunt mai mici în județul ... și valoarea ofertată trebuie comparată cu valorile pentru județul ....

În acest context precizăm următoarele:

Conform datelor INS, baza de date TEMPO, FOM106D - Câștigul salarial mediu net lunar pe activități (secțiuni și diviziuni) ale economiei naționale CAEN Rev.2, în august 2018, valoare a fost 3.564 lei/lună. Conform datelor INS, baza de date TEMPO, FOM106E - Câștigul salarial nominal mediu net lunar pe activități ale economiei naționale (secțiuni și diviziuni) CAEN Rev.2, sexe, macroregiuni, regiuni de dezvoltare și județe, în anul 2017, valoare netă pe țară a fost 3.131 lei/lună, iar

în județul ... 1.965 lei/lună, adică în cazul județului ..., valoarea locală este 62,75% comparat cu valoarea pe țară. Ca urmare, valoarea acceptabilă conform argumentarea dvs. ar fi fost 20 lei și 92 bani. Valoarea medie pentru județul ... în acest sens este 181,2% comparat cu tariful orar declarat prin ofertă.

Totodată precizăm următoarele:

- luând în considerare Anexa din oferta financiară depusă de dvs., timpul alocat pentru cei 9 specialiști este de 535 ore lucrate. Având în vedere că activitatea de asistență tehnică nu presupune prezența zilnică a proiectanților, calculul efectuat de către ofertant - 8 ore pe zi x 21 zile pe 1 lună x 36 luni! - nu are nicio justificare.

- în situația în care s-ar-fi respectat numărul orelor lucrate declarate în oferta financiară, situația financiară s-ar prezenta astfel: 33,24 lei x 535 ore lucrate = 17.783,40 lei.

Suma rezultată în cuantum de 17.783,40 este o valoare reală, fiind încadrată și în linia bugetară 3.6.1 (acesta fiind de 18.918,55 lei). Menționăm că, în cuprinsul pag. 3 din caietul de sarcini, se regăsește tabelul cu fondurile disponibile al autorității contractante.

Și în situația în care acceptăm argumentele dvs. privind gradul de sărăcie din zonă și calculăm media aferentă județului ..., cheltuielile cu personalul se prezintă astfel: 20,92 lei x 535 ore lucrate = 11.192,20 lei (suma rezultată se încadrează în limita stabilită la linia bugetară 3.6.1).

Ați mai adăugat că în faza de AT nu sunt activități creative, inginerești, cu soluții și idei noi. Însă dispozițiile Legii nr. 10/1995, vă contrazic afirmația, stabilind obligații, după cum urmează:

«Art. 23

Proiectanții de construcții răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor:

f) stabilirea modului de tratare a defectelor apărute în execuție, din vina proiectantului, la construcțiile la care trebuie să asigure nivelul de calitate corespunzător cerințelor, precum și urmărirea aplicării pe șantier a soluțiilor adoptate, după însușirea acestora de către specialiști verificatori de proiecte atestați, la cererea investitorului;

g) participarea la întocmirea cărții tehnice a construcției și la recepția lucrărilor executate;

h) asigurarea asistenței tehnice, conform clauzelor contractuale, pentru proiectele elaborate, pe perioada execuției construcțiilor sau a lucrărilor de intervenție la construcțiile existente;

i) asigurarea participării obligatorii a proiectantului coordonator de proiect și, după caz, a proiectanților pe specialități la toate fazele de execuție stabilite prin proiect și la recepția la terminarea lucrărilor.»

Subliniem că proiectantul este responsabil pentru elaborarea dispozițiilor de șantier, a notelor de renunțare, a notelor de comanda suplimentară, etc. - demersuri ce au drept scop realizarea obiectivului de investiții, respectându-se parametrii de calitate. Drept urmare, considerăm că prin răspunsurile oferite, această fază este tratată cu superficialitate de către ofertant. Asistența tehnică chiar presupune «o gândire solicitantă» a unor specialiști în domeniu, solicitările legale în acest domeniu nefiind pur formale (prezentarea unor diplome și atestări), ci au fost impuse tocmai pentru că execuția fizică a lucrării să se desfășoare în cele mai bune condiții, iar obiectivul de investiții să poată fi utilizat conform destinației.

Ați mai declarat că din valoarea alocată se va realiza fiecare activitate AT, respectiv pe pagina 6 ați adăugat că «orice cost suplimentar în faza de asistență tehnică (dacă este cazul) ... va fi suportat de către ...S.R.L.». Considerăm că fraza citată se referă la o eventuală creștere a salariului minim garantat.

NU ați depus declarațiile privind acceptarea salariilor orare de 11 lei 50 bani pentru nici unul dintre membrii echipei de proiectare.

Deși în cuprinsul solicitării noastre, am enumerat o serie de documente pe care le considerăm acceptabile, v-ați limitat în a depune extrase din Revisalul societății ...S.R.L. și al societății ...S.R.L., cuprinzând următoarele date:

- extras Revisal ...S.R.L. - un singur angajat ...are starea activă, fiind remunerat cu un salariu de 475 lei (nu există precizări privind norma de timp pentru care s-a acordat această remunerație - normă întreagă sau parțială). Potrivit Anexei ofertei financiare, la faza de asistență tehnică, persoana mai sus menționată (...) nu este nominalizată ca responsabil, drept pentru care nu are relevanță în prezenta speță identificarea ca angajat a persoanei mai sus menționate.

- extras Revisal ...S.R.L. - din echipa nominalizată la asistență tehnică, are starea activă doar ... (poz. 5) cu un salariu de 1.900 lei și ... (poz. 6) cu un salariu de 475 lei (nu există precizări privind norma de timp pentru care s-a acordat această remunerație - normă întreagă sau parțială).

- pentru ceilalți membri ai echipei de proiectare - desemnați și pentru realizarea serviciilor de asistență tehnică (..., ..., ... și ...) - nu sunt făcute niciun fel de precizări privind tarifele acceptate pentru prestarea serviciului de asistență tehnică (în contextul în care nu există relații de natură contractuală între ofertant/subcontractanți și persoanele mai sus menționate).

În contextul celor de mai sus menționate, considerăm că nu ați alocat sursele financiare necesare pentru realizarea activității asistenței tehnice, iar valoarea ofertei nu acoperă costurile necesare pentru prestarea serviciilor de asistență tehnică.

«(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.»

Luând în considerare că nu ați trimis niciun document care ar justifica în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, nu ați depus niciun contract individual de muncă, nu ați depus nici Declarațiile specialiștilor privind acceptarea salariilor orare de 11 lei 50 bani, clarificările trimise nu sunt concludente, comisia de evaluare consideră oferta dvs. neconformă și inacceptabilă, potrivit art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. g) din H.G. nr. 395/2016 coroborat art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Potrivit art. 137 alin. (1) comisia de evaluare are obligația de a respinge oferta prezentată de dvs."

Din cele redate anterior reiese că motivul care a stat la baza respingerii, ca neconformă și inacceptabilă, a ofertei depusă de către ... a constat în nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut propus de ofertantul contestator, deși au fost cerute, în mod expres, clarificări în acest sens, prin indicarea concretă a anumitor documente probante ce trebuiau depuse într-un anumit termen, solicitare căreia ... nu i-a dat curs, argumentul decisiv al autorității contractante fiind cel conform căruia *„(...) nu ați trimis niciun document care ar justifica în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, nu ați depus niciun contract individual de muncă, nu ați depus nici Declarațiile specialiștilor privind acceptarea salariilor orare de 11 lei 50 bani, clarificările trimise nu sunt concludente, comisia de evaluare consideră oferta dvs. neconformă și inacceptabilă, potrivit art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. g) din H.G. nr. 395/2016 coroborat art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016*."

Procedând la verificarea modului de lucru al membrilor comisiei de evaluare, Consiliul reține în soluționare, ca fiind relevante, dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, care prevăd că *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”*

Luând în considerare textul legal și prevederea din documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, capitolul IV.4. „*Prezentarea ofertei*”, subpunctul IV.4.1. „*Modul de prezentare al propunerii tehnice*”, conform căreia *„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini și va include cel puțin următoarele secțiuni: (...)*

2. Se va prezenta o declarație cu privire la personalul cheie responsabil pentru îndeplinirea contractului activitățile (1. PTh și detalii de execuție, 2. DTAC și documentații/memorii pentru avize; 3. Asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor; 4. Asistență tehnică pentru participarea proiectantului la fazele incluse în programul de control al lucrărilor de execuție, avizat e către ISC). Pentru personalul cheie implicat se vor prezenta CV-uri și copii după diplome și după atestate/autorizații/legitimații, iar pentru personalul care nu este angajat al ofertantului se va prezenta o Declarație de disponibilitate”, raportat la criticile aduse de către ... legate de caracterul excesiv al solicitării de clarificări ce i-a fost adresată de autoritatea contractantă, precum și raportat la argumentele aduse de acesta în ceea ce privește conformitatea ofertei sale, sub aspectul respectării documentației de atribuire, în conținutul căreia ... susține că *„nu a putut identifica prevederi de criteriu de calificare prin care să se poată descalifica un ofertant dacă aplică salariul minim pe economie. Acest aspect nu era criteriu de calificare sau obligativitate pentru participanții la procedura curentă. Se pot stabili valori, procente statistice, dar din moment ce salariul minim pe economie este garantat prin lege, niciun operator economic nu este obligat la aplicarea nivelului de salarizare mediu pe țară, stabilită prin diferite statistici”*, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la înaintarea de solicitări către ofertantul în discuție privind completarea/clarificarea/depunerea de documente în susținerea prețului aparent neobișnuit de scăzut propus de ... pentru serviciile de asistență tehnică, și anume tariful de 11,50 lei pe oră pentru un angajat.

Or, Consiliul constată că, prin demersul său, aceasta nu l-a defavorizat pe ofertantul în cauză ci a respectat principiile transparenței și al asumării răspunderii, instituite de dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. d) și f) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, precum și propriile prevederi ale documentației de atribuire, citate mai sus și însușite de operatorii economici participanți la procedură, inclusiv de către ..., prin depunerea ofertei în cadrul procedurii de atribuire.

Având în vedere cele mai sus menționate, verificând aspectul care a stat la baza deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatorului în cauză, Consiliul are în vedere conținutul solicitării de clarificări ce i-a fost adresată ofertantului de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 6597/09.11.2018, și anume:

„În conformitate cu art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a constatat că tariful orar declarat pentru asistența tehnică de 11 lei 50 bani/oră este aparent de neobișnuit de scăzut prin raportare la prețurile pieței:

Potrivit datelor statistice oficiale emise de INS, în luna august anului în curs, în domeniul dvs. câștigul salarial mediu net lunar a fost 3.564 lei, adică 6.092 lei brut, și ca urmare tariful orar este de 33 lei 34 bani/oră.

Având în vedere, că în oferta financiară ați declarat salariu brut de 11 lei 40 bani/oră, vă rugăm clarificați cum ar fi posibilă contractarea proiectanților de specialitate cu un salariu care este numai 34,193% din valoarea medie pe țară, solicităm explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Documentele justificative acceptabile sunt:

- Extras Revisal

- Extras din contract individual de muncă indicând drepturi salariale și actele adiționale aplicabile, dacă este cazul

- Vă rugăm să depuneți câte o declarație din partea persoanelor alocate pentru asistența tehnică din care rezultă că vor fi de acord drepturile salariale/alte drepturi de 11 lei 50 bani pe oră, brut - indiferent dacă este vorba de personal propriu sau personal contractual, respectiv angajați la subcontractanți.

- Furnizați explicații în contextul creșterii salariului minim brut pentru personal cu studii superioare din 1.900 în 2.350 din 01.01.2019 și furnizați o declarație din care reiese că prețul ofertei nu va fi afectat din cauza creșterii salariului minim brut.

- Depuneți orice alte documente considerate relevante de dvs. pentru demonstrarea că nu sunt riscuri legate de tarif orar/onorariu orar declarat în ceea ce privește realizarea proiectului, mai ales în faza de asistență tehnică."

Așadar, din cele redate anterior, reiese că solicitarea adresată de comisia de evaluare a fost clară, concisă și în referire la justificarea tarifului orar declarat pentru asistența tehnică, de 11 lei 50 bani/oră, tarif considerat de autoritate ca fiind aparent de neobișnuit de scăzut prin raportare la prețurile pieței, prin intermediul acesteia fiindu-i solicitate ofertantului contestator o serie de documente, respectiv *„Documentele justificative acceptabile sunt:*

- Extras Revisal

- Extras din contract individual de muncă indicând drepturi salariale și actele adiționale aplicabile, dacă este cazul

- Vă rugăm să depuneți câte o declarație din partea persoanelor alocate pentru asistența tehnică din care rezultă că vor fi de acord drepturile salariale/alte drepturi de 11 lei 50 bani pe oră, brut - indiferent dacă este vorba de personal propriu sau personal contractual, respectiv angajați la subcontractanți.

- Furnizați explicații în contextul creșterii salariului minim brut pentru personal cu studii superioare din 1.900 în 2.350 din 01.01.2019 și furnizați o declarație din care reiese că prețul ofertei nu va fi afectat din cauza creșterii salariului minim brut.

- Depuneți orice alte documente considerate relevante de dvs. pentru demonstrarea că nu sunt riscuri legate de tarif orar/onorariu orar declarat în ceea ce privește realizarea proiectului, mai ales în faza de asistență tehnică."

Totodată, Consiliul are în vedere faptul că ... a înțeles să dea curs solicitării ce i-a fost adresată de autoritatea contractantă, fără a contesta conținutul acesteia, sub aspectul explicațiilor **și a documentelor ce i-au fost solicitate**, sens în care a înaintat adresa nr. 6597/09.11.2018, cu următorul conținut:

„Din tema de proiectare/caietul de sarcini/fișa de date rezultă că pentru prezentul proiect este necesară angajarea unui număr minim de 9 (noua) specialiști. Conform statisticii și metodei dvs. de calcul ar rezulta:

6.092 lei brut/1 lună x 9 specialiști = 54.828 lei/1 lună cost privind doar costurile salariale, fără a lua în calcul cheltuielile directe și indirecte, deplasări, chirii, amortizare, ... etc.... profit., operator...

6.092 lei brut/1 lună conform statisticii dvs. rezultă 33,34 lei/oră

Rezultă:

I. 33,34 lei/oră x 9 specialiști x 8 ore pe zi x 35 zile ofertate = 84.016,80 lei/proiect conform statisticii dvs. - pentru etapa de proiectare

Pentru asistență tehnică rezultă:

II. Termen de execuție conform studiu de fezabilitate: 36 luni (pagina 30 din studiu de Fezabilitate elaborat de S.C. ...S.R.L. nr. 3143/2016)

33,24 lei/oră x 9 specialiști x 8 ore pe zi x 21 zile lucrătoare pe 1 lună x 36 luni = 1.809.319,68 lei/proiect - pentru etapa de asistență tehnică

Din prevederile I + II rezultă că pentru prestările de servicii solicitate luând în calcul statisticile precizate de dvs. ar rezulta: 84.016,80 lei + 1.809.319,68 lei adică 1.893.336,48 lei.

Luând în considerare că procedura simplificată publicată de dvs. nu este în concordanță cu datele statistice prezentate de dvs. adică prezenta procedură de atribuire nu dispuneți de sumele pe care ați prezentat și la care faceți referire, adică ofertantul trebuie să justifice o sumă aparent mică, în timp ce dvs. comparați cu date statistice fără a avea sumele disponibile pentru îndeplinirea serviciilor de proiectare la nivelul valorilor statistice, solicitarea dvs. o considerăm contrar legislației în vigoare. Solicitați de la operator economic justificări pe care nici autoritatea contractantă nu le-a îndeplinit la întocmirea valorii prestărilor de servicii publicate.

Valoarea publicată de 114.693,09 lei nu este și nu reflectă valorile pragurilor salariale comunicate prin adresa nr. 6597/09.11.2018, la stabilirea valorii de proiectare și asistență tehnică. Autoritatea contractantă nu a ținut cont de salariul mediu brut pe țară așa cum în momentul de față a fost oferta noastră comparată.

Precizări legale:

În momentul de față și în momentul depunerii ofertei noastre era și este în vigoare H.G. nr. 846/2017, care prevede salariul minim pe economie.

În momentul de față, adică la data de 12.11.2018, nu există baza legală adoptată cu prevederi de majorare salarială începând din 2019. Nu există valori concrete prevăzute în legislația națională.

Considerăm, prin raportarea valorilor salariale medii din țară cu valorile salariale al operatorului economic ..., una nedreaptă, care nu prezintă coerență și nu prezintă un tratament egal, deoarece conform datelor statistice oficiale emise de INSSE referitor la câștigul salarial mediu lunar al județului ..., se situează pe ultimul loc.

Ca urmare, compararea cu un alt ofertant economic dintr-un alt județ, ar fi nelegal, deoarece acel operator economic din timp ce noi ne situăm în județul cel mai sărac, el ar avea un avantaj evident.

Prin tratamentul egal ar rezulta compararea ofertei noastre și compararea nivelului de salarizare concret cu operatorii economici care au același CAEN și sunt concret din zona din care ..., adică din județul ..., dar în niciun caz nu putem accepta compararea noastră cu media pe țară, în condiția în care județul ... se situează pe ultimul loc pe țară în ceea ce privește economia, nivelul de salarizare, etc.

Exemplificare: în județul ... salariul minim poate fi 11,30 lei/oră, în județul Cluj poate fi 50 lei/oră, în zona Bucureștiului poate fi 55 lei/oră, de aici rezultă că media pe țară poate fi 38,76 lei/oră. Comparând 11,3 lei/oră cu media pe țară sau maxima pieței, este o comparație nedreaptă și ar rezulta că ofertanții din orașele

mai mari au avantaj față de ofertanții participanți la procedură, deoarece ei nu vor avea nivelul de salarizare sub pragul mediu de salarizare.

Și din acest motiv considerăm că solicitarea dvs. prin compararea nivelului de salarizare al firmei noastre, care este din județul ... (codaș în economia României, ne situăm inclusiv la nivelul de salarizare cu mult sub media pe țară) ar favoriza doar pe acei ofertanți care sunt din orașe mai mari cu o economie puternică, deci nu am avea un tratament egal.

În completarea celor prezentate anterior vă comunicăm:

În etapa de asistență tehnică proiectanții/specialiștii nu au altă atribuire decât urmărirea pe șantier dacă cele prevăzute în proiect sunt sau nu respectate.

Valoare adăugată în etapa de execuție a lucrărilor din partea proiectanților/specialiștilor nu există.

În această etapă nu se intervine creaţional, ingineresc, cu soluții și idei noi. Practic, nu este necesar de o gândire solicitantă din partea proiectanților/specialiștilor în această etapă de execuție, pe parcursul asistenței tehnice.

Din cauza celor sus prezentate, la care se adaugă că prin legislația în vigoare, urmărirea propriului proiect de către personalul elaborator, este obligatorie (art. 23 din Legea nr. 10/1995 cu completările și modificările ulterioare), la care se adaugă că în caietul de sarcini/tema de proiectare/fișa de date sau altele publicate pe SICAP (SEAP) nu se identifică numărul orelor care trebuie lucrate pe perioada asistenței tehnice, considerăm și declarăm cu această ocazie că valoarea ofertată de 6.977,5 lei, este și va fi suficient pentru prestarea serviciilor de asistență tehnică pe parcursul execuției si în cazul în care, pe viitor, va crește salariul minim pe economie, operatorul economic ... nu va solicita costuri suplimentare în acest scop.

În tariful asistenței tehnice, am inclus 535 ore lucrate pe șantier din partea proiectanților/specialiștilor, au fost luate în calcul și au fost adăugate costuri teoretice derulării activității de asistență tehnică, cum ar fi:

- Deplasări între sediu operator economic și șantier (comuna ...);

- Consum de combustibil, costul combustibilului, diurnă, amortizare;

- Salariu aferent orelor teoretice de lucru.

Prin prezenta, declarăm că alte costuri nu vom avea pe parcursul executării serviciilor de asistență tehnică.

Însă subliniem faptul că din moment ce în fișa de date/caiet de sarcini/tema de proiectare nu există cerințe concrete privind numărul orelor lucrate pe șantier și luând în considerare că nu există baza legală pentru determinarea numărului de ore necesare asistenței tehnice, aceste valori și termene sunt teoretice, dar menționăm și subliniem încă odată că declarăm cu această ocazie, că valoarea ofertată de 6.977,5 lei, este și va fi suficient pentru prestarea serviciilor de asistență tehnică pe parcursul execuției și, în cazul în care, pe viitor, va crește salariul minim pe economie, operatorul economic ... nu va solicita costuri suplimentare în acest sens."

Verificând aspectele în divergență, legate de modul de justificare a tarifului orar propus de ofertantul pentru asistența tehnică, de 11 lei 50 bani/oră, Consiliul constată că, într-adevăr, decizia luată de autoritatea contractantă, de respingere a ofertei acestuia, a fost întemeiată în condițiile în care, deși i-au fost solicitate o serie de documente, acesta nu a înțeles să le depună, deși ... și-a însușit solicitarea de clarificări, prin necontestarea acesteia în termenul legal, asumându-și astfel și sancțiunea legală, de respingere a ofertei sale pentru răspuns neconcludent, prevăzută de art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Astfel, în condițiile necontestării în termenul legal a solicitării de clarificări ce i-a fost adresată prin adresa nr. 6597/09.11.2018, ... și-a însușit conținutul acesteia, inclusiv sub aspectul documentelor ce trebuiau depuse, și anume „*Documentele justificative acceptabile sunt: Extras Revisal, Extras din contract individual de muncă indicând drepturi salariale și actele adiționale aplicabile, dacă este cazul; Vă rugăm să depuneți câte o declarație din partea persoanelor alocate pentru asistența tehnică din care rezultă că vor fi de acord drepturile salariale/alte drepturi de 11 lei 50 bani pe oră, brut - indiferent dacă este vorba de personal propriu sau personal contractual, respectiv angajați la subcontractanți. Furnizați explicații în contextul creșterii salariului minim brut pentru personal cu studii superioare din 1.900 în 2.350 din 01.01.2019 și furnizați o declarație din care reiese că prețul ofertei nu va fi afectat din cauza creșterii salariului minim brut. Depuneți orice alte documente considerate relevante de dvs. pentru demonstrarea că nu sunt riscuri legate de tarif orar/onorariu orar declarat în ceea ce privește realizarea proiectului, mai ales în faza de asistență tehnică*”, contestarea în acest moment atât a valorii estimate a procedurii de atribuire, cât și a documentelor probante ce i-au fost solicitate prin adresa nr. 6597/09.11.2018, fiind demersuri tardiv formulate, raportat la prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, care impun termenul în care poate fi contestat un act administrativ emis de o autoritate contractantă.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că prevederile documentației de atribuire sunt obligatorii, atât pentru ofertanți care, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Prin urmare, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

În acest context, luând în considerare importanța conținutului documentației de atribuire într-o procedură de achiziție publică, precum și faptul că, prin depunerea ofertei în cadrul procedurii, ... și-a însușit toate cerințele impuse prin aceasta, nerespectarea lor conducând la respingerea ofertei, ca neconformă, Consiliul reține în soluționare faptul că despre valoarea estimată a procedurii, contestatorul avea cunoștință încă din data de 26.09.2018, data publicării anunțului de participare simplificat în SICAP,

astfel încât necontestarea acesteia în termen atrage sancțiunea respingerii criticii, ca tardivă, iar în ceea ce privește documentele solicitate prin adresa nr. 6597/09.11.2018, Consiliul constată că ... avea posibilitatea contestării solicitării de clarificări, demers pe care însă acesta nu l-a inițiat.

Or, se constată că ofertantul contestator nu a contestat în niciun fel solicitările ce i-au fost adresate, ba din contră a înțeles să dea curs acestora, prin adresa nr. 6630/12.11.2018, formulând următorul răspuns: „*Din tema de proiectare/caietul de sarcini/fișa de date rezultă că pentru prezentul proiect este necesară angajarea unui număr minim de 9 (noua) specialiști. Conform statisticii și metodei dvs. de calcul ar rezulta: 6.092 lei brut/1 lună x 9 specialiști = 54.828 lei/1 lună cost privind doar costurile salariale, fără a lua în calcul cheltuielile directe și indirecte, deplasări, chirii, amortizare, ... etc.... profit., operator..; 6.092 lei brut/1 lună conform statisticii dvs. rezultă 33,34 lei/oră*

Rezultă:

I. 33,34 lei/oră x 9 specialiști x 8 ore pe zi x 35 zile ofertate = 84.016,80 lei/proiect conform statisticii dvs. - pentru etapa de proiectare

Pentru asistență tehnică rezultă:

II. Termen de execuție conform studiu de fezabilitate: 36 luni (pagina 30 din studiu de Fezabilitate elaborat de S.C. ...S.R.L. nr. 3143/2016)

33,24 lei/oră x 9 specialiști x 8 ore pe zi x 21 zile lucrătoare pe 1 lună x 36 luni = 1.809.319,68 lei/proiect - pentru etapa de asistență tehnică

Din prevederile I + II rezultă că pentru prestările de servicii solicitate luând în calcul statisticile precizate de dvs. ar rezulta: 84.016,80 lei + 1.809.319,68 lei adică 1.893.336,48 lei.

Luând în considerare că procedura simplificată publicată de dvs. nu este în concordanță cu datele statistice prezentate de dvs. adică prezenta procedură de atribuire nu dispuneți de sumele pe care ați prezentat și la care faceți referire, adică ofertantul trebuie să justifice o sumă aparent mică, în timp ce dvs. comparați cu date statistice fără a avea sumele disponibile pentru îndeplinirea serviciilor de proiectare la nivelul valorilor statistice, solicitarea dvs. o considerăm contrar legislației în vigoare. Solicitați de la operator economic justificări pe care nici autoritatea contractantă nu le-a îndeplinit la întocmirea valorii prestărilor de servicii publicate.

Valoarea publicată de 114.693,09 lei nu este și nu reflectă valorile pragurilor salariale comunicate prin adresa nr. 6597/09.11.2018, la stabilirea valorii de proiectare și asistență tehnică. Autoritatea contractantă nu a ținut cont de salariul mediu brut pe țară așa cum în momentul de față a fost oferta noastră comparată.

Precizări legale:

În momentul de față și în momentul depunerii ofertei noastre era și este în vigoare H.G. nr. 846/2017, care prevede salariul minim pe economie.

În momentul de față, adică la data de 12.11.2018, nu există baza legală adoptată cu prevederi de majorare salarială începând din 2019. Nu există valori concrete prevăzute în legislația națională.

Considerăm, prin raportarea valorilor salariale medii din țară cu valorile salariale al operatorului economic ..., una nedreaptă, care nu prezintă coerență și nu prezintă un tratament egal, deoarece conform datelor statistice oficiale emise de INSSE referitor la câștigul salarial mediu lunar al județului ..., se situează pe ultimul loc.

Ca urmare, compararea cu un alt ofertant economic dintr-un alt județ, ar fi nelegal, deoarece acel operator economic din timp ce noi ne situăm în județul cel mai sărac, el ar avea un avantaj evident.

Prin tratamentul egal ar rezulta compararea ofertei noastre și compararea nivelului de salarizare concret cu operatorii economici care au același CAEN și sunt

concret din zona din care ..., adică din județul ..., dar în niciun caz nu putem accepta compararea noastră cu media pe țară, în condiția în care județul ... se situează pe ultimul loc pe țară în ceea ce privește economia, nivelul de salarizare, etc.

Exemplificare: în județul ... salariul minim poate fi 11,30 lei/oră, în județul Cluj poate fi 50 lei/oră, în zona Bucureștiului poate fi 55 lei/oră, de aici rezultă că media pe țară poate fi 38,76 lei/oră. Comparând 11,3 lei/oră cu media pe țară sau maxima pieței, este o comparație nedreaptă și ar rezulta că ofertanții din orașele mai mari au avantaj față de ofertanții participanți la procedură, deoarece ei nu vor avea nivelul de salarizare sub pragul mediu de salarizare.

Și din acest motiv considerăm că solicitarea dvs. prin compararea nivelului de salarizare al firmei noastre, care este din județul ... (codaș în economia României, ne situăm inclusiv la nivelul de salarizare cu mult sub media pe țară) ar favoriza doar pe acei ofertanți care sunt din orașe mai mari cu o economie puternică, deci nu am avea un tratament egal.

În completarea celor prezentate anterior vă comunicăm:

În etapa de asistență tehnică proiectanții/specialiștii nu au altă atribuire decât urmărirea pe șantier dacă cele prevăzute în proiect sunt sau nu respectate.

Valoare adăugată în etapa de execuție a lucrărilor din partea proiectanților/specialiștilor nu există.

În această etapă nu se intervine creaţional, ingineresc, cu soluții și idei noi. Practic, nu este necesar de o gândire solicitantă din partea proiectanților/specialiștilor în această etapă de execuție, pe parcursul asistenței tehnice.

Din cauza celor sus prezentate, la care se adaugă că prin legislația în vigoare, urmărirea propriului proiect de către personalul elaborator, este obligatorie (art. 23 din Legea nr. 10/1995 cu completările și modificările ulterioare), la care se adaugă că în caietul de sarcini/tema de proiectare/fișa de date sau altele publicate pe SICAP (SEAP) nu se identifică numărul orelor care trebuie lucrate pe perioada asistenței tehnice, considerăm și declarăm cu această ocazie că valoarea ofertată de 6.977,5 lei, este și va fi suficient pentru prestarea serviciilor de asistență tehnică pe parcursul execuției si în cazul în care, pe viitor, va crește salariul minim pe economie, operatorul economic ... nu va solicita costuri suplimentare în acest scop.

În tariful asistenței tehnice, am inclus 535 ore lucrate pe șantier din partea proiectanților/specialiștilor, au fost luate în calcul și au fost adăugate costuri teoretice derulării activității de asistență tehnică, cum ar fi:

- Deplasări între sediu operator economic și șantier (comuna ...);

- Consum de combustibil, costul combustibilului, diurnă, amortizare;

- Salariu aferent orelor teoretice de lucru.

Prin prezenta, declarăm că alte costuri nu vom avea pe parcursul executării serviciilor de asistență tehnică.

Însă subliniem faptul că din moment ce în fișa de date/caiet de sarcini/tema de proiectare nu există cerințe concrete privind numărul orelor lucrate pe șantier și luând în considerare că nu există baza legală pentru determinarea numărului de ore necesare asistenței tehnice, aceste valori și termene sunt teoretice, dar menționăm și subliniem încă odată că declarăm cu această ocazie, că valoarea ofertată de 6.977,5 lei, este și va fi suficient pentru prestarea serviciilor de asistență tehnică pe parcursul execuției și, în cazul în care, pe viitor, va crește salariul minim pe economie, operatorul economic ... nu va solicita costuri suplimentare în acest sens."

În ceea ce privește documentele depuse de ofertant, ca anexă la adresa nr. 6630/12.11.2018, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă nu le-a luat în considerare, în condițiile în care, pe de-o parte,

acestea nu corespundeau solicitărilor ce i-au fost înaintate prin adresa nr. 6597 iar, pe de altă parte, în condițiile în care, prin răspunsul formulat ofertantul contestator s-a limitat în a declara că salariile sunt mici în județul ..., iar prin documentele depuse de ofertant nu au fost probate informațiile furnizate în ofertă.

Mai mult, se reține că în propunerea tehnică (a se vedea fila 347, verso, vol. 2/2 din D.A.P.), ... a declarat 7 persoane care vor participa la îndeplinirea contractului, inclusiv la asigurarea asistenței tehnice, printre acestea nefiind și dl. ...(poziția 10, respectiv poziția 3), pentru care ofertantul contestator a depus două extrase din registru ReviSal, așadar documentele, în mod corect, nu au fost considerate concludente de către autoritate (a se vedea filele 257, 258 din vol2/2, D.A.P.), acele documente care ar fi putut proba cele solicitate de comisia de evaluare puteau consta, eventual, în declarațiile celor 7 persoane menționate în declarație, din care să reiasă, fără echivoc, acceptarea drepturilor salariale declarate prin oferta transmisă autorității contractante.

În acest sens, sunt și argumentele autorității contractante care a luat în considerare, în mod justificat, concluziile experților externi cooptați, care în au formulat un raport de specialitate, în care au concluzionat că *„ofertantul nu a alocat surse financiare necesare pentru realizarea activității AT și nici nu a prezentat documente justificative în acest sens. (...) valoarea ofertei nu acoperă costuri necesare pentru prestarea serviciilor de asistență tehnică", din următoarele motive:*

- valoarea acceptabilă conform argumentării ofertantului ar fi fost 20,92 lei, iar valoarea medie pentru județul ..., în acest sens, este 181,2%, comparat cu tariful orar declarat prin ofertă;- nu sunt depuse documentele justificative cerute în mod explicit; (...)".

Luând în considerare argumentele prezentate, Consiliul constată că susținerile contestatorului legate de presupusul caracter neîntemeiat al deciziei luate de autoritatea contractantă, în referire la oferta sa, sunt neîntemeiate, cu atât mai mult cu cât ... a fost corect informat de comisia de evaluare asupra problemelor identificate în propunerea sa financiară, a primit o solicitare de clarificare prin care s-a enumerat lista documentelor justificative care sunt considerate necesare în vederea justificării prețului neobișnuit de scăzut, însă, prin răspunsul depus, ofertantul nu a prezentat documentele solicitate, nu a justificat în mod concludent prețurile în cauză, limitându-se în a-și exprima puncte de vedere privind starea economică precară din județul ... și superficialitatea realizării serviciului de asistență tehnică, aspect subliniat corect de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. nr. 7377/14.12.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 51790/14.12.2018.

Față de cele constatate și ținând seama că rezultatul procedurii nu se impune a fi modificat, evaluarea ofertelor fiind efectuată de către autoritatea contractantă cu respectarea propriilor cerințe impuse prin documentația de atribuire și a dispozițiilor art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016, Consiliul va menține decizia luată de ..., de respingere a ofertei depusă de către ..., ca neconformă și inacceptabilă și de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de ..., motiv pentru care nu va mai analiza și aspectele criticate de contestator, cu privire la oferta depusă de ..., fiind lipsite de

interes în condițiile în care decizia de respingere a ofertei depusă de ... se menține.

Deși nici legislația în vigoare în materia achizițiilor publice și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și critici ca cele de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Consiliul constată că și în ipoteza în care s-ar admite contestația și s-ar aprecia că oferta situată pe locul 1 se impune a fi reevaluată ,contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual în condițiile în care decizia de respingere a ofertei depusă de ... se menține.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată că prezentele critici formulate cu privire la oferta depusă de ..., nu sunt justificate de existența unui interes actual, întrucât o eventuală admitere a acestora nu ar conduce la declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei, criticile contestatoarei referitoare la această ofertă depusă în procedura de atribuire fiind astfel lipsite de interes. În sensul celor de mai sus, s-a pronunțat Curtea de Apel Cluj prin decizia civilă nr. 1491/2017, precum și Curtea de Apel București prin decizia nr. 1794/2017.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ... ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., județul ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.