



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:...

Prin contestația nr. 55/05.03.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...), depusă de SC SRL, cu sediul în municipiul, str. ..., județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect "... - loturile 1 și 2, cod CPV 77230000-1, organizată de, cu sediul în municipiul, ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

1) anularea raportului procedurii nr. 1109/24.02.2021, emis de autoritatea contractantă, privind evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii pentru atribuirea contractului „...” - ... 2 -

2) anularea comunicării 1112/C.R./24.02.2021, emisă de autoritatea contractantă, privind evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii pentru atribuirea contractului „.....”;

3) declararea ofertei financiare depuse de SC SRL neconformă, pentru.....;

4) obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii cuprinzând rezultatul reevaluării legale ce urmează a se efectua asupra ofertelor depuse de operatorii economici implicați în procedura de atribuire.

Prin contestația nr. 56/05.03.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...), depusă de SC SRL, cu sediul în municipiul, str. ...8, județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator ..., privind

procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect "...” – lotul 3, cod CPV 77230000-1, organizată de, cu sediul în municipiul, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

1) anularea raportului procedurii nr. 1169/25.02.2021, emis de autoritatea contractantă, privind evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii pentru atribuirea contractului „...; ”

2) anularea comunicării 1173/C.R./25.02.2021, emisă de autoritatea contractantă, privind evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii pentru atribuirea contractului „...; ”

3) declararea ofertei financiare depuse de ... neconformă, pentru Lotul 3 ...;

4) obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii cuprinzând rezultatul reevaluării legale ce urmează a se efectua asupra ofertelor depuse de operatorii economici implicați în procedura de atribuire.

SC SRL, cu sediul în municipiul, ..., ..., județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin împuternicit ..., depune cererea de intervenție nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, în cadrul soluționării contestației nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de SC SRL (dosar nr. ...), prin care solicită Consiliului:

1. Ca înainte de a analiza argumentele/motivele de contestare a contestatorului SRL asupra deciziei autorității contractante, să se pronunțe asupra tardivității și lipsei de interes;

2. Să admită cererea de intervenție și pe cale de consecință:

a) Să respingă contestația formulată de SRL, ca tardivă, deoarece nici până la data prezentei, autoritatea contractantă nu a primit contestația astfel încât să poată exercita dispozițiile legale, astfel cum sunt prevăzute la art. 9 alin. 2 din Legea 101/2016 în termen de o zi lucrătoare de la primirea contestației, autoritatea contractantă are obligația să o publice în SEAP.

b) Să respingă contestația formulată de SRL ca lipsită de interes, întrucât consideră că ofertantul nu poate dovedi un interes legitim, personal, actual deoarece oferta sa se află pe locul 3 în clasament.

c) Să respingă contestația ca nefondată/neîntemeiată întrucât rezultatul procedurii de atribuire este unul corect și legal.

d) Să acorde cheltuieli de judecată ocazionate de judecarea cererii de intervenție.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În ceea ce privește contestația nr. 55/05.03.2021, înregistrată la CNSC cu nr. ... (dosar nr. ...), SC SRL critică oferta desemnată câștigătoare pentru loturile 1 și 2, respectiv oferta depusă de SC SRL.

În ceea ce privește contestația nr. 56/05.03.2021, înregistrată la CNSC cu nr. ... (dosar nr. ...), SC SRL critică oferta desemnată câștigătoare pentru lotul 3, respectiv oferta depusă de

Prin adresa nr. 63/10.03.2021 înregistrată la Consiliu sub nr. 12018/11.03.2021 (dosar nr. .../2021) și adresa nr. 64/10.03.2021 înregistrată la Consiliu sub nr. 12020/11.03.2021 (dosar nr. .../2021), contestatorul a transmis recipisele de consemnare a cauțiunilor, precum și dovada transmiterii contestațiilor către autoritatea contractantă.

Contestatorul precizează că odată cu transmiterea către CNSC a contestației, aceasta a fost înaintată și către autoritatea contractantă, prin e-mail-ul din data de 06.03.2021, ora 12:21 AM, de pe adresa ...

De asemenea, contestatorul menționează că în data de 10.03.2021, verificând pe SEAP, în cadrul anunțului de participare nr. ..., a observat că autoritatea contractantă nu a publicat contestația, în conformitate cu art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2012 și a mai transmis încă o dată prin e-mail-ul din data de 10.03.2021, ora 08:00 AM, de pe o altă adresă: ...

Contestatorul subliniază faptul că până la data emiterii acestor adrese, contestațiile nu au fost publicate de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 1448/C.R/12.03.2021 înregistrată la Consiliu sub nr. 12298/12.03.2021, ..., în calitate de autoritate contractantă, arată că a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... având ca obiect atribuirea contractelor: servicii pentru regenerarea pădurii și ajutorarea regenerării naturale la ocoalele ..

În vederea asigurării serviciilor pentru regenerarea pădurii astfel încât campania de împăduriri să înceapă în luna martie anul curent înainte de pornirea în vegetație a puieților, precum și pentru asigurarea completărilor, întreținerilor și a altor operații prevăzute în caietele de sarcini, analiza documentelor și stabilirea ofertanților câștigători s-a efectuat cu prioritate, motiv pentru care la data de 10.03.2021, ofertanții declarați câștigători au fost invitați pentru semnarea contractelor.

La data menționată, ofertanții câștigători au semnat contractele, dar intrarea în vigoare a fost amânată, întrucât pe portalul CNSC au fost identificate (la data de 10.03.2021) două contestații depuse de operatorul economic SRL (dosar ... și ...).

Autoritatea contractantă susține că nu a primit nici o înștiințare privind contestarea atribuirii contractelor din partea contestatorului și nu cunoaște conținutul celor prezentate pe portalul CNSC.

De asemenea, autoritatea menționează că pe parcursul desfășurării analizei ofertelor, după fiecare etapă au fost postate procesele verbale în

SEAP, iar rezultatul analizei ofertelor nu a fost contestat de către niciun ofertant.

Având în vedere cele anterior menționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate tardivitatea formulării contestațiilor, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) și art. 16 din Legea nr. 101/2016.

Întrucât comunicarea privind rezultatul procedurii lot 1 O..... s-a realizat în data de 24.02.2021, prin email, la adresa precizată în formularul „datele de identificare” ale operatorului economic, autoritatea contractantă arată că termenul legal de contestare a fost data de 06.03.2021 (25.02.2021-06.03.2021= 10 zile).

Autoritatea contractantă susține că până la data prezentă (11.03.2021) nu i-a fost comunicată contestația de către SC SRL privind atribuirea lotului 1 O.....

De asemenea, autoritatea contractantă arată că comunicarea privind rezultatul procedurii - ... s-a realizat în data de 25.02.2021, prin email, la adresa precizată în formularul „datele de identificare” ale operatorului economic, termenul legal de contestare fiind data de 07.03.2021 (26.02.2021- 07.03.2021= 10 zile). Autoritatea susține că nici pentru acest lot, nu i-a fost adusă la cunoștință contestația formulată de către SRL.

Autoritatea atașează dovada comunicărilor și formularul „date de identificare” ale operatorului economic SRL.

Față de cele anterior menționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate ca fiind tardive contestațiile depuse de CĂTRE SRL, iar ... să poată atribui contractele pentru regenerarea pădurii unde sunt prevăzuți a fi plantați peste 783 mii puieți din specia stejar și alte specii, precum și operații de întreținerea puieților plantați în anii anteriori, întrețineri în pepinierele silvice, etc, servicii care trebuie efectuate în perioada optimă, astfel încât să fie limitate pierderile cauzate de pornirea în vegetație a puieților, copleșirea culturilor de vegetația ierboasă și lemnoasă în suprafețele neîntreținute, etc.

Prin adresa nr. 66/16.03.2021 înregistrată la CNSC sub nr. 13185/17.03.2021 (dosar nr. .../2021) și adresa nr. 67/16.03.2021 înregistrată la CNSC sub nr. 13183/17.03.2021 (dosar nr. .../2021), contestatorul a formulat concluzii scrise la punctul de vedere al autorității contractante nr. 1448/CR/12.03.2021, solicitând respingerea ca inadmisibil a punctului de vedere privind tardivitatea contestațiilor depuse, deoarece autoritatea afirmă: *“..... nu a primit nici o înștiințare privind contestarea atribuirii contractelor din partea contestatorului și nu cunoaște conținutul celor prezentate pe portalul CNSC.*

De asemenea, pe parcursul desfășurării analizei ofertelor, după fiecare etapă au fost postate procesele verbale în SEAP, iar rezultatul analizei ofertelor nu a fost contestat de către nici un ofertant”.

Contestatorul arată că, așa cum rezultă din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

“Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la

adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Contestatorul arată că sesizat CNSC prin transmiterea contestației către ..., și către ... către e-mail: ..., în data de 06.03.2021, 12:21AM, de pe adresa ... și e-mail din data de 10.03.2021, ora 08:00 AM (dovada atașată), răspunsul nr. 63/10.03.2021 către C.N.S.C, în termen prevăzut de art. 8, alin. 1, lit. a).

Termenele procedurale stabilite de Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului, iar ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare, (art. 5, alin. 1 și alin.2).

Contestatorul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă utilizează multe adrese de e-mail, astfel:

- adresa e-mail de pe care a primit comunicările nr. 1112/CR/24.02.2021 și nr. 1173/CR/25.02.2021 este ...,

- adresa de e-mail din fișa de date și anunțul de participare este

- adresa de e-mail din fișierul Documentație atribuire -semnat.doc, din documentația de atribuire, ... (atașat)

- adresa de e-mail, fișierul Caiet sarcini lucrări silvice 2021-semnat.doc din documentația de atribuire, ... (atașat)

- adresa de e-mail, fișierul SECȚIUNEA III-Clauze contractuale-draft cf PO-semnat doc din documentația de atribuire, ... (atașat)

- adresa de e-mail, ... pagina contact este office@.....rosilva (atașat)

...

...Prin urmare, contestatorul precizează că, așa cum se poate observa din documentele prezentate, adresa oficială a ..., este ..., adresă la care

au fost comunicate contestațiile în data de 06.03.2021, 12:21AM și suplimentar în data de 10.03.2021, ora 08:00 AM.

În ceea ce privește afirmațiile autorității contracte: "Menționăm că până la această dată (11.03.2021) nu ne-a fost comunicată contestația de către S.C. SRL privind atribuirea loturilor lot 1 ... și "De asemenea, comunicarea privind rezultatul procedurii - lot 3 ... s-a realizat în data de 25.02.2021, prin email, la adresa precizată în formularul „datele de identificare” ale operatorului economic, termenul legal de contestare către autoritatea contractantă a fost în data de 07.03.2021. Nici pentru acest lot, nu ne-a fost adusă la cunoștință contestația formulată de către SRL”, contestatorul precizează că acestea nu au susținere în documentele prezentate și transmise prin e-mail, în termen, autoritatea contractantă alegând soluția de a nu le înregistra prin adresa oficială și registratură, fără a le publica în termen de o zi de la primirea contestației, în SEAP, conform art. 16, alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cu luarea în considerare a celor menționate anterior, contestatorul precizează faptul că nu se face vinovat de încălcarea niciunei prevederi legale în domeniul achizițiilor publice și nici de citirea/înregistrarea/publicarea contestației de către autoritatea contractantă, în termenele prevăzute în Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere considerentele expuse anterior, contestatorul solicită respingerea ca neîntemeiat a punctului de vedere al Direcției Silvice Ilfov, privind tardivitatea contestațiilor și continuarea soluționării contestațiilor pe motivele de fond prezentate.

Prin adresa nr. 1553/C.R/17.03.2021 înregistrată la CNSC sub nr. 13476/..... (dosar nr. .../2021) și adresa nr. 1554/C.R/17.03.2021 înregistrată la CNSC sub nr. 13478/..... (dosar nr. .../2021), autoritatea contractantă a formulat răspuns la concluziile scrise nr. 66/16.03.2021 (dosar nr. .../2021) și nr. 67/16.03.2021 (dosar nr. .../2021), depuse de contestator.

În ceea ce privește susținerile contestatorului: „Așa cum se poate observă din documentele prezentate, adresa oficială a ..., este: ...: adresa la care a fost comunicată contestația în datele de 06.03.2021, 12:21 A.M. și suplimentar în data de 10.03.2021, ora 08:00 AM”, autoritatea contractantă învederează faptul că adresa de e-mail indicată de contestator ..., ca fiind cea la care s-a transmis contestația în datele de 06.03.2021 și 10.03.2021, nu este una validă, întrucât adresa oficială este: ... , astfel că nu poate fi comunicată contestația la o adresă de e-mail incorectă.

În vederea verificării primirii contestațiilor la adresa de email: ..., autoritatea contractantă arată că, la data de 17.03.2021, compartimentul IT din cadrul unității a efectuat verificarea corespondenței electronice și a listat corespondența electronică atât pentru intrări (inbox), cât și în spam, și nu au fost regăsite contestațiile formulate de către SRL, după cum se observă în lista de e-mail atașată, aferentă zilelor de 06.03.2021 și 10.03.2021.

Autoritatea contractantă menționează faptul că dacă la oricare din adresele de e-mail:

-..... regăsită în fișa de date a achiziției;
-... regăsită în documentația de atribuire sau -... de pe care s-a făcut comunicarea rezultatului procedurii,

erau primite contestațiile depuse de către SRL, ... se conforma cu privire la publicarea în SEAP și formularea punctului de vedere către CNSC și contestator, astfel încât termenele de soluționare să fie cât mai reduse în vederea atribuirii contractelor.

Având în vedere cele arătate anterior, autoritatea solicită Consiliului să constate faptul că nu au fost îndeplinite condițiile privind formularea în termen a contestațiilor aferente dosarelor nr. ... și nr. ..., identificate pe portalul CNSC.

Prin adresa nr. /..... înregistrată la CNSC sub nr. /....., SC SRL a formulat cerere de intervenție în cadrul soluționării contestației nr. 55/05.03.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 11167/08.03.2021, formulată de SC SRL (dosar nr. .../2021), prin care a solicitat Consiliului:

1. Ca înainte de a analiza argumentele/motivele de contestare a contestatorului SRL asupra deciziei autorității contractante, să se pronunțe asupra tardivității și lipsei de interes;

2. Să admită cererea de intervenție și pe cale de consecință:

a) Să respingă contestația formulată de SRL, ca tardivă, deoarece nici până la data prezentei, autoritatea contractantă nu a primit contestația astfel încât să poată exercita dispozițiile legale, astfel cum sunt prevăzute la art. 9 alin. 2 din Legea 101/2016 în termen de o zi lucrătoare de la primirea contestației, autoritatea contractantă are obligația să o publice în SEAP.

b) Să respingă contestația formulată de SRL ca lipsită de interes, întrucât consideră că ofertantul nu poate dovedi un interes legitim, personal, actual deoarece oferta sa se află pe locul 3 în clasament.

c) Să respingă contestația ca nefondată/neîntemeiată întrucât rezultatul procedurii de atribuire este unul corect și legal.

d) Să acorde cheltuieli de judecată ocazionate de judecarea cererii de intervenție.

Prin adresele CNSC nr. 13669/.../.../....., nr. 13673/.../.../....., 13663/.../.../..... și 13674/.../.../....., Consiliul, pentru respectarea principiului contradictorialității prevăzut la art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și în considerarea dispozițiilor art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 din același act normativ, a pus în discuția părților excepția privind lipsa de interes a SC SRL în formularea contestațiilor, raportat la locul ocupat de acesta în clasamentul procedurii, respectiv locul 3, la loturile contestate.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 1616/C.R/19.03.2021 înregistrată la CNSC sub nr. 13849/19.03.2021 (dosar nr. .../2021) și adresa nr. 1617/C.R/19.03.2021 înregistrată la CNSC sub nr. 13850/19.03.2021 (dosar nr. .../2021), arătând următoarele:

- ... în calitate de autoritate contractantă la procedura inițiată în SEAP cu anunțul de participare nr. ..., a finalizat cu prioritate analiza ofertelor și a stabilit ofertanții câștigători pentru ...

- comunicarea rezultatului analizei ofertelor către contestator SRL, s-a realizat cu adresa nr. 1112/C.R./24.02.2021 în care s-a arătat și clasamentul ofertelor pentru loturile 1 și 2, clasament în care oferta SRL s-a situat pe locul 3, la ambele loturi;

- comunicarea rezultatului analizei ofertelor către contestator SRL, s-a realizat cu adresa nr. 1173/C.R./25.02.2021 în care s-a arătat și clasamentul ofertelor pentru lotul 3, clasament în care oferta SRL s-a situat pe locul 3;

- ... în calitate de autoritate contractantă, nu a primit contestațiile aferente dosarelor nr. ... și nr. ... identificate pe site C.N.S.C., așa cum a fost arătat prin punctele de vedere nr. 1448/C.R./12.03.2021, nr. 1553/C.R./17.03.2021 și nr. 1554/C.R./17.03.2021, comunicate C.N.S.C. și contestatorului;

- Prin inițierea achiziției, autoritatea contractanta a avut în vedere atribuirea contractului pentru regenerarea pădurii cu prestarea serviciilor în perioada optimă, respectiv înainte de pornirea în vegetație a puietilor forestieri. De asemenea, pentru plantare puietii forestieri sunt pregătiți în pepiniera silvică, conform fotografiei prezentate.

- Regenerarea pădurii este activitatea de bază a autorității contractante, fiind urmărită săptămânal prin raportări, caz în care ..., în săptămâna 12, la data de 19.03.2021, NU are realizări, cauza fiind neatribuirea contractelor pentru regenerarea pădurii (în acest sens atașează raportarea privind operativă de primăvară pentru ...);

- Lipsa de interes, având în vedere clasamentul, a condus la neatribuirea contractelor de regenerarea pădurii cu implicații majore în activitatea de regenerare în cadrul O..., unități cu fond forestier aflat în apropierea capitalei și care constituie sursa de oxigen pentru generațiile actuale și viitoare;

- De asemenea, în condițiile situației excepționale în care se află România cu Pandemia provocată de virusul Sars Cov 2 (Covid 19), organizarea activităților este supusă unor măsuri suplimentare de proiectie și distanțare care necesită timp și resurse atât pentru achizitor cât și pentru prestatorul de servicii, motiv pentru care orice întârziere nu poate aduce decât pagube fondului forestier național și nerealizări la programul de regenerarea pădurii.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea solicită Consiliului să constate lipsa de interes a contestatorului - SC SRL privitor la dosarele nr. .../2021 și nr. .../2021, respectiv la ..., precum și neîndeplinirea obligațiilor prevăzute în art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 - „Art. 16. - (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 74/22.03.2021 înregistrată la CNSC sub nr. 14106/22.03.2021 (dosar nr. .../2021) și adresa nr. 75/22.03.2021 înregistrată la CNSC sub nr. 14108/22.03.2021 (dosar nr. .../2021), arătând următoarele:

Conform dispozițiilor art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016, „oferta” reprezintă *„actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică”*.

În consecință, orice ofertant urmărește câștigarea procedurii, și deci, încheierea contractului de achiziție publică cu autoritatea contractantă.

Contestatorul solicită Consiliului să constate că societatea sa nu a solicitat anularea procedurii de atribuire, ci obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, inclusiv a ofertei sale, având în vedere motivele formulate în contestație.

Astfel, ... SRL se consideră vătămată, conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*.

Conform principiului disponibilității, limitele contestației au fost determinate de societatea sa care a stabilit obiectul acesteia, adică ceea ce a pretins, cu încadrarea în dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016,

Contestatorul arată că se consideră vătămat prin clasamentul întocmit de către autoritatea contractantă, prin raportul procedurii nr. 1109/24.02.2021 și nr. 1169/25.02.2021, clasament întocmit fără analizarea modului de formare a prețului sub toate aspectele sale, pentru toți ofertanții, respectiv: de a solicita clarificări privind erorile aritmetice, verificarea modului de ofertare și formare a cheltuielilor indirecte și a profitului.

De asemenea, contestatorul arată că potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ: *„în sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:*

“(...) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Astfel, contestatorul precizează că interesul său este legitim, întrucât în calitate de ofertant în cadrul procedurii de atribuire, oferta sa a respectat toate prevederile documentației de atribuire, inclusiv modul de formare al prețului, iar la o eventuală admitere a contestației, prin care s-ar dispune reevaluarea ofertelor, având în vedere motivele formulate în contestație, oferta sa ar putea fi declarată câștigătoare.

De asemenea, contestatorul menționează că deși, nici Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și nici Codul de

procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Contestatorul apreciază că prin pronunțarea de către Consiliu a unei decizii de reevaluare a ofertelor, așa cum a fost solicitat prin pct. 4 din contestație, respectiv "4) Obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii cuprinzând rezultatul reevaluării legale ce urmează a se efectua asupra ofertelor depuse de operatorii economici implicați în procedura de atribuire" ar aduce beneficii societății sale, existând o șansă reală de a i se atribui contractul de achiziție publică în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” ofertelor declarate admisibile, de aici rezultând că SRL riscă să sufere un prejudiciu direct ca o consecință a actului autorității contractante, raportul procedurii nr. 1109/24.02.2021.

În această situație, este evident că interesul societății sale în promovarea cererii în legătură cu această procedură de achiziție publică există și poate fi dovedit.

Din perspectiva motivelor enunțate, contestatorul solicită Consiliului să constate că interesul SRL apare, în mod neechivoc, fiind promovat de însăși calitatea acestuia, de operator economic ofertant în procedură, clasat pe locul 3, iar prin solicitarea de obligare a autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii cuprinzând rezultatul reevaluării legale ce urmează a se efectua asupra ofertelor depuse de operatorii economici implicați în procedura de atribuire, în măsura în care ar fi admise, i-ar fi favorabile.

Așa cum a fost formulat și în contestație pentru respectarea principiilor legalității, celerității și în mod special a contradictorialității și a dreptului de apărare, contestatorul solicită Consiliului ca, ulterior comunicării de către autoritatea contractantă a dosarului de achiziție publică, să asigure accesul societății sale la înscrisurile cuprinse în cadrul acestui dosar, urmând să revină, după ce ia la cunoștință de conținutul tuturor înscrisurilor din dosar.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect "...", organizată pe loturi, cod CPV 77230000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În raportul procedurii nr. 1109/24.02.2021, încheiat pentru loturile 1 și 2, s-a consemnat depunerea a 3 oferte pentru fiecare lot în parte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depusă de SC SRL ca fiind câștigătoarea procedurii. Potrivit comunicării nr. 1112/C.R/24.02.2021, pentru loturile 1 și 2, oferta depusă de SC

SRL a fost desemnată câștigătoarea procedurii, SC SRL situându-se pe locul 3, la ambele loturi.

În raportul procedurii nr. 1169/25.02.2021, încheiat pentru lotul 3, s-a consemnat depunerea a 3 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depusă de ... ca fiind câștigătoarea procedurii. Potrivit comunicării nr. 1173/C.R/25.02.2021, pentru lotul 3, oferta depusă de ... a fost desemnată câștigătoarea procedurii, SC SRL situându-se pe locul 3.

Împotriva deciziei autorității contractante de a desemna oferta depusă de SC SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, pentru loturile 1 și 2, comunicată prin adresa nr. 1112/C.R/24.02.2021, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. .../2021.

Împotriva deciziei autorității contractante de a desemna oferta depusă de ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, pentru lotul 3, comunicată prin adresa nr. 1173/C.R/25.02.2021, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. .../2021, conexat la dosarul nr. .../2021.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC SRL; acesta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnat câștigător al procedurii pentru loturile 1 și 2, potrivit raportului procedurii nr. 1109/24.02.2021, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepțiilor invocate.

În ceea ce privește excepția tardivității contestațiilor depuse de SC SRL, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, pentru considerentele ce urmează.

În acest sens, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că împotriva comunicărilor rezultatului procedurii nr. 1112/C.R/24.02.2021 (pentru loturile 1 și 2) și nr. 1173/C.R./25.02.2021 (pentru lotul 3), SC SRL a transmis contestațiile către CNSC, în data de 06.03.2021 prin e-mail și în data de 05.03.2021 prin FAN COURIER EXPRESS conform ...

...De asemenea, în soluționare, se reține faptul că în data de 06.03.2021, contestațiile au fost transmise și autorității contractante, la adresa de e-mail: ... (adresă de e-mail indicată în antetul documentației de atribuire, în caietul de sarcini, în modelul de contract, pe site-ul autorității).

Astfel, luând în considerare că SC SRL critică comunicările rezultatului procedurii nr. 1112/C.R/24.02.2021 (pentru loturile 1 și 2) și nr. 1173/C.R./25.02.2021 (pentru lotul 3), despre care a luat la cunoștință la data de 24.02.2021 și respectiv, la data de 25.02.2021, raportat la data formulării contestațiilor, respectiv 06.03.2021, Consiliul reține că, în cauză, contestatorul SC SRL a respectat termenul de 10 zile impus de legiuitor, conform dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. a) din același act normativ.

În continuare, Consiliul procedează la analizarea excepției lipsei de interes a SC SRL în formularea contestațiilor, raportat la locul

ocupat de această ofertă în clasamentul procedurii, respectiv locul 3, la loturile 1, 2 și 3, invocată din oficiu.

Potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016:

Art. 2. - (1) *" Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi".*

Art. 3. - (1) *"În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...)*

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire;
și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire".

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatorul trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși nici Legea nr. 101/2016 și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezentele contestații nu sunt justificate de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

Așa cum reiese din comunicările rezultatului procedurii nr. 1112/C.R./24.02.2021 (pentru loturile 1 și 2) și nr. 1173/C.R./25.02.2021 (pentru lotul 3), SC SRL s-a clasat pe locul 3 în clasamentul ofertelor admisibile depuse în procedură, pentru loturile 1, 2 și 3.

Analizând cuprinsul contestațiilor, Consiliul reține că SC SRL critică doar ofertele clasate pe primul loc la loturile 1, 2 și 3, (respectiv oferta SC SRL la loturile 1 și 2 – dosar nr. 489/2021 și ... la lotul 3 – dosar nr. .../2021), neformulând nicio critică referitoare la ofertele clasate pe locurile 2 la cele 3 loturi, depuse de ... SRL.

Deși SC SRL a formulat capătul de cerere nr. 4 "Obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii cuprinzând rezultatul reevaluării legale ce urmează a se efectua asupra

ofertelor depuse de operatorii economici implicați în procedura de atribuire”, nu se poate reține în soluționare, deoarece acesta nu a fost motivat în cuprinsul contestațiilor. Ori, potrivit dispozițiilor art.10 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, contestația trebuie să cuprindă motivarea în fapt și în drept cu privire la toate aspectele ce sunt propuse spre analiză, cu indicarea motivelor concrete care, în opina contestatorului, ar conduce la nelegalitatea sau netemeinicia unui act emis de o autoritate contractantă într-o procedură de achiziție publică. Simpla solicitare de reevaluare a ofertelor depuse de operatorii economici implicați în procedură, în opinia Consiliului, nu este suficientă în a considera că SC SRL a formulat contestația justificând un interes născut și actual, din moment ce, în mod evident, criticile sale vizează exclusiv ofertele desemnate câștigătoare.

În consecință, având în vedere cele anterior menționate și poziția contestatorului în clasamentul procedurii, locul 3 la loturile 1, 2 și 3, dar și criticile formulate de acesta ce vizează exclusiv oferta situată pe locul întâi, Consiliul constată că autorul contestațiilor nu justifică un interes legitim, născut și actual.

În mod explicit, contestatorului i-a fost adus la cunoștință prin comunicările rezultatului procedurii nr. 1112/C.R./24.02.2021 (pentru loturile 1 și 2) și nr. 1173/C.R./25.02.2021 (pentru lotul 3), faptul că pe locul 2 la toate cele trei loturi s-au clasat ofertele depuse de ... SRL.

Consiliul constată că și în ipoteza în care s-ar admite contestațiile și s-ar aprecia că ofertele situate pe locul întâi nu ar îndeplini prevederile documentației de atribuire, contestatorul nu ar obține niciun folos practic și actual dat fiind că soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii de către ofertantul situat pe locul al doilea și nu de către contestator, situat pe locul 3. Este evident că, în această situație ipotetică, eventuala desemnare câștigător a ofertantului clasat pe locul doi la cele trei loturi, SC ... SRL, nu mai poate face obiectul unei contestații formulate în termen legal de către SC SRL.

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității.

Neavând șansa reală de a câștiga contractele de achiziție publică, așa cum s-a stabilit anterior, SC SRL nu are interesul legitim, în legătură cu această procedură de atribuire, necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca lipsite de interes contestațiile formulate de SC SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția tardivității contestațiilor depuse de SC SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca lipsite de interes contestațiile depuse de SC SRL în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

.....

MEMBRU,

