

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 43652/09.08.2023, formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., având CIF ..., înregistrată la registrul comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., având sediul profesional în ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție sectorială organizată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ... cu sediul profesional și adresă aleasă pentru comunicare actelor procedurale în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul achiziției desfășurată prin licitație deschisă, derulată online, privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „*Lucrări pentru obiectivul «...»*”, cod CPV 45316110-9 Instalare de echipament de iluminare stradale (Rev.2), (anunț de participare nr. ...), s-a solicitat admiterea contestației, anularea Adresei nr. 22390/02.08.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii, anularea Raportului procedurii înregistrat sub nr. 22388/02.08.2023 și a tuturor documentelor ce au stat la baza întocmirii acestuia, reluarea procedurii de atribuire începând cu etapa verificării conformității ofertelor, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție cu nr. 561/21.08.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 45634/22.08.2023, formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., cod fiscal ..., reprezentată legal prin administrator ..., solicită respingerea contestației formulate de către ... SRL, menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante de declararea a ofertei sale drept câștigătoare, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 43652/09.08.2023, ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr. 22388/02.08.2023, în ce privește conformitatea și declararea câștigătoare a ofertei clasată pe primul loc, în cadrul procedurii de achiziție sectorială antemenționată, solicitând Consiliului cele redată în partea introductivă.

I. Prezentând un scurt istoric, arată că a contestat un prim rezultat al procedurii, în care oferta sa a obținut locul 2 în clasament, iar prin decizia nr. 1588/C6/2023 din 11.07.2023 Consiliul a dispus:

- *Admiterea în parte a contestației formulate sub aspectul criticilor ce vizau obligativitatea ofertării unei aplicații distincte pentru corpurile de iluminat;*

- *Respingerea celorlalte critici formulate de ... SRL;*

- *Respingerea excepției inadmisibilității formulării cererii de intervenție de către ... SRL;*

- *Respingerea cererii de obligarea la plata cheltuielilor de judecată ca nedovedită.*

Împotriva Deciziei CNSC nr. 1588/C6/2023 contestatoarea a formulat plângere, fiind astfel format pe rolul Curții de Apel București dosarul nr. ... cu termen de judecată în data de "23.02.2023".

Susținând că ar da curs Deciziei CNSC nr. 1588/C6/2023 (care nu este definitivă), autoritatea contractantă a emis Raportul Procedurii nr. 22388/02.08.2023 din analiza căruia reiese, și de această dată, că oferta depusă de ... SRL este conformă, fiind astfel desemnată câștigătoare, arată contestatoarea.

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii, a formulat o cerere de acces la dosarul achiziției, iar la data de 04.08.2023, autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție solicitările de clarificări transmise către ... SRL, răspunsul transmis de aceasta și procesele-verbale de evaluare intermediare.

Prin prezenta, ... SRL consideră soluția autorității contractante de constatare a conformității ofertei depuse de către ... SRL, respectiv de desemnare a acestui operator economic ca fiind câștigător, ca fiind nelegale și netemeinice, în considerarea aspectelor redată în continuare.

II. Sub aspectul neconformității ofertei desemnate câștigătoare și a lipsei ofertării unei aplicații mobile, autoarea motivează după cum urmează.

Prin Decizia CNSC nr. 1588/2023, Consiliul a reținut, în ceea ce privește obligativitatea ofertării unei aplicații mobile a corpurilor de iluminat, faptul că:

Or, în condițiile în care acest lucru nu a fost lămurit de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta nu a finalizat procesul de evaluare a propunerii tehnice aparținând SC ... SRL, cu

rigoarea desprinsă din interpretarea art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/ acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căroră *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (...).”*.

Contestatoarea expune cerințele Fișei tehnice nr. 1 și Fișei tehnice nr. 2 din Formularul F5 privind aplicația mobilă pentru aparatele de iluminat ofertate de la punctul 5 *”Mentenanță și întreținere”*.

Ca urmare a solicitării de clarificări emise de către ... în urma pronunțării Deciziei CNSC nr. 1588/2023, ... SRL a precizat că:

”1. - Aplicația mobilă „Intellight” este o aplicație gratuită ce funcționează în sistem browser web și care poate fi accesată de pe orice terminal cu orice sistem de operare (Android sau Iphone) prin descărcarea din Google Play sau App Store a aplicației mobile gratuite QR Code Scanner și apoi scanarea codului QR a corpului de iluminat stradal sau pietonal.

- în urma scanării codului QR aplicația furnizează date despre aparatul de iluminat și de asemenea permite introducerea de date suplimentare.

- toate aceste informații pot să fie verificate urmărind pașii descriși mai sus și scanarea codului QR pus la dispoziție.”

Prin raportare la acest răspuns la clarificări și, implicit, în considerarea evaluării realizate de către autoritatea contractantă, în cazul de față, evidențiază următoarele aspecte care conturează neconformitatea ofertei desemnate câștigătoare sub aspectul aplicației mobile (ne)ofertate.

1. Modificarea propunerii tehnice pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări.

În primul rând, autoarea reiterează faptul că operatorilor economici li s-a solicitat să pună la dispoziția Beneficiarului o aplicație mobilă pentru corpurile de iluminat, diferită de aplicația de telegestiune. În cuprinsul ofertei depuse, și în fața CNSC, ... SRL a precizat că aplicația mobilă ofertată este Intellight și că, deși poartă aceeași denumire precum aplicația de telegestiune, în discuție ar fi două aplicații distincte.

Cu toate acestea, prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări formulată de către autoritatea contractantă, ... SRL precizează că aplicația mobilă Intellight funcționează prin descărcarea aplicației QR Code Scanner (gratuită).

Contestatoarea susține că, pe calea răspunsului transmis la solicitarea de clarificări, ofertantul desemnat câștigător „a suplimentat” aplicația/aplicațiile ofertate, incluzând și aplicația mobilă QR Code Scanner, citând, în acest sens, art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă*

comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă"

În opinia sa, prin răspunsul nr. 500/28.07.2023, societatea ... SRL modifică propunerea tehnică, incluzând, în cadrul propunerii tehnice, și aplicația QR Code Scanner necesară pentru activarea aplicației mobile Intellight, aplicație care nu a fost inclusă în propunerea tehnică inițială, invocând ca jurisprudența CNSC.

În aceste condiții, având în vedere obligativitatea documentației de atribuire, respectiv caracterul imperativ al dispozițiilor legale, contestatoarea solicită să se constate neconformitatea ofertei desemnate câștigătoare pe baza considerentelor anterior prezentate.

2. Cu privire la aplicația QR Code Scanner.

Contestatoarea precizează că denumirea de QR code reprezintă prescurtarea de la Quick Response Code, care, în traducere, ar fi cod răspuns rapid, oferind posibilitatea de a stoca cantități mari de informație precum adrese poștale, documente în format pdf etc., așa cum reiese inclusiv din denumirea - "QR Code Scanner/Reader", astfel că aceasta nu poate fi folosită pentru deschiderea unei aplicații.

Referitor la această aplicație QR Code Scanner indicată de către ofertantul desemnat câștigător doar prin răspunsul din data de 28.07.2023, autoarea contestației solicită să se constate că ofertantul nu a făcut dovada accesului la această aplicație, lipsind dovada dreptului de utilizare al aplicației, lipsind garanția că Beneficiarul va putea accesa această aplicație pe perioada indicată în documentația de atribuire, context în care oferta apare ca fiind neconformă.

În continuare, analizând procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și factorii de evaluare nr. 14944/17.05.2023 în ce privește răspunsul la clarificări nr. 1 oferit de ... SRL, comparativ cu răspunsul la solicitarea de clarificări din etapa de reevaluare, contestatoarea susține că, în realitate, pentru utilizarea aplicației este nevoie de o altă aplicație care se numește QR Code Scanner, deși în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări a precizat faptul că aplicația Intellight poate fi descărcată din Google Play și că nu este nevoie de încă o aplicație pentru a fi accesată.

Această nouă aplicație numită QR Code Scanner, atunci când este utilizată prin scanarea codului QR, prezintă spre vizualizare (deschide) doar un fișier .pdf, nicidecum o aplicație mobilă.

Astfel, în opinia sa, reiese că aplicația QR Code Scanner nu respectă solicitările de la punctele 5.3, 5.4 respectiv 5.5 din fisele tehnice nr. 1 și 2, respectiv nu permite introducerea de date despre ansamblul de iluminat precum: adăugarea de note referitoare la aparat sau ansamblu (tip stâlp, număr stâlp, înălțime stâlp), nu permite exportarea în format *.csv, nu permite importarea pentru gestiune, Ca dovadă, contestatoarea atașează capturi de ecran ale aplicației QR Code

Scanner precum și conținutul fișierului pdf, indicat de operatorul economic:

"Intellight

Caracteristici - Corp Iluminat

a) Furnizare de date unice despre aparatul de iluminat:

- > Denumirea comerciala completa: Aparat de iluminat stradal cu LED*
- > Denumire comercială completă controller: Controler de corp pentru telegestiune*
- > Fluxul luminos al surselor: 6300 lm*
- > Fluxul luminos al sistemului: 5600 lm*
- > Culoarea aparatului: GRI*
- > temperatura de culoare a luminii: 4000K.*
- > Tipul distribuției luminoase: stradal*
- > Numărul de leduri: minim 10*
- > Clasa de izolație: Clasa I*
- > factorul de putere: >0.92*
- > indicele de redare a culorii: >70*
- > tensiunea de alimentare: 220V-240V*
- > Gradul de etanșeitate: IP68*
- > Gradul de rezistență la impact: IK10*
- > Greutate: 4.9 kg*
- > Data producției: 2013*
- > Tip LED: PHILIPS 5050*
- > Codul comercial de comanda al aparatului: EALD35WS3WWR11610*
- > Codul comercial de comanda al controller-ului: FREE-24-Zhaga-NBI*

- GSM

- > Nivelul de protecție la supratensiuni: 10kV*
- > Eficacitatea luminoasă (lm/W): 160 lm/W*
- > Permite descărcarea instrucțiunilor de montaj: DA*
- > Furnizează codurile de comanda pentru minim următoarele piese de schimb: dispersor, driver, placa led, sistem optic, clemele/clema de închidere, dispozitivul de protecție la supratensiuni: DA*

b) Introducere de date suplimentare despre ansamblul de iluminat"

Contestatoarea afirmă că prin scanarea codului QR se deschide un fișier .pdf ce poartă denumirea de Intellight, însă acest fișier .pdf nu poate fi considerat ca fiind o aplicație mobilă a corpurilor de iluminat.

De asemenea, conform punctului 5.3, se solicită ca aplicația mobilă să permită descărcarea instrucțiunilor de montaj, însă se poate observa că din aplicația QR CODE SCANNER nu există opțiunea de a descărca instrucțiunile de montaj, adaugă contestatoarea.

În opinia sa, societatea ... SRL a creat un document PDF în care a scris „Permite descărcarea instrucțiunilor de montaj: DA” și „Furnizează codurile de comanda pentru minim următoarele piese de schimb: dispersor, driver, placa led, sistem optic, clemele/clema de închidere, dispozitiv de protecție la supratensiuni: DA” însă aplicația nu permite descărcarea instrucțiunilor de montaj și nici accesarea codurilor de comandă pentru piesele de schimb.

În consecință, solicită să se constate că nu există aplicația mobilă ofertată Intellight, respectiv că noua aplicație QR CODE SCANNER nu îndeplinește funcționalitățile solicitate prin documentația de atribuire.

De asemenea, prin răspunsul nr. 492/25.07.2023 ... SRL specifică faptul că pentru îndeplinirea cerințelor de la punctul 5.3 se va folosi aplicația QR CODE SCANNER, însă pentru îndeplinirea cerințelor de la punctul 5.4 va folosi aplicația sistemului de telegestiune după montarea aparatelor de iluminat. Astfel, este evident că ... nu a ofertat o aplicație în conformitate cu toate prevederile din documentația de atribuire, conchide autoarea.

3. Evaluarea realizată de către autoritatea contractantă cu încălcarea principiului tratamentului egal.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă și-a încălcat obligațiile ce îi revin, realizând o evaluare superficială a ofertei depuse de către ... SRL, invocând ca jurisprudență, Decizia civilă a Curții de Apel Cluj nr. 646/2020, susținând că a fost încălcat tratamentul egal, în opinia sa, autoritatea contractantă a favorizat ofertantul desemnat câștigător alegând să evalueze o ofertă modificată pe calea răspunsului transmis la solicitările de clarificări, în pofida neconformității acesteia, motiv pentru care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, dispozițiile legale menționate în contestație.

Ca probe, înscrisuri din dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 43967/.../10.08.2023, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 59.037,50 lei, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 44457/16.08.2023, ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 10.08.2023, în valoare de 59.038,00 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Cluj.

Prin adresa nr. 1521/14.08.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 44455/16.08.2023, ... transmite punctul de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentei cauze, solicitând respingerea contestației ca nefondată și menținerea ca temeinice și legale actele atacate.

Prin prezentarea situației de fapt, autoritatea contractantă amintește asupra contestării primului rezultat al procedurii de către ... SRL prin care oferta depusă de către ... SRL a fost desemnată câștigătoare.

Legat de acest aspect, Consiliul s-a pronunțat Decizia nr. ... din 11.07.2023, în considerentele acesteia fiind reținute următoarele argumente pentru care s-a dispus reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare:

- Proba practică a sistemului de telegestiune/sistemului de iluminat se va face numai ulterior executării acestuia, în mod firesc, de către

ofertantul desemnat câștigător; astfel spus, autoritatea contractantă nu ar fi putut realiza „proba practică” a sistemului de iluminat public înainte ca acesta să fie realizat, mai ales că aceasta nu a solicitat în cadrul documentației de atribuire prezentarea de mostre, pe baza cărora s-ar fi putut face o evaluare concretă;

- *Autoritatea contractantă a evaluat inclusiv propunerea tehnică și financiară a contestatoarei, fără a efectua proba practică în cauză, motiv pentru care admiterea criticii respective ar conduce și la neconformitatea propunerii tehnice a acesteia, cu toate că lucrarea în cauză nu a fost executată, deci nu ar avea cum să se verifice, în concret, funcționarea sistemului respectiv;*

- *Singurul aspect rămas în discuție este acela că ofertanta desemnată câștigătoare a oferat o aplicație mobilă a cărei denumire este identică cu cea a sistemului de telegestiune (Intelilight), astfel cum este precizat în propunerea sa tehnică, în condițiile în care cele 2 aplicații trebuie să fie diferite;*

- *... SRL a făcut dovada Îndeplinirii cerinței referitoare la certificatul ENEC pentru ambele tipuri de aparate de iluminat oferate;*

- *Aparatul de iluminat oferat respectă dimensiunea impusă prin documentația de atribuire, în conformitate cu fișa tehnică nr. 2 pct. 1.5;*

- *Aparatul de iluminat oferat de către ... SRL este turnat într-o formă circulară și a unui trunchi de con (tronconică);*

- *Critica referitoare la propunerea financiară depusă de ... SRL va fi respinsă ca nedovedită, în condițiile în care contestatoarea nu prezintă niciun argument concret în acest sens;*

- *Criticile invocate prin notele scrise privind nerespectarea cerinței Posibilitatea de ajustare a curentului la ieșire din driver vor fi respinse ca inadmisibile, fiind incidente prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.*

Cu privire la al doilea rezultat al procedurii de atribuire.

Având în vedere caracterul executoriu și obligatoriu al deciziilor CNSC, autoritatea contractantă menționează că a procedat la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL din perspectiva îndeplinirii cerinței referitoare la aplicația mobilă a aparatelor de iluminat, care trebuia să fie diferită de aplicația sistemului de telegestiune, rezultatul acesteia fiind materializat în cuprinsul Proceselor-verbale nr. 21160/ 19.07.2023, nr. 21481/24.07.2023, nr. 21752/27.07.2023 și nr. 22286/ 01.08.2023.

Astfel, așa cum rezultă din cuprinsul actelor de reevaluare, comisia de evaluare a considerat, pe baza răspunsurilor transmise de ofertantul desemnat câștigător, că acesta a oferat două aplicații distincte, una pentru aparatele de iluminat și una pentru sistemul de telegestiune, sens în care a stabilit același rezultat al procedurii de atribuire.

Contrar argumentelor expuse prin contestație, în executarea deciziei CNSC, comisia de evaluare a întreprins toate demersurile necesare pentru a se asigura că societatea ... SRL a oferat două aplicații

mobile distincte, una pentru aparatele de iluminat și una pentru sistemul de telegestiune, sens în care criticile se impune a fi respinse ca nefondate.

Aceasta deoarece, în ceea ce privește presupusa modificare a propunerii tehnice pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări, în opinia autorității, la soluționarea contestației relevante sunt cele reținute de CNSC prin decizia nr. ... din 11.07.2023, astfel:

„La solicitarea de mai sus, SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 268/11.05.2023, astfel:

(...). Prin fișa tehnică ați solicitat unul din codurile menționate mai sus, cerința pe care societatea noastră a îndeplinit-o. La solicitarea expresă a d-voastră prin clarificări va transmitem și un cod QR pentru produsul oferat cu mențiunea că toate caracteristicile acestuia se regăsesc în Fișa tehnică nr. 1 și rapoartele de testare parte a propunerii tehnice.

Din răspunsul de mai sus, rezulta ca SC ... SRL a prezentat atât aplicația mobilă cât și codul QR aferent, singurul aspect rămas în discuție fiind acela că ofertanta desemnată câștigătoare a oferat o aplicație mobilă a cărei denumire este identică cu cea a sistemului de telegestiune (intelilight), astfel cum este precizat în propunerea sa tehnică (...).”

Drept urmare, autoritatea contractantă afirmă că, în cauză, nu ne aflăm în prezența modificării propunerii tehnice prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificare, încă din prima etapă a evaluării ofertantul desemnat câștigător făcând trimitere la codul QR aferent necesar accesării aplicațiilor necesare.

În soluționarea contestației, autoritatea contractantă invocă jurisprudența CNSC.

În opinia sa, evaluarea ofertelor și a răspunsurilor primite în procesul de atribuire trebuie realizată în concordanță cu principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, printre care se regăsește și proporționalitatea, un principiu care se aplică pe întreg procesul de atribuire și care presupune ca oricare decizie sau măsură adoptată urmează să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe echilibrare adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit.

Într-o astfel de situație, în contradicție totală cu cele arătate prin contestație, pentru a pune în executare în mod corespunzător decizia CNSC nr. ... din 11.07.2023, comisia de evaluare, cu scopul de a edifica pe deplin asupra îndeplinirii de către ... SRL a cerinței referitoare la aplicația mobilă, a solicitat ofertantului adresa sursă și punerea la dispoziție/crearea unor conturi demo/useri de vizualizare, pentru a putea vizualiza cele două aplicații.

Primind răspunsul transmis de ofertantul desemnat câștigător, comisia de evaluare a verificat caracteristicile tehnice ale corpului de

iluminat, document obținut prin scanarea codului QR și a accesat aplicația de telegestiune prin logarea cu userul și parola create în acest sens, constatându-se că ne aflăm în prezența a două aplicații distincte, prin simpla scanare a codului se pot obține informații tehnice despre corpurile de iluminat, iar prin logarea în baza unui user și parolă se accesează aplicația de telegestiune.

Într-o astfel de situație, contrar celor susținute de ... SRL, autoritatea susține că ofertantul desemnat câștigător a făcut dovada accesului la cele două aplicații, aspect pentru care criticile din contestație sunt nefondate.

Autoritatea contractantă apreciază că a pus în executare în mod corespunzător cele dispuse de CNSC prin Decizia nr. ... din 11.07.2023, asigurându-se, prin clarificările transmise ofertantului desemnat câștigător, că acesta a făcut dovada deplină a respectării cerințelor minime ale documentației de atribuire, fiind exclusă eliminarea formală din procedura a unui operator economic a cărui ofertă este admisibilă.

Concluzionând, pentru aspectele de fapt și de drept evocate, și a faptului că ambele oferte au fost evaluate cu respectarea cerințelor minime ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea ca temeinice și legale a actelor atacate.

Prin adresa cu nr. 561/21.08.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 45634/22.08.2023, societatea ... SRL transmite cererea de intervenție la contestația formulată de către ... SRL, solicitând cele redate în partea introductivă.

Sub aspectul admisibilității, intervenienta subliniază faptul că are calitatea de ofertant câștigător, ceea ce pe cale de consecință reclamă un drept legitim, strâns legat de obiectul contestației, a cărui exercitare este de natură a conduce la menținerea actualului rezultat al procedurii, interesul intervenientei fiind acela de a-și proteja drepturile conferite prin actualul rezultat al procedurii, precum și de a participa la soluționarea unor contestații care vizează oferta sa.

În motivare, intervenienta amintește că în contextul rezultatului comunicat prin adresa nr. 16687/07.06.2023 și a Raportului procedurii nr. 16685/07.06.2023 a luat cunoștința de prima contestație înaintată de către ... SRL, formulând cerere de intervenție în respectiva cauză, menționând că CNSC s-a pronunțat prin Decizia nr. ... din 11.07.2023, în cuprinsul căreia a statuat următoarele:

„Respinge excepțiile invocate de contestatoare față de cererea de intervenție.

Admite, în parte, contestația formulată de către ... SRL, cu sediul social în municipiul București, Sos. Alexandriei nr. 203A, sectorul 5, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. 16685/07.06.2023, numai în partea care privește propunerea tehnică

aparținând SC ... SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 16686/07.06.2023.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice aparținând SC ... SRL numai cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței „Aplicația mobilă a aparatelor de iluminat este diferită față de aplicația sistemului de telegestiune”, cu solicitarea de clarificări, în temeiul art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, raportat la cerința din adresa nr. 7738/07.03.2023, potrivit căreia „Aplicația mobilă a aparatelor de iluminat este diferită față de aplicația sistemului de telegestiune”, ținând seama și de dispozițiile art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, conform motivării anterioare, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca inadmisibilă, critica contestatoarei privind „nerespectarea cerinței - Posibilitatea de ajustare a curentului la ieșirea din driver”.

Respinge, ca nedovedită, critica contestatoarei privind propunerea financiară. Respinge, ca nefondate, celelalte critici.

Pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Respinge, ca nedovedite, cererile contestatoarei și ale intervenientei privind “cheltuielile de judecată.”

Intervenienta menționează că, în zilele de 19.07.2023, 24.07.2023 și 27.07.2023, a recepționat adresele nr. 21161/19.07.2023, 21529/24.07.2023 și 21862/27.07.2023, prin intermediul cărora autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări în etapa de reevaluare a ofertei dispusă de către Consiliu prin Decizia nr. .../ 11.07.2023, solicitări la care a răspuns în datele de 21.07.2023, 25.07.2023 și 28.07.2023, prin intermediul adreselor nr. 489/21.07.2023, 492/ 25.07.2023 și nr. 500/28.07.2023.

Pe data de 24.07.2023 societatea ... SRL a formulat plângere împotriva Deciziei CNSC nr. .../ 11.07.2023, pe rolul Curții de Apel București formându-se Dosarul nr. .../11.07.2023, având ca termen de judecată data de 23.08.2023.

În data de 02.08.2023 intervenienta a recepționat prin intermediul SEAP adresa nr. 22389/02.08.2023, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și Raportul procedurii nr. 22388/02.08.2023, prin intermediul căreia i-a fost comunicată declararea drept câștigătoare a ofertei sale cu prețul de 2.374.819,97 lei + TVA.

Cu privire la actuala contestație formulată de către societatea ... SRL, intervenienta consideră că decizia autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei sale este una corectă, întemeiată pe următoarele considerente:

Punând în aplicare Decizia CNSC nr. ... din 11.07.2023, în cuprinsul căreia a fost statuat faptul ca autoritatea contractantă este obligată să reevalueze oferta câștigătoarei cu solicitarea de clarificări, în temeiul art.

209 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, raportat la cerința din adresa nr. 7738/07.03.2023, potrivit căreia "Aplicația mobilă a aparatelor de iluminat este diferită față de aplicația sistemului de telegestiune", i-au fost solicitate intervenientei, în etapa de reevaluare a ofertei, prin intermediul Adreselor nr. 21161/19.07.2023, 21529/24.07.2023, respectiv 21862/27.07.2023, clarificări referitoare la aspectul în discuție, la care aceasta a răspuns concludent, prin intermediul adreselor nr. 489/21.07.2023, 492/25.07.2023, respectiv 500/28.07.2023.

Contrar alegațiilor neîntemeiate ale contestatoarei potrivit căroră, prin raportare la răspunsul nr. 500/28.07.2023 la solicitările de clarificări adresate de către comisia de evaluare, s-ar evidenția *"o serie de aspecte care conturează neconformitatea ofertei desemnate câștigătoare sub aspectul aplicației mobile (ne)ofertate"*, intervenienta susține că oferta sa îndeplinește în integralitate cerințele documentației de atribuire și în mod corect a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii.

De asemenea, arată că denumirea aplicației mobile este Intellight/QR Cod Scanner/Reader, iar denumirea aplicației de telegestiune este Intel iLIGHT®, putând fi observată o diferență semnificativă atât în denumire, cât și în conținut.

În ceea ce privește conținutul, rolul și funcțiile fiecărei aplicații, ca și prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, aceste aplicații sunt diferite și nu se suprapun în nicio secțiune a lor. Aplicația mobilă ofertată funcționează în mod independent de aplicația de telegestiune, având, potrivit cerințelor Documentației de atribuire cuprinse în Fișele tehnice nr. 1 și 2, conținutul precizat la rd. 5 (5.3 și 5.4) și rolul de a ajuta echipele de intervenție pentru a realiza mentenanța SIP, astfel încât și poată vizualiza rapid informațiile disponibile despre aparatul de iluminat la care se intervine, precum și realizarea funcției de monitorizare a informațiilor relevante privind funcționarea corpului de iluminat, după instalarea (montarea) acestuia în sistemul de iluminat public.

Astfel, intervenienta susține că aplicația pusă la dispoziție autorității contractante are delimitate în mod clar cele două funcții principale solicitate, respectiv:

a) furnizarea de date unice despre aparatul de iluminat ofertat, care sunt date fixe ce nu pot fi modificate fără acceptul producătorului corpului de iluminat;

b) introducerea de date suplimentare despre ansamblul de iluminat ofertat, operațiune posibilă numai după instalarea (montarea) acestuia în sistemul de iluminat și stabilirea unei proceduri de introducere a datelor suplimentare, ce vor putea fi utilizate de echipele de întreținere în cadrul programului de mentenanță a sistemului de iluminat public, secțiune dedicată exclusiv autorității contractante.

În opinia sa, dacă informațiile unice solicitate la pct. a) mai sus menționat, sunt încărcate exclusiv în aplicația mobilă de către

producătorul corpurilor de iluminat oferțate, informațiile suplimentare despre aparatul de iluminat instalat în sistemul de iluminat public aparțin și sunt introduse în totalitate de beneficiarul aplicației mobile.

Totodată, menționează că aceasta ultimă secțiune beneficiază de avantajul sistemului de telegestiune oferțat cu denumirea InteliLIGHT®, în sensul că informațiile suplimentare despre aparatul de iluminat pot fi exportate direct în aplicația mobilă fără a mai fi nevoie de o introducerea separată a acestora. În acest fel se elimină redundanța în introducerea informațiilor, ceea ce va conduce la realizarea unor importante economii în realizarea mentenanței sistemului de iluminat public, precum și prin utilizarea acelorași informații în exploatarea sistemului de iluminat public de către cele două aplicații, respectiv aplicația mobilă și cea de telegestiune, susține intervenienta.

Intervenienta susține că a indicat în mod clar ofertarea aplicației mobile gratuite, pentru corpurile de iluminat oferțate, precum și denumirea acesteia, cum se poate de altfel constata din Fisele tehnice nr.1 și 2, prezentând capturi de imagine ale propunerii sale tehnice:

	MENTENATA și INTRETINERE		
5.1	Producătorul va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, aplicația va funcționa pe sistem browser web, pentru a putea fi accesată de pe orice terminal, cu orice sistem de operare. Se va indica numele aplicației și modul de accesare a acesteia, iar autoritatea contractantă va verifica funcționalitatea conform cerințelor de mai jos	producătorul va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, aplicația va funcționa pe sistem browser web, pentru a putea fi accesată de pe orice terminal, cu orice sistem de operare. Nume aplicație: Intellight- din google play se descarcă, acces prin user name și parola	BBIER
5.2	Aplicația va avea minim două funcțiuni princip a le a) furnizare de date unice despre aparatul de iluminat b) introducere de date suplimentare despre ansamblul de iluminat	Aplicația va avea minim două funcțiuni principale -furnizare de date unice despre aparatul de iluminat -introducere de date suplimentare despre ansamblul de iluminat	

MENTINATA și INTRETTNERE

5.1	Producătorul va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, aplicația va funcționa pe sistem browser web, pentru a putea fi accesată de pe orice terminal, cu orice sistem de operare. Se va indica numele aplicației și modul de accesare a acesteia, iar autoritatea contractantă va verifica funcționalitatea conform cerințelor de mai jos	Producătorul va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, aplicația va funcționa pe sistem browser web, pentru a putea fi accesată de pe orice terminal, cu orice sistem de operare. Nume aplicație: Intellight din google play se descarcă, acces prin user name și parola	BBIER
-----	---	--	-------

La solicitarea de clarificări a autorității contractante din cadrul etapei de reevaluare a ofertei dispuse de către Consiliu prin Decizia nr. .../11.07.2023, cu privire la faptul ca aceasta nu a putut vizualiza caracteristicile aparatului de iluminat în aplicația mobilă ofertată, societatea ... SRL precizează că denumirea completă a aplicației mobile QR Code Scanner/Reader și nu a transmis o altă aplicație mobilă, dovada fiind faptul că datele unice despre aparatele de iluminat ofertate se regăsesc în aplicația mobilă indicată prin fișele tehnice încă de la depunerea ofertei.

În opinia intervenientei, concluzia contestatoarei potrivit căreia s-ar fi modificat conținutul ofertei prin răspunsurile la solicitările de clarificări este eronată și emisă cu rea-credință, întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu a făcut altceva decât să clarifice un aspect solicitat de autoritatea contractantă, respectiv, posibilitatea accesării de către aceasta atât a aplicației mobile, cât și a aplicației sistemului de telegestiune, ambele aflate la dispoziția autorității contractante încă de la faza de depunere a ofertelor.

Rolul solicitărilor de clarificări este tocmai acela de a oferi lămuriri autorității contractante cu privire anumite aspecte din ofertă care îi sunt neclare, pe care pe baza informațiilor existente nu a reușit să le înțeleagă, fiind nevoie de explicații mai aprofundate, aceasta fiind și modalitatea în care în mod legal a procedat autoritatea contractantă prin clarificările adresate în etapa de reevaluare a ofertei ... SRL.

În acest sens, intervenienta face trimitere la *Ghidul orientativ pentru responsabilii cu achizițiile publice privind evitarea celor mai obișnuite erori în proiectele finanțate de fondurile structurale și de investiții europene*, indicând și link: http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/informat/2014/guidance_public_proc_ro.pdf, în care la pct. 51 se menționează: „În anumite circumstanțe, există o obligație pentru AC de a solicita ofertantului să clarifice sau să completeze documentele prezentate. Această obligație se aplică în cazul în care textul ofertei este vag sau neclar și circumstanțele de care are cunoștință autoritatea contractantă sugerează că această ambiguitate poate fi explicată cu ușurință sau eliminată. În acest caz, continuarea procedurii de către AC ar duce la excluderea ofertantului fără solicitarea prealabilă de clarificări sau de depunere de documente suplimentare, ceea ce ar contraveni principiului bunei guvernante”

În sprijinul afirmațiilor sale, intervenienta invocă ca jurisprudență, cauza C-387/14, Esaprojekt Sp. z o.o. împotriva Wojewodztwo Lodzkie și cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene.

Solicitările de clarificări ale autorității contractante au vizat exclusiv rezolvarea accesului în aplicația mobilă, pusă la dispoziția acesteia încă

din faza de depunere a ofertei, fiind strict în concordanță cu Documentația de atribuire.

Intervenienta consideră irelevantă invocarea de către contestatoare, a unei spețe prin care Consiliul a reținut caracterul inacceptabil al ofertei în situația modificării acesteia ulterior termenului limită de depunere, în speță nefiind incidentă nicio modificare a ofertei.

Totodată, precizează, în primul rând, că are dreptul utilizării aplicației mobile în baza faptului ca Licența de fabricație ENEC și ENEC+ pentru corpurile de iluminat ofertate, fabricate de către producătorul BBIER, aparține societății ... SRL, în timp ce între aceasta și producătorul aparatelor de iluminat ofertate există un acord de comercializare, iar în al doilea rând, prin Documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a stabilit drept cerința în sarcina ofertanților depunerea unei astfel de dovezi sau a altui înscris din care să reiasă dreptul ofertantului de a oferta o astfel de aplicație în cadrul procedurii.

De asemenea, menționează ca prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu a afirmat faptul că *"aplicația QR Code Scanner poate fi folosită pentru deschiderea unei alte aplicații"*, cum în mod incorect insinuează contestatoarea, afirmând că și în ceea ce privește faptul că societatea ... SRL ar fi precizat că *„pentru utilizarea aplicației este nevoie de o altă aplicație care se numește QR Code Scanner”*, este un neadevăr, întrucât în răspunsul la clarificări nu s-a regăsit o asemenea mențiune.

Totodată, precizează că deschiderea fișierului .pdf la momentul scanării codului QR se face doar pentru informațiile de la pct. a). furnizarea de date unice despre aparatul de iluminat, din Fișa tehnică nr.1 și 2, care sunt date fixe despre corpul de iluminat, care rămân nemodificate pe întreaga perioadă de funcționare a corpului de iluminat și nu pot fi modificate fără acordul producătorului. În mod evident aceste date, fiind disponibile doar autorității contractante, au nevoie să fie securizate, modificarea lor, dacă este cazul, urmând a se efectua doar de către producător, caz în care acesta va transmite un nou cod QR actualizat.

Pct. b). introducerea de date suplimentare despre ansamblul de iluminat al aplicației mobile, permite, după instalarea corpului de iluminat, introducerea în mod nemijlocit de către un operator în cadrul aplicației mobile a informațiilor suplimentare despre corpul de iluminat sau importul datelor suplimentare necesare personalului de exploatare a sistemului de iluminat, din sistemul de telegestiune ofertat inteliLIGHT®.

Sistemul de telegestiune ofertat cu denumirea de inteliLIGHT® permite exportul datelor suplimentare necesare aplicației mobile, astfel încât să fie eliminată redundanța în introducerea de date și informații, rezultând în acest fel economii semnificative, adăugă intervenienta.

În ce privește concluzia contestatoarei în sensul că aplicația QR Code Scanner ofertată nu respectă cerințele rd. 5.3 și 5.5 din Fișele tehnice nr.1 și 2, denotă din nou necunoaștere în privința aplicației

mobile ofertate, întrucât informațiile indicate mai sus sunt disponibile și pot fi încărcate în aplicația mobilă doar după instalarea (montarea) aparatelor de iluminat în sistemul de iluminat public, atunci când se cunoaște locul de montaj (stâlp), suportul de montaj (consolă), sistemul de prindere (brățări), sistemul de alimentare cu energie electrică (cablu CYY-F 3x1,5mm²), înălțimea de montaj (9,0 m), etc.

Speculațiile contestatoarei și insinuarea că aplicația mobilă nu are opțiunea de descărcare a instrucțiunilor de montaj sau a furnizării codurilor de comandă, minim pentru piesele de schimb prevăzute în Fișele tehnice nr.1 și 2 rd. 5.5: driver, placa LED, corp de iluminat, este făcută fără nicio dovadă în acest sens.

Contrar susținerilor contestatoarei în sensul ca aplicația mobilă Intellight nu există, iar aplicația QR Code Scanner nu îndeplinește funcționalitățile solicitate prin documentația de atribuire, prin scanarea codului QR al aparatului de iluminat furnizat autorității contractante, aplicația mobilă oferă toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă prin Documentația de atribuire.

Contrar alegațiilor contestatoarei, nici în Propunerea tehnică depusă, nici pe calea Răspunsului la clarificări, ... SRL nu a prevăzut ca pentru îndeplinirea cerințelor de la rd. 5.4 din Fișele tehnice nr. 1 și 2 se va utiliza sistemul de telegestiune ofertat inteliLIGHT® în locul aplicației mobile gratuite.

Singura referire la sistemul de telegestiune ofertat inteliLIGHT® în legătura cu aplicația mobilă ofertată, este cel care privește importul (exportul) de date între cele două aplicații, în legătura cu eliminarea redundanței în ceea ce privește introducerea de date și informații de același tip și în același timp în cele două aplicații, precum și reducerea pe această cale atât a posibilelor erori de operare, cât și reducerea semnificativă a cheltuielilor de exploatare ale sistemului de iluminat public, precizează intervenienta.

În ce privește critica din contestație referitoare la cerințele solicitate la pct.5.3 din Fișele tehnice nr. 1 și 2, privind descărcarea instrucțiunilor de utilizare a aparatului de iluminat ofertat sau accesarea codurilor de comandă pentru piesele de schimb minime, precum și în ceea ce privește cerința de la rd. 5.4 privind introducerea de date suplimentare în aplicația mobilă, pentru care susține contestatoarea faptul că va fi folosită aplicația sistemului de telegestiune - *pentru îndeplinirea cerințelor de la punctul 5.4. vor folosi aplicația sistemului de telegestiune (...), nerespectând cerința din răspunsul la clarificări nr. 7738/07.03.2023 la punctul 6.*

Intervenienta arată că în aplicația mobilă ofertată se regăsesc la rd. 5.3 din Fișele tehnice nr. 1 și 2 toate informațiile solicitate de către autoritatea contractantă în ceea ce privește furnizarea de date unice despre aparatul de iluminat, iar la rd. 5.4 din Fișele tehnice nr.1 și 2 se regăsesc informațiile solicitate care vor fi disponibile doar după montarea

corpului de iluminat, fiind vorba despre introducerea de date suplimentare despre ansamblul de iluminat, date care nu pot fi disponibile mai devreme de montarea corpurilor de iluminat în sistemul de iluminat public.

Intervenienta reiterează aspectul potrivit căruia utilizarea în comun a informațiilor despre corpurile de iluminat, s-a făcut cu referire la eliminarea redundanței în introducerea datelor de același fel și în același timp concomitent în cele două aplicații mobile de către persoane diferite, ceea ce ar determina apariția de posibile erori de înregistrare, cu date diferite în cele două aplicații, precum și o creștere nejustificată a cheltuielilor de exploatare a sistemului de iluminat public, oferind posibilitatea transferului de date între cele două aplicații, prin import-export de date, rămânând la latitudinea autorității contractante dacă îl va utiliza sau nu, reprezintă o posibilitate (oportunitate), nu o obligativitate pentru autoritatea contractantă.

Pentru considerentele expuse, ... SRL solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației și menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante privind declararea ofertei sale drept câștigătoare.

Prin adresele cu nr. 46654/.../25.08.2023 și nr. 46656/2244/C6/25.08.2023, Consiliul a pus în discuție părților, solicitând opinia contestatoarei și autorității contractante cu privire la suspendarea soluționării contestației, având în vedere că pe rolul Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, este înregistrată acțiunea formulată de către ... SRL (dosar nr. ...).

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 46842/28.08.2023, contestatoarea ... SRL a formulat punct de vedere asupra suspendării soluționării contestației, considerând că se impune suspendarea judecării contestației până la soluționarea definitivă a plângerii ce face obiectul Dosarului nr. ... aflat pe rolul Curții de Apel București.

Prin adresa nr. 1600/28.08.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 46966/28.08.2023, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere asupra suspendării soluționării contestației considerând că, în cauză, nu sunt îndeplinite condițiile legale suspendării soluționării contestației până la soluționarea dosarului nr. ... aflat pe rolul Curții de Apel București.

Prin Încheierea nr. 2460/C6/2244 din 30.08.2023, Consiliul a dispus suspendarea soluționării contestației înregistrată la C.N.S.C cu nr. 43652/09.08.2023, formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, în dosarul nr.

Prin adresa nr. 606/07.09.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 49278/08.09.2023, intervenienta ... SRL înaintează Consiliului, în copie conform cu originalul: contractul de asistență juridică nr. 3467760/2023;

factura fiscală seria PDV-023 nr. 47/11.08.2023 în sumă de 4.000 lei reprezentând onorariu avocat conform contract asistență juridică nr. 3467760/2023; ordin de plată nr. 883/01.09.2023 ce atestă plata facturii nr. 47/11.08.2023 în sumă de 4.000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Urmare a Hotărârii nr. ... prin care Curtea de Apel București, Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice a soluționat plângerea ce a format obiectul dosarului nr. ..., prin adresele cu nr. 56623/..., nr. 56624/... și nr. 56625/... din 16.10.2023, Consiliul a pus în discuție părților repunerea pe rol a prezentei cauzei (dosar CNSC nr. 2244/2023).

Prin adresa nr. 777/17.10.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 56900/17.10.2023, ... SRL a solicitat repunerea pe rol a dosarului nr. 2244/2023.

Prin adresa nr. 1901/17.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 56739/17.10.2023, ... a solicitat repunerea pe rol a dosarului nr. 2244/2023 și reluarea procedurii de soluționare a contestației.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 56905/17.10.2023, ... SRL a considerat că se impune menținerea suspendării dosarului nr. 2244/2023 până la motivarea soluției pronunțate în dosarul nr. ... de către Curtea de Apel București.

Prin Încheierea cu nr. 2960/C6/2244/19.10.2023, Consiliul a dispus repunerea pe rol a procedurii de soluționare a contestației înregistrată la Consiliu sub nr. 43652/09.08.2023, formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 58255/24.10.2023, societatea ... SRL înaintează dovada cheltuielilor de judecată, respectiv: factură fiscală nr. PAI 128/16.08.2023 în sumă de 4.935,40 reprezentând *"onorariu avocațial conform contract de asistență juridică nr. 2023/BN/009888"* și extras de cont nr. 120/17.08.2023 al Băncii Transilvania pentru clientul ... - AVOCAT în care este evidențiată încasarea sumei de 9.870,80 lei reprezentând *"Fact Nr. 127, 128/16.08.2023; 1506... S R"*.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 58501/25.10.2023, ... SRL depune note scrise în raport de apărările formulate de către autoritatea contractantă și intervenienta ... SRL.

I. Referitor la modificarea ofertei pe calea răspunsului la solicitările de clarificări, contrar susținerii intervenientei, contestatoarea reiterează că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ...s SRL a arătat că:

"1. - Aplicația mobilă „Intellight” este o aplicație gratuită ce funcționează în sistem browser web și care poate fi accesată de pe orice terminal cu orice sistem de operare (Android sau Iphone) prin descărcarea din Google Play sau App Store a aplicației mobile gratuite

QR Code Scanner și apoi scanarea codului QR a corpului de iluminat stradal sau pietonal.

- *în urma scanării codului QR aplicația furnizează date despre aparatul de iluminat și de asemenea permite introducerea de date suplimentare.*

- *toate aceste informații pot să fie verificate urmărind pașii descriși mai sus și scanarea codului QR pus la dispoziție."*

Astfel, arată că pentru a lămuri răspunsul la solicitarea de clarificări, în opinia sa, nu s-a clarificat denumirea aplicației oferțate, ci s-a prezentat o altă aplicație care are rolul de a permite accesarea presupusei aplicații Intellight a corpurilor de iluminat, afirmând că nu se poate discuta despre o „clarificare” adusă, atât timp cât intervenienta a precizat că presupusa aplicație a corpurilor de iluminat poate fi accesată doar pe baza unei alte aplicații, QR Code Scanner.

Contestatoarea admite că pe calea răspunsurilor transmise la solicitările de clarificări este posibilă furnizarea unor informații pentru a se putea analiza în mod conform oferta depusă, însă ceea ce a făcut intervenienta reprezintă o modificare a ofertei, prin indicarea aplicației QR Code Scanner.

În consecință, solicită să se constate că intervenienta și-a modificat oferta prin răspunsul la solicitările de clarificări, iar autoritatea contractantă a permis această modificare, aspect ce confirmă temeinicia contestației ce formează obiectul prezentului dosar.

II. Cu privire la aplicația mobilă a corpurilor de iluminat.

Prin aceeași cerere de intervenție, schimbând din nou modalitatea de ofertare, ... SRL susține că aplicația ofertată se numește *"Intellight /QR Cod Scanner/Reader, iar denumirea aplicației de telegestiune este InteliLIGHT®"*, indicând *"o diferență semnificativă atât în denumire, cât și în conținut"*.

Ca un prim aspect, arată că, cu toate că prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă de către ..., s-a susținut că aplicația ofertată este Intellight și că accesul la această aplicație s-ar face prin utilizarea unei terțe aplicații (QR Cod Scanner), prin cererea de intervenție se susține că de fapt este o singură aplicație care se numește atât Intellight, cât și QR Cod Scanner.

În aceste condiții, contestatoarea solicită să se constate că, la acest moment, nici măcar intervenienta nu poate preciza (1) dacă a ofertat o singură aplicație atât pentru sistemul de telegestiune, cât și pentru corpurile de iluminat, (2) dacă a ofertat două aplicații (una pentru telegestiune și una pentru corpurile de iluminat) sau (3) dacă a ofertat trei aplicații (una pentru telegestiune și două pentru corpurile de iluminat).

În acest context, solicită să se analizeze (1) oferta depusă de intervenientă, (2) răspunsul la solicitarea de clarificări și (3) cuprinsul cererii de intervenție și să constate că din maniera „indecisă” de

prezentare a aplicației ofertate, reiese exact ceea ce ... SRL a susținut încă de la început, respectiv faptul că NU s-a oferat o aplicație distinctă pentru corpurile de iluminat.

În ce privește argumentația intervenientei cu privire la avantajele sistemului de telegestiune care lucrează „împreună” cu aplicația ofertată, contestatoarea afirmă că:

- scanând codul QR pus la dispoziție de către intervenientă obținem un document .pdf care conține informațiile furnizate de către producătorul corpului de iluminat;

- intervenienta recunoaște că aplicația/aplicațiile ofertate nu îndeplinesc cerințele solicitate în fișa tehnică la pct 5.2 litera b), respectiv introducere de date suplimentare despre ansamblul de iluminat și pct. 5.4, declarând faptul că vor fi posibile doar după montarea aparatelor de iluminat, iar pentru aceasta vor folosi sistemul de telegestiune IntelliLIGHT;

- intervenienta recunoaște că aplicația (fără utilizarea aplicației sistemului de telegestiune) nu permite introducerea de date, de adaugare de note referitoare la aparat sau ansamblu, așa cum a fost solicitat în cuprinsul documentației de atribuire.

Autoarea contestației susține că este pusă în discuție o neconformitate a ofertei desemnate câștigătoare, atât timp cât aplicația mobilă a corpurilor de iluminat nu poate fi accesată în mod nemijlocit de către autoritatea contractantă, cu precădere în condițiile în care (1) aplicația QR Code Scanner a fost „propusă” prin modificarea ofertei și (2) ofertantul desemnat câștigător nu a dovedit că are un drept de utilizare a acestei aplicații.

Din analiza Procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și factori de evaluare nr. 14944/17.05.2023, prin răspunsul la clarificări nr. 1 oferit de către ... SRL s-a precizat că: *„pentru oferta noastră, mai ales ca întreaga documentație publicată în SICAP este publică și nu este protejată de un drept de proprietate intelectuală sau de autor. Precizăm ca la pct. 5.1 din Fișa tehnică nr. 1 am indicat așa cum ați solicitat numele aplicației Intelilight ce poate fi descărcată din Google Play, urmând ca d-voastră să transmiteți numele uzerului pentru a primi acces în aceasta pe baza unei parole pe care o va stabili. La rd. 5.6 din Fișa tehnică nr. 1 s-a solicitat furnizarea în cadrul Propunerii tehnice a unui cod serial/cod QR/cod de bare. În cadrul Licenței ENEC, precum și în toate Rapoartele de testare se gasește codul serial pentru Fiecare tip de produs ofertat. Prin Fișa tehnică ați solicitat unul din codurile menționate mai sus, cerința pe care societatea noastră a îndeplinit-o. La solicitarea expresă a d-voastră prin clarificări vă transmitem și un cod QR pentru produsul ofertat, cu mențiunea că toate caracteristicile acestuia se regăsesc în Fișa tehnică nr. 1 și 2”.*

Cu toate acestea, consideră că, în etapa de reevaluare, la solicitarea de clarificări a autorității contractante, ... SRL precizează că, în realitate, pentru utilizarea aplicației este nevoie de o altă aplicație care se numește QR Code Scanner, deși în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări a precizat faptul că aplicația Intellight poate fi descărcată din Google Play și că nu este nevoie de încă o aplicație pentru a fi accesată, afirmând că, prin cererea de intervenție se arată că, în realitate, aplicația se numește Intellight/QR Cod Scanner/Reader.

Contestatoarea menționează că nici măcar în fața Curții de Apel București, intervenienta nu a susținut că aplicația se numește Intellight/QR Cod Scanner/Reader, ci a susținut „varianta” transmisă autorității prin răspunsul la solicitările de clarificări, respectiv că pentru accesarea aplicației Intellight este nevoie de altă aplicație, QR Code Scanner.

De asemenea, reiterează afirmația potrivit căreia ... SRL a creat un document PDF în care a scris *„Permite descarcarea instrucțiunilor de montaj: DA” și „Furnizează codurile de comanda pentru minim următoarele piese de schimb: dispersor, driver, placa led, sistem optic, clemele/clema de închidere, dispozitiv de protecție la supratensiuni: DA”* însă aplicația nu permite descărcarea instrucțiunilor de montaj și nici accesarea codurilor de comandă pentru piesele de schimb, concluzionând că aplicația QR CODE SCANNER nu îndeplinește cerințele solicitate la punctul 5.3 din formularele F5.

În opinia sa, oferta desemnată câștigătoare este neconformă și din perspectiva modalității în care se face accesul la aplicație. Astfel, autoritatea contractanta a solicitat la punctul 5.1, posibilitatea accesării prin browser web, de pe orice sistem de operare, or intervenienta precizează că aplicația (nu știm exact care dintre ele) se descarcă din Google Play, reieșind clar că aceasta nu este disponibilă prin accesarea prin browser web.

Concluzionând asupra temeiniciei contestației sub aspectul aplicației oferite de către ... SRL, autoarea solicită constatarea neconformității ofertei desemnate câștigătoare, din perspectiva aplicației mobile oferite.

Prin adresa nr. 807/27.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 59015/27.10.2023, ... SRL depune concluzii scrise prin care își menține în integralitate cererea de intervenție așa cum a fost formulată, precizând că documentele justificative privind cheltuielile de judecată vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Preliminar, intervenienta învederează faptul că ... SRL, aparent ignoră soluția pronunțată de către Curtea de Apel București în Dosarul nr. ..., prin care a fost menținută Decizia CNSC nr. .../11.07.2023, pe de o parte, emitând în cuprinsul notelor sale scrise aceleași alegeri care au fost respinse în mod definitiv prin Hotărârea nr. ... a Curții de Apel București, iar pe de alta parte atașând notelor sale scrise întâmpinarea

formulată în Dosarul nr. ... al Curții de Apel București, contestatoarea omițând faptul că prin soluția pronunțată de către Curtea de Apel București au fost admise practic susținerile din cuprinsul respectivei întâmpinări.

În egala măsură, intervenienta susține că invocarea de către contestatoare a unei spețe aparent similare nu poate fi luată în considerare prin prisma faptului că, pe de o parte, soluția în Dosarul CNSC nr. 2672/C9/2023 nu este definitivă, urmând a fi formulată plângere în termenul legal împotriva acesteia, iar pe de altă parte, jurisprudența nu reprezintă izvor de drept în sistemul judiciar românesc, fiecare speță judecându-se prin raportare la particularitățile sale.

Împotriva susținerilor contestatoarei din notele scrise, intervenienta reiterează argumentația potrivit căreia denumirea aplicației a fost tranșată cu ocazia răspunsului de clarificări, subliniind că există o diferență semnificativă atât în denumire, cât și în conținut.

Intervenienta respinge afirmațiile contestatoarei cu privire la modificarea ofertei, susținând că nu a făcut altceva decât să dea posibilitatea autorității contractante de a vizualiza în aplicația mobilă datele unice solicitate care se regăsesc în aplicația mobilă indicată prin fișele tehnice încă de la depunerea ofertei sale.

Ca urmare a unei erori de redactare a ofertei, nu s-a încărcat și codul QR pentru corpul de iluminat ofertat. Totodată, intervenienta menționează că codul QR reprezintă doar un element în cadrul aplicației mobile gratuite, care nu poate modifica caracteristicile ofertei indiferent de momentul transmiterii lui. Acest aspect a fost înțeles pe deplin de către autoritatea contractantă, motiv pentru care a procedat la solicitarea de clarificări. Prin transmiterea codului QR pe calea răspunsului de clarificări s-a îndreptat eroarea făcută, iar autoritatea contractantă în mod just a constatat că prin îndreptarea erorii de redactare a ofertei nu s-a produs nicio avantajare nelegală a ofertei, întrucât nu s-a modificat nicio caracteristică a acesteia, adaugă intervenienta.

De asemenea, intervenienta învederează și faptul că autoritatea contractantă, prin clarificările solicitate, a dorit clarificarea accesului în aplicația mobilă gratuită transmisă prin Propunerea tehnică, fapt de altfel realizat odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări în care s-a indicat doar modalitatea de accesare a datelor din aplicația mobilă deja existentă și nu transmiterea altei aplicații, așa cum în mod eronat și cu rea-credință susține contestatoarea.

În continuare, intervenienta reiterează argumentația potrivit căreia aplicația mobilă transmisă nu și-a modificat niciodată numele, aceasta numindu-se Intellight și fiind accesată prin scanarea unui cod QR transmis autorității contractante, reluând totodată susținerile privind avantajele față de alte aplicații mobile existente pe piață.

Sub aspectul afirmațiilor privind introducerea de date, intervenienta relevă că prin scanarea codului QR pus la dispoziția autorității contractante aceasta are posibilitatea:

a) - în primul rând: să verifice corectitudinea și autenticitatea informațiilor fixe introduse în aplicația mobilă de către producător despre corpurile de iluminat produse din sursa sigură și să compare aceste informații cu cele cuprinse în Propunerea tehnică pentru corpurile de iluminat oferite;

- în al doilea rând: să introducă în aplicația mobilă date noi despre corpurile de iluminat, fie cu ocazia instalării și exploatării acestora, fie cu ocazia verificării modului de funcționare a aplicației mobile oferite în sesiunea de verificare a funcționalităților, lucru pe care autoritatea contractantă l-a făcut de altfel.

b) ... SRL nu a recunoscut și nici nu are cum să recunoască un lucru nereal, respectiv faptul că aplicația mobilă oferită nu permite introducerea de date suplimentare, așa cum afirma în mod eronat și cu rea-credință contestatoarea. În răspunsul la solicitarea de clarificări s-a arătat în mod clar faptul că informațiile suplimentare necesită introducerea lor de către un operator în aplicația mobilă fie cu ocazia montării și exploatării corpurilor de iluminat, fie cu ocazia verificării funcționalităților de către autoritatea contractantă, pentru acestea fiind nevoie de aportul unui operator introducând date sau, cel mai important, prin accesarea sistemului de telegestiune IntelliLIGHT® care poate încărca date și informații blitz (instantanee) în aplicația mobilă Intellight.

c) Intervenienta consideră mincinoase afirmațiile în ceea ce privește recunoașterea faptului că aplicația mobilă gratuită oferită în Propunerea tehnică este nefuncțională fără sistemul de telegestiune din aplicația IntelliLIGHT®. Dimpotrivă, intervenienta susține că a arătat în mod constant faptul că informațiile suplimentare trebuie să fie introduse în aplicația mobilă de către un operator de date, însă în cazul în care autoritatea contractantă solicită încărcarea aplicației mobile, acest lucru se poate realiza și de către sistemul de telegestiune, ceea ce reprezintă un avantaj cert pentru autoritatea contractantă, întrucât scutește o serie de cheltuieli cu introducerea manuală a datelor suplimentare și are beneficiul că are date la dispoziție blitz (instantanee).

Sub aspectul accesibilității autorității conte la aplicația mobilă, intervenienta, reiterează că acest aspect a fost tranșat definitiv prin Decizia CNSC nr. .../11.07.2023.

Cu privire la repetiția obsesivă a contestatoarei prin care invoca existența a două aplicații diferite oferite, intervenienta arată că aplicația oferită a fost verificată de către autoritatea contractantă prin prisma funcționalității acesteia și s-a constatat că aceasta satisface exigentele documentației de atribuire.

Legat de obiecțiile contestatoarei cu privire la opțiunile de descărcare a instrucțiunilor de montaj cu aplicația QR CODE SCANNER,

intervenienta susține că aceasta îl permite. Aceasta adaugă că cerința autorității contractante legata de acest aspect se refera la posibilitatea descărcării instrucțiunilor de montaj, fără a se preciza momentul la care aceste instrucțiuni vor face obiectul descărcării, la ofertare sau la montare. Mai mult, furnizarea efectivă a codurilor de produs pentru piesele de schimb solicitate în cursul intervențiilor făcute se va face în mod evident cu ocazia lansării comenzilor de reparații. Autoritatea contractantă nu a solicitat o sesiune demo pentru demonstrarea caracteristicilor solicitate, a solicitat punerea la dispoziție a unei astfel de aplicații care să îndeplinească cerințele din formularele Fișe tehnice F5, și pe care autoritatea contractantă le-a verificat, precizează intervenienta.

Pentru considerentele expuse, ... SRL solicită admiterea cererii de intervenție așa cum a fost formulată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o achiziție publică desfășurată prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Lucrări pentru obiectivul «...»*”, cod CPV 45316110-9 Instalare de echipament de iluminare stradală (Rev.2), (anunț de participare nr. ...).

Potrivit anunțului de participare aferent, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, având următorii factori de evaluare și ponderile aferente: „*Prețul ofertei – 70% și Perioada de garanție a lucrărilor, concretizată în perioada de garanție acordată lucrări de construcții montaj și în perioada de garanție acordată corpurilor de iluminat – 30%*”. La pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, s-a precizat că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 2.951.875 lei, fără TVA.

Potrivit procesului-verbal nr. 8657/15.03.2023, în procedură au depus ofertă semnată cu semnătură electronică societatea ... SRL și societatea ... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, conform raportului procedurii nr. 16685/07.06.2023, după aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, clasamentul consemnat a fost următorul:

- Locul I, societatea ... SRL, totalizând 100 punct și
- Locul II, societatea ... SRL, totalizând 62,48 puncte.

Într-o primă etapă procesuală, ... SRL a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa 16686/07.06.2023, C.N.S.C. soluționând cauza prin decizia nr. ... din 11.07.2023, în cadrul căreia a dispus:

«(...) Admite, în parte, contestația formulată de către ... SRL, cu sediul social în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. 16685/07.06.2023, numai în partea care privește propunerea tehnică aparținând SC ... SRL, precum și a tuturor actelor

subsecvente, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 16686/07.06.2023.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice aparținând SC ... SRL numai cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței „Aplicația mobilă a aparatelor de iluminat este diferită față de aplicația sistemului de telegestiune”, cu solicitarea de clarificări, în temeiul art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, raportat la cerința din adresa nr. 7738/07.03.2023, potrivit căreia „Aplicația mobilă a aparatelor de iluminat este diferită față de aplicația sistemului de telegestiune”, ținând seama și de dispozițiile art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, conform motivării anterioare, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca inadmisibilă, critica contestatoarei privind „nerespectarea cerinței – Posibilitatea de ajustare a curentului la ieșirea din driver”.

Respinge, ca nedovedită, critica contestatoarei privind propunerea financiară.

Respinge, ca nefondate, celelalte critici.

Pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Respinge, ca nedovedite, cererile contestatoarei și ale intervenientei privind „cheltuielile de judecată”.

Împotriva Deciziei CNSC nr. ... din 11.07.2023, societatea ... SRL a formulat plângere, respinsă ca nefondată de către Curtea de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, prin Hotărârea nr. 373/ 2023 din 11.10.2023.

Ulterior Deciziei C.N.S.C. nr. ... din 11.07.2023, în urma reanalizării ofertei ... SRL dispuse de Consiliu, conform Raportului procedurii nr. 22388/02.08.2023, comisia de evaluare a stabilit același rezultat, respectiv:

- Locul I, societatea ... SRL -100 punct
- Locul II, societatea ... SRL - 62,48 puncte.

Împotriva comunicării cu nr. 22390/02.08.2023 privind rezultatul procedurii de atribuire și a Raportului procedurii nr. 22388/02.08.2023, societatea ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând cele redată în partea introductivă.

Întrucât împotriva primei decizii a CNSC societatea ... SRL a formulat plângere care se afla pe rol la momentul înaintării prezentei contestații, Consiliul a emis Încheierea nr. 2460/C6/ 2244/30.08.2023, prin care a dispus suspendarea soluționării cauzei „până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunțată de Curtea de Apel București (...)”.

Ulterior, prin Încheierea nr. 2960/C6/2244 din 18.10.2023, Consiliul a dispus repunerea pe rol a cauzei, ca urmare a pronunțării Curții de Apel București, prin Hotărârea nr.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... SRL a transmis recipisa de consemnare cu nr. 209393206/1 din 10.08.2023, eliberată de CEC Bank – sucursala Cluj, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 59.038,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2244/2023.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației, ... SRL a formulat cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 561/21.08.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 45634/22.08.2023, în ceea ce privește contestația înaintată de către ... SRL.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Din verificarea contestației formulată de către societatea ... SRL, a cărei oferta s-a clasat pe locul al doilea, Consiliul reține că nemulțumirea acesteia se referă la modalitatea în care autoritatea contractantă a desemnat oferta câștigătoare, aparținând societății ... SRL.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 22390/02.08.2023, societatea ... SRL a fost informată despre faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, aflându-se pe locul al doilea, oferta câștigătoare fiind depusă de către societatea ... SRL.

În soluționarea cauzei, Consiliul se va raporta la Hotărârea nr. 373/2023 din 11.10.2023, emisă de către Curtea de Apel București, care a menținut Decizia CNSC nr. ... din 11.07.2023 și va avea în vedere doar dispozitivul acesteia, respectiv: *«Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice aparținând SC ... SRL numai cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței „Aplicația mobilă a aparatelor de iluminat este diferită față de aplicația sistemului de telegestiune”, cu solicitarea de clarificări în temeiul art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, raportat la cerința din adresa nr. 7738/07.03.2023, potrivit căreia „Aplicația mobilă a aparatelor de iluminat este diferită față de aplicația sistemului de telegestiune”, ținând seama și de dispozițiile art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, conform motivării anterioare, (...)».*

Din analiza conținutului contestației, Consiliul reține că autoarea ei consideră că soluția autorității contractante de constatare a conformității ofertei depuse de către societatea ... SRL și desemnarea ei drept câștigătoare este nelegală și netemeinică. În opinia contestatoarei, trebuie constatată neconformitatea ofertei criticată, motivat de „lipsa ofertării unei aplicații mobile”.

Întrucât Decizia CNSC nr. ... din 11.07.2023 a rămas definitivă, Consiliul se va pronunța pe fond asupra contestației în cauză, doar pe aspectele precizate anterior în dispozitivul deciziei de mai sus și va ține cont de următoarele precizări:

«(...) Din răspunsul de mai sus, rezultă că SC ... SRL a prezentat atât aplicația mobilă cât și codul QR aferent, singurul aspect rămas în discuție fiind acela că ofertanta desemnată câștigătoare a ofertat o aplicație mobilă a cărei denumire este identică cu cea a sistemului de telegestiune (Intelilight), astfel cum este precizat în propunerea sa tehnică - Fișa tehnică nr. 3 pct. 2.12 – Sistem telegestiune - Intelilight, pag. 6, în condițiile în care cele 2 (două) aplicații trebuie să fie diferite, astfel cum se menționează în adresa nr. 7738/07.03.2023, publicată în S.E.A.P., în data de 07.03.2023, sub indentificator .../00014, anterior citat.

Or, în condițiile în care acest lucru nu a fost lămurit de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta nu a finalizat procesul de evaluare a propunerii tehnice aparținând SC ... SRL, cu rigoarea desprinsă din interpretarea art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căroră „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (...)”.

Referitor la aspectul în cauză, în vederea respectării principiilor nediscriminării și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. 2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Consiliul a verificat și propunerea tehnică a contestatoarei pe aspectul mai sus referit, ocazie cu care a constatat că ... SRL a ofertat 2 (două) aplicații diferite, respectiv: Fișa tehnică nr. 3 – Sistem de telegestiune: Schreder Exedera IOT Platform, pag. 9 și Fișa tehnică nr. 2 – Aplicație mobilă: Smart Label, pag. 379.

Prin urmare, Consiliul va admite critica aferentă, în sensul obligării autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice aparținând SC ... SRL pe aspectul mai sus menționat, cu solicitarea de clarificări, în temeiul art. 209 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, anterior citat, raportat la cerința din adresa nr. 7738/07.03.2023, potrivit căreia „Aplicația mobilă a aparatelor de iluminat este diferită față de aplicația sistemului de telegestiune”, act care face parte din documentația de atribuire, care

la acest moment și-a consolidat forța obligatorie, ținând seama și de dispozițiile art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, conform căruia „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

În luarea deciziei de mai sus, Consiliul a avut în vedere faptul că nici autoritatea contractantă, prin punctul de vedere nr. 1178/19.06.2023, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 33332/20.06.2023 și nici intervenienta SC ... SRL, prin cererea de intervenție nr. 393/26.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 34538/27.06.2023, nu au prezentat niciun argument care să combată critica contestatoarei.»

Dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 prevăd că „Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”, iar cele ale art. 35 alin. (2) din același act normativ stabilesc: „Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă”.

În ceea ce privește reevaluarea ofertei societății ... SRL referitoare la cele dispuse prin Decizia CNSC nr. ... din 11.07.2023, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 21161/19.07.2023, a solicitat ofertantei în cauză următoarele: «(...) să clarificați cum înțelegeți să îndepliniți cerința din documentația de atribuire (...) potrivit cu care aplicația mobilă a aparatelor de iluminat trebuie să fie diferită față de aplicația sistemului de telegestiune».

Răspunsul societății ... SRL a fost transmis cu adresa nr. 489/21.07.2023.

Ulterior, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 21481/24.07.2023, în conținutul căruia a menționat, printre altele: „(...) Comisia de evaluare a analizat răspunsul ofertantului în care a justificat că cele două aplicații sunt diferite a considerat oportun o clarificare, prin care se vor solicita documentații în susținerea justificărilor și în măsura în care se poate și acces în aplicații (...)”.

Prin adresa nr. 21529/24.07.2023, autoritatea solicită societății ... SRL să prezinte „documente tehnice în susținerea celor comunicate prin răspuns anterior/prezentare video a utilizării acestora, iar, în măsura în care este posibil, inclusiv accesul și asistență online pentru verificarea acestora”, societatea în discuție comunicând adresa de răspuns nr. 492/25.07.2023.

... emite procesul-verbal nr. 21752/27.07.2023, în cadrul căruia preia informațiilor din răspunsul de mai sus al societății criticată, precizând, în final următoarele: «Comisia de evaluare a scanat codul QR și a verificat în documentul deschis caracteristicile tehnice ale aparatului de iluminat și constată că acestea sunt în conformitate cu caracteristicile solicitate prin fișa tehnică a aparatului de iluminat, dar nu este în concordanță cu modul de accesare menționat de ofertant la punctul 5.1 din fișa tehnică a aparatului de iluminat. Pentru a accesa cele două aplicații comisia de evaluare va solicita o clarificare, respectiv: „(...) să prezentați documente tehnice/justificări/susțineri în demonstrarea că

„Aplicația mobilă a aparatelor de iluminat este diferită față de aplicația sistemului de telegestiune” și care să îndeplinească cerințele de la punctele 5.1, 5.2, 5.3, 5.4, 5.5 din fișele tehnice nr. 1 și nr. 2. Vă solicităm totodată, adresa sursa și punerea la dispoziție/crearea unor conturi demo/useri de vizualizare, activi pentru 72 ore, pentru ca autoritatea contractantă să poată vizualiza cele două aplicații și asistență online pentru verificarea acestora»; prin adresa nr. 21862/27.7.2023, autoritatea solicitând ofertantului ... SRL cele menționate anterior.

Răspunsul societății în cauză a fost transmis cu adresa nr. 500/28.07.2023, astfel:

«1.- Aplicația mobilă „Intellight” este o aplicație gratuită ce funcționează în sistem browser web și care poate fi accesată de pe orice terminal cu orice sistem de operare (Android sau Iphone) prin descărcarea din Google Play sau App Store a aplicației mobile gratuite QR Code Scanner și apoi scanarea codului QR a corpului de iluminat stradal sau pietonal.

- În urma scanării codului QR aplicația furnizează date despre aparatul de iluminat și de asemenea permite introducerea de date suplimentare.

- toate aceste informații pot să fie verificate urmărind pașii descriși mai sus și scanarea codului QR pus la dispoziție. (...)

2. Aplicația de telegestiune „Intellight” este o aplicație separată de cea mobilă și se poate vizualiza accesând link-ul: <https://cms-eu1.intelilight.eu/>. Cu toate că nu intră în cerințele/obligatorii prevăzute în documentația de atribuire a procedurii ca ofertanții să facă o probă practică, de funcționare a sistemului de telegestiune, societatea noastră, pentru a demonstra buna-credință, oferă acces la un sistem de telegestiune deja funcțional într-o locație astfel încât comisia să se lămurească asupra modului de funcționare a tuturor opțiunilor etc. a sistemului de telegestiune oferat. Puteți vizualiza aceste informații accesând link-ul <https://cms-eu1.intelilight.eu/> și folosind credențialele: (...).

- accesul este programat, conform solicitării dvs. pentru 72 ore începând cu data de Luni (31.07.2023)».

Ulterior, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 22286/01.08.2023, în conținutul căruia se regăsesc, printre altele următoarele informații: «(...) Comisia de evaluare a scanat gratuit codul QR, fără a fi necesar user și parola cu orice telefon mobil, fără costuri suplimentare li a verificat caracteristicile tehnice ale corpului de iluminat, document obținut prin scanarea codului QR și a accesat aplicația de telegestiune prin logarea cu userul și parola create în (a)cest sens.

Atat din răspunsul ofertantului cat si din verificarea efectuada de comisia de evaluare se intelege ca sunt doua aplicații distincte: prin simpla scanare gratuita a codului se pot obține informații tehnice despre corpurile de iluminat, iar prin logarea in baza unui user si parola se intra

in aplicația de telegestiune. Comisia de evaluare a considerat ca răspunsul ofertantului este concludent, iar in executarea deciziei CNSC nr. ... din 11.07.2023, comisia de evaluare a analizat modalitatea de indeplinire a cerinței „Aplicația mobilă a aparatelor de iluminat este diferită față de aplicația sistemului de telegestiune”, cu solicitarea de clarificări, în temeiul art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, raportat la cerința din adresa nr. 7738/07.03.2023, potrivit căreia „Aplicația mobilă a aparatelor de iluminat este diferită față de aplicația sistemului de telegestiune” si din evaluarea răspunsurilor, ofertantul îndeplinește si aceasta cerința, iar rezultatul evaluării propunerilor tehnice, nu se modifica:

Punctajul acordat pe baza factorilor de evaluare pentru ofertanții:

- SC ... SRL este de 6 puncte, din totalul maxim de 15 de puncte

- SC ... SRL este de 30 puncte, din totalul maxim de 30 de puncte

Justificarea se regaseste in prezentul proces verbal, in fisele individuale de punctaj si in procesul verbal nr. 14944/ 17.05.2023.

În urma verificării informațiilor din propunerea tehnica și din documentele ce o însoțesc, a răspunsurilor la clarificari si executarea deciziei CNSC nr. ... din 11.07.2023, comisia de evaluare a concluzionat ca propunerile tehnice depuse de ofertanții SC ... SRL si SC ... SRL au fost completate in conformitate cu cerințele fisei de date si indeplineste cerințele minime de calificare solicitate prin documentația de atribuire.

Urmare celor constatate in prezentul proces verbal si avand in vedere anexele acestuia, comisia de evaluare a va introduce in SEAP rezultatul:

- ADMIS pentru: SC ... SRL si SC ... SRL».

Pornind la cele stabilite în decizia de mai sus, raportat la solicitările de lămuriri, precum și la informațiile comunicate prin răspunsurile date, Consiliul apreciază că societatea ... SRL a îndeplinit cerința care trebuia clarificată, respectiv: „Aplicația mobilă a aparatelor de iluminat este diferită față de aplicația sistemului de telegestiune”.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia, prin răspunsurile la clarificări, societatea în discuție ar fi modificat propunerea tehnică, întrucât „a suplimentat aplicația/aplicațiile oferate, incluzând și aplicația mobilă QR Code Scanner”, Consiliul nu va reține ca întemeiată, întrucât, pe de o parte, explicațiile contestatoarei au avut rol de completare a informațiilor deja existente, aspect, permis de legiuitor prin art. 209 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, respectiv: „În cazul în care informațiile ... sunt incomplete ...sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, iar, pe de altă parte, chiar în cadrul Deciziei CNSC

nr. ... din 11.07.2023, Consiliul a reținut deja că „SC ... SRL a prezentat atât aplicația mobilă, cât și codul QR aferent”.

Or, în condițiile în care codul QR, existent deja în oferta ... SRL, conține toate informațiile necesare aplicației QR Code Scanner, a permis autorității contractante citirea informațiilor respective și nicidecum modificarea acestora. De altfel, QR Code Scanner nici nu are cum să fie parte din propunerea tehnică, deoarece este doar un „*scanner virtual de coduri de bare*”.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și afirmația contestatoarei conform căreia „*aplicația QR Code Scanner nu respectă solicitările de la punctele 5.3, 5.4 respectiv 5.5 din fișele tehnice nr. 1 și 2*”.

În concluzie, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a stabilit, în mod corect, conformitatea ofertei ... SRL, pe acest aspect, raportat la conținutul documentației de atribuire.

Prin urmare, față de cele prezentate, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă, referitor la evaluarea ofertantului desemnat câștigător, ar fie efectuat o analiză superficială ce a avut ca rezultat favorizarea societății ... SRL și desemnarea ca fiind câștigătoare a ofertei acesteia, întrucât, ulterior Deciziei CNSC nr. ... din 11.07.2023, rămasă definitivă, prin demersurile efectuate, autoritatea s-a asigurat că răspunsurile, explicațiile, proba practică etc. conduc la demonstrarea cerinței în discuție.

Referitor la invocarea altor decizii ale CNSC și a altor proceduri de atribuire, Consiliul ține seama de faptul că soluționarea fiecărui dosar se face doar pe baza informațiilor și documentelor aferente acestuia.

Față de aspectele de fapt și de drept anterior prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SRL.

Însă, în ceea ce privește solicitarea intervenientei accesorii ... SRL de obligare a contestatoarei ... SRL la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură, Consiliul urmează a o respinge, având în vedere următoarele argumente:

Conform art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, conform art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor Codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că, pentru acordarea cheltuielilor de judecată, nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I Codul de procedură civilă fiind explicate în acest sens.

Or, din aceasta perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, totuși acesta nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea careia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*. Cum nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarei în raport cu intervenienta accesorie, întrucât aceasta sprijină doar apărarea uneia dintre părți, nu este întemeiată cererea de acordare a cheltuielilor către această parte.

Prin urmare, Consiliul va respinge solicitarea intervenientei accesorii referitoare la acordarea cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SRL, cu sediul în

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Pe cale de consecință, respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Admite cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SRL.

Respinge solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

....

Membru,

....