

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1148/C2/1147

Data: 03.06.2022

Prin contestația nr. 911/13.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24897/16.05.2022, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la din, împotriva documentației de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii simplificată de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *Execuție lucrări de „Reabilitare și modernizare sistem iluminat public în prin înlocuirea de corpuri de iluminat existente și modernizarea punctelor de aprindere existente”*, s-au solicitat:

„1. Admiterea contestației [...];

2. Anularea în parte a documentației de atribuire cu consecința obligării autorității contractante la:

a. Modificarea cerinței privind gradul de protecție minim IP67 al aparatelor de iluminat;

b. Modificarea cerinței privind temperatura de funcționare a echipamentelor;

c. Modificarea cerinței privind durata de viață nominală a aparatelor de iluminat. Eliminarea cerinței privind prezentarea unui raport de test în original sau în copie legalizată;

d. Eliminarea cerinței privind solicitarea de raport de test pentru led-uri (conform LM80/TM21);

e. Eliminarea cerinței privind certificatul de calitate TALQ 2.2;

f. Eliminarea cerinței privind capturile de ecran și contul DEMO;

g. Eliminarea cerinței privind agrementul tehnic pentru echipamentele produse în afara Uniunii Europene;

3. Obligarea autorității contractante să publice un anunț de tip erată prin care să aducă la cunoștința operatorilor economici modificările respective;

4. *Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației (în temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016);*

5. *Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației”.*

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică documentația de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Cu titlu preliminar, contestatorul precizează că intenționează să depună o ofertă admisibilă și competitivă, însă documentația de atribuire aferentă procedurii conține criterii și cerințe restrictive și nelegale, care contravin dispozițiilor legale cuprinse în cadrul art. 31 din HG nr. 395/2016, limitând, fără vreo justificare tehnică sau economică rezonabilă, participarea la procedură a operatorilor economici interesați.

Potrivit contestatorului, drepturile și interesele sale legitime sunt în mod grav vătămate de cerințele restrictive ale documentației de atribuire, legislația achizițiilor publice interzicând autorităților contractante să introducă în documentația de atribuire cerințe de calificare și selecție nerelevante în raport cu natura și complexitatea contractului, cu scopul restrângerii artificiale a concurenței, prin dezavantajarea în mod nejustificat a anumitor operatori economici, așa cum dispun prevederile art. 49, art. 50 și art. 155 din Legea nr. 98/2016, art. 1 și art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În continuare, contestatorul prezintă cerințele din documentația de atribuire, pe care le consideră nerelevante în raport cu natura și complexitatea contractului, care impun, în opinia sa, un obstacol nejustificat față de necesitatea asigurării unei concurențe efective între operatorii economici.

A. Cerința privind gradul de protecție minim IP67 al aparatelor de iluminat:

Contestatorul arată că prin Fișele tehnice nr. 1, nr. 2 și nr. 3, autoritatea contractantă a solicitat, în mod nejustificat, un grad de protecție minim al aparatelor de iluminat de IP67.

În opinia contestatorului, solicitarea autorității contractante este în mod evident eronată, având în vedere că aparatele de iluminat stradal nu pot ajunge în situația de a fi imersate în apă, acestea fiind montate pe stâlpi. Gradul de protecție IP (Ingress Protection Code) este stabilit de standardul SR EN 60529 - Grade de protecție asigurate prin carcase (Cod

IP), ce clasifică și evaluează gradul de etanșeitate pentru carcase, dispozitive și aparate electrice împotriva pătrunderii particulelor solide (prima cifră) și împotriva pătrunderii lichidelor (a doua cifră).

Astfel, arată contestatorul, gradul de protecție IP67 presupune protecție la imersie temporară în apă.

Analizând cele stabilite prin Standardul SR EN 60529, contestatorul observă că prima cifră, în speța de față, cifra 6, semnifică protecția echipamentului împotriva pătrunderii corpurilor străine, cifra 6 semnificând „*etanș la praf*”, iar, în ceea ce privește a doua cifră caracteristică, în speța de față, cifra 7, aceasta semnifică „*imersia temporară*”.

În susținere, se evocă decizii ale CNSC pronunțate în spețe similare, decizii în care Consiliul a stabilit că, în cazul echipamentelor electrice montate la înălțime, cum este cazul aparatelor de iluminat în discuție, nu se poate discuta de imersia lor în apă și, astfel, nu sunt motive care să justifice includerea cerinței prin care a fost impus un anumit grad de protecție IP67.

Mai mult decât atât, susține contestatorul, în cadrul Fișei tehnice nr. 4, s-a solicitat ca aparatul de iluminat cu LED-uri AIL4, putere 60W de tip All-in-One, cu panou fotovoltaic și senzor de mișcare încorporat, pentru iluminatul căilor de circulație rutieră și/sau pietonală, să aibă gradul de protecție minim IP65. Astfel, se constată că pentru aparatul de iluminat cu LED-uri AIL4, putere 60W de tip All-in-One, cu panou fotovoltaic, autoritatea contractantă consideră suficient un grad de protecție IP65, în timp ce pentru celelalte aparate se solicită un grad de protecție mai mare.

Față de cele expuse, contestatorul solicită revizuirea documentației și eliminarea cerinței referitoare la gradul de protecție IP67.

B. Cerința privind temperatura de funcționare a echipamentelor:

- temperatura de -25...+55 grade Celsius, pentru controlerul de telegestiune (fișa tehnică nr. 6);
- temperatura de -40...+55 grade Celsius, pentru aparatele de iluminat (fișele tehnice nr. 1, 2, 3);
- temperatura de -20...+55 grade Celsius, pentru aparatele de iluminat (fișa tehnică nr. 4).

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a solicitat parametri constructivi care nu se justifică în ceea ce privește temperatura de funcționare, respectiv intervale de lucru de temperatură diferite, astfel că, în condițiile în care toate echipamentele prevăzute în Fișele tehnice vor funcționa în condiții de mediu similare, această cerință este în opinia contestatorului eronată și nejustificată.

Potrivit contestatorului, cerința în discuție are un caracter restrictiv, în contextul în care prin Proiectul tehnic au fost indicate temperaturile medii anuale din, acestea fiind mult sub valorile indicate de

autoritate, în mod arbitrar, fără a fi furnizată și o explicație prin care să indice cum a ajuns la respectivele valori din Fișele tehnice.

Caracterul restrictiv al acestei cerințe, susține contestatorul, precum și faptul că acestea au fost stabilite în mod arbitrar, fără a avea o justificare de ordin tehnic, reiese din faptul că, pentru aparatele de iluminat cu LED, cu putere 40W, 60W, 100W, s-a solicitat o temperatură de lucru cuprinsă între -40 °C și +55 °C, în timp ce, pentru aparatul de iluminat cu LED AIL4, putere 60W de tip All-in-One, cu panou fotovoltaic, s-a solicitat o temperatură cuprinsă între -20 °C și +55 °C, iar pentru controlerul pentru telegestiune, o temperatură cuprinsă între -25°C și +55°C, toate acestea în condițiile în care aparatele vor fi folosite și vor funcționa în condiții de mediu similare.

În contextul celor expuse, apreciind că cerința privind temperatura de lucru, în modalitatea în care a fost prevăzută în documentația de atribuire, este în contradicție cu prevederile statuate la nivelul art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, contestatorul solicită modificarea acestei cerințe, în sensul de a se solicita o temperatură de funcționare în acord cu temperaturile din România, respectiv -20°C...+45°C, acesta fiind intervalul de temperatură folosit în mod uzual pentru echipamentele electronice/ de iluminat atât în România, cât și în Uniunea Europeană.

C. Modificarea cerinței privind durata de viață nominală a aparatelor de iluminat. Eliminarea cerinței privind prezentarea unui raport de test în original sau în copie legalizată:

Referitor la fiabilitatea LED-urilor aparatelor de iluminat, contestatorul arată că autoritatea contractantă a impus prezentarea unui raport de test în original sau copie legalizată, în limba română, astfel cum reiese din fișele tehnice de la punctul 3.5 „*minim 100.000 ore (se va prezenta raportul de test în original sau în copie legalizată, în limba română)*”.

Precizează contestatorul că solicitarea sa de a se dispune eliminarea privind prezentarea raportului de test în original sau în copie legalizată este întemeiată pe faptul că, de regulă, producătorii de LED-uri la nivel mondial, pun la dispoziția furnizorilor (sau chiar pe site-ul propriu) aceste rapoarte de test doar în copie (scan) după acest document, în timp ce originalul se regăsește tot timpul la producător.

Așadar, având în vedere că depunerea unei copii legalizate depinde de deținerea originalului ce nu se află întotdeauna în posesia operatorilor economici ofertanți, contestatorul solicită modificarea cerinței, în sensul de a se accepta prezentarea unei copii după raportul de test, fără a se impune legalizarea acesteia.

În ceea ce privește cerința autorității contractante referitoare la durata de viață a aparatelor de iluminat, contestatorul menționează că pentru același tip de aparat, achizitorul solicită o durată de viață de minim 50.000 ore, dar și o fiabilitate a LED-urilor de minim 100.000 ore.

Invocând prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, contestatorul susține că este imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Față de aceste diferențe din cuprinsul documentației, dar și de faptul că scopul formulării specificațiilor tehnice este ca autoritatea contractantă să își descrie în mod obiectiv necesitatea care a condus la organizarea procedurii de atribuire, contestatorul apreciază că se impune corectarea/remedierea documentației de atribuire, în sensul modificării cerinței referitoare la fiabilitatea led-urilor, prin corelare cu durata de viață a corpurilor de iluminat, respectiv ca, la punctul 3.5 din cuprinsul Fișelor tehnice, să fie menționat același număr de ore ca la punctul 2.5, anume minim 50.000 ore.

D. Eliminarea cerinței privind solicitarea de raport de test pentru leduri (conform LM80/TM21):

Pentru a motiva faptul că cerința prin care se impune prezentarea de raport de test pentru leduri conform LM80/TM21 trebuie eliminată, contestatorul prezintă în format tabelar extrase din fișele tehnice din caietul de sarcini și, comparativ, specificațiile tehnice ale produsului unic ce îndeplinește aceste cerințe, respectiv LED-urile OSOLON Opto, producătorul fiind Osram.

Menționând prevederile art. 50 și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, contestatorul susține că specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

În continuare, contestatorul indică Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului, din care citează, constatând că, în mod contrar prevederilor legale în materia achizițiilor publice, cerințele solicitate corespund unui singur produs, fără a se prezenta intervale ale valorilor și fără a se accepta specificații similare, motiv pentru care solicită eliminarea cerinței privind prezentarea de rapoarte de test pentru LED-uri conform LM80/TM21.

În subsidiar, în ipoteza în care Consiliul apreciază ca nefiind necesară eliminarea cerinței privind prezentarea rapoartelor de test pentru LED-uri conform LM80/TM21, contestatorul solicită modificarea cerinței, în sensul de a se accepta prezentarea unor copii după rapoartele de test, fără a se impune legalizarea acestora.

E. Eliminarea cerinței privind certificatul de calitate TALQ 2.2:

Contestatorul susține că introducerea cerinței conform căreia pentru controlerul pentru telegestiune să fie prezentat certificat TALQ are drept efect crearea unui obstacol nejustificat pentru ofertanți, restrângând astfel concurența și încălcând principiile ce stau la baza activității de achiziții publice.

Totodată, precizează contestatorul că, certificatul TALQ 2.2 se obține prin achitarea unei cotizații de membru, a cărei valoare pornește de la 3500 Euro/an pentru membrii de tip „*associate members*”, ajungând până la 10.000 Euro/an pentru abonamentele tip „*regular members*”, motiv pentru care consideră absurdă și nejustificată solicitarea autorității de a impune tuturor ofertanților achitarea acestei cotizații înainte de semnarea unui contract, doar pentru a se califica în procedură și a depune oferta.

În susținere, contestatorul evocă decizii ale CNSC redactate anterior, pronunțate în spețe similare, concluzionând că solicitarea prin care s-a impus ca pentru controllerul propus să fie certificat TALQ 2.2 și să se prezinte certificatul sau să apară pe pagina de internet a consorțiului TALQ în lista produselor certificate, este una ce nu se încadrează în categoria celor reglementate de art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, respectiv: *specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.*

De asemenea, contestatorul solicită eliminarea cerinței privind prezentarea certificatului TALQ și pentru Sistemul de telegestiune CMS, prevăzută la nivelul Fișei tehnice nr. 7.

F. Eliminarea cerinței privind prezentarea capturilor de ecran și a unui cont DEMO:

Contestatorul precizează că, în cadrul fișelor tehnice nr. 5, nr. 7 și nr. 8, autoritatea solicită prezentarea unor capturi de ecran și un cont DEMO al unei localități cu sistemul de telegestiune implementat (cu acordul acesteia).

Apreciază contestatorul că, prin această cerință, autoritatea contractantă solicită accesul la o platformă de terță parte. Or, în primul rând, accesul la o astfel de platformă necesită semnarea unor acorduri de confidențialitate de tip "NDA" (Non-Disclosure Agreement), iar, pe de altă parte, solicitarea unor capturi dintr-o aplicație implementată până la momentul licitației este echivalentă cu accesul în sistemul de telegestiune al unei terțe localități.

Având în vedere importanța strategică a sistemului de iluminat din localități, un astfel de acces, chiar și prin prezentarea de capturi de ecran, în opinia contestatorului, nu poate fi permis.

De asemenea contestatorul învederează faptul că, potrivit prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, „*Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise*” solicitarea unui cont DEMO pentru demonstrarea capacității tehnice de a livra ulterior o aplicație ce conține toate funcțiile solicitate prin fișa

tehnică, este echivalentul unei cerințe de calificare aferentă capacității tehnice și profesionale, care se impunea a fi prevăzută și în fișa de date.

În subsidiar, în ipoteza în care Consiliul apreciază că cerința privind prezentarea capturilor de ecran și a unui cont DEMO nu se impune a fi eliminată în totalitate, contestatorul solicită ca în cuprinsul documentației să fie indicat faptul că numai ofertantul clasat pe locul 1 să prezinte capturi/poze de ecran cu aplicația sistemului de telegestiune, precizând că prezentarea acestor capturi de ecran înainte de a stabili ofertantul câștigător face posibil ca restul ofertanților să cunoască noutățile sistemului proiectat.

Fată de aceste argumente, contestatorul solicită autorității contractante să renunțe la solicitarea de a prezenta capturi de ecran cu aplicația sistemului de telegestiune.

G. Eliminarea cerinței privind acordul tehnic pentru echipamentele produse în afara Uniunii Europene:

În cadrul fișelor tehnice nr. 5, nr. 7 și nr. 8, susține contestatorul, autoritatea contractantă impune, pentru echipamentele produse în afara Uniunii Europene, să se prezinte acord tehnic emis de un organism de certificare european, cerință care în opinia sa este una restrictivă și abuzivă.

În acest sens, învederează contestatorul că, pentru demonstrarea caracteristicilor tehnice aferente aparatelor de iluminat, deținerea marcatului CE este suficientă și acoperitoare față de necesitatea autorității contractante.

Astfel, prin raportare la considerentele expuse, contestatoarea solicită Consiliului să dispună eliminarea cerinței privind prezentarea acordului tehnic.

În final contestatorul solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea prezentei contestații, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Fată de toate considerentele de fapt și de drept prezentate, contestatorul solicită următoarele:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- obligarea autorității la modificarea documentației de atribuire;
- obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, precum și normele aprobate prin HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 4920/18.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 25608/18.05.2022, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ..., ca fiind nefondată.

Raportat la punctul **A** din contestație „*Modificarea cerinței privind gradul de protecție minim IP67*”, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

-având în vedere că tehnologia evoluează rapid și condițiile atmosferice din țară au venit în ultimii ani cu situații neprevăzute, UAT dorește echipamente moderne de ultimă generație care să nu necesite schimbarea lor în următorii 10 ani, această specificație tehnică fiind foarte importantă pentru a avea o garanție privind durabilitatea în timp a produselor;

-aparatele de iluminat cu grad de protecție IP67 au o durată de exploatare mult mai mare în ceea ce privește etanșeitățile;

-mai mult, nu se aduce atingere drepturilor și intereselor legitime ale contestatorului, fiind permis accesul acestuia la procedura de atribuire, întrucât deține în portofoliu aparate de iluminat LED cu grad de protecție IP 67, conform fișelor tehnice atașate;

-privitor la gradul de protecție al aparatului de iluminat cu putere de 60W, de tip All-In-One cu panou fotovoltaic, în urma analizei pieței, s-a constatat că gradul de protecție pentru acest tip de aparat de iluminat este de IP65, astfel încât, pentru a nu restrânge concurența, s-a ales acest grad de protecție, diferit de al celorlalte aparate de iluminat.

Raportat la punctul **B** din contestație „*Cerința privind temperatura de funcționare*”, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

-această specificație tehnică este foarte importantă pentru a avea o garanție privind durabilitatea în timp a produselor;

-temperatura medie anuală la care face referire contestatorul nu este temperatura de lucru a echipamentelor;

-temperatura de lucru este influențată atât de factori interni cât și de factori externi, iar Primăria dorește produse care să poată fi utilizate pe o perioadă lungă de timp, indiferent de cum evoluează temperaturile externe;

-AIL poate funcționa în două moduri: varianta 1- AIL complet oprit, scos de sub tensiune, și varianta 2- AIL oprit doar partea de iluminat, iar componenta de controller alimentată;

-Varianta 2, este cea mai uzată de către UAT-uri deoarece controllerul trebuie să fie alimentat continuu pentru a putea beneficia de toate avantajele unui sistem inteligent de telegestiune al iluminatului;

-solicitarea pragului de temperatura de -40 ... + 55 Grade Celsius asigură o plajă de lucru de calitate și o utilizare pe termen lung, indiferent cum variază temperaturile;

-este cunoscut faptul că modulul electronic de tip telegestiune are carcasa din plastic și nu din metal, pentru a putea comunica wireless/GSM/GPS/etc, motiv pentru care, pentru controller cu carcasa din mase plastice comparativ cu carcasa metalică este necesară o plajă mai mare de lucru deoarece plasticul nu asigură transfer termic din interior spre exterior atât de rapid pe cât metalul;

-în cazul de față, contestatorul a participat la licitație cu aceste valori de temperaturi, deci nu este îngrădit, în plus, acesta nu indică

nicio plajă de temperaturi maxime, ceea ce arată și faptul că nu dorește decât să întârzie și să amâne procedura;

-privitor la temperaturile de funcționare solicitate pentru aparatul de iluminat cu putere de 60W, de tip All In One cu panou fotovoltaic și celelalte aparate de iluminat, în urma analizei pieței s-a constatat că aceste temperaturi diferă, ori dacă se solicita aceeași plajă de temperatură, ar fi fost restrânsă concurența.

Raportat la punctul **C** din contestație *„Modificarea cerinței privind durata de viață nominală a aparatelor de iluminat. Eliminarea cerinței restrictive privind solicitarea unui raport de test în original sau copie legalizată”*, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

-se modifică din oficiu cerința privind durata de viață nominală a aparatelor de iluminat, prin corelarea cerinței de la pct.2.5 cu cerința de la punctul 3.5 din fișele tehnice nr. 1, nr. 2 și nr. 3 ale aparatelor de iluminat;

-pentru Fișa tehnică nr. 1 punctul 2.5 se modifică în: *„minim 80.000 ore, L90B10, certificat de producătorul de aparate de iluminat printr-un document emis de un laborator acreditat”*;

-pentru Fișa tehnică nr. 2 punctul 2.5 se modifică în: *„minim 70.000 ore, L90B10, certificat de producătorul de aparate de iluminat printr-un document emis de un laborator acreditat”*;

-pentru Fișa tehnică nr. 3 punctul 2.5 se modifică în: *„minim 70.000 ore, L90B10, certificat de producătorul de aparate de iluminat printr-un document emis de un laborator acreditat”*;

-în ce privește eliminarea cerinței restrictive privind solicitarea unui raport de test în original sau copie legalizată, s-au solicitat copii legalizate ale traducerilor documentelor redactate în alte limbi, decât limba română, iar pentru a avea garanția că traducerea este corectă și fără interpretări s-a solicitat ca traducerea să fie făcută de un traducător autorizat care își asuma corectitudinea documentului;

-având în vedere că pe piață sunt produse contrafăcute, pentru a avea garanția că produsele sunt autentice și sunt fabricate la standardele Europene și Naționale, s-au solicitat documente în original, în limba română sau în copie tradusă și legalizată de către un traducător autorizat.

Raportat la punctul **D** din contestație *„Eliminarea cerinței privind solicitarea de raport de test pentru LED-uri (conform LM80/TM21)”*, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

-în fapt, contestatorul, deși vorbește despre raportul de test al LED-ului OSOLON Opto, producătorul acestuia fiind Osram, face dovada cu un driver, un echipament care nu are nicio legătură cu LED-ul, driver-ul fiind un echipament, o interfață, care transformă alimentarea cu energie în curent alternativ, în altă formă de energie electrică, specială pentru LED, sau orice alt aparataj electronic care are nevoie de alte tensiuni, curenți etc;

-Primăria dorește achiziționarea de echipamente de calitate care să nu se deprecieze într-un timp scurt și să aducă cheltuieli bugetare neprevăzute după perioada de garanție;

-doar acest test poate demonstra calitatea și durata de viață a produsului LED, care automat se transferă către produsul finit, aparatul de iluminat cu LED.

Raportat la punctul **E** din contestație „*Eliminarea cerinței privind certificatul de calitate TALQ 2.2*”, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

-analizând toți furnizorii/producătorii consacrați din România și Europa, s-a constatat că aceștia au în specificațiile tehnice aceasta certificare;

-Primăria dorește să achiziționeze un sistem de telegestiune performant, cu garanția că acesta poate să fie interconectat cu alt sistem de telegestiune de la un producător diferit;

-având în vedere costul unui astfel de sistem, este riscantă achiziția unui sistem care, după ieșirea din garanție, să nu mai poată fi utilizat;

-eliminarea acestei cerințe nu face altceva decât dezavantajeze ofertele care au acest certificat față de celelalte oferte cu produse similare fără certificare TALQ, care nu au o garanție a calității și sunt mult mai ieftine, de proveniență China.

Raportat la punctul **F** din contestație „*Eliminarea cerinței privind prezentarea capturilor de ecran si a unui cont DEMO*”, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

-aceasta cerință are ca scop garantarea îndeplinirii tuturor funcțiilor sistemului de telegestiune, respectiv stabilirii conformității sistemului de telegestiune cuprins în ofertă;

-pentru a avea acces în acest cont nu este necesar un acord de confidențialitate;

-contestatorul a înțeles eronat că prezentarea capturilor trebuie să fie de pe un sistem implementat la nivelul unei localități, aceste capturi trebuie prezentate din cadrul aplicației, respectiv cont DEMO;

-la nivel național, toate procedurile de licitații similare au avut aceste solicitări și la multe dintre ele contestatarul a participat, fără să se considere nedreptățit.

Raportat la punctul **G** din contestație „*Eliminarea cerinței privind agreementul tehnic pentru echipamentele produse în afara uniunii europene*”, autoritatea contractantă precizează că elimină această cerință.

Referitor la plata cheltuielilor de judecată, autoritatea contractantă consideră că această cerință nu este justificată, întrucât contestatorului nu i s-a adus nici un prejudiciu, procedura fiind suspendată până la soluționarea contestației. Drept urmare, solicită Consiliului să respingă această cerere, deoarece nu sunt îndeplinite prevederile art. 26 alin (9) din Legea nr. 101/2016.

Față de toate motivele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată.

Ca mijloace de proba, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 936/19.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 25898/20.05.2022, contestatorul renunță la cererea sa de studiere a dosarului cauzei.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 961/24.05.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 26400/24.05.2022, ... formulează concluzii scrise, prin care prezintă argumente de natură să susțină criticile din contestație și să combată apărările autorității, solicitând Consiliului să admită contestația, astfel cum a fost formulată.

Având în vedere cele menționate de autoritatea contractantă în punctul de vedere, contestatorul apreciază că este necesar ca aspectele remediate de autoritate să fie consemnate într-un anunț de tip ERATĂ postat pe SEAP.

Prin adresa nr. 958/23.05.2002, înregistrată la CNSC cu nr. 26369/24.05.2022, ... formulează *concluzii scrise*, prin care solicită admiterea cheltuielilor de judecată în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, invocând în susținere Decizia nr. 911 din 07.04.2021, pronunțată de Secția a II-a civilă a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *Execuție lucrări de „Reabilitare și modernizare sistem iluminat public în prin înlocuirea de corpuri de iluminat existente și modernizarea punctelor de aprindere existente” oraș Deta, jud. Timiș*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Nemulțumit de conținutul documentației de atribuire, ... (consemnând cauțiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016) a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cererea de suspendare a procedurii a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, prin Încheierea nr. 1384/C2/1147/18.05.2022.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că critică documentația de atribuire susținând caracterul restrictiv al unora dintre prevederile stabilite de autoritatea contractantă, după cum urmează:

A. cerința regăsită în fișele tehnice nr. 1, 2 și 3, privind gradul de protecție minim al aparatelor de iluminat, respectiv IP67;

B. cerința privind temperatura de funcționare a echipamentelor;

C. cerința privind durata de viață nominală a aparatelor de iluminat, precum și cea privind prezentarea unui raport de test în original sau copie legalizată;

D. cerința privind solicitarea unui raport de test pentru LED-uri, conform LM80/TM21;

E. cerința privind certificatul de calitate TALQ2.2;

F. cerința privind capturile de ecran și contul DEMO;

G. cerința privind acordul tehnic pentru echipamentele produse în afara Uniunii Europene.

În soluționarea contestației, relevanță vor purta dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, conform cu care specificațiile tehnice reprezintă *cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante*. Se mai reține că, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*.

De asemenea, vor fi reținute în soluționare și prevederile art. 155 alin. (6) din același act normativ *specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, și cele ale art. 156 alin. (2) din lege – cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse*.

Așadar, modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice impuse de autoritate poate face obiectul contestației de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritate a ipotezelor date de cele două temeuri de drept citate mai sus.

În altă ordine de idei, nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea să accepte produse care nu corespund necesităților sale, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele. Autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor. Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de

produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

Totodată, în verificările sale, Consiliul va avea în vedere și art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia.

Nu în ultimul rând, trebuie subliniat că drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

Se mai reține că, prin *punctul de vedere*, autoritatea contractantă a procedat la modificarea cerinței privind *durata de viață nominală a aparatelor de iluminat*, precum și pe cea privind *agrementul tehnic pentru echipamentele produse în afara Uniunii Europene*, drept care, coroborat cu faptul că prin *concluziile scrise* transmise la dosarul cauzei ulterior primirii punctului de vedere, contestatorul nu a mai susținut aceste critici, ele vor fi respinse, ca rămase fără obiect.

În continuare, cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul va analiza fiecare cerință criticată, reținând următoarele:

A. Relativ la cerința privind gradul de protecție solicitat pentru aparatele de iluminat corespunzătoare fișelor tehnice nr. 1, 2 și 3, respectiv IP67, se constată caracterul întemeiat al criticilor contestatorului, sens în care este reținut faptul că, potrivit standardului SR EN 60529 – Grade de protecție asigurate prin carcase, care clasifică și evaluează gradul de etanșeitate pentru carcase, dispozitive și aparate electrice împotriva pătrunderii particulelor solide, redat prin prima cifră, și împotriva pătrunderii lichidelor, conform cifrei a doua, gradul IP67 semnifică protecție 100% contra prafului (cifra 6) și protecție împotriva imersiei temporare, între 0,15 și 1 m și timp de 30 de minute (cifra 7).

Având în vedere că, potrivit DEX, *imersia* este definită ca reprezentând scufundarea unui corp într-un lichid, iar aparatele de iluminat în discuție sunt destinate iluminatului căilor de circulație rutieră și/sau pietonală, așadar, acestea nu sunt poziționate în apropierea solului pentru a exista riscul să fie scufundate în apă, rezultă că cerința analizată nu poate fi justificată din punct de vedere tehnic.

Consiliul nu înlătură argumentele autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere, însă nici măcar acestea nu indică faptul că aparatele ar putea fi scufundate temporar sub apă, doar într-o asemenea ipoteză cerința putând fi justificată.

De altfel, fenomenele naturale invocate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere și anume „*ploaia înghețată, furtuni de praf, praf saharian, tornade viscole intense, mari depuneri de chiciură și polei...*” conduc, mai degrabă, spre necesitatea unui grad de protecție IPx6, care semnifică *protecția împotriva jeturilor puternice de apă, respectiv apa proiectată sub formă de jeturi puternice din toate direcțiile asupra carcasei nu trebuie să producă efecte dăunătoare*, conform explicațiilor regăsite în standardul indicat mai sus.

Pe cale de consecință, critica fiind admisă, autoritatea contractantă va fi obligată la remedierea documentației de atribuire în sensul considerentelor anterior menționate.

B. Următoarea critică vizează temperatura de funcționare solicitată echipamentelor din fișele tehnice nr. 1, nr. 2, nr. 3, și anume *-40...+50 grade Celsius*, nr. 4 *-20...+55 grade Celsius* și nr. 6, respectiv *-25...+55 grade Celsius*, temperaturi apreciate excesive de contestator, acesta solicitând modificarea cerinței „*în sensul de a solicita o temperatură de funcționare în acord cu temperaturile din România, respectiv -20...+45°C, acesta fiind intervalul de temperatură folosit în mod uzual pentru echipamentele electronice/de iluminat atât în România, cât și în Uniunea Europeană*” (pag. 11 din contestație), respectiv „*în sensul de a se impune reformularea cerinței prin raportare la temperaturile maxime înregistrate în*” (pag. 12 din contestație).

Din economia argumentelor prezentate de contestator în susținerea criticii sale, în ceea ce privește modificarea valorii minime a intervalului, Consiliul constată că petentul nu prezintă vreun considerent în legătură cu acest aspect, astfel încât solicitarea de modificare a temperaturii minime va fi respinsă, ca nesusținută.

Față de solicitarea contestatorului de modificare a temperaturii maxime - impusă identic în toate fișele tehnice - de la *+55°C* la *+45°C*, Consiliul va reține pertinente justificările prezentate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere conform căroră, în timpul verii, razele directe ale soarelui încălzesc partea metalizată a aparatului, temperatură putând depăși ușor valori de *50°C-55°C*. Or, temperatura la care face referire contestatorul, de *+45°C*, reprezintă o temperatură măsurată la umbră, nerelevantă în condițiile în care echipamentul poate sta în soare puternic.

În concluzie, specificația tehnică criticată reprezintă o caracteristică care acoperă necesitatea autorității contractante, singura responsabilă de sistemul care urmează să fie instalat, cerința impusă fiind, în mod pertinent, justificată.

C. Relativ la cea de-a doua critică din cadrul acestui punct al contestației, și anume eliminarea cerinței privind *prezentarea unui raport de test în original sau în copie legalizată*, Consiliul constată caracterul întemeiat al solicitării contestatorului, având în vedere că rapoartele de test originale se regăsesc în posesia producătorului, iar, potrivit art. 152 din Legea notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995, eliberarea copiilor legalizate se realizează de către notarul public numai de pe „înscrisurile originale prezentate de părți, astfel cum au fost emise în starea lor inițială, după confruntarea copiei cu originalul”.

Pe de altă parte, din justificările punctului de vedere, rezultă că, în fapt, ceea ce urmărește autoritatea este obținerea, pentru documentele redactate în alte limbi decât cea română, a unei traduceri corecte și fără interpretări. Or, un asemenea deziderat nu poate fi atins prin solicitarea unui *raport de test în original sau în copie legalizată*, ci prin solicitarea ca documentele, care nu sunt în limba română, să fie însoțite de o traducere autorizată.

Astfel, critica va fi admisă, autoritatea contractantă urmând să elimine cerința contestată.

D. Următoarea critică face referire la solicitarea privind prezentarea unor *rapoarte de test pentru LED-uri (conform LM80/TM21)*.

Ca prim aspect, reține Consiliul, contrar celor indicate de contestator, că cerința apreciată nelegală, astfel cum a fost aceasta citată în contestație, se regăsește în cadrul fișelor tehnice, la pct. 3.6, iar nu în fișa de date a achiziției.

De asemenea, ținând cont de motivarea în fapt prezentată în susținerea criticii, Consiliul observă că nemulțumirea contestatorului vizează nu cerința, *în sine*, privind prezentarea unui raport de testare LM80/TM21, ci faptul că s-au impus anumiți parametri specifici care să rezulte din respectivele rapoarte, fără intervale ale valorilor și fără a fi acceptate specificații similare.

Astfel, indicând că valorile impuse sunt caracteristice unui singur produs, și anume LED-urile OSOLON Opto, producător Osram, contestatorul apreciază ca fiind suficient doar *prezentarea unui raport LM80/TM21 specific fiecărui producător*. (pag. 20 din contestație)

De cealaltă parte, autoritatea contractantă se apără și arată că nu urmărește achiziția unui anumit produs, nefiind restricționat accesul deoarece toți furnizorii de AIL au certificarea LM80/TM21. Totodată, autoritatea contractantă își justifică cerința prin faptul că urmărește achiziționarea de echipamente de calitate, arătând că fondurile de finanțare solicită, prin ghidurile lor, ca produsele să ofere o durată mare de utilizare.

Însă, observă Consiliul, autoritatea contractantă nu prezintă nicio apărare cu privire la parametrii specifici exacti solicitați a fi demonstrați prin respectivele rapoarte.

Potrivit pct. 3.6 din fișele tehnice 1, 2 și 3, se solicită ca aparatele de iluminat să respecte următoarele valori:

3.6	Rapoarte de test pentru LED-uri: (conform LM80/TM21) Se vor prezenta rapoarte de test în original sau copie legalizată, în limba română	• Rezistență la încălzire în timpul sudurii conform JESD 22- A113; • Ciclu temperatură și umiditate conform JESD 22-A101 (ta- 85C, hr-85%, If-100mA, If 1800mA, 30min. ON/ 30min. OFF); • Ciclu termic conform JESD 22-A104 (-40C/+125C 15min. pentru fiecare extremă, 1000 cicli); • Stocare la frig conform JESD 22-A101 (Ta=-40C, 1000ore); • Anduranță electrică la frig conform JESD 22-A108 (Ta=-40C, If=1800mA, timp= 1000ore); • Anduranță electrică la cald conform JESD 22-A108 (Ta=125C, If=1800mA, timp= 1000ore); • Anduranță electrică la cald conform JESD 22-A108 (Ta=125C, If=1400mA, timp= 1000ore); • Anduranță electrică la cald conform JESD 22-A108 (Ta=125C, If=800mA, timp= 1000ore); • Test de descărcare electrostatică conform ANSI/IESDA/JEDEC JS-001 (Model corp uman, 8000V); • Sudabilitate conform JESD 22-B102 (Ta 245 - 2sec, Ta 260C - 10sec.); • Test hidrogen sulfurat conform IEC 60068 -2-43 (15ppm H2S, 40C, 90%Hr, timp - 336ore); • Test la gaz coroziv conform IEC 60068-2-60 (metoda de testare 4, 0,01ppm H2S, SO2 - 0,2ppm, NO2 - 0,01ppm, timp - 500ore)	
-----	---	--	--

Față de cele expuse mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a justificat necesitatea prezentării de către ofertanți a rapoartelor de testare de tip LM80/TM21, această metodă de testare reprezentând o garanție și o durată de viață a LED-urilor oferite, însă impunerea unor parametri de calitate exacti nu poate fi acceptată, aceasta fiind o piedică în calea ofertării. Cu alte cuvinte, menționarea unor criterii fixe face ca produse care pot avea caracteristici superioare celor specificate să fie respinse din procedură deoarece nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Pe cale de consecință, se impune modificarea respectivelor valori, astfel încât să fie eliminat caracterul restrictiv prin indicarea unei marje sau a unor plafoane minime/maxime care să permită achiziționarea unor produse cu un nivel înalt calitativ, tehnic și de performanță în acord cu necesitatea declarată a autorității contractante.

Totodată, relativ la solicitarea contestatorului de modificare a aceleiași cerințe în sensul acceptării unor copii de pe rapoartele de test

fără a se impune legalizarea acestora, Consiliul, fără a mai relua considerentele expuse cu ocazia soluționării criticii similare analizată anterior, dar care se aplică și în acest caz, o va admite, autoritatea contractantă urmând să procedeze la modificarea, în consecință, a documentației.

O asemenea soluție se impune, având în vedere că documentele originale se regăsesc doar la producător, drept care este evident caracterul restrictiv al cerinței pentru operatorii economici care nu au calitatea de producători ai produselor oferite.

E. În ceea ce privește solicitarea de eliminare a cerinței regăsite la cap. 3.2 certificate producător din fișa tehnică nr. 6, conform căreia se impune prezentarea unui *certificat de conformitate TALQ versiune 2.2*, Consiliul reține că autoritatea arată că cerința a fost introdusă pentru *garanția ca produsele, respectiv sistemul de telegestiune este unul care poate fi dezvoltat ulterior cu un alt sistem certificat TALQ 2.2* justificând menținerea acesteia prin faptul că urmărește achiziționarea *unui sistem de telegestiune performant, cu garanția că acesta poate să fie interconectat cu alt sistem de telegestiune de la alt producător diferit*, respectiv să se elimine posibilitatea ca, după ieșirea din garanție, sistemul să nu mai poată fi utilizat.

Cu toate acestea, se observă că autoritatea nu indică motivele pentru care exclusiv o compatibilitate TALQ îi asigură satisfacerea nevoii de achiziție, menționează fără de care caracterul restrictiv al cerinței nu poate fi înlăturat, câtă vreme certificarea solicitată se eliberează în baza calității de membru al consorțiului TALQ și a plății unei cotizații.

Or, participarea la procedură nu poate fi condiționată de aceste criterii, în condițiile în care pot exista produse care să îndeplinească toate criteriile de performanță dorite de achizitoare, dar care să nu dețină certificarea solicitată.

În această situație, pentru nerestricționarea participării la procedură a operatorilor economici este necesară completarea cerinței analizate cu mențiunea „sau echivalent”, în acord cu dispozițiile art. 156 din Legea nr.98/2016, lăsând astfel posibilitatea ofertanților să poată demonstra că produsele lor satisfac cerințele funcționale sau de performanță urmărite de autoritatea contractantă.

Prin urmare, critica va fi admisă, în limitele prevăzute mai sus, aceeași soluție impunându-se și în ceea ce privește cerința similară din cadrul fișei tehnice nr. 7

F. Relativ la cerința privind prezentarea capturilor de ecran și a unui cont DEMO, inserată în secțiunea *Precizare* a fișelor tehnice nr. 5, 7 și 8, Consiliul reține că aceasta are următorul conținut: *Pentru oricare din funcțiile de mai sus, se vor prezenta capturi de ecran și un cont demo al unei localități cu sistemul de telegestiune implementat (cu acordul acesteia), pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței.*

Raportat la conținutul cerinței, coroborat cu explicațiile oferite de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, în care clarifică *faptul că respectivele capturi trebuie prezentate din cadrul aplicației, respectiv cont DEMO*, Consiliul reține caracterul neîntemeiat al solicitării contestatorului, de eliminare a acesteia, în condițiile în care prezentarea de capturi/poze de ecran are menirea de a verifica realitatea funcțiilor aplicației și corespondența dintre cerințele aplicației de telegestiune și fișa tehnică.

Se constată, astfel, că autoritatea contractantă nu a solicitat codul, sursa sau algoritmi de proiectare a aplicației, astfel încât să poată fi reținută teza contestatoarei privind confidențialitatea, ci doar capturi de ecran, care, în prezent, reprezintă o metodă uzuală de evaluare a oricărei aplicații software.

În aceste condiții nu se poate susține că, prin menținerea cerinței criticate, s-ar încălca dreptul de proprietate intelectuală, în speță, fiind vorba doar de capturi ale interfeței utilizatorului, nefiind divulgate date de substanță privind aplicația.

De asemenea, nici încadrarea acestei cerințe în categoria celor de calificare nu se impune, rolul ei fiind, conform justificării achizitoarei, acela de garantare a îndeplinirii tuturor funcțiilor sistemului de telegestiune ofertat, respectiv conformității acestuia cu nevoile autorității contractante.

În legătură cu aceeași critică, se observă că, prin intermediul concluziilor scrise, contestatorul își completează susținerile sale reclamând și faptul că *autoritatea contractantă nu a indicat care vor fi reperele contului demo ce vor fi analizate din perspectiva stabilirii conformității sistemului de telegestiune cu nevoile sale de achiziție*, or, potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Cu toate acestea, Consiliul subliniază faptul că nimic nu o împiedică pe autoritate să răspundă acestei nevoi de clarificare și să prezinte, din oficiu, explicații suplimentare, în considerarea obligației sale de a asigura ofertanților o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Față de solicitarea contestatorului privind publicarea unei erate cu modificările aduse documentației, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016 În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare, un asemenea demers nu se impune, modificările intervenind asupra conținutului caietului de sarcini, iar nu al anunțului publicat, însă autoritatea contractantă va fi ținută să

aducă modificările intervenite la cunoștința operatorilor economici interesați de procedură, prin publicarea lor în SEAP, în secțiunea dedicată a anunțului de participare simplificat aferent procedurii.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, respectiv solicitările de la pct. 2.A, C, D, E, și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, conform indicațiilor exprese expuse în motivarea deciziei, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, va respinge, ca nefondate, celelalte solicitări din contestație.

În privința cheltuielilor avansate pentru soluționarea contestației în cuantum de lei, dovedite prin factura seria și nr. A-007226 din 23.05.2022, reprezentând *„Asistență juridică conform contract nr. 2194933/07.01.2019, dosar CNSC nr. 1147/C2/2022, ...”*, achitată în data de 23.05.2022, conform detaliilor de tranzacționare depuse la dosarul cauzei, sunt incidente dispozițiile art.26 alin.9 din Legea nr.101/2016 – *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației* – precum și cele aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă, art. 452 – *partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei* și art. 453 – (1) *partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată*.

Față de soluția pronunțată, reținând culpa procesuală a autorității contractante, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune obligarea acesteia la plata în favoarea contestatorului a sumei de lei, reprezentând onorariu avocațial, dovedit prin factura fiscală seria seria și nr. A-007226 din 23.05.2022, emisă de

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, respectiv solicitările de la pct. 2.A, C, D, E. Obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, conform indicațiilor exprese expuse în motivarea deciziei, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Respinge, ca nefondate, celelalte solicitări din contestație.

Obligă autoritatea contractantă la plata către a sumei de lei, reprezentând onorariu avocațial.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 4 exemplare, conține 20 pagini