În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. 3373/C1/3664, 4080
Data: 10.11.2025

Prin contestația nr. 926/17.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 64977/17.09.2025, în dosar nr. 3664/2025, formulată de ..... SRL, cu sediul în comuna ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare ....., reprezentată legal prin ....., împotriva rezultatului procedurii, emis de către ..... SA, cu sediul în municipiul ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect: „Contract de furnizare vopsea de marcaj și materiale auxiliare” - cod CPV: 44811000-8, s-a solicitat:

- constatarea ca neconformă a ofertei depuse de ..... SRL, având în vedere că aceasta nu a îndeplinit toate condițiile impuse de caietul de sarcini, respectiv:
  - lipsa documentului de certificare a performantelor pentru produsul vopsea bicomponentă pentru marcaje profilate,
  - lipsa documentelor de certificare a performantelor pentru produsul vopsea bicomponentă pentru marcaje colorate antiskid (roșu),
  - ofertarea unei microbile aferente vopselei monocomponente pe bază de solvent diferită de cea menționată în documentul de certificare depus.
- Anularea parțială a raportului procedurii nr. 1403/09.09.2025, respectiv a dispozițiilor prin care a fost constatată conformă oferta depusa de ..... SRL;
- Obligarea autorității contractante de reevaluare a ofertei depuse de ..... SRL și emiterea unui raport al procedurii actualizat;
- în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016 solicită aprobarea cererii de studiu a dosarului aflat pe rolul Consiliului, si fotocopierea documentelor necesare.

Prin contestația nr. 1046/16.10.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 72615/16.10.2025, în dosar nr. 4080/2025, formulată de ..... SRL, împotriva rezultatului aceleiași proceduri de atribuire, solicită:

1. Repunerea în termenul de depunere a contestației în temeiul art. 186 Cod Procedură Civilă;

2. Constatarea, ca neadecvată, inacceptabilă și neconformă, a ofertei depuse de ……. SRL, având în vedere următoarele:

a) Ofertantul nu a depus toate documentele justificative care să facă proba îndeplinirii celor asumate prin completarea DUAE, respectiv nu a depus toate cazierele judiciare sau orice alte documente edificatoare care să probeze că nu se află în niciuna din situațiile de excludere prevăzute la art. 164 din Legea nr. 98/2016, ceea ce impunea autorității contractante să constante aceasta ofertă ca fiind neadecvată conform Art. 215 alin. (6) din Legea 98/2016,

b) Oferta este neconformă, în condițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 raportat la art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, având în vedere că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce poate conduce ta efectuarea defectuoasă a contractelor,

c) Propunerea tehnică a acestuia nu îndeplinește condițiile caietului de sarcini (cap. 3.3.1.C) care prevede obligativitatea depunerii de certificate BAST sau echivalente pentru verificarea cerințelor minime Ia terminarea lucrărilor pentru marcajele rutiere executate în strat gros bicomponent, având în vedere că ofertantul a depus un certificat BAST pentru un sistem vopsea plus microbile de sticlă diferit de cel ofertat efectiv,

3. Anularea parțială a raportului procedurii nr. 1403/09.09.2025, respectiv, a dispozițiilor prin care a fost constatată adecvată, acceptabilă și conformă, oferta depusă de ..... SRL;

4. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ..... SRL și emiterea unui raport al procedurii, actualizat.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 3664/2025 și nr. 4080/2025, au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece, acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În contestația nr. 926/17.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 64977/17.09.2025, în dosar nr. 3664/2025, contestatorul ..... SRL face o scurtă prezentare a situației de fapt, menționând că, în data de 09.07.2025 s-a publicat, pe SEAP, anunțul de participare cu nr. CN1083242, având ca obiect procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Contract de furnizare vopsea de

marcaj și materiale auxiliare”, organizată de autoritatea contractanta ..... SA, iar, după evaluarea ofertelor, prin Raportul procedurii nr. 1403 din 09.09.2025, autoritatea contractantă a stabilit că oferta depusă de ..... SRL, este conformă.

Acesta însă, susține că oferta ..... SRL este neconformă, având în vedere următoarele considerente:

În cadrul procedurii s-au solicitat ofertanților ofertarea a patru tipuri de vopsele pentru realizarea marcajelor rutiere, respectiv:

- Vopsea monocomponentă pe bază de solvent;
- Vopsea bicomponentă pe bază de metacrilat de metil, covoare colorate antiskid;
- Vopsea bicomponentă pe bază de metacrilat de metil pentru execuția marcajelor rutiere plane și profilate, la grosime de strat de 3.000 microni, respectiv maxim 6.000 microni;
- Preformate termoplastice la grosime de strat de 3.000 microni.

Subliniază faptul că, pentru toate aceste vopseluri, autoritatea contractantă a solicitat anumiți parametri/performanțe pentru care ofertanții aveau obligația să depună documente de certificare emise de laboratoare independente autorizate (BAST-Germania, AETEC-Spania, sau echivalent).

În ceea ce privește oferta depusă de ..... SRL, ... SRL invocă următoarele neconformități:

În ceea ce privește vopseaua bicomponentă pe bază de metacrilat de metil pentru execuția marcajelor rutiere plane și profilate, la grosime de strat de 3.000 microni, respectiv, maxim 6.000 microni.

Susține că, pentru această categorie, autoritatea contractantă a solicitat ofertă pentru două tipuri de vopsea bicomponentă pe bază de metacrilat de metil, respectiv:

- Vopsea pentru execuția de marcaje rutiere plană cu grosimea de 3.000 microni;
- Vopsea pentru execuția de marcaje rutiere profilate cu grosimea de 6.000 microni.

Așadar, pentru această categorie, ofertanții aveau obligația să depună documente de certificare pentru ambele tipuri de vopsea, acestea având performanțe și caracteristici diferite. Susține că, în cadrul ofertei, ... SRL a depus documente de certificare, doar pentru vopseaua Limboplast D480, folosită pentru execuția de marcaje rutiere plane cu grosimea de 3.000 microni, respectiv, certificatul BAST nr. 2002 1DK 07.07, așa cum reiese din raportul procedurii. În opinia sa, din analiza acestui certificat, se observă, fără echivoc, că acesta se referă, exclusiv, la o vopsea bicomponentă aplicată la o grosime de 3.000 microni. Astfel, apreciază că oferta este neconformă pentru lipsa documentului de certificare aferent vopselei pentru execuția de marcaje rutiere profilate cu grosimea de 6.000 microni.

Precizează faptul că, autoritatea a solicitat, în mod cumulativ, cele 2 tipuri de vopsea bicomponentă pe bază de metacrilat de metil și, nu în mod alternativ, folosind sintagma „și”.

În ceea ce privește vopseaua bicomponentă pe bază de metacrilat de metil, covoare colorate antiskid, arată că:

..... SRL a ofertat pentru această categorie, produsul vopsea Limboplast D468 Antiskid, pentru care nu a depus un document de certificare care să ateste performanțele solicitate în caietul de sarcini. Susține că, în schimb, așa cum reiese din raportul procedurii, a depus un document de certificare, inserat ca print screen în extras și, anume, raportul de încercări cu nr. 5000/P-NR-1/A1 prin care se atestă performanțele aferente unui sistem format din 3 componente cu 3 producători diferiți, respectiv:

- ……- Limboplast D468 Antiskid Red 3020,
- S.C. ……. RO - Quartz Sand 1,2 -1,8 mm Red 3020,
- …….. - Hardner BP 50 FT1.

Astfel, în opinia sa, a obține performanțele de aderență solicitate în caietul de sarcini, ofertantul ..... SRL impune utilizarea unor componente suplimentare față de vopseaua ofertată. Cu alte cuvinte, menționează că, pentru produsul vopsea LIMBOPLAST D 468, ofertantul nu a probat printr-un document de certificare performantele solicitate în caietul de sarcini.

..... SRL apreciază că, și dacă s-ar admite că ..... SRL a ofertat sistemul pentru care a depus documentele de certificare, pentru componentele suplimentare, acesta nu a depus documentele aferente (de ex. aviz, agrement, fișe tehnice, certificate de calitate, declarații de conformitate).

În ceea ce privește vopseaua monocomponentă pe bază de solvent, contestatorul susține că, pentru acest produs, ofertantul a depus documentul de certificare nr. 3986/PE-RR emis de AETEC, prin care se atestă calitatea și performanțele produsului ofertat și unde este menționată microbila SWARCOLUX 50 212-1400 T14 M20, microbilă ce a fost utilizată de ofertant la momentul testării pentru a obține aceste performanțe. Arată că, cu toate acestea, ... SRL a ofertat microbila de sticlă SWARCOFLEX 400-800 T15 (cum reiese din raportul procedurii pagina 4, teza 2). În aceste condiții, contestatorul apreciază că oferta ..... SRL este neconformă, existând aceste neconcordanțe între documentele de certificare și produsele ofertate.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante să constate, ca fiind neconformă, oferta ..... SRL din cadrul procedurii de atribuire.

Totodată, contestatorul menționează faptul că, la data de 15.09.2025, un reprezentant al său s-a prezentat la sediul autorității contractante și a studiat dosarul de achiziție în limita înscrisurilor care i-au fost puse la dispoziție, respectiv: documente de calificare și procesele

verbale încheiate de comisia de evaluare. Susține că nu a avut acces la niciun înscris ce face parte din oferta tehnică și financiară ale ofertantului ..... SRL, astfel, rezervându-și dreptul ca, după studierea dosarului la CNSC, să-și dezvolte motivele care au stat la baza contestației.

Prin adresa nr. 7742/22.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 66085/23.09.2025, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de ..... SRL, depusă în dosar nr. 3664/2025, solicitând Consiliului respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, solicitând, totodată și obligarea contestatorului la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

Autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt, evidențiind faptul că, urmare a anunțului de participare nr. CN1083242, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect: „Contract de furnizare vopsea de marcaj și materiale auxiliare”.

Susține că, așa cum rezultă din caietul de sarcini, criteriul de atribuire stabilit a fost - cel mai bun raport calitate-preț, iar, determinarea punctajului final urma să se facă după cum urmează: 90% pentru componenta financiară și 10% pentru termen de livrare (componenta tehnică).

Menționează că, în vederea determinării componentei tehnice, în fișa de date (capitolul IV.4, punctul IV. 4.1), intitulat Modul de prezentare al propunerii tehnice și în caietul de sarcini, s-a prevăzut modul în care ofertanții trebuie să-și prezinte propunerea tehnică, iar, în ceea ce privește componenta financiară, în fișa de date (capitolul IV.4, punctul IV.4.2), intitulat Modul de prezentare al propunerii financiare și în caietul de sarcini, s-a prevăzut modul în care ofertanții trebuie să-și prezinte propunerea financiară.

De asemenea, precizează că modul de prezentare al ofertei este prevăzut în fișa de date (capitolul IV.4, punctul IV.4.3) și în caietul de sarcini.

Aceasta menționează că, în urma publicării anunțului de participare, au depus oferte ..... SRL și ..... SRL, iar, în urma analizării propunerilor tehnice, nicio ofertă nu a fost declarată neacceptabilă/neconformă/neadecvată de către comisia de licitație.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, în urma analizării propunerilor financiare, nicio ofertă nu a fost declarată neacceptabilă/ neconformă/neadecvată de către comisia de licitație.

Astfel, având în vedere că, ambele oferte au fost declarate admisibile, în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, punctajul obținut de fiecare ofertă, a fost următorul:

- ..... SRL a obținut un punctaj de 100 puncte, oferta fiind clasată pe locul I;

- ..... SRL a obținut un punctaj de 93,98 puncte, oferta fiind clasată pe locul II,

astfel, prin Raportul procedurii nr. 1403/09.09.2025, s-a declarat câștigătoare oferta depusă de către operatorul economic ..... SRL, împotriva căruia, ... SRL a formulat contestația ce face obiectul prezentului dosar, ... SA solicită Consiliului să respingă, ca nefondată, această contestație.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă motivele solicitării sale de respingere a contestației:

În prealabil, aceasta invocă prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, în baza cărora susține că ..... SRL avea dreptul de a contesta documentația de atribuire, în condițiile în care considera că cerințele autorității contractante sunt incorecte/incomplete, aceasta nu a uzat de acest drept, subliniind, totodată, faptul că, în opinia sa, întreaga documentație a fost acceptată de către ambii ofertanți, așa cum a fost ea întocmită de către autoritatea contractantă.

În cele ce urmează, aceasta analizează criticile contestatorului, după cum urmează:

Referitor la critica vizând vopseaua bicomponentă pe bază de metacrilat de metil pentru execuția marcajelor rutiere plane și profilate, la grosime de strat de 3.000 microni, respectiv, maxim 6.000 microni, față de cele menționate de contestator, autoritatea contractantă susține că, în caietul de sarcini, la punctul 3.3 alin. (2), pagina 9, intitulat Descrierea produselor solicitate, s-a prevăzut achiziția produsului „Vopsea bicomponentă pe bază de metacrilat de metil, diferite culori (grosime strat de 3000 - 6000 microni, marcaje rezonatoare grosime strat de 2000 - 8000 microni), inclusiv, materiale auxiliare, întăritor praf și lichid, microbile reflectorizante compatibile și agent cu curățare pentru scule și echipamente;(…)”.

Mai arată că, la acest produs, în tabelul C de la pagina 12 din același caiet de sarcini, s-au solicitat specificațiile tehnice ale vopselei bicomponente pe bază de matacrilat de metil.

Totodată, menționează că, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul ..... SRL a depus următoarele documente:

- fișa tehnică a produsului LIMBOPLAST D 480 (pag. 388-396);

- agrementul tehnic la produsului nr. 004-07/1812/2023 (pag. 398-410);

- certificatul BAST nr. 2002 1DK 07.07, cu performanțe măsurate la grosimea de strat de 3.000 microni în limba germană (pagina 413) și traducerea în limba română (pagina 414-415).

Aceasta menționează și faptul că, în fișa tehnică a produsului (pagina 391) sunt precizate instrucțiunile de prelucrare ale sistemului reactiv multicomponent fără conținut de solvenți, compus din două sau mai multe componente ce reacționează chimic una cu alta, iar, în agrementul tehnic al produsului (pagina 399), elaborat de către

INCERTRANS București, se precizează: „Sistemul bicomponent LIMBOPLAST D 480 este destinat pentru executarea următoarelor marcaje:

- marcaje rutiere netede la o grosime de strat de 2,0 mm - 3,0 mm;
- marcaje rutiere structurate la o grosime de strat de 1,5 mm - 4,0 mm;
- marcaje rutiere rezonatoare la o grosime de strat de 5,0 mm - 8,0 mm".

Totodată, evidențiază că, din certificatul BAST nr. 2002 1DK 07.07, rezultă că, performanțele măsurate la grosimea de strat de 3.000 microni sunt conforme cerințelor din caietul de sarcini, iar, această grosime se regăsește în ambele intervale de grosime ale marcajelor rutiere solicitate.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că, sistemul bicomponent LIMBOPLAST D 480, care se folosește pentru executarea marcajelor rutiere netede (plane), respectiv, structurate (profilate), respectă, întru-totul, cerințele din caietul de sarcini.

În aceste condiții, autoritatea apreciază că, pe bună dreptate, a considerat că oferta, în ceea ce privește acest produs, este conformă.

Referitor la critica vizând vopseaua bicomponentă pe bază de metacrilat de metil covoare colorate antiskid, față de susținerile contestatorului, autoritatea contractantă subliniază faptul că, în urma acestei cerințe din caietul de sarcini, ofertantul ..... SRL a prezentat următoarele documente:

- fișa tehnică LIMBOPLAST D 468 (paginile 416 - 421);
- agrementul tehnic 004-07/1789-2023 (paginile 423 - 434);
- certificatul testului de durabilitate în limba engleză nr. 5000/P-NR-I/A1 (pag. 436 - 437) și traducerea în limba română (pag. 438 - 442), emis de către Institutul Spaniol AETEC.

În opinia sa, din acest din urmă certificat, rezultă că performanțele tehnice ale produsului ofertat de către ..... SRL (S5), sunt superioare caracteristicilor tehnice ale produsului solicitat (S4). Aceasta face trimitere la pagina 12 din caietul de sarcini, respectiv, pagina 436 din dosarului de achiziție publică (tabel, punctul B) test results, coloana (PO, poziția 5) - SRT units (S5). De asemenea, aceasta menționează că „PO", înseamnă valoarea minimă a aderenței la terminarea lucrărilor, așa cum a fost solicitat, în caietul de sarcini.

În aceste condiții, ... SA apreciază că, pe bună dreptate a considerat că, în ceea ce privește și acest produs, oferta este conformă cerințelor.

Reiterează că, în opinia sa, câtă vreme, documentația de atribuire nu a fost contestată de către niciunul dintre ofertanți, prevederile acesteia devin obligatorii pentru toți participanții la procedura de

atribuire, astfel că orice alegații pe această temă, nu pot fi avute în vedere.

Referitor la critica vizând vopseaua monocomponentă de bază de solvent, față de precizările contestatorului, autoritatea contractantă susține că, în caietul de sarcini, la pagina 10, punctul 3.3.1 A, intitulat Vopsea monocomponentă de bază de solvent (grosime strat ud 600 microni), sunt menționate, sub formă de tabel, cantitățile necesare a fi achiziționate și specificațiile tehnice ale produsului (tabel A).

Menționează că, pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor de mai sus, ofertantul ..... SRL a prezentat următoarele documente:

- fișa tehnică SWARCOMARK SV 210 (paginile 354 - 363);
- agrementul tehnic 004-07/1927-2025 (paginile 366 - 378);
- certificatul testului de durabilitate în limba engleză nr. 3986/PE-RR-II (pagina 379) și traducerea în limba română (pagina 380), emis de către Institutul Spaniol AETEC.

Precizează că, pentru acest tip de vopsea, ... SRL, a ofertat produsul SWARCOMARK SV 210, iar, pentru această vopsea, s-au ofertat microbilele Swarcoflex 400-800 T15.

Arată că, în propunerea tehnică, la pagina 359, în tabelul 4.6, intitulat consum de vopsea și microbile de sticlă, se regăsește dozajul vopselei SWARCOMARK SV 210, dar și a microbilelor Swarcoflex 400-800 T15 pentru o suprafață de 1 mp, la grosimea de strat de 600 microni.

Apreciază că, după cum rezultă din fișa tehnică a vopselei (pag. 359, tabel paragraf 4.6), aceste microbile sunt compatibile cu vopseaua de marcaj ofertată SWARCOMARK SV 210.

Din punctul său de vedere, microbilele SWARCOFLEX 400-800 T15, corespund prevederilor standardelor SR EN 1423:2012 + SR ENi423:20i2/AC:20i3 și au marcaj CE, aspect ce rezultă, fără putință de tăgadă, din declarația de performanță a microbilelor, ce se află la pagina 444 din dosarul achiziției publice. Menționează că, în ceea ce privește caracteristicile tehnice ale microbilei SWARCOFLEX 400-800 T15, acestea se regăsesc la pagina 443 din dosarul achiziției publice.

În aceste condiții, autoritatea contractantă susține că, și în ceea ce privește acest produs, pe bună dreptate, a considerat că oferta este conformă cerințelor.

Referitor la accesul la dosar, autoritatea menționează că, în urma solicitării contestatorului, a solicitat prin adresa nr. 1416/10.09.2025 (pag. 738 din dosarul de achiziție), un punct de vedere din partea ..... SRL, care, prin răspunsul nr. 1926/11.09.2025 (pagina 735 din dosarul de achiziție), i-a comunicat care sunt documentele pe care le-a declarat confidențiale.

În aceste condiții, autoritatea menționează că a permis consultarea întregului dosar de către contestator, cu excepția înscrisurilor declarate ca fiind confidențiale, de către celălalt ofertant.

În susținere, autoritatea contractantă face trimitere la Decizia CNSC nr. 733/C4/617 din data de 25.03.2024, (de la pagina 15 paragraful 2, până la pagina 16 ultimul paragraf, inclusiv).

Având în vedere documentele depuse de ..... SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv, oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că ..... SRL solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 68210/3664/C1/ 30.09.2025, Consiliul îi solicită acestuia să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

..... SRL răspunde prin adresa nr. 2117/01.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 69330/06.10.2025, precizând că, în conformitate cu contractele încheiate cu Institutul de Cercetări în Transporturi INCERTRANS SA București, toate informațiile tehnice care stau la baza obținerii agrementelor tehnice, sunt confidențiale, în susținere anexând:

1. Contractul nr. 25.AT.19/ 01.04.2025 privind prelungirea Agrementului tehnic al produsului Swarcomark SV 210;
2. Contractul nr. 23.AT.26/ 11.04.2025 privind prelungirea Agrementului tehnic al produsului Limboplast D480;
3. Contractul nr. 22.AT.70/ 21.12.2022 privind prelungirea Agrementului tehnic al produsului Limboplast D468;
4. Contractul nr. 24.AT.34/ 13.05.2024 privind prelungirea Agrementului tehnic SWARCOPREFORMED HPX60,

contracte ce conțin clauze de confidențialitate care se regăsesc la pagina 43, punctul 29 și la pagina 50, punctul 15 din documentele de calificare depuse de acesta în cadrul procedurii.

Prin adresa nr. 70112/C1/3664/18.10.2025 Consiliul îi comunică contestatorului ..... SRL, termenul de studiere a dosarului cauzei și,

implicit, de depunere a concluziilor scrise; acesta, acesta prezentându-se la Consiliu, în vederea studierii dosarului, în data de 09.10.2025.

În ceea ce privește contestația nr. 1046/16.10.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 72615/16.10.2025, în dosar nr. 4080/2025, formulată de ..... SRL, împotriva raportului procedurii nr. 1403/ 09.09.2025, prin care oferta depusă de ..... SRL a fost declarată acceptabilă, conformă și adecvată, contestatorul evidențiază următoarele aspecte:

1. În referire la cererea de repunere în termenul de depunere a contestației, susține că a fost împiedicat de către autoritatea contractantă să ia la cunoștință de întregul dosar al achiziției publice, astfel că, nu a fost în măsură să depună în termen contestația pentru toate motivele pentru care a solicitat Consiliului să constate oferta ..... SRL ca fiind neadecvată, neconformă și inacceptabilă.

Acesta menționează că, în data de 15.09.2025 reprezentantul său s-a prezentat la sediul autorității contractante în vederea studierii dosarului de achiziție, conform invitației nr. 7444/11.09.2025, când a primit acces la un număr restrâns de documente motivat de declararea ca fiind confidențiale și pentru protejarea datelor cu caracter personal.

Ca urmare, contestatorul menționează că, prin contestația depusă și înregistrată în dosarul nr. 3664/C1/2025, a solicitat Consiliului să-i permită studierea întregului dosar al achiziției, precizând că a formulat cererea de repunere în termen, având în vedere dispozițiile art. 186 din C.p.c., care au aplicabilitate generală, mai ales că în legislația achizițiilor publice nu există nicio dispoziție cu caracter special care să aducă modificări la art. 186 din C.p.c.

Având în vedere că, studierea întregului dosar al achiziției a avut loc în data de 09.10.2025, când a luat la cunoștință de înscrisurile depuse de ..... SRL, contestatorul solicită Consiliului să admită cererea de repunere în termen.

2. În ceea ce privește fondul contestației, acesta dorește să evidențieze următoarele aspecte:

Precizează că, urmare a publicării în SEAP a anunțului de participare cu nr. CN1083242, și după evaluarea ofertelor, prin raportul procedurii nr. 1403/09.09.2025, autoritatea contractantă a stabilit că oferta depusă de ..... SRL este adecvată, acceptabilă și conformă.

..... SRL critică poziția autorității contractante, având în vedere următoarele considerente:

2.a) Oferta ..... SRL este neadecvată, conform art. 215 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, având în vedere că ofertantul nu a depus toate documentele justificative care să facă proba îndeplinirii celor asumate prin completarea DUAE, respectiv, nu a depus toate cazierele judiciare sau orice alte documente edificatoare care să probeze că nu se

află în niciuna din situațiile de excludere prevăzute la art. 164 din Legea nr. 98/2016.

Potrivit acestor prevederi legale, contestatorul susține că, ofertantul are obligația de a demonstra că nu se află în situațiile de excludere prevăzute de lege, prin depunerea cazierelor judiciare, atât pentru operatorul economic în sine, cât și pentru toate persoanele care dețin calitatea de membru al organului de administrare, de conducere sau de supraveghere, ori care au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia.

Menționează că, prin documentația de atribuire, s-a solicitat participanților depunerea oricărui document edificator, atât pentru operatorul economic în sine, cât și pentru toate persoanele menționate în certificatul constatator ONRC, care dețin calitatea de membru al organului de administrare, de conducere sau de supraveghere, ori care au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, care să ateste că ofertanții nu se încadrează în dispozițiile art. 164 alin (1) din Legea nr. 98/2016.

Din punctul său de vedere, textul legal este redactat în termeni imperativi, apreciind, totodată, că, pentru a proba integritatea ofertantului, se instituie în documentație o obligație cumulativă de depunere a cazierelor judiciare pentru toate persoanele enumerate și nu una alternativă, așa cum, în mod eronat, a interpretat autoritatea contractantă.

Acesta apreciază că, rațiunea legiuitorului a fost de a garanta că niciuna dintre persoanele care exercită influență decizională în cadrul operatorului economic nu a fost condamnată definitiv pentru faptele enumerate la art. 164 alin. (1) din lege, tocmai pentru a asigura integritatea și credibilitatea procedurii de achiziție publică.

Contestatorul menționează că, la depunerea ofertei, ... SRL a depus cazier judiciar doar pentru ..... SRL și pentru administratorul unic al acesteia, dna. Corina-Elena Berekmeri, iar, autoritatea contractantă a acceptat, tacit, poziția nelegală a ofertantului, declarând oferta sa ca fiind acceptabilă, fără să îi ceara clarificări cu privire la aceste lipsuri, decizie care, în opinia sa, contravine dispozițiilor art. 164 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În opinia sa, enumerarea de la art. 164 alin. (2) este una alternativă doar sub aspectul calităților deținute de persoanele vizate, însă, obligația de depunere a cazierului este cumulativă, fiind impusă pentru toate persoanele care dețin oricare dintre aceste calități.

De altfel, consideră că obligația prevăzută în documentația de atribuire în cadrul fișei de date la pagina 3, secțiunea III.1.1.a), constă în prezentarea de documente edificatoare (enumerate exemplificativ) care să confirme îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv, neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 164.

Ca atare, apreciază că era imperativă depunerea de documente pentru toate persoanele prevăzute la art. 164 alin (2), considerând, astfel, că oferta depusă de ..... SRL este neadecvată, conform art. 215 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, întrucât, nu respectă cerințele documentației de atribuire și dispozițiile imperative ale legii privind demonstrarea neîncadrării în situațiile de excludere prevăzute la art. 164 din aceeași lege.

2.b) Oferta este neconformă, în condițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 raportat la art. 137 alin (3) lit. d), având în vedere că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce poate conduce la efectuarea defectuoasă a contractelor.

Având în vedere că ..... SRL a ofertat un preț a cărei valoare este mai mică decât 80% din valoarea estimată a achiziției publice, contestatorul susține că autoritatea contractanta a solicitat clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, iar, în justificarea depusă, apar neconcordanțe între propunerea financiară și cea tehnică.

Evidențiază că, în propunerea tehnică, pentru categoria „3.3.1.B Vopsea bicomponentă pe bază de metacrilat de metil, covoare colorate antiskid" din caietul de sarcini, ... SRL a ofertat produsul LIMBOPLAST D468 antiskid.

Arată că, potrivit fișei tehnice a acestui produs, la capitolul 2 date tehnice, la punctul consum teoretic, se menționează că, pentru marcajul antiderapant (covoare antiderapante), trebuie folosit si materialul antiderapant granit sau cuarț cu mărimea de 1-2 mm in cantitate de 700 g/m2 (ANEXA 3 - extras fișă tehnică).

Mai mult, evidențiază că, în raportul de încercări nr. 5000/P-NR-T/A1 emis de AETEC Spania și depus pentru dovedirea îndeplinirii performantelor produsului, se menționează, expres, că, pentru aceste performanțe trebuie utilizate agregate antiderapante „QUARTZ SAND 1,2 - 1,8 mm Red 3020" tot în dozaj de 700 g/m^2.

Totodată, susține că, în cadrul justificării prețului, ... SRL nu a depus nicio ofertă/factură de achiziție pentru agregate antiderapante, care să aibă dimensiunile prevăzute din fișa tehnică, respectiv, 1-2 mm. Evidențiază că există atașată o singură factură de agregate QUARTZ Q160 (VR2) care are ca obiect un material cu o dimensiune maximă de 0,25 mm.

Ca atare, contestatorul apreciază că este evidentă lipsa de concordanță dintre propunerea tehnică și elementele de cost ce au stat la baza ofertei financiare, fiind aplicabilă dispoziția legală de la art. 137 alin (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, subliniază că oferta ..... SRL este neconformă, având în vedere că nu a fost respectat art. 210 din Legea nr. 98/2016, raportat la art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, întrucât, justificarea prețului neobișnuit de scăzut nu cuprinde nicio informație cu privire la elementele de cost aferente microbilelor de sticlă ofertate

conform capitolului 3.3.1.E Materiale auxiliare din caietul de sarcini și anume „Microbile compatibile pentru vopseaua monocomponentă - sac 25 kg" respectiv „Microbile compatibile pentru vopseaua bicomponentă - sac 25 kg”.

Susține că, potrivit propunerii tehnice, ofertantul ..... SRL a indicat microbileie SWARCOFLEX 400-800 T15 ca fiind cele utilizate pentru vopseaua monocomponentă de marcaj rutier SWARCOMARK SV 210 și microbileie SWARCOLUX P21 ca fiind cele utilizate pentru vopseaua bicomponentă de marcaj rutier LIMBOPLAST D 480.

Din punctul său de vedere, pentru niciunul dintre cele 2 tipuri de microbile de sticlă nu a depus dovada costurilor menționate în tabelul de justificare a prețului neobișnuit de scăzut. Mai mult, consideră că, pentru a induce în eroare autoritatea contractantă, ... SRL a depus doar o factură emisă de M. Swarovski GmbH, având ca obiect tipul de microbilă SWARCOFLEX 100-600 ųm, care nu se regăsește în oferta tehnică.

Menționează că SWARCOFLEX 100-600 ųm este o microbilă mult mai ieftină decât cea ofertată, având o granulometrie mai mică, respectiv 100-600 microni, față de 400-800 microni și un preț mult mai mic decât microbilele ofertate.

De altfel, precizează că modalitatea de prezentare a întregii oferte financiare a fost menită să fie neclară și să nu poată fi corelată cu oferta tehnică. În opinia sa, aceasta concluzie reiese și din faptul că, în tabelul de propunere financiară (ANEXA 5) nu sunt menționate denumirile comerciale/referințele produselor ofertate de ..... SRL, astfel cum se regăsesc în propunerea tehnică.

2.c) Propunerea tehnică ..... SRL nu îndeplinește condițiile caietului de sarcini (cap. 3.3.1.C), care prevede obligativitatea depunerii de certificate BAST sau echivalente pentru verificarea cerințelor minime la terminarea lucrărilor pentru marcajele rutiere executate în strat gros bicomponent, având în vedere că ofertantul a depus un certificat BAST pentru un sistem vopsea plus microbile de sticlă diferit de cel ofertat efectiv.

Contestatorul susține că, pentru dovedirea performanțelor vopselelor ofertate, autoritatea contractantă a impus prezentarea unor certificate de performanță emise de laboratoare autorizate (BAST, AETEC, etc.). Performanțele rezultate în urma acestor testări se obțin prin utilizarea materialelor identificate și măsurate de respectivul laborator.

Pentru vopseaua ofertată pentru marcajele rutiere în strat gros bicomponent, ... SRL a prezentat certificatul BAST nr. 2002 1DK 07.07 (ANEXA 6) în care este menționată vopseaua „Limboplast D480 Glattstrich" și microbilă de sticlă „Swarco Vestglas P21”.

În propunerea tehnică pentru această categorie de vopsea, ofertantul a propus microbilă de sticlă „Swarcolux P21”. În aceste condiții, apreciază că, prin depunerea unui certificat în care se menționează un tip de microbilă de sticlă diferit de cel ofertat, duce la lipsa unui astfel de certificat al sistemului propus.

Contestatorul susține că, în aceste condiții oferta este neconformă, neîndeplinind cerințele caietului de sarcini.

Astfel, ... SRL solicită admiterea contestației cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 8633/21.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 73740/21.10.2025, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de ..... SRL, depusă în dosar nr. 4080/2025, solicitând Consiliului respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, solicitând totodată și obligarea contestatorului la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

Autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt, menționând o parte din cele prezentate în dosarul nr. 3664/2025, precizând următoarele:

I. Referitor la cerința de repunere în termenul de depunere a contestației, autoritatea contractantă susține că, urmare a solicitării contestatorului de accesul la dosarul achiziției, a stabilit data de 15.09.2025 pentru studiul dosarului, precizând, totodată, că, prin adresa nr. 1416/10.09.2025, a solicitat ofertantului ..... SRL clarificări și indicarea exactă a documentelor confidențiale, la care, acesta a răspuns prin adresa nr. 1926/11.09.2025, înregistrata la sediul AC cu nr. 7437/11.09.2025.

În continuare, precizează că, în data de 15.09.2025, la sediul său s-a prezentat reprezentantul contestatorului, în vederea studierii dosarului achiziției, autoritatea contractanta punându-i la dispoziție acestuia dosarul achiziției, cu excepția înscrisurilor indicate și demonstrate de către societatea ..... SRL, ca fiind confidențiale (paginile 131-132 și paginile 733-734 din dosar).

Subliniază că, din documentele prezentate au făcut parte toate documentele de calificare și, implicit, documentele suport DUAE, care au cuprins cazierele judiciare prezentate și Certificatul ONRC, astfel, apreciind ca fiind nejustificată cerința privind repunerea în termenul de depunere a contestației în ceea ce privește documentele de calificare și, totodată, respinge critica conform căreia autoritatea contractantă a împiedicat accesul contestatorului la întregul dosar al achiziției publice.

II. a) Referitor la critica: „Constatarea ca neadecvată, inacceptabilă și neconformă a ofertei depuse de ..... SRL având în vedere următoarele:

a) Ofertantul nu a depus toate documentele justificative care să facă proba îndeplinirii celor asumate prin completarea DUAE, (…)”, autoritatea contractantă reiterează că reprezentantul contestatorului a

avut acces la documentele de calificare în integralitatea lor, inclusiv, la cazierele judiciare și Certificatul ONRC, astfel că, nu se justifică repunerea în termenul de contestare a cerinței 2a), apreciind că solicitarea este tardivă.

Menționează că, potrivit fișei de date, pentru demonstrarea îndeplinirii celor asumate prin completarea DUAE, a solicitat ofertantului ..... SRL transmiterea cazierului judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv, solicitare în urma căreia, acest ofertant a depus certificatul judiciar al operatorului economic ..... SRL și al persoanei împuternicite - ..... Berekmeri Corina - Elena.

Susține că, asociații, inclusiv, cei persoane fizice cu cote mici de participare, nu necesită cazier judiciar, în mod obligatoriu, deoarece, nu au puteri de reprezentare sau control, explicit indicate în document. Aceștia nefiind asociați semnificativi, așa cum sunt definiți la art. 60 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, și neavând putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul societății, autoritatea neavând obligația de a le solicita cazier judiciar pentru demonstrarea neîncadrării art. 164 din Legea nr. 98/2016.

Având in vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră această critică ca fiind nefondată, fapt pentru care solicită Consiliului să o respingă.

II.b) Referitor la critica: «Constatarea ca neadecvată, inacceptabilă și neconformă a ofertei depuse de ..... SRL având în vedere următoarele:

b) Oferta este neconforma, în condițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 raportat la art. 137 alin (3) litera d) având în vedere că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce poate conduce la efectuarea defectuoasă a contractelor. [...]

În propunerea tehnică, pentru categoria „3.3.1.B (…)” din caietul de sarcini, ... SRL a ofertat produsul LIMBOPLAST D468 antiskid.

Conform fisei tehnice a acestui produs, la capitolul 2 Date tehnice, la punctul Consum teoretic, se menționează că pentru marcajul antiderapant (covoare antiderapante) trebuie folosit și materialul antiderapant granit sau cuarț cu mărimea de 1-2 mm în cantitate de 700 g/m2 (ANEXA 3 - extras fisa tehnica). [...]

În cadrul justificării prețului însă, ... SRL nu a depus nicio ofertă/factură de achiziție pentru agregate antiderapante care să aibă dimensiunile prevăzute din fișa tehnică, respectiv 1-2 mm. (…)».

Față de această critică, autoritatea contractantă formulează următorul răspuns:

Subliniază faptul că, în propunerea tehnică, pentru categoria „3.3.1. B Vopsea bicomponentă pe bază de metacrilat de metil covoare colorate antiskid din caietul de sarcini, ... SRL a ofertat produsul LIMBOPLAST D468 antiskid, conform solicitării autorității contractante din caietului de sarcini (paginile 10-11). Pentru această vopsea se obține performanța de aderență la terminarea lucrărilor clasă S5, confirmată de certificatul nr. 5000/P-NR-I/A1, emis de institutul spaniol AETEC, superioară celei cerute prin caietul de sarcini, respectiv S4.

Menționează că, aplicarea nisipului colorat Quartz 1-2 mm peste vopseaua bicomponentă este opțională, acesta nefiind solicitat în lista de materiale anexe de către autoritatea contractantă.

Factura de Quartz Q160 (VR2) face parte integrantă din justificarea de preț care prezintă date despre compoziția produsului ofertat, materiile prime utilizate la fabricarea acestuia și prețurile lor de achiziție.

Totodată, susține că ..... SRL a atașat în Anexa 4 la contestație, un raport de analize pentru Quartz Q160 (VR2), redactat în limba engleză, învechit, fiind eliberat în 2020, care nu face parte din dosarul achiziției și nu este concludent.

Referitor la critica: „Mai mult, oferta ..... SRL este neconforma având în vedere că nu a fost respectat art. 210 din Legea nr. 98/2016 raportat la art. 137 alin. (3) litera g) din HG nr. 395/2016 (…)

Conform propunerii tehnice (…) a indicat microbilele SWARCOFLEX 400-800 T15 ca fiind cele utilizate pentru vopseaua monocomponentă de marcaj rutier SWARCOMARK SV 210 si microbilele SWARCOL UX P21 ca fiind cele utilizate pentru vopseaua bicomponenta de marcaj rutier LIMBOPLASTD 480.

Pentru niciunul dintre cele 2 tipuri de microbile de sticla nu a depus dovada costurilor (…)

SWARCOFLEX 100-600 fim este o microbilă mult mai ieftină decât cea ofertată, având o granulometrie mai mică, respectiv, 100-600 microni fata de 400-800 microni și un preț mult mai mic decât microbila ofertată”,

autoritatea contractantă precizează că produsul SWARCOFLEX 100-600 ųm, pentru care ..... SRL a transmis factura ce face parte integrantă din justificarea de preț care prezintă date despre compoziția produsului ofertat, materiile prime utilizate la fabricarea acestuia și preturile lor de achiziție, se regăsește în palierul de dimensiuni care caracterizează cele două tipuri de microbile ofertate, având în vedere documentul Informații tehnice privind Microbilele de sticlă reflectorizante Swarcoflex 400- 800 T15 (pagina 443) și documentul Informații tehnice privind Microbilele de sticlă reflectorizante Swarcolux P21 (pagina 446).

Având în vedere cele remarcate, autoritatea solicită respingerea acestor critici.

II.c) Referitor la critica: «Constatarea ca neadecvată, inacceptabilă și neconformă a ofertei depuse de ..... SRL având în vedere (…) Propunerea tehnica ..... SRL nu îndeplinește condițiile caietului de sarcini (cap. 3.3.1.C) (…) Pentru vopseaua ofertată pentru marcajele rutiere în strat gros bicomponent, ... SRL a prezentat certificatul BAST nr. 2002IDK 07.07 (…) și microbilă de sticlă „Swarco Vestglas P21. În propunerea tehnica pentru aceasta categorie de vopsea, ofertantul a propus microbilă de sticla „Swarcolux P21". În aceste condiții, prin depunerea unui certificat, în care se menționează un tip de microbilă de sticlă diferit de cel ofertat, duce la lipsa unui astfel de certificat al sistemului propus», autoritatea contractantă susține că Mictrobilele Swarco Vestglas P21 și Swarcolux P21 sunt echivalente.

Totodată, precizează că Grupul Swarco deține mai multe fabrici care produc microbile, respect MSA (Austria) care produce microbile sub denumirea Swarcolux și Swarco Vestglas (Germania) care are în denumirea microbilelor numele fabricii. Ambele fabrici aparțin aceluiași grup, respectiv, grupul Swarco, și produc microbilele P21. Sigura diferență intre ele este prima parte a numelui care evidențiază fabrica producătoare.

Astfel, autoritatea respinge ferm și această critică, apreciind că cele două produse sunt, în esență, același lucru și, totodată, solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, cu cheltuieli de judecată, în măsura în care vor fi avansate.

Prin adresa nr. 1032/13.10.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 71596/14.10.2025, contestatorul transmite note scrise, în **dosar nr. 3664/2025**, prin care solicită admiterea contestației, așa cum a fost aceasta formulată și constatarea, ca neconformă, a ofertei depuse de ..... SRL, având în vedere că aceasta nu a îndeplinit toate condițiile impuse de caietul de sarcini, respectiv:

- Lipsa documentului de certificare a performantelor pentru produsul vopsea bicomponentă pentru marcaje profilate,
- Lipsa documentelor de certificare a performantelor pentru produsul vopsea bicomponentă pentru marcaje colorate antiskid (roșu),
- Ofertarea unei microbile aferente vopselei monocomponente pe baza de solvent diferita de cea menționată in documentul de certificare depus.

Totodată, acesta solicită, în acest sens, anularea parțială a raportului procedurii nr. 1403/09.09.2025, respectiv, a dispozițiilor prin care a fost constatată conformă oferta depusa de ..... SRL și obligarea autorității contractante să reevalueze oferta depusă de ..... SRL, precum și emiterea unui raport al procedurii actualizat.

În continuare, contestatorul prezintă următoarele:

1. În ceea ce privește critica referitoare la propunerea tehnică a ..... SRL, pentru produsul vopsea bicomponentă pe bază de

metacrilat de metil pentru execuția marcajelor rutiere plane și profilate, la grosime de strat de 3.000 microni, respectiv, maxim 6.000 microni, menționează că, în cadrul ofertei tehnice, ... SRL a depus documente de certificare doar pentru vopseaua Limboplast D480 folosită pentru execuția de marcaje rutiere plane cu grosimea de 3.000 microni, respectiv, certificatul BAST nr. 2002 1DK 07.07, așa cum reiese din raportul procedurii. Susține că, din analiza acestui certificat se observă, fără echivoc, că acesta se referă, exclusiv, la o vopsea bicomponentă aplicată la o grosime de 3.000 microni. Astfel, apreciază că oferta este neconformă pentru lipsa documentului de certificare aferent vopselei pentru execuția de marcaje rutiere profilate cu grosimea de 6.000 microni.

Cu privire la acest motiv, menționează că autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere prin care a afirmat că, prin documentația de atribuire s-a solicitat vopsea bicomponentă pe bază de metacrilat de metil, diferite culori (grosime strat de 3000 - 6000 microni, marcaje rezonatoare grosime strat 2000 - 8000 microni), ca atare, arată că, certificatul prezentat de ..... SRL, și anume BAST nr. 2002 1DK 07.07 este emis pentru grosimea de 3000 microni și se încadrează în ambele intervale solicitate.

Din punctul său de vedere, aceasta apărare a autorității contractante nu poate fi primită, având în vedere că, în caietul de sarcini, la capitolul 3.3.1. Produse solicitate, în care se detaliază tipurile și culorile de vopsele ce fac obiectul procedurii, la subcapitolul 3.3.1.C, vopseaua bicomponentă pe bază de metacrilat de metil, este împărțită în 2 subtipuri: plane și profilate, la grosimea de strat de 3000 microni, respectiv, maxim 6000 microni.

Conform standardului „SR 1848-7:2015 Semnalizare rutiera. Marcaje rutiere”, sunt definite tipurile de marcaj rutier unde marcajul rutier neted (plan) este un marcaj rutier în pelicula continuă aplicată în strat subțire (maxim 1000 microni) sau în strat gros (de la 1000 până la 6000 microni), iar marcajul rezonator (profilat) este un marcaj rutier aplicat în strat gros (de regulă strat de bază 3.000 microni + element rezonator 3.000 microni) care, prin modul în care este configurat, asigură un efect rezonator și se încadrează în categoria marcajelor de tip II, a cărui grosime totală nu depășește 6000 microni.

Acesta evidențiază că, autoritatea contractantă a solicitat vopsele prin care să se poată efectua, atât marcaje netede în strat gros (3.000 microni), cât și marcaje rezonatoare (profilate) cu o grosime de 6.000 microni. Menționează că, pentru aceste 2 tipuri de vopsele, se solicită prin caietul de sarcini performanțe pentru clasa de trafic P7, dovedite prin certificate BAST sau echivalent.

Din punctul său de vedere, este greșită afirmația conform căreia, certificatul BAST pentru 3000 microni pentru vopseaua bicomponentă aplicată ca marcaj neted este suficient și pentru vopseaua bicomponentă

profilată aplicată, ca marcaj rezonator, în strat de maxim 6000 microni, deoarece, cele 2 tipuri de marcaj implică atât dozaje diferite, cât și grosimi diferite.

Acesta apreciază că susținerile sale sunt confirmate și de documentele depuse de ofertantul ..... SRL în propunerea tehnică.

Astfel, menționează că, în „Formularul cadru Propunere tehnică pentru achiziția de produse" depus de ..... SRL, se menționează la punctul 3, referitor la vopseaua de marcaj rutier Limboplast D480: „Sistemul de marcare format din Limboplast D 480 și microbile de sticlă SWARCO se utilizează la marcarea străzilor, autostrăzilor, cu trafic foarte intens, la grosimi ale stratului aplicat de 3000-6000 microni. Pentru marcaje rezonatoare, produsul poate fi aplicat la grosimi cuprinse între 5000 - 8000 microni."

În opinia sa, aceasta specificație este aceeași cu cea prevăzută în agrementul tehnic 004-07/1812-2023.

Evidențiază că, ofertantul ..... SRL stabilește, expres, că marcajele profilate sau rezonatoare se aplică la grosimi mult mai mari decât 3000 microni, infirmând, astfel, apărarea autorității contractante, grosimea de 3000 microni neîncadrându-se în intervalul 5000-8000 microni. Ca atare, apreciază că se impunea ca, pentru vopseaua destinată marcajului rezonator (profilat), să se facă dovada performanțelor cu un alt certificat BAST sau echivalent.

Mai mult, precizează că, în fișa tehnică a vopselei LIMBOPLAST D480, la punctul 2 date tehnice, consum teoretic, se menționează că, pentru marcajul neted impune un consum de 3,6 - 5,8 kg/m2, iar, pentru marcajul profilat, sunt necesare consumuri cuprinse între 9,7 - 15,5 kg/m2. La Punctul 3.1 din aceeași fișă tehnică rezultă, fără echivoc, că modificarea cantităților de vopsea folosite conduce la modificări ireversibile ale caracteristicilor tehnice de trafic.

Ca atare, menționează că, și dacă, autoritatea contractantă susține că produsul ofertat de ..... SRL permite și realizarea marcajelor profilate/rezonatoare la o grosime de 6000 microni, în Certificatul BAST nr. 2002 1DK 07.07 (ANEXA 2) depus de acesta se precizează expres denumirea sistemului Limboplast D480 Glattstrich (linie netedă) și grosimea stratului 3.000 microni. Așadar, pentru aplicarea acestei vopsele la o grosime de 6.000 microni, în strat profilat/rezonator, fiind vorba de caracteristici tehnice diferite la dozaje diferite, apreciază că se impunea depunerea unui alt certificat BAST sau echivalent pentru a dovedi performantele vopselei destinată pentru marcajul rezonator/profilat.

2. În ceea ce privește critica referitoare la propunerea tehnică a ..... SRL, pentru produsul vopsea bicomponentă pe bază de metacrilat de metil pentru covoare colorate antiskid, menționează că acesta a ofertat pentru această categorie, produsul vopsea Limboplast

D468 Antiskid pentru care nu a depus un document de certificare care să ateste performantele solicitate în caietul de sarcini. În schimb, susține că, așa cum reiese din raportul procedurii, a depus un document de certificare și, anume, raportul de încercări AETEC cu nr. 5000/P-NR-I/A1 prin care se atestă performantele aferente unui sistem format din 3 componente cu 3 producători diferiți, respectiv:

1. …….. - Limboplast D468 Antiskid Red 3020,
2. S.C. …… RO - Quartz Sand 1,2 -1,8 mm Red 3020
3. …….. - Hardner BP 50 FT1

Contestatorul precizează că, autoritatea contractantă afirmă, în apărare, faptul că documentația de atribuire impune ofertarea unei vopsele bicomponente pe bază de metacrilat de metil, covoare colorate antiskid care să aibă valoarea minimă a aderenței la terminarea lucrărilor de 60 unități (clasa S4), respectiv, clasa de trafic conform SR EN 13197+A1:2014, iar, prin depunerea certificatului AETEC care atestă îndeplinirea aceste condiții, oferta ..... SRL este conformă caietului de sarcini.

În opinia sa, este greșită această concluzie, având în vedere faptul că, performantele din certificatul AETEC depus de ..... SRL nu au fost obținute doar prin testarea vopselei „Limboplast D468 antiskid Red 3020”, ci, ofertantul a fost nevoit să utilizeze agregate suplimentare „QUARTZ SAND 1,2 - 1,8 mm Red 3020”.

Așadar, precizează că ofertantul ..... SRL nu a depus certificat care să ateste performanțele cerute prin caietul de sarcini doar pentru vopseaua LIMBOPLAST D468 antiskid.

Astfel, menționează că, studiind acest certificat AETEC, se observă că materialul testat constă în vopsea cold plastic cu conținut de microbile de sticlă aplicat cu un dispozitiv manual, iar agregatele antiskid Quartz Sand 1/2-/18 mm au fost aplicate ulterior prin metoda gravitațională (Gravity) ca și material de adaos (drop-on), inserând în susținere extras din acesta.

De altfel, evidențiază că, potrivit fișei tehnice LIMBOPLAST D468 la punctul 3.2 Modul de aplicare se menționează expres faptul că „materialul antiderapant se aplică imediat peste filmul ud aplicat. În vederea creșterii proprietăților antiderapante (pentru covoare antiderapante) suprafața se modelează cu o rola rezistentă la solvenți, înainte de aplicarea materialului antiderapant.”

Așadar, pentru a respecta performantele de aderentă prevăzute în caietul de sarcini și certificatul AETEC, susține că ..... SRL ar trebui să livreze atât vopseaua Limboplast D468 antiskid, cât și separat, cantitatea necesară de nisip cuarț cu dimensiuni de 1/2-1,8 mm. Nisipul ar trebui livrat în saci de PE care sunt puși în saci de hârtie care conțin 25 kg, așa cum reiese din aceeași fișă tehnică.

Or, pentru aceste materiale antiderapante ..... nu a depus niciun document de certificare sau orice alt document de calitate

necesar in achizițiile publice. Menționează că, în certificatul AETEC, materialele antiderapante testate „QUARTZ SAND 1,2-1,8 mm Red 3020” beneficiază de CE Declarație de conformitate care nu a fost, însă, depusă la dosarul de achiziție.

De asemenea, precizează că, în cadrul justificării prețului neobișnuit de scăzut, ... SRL nu a prezentat niciun document de achiziție a materialelor antiderapante având dimensiunile prevăzute (1,2-1,8 mm) în certificatul AETEC. Ca atare, apreciază că oferta financiară nu este în concordanță cu oferta tehnică.

3. În ceea ce privește critica referitoare la propunerea tehnică a ..... SRL, pentru produsul vopsea monocomponentă pe bază de solvent, contestatorul susține că, pentru acest produs ..... SRL a depus documentul de certificare nr. 3986/PE-RR-II emis de AETEC, prin care se atestă calitatea și performantele produsului ofertat și unde este menționată microbila SWARCOLUX 50 212-1400 T14 M20, microbilă ce a fost utilizată de ofertant la momentul testării pentru a obține aceste performanțe. Cu toate acestea, susține că, ... SRL a ofertat microbilă de sticlă SWARCOFLEX 400-800 T15 (așa cum reiese din raportul procedurii pagina 4, teza 2). În aceste condiții, apreciază că, oferta ..... SRL este neconformă, existând aceste neconcordanțe între documentele de certificare și produsele ofertate.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante să constate, ca fiind neconformă, oferta ..... SRL.

Prin adresa nr. 1086/23.10.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 74506/24.10.2025, contestatorul transmite în **dosar nr. 4080/2025**, note scrise prin care solicită respingerea apărărilor invocate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere și, în consecință, solicită admiterea contestației, așa cum a fost aceasta formulată și constatarea ca neadecvată, inacceptabilă și neconformă a ofertei depuse de ..... SRL având în vedere atât motivele invocate de acesta prin ambele contestații, cât și următoarele considerente:

1. În ceea ce privește cererea de repunere în termenul de depunere a contestației, menționează că autoritatea contractantă a invocat faptul că reprezentantul său a avut acces, cu ocazia studierii dosarului achiziției la sediul autorității contractante, la documentele ce susțin DUAE depuse de ofertantul ..... SRL și nu a invocat în prima contestație nicio neregularitate în ceea ce privește lipsa documentelor edificatoare care să ateste neîncadrarea în motivele de excludere prevăzute de art. 164 din Legea nr. 98/2016.

Apreciază ca fiind greșită această susținere, având în vedere că în data de 15.09.2025 reprezentantul său s-a prezentat la sediul autorității contractante în vederea studierii dosarului de achiziție, reiterând faptul

că a primit acces la un număr restrâns de documente, motivat de declararea ca fiind confidențiale și pentru protejarea datelor cu caracter personal.

Or, în opinia sa, pentru a invoca lipsa unor documente edificatoare privind neîncadrarea în cazurile de excludere prevăzute de art. 164 din Legea nr. 98/2016, contestatorul apreciază că trebuia să aibă acces la întregul dosar de achiziție, fără nicio excludere, pentru a fi în măsură să luăm la cunoștință de toate înscrisurile de la dosar, astfel încât să constate că un anumit înscris lipsește.

Subliniază că, neavând acces la întregul dosar de achiziție, nu a fost în măsură să constate și să invoce în cadrul primei contestații lipsa documentelor edificatoare necesare pentru a dovedi neîncadrarea în motivele de excludere prevăzute de art. 164 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, menționează că nu i s-a permis să facă copii xerox sau în format digital (scanare) după puținele înscrisuri și nu s-a încheiat niciun proces verbal care să ateste că i s-au prezentat toate documentele justificative DUAE. Așadar, subliniază că, în opinia sa, susținerea autorității contractante precum că i s-au prezentat la data de 15.09.2025 toate documentele justificative DUAE, nu este dovedită de niciun înscris și nu poate fi avut în vedere.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea cererii de repunere în termenul de depunere al contestației pentru toate motivele invocate în aceasta.

2. În ceea ce privește susținerea autorității contractante conform căreia este suficientă depunerea cazierului judiciar al ofertantului ..... SRL și al administratorului acestuia dna Corina-Elena Berekmeri, motivat de faptul că persoanele fizice asociați în această societate au cote mici de participare, contestatorul subliniază că, și această apărare nu poate fi primită, având în vedere că, în conformitate cu certificatul ONRC, asociatul majoritar …… are o cotă de participare de 99,7235%, iar, pentru acest asociat nu a fost depus niciun document care să ateste că nu se încadrează în niciun caz de excludere de la art. 164 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, precizează că ofertantul ..... SRL avea obligația să depună un astfel de document și pentru auditorul societății și anume ……. SRL reprezentat prin dna Vasile Constanța Carmen, ținând cont de funcția de supraveghere a societății, încadrându-se, astfel, printre persoanele pentru care exista obligația dovedirii neîncadrării in dispozițiile art. 164 din Legea nr. 98/2016.

3. Oferta este neconformă, în condițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, raportat la art. 137 alin (3) litera d), având în vedere că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce poate conduce la efectuarea defectuoasă a contractelor.

3.1. În ceea ce privește apărarea autorității contractante conform căreia utilizarea nisipului QUARTZ de 1,2-1,8 mm peste vopseaua

bicomponentă este opțională, ca atare, nu era nevoie sa fie inclus în propunerea financiară, contestatorul subliniază că a invocat, ca motiv de contestație, faptul că ..... SRL a ofertat vopseaua LIMBOPLAST D468 antiskid, a cărei fișă tehnică prevede la capitolul 2 Date tehnice, la punctul Consum teoretic, că, pentru marcajul antiderapant (covoare antiderapante) trebuie folosit și materialul antiderapant granit sau cuarț cu mărimea de 1-2 mm in cantitate de 700 g/m2.

De asemenea, precizează că, din certificatul AETEC depus pentru a proba performanțele produsului, rezultă că, pentru a obține aceste performante, ... SRL a utilizat materialul „QUARTZ SAND 1,2 - 1,8 mm Red 3020" în dozaj de 700 g/m2.

Din punctul său de vedere, contestatorul susține că, din ambele documente reiese, fără echivoc, că, nisipul QUARTZ de 1-2 mm se folosește obligatoriu și trebuia prins în structura produsului ofertat și justificat în oferta financiară.

Apreciază că, în situația în care aplicarea nisipului QUARTZ 1-2 mm ar fi fost opțională, condiția de participare privind performanțele solicitate prin caietul de sarcini și anume coeficientul de aderență (clasa S4) nu este îndeplinită, dat fiind faptul că certificatul AETEC nr. 5000/P-NR- I/Al devine nul, acesta fiind valabil doar în momentul în care sunt folosite absolut toate elementele sistemului testat și certificat.

Or, acesta subliniază că ofertantul ..... SRL nu a inclus, nici în oferta tehnică și nici în oferta financiară în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, nicio informație, document etc. cu privire la acest element indispensabil pentru utilizarea vopselei antiskid.

Subliniază că, în opinia sa, apărarea autorității contractante, care a invocat că utilizarea acestui material antiderapant este opțională, denotă fie lipsa de profesionalism, fie rea-credința din partea acesteia.

3.2. În ceea ce privește apărarea autorității contractante conform căreia „produsul SWARCOFLEX 100-600 fim (...) se regăsește în palierul de dimensiuni care caracterizează cele 2 tipuri de microbile ofertate", contestatorul susține că a invocat, ca motiv de neconformitate, neconcordanța dintre propunerea tehnică și cea financiară, având în vedere că, în propunerea tehnică, ofertantul ..... SRL a indicat microbilele SWARCOFLEX 400-800 T15 ca fiind cele utilizate pentru vopseaua monocomponentă de marcaj rutier SWARCOMARK SV 210 și microbilele SWARCOLUX P21 ca fiind cele utilizate pentru vopseaua bicomponentă de marcaj rutier LIMBOPLAST D 480, dar pentru niciunul dintre cele 2 tipuri de microbile de sticlă nu a depus dovada costurilor menționate în tabelul de justificare a prețului neobișnuit de scăzut. Mai mult, precizează că, pentru a induce în eroare autoritatea contractantă, ... SRL a depus doar o factură emisă de M. Swarovski GmbH având ca obiect tipul de microbilă SWARCOFLEX 100-600 ųm, care nu se regăsește în oferta tehnică.

Acesta subliniază faptul că autoritatea contractantă consideră că, transmiterea, cu ocazia justificării prețului, a facturii fiscale pentru SWARCOFLEX 100-600 ųm, este suficientă pentru că această microbilă are o granulometrie al cărei interval se regăsește în palierul de dimensiuni al celor 2 tipuri de microbile ofertate.

Din punctul său de vedere, această apărare lipsește de substanță instituția justificării prețului, permițând depunerea unor dovezi privind costurile aferente unor produse diferite și neofertate. Astfel, având același producător și denumiri asemănătoare nu înseamnă că aceste produse sunt interschimbabile și au calități similare.

Contestatorul reiterează că microbilă de sticlă SWARCOFLEX 100-600 ųm este o microbilă mult mai ieftină decât cele ofertate astfel încât prețul mai mic al acesteia a dat posibilitatea justificării unui preț neobișnuit de scăzut deși microbilele efectiv ofertate au o calitate superioara și preturi mult mai mari. Astfel, conform fișei tehnice ale microbilei SWARCOLUX P21 aceasta este un „amestec de microbile de sticlă, de calitate ridicată, formate din microbile standard SWARCOFLEX și produsul de top MEGALUX – BEADS”. Susține că, în aceste condiții, apărarea autorității contractante conform căreia aceste produse sunt interschimbabile, nu poate fi primită.

4. Contestatorul susține că, aceeași apărare neîntemeiată, a fost invocată și pentru ultimul motiv al contestației cu privire la lipsa certificatului BAST, respectiv, că, atât microbila de sticlă prevăzută în certificatul BAST depus (Swarco Vestglas P21), cât și microbila de sticlă ofertată (Swarcolux P21) sunt echivalente și ambele fabrici aparțin aceluiași grup.

Subliniază că, și în acest caz, autoritatea contractantă dă dovadă de lipsă de profesionalism sau de rea-credință, precizând că cele 2 tipuri de microbilă fiind diferite, având denumiri și calități diferite, iar utilizarea acestora împreună cu vopselele de marcaj, conduce la obținerea de performanțe diferite.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante să constate ca fiind neconformă oferta ..... SRL.

Prin adresa nr. 8735/24.10.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 74851/27.10.2025, autoritatea contractantă formulează punct de vedere față de notele scrise depuse în **dosar nr. 4080/2025**, de contestatorul, prin care solicită respingerea notelor scrise formulate de contestator ca fiind neîntemeiate.

Autoritatea contractantă susține că își menține punctul de vedere transmis și, totodată, evidențiază următoarele aspecte:

1. În ceea ce privește cererea de repunere în termenul de depunere contestației privind documentele ce susțin DUAE, reiterează cele susținute în punctul de vedere transmis Consiliului.

2. În ceea ce privește afirmația contestatorului privind faptul că nu s-au solicitat documentele care să ateste neîncadrarea în cazul de excludere prevăzut de art. 164 din Legea nr. 98/2016 a asociatului majoritar Swarco AG, reiterează cele susținute în punctul de vedere, indicând și speța nr. 370 din Biblioteca ANAP: „în conformitate cu prevederile legislației naționale referitoare la societățile comerciale, comisia de evaluare va solicita cazierul judiciar persoanelor care, potrivit Certificatului constatator emis de figurează la nivelul formularului drept persoane fizice si/sau juridice împuternicite, având în vedere că acest document reflectă informațiile din actul constitutiv de înființare a operatorului economic în cauză.

Astfel, rezultă că în cazul asociaților/acționarilor, comisia de evaluare va solicita cazierul judiciar al acestora numai în situația în care figurează printre persoanele fizice și/sau juridice împuternicite".

3. În cazul auditorului societății ..... S.R.L., solicită Consiliului să constate că cenzorii unei societăți nu fac parte din organele de administrare, de conducere sau de supraveghere ale unei societăți și nu au putere de reprezentare, decizie sau control, deci nu se află în situația de excludere reglementată de art. 164, din Legea nr. 98/2016, așa cum se arată și în Decizia nr.123 din 2 februarie a Curții de Apel Ploiești,

În celelalte susțineri dezvoltate de contestator, declară că își păstrează punctul de vedere anterior transmis.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 66707/24.09.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 938/19.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 65820/22.09.2025, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii Anexa 1 din 19.09.2025 în cuantum de 71.000 lei, eliberată de BCR.

Prin adresa nr. 1059/17.10.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 73641/21.10.2025, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii Anexa 1 din 17.10.2025 în cuantum de 71.000 lei, eliberată de BCR.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect: „Contract de furnizare vopsea de marcaj și materiale auxiliare" - cod CPV: 44811000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare CN1083242/09.07.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 3.513.550,00 lei fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț".

Ținând seamă de documentele depuse de ..... SRL, în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL",

respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară, precum și raportat la faptul că ..... SRL a solicitat „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 26891/1083/ 25.04.2025, Consiliul a solicitat ..... SRL prin adresa nr.68210/3664/C1/30.09.2025 să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

La această solicitare ..... SRL a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 69330/06.10.2025, invocând, în susținerea confidențialității ofertelor, prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016, art. 11, lit. c) din Legea nr. 11/1991, respectiv protejarea interesului comercial și caracterului competitiv al pieței, ceea ce înseamnă că orice informație furnizată beneficiarilor care ar ajunge la concurenți ar oferii un avantaj competitiv respectivei concurențe.

La acest răspuns generalist ofertantul în cauză nu a administrat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora, motiv pentru care, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, motiv pentru care criticile ..... SRL privind accesul la dosarul achiziției urmează a fi respinse ca rămase fără obiect.

Analizând obiectul contestațiilor formulate de ..... SRL (dosar nr. 3664/2025 și dosar nr. 4080/2025) se reține că acesta îl constituie modul de evaluare și desemnare, ca și câștigătoare, a ofertei aparținând ..... SRL, motiv pentru care, Consiliul le va analiza în mod unitar, prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire ,cât și legislația specifică în materie.

Astfel, potrivit caietului de sarcini, s-a solicitat ofertanților ofertarea a patru tipuri de vopsele pentru realizarea marcajelor rutiere, respectiv:

-Vopsea monocomponenta pe baza de solvent;

-Vopsea bicomponenta pe baza de metacrilat de metil, covoare colorate antiskid;

-Vopsea bicomponenta pe baza de metacrilat de metil pentru execuţia marcajelor rutiere plane si profilate, la grosime de strat de 3.000 microni, respectiv maxim 6.000 microni;

-Preformate termoplastice la grosime de strat de 3.000 microni. II.

Cu privire la critica vizând vopseaua bicomponentă pe bază de metacrilat de metil pentru execuția marcajelor rutiere plane și profilate, la grosime de strat de 3.000 microni, respectiv, maxim 6.000 microni,

Consiliul reține că, în cadrul Caietului de sarcini la pct. 3.3,- *„Descrierea produselor solicitate”* s-a prevăzut achiziția produsului *„Vopsea bicomponentă pe bază de metacrilat de metil, diferite culori (grosime strat de 3000 - 6000 microni, marcaje rezonatoare grosime strat de 2000 - 8000 microni), inclusiv materiale auxiliare, întăritor praf și lichid, microbile reflectorizante compatibile și agent cu curățare pentru scule și echipamente;...*". La acest produs, în Tabelul C de la pag. 12 din Caietul de sarcini, s-au indicat specificațiile tehnice ale vopselei bicomponente pe bază de metacrilat de metil.

Analizând propunerea tehnică a ..... SRL, se reține că acesta a depus, în susținerea cerinței, următoarele documente:

-**1.** Fișa tehnică a produsului LIMBOPLAST D 480 (pag. 388-396) din care rezultă instrucțiunile de prelucrare ale sistemului reactiv multicomponent fără conținut de solvenți, compus din două sau mai multe componente ce reacționează chimic una cu alta;

- **2**. Agrementul tehnic al produsului nr. 004-07/1812/2023 (pag. 398-410) elaborat de către INCERTRANS București, din care rezultă că *„Sistemul bicomponent LIMBOPLAST D 480 este destinat pentru executarea următoarelor marcaje:*

- *marcaje rutiere netede la o grosime de strat de 2,0 mm - 3,0 mm;*
- *marcaje rutiere structurate la o grosime de strat de 1,5 mm - 4,0 mm;*
- *marcaje rutiere rezonatoare la o grosime de strat de 5,0 mm - 8,0 mm."*;

-**3.** Certificatul BAST nr. 2002 1DK 07.07, cu performanțe măsurate la grosimea de strat de 3.000 microni (traducerea în limba română pag. 413-415) din care rezultă că performanțele măsurate la grosimea de strat de 3.000 microni sunt conforme cerințelor din Caietul de sarcini, iar această grosime se regăsește în ambele intervale de grosime ale marcajelor rutiere solicitate.

Rezultă astfel, că sistemul bicomponent LIMBOPLAST D 480 care se folosește pentru executarea marcajelor rutiere netede (plane), respectiv structurate (profilate), respectă întru-totul cerințele privind intervalele de grosime strat ale marcajelor rutiere solicitate în caietul de sarcini, motiv pentru care, Consiliul urmează a respinge această critică, ca neîntemeiată.

Caracterul neîntemeiat se reține și în ceea ce privește vopseaua bicomponentă pe bază de metacrilat de metil covoare colorate antiskid, susținerile contestatorului privind lipsa unor documente de certificare a aderenței neputând fi reținute, având în vedere următoarele considerente:

În Caietul de sarcini, la pag. 10 - 11, pct. 3.3.1 B, intitulat *„Vopsea bicomponentă de bază de metacrilat de metil, covoare colorate antiskid”* sunt menționate, sub formă de tabel, cantitățile necesare a fi

achiziționate, (2000 l alb-bej, 25.000 l roșu și 18.000 l verde), iar, la finalul tabelului sunt prevăzute caracteristicile tehnice minimale care trebuie îndeplinite de acest produs și, anume:

„Valoarea minimă a aderenței la terminarea lucrărilor este 60, respectiv clasa de trafic conform SR EN 13197+Al: 2014 pentru vopseaua bicomponentă colorată antiskid pe bază de metarcilat de metil: S4.

Documentele necesare dovedirii acestor valori sunt documentele de certificare deținute de ofertanți”.

Contrar susținerilor contestatorului, în cadrul ofertei tehnice a ..... SRL se regăsesc următoarele documente:

-Fișa tehnică LIMBOPLAST D 468 (pag. 416 - 421);

-Agrementul tehnic 004-07/1789-2023 (pag. 423 - 434);

-Certificatul testului de durabilitate în limba engleză nr. 5000/P-NR-I/A1 (**pag. 436 - 437**) și traducerea în limba română (**pag. 438 - 442**), emis de către Institutul Spaniol AETEC.

Din acest din urmă certificat rezultă că performanțele tehnice ale produsului ofertat de către Societatea ..... S.R.L. (S5), sunt superioare caracteristicilor tehnice ale produsului solicitat de către autoritatea contractantă.

Situația este similară și în ceea ce privește critica vizând vopseaua monocomponentă de bază de solvent, susținerile contestatorului fiind neîntemeiate, având în vedere considerentele care urmează:

Astfel, în Caietul de sarcini, pct. 3.3.1 A intitulat *„Vopsea monocomponentă de bază de solvent (grosime strat ud 600 microni)”* sunt menționate, sub formă de tabel, cantitățile necesare a fi achiziționate și specificațiile tehnice ale produsului (tabel A).

De asemenea, la pct.3.3.1. E (vezi tabel) – *„Materiale auxiliare”* sunt solicitate ca material auxiliar:

- „Microbile compatibile pentru vopseaua monocomponentă ;

- Microbile compatibile pentru vopseaua bicomponentă;

- Întăritor lichid;

- Diluant”.

Pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor de mai sus, ofertantul ..... SRL a prezentat următoarele documente:

-Fișa tehnică SWARCOMARK SV 210 (pag. 354 - 363);

-Agrementul tehnic 004-07/1927-2025 (pag. 366 - 378);

-Certificatul testului de durabilitate în limba engleză nr. 3986/PE-RR-II (pag. 379) şi traducerea în limba română (pag. 380), emis de către Institutul Spaniol AETEC.

Pentru acest tip de vopsea, s-a ofertat produsul SWARCOMARK SV 210, iar, pentru această vopsea s-a ofertat microbilele Swarcoflex 400-800 T15. (a se vedea, pag.359 din propunerea tehnică, tabelul 4.6 intitulat Consum de vopsea și microbile de sticlă, unde se indică dozajul, atât a vopselei SWARCOMARK SV 210, cât și a microbilelor Swarcoflex

400-800 T15 pentru o suprafață de 1 mp, la grosimea de strat de 600 microni).

Prin urmare, o eventuală respingere, ca neconformă, a ofertei, astfel cum susține contestatorul, ar fi fost excesivă și în afara regulilor și condițiilor stabilite de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire și ca nelegală, în raport de principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Consiliul reiterează că propunerea tehnică a unui ofertant trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, drept urmare, autoritatea contractantă este obligată să examineze ofertele în ansamblul lor și să nu dea dovada de un formalism excesiv în considerarea conformității propunerii tehnice.

Este de interes a se reține și faptul că întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile prevăzute părților implicate în acest proces, au ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egală măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv, între ceea ce se face și cum se sancționează. Altfel spus, contrar celor susținute de contestator, rigurozitatea și rolul activ în evaluarea ofertelor nu trebuie să conducă la o evaluare formală și excesivă a ofertelor sub imperiul unui formalism exagerat, ci, trebuie analizat din prisma interesului general de utilizare a fondurilor publice alocate, motiv pentru care, susținerile contestatorului urmează a fi respinse, ca neîntemeiate.

Continuând analiza criticilor din contestația care constituie obiectul dosarului 4080/2025, Consiliul urmează a respinge, ca tardivă, critica privind presupusa lipsă a cazierului judiciar pentru toate persoanele menționate în certificatul ONRC, în condițiile în care aceste documente fac parte din categoria documentelor de calificare la care contestatoarea a avut acces nelimitat încă din data de **15.09.2025**, cu ocazia studierii dosarului achiziției la autoritatea contractantă, respectivele înscrisuri nefiind declarate confidențiale de către societatea declarată câștigătoare.

Referitor la critica potrivit căreia oferta ..... SRL ar fi neconformă, deoarece, propunerea financiară nu este corelată cu

elementele propunerii tehnice, Consiliul urmează a respinge această critică, ca neîntemeiată, având în vedere considerentele care urmează:

În propunerea tehnică, pentru categoria *„3.3.1. B Vopsea bicomponentă pe bază de metacrilat de metil covoare colorate antiskid”* ..... SRL a ofertat produsul LIMBOPLAST D468 antiskid, conform solicitării din caietului de sarcini (pag. 10-11).

Pentru această vopsea se obține performanta de aderență la terminarea lucrărilor clasa S5, confirmată de Certificatul nr. 5000/P-NR-I/A1, emis de institutul spaniol AETEC, superioara celei cerute prin Caietul de sarcini, respectiv S4 ; aplicarea nisipului colorat Quartz 1-2 mm peste vopseaua bicomponentă este opțională, acesta nefiind solicitat în lista de materiale anexe de către autoritatea contractantă.

Neîntemeiată urmează a fi respinsă și critica privind neconformitatea ofertei, pe motiv că, nu ar fi justificat prețurile la cele 2 tipuri de microbile de sticla, deoarece, produsul *„SWARCOFLEX 100-600 um”*, pentru care, ... SRL a transmis factura, prezintă date despre compoziția produsului ofertat, materiile prime utilizate la fabricarea acestuia și preturile lor de achiziție, iar, acestea se încadrează în palierul de dimensiuni care caracterizează cele doua tipuri de microbile ofertate (a se vedea în acest sens documentul Informații tehnice privind Microbilele de sticla reflectorizante Swarcoflex 400- 800 T15 de la pag. 443 și documentul Informații tehnice privind Microbilele de sticlă reflectorizante Swarcolux P21 - pag. 446 din propunerea tehnică).

Caracterul neîntemeiat se reține și în ceea ce privește lipsa certificatului BAST, **sau echivalent** astfel cum prevăd cerințele cap.3.3.1.C din caietul de sarcini, Consiliul reținând, în acest sens, că, produsele certificate denumite *„Mictrobilel Swarco Vestglas P21”* și *„Swarcolux P21”* sunt echivalente cu certificatele BAST aferente microbilelor P21.

Prin urmare, Consiliul reiterează că sancționarea unei oferte cu respingerea, ca neconformă/inacceptabilă, nu reprezintă o măsură ad-hoc, ce intervine după constatarea/aprecierea formală că, în cuprinsul unei secțiuni a ofertei nu se regăsesc informațiile indicate de autoritate, ci, apare exclusiv în măsura în care, toate informațiile cuprinse în ofertă au fost analizate și evaluate în ansamblul lor, dezideratul achizitoarei fiind desemnarea drept câștigătoare a unei oferte care satisface întregul set de cerințe, independent de formalismul construirii și organizării conținutului ei.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile documentației de atribuire, elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1)

lit. f) și h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei declarate câștigătoare, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile acestuia privind nelegalitatea evaluării ofertei sunt neîntemeiate, urmând să fie respinse.

Față de considerentele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează a respinge, ca nefondate contestațiile formulate de ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... SA.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondate contestațiile formulate de ..... SRL în contradictoriu cu ..... SA.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare PREȘEDINTE Consilier de soluționare

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 30 (treizeci) pagini.