



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 76807/28.11.2024, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de dl. ... - administrator și convențional de ... - CABINET AVOCAT, cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii cuprins în raportul procedurii nr. 39/21.11.2024, emis de MUNICIPIUL ..., cu sediul în ..., ..., în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Execuție lucrări aferente obiectivului de investiție Eficientizare Energetică Liceul Teoretic ... în Municipiul ..., județul ...*”, s-a solicitat:

1) admiterea contestației și, pe cale de consecință:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta SC ... SRL a fost declarată inacceptabilă, neconformă și exclusă din procedura de atribuire;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire;

- anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 39/21.11.2024, sub aspectul deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depuse de ... SRL și sub aspectul deciziei de desemnare drept inacceptabilă, neconformă și de excludere a ofertei SC ... SRL, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente acestora;

- reluarea procedurii de atribuire în sensul celor ce vor fi dispuse prin decizia ce urmează să fie pronunțată de Consiliu.

2) În temeiul prevederilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 79048/09.12.2024, SC ... SRL, cu sediul în localitatea ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de ... - administrator, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, prin care solicită:

1) admiterea, în principiu și admiterea, pe fond, a cererii de intervenție;

2) admiterea excepției nemotivării contestației, raportat la prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016;

3) respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de SC ... SRL;

4) menținerea, ca legale, a actelor contestate.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 22 și art. 23 din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, ce are ca obiect adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus.

Preliminar, contestatoarea arată că, deși în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire se menționează că oferta sa ar fi fost respinsă doar ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, din analiza motivelor de fapt expuse în cadrul acesteia reiese că oferta ar fi fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din H.G. nr. 395/2016, întrucât nu respectă cerințele minime ale caietului de sarcini, respectiv pentru că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice și ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 deoarece răspunsul la clarificări a fost neconcludent.

Aceasta mai arată că din raportul procedurii rezultă că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de ofertantul ... SRL, cu un preț al propunerii financiare de 9.925.600,01 lei, fără TVA, context în care apreciază că este nelegală decizia autorității contractante.

Astfel, consideră că se justifică admiterea contestației în condițiile în care autoritatea contractantă a respins în mod greșit oferta SC ... SRL ca neconformă având în vedere că prin răspunsul la clarificări a furnizat explicații amănunțite și a prezentat documentele justificative relevante, respectiv oferte de preț emise de furnizori, din cuprinsul cărora a rezultat sustenabilitatea prețurilor oferite pentru toate elementele de preț cu privire la care s-au solicitat clarificări, justificând în mod corespunzător nivelul acestor prețuri propuse.

i. În ceea ce privește susținerea autorității contractante că în justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertantul a depus o ofertă

exprimată în euro care nu coincide cu valoarea ofertată în lei, arată că la momentul elaborării propunerii financiare, din cadrul ofertelor emise de furnizorul/producătorul ... SRL pentru cele două tipuri de ferestre exterioare, a luat în considerare prețul total cu rabat comercial acordat de acest furnizor în baza relațiilor comerciale de lungă durată existente între cele două societăți, preț pe care l-a transformat în preț unitar pe metru pătrat, așa cum s-a impus prin listele de cantități.

Așadar, petenta consideră a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor ofertate pentru articolele de deviz constând în ferestre exterioare.

Mai mult, consideră că autoritatea contractantă, înainte de a proceda la declararea răspunsului la clarificări ca fiind neconcludent și înainte de a dispune excluderea ofertei sale ca neconformă, avea obligația de a emite o solicitare de clarificări pentru situația în care avea nelămuriri cu privire la datele și informațiile cuprinse în documentele justificative prezentate.

ii. În ceea ce privește afirmația potrivit căreia oferta furnizorului/producătorului ... SRL cuprinde pentru o parte din articolele de ferestre prețul și pentru montaj, arată că lucrările de montare/instalare a ferestrelor exterioare ce vor fi achiziționate de la furnizorul ... SRL vor fi executate în regie proprie, motiv pentru care în cadrul Formularului F3 — Manopera a fost ofertat și montajul acestor echipamente de tâmplărie.

iii. În ceea ce privește afirmația potrivit căreia pentru toate ferestrele din oferta furnizorului/producătorului ... SRL care a stat la baza fundamentării prețului ofertat, grosimea tocului este de 78 mm, deși în propunerea tehnică depusă, în cadrul Fișei nr. 1 — Tâmplărie PVC se face referire la un toc cu grosime 75 mm, rezultând astfel o neconcordanță între oferta tehnică și oferta financiară, arată că potrivit Secțiunii IV.4.1. - Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta.

Totodată, subliniază că în capitolul 17 - Prezentarea propunerii tehnice din caietul de sarcini (pag. 46-47) se enumeră ceea ce trebuie să conțină oferta tehnică, context în care arată că în cadrul propunerii tehnice a depus Fișa tehnică nr. 1 - Tâmplărie din profile PVC ompletată, însă dintr-o eroare de convertire a acestei fișe tehnice din formatul .pdf pus la dispoziție de autoritatea contractantă în format editabil .word, s-a înregistrat o eroare de redactare, în sensul că simbolul matematic „ $\geq$ ” a dispărut din Fișa tehnică, atât din coloana 1, completată de autoritatea contractantă și care nu putea fi modificată, cât și în coloana 2, ce a fost completat de societate.

Contestatoarea consideră că, atât timp cât cerințele caietului de sarcini sunt cerințe minimale, iar ofertanții au posibilitatea de a oferta produse superioare din punct de vedere tehnic celor indicate în

documentația de atribuirea, prin ofertarea unor profile de tâmplărie PVC, a căror lățime a tocului este mai mare decât minimul de 75 mm prevăzut în fișa tehnică pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, este evident ca a oferat un produs conform.

De asemenea, având în vedere că prin fișa tehnică depusă în propunerea tehnică a oferat profile de tâmplărie din PVC a căror lățime a tocului este mai mare sau egală cu 75, în speță lățime de 78 mm, iar prin răspunsul la clarificări a depus oferta de preț emisă de furnizorul ... SRL, din care rezultă că produsul oferat respectă cerințele minime prevăzute în Fișa tehnică 1, apreciază că susținerile autorității contractante în sensul că ar exista o necorelare între propunerea financiară și elementele propunerii tehnice sunt nefondate.

Mai mult decât atât, precizează că în cuprinsul explicațiilor furnizate în cadrul răspunsului la clarificări a corectat această eroare de formă, menționând că lățimea profilelor toc oferate este > 75 mm, motiv pentru care consideră că și acest motiv de excludere a ofertei sale este nelegal.

iv. În ceea ce privește afirmația potrivit căreia grosimea pentru geamul triplu diferă față de cea din propunerea tehnică, respectiv în propunerea tehnică este menționată grosimea de 44 mm față de cea a furnizorului/producătorului ... SRL unde este menționată grosimea de 56 mm, raportat la faptul că potrivit fișei tehnice nr. 1 - Tâmplărie din profile de PVC, grosimea geamului triplu trebuie să fie mai mare sau egală 44 mm, petenta arată că în cadrul propunerii tehnice a depus Fișa tehnică nr. 1 completată, însă dintr-o eroare de convertire a acestei fișe tehnice din formatul .pdf pus la dispoziție de autoritatea contractantă în format editabil .word, s-a înregistrat o eroare de redactare, în sensul că simbolul matematic mai mare sau egal $\geq$ a dispărut din fișa tehnică, atât din coloana 1 completată de autoritatea contractantă, și care nu putea fi modificată de ofertant, cât și în coloana 2, ce a fost completată de ofertant.

Contestatoarea arată că situația este identică ca și în cazul lățimii profilelor toc, respectiv existența unei erori materiale strecurate în fișa tehnică însă consideră că, atât timp cât a oferat geamuri triple cu o grosime mai mare decât cea minimă solicitată prin prevederile documentației de atribuire, este evident că echipamentul oferat este conform.

De asemenea, raportat la faptul că prin fișa tehnică depusă în propunerea tehnică a oferat geamuri triple cu o grosime mai mare decât minimul prevăzut în caietul de sarcini (grosime de 56 mm), iar prin răspunsul la clarificări a depus oferta de preț emisă de furnizorul ... SRL din care rezultă că produsul oferat respectă cerințele minime prevăzute în Fișa tehnică nr. 1 (grosime mai mare de 44 mm), susținerile autorității contractante în sensul că ar exista o necorelare între propunerea financiară și elementele propunerii tehnice sunt neîntemeiate, mai ales că prin răspunsul la clarificări a corectat această eroare de formă, prin mențiunea că grosimea geamurilor triple oferate este 56 mm.

v. În ceea ce privește afirmația potrivit căreia Tabloul tâmplăriei

pentru ferestrele model 2 și 3 nu este conform celui solicitat prin documentația de atribuire, petenta solicită Consiliului să constate că din această susținere nu rezultă elementele tehnice concrete pentru care ferestrele model 2 și 3 prezentate în oferta de preț emisă de furnizorul ... SRL și anexată răspunsului la clarificări nu ar respecta modelul solicitat prin documentația de atribuire.

Totodată, contrar celor reținute de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, din cele expuse în cadrul ofertei emise de furnizorul ... SRL, în ceea ce privește ferestrele nr. 2 și nr. 3, rezultă că a fost respectat tabloul tâmplăriei prevăzut în cadrul documentației de atribuire, tabloul tamplăriei pentru ferestrele model 2 și 3 (F02 și F03) fiind similar cu cel pentru aceste modele de ferestre prevăzut în documentația de atribuire.

Concluzionând, raportat la toate argumentele de mai sus, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a respins în mod eronat oferta sa ca neconformă.

În ceea ce privește respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, arată că, în susținerea acestui motiv de respingere, în cadrul adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire se menționează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu s-a răspuns în mod concludent, respectiv nu s-au clarificat aspectele semnalate, ceea ce demonstrează că oferta este și neconformă, însă petenta apreciază că a furnizat explicații și dovezi concrete care demonstrează dincolo de orice îndoială că prețurile ofertate sunt sustenabile și pe deplin justificate.

În ceea ce privește susținerile din această contestație, formulată împotriva rezultatului procedurii adoptat de ...-..., ce formează obiectul dosarului nr. 4156/2024, sintetizate mai sus, detalierea integrală a acestora se regăsește în fișierul [.../00096] Contestatatie ...-semnat.pdf.p7m, postat de către autoritate în SEAP la data de 28.11.2024, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 30.08.2024, astfel că nu se justifică reproducerea acestora în cuprinsul deciziei, din moment ce acestea pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Desigur, susținerile vor fi avute în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 24 din legea remediilor), pe fondul suprapunerii pe rol a mai multor dosare, inclusiv de complexitate notabilă, nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților.

Cu adresa nr. 63478/03.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 77979/03.12.2024, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca netemeinică și nefondată și, pe cale de consecință, menținerea valabilității actelor atacate, ca fiind în conformitate cu prevederile legale precum și continuarea procedurii de atribuire a contractului.

Autoritatea contractantă face precizarea că, prin răspunsul la

solicitarea de clarificări prezentat, SC ... SRL a răspuns neconcludent și nu a clarificat aspectele sesizate de comisia de evaluare prin solicitarea de clarificări nr. 56247/22.10.2024.

Referitor la punctul i. din contestație, relativ la explicația ofertantului privind justificarea prețului ofertat pentru tâmplăria PVC, menționează ca aceste explicații nu au fost date prin răspunsul la clarificările solicitate, ci doar în contestația depusă, în condițiile în care ofertantul trebuia să justifice prețul ofertat comisiei de evaluare, în faza de evaluare financiară, conform solicitărilor, nu în faza de contestații.

Astfel, comisia de evaluare, a evaluat oferta în baza informațiilor prezentate de ofertant, și nu pe baza unor calculații ulterioare explicate prin contestație.

Astfel, contestatorul explică prețul de formare rezultat din oferta sa financiară pentru modelele de fereastră PVC ca fiind pe întreaga cantitate de mp ofertat și rezultat după aplicarea rabatului, însă aceste argumente nu se regăsesc în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Cu toate acestea, învederează că nici în această situație nu există o corelație valorică între oferta financiară, nici în lei, nici în euro, pentru justificarea prețului. Sumele oferate în cadrul listelor de cantități, formularele F3, respectiv formularul C6-Extrasul de materiale pentru ferestre, ar fi trebuit să fie justificate prin oferte de preț/contracte de colaborare cu furnizorii, însă oferta furnizorului ... SRL nu justifică prețurile oferate în cadrul ofertei financiare în lei.

Contestatorul explică prețul de formare rezultat din oferta sa financiară pentru modelele de fereastră PVC cu și fără servo motor pentru o cantitate de mp cumulată, ori prin solicitarea de clarificări s-a cerut pentru fiecare model de fereastră cu cantitatea de mp aferentă, conform Listelor de cantități și proiect tehnic aprobat și anexat documentației de atribuire.

Referitor la punctul ii. din contestație, autoritatea contractantă arată că oferta furnizorului/producătorului SC ... SRL în cuprinsul ei cuprinde pentru o parte din articolele de ferestre prețul și pentru montaj, deși oferta pentru manoperă se regăsește ofertată în Formularul F3 - manoperă, fără declararea SC ... SRL ca subcontractant pentru execuția acestor tipuri de lucrări.

Practic, în această situație manopera ofertată este dublată atât în Lista consumurilor privind manopera - formular C7, cât și în Lista consumurilor privind materialele - formular C6, în condițiile în care în Lista consumurilor privind materialele - formular C6 ar trebui să apară strict valoarea materialelor fără manoperă.

Mai mult, în oferta furnizorului ... SRL, transmisă în justificarea prețurilor oferate pentru tâmplăria PVC, rezultă un preț ofertat pentru manoperă- total montaj Tâmplărie de 2344,36 euro, fără TVA, pentru ferestrele fără servomotor. În această situație, ținând cont de cele prezentate de ofertant prin răspunsul la solicitarea de clarificări, SC ... SRL ar fi trebuit să fie declarat subcontractant în cadrul procedurii de achiziții și nu doar un simplu furnizor de tâmplărie PVC.

Referitor la punctele iii și iv din contestație, autoritatea

contractantă subliniază că, potrivit fișei de date și a documentației de atribuire, oferta tehnică trebuia întocmită într-o manieră organizată, astfel încât să se asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în caietul de sarcini și documentele anexate care fac parte integrantă din documentația de atribuire. La nivelul propunerii tehnice, SC ... SRL prezintă fișele tehnice pentru tâmplăria PVC conforme cu cerințele minimale din documentația de atribuire, fapt pentru care a fost și declarată conformă în etapa de evaluare tehnică, astfel că oferta este admisibilă pentru evaluarea financiară, cu privire la care s-a constatat prețuri neobișnuit de scăzute la anumite repere, motiv pentru care s-a solicitat clarificări.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul prezintă caracteristicile tehnice ale Tâmplăriei PVC, iar în cadrul propunerii financiare, în justificarea prețului ofertat pentru toate tipurile de ferestre (atât cu servomotor, cât și fără servomotor), solicitată de autoritatea contractantă pentru tâmplăria PVC ofertată, ofertantul prezintă pentru susținerea prețurilor unitare oferta furnizorului ... SRL cu următoarele caracteristici tehnice: geam triplu S4+LowE4+F4-grosime 56 mm (în loc de 44mm cât a fost ofertat în propunerea tehnică), grosime toc fereastră 78 mm (în loc de 75 mm cât a fost ofertat în propunerea tehnică). Așadar, și în privința caracteristicilor tehnice, grosimea geamului, respectiv grosimea tocului PVC, există neconcordanțe între cele declarate de ofertat în propunerea tehnică și cele declarate în susținerea prețului din cadrul propunerii financiare.

Mai mult, în contestație se fac mențiuni cu privire la eroarea de redactare ca urmare a convertirii fișei tehnice din formatul .pdf în formatul .word, autoritatea contractantă considerând încă o dată ca fiind nefondată contestația și pentru acest punct.

Referitor la punctul v. din contestația formulată, autoritatea contractantă susține că prin documentația de atribuire s-a solicitat de către proiectant, în Tabloul de tâmplărie aferent proiectului tehnic, modelul de fereastră fără servomotor în cantitate 32 buc, dimensiune 4,73 mp/buc, cantitate totală 151 mp, iar conform ofertei furnizorului ... SRL, prezentată de ofertantul ... SRL pentru justificarea prețului ofertat, modelul de fereastră fără servomotor nu corespunde cu caracteristicile tehnice solicitate prin Proiectul tehnic și autorizat în conformitate cu autorizația de construire nr. 191/19.07.2024 prin lipsa separării geamului fix, situație similară fiind prezentată de ofertant și pentru modelul de Fereastră 3 din oferta furnizorului ... SRL, în care lipsesc elemente din tâmplărie (cele două canate fixe nu au elementele de separație ale geamului).

În Tabloul de Tâmplărie din Proiectul tehnic, anexă la Documentația de atribuire postată în SEAP fisier - pct 2.PT_Arhitectura parte desenată pag 28 pdf, există un alt model de tamplărie solicitat pentru acest tip de fereastră.

Autoritatea contractantă subliniază că ofertantul a încercat să inducă în eroare comisia de atribuire, justificând prețuri pentru Tâmplăria PVC cu alte caracteristici tehnice decât cele solicitate prin Proiectul

Tehnic. Practic ofertantul a transmis justificări de preț pentru alte tipuri de ferestre, care nu au fost solicitate în cadrul documentației de atribuire.

Aceasta învederează că inclusiv prin contestația depusă la CNSC ofertantul prezintă alte 2 tipuri de ferestre la care autoritatea contractantă nu a avut obiecțiuni și care a făcut referire strictă pentru nerespectarea caracteristicilor tehnice din oferta furnizorului ... SRL.

În justificarea prețului neobișnuit de scăzut pentru modelele de ferestre din tâmplărie PVC prezentată de contestatar se depune oferta de preț a SC ... SRI, pentru materialele care nu sunt în concordanță cu cerințele proiectului tehnic.

Aceasta se reflectă în obligația legală a ofertanților de a prezenta o propunere financiară care să conțină toate informațiile necesare pentru a demonstra în mod clar și neechivoc îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază că acceptarea unei astfel de oferte ar fi contravenit nu doar principiilor de bază ale achizițiilor publice, ci și angajamentului instituției de a asigura o competiție loială și transparentă, garantând astfel utilizarea eficientă a resurselor publice și realizarea obiectivelor contractului în condiții de legalitate și eficacitate.

În concluzie, consideră că în mod corect comisia de evaluare a procedat la respingerea ofertei ca fiind neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016 și, pe cale de consecință, oferta a fost respinsă în temeiul art. 137 din HG nr. 395/2016.

Prin cererea de intervenție SC ... SRL solicită respingerea contestației pentru lipsa motivării, întrucât apreciază că ... SRL se limitează la a face speculații/aprecieri generale privind oferta acesteia.

Cu privire la propunerea financiară depusă de contestatoare, arată că, în urma răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 801/24.10.2024, autoritatea contractantă a procedat corect la declararea ofertei ... SRL ca neconformă, întrucât aceasta nu avea obligația să emită o nouă solicitare de clarificări, deoarece emiterea unei noi solicitări de clarificări ar fi creat un avantaj ofertantului.

În susținerea acestei afirmații, societatea intervenientă reia, în mare, aceleași argumente prezentate inclusiv de autoritatea contractantă în susținerea punctului de vedere.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 79607/10.12.2024, SC ... SRL a depus concluzii scrise, prin care invocă și justifică excepția tardivității cererii de intervenție formulată de ofertantul declarat câștigător, și, totodată combate susținerile autorității contractante expuse în punctul de vedere.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de ...,00 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. .../1 din 02.12.2024, contestația aferentă procedurii organizată de către Municipiul

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30

de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Execuție lucrări aferente obiectivului de investiție Eficientizare Energetică Liceul Teoretic ... în Municipiul ..., județul ...*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../30.08.2024, împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului este de 7.106.743,54 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Conform declarației de participare publicată în SEAP în data de 25.09.2024 și a procesului-verbal nr. 1 al ședinței de vizualizare a ofertelor înregistrat cu nr. 21/25.09.2024, au depus oferte 4 operatori economici, printre care și SC ... SRL, contestatoarea din prezentul dosar.

Potrivit raportului procedurii nr. 39/21.11.2024 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 61514/21.11.2024, oferta depusă de contestatoarea SC ... SRL a fost respinsă, ca neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, conform căroră: „(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.”

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat prezenta contestație, în care critică motivele de respingere a ofertei sale.

Se constată și primirea în data duminică 08.12.2024 a cererii de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 79.048/09.12.2024, aparținând SC ... SRL, la analiza condițiilor de formulare a căreia sunt avute în vedere prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, conform căroră:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației**. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) **Cererea de intervenție se înaintează** atât Consiliului, cât și autorității contractante **și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia**.

Prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 79607/10.12.2024, contestatoarea invocă tardivitatea cererii de intervenție, susținând că aceasta nu a fost transmisă la adresa de poștă electronică ro, care îi aparține, ci la o altă adresă care nu există, respectiv ro.

Contestatoarea arată că, în data de 09.12.2024, reprezentantul său convențional a primit un raport din partea Google Mail din care reiese că de la adresa ... (aparținând contestatoarei) s-a transmis un e-mail cu subiectul „Dosar ...” către adresele de e-mail [.....ro](#), „...” și „....ro”, însă din cauza faptului că adresa „....ro” nu există, mesajul nu a fost livrat către această adresă.

Consiliul are în vedere că, raportat la data publicării în SEAP a contestației, respectiv 28.11.2024, termenul limită de depunere a unei cereri de intervenție era data de luni 09.12.2024.

Din documentele depuse, reiese că în data de 09.12.2024, SC ... SRL a transmis un e-mail la adresa ..., solicitându-i transmiterea cererii de intervenție la adresa corectă de poștă electronică, respectiv ro, însă SC ... SRL nu a răspuns acestei solicitări.

Deși concluziile scrise în care se invocă tardivitatea cererii de intervenție au fost transmise și la adresa ..., de la care a fost transmisă cererea de intervenție și care a fost indicată ca fiind adresa de poștă electronică a intervenientei SC ... SRL, aceasta nu a formulat punct de vedere cu privire excepția tardivității acestei cereri de intervenție și nici nu a depus vreun document cu privire la excepția invocată.

Consiliul constată că intervenienta SC ... SRL a transmis cererea de intervenție concomitent către adresele de poștă electronică ro (autoritatea contractantă), ... (Consiliu) și „....ro”,

Consiliul constată că intervenienta a transcris eronat adresa contestatoarei, ceea ce a dus la transmiterea cererii de intervenție la o adresa de poștă electronică eronată, respectiv ro și nu la ro, așa cum este corect.

În concluzie, Consiliul constată că intervenienta SC ... SRL nu a făcut dovada transmiterii până la termenul limită de 09.12.2024 a cererii de intervenție către contestatoarea SC ... SRL, motiv pentru care cererea de intervenție va fi respinsă, ca inadmisibilă.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că, potrivit comunicării privind rezultatul procedurii nr. 61514/21.11.2024, oferta contestatoarei a fost respinsă pentru mai multe motive, respectiv:

„- la justificarea prețului neobișnuit de scăzut pentru articolele de ferestre, ofertantul depune ca justificative oferta primita de la furnizorul/producătorul SC ... SRL, exprimata în EUR care nu coincide cu valoarea ofertata în LEI, chiar și dacă s-ar lua în calcul cursul de schimb valutar EUR/LEI la data ofertei, respectiv 20.09.2024;

- oferta furnizorului/producătorului SC ... SRL în cuprinsul ei cuprinde pentru o parte din articolele de ferestre prețul și pentru montaj, deși oferta pentru manopera se regăsește ofertata de dvs. în Formularul F3 - manopera, fără declararea firmei SC ... SRL ca și subcontractant pentru execuția acestor tipuri de lucrări;

- pentru toate ferestrele din oferta furnizorului/producătorului SC ... SRL care a stat la baza fundamentării prețului ofertat, grosimea tocului este de 78 mm, deși în propunerea tehnică ofertată, în cadrul fisei tehnice nr. 1 - Tamplarie PVC, ... face referire la un toc cu grosime

75 mm, rezultând astfel o neconcordanță între oferta tehnică și cea financiară

- de asemenea, grosimea pentru geamul triplu diferă de cea din oferta tehnică, respectiv în propunerea tehnică este menționată grosimea de 44 mm față de cea a furnizorului /producătorului SC ... SRL unde este menționată grosimea de 56 mm

- tabloul de tamplarie pentru ferestrele model 2 și 3 prezentat în oferta ... SRL nu este conformă cu tabloul de tamplarie solicitat în documentația de atribuire."

În soluționarea criticilor, Consiliul nu este ținut de ordinea în care contestatoarea și-a expus criticile (elocventă, mutatis mutandis, este, de pildă, Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 27 aprilie 2016, European Dynamics Luxembourg și alții/EUIPO, T-556/11, EU:T:2016:248, punctul 37, și Hotărârea din 1 februarie 2018, Larko/Comisia, T-423/14, EU:T: 2018:57, punctul 23).

În acest sens, Consiliul va analiza, mai întâi, motivul de respingere prezentat la pct. iii din contestație (al treilea motiv din comunicarea citată mai sus) cu privire la ofertarea unui toc de 75 mm și prezentarea unor documente în care grosimea tocului este de 78 mm.

Astfel, Consiliul are în vedere că, prin Fișa tehnică nr. 1 – Tâmplărie din profile PVC – pag. 63/68 din documentul Fise tehnice. pdf, parte a documentației de atribuire, proiectantul a prevăzut ca tâmplăria din profile PVC să aibă „lățimea profilelor de toc $\geq$ 75 mm”.

În documentul Fișa tehnică nr. 1 – Tâmplărie din profile PVC de la pag. 1088 din propunerea sa tehnică, SC ... SRL a prevăzut „lățimea profilelor de toc 75 mm”.

În urma unei solicitări de clarificări cu privire la propunerea financiară, ofertantul SC ... SRL a transmis o ofertă de preț din partea producătorului/furnizorului SC ... SRL în care pentru toate modelele de ferestre, respectiv 13 modele de ferestre fără servomotor și 4 modele cu servomotor, dimensiunea tocului este „toc fereastră 78 mm”, diferit de cea din ofertă, de 75 mm.

Consiliul constată, astfel, că propunerea financiară a contestatoarei, din care face parte și răspunsul la clarificări, însoțit de documentele justificative (oferta de preț a producătorului/furnizorului SC ... SRL), în care se prevede un toc de 78 mm, nu este în concordanță cu propunerea tehnică, în care dimensiunea tocului este de 75 mm.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei, potrivit căreia eroarea respectivă a apărut în momentul convertirii fișei tehnice din format .pdf în format .word, când a dispărut semnul „ $\geq$ ”. Conform adagiului latin „Nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpă, nimeni nu poate să obțină foloase invocând propria sa vină, incorectitudine, necinste, și nici să se apere valorificând un asemenea temei.

Contestatoarea nu invocă încadrarea acestei modificări a propunerii tehnice pe calea solicitării de clarificări ca fiind un viciu de formă sau eroare tehnică minoră, și nici Consiliul nu identifică prezența unei astfel de situații.

Astfel, Consiliul constată că, în mod corect, temeinic și legal, autoritatea contractantă a apreciat că această neconcordanță se încadrează în motivul de neconformitate prevăzut la art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

În mod similar se prezintă situația și în cazul celui de-al 4-lea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, de la pct. iv din contestație, cu privire la cerința „geam triplu cu grosime ≥ 44 mm (4+16+4+16+4)”, prevăzută prin Fișa tehnică nr. 1 – Tâmplărie din profile PVC – pag. 63/68 din documentul Fise Tehnice.pdf, parte a documentului PROIECT TEHNIC- part.4-semnat. zip, în care proiectantul a prevăzut ca geamul să fie triplu și să aibă „grosime ≥ 44 mm (4+16+4+16+4)”.

În documentul Fișa tehnică nr. 1 – Tâmplărie din profile PVC de la pag. 1088 din propunerea sa tehnică, SC ... SRL a prevăzut „Geam triplu cu grosime 44 mm (4+16+4+16+4)”.

În urma solicitării de clarificări cu privire la propunerea financiară, SC ... SRL a transmis o ofertă de preț din partea producătorului/furnizorului SC ... SRL în care pentru toate modelele de ferestre, grosimea geamului este de 56 mm, diferit de cea din ofertă, de 44 mm.

Și în acest caz, se constată neconcordanța între propunerea tehnică, în care grosimea geamului este de 44 mm și propunerea financiară, în care grosimea geamului este de 56 mm, astfel încât decizia autorității contractante este corectă, temeinică și legală și cu privire la acest motiv de respingere.

În aceste condiții, cercetarea de către Consiliu a celorlalte motive de respingere a ofertei SC ... SRL este de prisos, aceasta neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una conformă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 1.117 din 19 mai 2011 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestator.” Și decizia civilă nr. 10 din 17 ianuarie 2024 este în aceeași direcție, reținută cu titlu exemplificativ recent.

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...-..., inclusiv cu privire la capătul de cerere privind acordarea de cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...-..., inclusiv cu privire la capătul de cerere privind acordarea de cheltuieli de judecată.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 5 exemplare originale, conține 14 (paispezece) pagini.