



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 64/21.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39513/25.06.2024, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ... - administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin raportul procedurii nr. E-3362/12.06.2024 și prin adresa de comunicare nr. E-3363/12.06.2024, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Staplere”, pentru sotul 1 - „staplere”, anunț de participare nr. .../20.03.2024, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. E-3362/12.06.2024, și a tuturor actelor subsecvente, în sensul înlăturării respingerii ca inacceptabilă a ofertei SC ... SRL pentru lotul 1 - staplere și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor tehnice depuse pentru lotul 1;
- continuarea procedurii de atribuire cu luare în considerare a celor dispuse pentru primele capete de cerere.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire,

emis de ..., prin care s-a solicitat adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus, în concordanță cu argumentele prezentate în contestație.

Preliminar, contestatoarea arată că prin adresa de comunicare privind rezultatul procedurii nr. E-3363/12.06.2024 a luat la cunoștință că, în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de licitație deschisă, oferta sa a fost declarată inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece:

- răspunsul la clarificările solicitate la pct. 1.5 nu a fost concludent, în sensul indicării de unde din documentele depuse reiese că produsul oferat are înălțimea agrafelor deschise de 4,8 mm, întrucât în ofertă s-a făcut referire la mărimea capsei închise 1,0 mm pentru țesut subțire, 1,5 mm pentru țesut normal și 2 mm pentru țesut gros;

- răspunsul la clarificarea solicitată la pct. 1.11 nu a fost concludent, deoarece în declarația de la producător nu se face nicio referire la solicitarea legată de articularea continuă în intervalul 45 grade, ci doar la faptul că produsul poate fi reîncărcat de până la 25 de ori.

Cu privire la declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, în considerarea prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări operatorilor economici, completări formale sau de confirmare ale înscrisurilor, asigurând astfel o evaluare corectă și în conformitate cu principiul *tratamentului egal*, așa cum se regăsește la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, apreciază că prin conținutul solicitărilor de clarificări transmise de către comisia de evaluare, cel puțin cu referire la pct.1.5, aceasta nu demonstrează nevoia unei clarificări sau completări formale ori de confirmare, ci pare a încadra orice răspuns ca fiind neconcludent, încadrat la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției, petenta susține că în cadrul propunerii tehnice depuse de către ofertantul SC ... S.R.L, pentru lotul - 1 - staplere, se regăsesc următoarele neconformități cu privire la specificațiile tehnice minimale din cadrul caietului de sarcini:

- La punctul 1.11 - Instrument de sutură mecanică liniară, solicitarea autorității contractante este: *„articulare continuă în intervalul 45 grade”*, însă în cadrul documentelor suport depuse de către SC ... SRL nu se regăsește nicio referință legată de articularea continuă în intervalul 45 grade a instrumentului de sutură mecanică liniară propus de către operatorul economic în cadrul propunerii tehnice pentru lotul nr. 1, poziția 1.11.

Contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări legate de *„articularea continuă în intervalul 45 de grade”*, fiind unul din cele două motive pentru care a considerat oferta sa ca fiind inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, însă pentru SC ... SRL a aplicat un dublu standard, încălcând principiul *„tratamentului egal”*, considerând pentru poziția 1.11 din propunerea tehnică depusă de către acesta *„cerință minimă îndeplinită”* și *„nu este cazul”* solicitării de clarificări, astfel cum reiese și din proces-verbal final privind evaluarea propunerilor tehnice, în acest context făcând trimitere la dispozițiile art.

208 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- La punctul 1.14 Rezerva dreaptă pentru instrument sutură mecanică liniară endoscopică cu cip pentru staplerul asistat electronic, solicitarea autorității contractante, așa cum se regăsește în caietul de sarcini este: *„Dimensiunea agrafelor de titan deschise de 2,5 mm, 3,5 mm, 4,2 mm, 4,8 mm și 5 mm cu închidere la 1 mm, 1,5 mm, 1,8 mm, 2 mm și respectiv 2,35 mm”*.

În cadrul documentului cu titlul *„Formular 1: formular propunere tehnică lot 1 – staplere”*, respectiv a documentului cu titlul *„propunere tehnică lot 1”*, depus de către SC ... SRL, la pagina 8, respectiv pagina 15, se regăsește ofertat pentru poziția 1.14 Rezervă articulată pentru instrument sutură mecanică liniară endoscopică cu cip pentru staplerul asistat electronic: *„dimensiunea agrafelor închise este de: 1,0 mm, 1,5 mm, 1,8 mm, 2,0 mm, 2,2 mm”*. De asemenea în cadrul documentului nr.I-15975/07.06.2024 – proces-verbal final privind evaluarea propunerilor tehnice, parte a dosarului achiziției, aferent anunțului de participare nr. .../20.03.2024, comisia de evaluare, consemnează în tabelul aferent evaluării propunerii tehnice a SC ... SRL, la pagina 11, coloana: Caracteristici solicitate: *„- Dimensiunea agrafelor de titan deschise de 2,5 mm, 3,5 mm, 4,2 mm, 4,8 mm și 5 mm cu închidere la 1 mm, 1,5 mm, 1,8 mm, 2 mm și respectiv 2,35 mm”* și în coloana: Descrierea detaliată a modului în care este îndeplinită cerința tehnică: *„- dimensiunea agrafelor închise este de: 1,0 mm, 1,5 mm, 1,8 mm, 2,0 mm, 2,2 mm”*.

În opinia petentei, autoritatea contractantă aplică din nou un dublu standard, încalcă principiul tratamentului egal și nu solicită clarificări, consemnând în procesul-verbal nr. I-15975/07.06.2024, și în acest caz, *„Cerința minimă îndeplinită”* și *„Nu este cazul”* solicitării de clarificări, deși nu a precizat în cadrul anunțului de participare, în mod explicit, că există posibilitatea depunerii unor oferte alternative.

Astfel, comisia de evaluare a acceptat oferta SC ... SRL, chiar dacă aceasta se încadrează în mod evident în definiția *„ofertă alternativă – „oferta care respectă cerințele minime și eventualele cerințe specifice prevăzute în documentele achiziției, dar care propune o soluție diferită într-o măsură mai mare sau mai mică”*, conform art. 3 alin. (1) lit. ii) din Legea nr. 98/2016, drept urmare trebuia respinsă ca inacceptabilă în condițiile art. 137 alin. (2) lit. c) din HG nr. 395/2016.

Cu referire la posibilitatea operatorului economic SC ... SRL de a clarifica cele ofertate prin propunerea tehnică depusă pentru lotul 1, petenta învederează și că, în conformitate cu art. 134 alin. (6) din HG 395/2016 *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

Față de cele arătate mai sus, SC ... SRL consideră că oferta sa îndeplinește cerințele minime solicitate de autoritatea contractantă, în timp ce oferta SC ... S.R.L constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini și astfel este inacceptabilă, în condițiile art. 137 alin. (2) lit. c) din HG nr. 395/2016.

Cu adresa nr. E3615/27.06.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 40429/27.06.2024, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că nu a regăsit în oferta depusă de SC ... SRL îndeplinirea următoarelor cerințe din caietul de sarcini: „*dimensiuni ale agrafelor de titan deschise de 4,8 mm*” la pct. 1.5, „*articulare continuă în intervalul 45 grade*” și „*instrument tip pistol, de unică folosință ce poate fi reîncărcat de până la 25 de ori pentru un număr de maxim 25 trageri*” la pct. 1.11, motiv pentru care a solicitat contestatoarei clarificări prin adresa nr. E-3021/22.05.2024, nefiind vorba de o solicitare artificială de clarificări, cu scopul de a considera un răspuns din partea ofertantului ca fiind neconcludent.

Răspunsul contestatoarei a fost după cum urmează: „*Constatarea comisiei de evaluare face referire la punctul 1.15, acesta nu se regăsește nici în cadrul caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire, aferent anunt de participare nr. .../20.03.2024 - lot 1 Staplere, nici în cadrul propunerii tehnice ..., depuse pentru lot 1 — Staplere, aferentă anunț de participare nr. .../20.03.2024. Considerând conținutul solicitării, învederăm faptul că literatura de specialitate face referire la dispozitivele medicale în cauză, agrafe stapler, luând în considerare ca repere incontestabile pentru destinația produsului și buna desfășurare a actului medical, mărimea capsei închise, 1,0 mm pentru țesut subțire, 1,5 mm pentru țesut normal și 2 mm pentru țesut gros, aceste aspecte tehnice, și nu numai, fiind întrunite de către toate produsele care fac parte din propunerea tehnică, (...)”.*

Autoritatea contractantă arată că, în răspunsul dat de ofertant, comisia de evaluare nu a regăsit cum îndeplinește acesta cerința „*dimensiuni ale agrafelor de titan deschise de 4,8 mm*”, pentru că nu se face nicio referire la asta.

Drept urmare, i-a solicitat din nou clarificări prin adresa nr. E3251/05.06.2024 pentru a îndrepta eroarea de editare din prima solicitare de clarificări, în care s-a editat pct. 1.15, în loc pct. 1.5, cum era corect și considerând că poate ofertantul din acest motiv nu a răspuns concludent acestei solicitări, deși în caietul de sarcini nu exista pct. 1.15 în descrierea lotului nr. 1, fiind evidentă eroarea de editare.

Răspunsul oferit de ofertant la a doua solicitare de clarificări a fost identic cu primul răspuns, comisia de evaluare neregăsind nicio referire la îndeplinirea cerinței „*dimensiuni ale agrafelor de titan deschise de 4,8 mm*”, astfel că, conform art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, oferta contestatoarei a fost considerată inacceptabilă.

La solicitarea de clarificări pentru pct. 1.11, cu privire la îndeplinirea cerințelor „*articulare continuă în intervalul 45 grade*” și „*instrument tip pistol, de unică folosință ce poate fi reîncărcat de până la 25 de ori pentru un număr de maxim 25 trageri*”, SC ... SRL a răspuns următoarele: „*în sensul clarificării celor constatate, articularea se face cu ajutorul «ansamblului cu cap rotativ» atât continuu cât și secvențial, de asemenea vă rugăm găsiți anexat prezentei documentul «Declarație BlueSail Surgical 25 trageri reîncărcări».*

Comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent, deoarece

în declarația de la producător încărcată nu se face nicio referire la solicitarea legată de articularea continuă în intervalul 45 grade, ci producătorul declară doar că instrumentul poate fi reîncărcat de până la 25 ori în timpul unei singure proceduri. Ca atare, comisia de evaluare a considerat ca fiind inacceptabilă oferta depusă de contestatoare, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la afirmația contestatoarei că în oferta depusă de SC ... SRL nu se regăsește nicio referire legată de articularea continuă la 45 grade la pct. 1.11, menționează că acest lucru este eronat, deoarece această cerință se regăsește ca fiind îndeplinită în oferta acesteia, la paginile 80-81.

Cu privire la afirmația că în oferta depusă de SC ... SRL nu se regăsește îndeplinirea cerinței „dimensiunea agrafelor închise este de 2,35 mm” la pct. 1.14, menționează că acest lucru este eronat, deoarece această cerință este îndeplinită în oferta acesteia la paginile 134 și 136.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că cel mai probabil a fost vorba de o eroare de editare în propunerea tehnică, pentru că apare dimensiunea de 2,2 mm în loc de 2,35 mm.

Comisia de evaluare a considerat oferta ca fiind admisă, deoarece din documentele suport tehnic, unde sunt descrise produsele de către producător, cerințele din caietul de sarcini apar ca fiind îndeplinite.

Mai mult, arată că la pct. 1.14 sunt îndeplinite cerințele și de către SC ... SRL și nu face obiectul contestației, de aceea nu consideră că are sens referirea la oferta altui operator economic.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă procedurii organizată de către

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Staplere”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../20.03.2024.

Valoarea estimată a întregului acord-cadru este situată în intervalul 213.290 - 6.398.700 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind *prețul cel mai scăzut*.

Potrivit declarației de participare publicată în SEAP în data de 26.04.2024, pentru lotul 1 – staplere au depus oferte 2 operatori economici, respectiv SC ... SRL – contestatorul din prezenta cauză și ... SRL.

Conform documentelor comisiei de evaluare (procesul-verbal final privind evaluarea propunerilor tehnice nr. I -10575/07.06.2024 și raportul procedurii nr. E-3362/12.06.2024), oferta depusă de SC ... SRL pentru lotul 1 a fost declarată inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul ofertantului la solicitările de clarificări a

fost considerat neconcludent, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL, cu un preț de 589.500 lei, fără TVA

Împotriva acestei decizii, SC ... SRL a formulat prezenta contestație, în care critică atât decizia de respingere a ofertei sale, cât și cea de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de ... SRL.

Cu privire la oferta sa, Consiliul reține că aceasta a fost respinsă pentru răspuns neconcludent la solicitările de clarificare privind îndeplinirea cerințelor de la pct. 1.5 și 1.11 din caietul de sarcini, respectiv:

- la pct. 1.5: în caietul de sarcini se prevede ca dimensiunea agrafelor deschise ofertate să fie de 4,8 mm, iar din documentul depus de la producător reiese că aceasta este de 4,5 mm;

- la pct. 11: în caietul de sarcini se solicită ca articularea să fie continuă în intervalul 45 de grade, iar din fișa tehnică a produsului reiese că articularea se face doar în 3 puncte, la 15, 30 și 45 grade.

Consiliul reține că din documentele depuse în susținerea ofertei, menționate în formularul de propunere tehnică pentru îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini de la pct. 1.5, respectiv fișa tehnică a produsului CCZB40 – producător ... de la Anexa 5LI – pag. 4 (pag. 443 din dosarul achiziției), reiese că produsul cod CCZB40G are înălțimea capsei deschise de 4,5 mm.

De asemenea, din fișa tehnică a produsului TCNP - 1 – producător Blusail de la Anexa I LI – pag 14, depusă pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor de la pct. 1.11 din caietul de sarcini, nu există informații cu privire la îndeplinirea cerinței ca articularea să fie continuă, ci doar că articularea se face în 3 puncte, la 15, 30 și 45 de grade.

În acest context, în mod temeinic și, legal [conform prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016], autoritatea contractantă a procedat corect la solicitarea de clarificări (prin adresa nr. E-3021/22.05.2024)

Redăm aceste solicitări:

„La pct. 1.15 - În propunerea tehnică, vă asumați că produsul îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, dar din documentul de la producător depus reiese ca dimensiunea agrafelor deschise este de 4,5 mm, nu de 4,8 mm, conform caiet sarcini. (...)

La pct. 1.11 - În propunerea tehnica, vă asumați că produsul îndeplinește cerința din caietul de sarcini, ca articularea sa fie continuă in intervalul 45 grade. Din fișa tehnică a producătorului Bluesail depusă reiese că articularea se face doar în 3 puncte la 15, 30 si 45 grade. De asemenea, numărul de trageri până la care garantează producătorul că rezistă mânerul este de 4 sau 5 trageri, în caietul de sarcini s-a solicitat sa fie de 25 trageri.”

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că solicitările de clarificări au fost clare și au vizat aspecte care nu reies din documentele ofertei, nefiind sesizată de către Consiliul reaua-credință sau formalismul în solicitarea acestor clarificări.

Mai mult, au mai fost formulate solicitări de clarificări cu privire la alte 5 produse ale lotului (produsele de la pct. 1.7, 1.9, 1.10, 1.12 și 1.14), iar răspunsurile au fost considerate concludente.

În plus, autoritatea contractantă a reluat solicitarea de la pct. 1 pe motiv că, din eroare, în loc de pct. 1.5 din caietul de sarcini, în solicitare a făcut referire la pct. 1.15 din caietul de sarcini, punct care nu există, la care ofertantul a răspuns la fel ca la prima solicitare.

Redăm mai jos, răspunsurile referitoare la cerințele de la pct. 1.5 și 1.11 din caietul de sarcini:

- pct. 1.5: «Învederam faptul ca literatura de specialitate face referire la dispozitivele medicale în cauză, agrafe stapler, luând în considerare ca repere incontestabile pentru destinația produsului și buna desfășurare a actului medical, mărimea capsei închise, 1,0 mm pentru țesut subțire, 1,5 mm pentru țesut normal și 2 mm pentru țesut gros, aceste aspecte tehnice, și nu numai, fiind întrunite de către toate produsele care fac parte din propunerea Tehnică, depusă de către noi la procedura de atribuire menționată mai sus.»

- pct. 1.11: «În sensul clarificării celor constatate, Articulația se face cu „Ansamblul cu cap rotativ”, atât continuu cât și secvențial, de asemenea vă rugăm găsiți anexat documentul „Declarație BlueSail Surgical 25 trageri reîncărcări»».

În ceea ce privește îndeplinirea cerințelor de la pct. 1.5 din caietul de sarcini, Consiliul constată că răspunsul ofertantului contestator nu se referă la dimensiunea agrafelor deschise oferite, care este de 4,5 mm, ci se referă la dimensiunea capselor închise, cerință care a fost îndeplinită de ofertă și față de care autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări.

În mod similar răspunde ofertantul contestator și cu privire la modul de îndeplinire a cerinței de la pct. 1.11 din caietul de sarcini, răspunsul nevizând modul de îndeplinire a cerinței ca articulația să se facă continuu până la 45 de grade, ci se face referire la ansamblul cu care se face această articulație, respectiv „Ansamblul cu cap rotativ”, fără a se explica cum acest ansamblu îndeplinește cerința caietului de sarcini care a făcut obiectul solicitării de clarificări.

Prin depunerea declarației producătorului pentru îndeplinirea cerinței de a putea fi reîncărcat de până la 25 de ori pentru un număr de maxim 25 trageri, contestatorul face dovada îndeplinirii unei alte cerințe a pct. 1.11 din caietul de sarcini, și nu a cerinței ca articulația să se facă continuu până la 45 de grade.

Contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă a considerat în mod corect că răspunsul este neconcludent și a respins oferta ca inadmisibilă.

Solicitarea unei noi clarificări sub același aspect ar fi fost de natură a avantaja ofertanta în cauză, care nu a putut demonstra îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire nici prin ofertă și nici în urma solicitării de clarificări.

De altfel, nici în contestație nu justifică motivul pentru care ar mai fi avut nevoie de o nouă solicitare de clarificări.

Pentru aceste motive, Consiliul constată că decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de SC ... SRL, ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, este corectă și justificată, deoarece răspunsul ofertantului la solicitările de clarificări a fost neconcludent.

Prin contestație, SC ... SRL susține că ofertantul declarat câștigător, ... SRL, nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini cu privire la produsele de la pct. 1.11 (cerința „articulare continuă în intervalul 45 grade”) și de la pct. 1.15 (cerința ca închiderea agrafelor de titan să fie și la 2,35 mm).

Autoritatea contractantă susține că acest fapt este eronat, indicând paginile din oferta declarată câștigătoare din care reiese îndeplinirea acestor cerințe.

Cu privire la cerința privind articularea continuă, Consiliul reține că la paginile indicate și subliniate de autoritatea contractantă (pag. 296-297 din dosarul achiziției) se specifică, astfel: „În curând Sisteme universale de capsare Endo GIATMUltra: Articulație de 45°, aprobat pentru 25 de trageri.”

Consiliul consideră că din acest text nu rezultă indubitabil îndeplinirea cerinței privind articularea continuă. Pe de o parte, nu reiese că articularea este continuă până la 45°, ci că este până la 45°, iar pe de altă parte, din formularea „în curând” reiese că la momentul tipăririi broșurii sistemul respectiv nu este încă disponibil pe piață.

În aceste condiții, se impunea ca autoritatea contractantă să facă aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin (1) din HG nr.395/2016 și să solicite clarificări în acest sens.

În ceea ce privește cerința de la pct. 1.15, ca dimensiunea agrafelor de titan deschise să fie de 2,5 mm, 3,5 mm, 4,2 mm, 4,8 mm și 5 mm, iar închiderea să fie de 1 mm, 1,5 mm, 1,8 mm, 2 mm și, respectiv 2,35 mm, iar oferta declarată câștigătoare a prevăzut toate aceste dimensiuni, mai puțin dimensiunea de închidere a agrafelor 2,35, în locul căreia s-au oferat 2,2 mm, Consiliul reține că la pagina 354 din dosarul achiziției este un tabel în care sunt prezentate dimensiunile agrafelor deschise și închise, unde unei agrafe deschise de dimensiune 5 mm îi corespunde o agrafă închisă de 2,35 mm. Prin urmare, din documentele ofertei rezultă îndeplinirea cerinței caietului de sarcini, nefiind nevoie nici măcar de solicitarea unor clarificări sub acest aspect, fiind o evidentă eroare de tehoredactare.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va anula raportul procedurii nr. E-3362/12.06.2024, precum și documentele subsecvente, toate cu privire la evaluarea propunerii tehnice depuse de ... SRL cu privire la îndeplinirea cerinței „articulare continuă în intervalul 45 grade” de la pct. 1.11 din caietul de sarcini și reevaluarea acestei oferte cu privire la această cerință, în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

În rest, va respinge, ca nefondate celelalte critici din contestație.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., anulează raportul procedurii nr. E-3362/12.06.2024, precum și documentele subsecvente, toate cu privire la evaluarea propunerii tehnice depuse de ... SRL cu privire la îndeplinirea cerinței „articulare continuă în intervalul 45 grade” de la pct. 1.11 din caietul de sarcini și dispune reevaluarea acestei oferte cu privire la îndeplinirea cerinței respective, în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca nefondate, celelalte critici din contestație.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.