

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 1099/04.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22909/05.05.2021, depusă de SRL, cu sediul în, ..., reprezentată legal prin, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind procedura simplificată, online, organizată de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Proiectare și execuție lucrări în vederea realizării obiectivului investițional "Sistem de supraveghere video în și sat aparținător Iecea Mică", cod CPV 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev. 2), contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la anularea raportului de atribuire nr. 2189/27.04.2021 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, respectiv la revenirea în etapa de evaluare tehnică, cel puțin pentru ofertele depuse de către

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că, în calitate de ofertant la procedură, a primit comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 2191/27.04.2021, din care redă.

Contestatoarea consideră deciziile de declarare a ofertei sale drept neconformă și atribuirea contractului către nelegale, motiv pentru care îi lezează interesul direct, dată fiind calitatea sa de ofertant la procedură și potențial câștigător al contractului.

Oferta depusă de societatea sa putea fi corectată fără încălcarea dispozițiilor legale incidente și fără afectarea intereselor altor participanți la procedură, în timp ce oferta depusă de către SRL trebuia

declarată neconformă și inacceptabilă, aceasta necorespunzând din punct de vedere tehnic și financiar dar nici din perspectiva documentației depusă pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare cu cerințele formulate în documentația de atribuire.

În ceea ce privește motivul pentru care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, contestatoarea arată că, în răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de către comisia de evaluare, s-a angajat să diminueze cheltuielile pentru organizarea de șantier, precum și cele pentru obținerea și amenajarea terenului, în condițiile în care aceste cheltuieli nu se regăseau în valoarea de estimare.

Contestatoarea susține că acest demers nu ar fi adus vreo lezare legală, în condițiile în care ierarhia ar fi rămas aceeași și o consideră a fi o eroare umană intervenită în ofertare.

Referitor la motivele pentru care apreciază că în mod nelegal oferta tehnică depusă de către SRL a fost declarată câștigătoare, contestatoarea susține următoarele:

- perioada de garanție ofertată de aceasta este de 24 luni, în condițiile în care cerința autorității contractante din documentația de atribuire și documentația anexă la aceasta (Studiu de fezabilitate, pagina 35), în care se precizează că: *„Proiectul își propune o perioadă de viață de 40 ani și de aceea, materialele și echipamentele vor fi alese după următoarele criterii: - Perioada de garanție de minim 60 luni; - Toate componentele vor fi de ultimă generație”*;

- fibra optica ofertată nu respectă cerințele comunicate de autoritatea contractantă cu privire la: tensiunea de întindere (s-a solicitat 2 KN pe termen lung și s-a ofertat 1.45 KN pe termen lung); tensiunea de întindere pe termen scurt s-a solicitat 6.0 kN și s-a ofertat 2.35 kN); diametru solicitat (s-a solicitat 11.8mm și s-a ofertat 8,2mm); greutatea (s-a solicitat 93 kg/km și s-a ofertat 52 kg/km); protecție îmbunătățită la rozătoare.

În opinia contestatoarei, aspectele evidențiate trebuiau să atragă declararea ofertei depuse de SRL ca neconformă, cu aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele de aplicare a HG nr. 395/2016.

În subsidiar, contestatoarea critică ofertele tehnice depuse de care au fost declarate conforme tehnic în mod nejustificat, impunându-se reevaluarea acestora.

Astfel, contestatoarea susține că, în ceea ce privește oferta depusă de, nu au fost atașate fișe tehnice și nici prezentate codurile de produs pentru fibra optica ofertată, nu se descrie metodologia de lucru pe cablajul cu fibra optică, suduri, montaj stâlpi, execuție dispecerat, fiind descrise într-o manieră generală și expeditivă; s-a ofertat o garanție de 24 luni în loc de 60 de luni, din oferta tehnică depusă nu rezultă locurile de amplasare a camerelor video, a stâlpilor.

În ceea ce privește oferta, atât camera LPR ofertată, cât și camera PTZ nu îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire, s-a ofertat o garanție de 24 luni, nu au fost atașate fișe tehnice și nici prezentate codurile de produs pentru fibra optică ofertată.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că și în ceea ce privește propunerea financiară prezentată de ofertanta câștigătoare, se impune reevaluarea, având în vedere faptul că, deși comisia de evaluare a solicitat clarificări, în opinia sa, prin răspunsurile date, ... SRL nu a justificat în mod corespunzător prețul neobișnuit de scăzut ofertat.

Sunt redată solicitările din cele două adrese de clarificare transmise ofertantei câștigătoare în data de 01.04.2021 și 07.04.2021.

Contestatoarea apreciază că prețul ofertat este rezultatul unei metodologii și soluții tehnice de execuție defectuoasă care, dacă ar fi fost verificată riguros, în mod cert nu ar fi fost declarată conformă în etapa de evaluare a propunerii tehnice.

Un ultim aspect semnalat este cel referitor la modul în care SRL a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la experiența similară, sens în care se face trimitere la prevederile fișei de date, pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesional, precum și la procesul-verbal de evaluare nr. 2100/22.04.2021.

Astfel, raportat la conținutul cerinței de calificare, ofertanții trebuiau să prezinte exclusiv contracte de lucrări având ca obiect lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere/reparații sisteme video și, în raport cu aceasta cerință, comisia de evaluare să ia în considerare doar contracte de lucrări și din obiectul acestora să obțină informații de la ofertanți referitoare la valoarea lucrărilor similare executate în accepțiunea de lucrări de modernizare/extindere/reparații sisteme video.

În opinia contestatoarei, un singur contract prezentat de SRL, respectiv *"Sistem de supraveghere video (extindere) la sediul UT 240 din Municipiul Codlea"*, acoperă în mod corespunzător și integral cerința de calificare pusă în discuție și că, pentru celelalte 2 contracte prezentate, se impunea cel puțin să se verifice dacă acestea sunt de furnizare sau de lucrări și cât din obiectul lor vizează activități pentru sisteme video și nu alte sisteme de securitate.

Față de aspectele prezentate, ... SRL solicită admiterea contestației și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la anularea raportului de atribuire și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, respectiv la revenirea în etapa de evaluare tehnică în care să fie reevaluate cel puțin ofertele depuse de către SRL, ... și și.

Prin adresa nr. 24594/1103/C9/12.05.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante punctul de vedere referitor la contestație, copia dosarului achiziției, copiile ofertelor depuse de SRL, ...

SRL, ... și, precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor.

Prin adresa nr. 2425/11.05.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 24695/12.05.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, împreună cu celelalte documente solicitate.

Față de contestația depusă de SRL, autoritatea contractantă a solicitat respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată.

Referitor la faptul că oferta contestatoarei a fost declarată neconformă deoarece a cuprins cheltuieli pentru organizarea de șantier, precum și pentru obținerea și amenajarea terenului care nu se regăsesc în valoarea estimată a procedurii, autoritatea contractantă susține că decizia a fost adoptată avându-se în vedere că legislația în materia achizițiilor publice nu permite realizarea unei astfel de corecții, în condițiile în care nu este vorba de existența unei abateri tehnice minore, a unui viciu de formă sau a unei erori aritmetice. Singura decizie legală a fost aceea de a declara oferta tehnică neconformă.

Referitor la criticile formulate cu privire la oferta tehnică depusă de SRL, autoritatea contractantă susține că, în ceea ce privește garanția ofertată, s-a avut în vedere perioada pe care a comunicat-o în proiectul de contract și anume 24 de luni, precum și perioada de garanție ofertată.

În ceea ce privește fibra optică ofertată de SRL, autoritatea contractantă a apreciat că acest material întrunește cerințele minimale impuse prin documentația de atribuire, din contestație neputându-se reține cerințele neîndeplinite.

Cu privire la observațiile referitoare la ofertele depuse de către și care au fost declarate conforme tehnic în mod nejustificat, autoritatea contractantă se limitează la a face trimitere la argumentația referitoare la modul de apreciere a mențiunilor privitoare la garanția tehnică a lucrărilor, apreciere care a fost aplicată în mod unitar tuturor ofertelor depuse.

Referitor la restul observațiilor, consideră că nu se poate imputa ofertanților neîndeplinirea anumitor cerințe atât timp cât acestea nu au fost solicitate prin documentația de atribuire (cum este cazul modului de prezentare și de detaliere a metodologiei de lucru sau neprezentarea locurilor de amplasare a camerelor pe stâlpi).

Cu privire la neprezentarea fișelor tehnice, autoritatea contractantă afirmă faptul că, în lipsa unor înscrisuri de acest tip, nici măcar contestatoarea nu era în măsură să formuleze observații referitoare la neîndeplinirea unor parametri tehnici prin echipamentele oferite, cum este cazul camerelor menționate în oferta

Autoritatea contractantă susține că ofertele ce fac obiectul observațiilor contestatoarei au cuprins suficiente informații pentru reținerea caracterului conform și admisibil al acestora.

Cu privire la observația contestatoarei potrivit căreia propunerea financiară depusă de SRL trebuia declarată neconformă, autoritatea contractantă precizează că s-au solicitat clarificări prin adresele nr. 1677/01.04.2021 și 1810/07.04.2021, ofertantul fiind în măsură să clarifice în mod corespunzător toate aspectele solicitate.

Referitor la modul în care SRL a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la experiența similară, autoritatea contractantă susține că, raportat la prevederile fișei de date a achiziției - cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, autoritatea contractantă precizează că, din analiza procesului-verbal de evaluare nr. 2100 din 22.04.2021, reiese că ofertantul a depus următoarele contracte: Sistem integrat de securitate (subsistem de supraveghere perimetral) Contract nr. A-4816/01.11.2018; Sistem de supraveghere stradală în comuna Mircea Vodă, jud. Constanța - „*se obligă să furnizeze, instaleze și să întrețină*”, Contract nr. 6013/22.06.2017; Sistem de supraveghere video (extindere) la sediul UT 240 din Municipiul Codlea - contract nr. 2140/14.07.2020.

Autoritatea contractantă nu consideră că simpla calificare a unui contract drept unul de furnizare și nu unul de lucrări, înlătură posibilitatea reală ca acesta să poată certifica execuția la nivelul lui a activităților relevante pentru viitorul contract, avându-se în vedere faptul că, un contract de furnizare echipamente video implică activități de montaj, instalare, punere în funcție, service, intervenții în perioada de garanție, astfel cum un contract de lucrări/de execuție a unui sistem de supraveghere video implică componenta de furnizare a echipamentelor și materialelor pe care executantul trebuie să le pună în operă. Din acest motiv, s-a apreciat că ofertantul a prezentat contracte similare cu obiectul viitorului contract.

Având în vedere argumentele aduse, autoritatea contractantă solicită constatarea caracterului neîntemeiat și nefondat al contestației depuse de SRL.

În data de 31.05.2021 și 02.06.2021, prin e-mail, înregistrate la Consiliu cu nr. 28291/31.05.2021 și 28343/02.06.2021, autoritatea contractantă a transmis raportul procedurii, comunicările privind rezultatul procedurii și propunerea financiară depusă de contestatoare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Proiectare și execuție lucrări în vederea realizării obiectivului investițional "Sistem de supraveghere video în și sat aparținător Iecă Mică", cod CPV 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1080621/29.12.2020.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se atribuie este de 660.127,75 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 19.01.2021, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând obligarea autorității contractante la anularea raportului de atribuire nr. 2189/27.04.2021 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, respectiv la revenirea în etapa de evaluare tehnică, cel puțin pentru ofertele depuse de către SRL, ... și

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 13.202,55 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207181756/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 07.05.2021.

La analiza pe fond a contestației se constată că aceasta este îndreptată, pe de o parte, împotriva respingerii ofertei sale, iar pe de altă parte, împotriva ofertei depuse de SRL, declarată câștigătoare, precum și împotriva ofertelor depuse de (situată pe locul 2) și de (situată pe locul 3).

În ceea ce privește critica contestatoarei îndreptată împotriva respingerii ofertei sale, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, se constată că această finalitate se datorează faptului că propunerea financiară nu a fost elaborată în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, iar pentru cheltuielile cu organizarea de șantier și pentru obținerea și amenajarea terenului, cuprinse suplimentar în valoarea ofertei (fără ca acestea să fi fost cuprinse în valoarea estimată) nu poate fi acceptată eliminarea acestora, motivat de faptul că acestea nu reprezintă o eroare aritmetică sau o abatere tehnică minoră, câtă vreme valoarea acestora depășește procentul prevăzut la art. 221 lit. f) pct. 2) din Legea nr. 98/2016, astfel cum rezultă din procesul – verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 1902/13.04.2021, din raportul procedurii nr. 2189/27.04.2021, precum și din comunicarea rezultatului procedurii nr. 2191/27.04.2021.

Totodată, se reține că, în referire la aspectele care au condus la respingerea ofertei depuse de contestatoare, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei clarificări prin adresa nr. 1678/01.04.2021, față de care aceasta a răspuns prin adresa nr. 1077/05.04.2021, fiind aduse următoarele precizări: "... 1. **Cap. 5.1 Organizarea de șantier și 3.1 Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului** au fost incluse în valoarea ofertată a procedurii având în vedere prevederea din fișa de date a achiziției: **IV.4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare.**

Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice cheltuieli legate de:

- toate lucrările stabilite, precum și cele implicite ce decurg din executarea contractului în privința proiectării, construcției, testării și finalizării lucrărilor. Aceasta include toate responsabilitățile constructorului pentru obținerea avizelor, aprobărilor și autorizațiilor, instalațiile de construcție, forța de muncă, supravegherea, materialele, montajul, asigurările, profitul, costuri indirecte, taxe, împreună cu toate riscurile generate, răspunderi și obligații ce decurg din contract;
- protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor;
- procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini și subscrisa considerându-le necesare pentru îndeplinirea contractului.

Având în vedere, însă, solicitarea de clarificări transmisă subscrisei **ne manifestăm disponibilitatea de a diminua oferta cu cuantumul acestor cheltuieli, asumându-ne în același timp, în eventualitatea în care vom fi declarați câștigători, îndeplinirea contractului respectând în totalitate prevederile documentației de atribuire. ...**". S-au depus anexele la propunerea financiară corectate corespunzător.

Având în vedere cele reținute, se constată că, fiind cheltuieli în propunerea financiară cuprinse suplimentar celor avute în vedere la estimarea contractului de lucrări care se atribuie (proiectare și execuție), nu se impunea respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă, astfel cum a procedat autoritatea contractantă.

Este adevărat că aceste cheltuieli, care au condus la respingerea acestei oferte nu pot fi încadrate în categoria erorilor aritmetice și nici a abaterilor tehnice minore, fiind neconformități acceptabile.

Fiind cheltuieli cuprinse suplimentar de ofertantă față de cele avute în vedere la estimarea valorii contractului de lucrări care atribuie, în mod evident nu se putea considera că pot conduce la neconformitatea unei oferte.

Doar pentru elemente care lipsesc din ofertă sau sunt necorespunzătoare din punct de vedere tehnic o ofertă poate fi respinsă, și nu pentru elemente suplimentare în ofertă.

Totodată, este de reținut că atribuirea contractului se va realiza la valoarea totală, indicată în Formularul de ofertă depus inițial, doar decontarea serviciilor și a lucrărilor urmând a se realiza raportat la cele efectiv realizate.

Din aceste motive, acceptarea acestei oferte nu poate să aducă vreo atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, precum transparența sau tratamentul egal.

Cât privește trimiterea autorității contractante la prevederile art. 221 lit. f) pct. 2) din Legea nr. 98/2016 [*Contractele de achiziție publică/Acordurile- cadru pot fi modificate, fără organizarea unei noi proceduri*

de atribuire, în următoarele situații: ... f) fără a exista nevoia de a verifica dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la alin. (7) lit. a) -d), atunci când sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: (i) valoarea modificării este mai mică decât pragurile valorice corespunzătoare prevăzute la art. 7 alin. (1); **(ii) valoarea modificării este mai mică decât 10% din prețul contractului de achiziție publică inițial, în cazul contractelor de achiziție publică de servicii sau de produse, sau mai mică decât 15% din prețul contractului de achiziție publică inițial, în cazul contractelor de achiziție publică de lucrări;**

(iii) modificarea nu aduce atingere caracterului general al contractului sau al acordului-cadru în baza căruia se atribuie contractul subsecvent respectiv], este lipsită de relevanță, nefiind incidente în speța analizată, fiind în referire la posibile modificări realizate ulterior atribuirii contractului.

Prin urmare, se constată că în mod eronat a respins autoritatea contractantă oferta societății contestatoare, critica din acest punct de vedere fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica contestatoarei în referire la oferta depusă de SRL, declarată câștigătoare, se constată că sunt formulate critici din punct de vedere tehnic, financiar, precum și din punct de vedere al îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară impusă.

Sub aspect tehnic, contestatoarea a susținut că perioada de garanție ofertată de SRL este de 24 luni, în condițiile în care cerința autorității contractante din documentația de atribuire și documentația anexă la aceasta (Studiu de fezabilitate, pagina 35), în care se precizează că: „Proiectul își propune o perioadă de viață de 40 ani și de aceea, materialele și echipamentele vor fi alese după următoarele criterii: - Perioada de garanție de minim 60 luni; - Toate componentele vor fi de ultimă generație”.

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a susținut că a avut în vedere perioada pe care a comunicat-o în proiectul de contract și anume 24 de luni, precum și perioada de garanție ofertată.

Din verificarea documentelor puse la dispoziția ofertanților, se constată, pe de o parte, că autoritatea contractantă a cuprins doar prin Studiul de fezabilitate, pag. 35 ”Perioada de garanție pentru materiale și echipamente de minim 60 de luni; toate componentele fiind de ultimă generație”, prin fișa de date și modelul de contract pentru această garanție fiind precizate 24 luni.

Totodată, se constată că autoritatea contractantă, față de această cerință, a solicitat ofertantei câștigătoare, prin adresa nr. 972/01.03.2021 clarificări, la care a primit răspuns prin adresa nr. 21-144/02.03.2021: ”... Deoarece după cum am arătat la pct. 2 în conformitate cu Anexa 1 – Instrucțiuni pentru ofertanți, prin depunerea ofertei rezultă că ne-am însușit toate cerințele autorității contractante, precizăm că ne-am însușit inclusiv cerința din Studiul de fezabilitate, pag. 35: *Perioada de garanție*

pentru materiale și echipamente de minim 60 de luni; toate componentele fiind de ultimă generație, fiind de acord că perioada de 60 de luni pentru echipamente și materiale să fie inclusă în contract chiar dacă autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, Instrucțiuni pentru ofertanți, caietul de sarcini și modelul contract nu a solicitat decât 24 luni. Precizăm de asemenea, că prețul ofertei rămâne nemodificat”.

Având în vedere răspunsul ofertantei, prin procesul – verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 1482/23.03.2021, s-a constatat că cerința este îndeplinită.

Raportat la modul în care a fost formulată cerința în discuție, răspunsul ofertantei nu ar fi putut fi considerat neconcludent, cu atât mai mult cu cât ofertanta a declarat că, prin depunerea ofertei, a acceptat toate cerințele, inclusiv pe cea din Studiul de fezabilitate, pag. 35: *Perioada de garanție pentru materiale și echipamente de minim 60 de luni; toate componentele fiind de ultimă generație.*

Astfel că, din acest punct de vedere, critica contestatoarei este considerată nefondată.

Cât privește cea de-a doua critică privind aspecte tehnice din oferta câștigătoare, contestatoarea a susținut că fibra optică ofertată nu respectă cerințele comunicate de autoritatea contractantă cu privire la: tensiunea de întindere (s-a solicitat 2 kN pe termen lung și s-a ofertat 1.45 kN pe termen lung); tensiunea de întindere pe termen scurt s-a solicitat 6.0 kN și s-a ofertat 2.35 kN); diametru solicitat (s-a solicitat 11.8mm și s-a ofertat 8,2mm); greutatea (s-a solicitat 93 kg/km și s-a ofertat 52 kg/km); protecție îmbunătățită la rozătoare.

Din verificarea informațiilor puse la dispoziția ofertanților, se constată că autoritatea contractantă a impus pentru fibra optică necesară în execuție, respectivele specificații tehnice (în documentul Devize fără valori, Anexa 10), însă nu a efectuat nicio verificare din acest punct de vedere raportat la cele impuse.

Verificând propunerea tehnică depusă de ofertanta câștigătoare, se constată că au fost ofertate alte specificații tehnice decât cele solicitate: pentru tensiunea de întindere pe termen lung 1,45 kN și s-a solicitat 2 kN, pentru tensiunea de întindere pe termen scurt s-a ofertat 2,35 kN și s-a solicitat 6,0 kN, pentru diametru solicitat s-a ofertat 8,2 mm și s-a solicitat 11,8 mm, iar pentru greutate s-a ofertat 52 kg/km și s-a solicitat 93 kg/km.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuie să reevalueze oferta SRL și din acest punct de vedere și să lămurească cu ofertanta cum anume îndeplinește aceste specificații tehnice, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016.

Documentația de atribuire este în egală măsură obligatorie atât pentru operatorii economici la întocmirea ofertei, cât și pentru autoritățile contractante la evaluarea acestora.

Nicio ofertă nu poate fi declarată conformă și admisibilă, cu atât mai puțin câștigătoare, fără ca autoritatea contractantă să fi realizat evaluarea ofertei având în vedere toate cerințele impuse, inclusiv specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Consiliul neputând realiza în locul autorității contractante evaluarea ofertelor, acesta fiind atributul fără echivoc reglementat de legislația în materie, va dispune autorității contractante evaluarea ofertei SRL, din acest punct de vedere.

Prin urmare, se constată că, și din acest punct de vedere criticile contestatoarei sunt întemeiate.

Pe cale de consecință, constatând că autoritatea contractantă nu a verificat în mod corespunzător oferta tehnică, Consiliul nu va mai realiza verificarea criticilor din punct de vedere financiar avute în vedere de societatea contestatoare, considerând că ar fi lipsită de interes verificarea prețului ofertat, câtă vreme nu se cunoaște dacă toate specificațiile tehnice pentru fibra optică sunt respectate de oferta câștigătoare.

În ceea ce privește critica contestatoarei în referire la îndeplinirea de către SRL a cerinței de calificare privind experiența similară, se constată că, prin fișa de date, pentru această cerință, s-au impus următoarele: "... **1. Componenta de execuție.** Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani, raportați la data-limită de depunere a ofertelor în valoare cumulată de cel puțin 524.000 lei, fără TVA. Se acceptă însumarea valorilor aferente lucrărilor executate în cadrul a maximum 3 contracte. **Prin lucrări similare, se înțelege lucrări de construire/reabilitare/ modernizare/extindere/reparații sisteme video.** Modalitatea de îndeplinire: Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante. ..."(pct. III.1.3.a).

Din DUAЕ-ul prezentat de ofertanta câștigătoare se reține că au fost indicate pentru componenta de execuție 3 contracte finalizate 100%, în perioada ultimilor 5 ani impuși:

- contract nr. A-4816/01.11.2018 având ca obiect *Sistem integrat de securitate (sistem de supraveghere perimetral)*, cu valoare de 232.415,15 lei și cu proces – verbal de recepție din 20.12.2018;
- contract nr. 6013/22.06.2017 având ca obiect *Sistem de supraveghere stradală în comuna Mircea Vodă, jud. Constanța*, cu valoare de 192.149,37 lei și cu proces – verbal de recepție din 08.11.2017;
- contract nr. 2140/14.07.2020 având ca obiect *Sistem de supraveghere video (extindere) la sediul UT 240 din Municipiul Codlea*, cu valoare de 181.818,96 lei și cu proces – verbal de recepție din 23.12.2020.

Prin contestație, autoarea acesteia a susținut că, raportat la conținutul cerinței de calificare, ofertanții trebuiau să prezinte exclusiv contracte de lucrări având ca obiect lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere/reparații sisteme video, astfel că, în opinia sa, doar contractul având ca obiect "Sistem de supraveghere video (extindere) la sediul UT 240 din Municipiul Codlea", ar acoperi în mod corespunzător și integral cerința de calificare, iar pentru celelalte 2 contracte prezentate, impunându-se cel puțin să se verifice dacă acestea sunt de furnizare sau de lucrări, precum și cât din obiectul lor vizează activități pentru sisteme video și nu alte sisteme de securitate.

Față de cele reținute, constatându-se că obiectul contractelor indicate de ofertantă este similar cu obiectul impus de achizitoare pentru cerința de calificare privind experiența similară, fiind finalizate 100% în ultimii 5 ani, iar valoare cumulată depășește pragul de 524.000 lei impus, se consideră că, în mod corect, cerința a fost considerată îndeplinită de achizitoare.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, doar pentru că erau contracte de furnizare, nu înseamnă că nu trebuiau avut în vedere la experiența similară, câtă vreme, din obiectul acestor 3 contracte, rezultă că s-a realizat furnizare cu montaj și punere în funcțiune, astfel cum rezultă din contractele transmise de ofertantă la solicitarea autorității contractante nr. 2079/21.04.2021.

Este de reținut și că, potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 98/2016 *n) contract de achiziție publică **de produse - contractul de achiziție publică care are ca obiect achiziția de produse prin cumpărare**, inclusiv cu plata în rate, închiriere, leasing cu sau fără opțiune de cumpărare ori prin orice alte modalități contractuale în temeiul cărora autoritatea contractantă beneficiază de aceste produse, indiferent dacă dobândește sau nu proprietatea asupra acestora; **contractul de achiziție publică de produse poate include, cu titlu accesoriu, lucrări ori operațiuni de amplasare și de instalare;***

Prin urmare, din acest punct de vedere critica contestatoarei este considerată nefondată.

Trecând la soluționarea criticilor îndreptate de contestatoare împotriva ofertei depuse de, situată pe locul 2, în clasamentul ofertelor admisibile, se constată că vizează aspecte de ordin tehnic, respectiv că nu au fost atașate fișe tehnice și nici prezentate codurile de produs pentru fibra optică ofertată, nu s-a descris metodologia de lucru pe cablajul cu fibra optică, suduri, montaj stâlpi, execuție dispecerat, fiind descrise într-o manieră generală și expeditivă; s-a ofertat o garanție de 24 luni în loc de 60 de luni; din oferta tehnică nu rezultă locurile de amplasare a camerelor video, a stâlpilor.

Cu privire la perioada de garanție ofertată, din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, se constată că, precum în cazul ofertantei câștigătoare, și în cazul, autoritatea contractantă a

solicitat clarificări în referire la acest aspect prin adresa nr. 971/01.03.2021, iar ofertanta a răspuns, precizând următoarele: "... dintr-o eroare s-a preluat perioada de garanție de 24 de luni din modelul de contract pus la dispoziție de autoritatea contractantă (pagina 25 din documentul intitulat Formulare.pdf). Precizăm că perioada de garanție de 60 de luni, cum este stipulat și în Declarația de garanție atașată și asigurăm autoritatea contractantă că ne vom însuși/îndeplini și respecta în totalitate condițiile contractuale așa cum sunt menționate în modelul de contract de lucrări".

Constatând că ofertanta și-a însușit cerința privind perioada de garanție de 60 de luni impusă, pentru egalitate de tratament se consideră că nici acest răspuns nu poate fi considerat neconcludent, motiv pentru care critica contestatoarei se consideră nefondată.

Cât privește fișele tehnice, chiar dacă nu a fost solicitată depunerea acestora, dacă consideră necesară prezentarea lor, autoritatea contractantă le poate solicita fiind documente de confirmare și nu de completare a ofertei, care să creeze ofertantului vreun avantaj.

Cât privește restul criticilor formulate de contestatoare, se constată că sunt generale, fără a indica în concret care este cerința documentației de atribuire (fișa de date, caiet de sarcini, instrucțiuni pentru ofertanți) care nu a fost respectată.

În conformitate cu art. 249 Cod procedură civilă, sarcina probei revine celui care face o susținere, Consiliul neputând fi transformat în mandatar al contestatoarei, astfel încât să verifice întreaga propunere tehnică a ofertantei și să stabilească eventuale motive de neconformitate.

În absența altor critici cu privire la această ofertă, Consiliul constată lipsa de temeinicie a criticilor în referire la această ofertă.

Vizavi de criticile contestatoarei în referire la oferta depusă de, situată pe locul 3, în clasamentul ofertelor admisibile, sub aspectul unor elemente tehnice precum: atât camera LPR ofertată, cât și camera PTZ nu îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire, s-a ofertat o garanție de 24 luni, nu au fost atașate fișe tehnice și nici prezentate codurile de produs pentru fibra optică ofertată, se constată lipsa de temeinicie a acestora.

Ca prim aspect, este de reținut că și în acest caz achizițarea a solicitat clarificări ofertantei prin adresa nr. 1133/09.03.2021, față de care aceasta a răspuns prin adresa nr. 938/11.03.2021, prin care a confirmat că termenul de garanție acordat este de 60 luni, sens în care a prezentat o declarație.

Pentru motivele reținute și la ceilalți doi ofertanți analizați, și pentru egalitate de tratament, se consideră că o astfel de eroare nu ar fi putut să conducă la respingerea ofertei, motiv pentru care critica este considerată nefondată.

Totodată, cu privire la restul criticilor contestatoarei, precum în cazul ofertei de pe locul 2, anterior analizate, se constată că sunt generale, fără indicarea în concret a cerinței încălcate, motiv pentru care, având în vedere prevederile art. 249 Cod procedură civilă, vor fi respinse ca nemotivate.

Mai mult, dacă consideră necesară prezentarea fișelor tehnice, după cum s-a reținut pentru oferta, autoritatea contractantă le poate solicita, fiind documente de confirmare a informațiilor deja prezentate, care nu pot determina vreun avantaj ofertantei care le depune la solicitarea achizitoarei, pe parcursul evaluării ofertelor.

Totodată, și în cazul în care ar fi solicitat coduri de produs pentru fibra optică ofertată, în mod evident nu s-ar accepta că se impune respingerea unei oferte doar pentru că aceste coduri nu au fost indicate.

Prin urmare, și cu privire la această ofertă, criticile contestatoarei sunt considerate nefondate.

Față de cele reținute, determinând că autoritatea contractantă nu a realizat cu maximă obiectivitate evaluarea ofertelor depuse de contestatoare și de SRL, Consiliul va admite contestația SRL, în contradictoriu cu, și va dispune reevaluarea acestor oferte, având în vedere cele reținute.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii nr. 2189/27.04.2021, în partea care privește oferta contestatoarei, a câștigătoarei și a celorlalte oferte declarate admisibile, precum și comunicările cu rezultatul procedurii transmise acestor ofertante. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de SRL și de SRL, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite ofertanților implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile

cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămăte, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 14 pagini.