

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: .....**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12558/28.02.2024, formulată de ....., cu sediul în localitatea ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CUI RO ....., în calitate de lider al Asocierii ....., reprezentată legal prin administrator ..... și convențional prin ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., împotriva comunicării rezultatului procedurii publicată în SEAP la data de 21.02.2024 și a raportului procedurii nr. 2270L/21.02.2024, emise de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., punct de lucru: ....., în cadrul procedurii de atribuire simplificată, împărțită pe loturi, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ..... – **Lotul nr. 2**, s-a solicitat:

*„I.anularea Comunicării rezultatului procedurii din data de 21.02.2024, anularea Raportului procedurii nr. 2270L/21.02.2024 și a Proceselor verbale de evaluare, în ceea ce privește decizia autorității contractante prin care oferta asocierii ..... a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul al II-lea cu un punctaj de 97 de puncte;*

*II.anularea tuturor actelor întocmite subsecvent Raportului procedurii nr. 2270L/21.02.2024;*

*III.obligarea autorității contractante, în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit b) din Legea 101/2016, să reia procedura de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de asocieria ....., cu luarea în considerare a motivelor prezentate în prezenta contestație, de la etapa aplicării criteriului de atribuire, în conformitate cu prevederile Documentației de Atribuire și cu respectarea Deciziei CNSC ce se va pronunța în soluționarea prezentei contestații;*

*IV.obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei proceduri”.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii publicată în SEAP la data de 21.02.2024 și raportul procedurii nr. 2270L/21.02.2024, emise de ....., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că oferta societății sale s-a clasat pe locul al II-lea cu o valoare de 2.652.707,56 lei fără TVA și un punctaj de 57 de puncte din totalul de 60, întrucât la Subfactorul tehnic 2.4.: *încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse*, comisia de evaluare a acordat 6 puncte în loc de maximum de 9 puncte.

În continuare, contestatorul prezintă motivele pentru care, în opinia sa, decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală.

Potrivit contestatorului, motivul reținut de comisia de evaluare conform căruia asocierea din care face parte nu ar fi detaliat, pentru lucrările de execuție, la nivel de subactivități, durata, succesiunea și relația dintre acestea, pentru care a fost depunctată, nu este în conformitate cu graficul prezentat, fiind neîntemeiat.

Contestatorul susține că a prezentat un grafic GANTT în care a detaliat la nivel de subactivități durata, succesiunea și relația dintre acestea, atât la nivel de proiectare, cât și de execuție, astfel că ceea ce se reține, în Anexa 2 la Procesul-verbal nr. 421L/15.01.2023, reprezintă o constatare generală de justificare a depunctării, care nu este suficientă, lipsind orice explicație care să vizeze elementele concrete pretinse a nu se regăsi în graficul prezentat de asocierea contestatoare.

Depunctarea ofertei nu presupune, în opinia contestatorului, doar o simplă mențiune cu caracter general, ci care sunt, în concret, punctul/punctele slabe ale ofertei.

Astfel, ..... apreciază că punctajul acordat asocierii sale nu este temeinic justificat de către comisia de evaluare cu atât mai mult cu cât aceasta acordă un punctaj care nu corespunde gradului de îndeplinire a cerinței.

Potrivit contestatorului, în graficul GANTT depus se regăsesc toate subactivitățile necesare pentru realizarea investiției de bază, respectiv: rezistentă - infrastructură, rezistentă- suprastructură, arhitectură - anvelopantă, arhitectură interioară, instalații termice, instalații sanitare etc.

Ca atare, învederează că a îndeplinit cerințele documentației de atribuire, s-a încadrat în perioada de timp impusă pentru finalizarea contractului, a detaliat durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea la nivel de subactivități, aferente activităților din centrele de cost, iar graficul de execuție a fost propus la nivel de activități și subactivități aferente centrelor de cost, existând corelarea cu întregul personal propus.

Mai mult, condiționările impuse de amplasament sunt prezentate în oferta tehnică depusă începând cu pagina 10, iar detalierea lucrărilor critice este prezentată începând cu pagina 1818, motiv pentru care, în opinia contestatorului, se impunea acordarea unui punctaj maxim de 9 puncte pentru Subfactorul tehnic 2.4.: încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse.

Nu în ultimul rând, arată contestatorul, și în Graficul alocare resurse, depus la pag. 1824-1827 din oferta tehnică, se poate observa detalierea activităților și subactivităților.

De asemenea, în anexa la graficul de resurse depus în propunerea tehnică, începând de la pag. 497-511, se regăsește, în mod explicit, detalierea activităților și subactivităților așa cum sunt solicitate în documentație.

Față de cele de mai sus, contestatorul apreciază că nu există nicio justificare care să probeze reținerea autorității contractante conform căreia asocierea din care face parte nu ar fi prevăzut durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea, detaliată la nivel de subactivități aferente activităților, din centrele de cost, pentru partea de execuție a contractului.

Pentru toate considerentele mai sus expuse, ..... solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale la care s-a făcut referire în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 12082/04.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 13408/04.03.2024, ....., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Referitor la punctajul acordat ofertei Asocierii ..... pentru factorul de evaluare tehnic 2, subfactorul 4, autoritatea contractantă consideră criticile formulate de contestator, ca fiind neîntemeiate, motivat de următoarele:

- la pct. 1.2 din secțiunea 2 a caietului de sarcini se menționează *„Antreprenorul are dreptul sa oferteze și alte activități /are dreptul să creeze centre noi de cost în cazul în care consideră necesar pentru realizarea proiectului”,* iar la pct. 1.4 *„Activitățile specificate în Centrele*

*de Cost vor include absolut toate operațiile care trebuie întreprinse de Ofertant pentru a-și îndeplini obligațiile în cadrul Contractului";*

- de asemenea, la pct. 2.1 se subliniază că „Activitățile descrise în centrele de cost din prezentul caiet de sarcini nu sunt limitative”, iar la pct. 2.2 „Activitățile evaluate din cadrul Centrelor de Cost, inclusiv alte activități pe care ofertantul consideră ca fiind necesar să le evalueze, reprezintă totalul activităților necesare pentru a ajunge la valoarea de contract acceptată”;

- prin urmare devine evident că centrele de cost sunt formate din activități și nu din sub-activități așa cum susține contestatorul;

- din analiza graficului depus de asocierea contestatoare, comisia de evaluare a constatat că acesta a fost întocmit pe baza activităților descrise în centrele de cost regăsite în Secțiunea 2 a caietului de sarcini, fiind detaliate la nivel de subactivitate doar serviciile de proiectare, însă nu și partea de execuție lucrări;

- în cazul graficului GANTT depus de ofertantul câștigător se poate observa că acesta este detaliat la nivel de subactivități atât pentru proiectare cât și pentru execuție lucrări, motiv pentru care a primit punctajul maxim de 9 puncte, demonstrând astfel o înțelegere deplină a documentației de atribuire;

- comisia de evaluare a aplicat algoritmul de calcul al punctajelor pentru toți ofertanții participanți la procedură, după cum urmează:

- au fost acordate 3 puncte ofertanților ale căror grafice GANTT au fost prezentate la nivel de activități cuprinse în centrele de cost, conform Secțiunii 2 a caietului de sarcini;
- au fost acordate 6 puncte ofertanților ale căror grafice GANTT au fost prezentate la nivel de subactivități doar pentru o parte din activități;
- au fost acordate 9 puncte ofertanților ale căror grafice GANTT au fost prezentate la nivel de subactivități aferente tuturor activităților din centrele de cost, atât pentru serviciile de proiectare cât și pentru lucrările de execuție

În atare situație, autoritatea contractantă apreciază contestația ca fiind formulată cu rea credință, încălcând prevederile materiale și procesuale referitoare la buna-credință și abuzul de drept.

Având în vedere argumentele de mai sus, autoritatea contractantă solicită, în temeiul art. 26 alin. (2) și (6) din Legea nr. 101 /2016 cu modificările și completările ulterioare, respingerea contestației formulate de .....

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Normelor Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, precum și ale Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 15164/12.03.2024, contestatorul formulează **RĂSPUNS LA PUNCTUL DE VEDERE AL**

**AUTORITĂȚII CONTRACTANTE**, în cuprinsul căreia precizează următoarele:

➤ Referitor la criticile privind nemotivarea depunctării sau a punctajului acordat:

- ..... nu ar fi avut cum să primească 6 puncte și să nu îndeplinească cerința ca durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea să fie detaliată la nivel de subactivități aferente activităților din centrele de cost;

- motivarea autorității contractante conform căreia s-au acordat „6 puncte ofertanților ale căror grafice Gantt au fost prezentate la nivel de subactivități doar pentru o parte din activități”, *NU* este în conformitate cu propria documentație de atribuire, unde nu există prevăzută posibilitatea acordării unui punctaj de 6 puncte pentru prezentarea parțială a unor subactivități;

- suplimentar, diferența 3 puncte, *NU* o constituia numărul de subactivități detaliate, ci îndeplinirea cerinței de a exista o corelare și cu condiționările legate de date de temă specifice (amplasament, accese și circulații, lucrări critice care pot afecta îndeplinirea obiectivelor contractului);

- în măsura în care ..... nu ar fi îndeplinit cerința privitoare la durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea care trebuia detaliată la nivel de subactivități aferente activităților din centrele de cost, autoritatea contractantă ar fi trebuit să acorde 3 puncte;

- în concluzie, punctajul acordat nu este temeinic justificat de către comisia de evaluare, cu atât mai mult cu cât acordă un punctaj care nu corespunde gradului de îndeplinire a cerinței conform motivării acesteia.

➤ Referitor la includerea subactivităților:

- contrar celor reținute de autoritatea contractantă, cele 2 grafice (GANTT și Graficul alocare resurse) depuse, sunt detaliate la nivel de subactivități și pentru partea de execuție a lucrărilor de construcție, fiind prezentată durata, succesiunea și relația dintre acestea;

- în Graficul alocare resurse, depus la pag. 1824-1827, care se coroborează cu graficul GANTT și se citește împreună cu acesta, se poate observa detalierea activităților și subactivităților, subactivități care țin de partea de execuție și nu de proiectare, după cum a reținut, în mod eronat, autoritatea contractantă;

- de altfel, chiar autoritatea contractantă într-o solicitare de clarificări adresată ....., în prezenta procedură, a solicitat o analiză de preț pentru „*ACTIVITATI*”, mai exact pentru centrele de cost indicând centrele de cost ca fiind activități;

- potrivit clarificării, este evident că autoritatea contractantă a interpretat, până la depunerea punctului de vedere în fața CNSC, că centrele de cost sunt cele de la pct. nr. 4.1.2 și 4.1.3 și nu cele defalcate suplimentar -4.1.2.1 sau 4.1.3.1, care sunt activitățile din centrele de cost;

- contrar celor invocate de către autoritatea contractantă, centrele de cost cuprindeau și subactivități, *NU* doar activități, acest fapt reieșind din defalcarea tabelară, întrucât un centru de cost putea fi defalcat doar într-o activitate și nu într-un alt centru de cost;

- elementele majore ale lucrărilor, pe partea de execuție, sunt reprezentate de: Rezistență, Arhitectură, Instalații, or nu au cum să fie centre de cost atât nr. 4.1.2 *Rezistență* cât și 4.1.2.1 *Infrastructură*, fiind evident că linia 4.1.2.1 reprezintă o defalcare/activitate a centrului de cost *Rezistență*;

- astfel, ..... a îndeplinit cerințele documentației de atribuire, s-a încadrat în perioada de timp impusă pentru finalizarea contractului, a detaliat durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea la nivel de subactivități aferente activităților din centrele de cost, iar graficul de execuție este propus la nivel de activități și subactivități aferente centrelor de cost, existând corelarea cu întregul personal propus;

- suplimentar, condiționările impuse de amplasament sunt prezentate în oferta tehnică depusă începând cu pagina 10, iar detalierea lucrărilor critice este prezentată începând cu pagina 1818, motiv pentru care se impunea acordarea unui punctaj maxim de 9 puncte pentru Sub factorul tehnic 2.4.: încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse.

Pentru toate considerentele mai sus prezentate, ..... solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

..... a constituit cauțiunea în quantum de ..... lei prin recipisa de consemnare nr. ....din data de 01.03.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala ....., fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 579/04.03.2024.

***Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:***

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, împărțită pe loturi, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ....., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de ..... lei, fără TVA.

Potrivit raportului procedurii nr. 2270L/21.02.2024 în cadrul lotului nr. 2 au fost primite 2 oferte, din partea asocierii ....., respectiv a asocierii ....., ambele fiind declarate admisibile. Ulterior aplicării criteriului de atribuire stabilit, oferta asocierii ..... a fost desemnată câștigătoare, cu un punctaj de 97,39 puncte, în timp ce oferta asocierii ..... s-a clasat pe locul 2, cu un total de 97,00 puncte.

Nemulțumit de acest rezultat, ..... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, în fapt, contestatorul este nemulțumit de punctajul obținut pentru subfactorul de evaluare 2.4 *Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse*, pentru care a fost punctat cu 6 puncte din 9 posibile, cu următoarea motivare - așa cum rezultă din anexa 2 la procesul verbal nr. 421L/15.01.2024: Au fost acordate 6 puncte deoarece din graficul prezentat reiese că durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea este detaliată la nivel de subactivități doar pentru serviciile de proiectare, dar NU și pentru lucrările privind execuția contractului.

Acest rezultat este apreciat nelegal de către contestator, pe de o parte, deoarece, în opinia acestuia, depunerea ofertei sale este nemotivată, iar, pe de altă parte deoarece, după cum se arată, graficul prezentat are detaliat la nivel de subactivități durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea atât la nivel de proiectare cât și de execuție.

În soluționare, Consiliul constată că, potrivit informațiilor regăsite în documentul intitulat „Instrucțiuni pentru ofertanți”, autoritatea contractantă a detaliat algoritmul de calcul al *Subfactorului tehnic 2.4.: Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse*, după cum urmează:

***Punctaj maxim 9 puncte***

**Algoritm de calcul:**

a) Durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea este insuficient detaliată, fiind limitată la corelarea cu activitățile din centrele de cost. De asemenea, există o corelare cu personalul minim solicitat pentru realizarea activităților – **3 puncte**;

b) Durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea este detaliată la nivel de subactivități aferente activităților din centrele de cost. De asemenea, există o corelare cu întreg personalul propus (organigrama completă) pentru realizarea activităților – **6 puncte**;

c) Durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea este detaliată la nivel de subactivități aferente activităților din centrele de cost. De asemenea, există o corelare cu întreg personalul propus (organigrama completă) pentru realizarea activităților precum și cu condiționările legate de date de temă specifice (amplasament, accese și circulații, lucrări critice care pot afecta îndeplinirea obiectivelor contractului) – **9 puncte**.

Raportat la acest algoritm de calcul, contestatorului i se reproșează faptul că în graficul prezentat *nu sunt detaliate la nivel de subactivități durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea pentru lucrările privind execuția contractului*, ca o constatare generală, fără vreo explicație vizând elementele concrete care ar fi trebuit să se regăsească în grafic și nu sunt.

O astfel de explicație era și este cu atât mai necesară cu cât, din conținutul graficului prezentat de ofertantul contestator, se observă indicate activități și subactivități ce țin de partea de execuție a contractului, așadar, nu s-ar putea reține o lipsă totală a informațiilor corespunzătoare acestei părți a contractului, cum s-ar putea concluziona din motivul de depunere indicat în actele evaluării.

Potrivit unei jurisprudențe constante a instanței de la Luxemburg, obligația de motivare depinde de natura actului în cauză și de contextul în care acesta a fost adoptat. Motivarea trebuie să evidențieze în mod clar și neechivoc raționamentul instituției, astfel încât, pe de o parte, să permită persoanelor interesate să cunoască justificările măsurii adoptate pentru a putea să își apere drepturile și să verifice dacă decizia este sau nu temeinică și, pe de altă parte, să permită instanței să exercite controlul de legalitate (Hotărârea Curții din 14 februarie 1990, Delacre și alții/Comisia, C-350/88, Rec., p. I-395, punctele 15 și 16, și hotărârea Tribunalului din 9 aprilie 2003, Forum des migrants/Comisia, T-217/01, Rec., p. II-1563, punctul 68).

Obligația de motivare constituie o normă fundamentală de procedură, care trebuie distinsă de problema temeiniciei motivării, aceasta din urmă fiind o componentă a legalității pe fond a actului în litigiu (Hotărârea Curții din 22 martie 2001, Franța/Comisia, C-17/99, Rec., p. I-2481, punctul 35, și Hotărârea Tribunalului din 12 noiembrie 2008, Evropaïki Dynamiki/Comisia, T-406/06, punctul 47).

De asemenea, s-a mai reținut că motivarea unui act cauzator de prejudicii trebuie să permită instanței să exercite controlul legalității și să ofere persoanei interesate informațiile necesare pentru a aprecia dacă actul este întemeiat. Prin urmare, o lipsă sau o insuficiență a motivării, care împiedică acest control judecătoresc, constituie motive de ordine publică ce pot, și chiar trebuie, să fie invocate din oficiu de instanță (Hotărârea Curții din 20 februarie 1997, Comisia/Daffix, C-166/95 P, Rec., p. I-983, punctele 23 și 24, și Hotărârea Tribunalului din 10 septembrie 2008, Evropaïki Dynamiki/Curtea de Justiție, T-272/06, punctele 27 și 28 și jurisprudența acolo citată).

Relevant de subliniat și este și faptul că rolul CNSC de organism administrativ-jurisdicțional este acela de examinare din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, așa cum impune art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, și nu de analizare a ofertelor, drept care Consiliul nu se poate substitui atribuțiilor comisiei.

În contextul conturat, Consiliul achiesează interpretării contestatorului în sensul că actul atacat nu conține o motivare adecvată a deciziei comisiei de evaluare de depunere a Subfactorului de evaluare tehnic 2.4.: *Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse*, situație care împiedică verificarea legalității acestei decizii.

Nici măcar prin punctul de vedere autoritatea contractantă nu este în măsură să prezinte explicații pertinente cu privire la conținutul ofertei contestatorului, mărginindu-se la redarea unor considerente de ordin general evocate la nivelul documentației de atribuire, însă fără referiri concrete, detaliate, privitoare la deficiențele graficului analizat, fără să indice care subactivități nu sunt cuprinse în graficul depus de

contestator, mai cu seamă că, dintr-o analiză sumară a acestuia nu se poate reține că i-ar lipsi, întrutotul, partea de execuție.

Totodată, nu sunt aduse explicații de ce modul de redactare al graficului întocmit de contestator nu ar fi unul oportun prin raportare la algoritmul de acordare a punctajului aferent factorului de evaluare în discuție, remarcându-se, așa cum este subliniat și prin contestație, faptul că algoritmul de calcul pentru acordarea a 6 puncte coincide cu cel aferent acordării punctajului maxim, cu diferența că, în această din urmă situație, se verifică și existența unei corelări cu condiționările legate de date de temă specifice (amplasament, accese și circulații, lucrări critice care pot afecta îndeplinirea obiectivelor contractului).

[b) Durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea este detaliată la nivel de subactivități aferente activităților din centrele de cost. De asemenea, există o corelare cu întreg personalul propus (organigrama completă) pentru realizarea activităților – 6 puncte;

c) Durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea este detaliată la nivel de subactivități aferente activităților din centrele de cost. De asemenea, există o corelare cu întreg personalul propus (organigrama completă) pentru realizarea activităților precum și cu condiționările legate de date de temă specifice (amplasament, accese și circulații, lucrări critice care pot afecta îndeplinirea obiectivelor contractului) – 9 puncte.]

În lipsa unor astfel de explicații, nici Consiliul nu poate concludiona asupra corectitudinii depunerii din perspectiva invocată în actele evaluării.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 2270L/21.02.2024, în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului, precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei indicate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Față de soluția pronunțată, reținând culpa procesuală a autorității contractante, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune obligarea acesteia la plata în favoarea contestatorului a sumei de ..... lei, reprezentând onorariu avocațial, dovedit prin factura fiscală seria ....., emisă de ....., achitată în data de 26.02.2024, prin ordinul de plată 212.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 2270L/21.02.2024, în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei indicate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată către contestator, în sumă de ..... lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.