



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1223/C9/1276

Data: 17.07.2020

Prin contestația nr. 1006/29.06.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25720/29.06.2020, depusă de privind procedura simplificată, organizată de, în vederea atribuirii contractului de *Servicii de proiectare PT, asistență tehnică și verificarea proiectului din partea proiectantului pentru DF Valea Dâmbăului, DF Feneșasa, DF Roșioara, DS Alba*, cod CPV 71322500-6 *Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev. 2)*, contestatoarea a solicitat admiterea contestației; obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 5767/22.06.2020, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și procesul-verbal nr. 5726/18.06.2020 al ședinței de verificare a documentelor suport/dovezilor pentru informațiile prezentate în DUAЕ și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii lor și a actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016, prin desemnarea câștigătoare a ofertei sale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin carecritică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale în materia achizițiilor publice și solicită obligarea acesteia la desemnarea câștigătoare a ofertei sale, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, cu respectarea principiilor consacrate de prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, face o scurtă prezentare a situației de fapt și a modului de desfășurare a procedurii în cauză, arătând că, în data de 15.06.2020, a primit procesul-verbal nr. 5590/15.06.2020 de punere în aplicare a deciziei Consiliului nr. 885/C9/477/28.05.2020, iar prin comunicarea nr. 5592/ 15.06.2020, ofertele sale depuse pentru cele 3 loturi au fost declarate admisibile și acceptabile, clasându-se pe locul 1 în clasamentul intermediar, fiindu-i solicitată prezentarea, până la data de 19.06.2020, a documentelor justificative în susținerea celor declarate în DUAE.

Astfel, prin adresa nr. 991/17.06.2020, a prezentat cele solicitate, dovedind îndeplinirea integrală a cerințelor documentației de atribuire.

Ulterior, prin adresa nr. 5767/22.06.2020, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, și procesul-verbal nr. 5726/18.06.2020 al ședinței de verificare a documentelor suport pentru informațiile prezentate în DUAE, i-a fost adusă la cunoștință repingerea ca inacceptabilă a ofertei pentru toate cele 3 loturi, conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, decizie considerată nelegală și netemeinică.

În continuare, reiterează aspecte prezentate în cuprinsul contestațiilor anterioare, invocând prevederile fișei de date a achiziției, cu precizarea că nicăieri nu a fost solicitată vreo cerință referitoare la verificatorul de proiect, în speță nicio cerință sau condiție suplimentară de dovedire a capacității tehnice sau profesionale, în egală măsură nefiind solicitată respectiva cerință nici la cap. Capacitatea de exercitare a activității profesionale, redată în cuprinsul contestației, singura mențiune din cuprinsul fișei de date a achiziției fiind cea din descrierea obiectului contractului, respectiv *Servicii de proiectare PT, asistență tehnică și verificarea proiectului din partea proiectantului pentru D.F. Valea Dâmbăului, D.F Feneșasa, D.F. Roșioara, DS Alba.*

Sunt reiterate solicitările caietului de sarcini, pag. 6.

Contestatoarea arată că singura cerință referitoare la verificatorul de proiect este descrisă la nivelul caietului de sarcini aferent procedurii: proiectul tehnic se va prezenta în față specialiștilor verificatori de proiecte

atestați: proiectul tehnic va fi avizat de către un verficator de proiecte atestat.

Arată că a depus în cadrul ofertei tehnice, la pag. 52-67, descrierea modalității de efectuare a activității de verificare a proiectului de către subcontractantul .. pentru care s-au depus:

- acord –angajament participare și angajare - document încheiat între subcontractantul, prin care cele două părți s-au angajat reciproc la următoarele: *în cazul în care oferta prezentată va fi desemnată câștigătoare și i se va atribui contractul în cauză, să procedeze la încheierea unui contract de muncă pe durata determinată, în conformitate cu prevederile incidente ale legislației muncii în vigoare;*
- declarație de disponibilitate din partea ing....., prin care acesta a declarat: *că este capabil și disponibil să lucreze, în temeiul unui contract individual de muncă, pe poziția pentru care a fost nominalizat și pentru care deține toate abilitările legale, respectiv: verficator de proiect atestat, pe perioada de desfășurare a activității pentru care este desemnat;*
- certificat de atestare tehnico-profesională pentru....., în calitate de verficator de proiect, precum și CV.

Contestatoarea invocă jurisprudența Consiliului și a instanțelor de judecată în susținerea necesității de a nu fi evaluate ofertele pe baza unor criterii care exced cerințelor documentației de atribuire.

În continuare, consideră neavenite susținerile autorității contractante potrivit cărora ar fi fost obligată să participe în asociere sau să invoce susținerea unui terț.

În acest sens, apreciază că nu se află în prezența vreunei cerințe de calificare prevăzută în fișa de date a achiziției și care ar fi trebuit descrisă în cuprinsul DUAЕ, condiții în care afirmațiile autorității contractante, potrivit cărora oferta ar fi inacceptabilă deoarece nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă nu pot fi acceptate, cerința referitoare la verficatorul de proiect fiind descrisă în cuprinsul caietului de sarcini, modalitatea de îndeplinire a ei fiind parte integrantă din oferta tehnică.

De asemenea, consideră nelegală menționarea atestatului de verficator de proiect în cadrul solicitării de prezentare a documentelor justificative pentru probarea celor declarate în DUAЕ.

Totodată, susține că afirmațiile autorității contractante potrivit cărora subcontractantul nu ar avea dreptul să presteze servicii prevăzute de Legea nr. 10/1995, deoarece nu deține atestat pentru verificarea de proiecte și nu are o persoană angajată cu contract individual de muncă, care să dețină atestatul de verficator de proiect la momentul actual sunt neîntemeiate.

Sunt invocate prevederile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995, precum și dispozițiile art. 5 și 8 din Regulamentul privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției

lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 925/2015.

Sunt redată secțiuni din procesul-verbal nr. 5590/15.06.2020 de punere în aplicare a deciziei Consiliului nr. 885/C9/477/28.05.2020 și comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 5592/15.06.2020.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a ignorat cu desăvârșire dispozițiile Consiliului, încălcând autoritatea de lucru judecat a deciziei anterioare nr. 885/C9/477/28.05.2020,

În opinia sa, reevaluarea ofertei sale s-a realizat cu încălcarea prevederilor art. 65 și 133 din norme metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016 și art. 28 din Legea nr. 101/2016, raportat la practica Înaltei Curți de Casație și Justiție (Decizia nr. 66/2018).

În concluzie, solicită ca, în situația în care se va aprecia că autoritatea contractanta avea dreptul de a invoca noi motive de respingere a ofertei sale, în cadrul procesului de reevaluare a acesteia, să se constate nelegalitatea acestora.

Prin punctul de vedere nr. 6546/06.07.2020, înregistrat la Consiliu sub nr. 26956/07.06.2020, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă precizează că își menține decizia prin care a declarat oferta contestatoarei inacceptabilă, potrivit art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Referitor la declararea ca subcontractant a societății ...arată că subcontractantul poate îndeplini cerințele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale (verificator de proiect atestat), potrivit Legii nr. 10/1995; subcontractantul Proiect nu are dreptul de a presta serviciile prevăzute, deoarece nu deține atestat privind verificarea de proiecte și nu are o persoană angajată cu contract individual de muncă, care să dețină atestatul de verificator proiect, la momentul actual și nu a făcut dovada unei asocieri cu o entitate care să dețină atestatul de verificator.

Autoritatea contractantă a postat în SICAP anunțul de participare nr. SCN 1059112/22.11.2019, în care în secțiunea formulare, a postat modelul de „acord de asociere”, până la data de 03.12.2019. Ofertanta a depus odată cu oferta tehnică acordul-angajament participare și angajare, încheiat între care deține atestatul privind verificarea proiectelor, seria VD. nr. 09683/30.09.2016, în termen de 5 zile de la data încheierii contractului de achiziție publică.

Ofertanta nu respectă condițiile impuse prin fișa de date; nu respectă modelul de acord de asociere impus; ofertanta nu prezintă niciun angajament ferm din care să rezulte îndeplinirea cerinței solicitate și nu face dovada încheierii vreunui acord de asociere cu o entitate care să dețină atestat de verificator conform Legii nr. 10/1995.

.... era obligat să încheie un acord ce constituie asocierea în vederea executării contractului sau angajament de asociere și nicidecum o

promisiune ca, ulterior desemnării câștigătoare a ofertei și ulterior încheierii contractului de achiziție publică, să angajeze cu contract individual de muncă un verficator de proiect.

Acordul-angajament depus de ...nu constituie un acord de asociere și nici un angajament ferm, ci mai degrabă o promisiune de angajare cu contract individual de muncă pe o perioadă determinată.

În acest sens, se invocă prevederile art. 48 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă menționează că persoana deținătoare a atestatului de verficator, ..., nu este asociat în cadrul ... iar din analiza documentelor depuse nu rezultă nici faptul că în prezent există contract individual de muncă cu aceasta persoană fizică.

Astfel, la data de 18.06.2020, ... nu a făcut dovada unei asocieri în vederea îndeplinirii condițiilor impuse prin documentația de atribuire postată în SEAP și dovada depunerii unui angajament ferm.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că ... nu îndeplinește dispozițiile art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 51 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă face trimitere la jurisprudența europeană.

În final, susține că societatea ... a transmis un răspuns neconcludent, iar repetarea solicitării de clarificări ar constitui un avantaj evident în favoarea acesteia, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Pentru nedepunerea unui acord de asociere sau a unui angajament ferm, oferta a fost respinsă ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 27894/13.07.2020.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.... inițiat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de *Servicii de proiectare PT, asistență tehnică și verificarea proiectului din partea proiectantului pentru DF Valea Dâmbăului, DF Feneșasa, DF Roșioara, DS Alba*, cod CPV 71322500-6 *Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport* (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1059112/22.11.2019. Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 03.12.2019, ora 15⁰⁰. Valoarea estimată a contractului este de 70.293 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 5767/22.06.2020, pentru motivele evocate anterior,a depus contestația în analiză. Societatea a constituit cauțiunea în sumă de 1.405,86 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 206358468/1 din 01.07.2020, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Cluj.

În cadrul procedurii a fost emisă anterior decizia nr. 173/C9/ 57, 64 din 31.01.2020, în sensul respingerii ca rămasă fără obiect a contestației nr. 858/20.01.2020, formulată de

Împotriva deciziei, ofertanta a depus plângere care a fost respinsă prin hotărârea nr. 236/2020 din 13.05.2020 (dosar nr. 82/57/2020), de către Curtea de Apel Alba Iulia, Secția Contencios administrativ și fiscal.

De asemenea, în cadrul procedurii, Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. 303/C9/130 din 26.02.2020, în sensul admiterii, în parte, a contestației nr. 869/03.02.2020, formulată de S-a dispus anularea deciziei nr. 16/23.01.2020 de anulare a procedurii. Autoritatea contractantă a fost obligată la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Împotriva deciziei, ... formulat plângere care a format obiectul dosarului nr. 126/57/2020, pe rolul Curții de Apel Alba Iulia, Secția Contencios administrativ și fiscal, dosar conexat la dosarul nr. 82/57/2020, plângerea fiind respinsă prin hotărârea nr. 236/2020 din 13.05.2020.

Ulterior hotărârii instanței, prin decizia nr. 885/C9/477 din 28.05.2020, Consiliul a admis, în parte, contestația nr. 910/18.03.2020, formulată de .., a anulat procesul-verbal nr. 2949/ 13.03.2020, în partea ce privește ofertele .. și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei .. și la stabilirea rezultatului procedurii.

Pentru punerea în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 5590/15.06.2020, prin care a respins ca inacceptabilă oferta ... și a declarat admisibilă oferta

Prin adresa nr. 5592/15.06.2020, s-a solicitat ... depunerea documentelor în susținerea informațiilor din DUAЕ, între care, copia atestatului de verficator de proiect obținut în baza Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru subcontractant.

În urma analizării documentelor primite, prin procesul-verbal nr. 5726/18.06.2020, oferta ...

Prin comunicarea nr. 5767/22.06.2020, s-au adus la cunoștința contestatoarei următoarele motive de respingere a ofertei:

Ofertantul poate indeplini cerințele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale (verficator de proiect atestat), în conformitate cu Legea 10/1995 privind calitatea în construcții republicată, cu modificările ulterioare ale HG nr. 1/2013, prevazute Ordinul MMAP 2264/2018 pentru aprobarea procedurii privind atestarea verficatorilor de proiecte, INSA, subcontractantul ... nu are dreptul de a presta serviciile prevazute legea 10/1995, deoarece nu detine atestat privind verificarea de proiecte și NU are o persoană angajată cu CIM, care să dețină atestatul de verficator protect, la momentul actual și NU a făcut dovada unei asocieri cu o entitate care să dețină atestatul de verficator.

La data de 22.11.2019 Autoritatea contractanta a postat pe SEAP anuntul de participare nr. SCN1059112/22.11.2019, in care, in sectiunea formulare, a postat modelul de Acord de asociere.

Pana la data de 03.12.2019 ofertantul a depus odata cu Oferta tehnica, Acordul - angajament participare si angajare, incheiat intre ... si persoana fizica ... prin care se mentioneaza ca il va angaja pe ing. ... care detine Atestatul privind verificarea proiectelor, seria VD, nr. 09683 din data de 30.09.2016, in termen de 5 zile de la data incheierii contractului de achizitie publica intre autoritatea contractanta si ofertant.

Ofertantul nu respecta conditiile impuse de autoritatea contractanta prin fisa de date, nu respecta modelul de Acord de asociere impus.

Ofertantul nu prezinta nici un angajament ferm din care sa rezulte indeplinirea cerintei solicitate de autoritatea contractanta si nu face dovada incheierii vreunui acord de asociere cu o entitate care sa detina atestat de verificador conform legii 10/1995.

In realitate, a depus un Acord-angajament de participare si angajare, care este de fapt o promisiune viitoare pentru angajarea unei persoane fizice ... doar in ipoteza in care oferta ...

... era obligata sa incheie un acord ce constituie asocierea in vederea executarii contractului sau angajament de asociere si nicidecum o promisiune ca ulterior desemnarii castigatoare a ofertei si ulterior incheierii contractului de achizitie publica, va angaja cu CIM un verificador de proiect.

Acordul angajament depus de ... constituie un acord de asociere si nici un angajament ferm ci mai degraba o promisiune de angajare cu CIM pe o perioada determinata. In cazul incheierii unui CIM cu persoane fizice, apreciem ca acesta devine salariat si nu poate indeplini angajamentul subcontractantului fata de autoritatea contractanta ci salariatul indeplineste strict sarcini de serviciu trasate de angajator prin fisa postului.

Pe de alta parte subcontractantul era obligat conform prevederilor art. art. 48 din normele metodologice aprobate din Holararea Guvernului nr. 395/2016, sa depuna un angajament ferm;

(...)

Prin adresa nr. 5592/15.06.2020, autoritatea contractanta a solicitat copie dupa atestatul de verificador, prevazute de legea 10/1995 privind calitatea in constructii republicata, cu modificarile ulterioare ale HG nr 1/2013, ofertantul la data de 17.06.2020 a postat pe SEAP documentele solicitate, printre care si Certificat de atestare tehnico profesionala, titular atestat ...

Verificand certificatul constatator emis ONRC, comisia observa ca persoana detinatoare a atestatului de verificador, ...

Astfel, la data de 18.06.2020, SC ... nu face dovada unei asocieri in vederea indeplinirii conditiilor impuse de autoritatea contractanta prin documentatia de atribuire postata pe SEAP (caiet sarcini, fisa de date, formulare) si nu face dovada depunerii unui angajament ferm.

(...)

Astfel, conditia ca cerinta prevazuta de art. 51 alin. 1 si alin. 2, se considera indeplinita doar subcontractantul nominalizat detine autorizatia solicitata prin documentatia de atribuire.

Insa conditiile imperative ale legii: ale art. 182 alin 2 din Legea 98/2016, ale art. 51 alin. 1 si alin. 2 din HG 395/2016.

(...)

Or, Comisia constata ca nici in urma raspunsului la comunicarea nr. 5592/16.06.2020, subcontractantul nu si-a indeplinit obligatia sa faca dovada ca dispune efectiv de mijloacele indeplinirii contractului, incidente fiind in cauza dispozitiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 (...)

Comisia constata ca autoritatea contractanta a solicitat in temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin Comunicarea nr. 5592/15.06.2020 documentele justificative pentru probarea celor declarate in DUAE.

.... transmis un raspuns neconcludent, iar repetarea solicitarii de clarificari ar constitui un avantaj evident in favoarea acestora, cu incalcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constand in transformarea ofertei acestuia din oferta inacceptabila in oferta admisibila; nedepunerea unui acord de asociere, nedepunerea unui angajament ferm, fiind sanctionat cu respingerea ofertei ca inacceptabila, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Pentru aceste motive oferta este declarata ca inacceptabila si ca neconforma, in baza art. 215, alin 1, 2, 3, 4, 5 din Legea 98/2016.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, în caietul de sarcini, la pag. 6, s-au solicitat următoarele:

Proiectul tehnic se elaboreaza pe baza documentației de avizare a lucrărilor de interventie si trebuie sa permita elaborarea detaliilor de execuție in conformitate cu materialele si tehnologia de execuție propusa, cu respectarea stricta a prevederilor DALI-ului, fara sa fie necesara suplimentarea cantitatilor de lucrări si fara a se depasi costul lucrării stabilit in faza anterioara.

Proiectul tehnic trebuie sa fie astfel elaborat incat sa fie clar, sa asigure informații, tehnice complete privind viitoarea lucrare si sa răspundă cerințelor tehnice, economice si tehnologice.

In cadrul fazei de proiectare - proiect tehnic - se vor elabora si caietele de sarcini, listele cu cantitatile de lucrări, piesele desenate, documentația valorica si tehnica de proiectare.

Proiectul tehnic se va prezenta în fata specialiștilor **verificatori de proiecte atestați**, iar soluționarea neconformităților și neconcordanțelor semnalate, daca este cazul, se va efectua in termen de 10 zile. Proiectui tehnic va fi avizat de catre un **verificator de proiect atestat**, asa cum este reglementat de legislația in vigoare, altul decât cel ce elaboreaza proiectul acesta va semna si ștampila piesele scrise si desenate a documentației de reabilitare a drumului forestier.

În propunerea tehnică, ca verificator de proiect, a fost propus Popescu Nicolae, colaborator al

A fost depus acord-angajament de participare încheiat între ..., prin care cele două părți se angajează reciproc ca, în cazul în care oferta prezentată va fi desemnată câștigătoare și i se va atribui contractul în cauză, să procedeze la încheierea unui contract de muncă pe durată nedeterminată, în conformitate cu prevederile incidente ale legislației muncii în vigoare.

.. autoritatea contractantă și ofertantul unic.

A fost depusă declarația de disponibilitate privind încheierea unui contract de muncă în vederea prestării de către Hipolit Construct Proiect SRL a serviciilor de proiectare PT, asistență tehnică și verificarea *proiectului din partea proiectantului pentru DF Valea Dâmbăului, DF Feneșasa, DF Roșioara, DS Alba.*

Așadar, în propunerea tehnică, ofertanta a avut atât acordul-angajament încheiat între ... și verificatorul de proiect atestat, cât și declarația de disponibilitate a acestuia din urmă.

Având în vedere modul de formulare a cerinței din caietul de sarcini, în sensul că *Proiectul tehnic se va prezenta în fata specialiștilor verificatori de proiecte atestați*, documentele depuse de ofertantă erau suficiente pentru a considera îndeplinită cerința.

Cel mult, dacă apreciază că există un risc cu privire la modul de realizarea a serviciilor de către verificatorul de proiect, autoritatea contractantă poate să solicite prezentarea contractului individual de muncă anterior încheierii contractului de achiziție publică cu ..., însă ulterior desemnării ofertei sale câștigătoare.

Faptul că, anterior elaborării raportului procedurii, au fost depuse doar declarația de disponibilitate a verificatorului de proiect și promisiunea de încheiere a contractului individual de muncă în cazul în care va fi declarată câștigătoare oferta .. nu era un motiv pentru respingerea ofertei.

Cerința din caietul de sarcini privea o obligație viitoare a proiectantului, și nu o solicitare necesar a fi îndeplinită anterior datei limită de depunere a ofertelor sau anterior încheierii raportului procedurii.

Condițiile impuse expres pentru ofertant și care trebuiau a fi îndeplinite prin intermediul propunerii tehnice au fost ca *proiectantul să fie obligatoriu atestat conform legislației în vigoare respectiv: certificat de atestare valabil/vizat conform Ordinului MAPDR nr. 576/2009 pentru aprobarea Metodologiei, criteriilor de atestare si a comisiei de atestare a persoanelor fizice si juridice care realizeaza proiectarea de drumuri forestiere si Ordinului 1733/2015 privind modificarea si completarea Ordinului MAPDR nr. 576/2009; ofertantul trebuie sa aiba in calitate de angajat sau administrator cel puțin o persoana atestata conform Ordinului MAPDR nr. 576/2009 si Ordinului 1733/2015.*

Prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ca ofertantul să dețină verificator de proiect, cum a menționat autoritatea contractantă în comunicarea privind rezultatul procedurii, fiind făcute referiri doar la etapele ulterioare elaborării proiectului tehnic, respectiv de prezentare a acestuia verificatorului de proiect. Nu s-a cerut expres prezentarea, în propunerea tehnică, a documentelor pentru verificatorul de proiect.

Astfel fiind, se constată că, în mod eronat, a fost respinsă oferta

Vizavi de aplicarea Deciziei nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție se reține că, într-adevăr, astfel cum a susținut contestatoarea, aspectele legate de verificatorul de proiect priveau cerințe din propunerea tehnică, declarată admisibilă în mod repetat de autoritatea contractantă, însă, pe de altă parte, se observă că petenta nu a criticat adresa de solicitare nr. 5592/15.06.2020, prin care i s-a cerut prezentarea copiei atestatului de verificator proiect pentru subcontractant, și a răspuns prin depunerea documentelor, astfel că, în cazul de față, înscrisurile au fost reanalizate.

Relevantă prezintă și dispozițiile invocate de contestatoare:

- din Legea nr. 10/1195 privind calitatea în construcții - art. 13 alin. (1) potrivit căroră *Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către **specialiști verificatori de proiecte atestați** pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau*

proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică.

- din Regulamentul privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 925/1995:

- art. 5 *Specialiștii cu activitate în construcții, prevăzuți la art. 2, își pot desfășura activitatea în condițiile legii, ca: a) persoană fizică autorizată să desfășoare activități în mod individual și independent, conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 182/2016; b) acționar/angajat/asociat al unei persoane juridice care are ca obiect de activitate inclusiv cod CAEN 71 Activități de arhitectură și inginerie; activități de testări și analiză tehnică.*

- art. 8 *În conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1), coroborate cu art. 26 alin. (1) și art. 30 din Legea nr. 10/1995, republicată, cu completările ulterioare, potrivit domeniului/domeniilor și/sau subdomeniului/subdomeniilor de construcții și/sau specialității/specialităților pentru instalațiile aferente construcțiilor pentru care a fost atestat, verificatorul de proiecte: a) nu poate verifica, semna și ștampila proiectul/proiectele întocmite de el, proiectul/proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectul/proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică.*

Așadar, verificatorul de proiect este o persoană fizică atestată, nu o persoană juridică, astfel că autoritatea contractantă nu putea solicita prezentarea certificatului pentru subcontractant

Față de cele

Având în vedere declararea în mod repetat admisibilă a acestei oferte, și ținând seama de faptul că, în urma evaluării documentelor în susținerea DUAЕ, singurul motiv de respingere a fost eronat reținut, conform celor mai sus arătate, cu aplicarea dispozițiilor prevăzute la art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, invocate și de contestatoare, potrivit cărora Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la atribuirea contractului către ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de în contradictoriu cu și anulează procesul-verbal nr. 5726/18.06.2020 al ședinței de verificare a documentelor suport/dovezilor pentru informațiile prezentate în DUAE și comunicarea nr. 5767/B.Gh.D./ 22.06.2020 transmisă societății Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei, stabilirea rezultatului procedurii și atribuirea contractului către ..., în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare, conține 11 pagini