

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 427/17.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în comuna ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 960/10.03.2025 și a raportului procedurii nr. 957/10.03.2025, documente emise de COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ..., str. ..., în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *«Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Modernizarea strazii ... aparținătoare comunei ..., județul Argeș”*», cod CPV 45233120-6, anunț de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat Consiliului:

„▪ anularea Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 960/10.03.2025 și a Raportului procedurii nr. 957/10.03.2025 având ca obiect atribuirea Contractului de achiziție publică „Modernizare străzii ... aparținătoare comunei ..., județul Argeș” nr. de anunț de participare ..., prin care comisia de evaluare a stabilit că oferta subscrisei a fost respinsă în baza art. 137 alin. (1) din H.G. 395/2016, fiind considerată inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134, alin. 5 din HG 395/2016;

▪ reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, cu includerea ofertei subscrisei”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

... formulează contestația nr. 427/17.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 960/10.03.2025 și a raportului procedurii nr. 957/10.03.2025, documente emise de COMUNA ..., solicitând cele redate în partea introductivă, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, contestatorul face un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire, prilej cu care evocă datele de identificare a achiziției publice, enumeră cei 4 ofertanți și menționează că, în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, propunerea sa a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă. Totodată, invocând și redând prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul susține că justifică interesul necesar pentru a formula prezenta acțiune.

Pe fondul cauzei, evocând solicitarea de clarificări ce i-a fost transmisă de achizitoare, având nr. 620/17.02.2025, contestatorul redă

cuprinsul celor 32 de cereri ce i-au fost formulate în cadrul acesteia, precum și conținutul răspunsurilor pe care le-a transmis în consecință și, pentru fiecare dintre ele, în mod punctual, a afirmat următoarele:

1. Societatea a răspuns punctual solicitării de clarificare și a indicat cu exactitate paginile la care se regăsește capitolul *Programul rezumativ*.

Autoritatea contractantă, făcând analiza ofertei prezentate în cadrul capitolului *„Programul rezumativ si programul de lucru”*, menționează că proiectarea nu face parte din acest contract, deși, aceeași autoritate contractantă a solicitat, prin documentația de atribuire, ca ofertanții să transmită: *„Plan de organizare de șantier adaptat la constrângerile impuse de amplasament”*.

Or, întocmirea unui plan de organizare de șantier, respectiv a unui proiect pentru organizarea de șantier implică și activitatea de proiectare.

De altfel, în cadrul propunerii tehnice, societatea a menționat următoarele: *„Întocmirea proiectului de execuție, iaca este cazul, pentru organizarea de șantier cade în sarcina executantului, în cadrul acestei documentații se vor prevedea si masurile pentru protecția muncii, siguranța circulației si de PSI, pentru perioada execuției lucrărilor. În cadrul lucrărilor de organizare de șantier se vor lua toate masurile de semnalizare si dirijare a circidației”*.

De asemenea, este cel puțin abuzivă evidențierea de către autoritatea contractantă a faptului ca s-a precizat în cadrul capitolului *„Programul rezumativ si programul de lucru”* următoarea frază: *„Metodologia specifică de management al proiectelor folosită de antreprenor care se va aplica în prezentul proiect tuturor subcontractanților”*. Potrivit legislației, există posibilitatea ca pe parcursul demarării unui contract de execuție să fie introduși subcontractanți dacă situația o impune, cu acordul autorității contractante. În acest sens, societatea a transmis angajamentul de a nu subcontracta părți din contract ulterior emiterii dispoziției de începere lucrări, fără acceptul autorității contractante.

Deși în mod evident a fost detaliat pe parcursul a 23 de pagini programul rezumativ, autoritatea contractantă a concluzionat în mod abuziv că *„Pentru aceasta procedura nu s-a prezentat programul rezumativ”*.

Așa cum se poate observa, societatea a prezentat la paginile indicate atât în propunerea tehnică, cât și în răspunsul la solicitarea de clarificări capitolul solicitat de autoritatea contractantă, respectiv a prezentat programul rezumativ.

Mai mult decât atât, fiecare ofertant are libertatea conceptuală și structurală de gândire, de a prezenta și, ulterior, de a pune în aplicare o structură de ofertă, astfel încât să asigure, pe de-o parte, originalitatea propunerii prezentate, înțelegerea datelor și parametrilor viitorului

proiect, iar, pe de altă parte, dovedirea prin mijloacele la care are acces a capabilității, capacității și experienței în acest domeniu.

Concluzionând, contestatorul este de părere că răspunsul său la solicitarea de clarificări a fost unul concludent, prin urmare nu se poate considera că se află sub incidența prevederii din fișa de date potrivit căreia *„Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea incompleta are ca efect respingerea ofertei ca neconformă”*.

2. Societatea a răspuns punctual solicitării de clarificare și a indicat cu exactitate paginile la care se regăsește capitolul *Accesul în șantier*.

Deși în răspunsul la clarificări societatea a menționat paginile în care se regăsesc indicate datele referitoare la accesul în șantier, autoritatea contractantă nu a analizat decât o singură pagină, respectiv pag. 41 și a concluzionat că în cadrul propunerii tehnice nu s-ar fi prezentat descrierea accesului în șantier.

Răspunsul societății la clarificări a fost unul concludent, dovadă fiind cele menționate în secțiunile aferente *Organizării de șantier*, detaliate în cadrul propunerii tehnice, pag.41-52, pag.87-93.

3. Autoritatea contractantă a considerat răspunsul la această solicitare de clarificare ca fiind concludent.

Pe de-o parte, achizitoarea consideră neconcludent răspunsul societății referitor la accesul în șantier, iar, pe de altă parte, consideră concludent răspunsul acesteia referitor la *Lucrările temporare*, capitol care include capitolul de *Acces în șantier*.

Este evident că acceptarea unei documentații complexe (lucrări temporare), formată din mai multe capitole, presupunea și acceptarea tuturor capitolelor componente ale acestei documentații (ex. accesul în șantier).

4. Concluzia autorității contractante, potrivit căreia prin răspunsul la solicitarea de clarificări se modifică conținutul propunerii tehnice, este una eronată. Sub nicio formă, societatea nu a modificat conținutul propunerii tehnice, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a cerut clarificări menite să lămurească conținutul devizului invocat. Dacă s-ar fi verificat listele de cantități, s-ar fi constatat că în cadrul devizului aferent *Organizării de șantier* sunt indicate doar articole menite să asigure accesul nestingherit al locuitorilor la proprietăți în perioada de execuție a lucrării (scarificare, așternere balast și asigurare materiale traversare șanțuri, dacă este cazul). Aceste activități, parte componentă a propunerii tehnice și financiare, nu au fost modificate prin răspunsul la clarificări. Prezentarea *Organizării de șantier*, așa cum a fost descrisă în propunerea tehnică, este o activitate esențială în execuția unor lucrări de anvergură, execuția acesteia urmând să fie suportată de antreprenor.

Concluzionând, răspunsul societății a fost unul concludent, ... nemodificând conținutul propunerii tehnice, așa cum în mod abuziv interpretează autoritatea contractantă.

5. Societatea a răspuns punctual solicitării de clarificare.

Deși în răspunsul la clarificări societatea a menționat numeroase pagini la care se regăsesc datele referitoare la *Aspectele organizaționale și specifice proiectului*, achizitoarea trage abuziv concluzia că în cadrul propunerii tehnice nu s-a prezentat descrierea pentru aspectele organizaționale și specifice proiectului.

Trebuie observată existența acestui capitol în conținutul pag. 60-86, pag.4-9. În cadrul propunerii tehnice sunt descrise toate aspectele

solicitate prin documentația de atribuire, respectiv, etapele esențiale în realizarea activităților și strategia de alocare resurse, etape execuție și alocare resurse, controlul calității lucrărilor, strategia de aprovizionare cu resursele necesare realizării contractului.

Concluzionând, răspunsul ... a fost unul concludent.

6. Societatea a răspuns punctual solicitării de clarificare, indicând cu exactitate paginile la care se regăsește capitolul *Metodologie de execuție lucrări demolări*. În cadrul propunerii tehnice a fost prezentată metodologia cu identificarea lucrărilor, operațiunilor și resurselor. În

acest sens, contestatorul redă paragrafe din propunerea tehnică, a căror relevanță în cauză o clamează.

Autoritatea contractantă a considerat insuficiente detaliile prezentate de societate, însă fără a justifica în vreun mod motivele acestei decizii.

Prin caietul de sarcini nu au fost definiți parametri, structura cadru a vreunei metodologii sau alte elemente de constrângere sau limitări în prezentarea ofertei, prin urmare societatea a respectat și îndeplinit cerința autorității contractante, în acest sens prezentând propria metodologie de demolare.

Concluzionând, răspunsul la clarificări a fost unul concludent.

7. Societatea a răspuns punctual solicitării de clarificare, astfel că a precizat că *„Verificarea calității pământului pentru terasamente se va face conform standardelor si normativelor in vigoare aplicabile, asa cum am precizat in cadrul Procedurii tehnice de execuție a terasamentelor pag. 1760-1764”*.

Afirmația autorității contractante potrivit căreia societatea nu ar fi comunicat de ce verificarea calității pământului se va realiza după standarde abrogate este una falsă. În acest sens, contestatorul face trimitere la prezentarea legislației aplicabile la realizarea contractului (pag. 2012-2017 din propunerea sa tehnică) și la precizările din cadrul propunerii tehnice, conform cărora: *„Se vor respecta normele, normativele in vigoare, legile, ordonantele guvernului, directivele UE aflate in vigoare la momentul execuției. Normativele enumerate anterior nu sunt limitative-pag.2017”*. Totodată, exemplificând, acesta menționează că însăși achizițioarea, în cadrul proiectului tehnic pus la dispoziție a invocat acte normative abrogate sau modificate și susține că aceste erori nu au condus la respingerea proiectului ca neconform, fapt dovedit prin vizarea, respectiv verificarea tehnică a unor verificatori de proiecte atestați.

Simplele erori de tehnoredactare reprezintă abateri minore, ce nu sunt în măsură să aducă vreun impediment realizării unor lucrări de calitate, având în vedere că în ofertă s-au făcut precizările convenite cu privire la respectarea standardelor și normativelor în vigoare la data execuției. Legea trebuie interpretată în sensul aplicării ei, iar nu în sensul neaplicării. Regula de interpretare logică a legii civile presupune că orice normă juridică trebuie astfel interpretată încât să se identifice posibilitatea aplicării ei, iar nu să se motiveze imposibilitatea aplicării ei.

8. Societatea a răspuns punctual solicitării de clarificare, astfel că a specificat că standardul este corect, atât nr. 933-8 și nr. 1097-2 există ca STAS-uri, doar ediția și anul fiind eronat înscrise în textul identificat de comisia de evaluare. În acest sens, contestatorul exemplifică.

Afirmația autorității contractante conform căreia nu s-ar fi transmis nicio clarificare referitoare la standarde abrogate este falsă. În acest sens, contestatorul face trimitere la prezentarea legislației aplicabile la realizarea contractului (pag. 2012-2017 din propunerea sa tehnică) și la precizările din cadrul propunerii tehnice, conform cărora: *„Se vor respecta normele, normativele in vigoare, legile, ordonantelele guvernului, directivele UE aflate in vigoare la momentul execuției. Normativele enumerate anterior nu sunt limitative-pag.2017”*.

9. Contrar concluziei autorității contractante, prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-au indicat paginile la care se regăsește *Procedura tehnica de execuție aferenta geotextilului*, respectiv pag. 1913-1918.

Concluzionând, răspunsul la clarificări a fost unul concludent.

10. Contrar concluziei autorității contractante, societatea a răspuns punctual solicitării de clarificare, indicând cu exactitate paginile la care se regăsesc rutele de transport.

În propunerea tehnică, la pag. 85, s-a indicat faptul că *„Baza de producție și aprovizionare a ofertantului din locația ... (Argeș) include - depozit materii și materiale”*.

Astfel, afirmația autorității contractante potrivit căreia la baza societății de producție și aprovizionare nu s-ar produce tuburi de beton este neîntemeiată, întrucât ... a declarat că la baza din ... sunt depozitate tuburile aprovizionate.

Concluzionând, răspunsul la clarificări a fost unul concludent.

11. În speță, cerința autorității contractante referitoare la modalitățile de acces la alte resurse a fost următoarea: *„e. Descrierea modalității de acces la alte resurse, în afara resurselor umane, (cum ar fi utilaje, instalații și echipamente) necesare pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementarilor, standardelor și normelor aplicabile execuției prezentelor lucrări (nu tot echipamentul detinut de către operatorul economic)”*.

Ca răspuns la solicitarea autorității contractante, societatea a depus un tabel cu echipamentele/ mijloacele de transport, evidențiind care din acestea sunt în proprietatea ... și care sunt închiriate.

Niciunde în documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea unor dovezi privind proprietatea, ci doar descrierea modalității de acces. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 și menționează că răspunsul său la clarificări a fost unul concludent.

12. Societatea a răspuns punctual solicitării de clarificare, astfel că a indicat cu exactitate paginile la care se regăsesc *„Rolul și implicarea personalului suport (back-stopping)”*. În acest sens, contestatorul face trimitere la descrierea pe care a prezentat-o în propunerea tehnică la pag. 338-346 și la pag. 1723-1724, prin care a detaliat rolul și implicarea personalului suport (back-stopping), conform solicitării din documentația de atribuire.

Astfel, răspunsul la clarificări a fost unul concludent, conchide contestatorul.

13. Societatea a răspuns punctual solicitării de clarificare, astfel că a indicat cu exactitate paginile la care se regăsește *Modalitatea concretă în care echipa interacționează cu personalul administrativ*. În acest sens,

petentul face trimitere la descrierea din propunerea tehnică (pag. 347, pag. 230-232 și pag. 348, prin care a detaliat modalitatea concretă în care echipa interacționează cu personalul administrativ, conform solicitării din documentația de atribuire).

Cum oferta a respectat cerințele documentației de atribuire, răspunsul la clarificări a fost unul concludent.

14. Societatea a răspuns punctual solicitării de clarificare, astfel că a indicat cu exactitate paginile la care se regăsesc în graficul de execuție *„Semnalizarea rutiera-lucrari temporare, secventialitatea, durata in timp*

si durata testelor". În acest sens, petentul face trimitere la descrierea din propunerea tehnică (pag. 319-328, pag. 220-226 și pag. 44, prin care a detaliat Graficul, conform solicitării din documentația de atribuire).

15. Societatea a răspuns punctual solicitării de clarificare, astfel că a indicat cu exactitate paginile la care se regăsește *Diagrama drumului critic*. În acest sens, petentul face trimitere la descrierea din propunerea tehnică (pag. 507-773, prin care a detaliat diagrama drumului critic, conform solicitării din documentația de atribuire, activitățile critice fiind cele marcate cu roșu.

16. Societatea a răspuns punctual solicitării de clarificare, astfel că a indicat cu exactitate paginile la care se regăsește „*Descrierea modului de rezolvare a activitatilor si acțiunilor critice*”.

În acest sens, contestatorul reclamă inconsecvența autorității contractante. Astfel, conform celor prezentate la punctul anterior, aceasta consideră prezentarea diagramei drumului critic ca fiind neconcludentă; în schimb la acest punct, unde se solicită descrierea modului de rezolvare a activităților și acțiunilor critice, autoritatea contractantă consideră răspunsul societății ca fiind concludent. Rezolvarea activităților critice se referă la activitățile critice descrise în *Diagrama drumului critic*.

17. Societatea a răspuns punctual solicitării de clarificare, astfel că a indicat cu exactitate paginile la care se regăsește „*Descrierea modului de rezolvare a activitatilor si acțiunilor critice*”. Totodată, acesta subliniază că autoritatea contractantă i-a considerat răspunsul ca fiind concludent.

18. Societatea a răspuns punctual solicitării de clarificare, astfel că a indicat cu exactitate paginile la care se regăsește „*Descrierea modului de rezolvare a activitatilor si acțiunilor critice*”. Totodată, acesta reiterează că autoritatea contractantă i-a considerat răspunsul ca fiind concludent.

19. Societatea a răspuns punctual solicitării de clarificare, astfel că a indicat cu exactitate faptul că normativul C56-2002 se folosește la execuția instalațiilor aferente organizării de șantier.

Autoritatea contractantă indică faptul că lucrările de organizare de șantier nu fac obiectul verificărilor din cadrul execuției lucrărilor ce au fost proiectate. Mai mult decât atât, aceasta a solicitat prin documentația de atribuire prezentarea proiectului organizării de șantier, respectiv a unui plan de organizare de șantier adaptat la constrângerile impuse de amplasament.

Trebuie observat că nu sunt incidente prevederile fișei de date potrivit căreia orice necorelare, omisiune de observații, ori neconformitate constatată în documentele ofertei conduce la declararea ofertei ca neconformă.

20. Societatea a răspuns punctual solicitării de clarificare, astfel că a indicat cu exactitate faptul că normativul se folosește la execuția organizării de șantier. Totodată, acesta subliniază că autoritatea contractantă i-a considerat răspunsul ca fiind concludent.

21. Societatea a răspuns punctual solicitării de clarificare, astfel că a indicat faptul că normativul reprezintă o reglementare tehnică pentru lucrări complexe, parte din acestea fiind cu titlu general în domeniul prevenirii incendiilor.

Autoritatea contractantă se raportează doar la o parte a răspunsului și îl interpretează într-un mod total subiectiv. Faptul că societatea a făcut referire la un normativ amplu, chiar cu titlu informativ fiind, din care se pot extrage date importante în derularea contractului, nu poate constitui un motiv de descalificare și nu se poate fi apreciat ca o informație ce nu are legătură cu proiectul. Faptul că în proiectul tehnic pus la dispoziție de autoritatea contractantă, la pag. 119, se face referință la standardul SREN 1340/2004, deși în proiect nu există lucrări de montaj borduri, ar trebui să inducă ideea că această informație nu are legătură cu proiectul? ... a apreciat că nu, deoarece informațiile tehnice suplimentare nu pot decât să aducă un plus de cunoaștere și de inspirație.

Așadar, nu sunt incidente prevederile fișei de date potrivit cărora orice necorelare, omisiune de observații, ori neconformitate constatată în documentele ofertei conduce la declararea ofertei ca neconformă. Astfel, răspunsul la clarificări a fost unul concludent.

22. Societatea a răspuns punctual solicitării de clarificare, astfel că a indicat faptul că standardele sunt prezentate la pag. 2012 – 2014.

Pentru a se face o idee despre modul eronat de abordare al autorității contractante, contestatorul enumeră standardele și normativele tehnice prezentate în cadrul propunerii tehnice și precizează că au fost invocate o serie de standarde și normative tehnice aflate în vigoare, în propunerea tehnică fiind făcută mențiunea potrivit căreia normativele nu sunt enumerate limitativ.

Așadar, nu sunt incidente prevederile fișei de date potrivit cărora orice necorelare, omisiune de observații, ori neconformitate constatată în documentele ofertei conduce la declararea ofertei ca neconformă. Astfel, răspunsul la clarificări a fost unul concludent.

23. Societatea a răspuns punctual solicitării de clarificare, astfel că a indicat faptul că standardele sunt prezentate la pag. 2014 – 2017.

Autoritatea contractantă consideră că nu s-a indicat legislația privind securitatea la incendiu și legislația în domeniul situațiilor de urgență.

Pentru a se face o idee despre modul eronat de abordare al autorității contractante, contestatorul enumeră standardele și normativele privind securitatea la incendiu și legislația în domeniul situațiilor de urgență, prezentate în cadrul propunerii tehnice și precizează că au fost invocate aceste standarde și normative aflate în vigoare, în propunerea tehnică fiind făcută mențiunea potrivit căreia normativele nu sunt enumerate limitativ.

Așadar, nu sunt incidente prevederile fișei de date potrivit cărora orice necorelare, omisiune de observații, ori neconformitate constatată în

documentele ofertei conduce la declararea ofertei ca neconformă. Astfel, răspunsul la clarificări a fost unul concludent.

24. Societatea a răspuns punctual solicitării de clarificare, astfel că a indicat cu exactitate faptul ca *Planul de control PCCVI* se regăsește la pag. 1976-2011.

De asemenea, au fost indicate coloanele care dovedesc clar realizarea planului în conformitate cu cerințele, fiind prezentate capturi de imagine care demonstrează fără echivoc ceea ce societatea susține.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a concluzionat că la pag. 1976-1996 nu există aceste informații, respectiv că acestea nu ar conține metode de verificare și control.

Pentru a înțelege greșitul raționament al autorității contractante, contestatorul expune capturi de imagine care, în opinia acestuia, contrazic afirmațiile autorității contractante.

Așadar, nu sunt incidente prevederile fișei de date potrivit cărora orice necorelare, omisiune de observații, ori neconformitate constatată în documentele ofertei conduce la declararea ofertei ca neconformă. Astfel, răspunsul la clarificări a fost unul concludent.

25. Societatea a răspuns punctual solicitării de clarificare, astfel că a specificat că standardul corect este C56, ediția 1985 - Normativ pentru verificarea și recepția lucrărilor de construcții și instalații aferente și că, dintr-o eroare de tehnoredactare a fost trecută ediția 2002.

La pag 2013 se poate observa clar că este strict o eroare de tehnoredactare, denumirea standardului fiind cea corectă, invocată de autoritatea contractantă.

Afirmația autorității contractante, potrivit căreia nu poate fi acceptată eroarea de tehnoredactare, contravine legislației din domeniul achizițiilor publice. Legea trebuie interpretată în sensul aplicării, iar nu neaplicării ei. În acest sens, contestatorul face trimitere la prezentarea legislației aplicabile la realizarea contractului (pag. 2012-2017 din propunerea sa tehnică) și la precizările din cadrul propunerii tehnice, conform cărora: *„Se vor respecta normele, normativele în vigoare, legile, ordonantele guvernului, directivele UE aflate în vigoare la momentul execuției. Normativele enumerate anterior nu sunt limitative-pag.2017”*.

Simpla tehnoredactare eronată a numărului, ediției, anului unui standard sau normativ trebuie încadrată în categoria viciilor de formă. Pot fi considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/ abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/ corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

Așadar, nu sunt incidente prevederile fișei de date potrivit cărora orice necorelare, omisiune de observații, ori neconformitate constatată în documentele ofertei conduce la declararea ofertei ca neconformă. Astfel, răspunsul la clarificări a fost unul concludent.

26. Societatea a răspuns punctual solicitării de clarificare, astfel că a specificat că standardul corect este C56, ediția 1985 - Normativ pentru verificarea și recepția lucrărilor de construcții și instalații aferente și că, dintr-o eroare de tehnoredactare a fost trecută ediția 2002.

La pag 2013 se poate observa clar că este strict o eroare de tehnoredactare, denumirea standardului fiind cea corectă, invocată de autoritatea contractantă.

Afirmația autorității contractante, potrivit căreia nu poate fi acceptată eroarea de tehnoredactare, contravine legislației din domeniul achizițiilor publice. Legea trebuie interpretată în sensul aplicării, iar nu neaplicării ei. În acest sens, contestatorul face trimitere la prezentarea legislației aplicabile la realizarea contractului (pag. 2012-2017 din propunerea sa tehnică) și la precizările din cadrul propunerii tehnice, conform cărora: *„Se vor respecta normele, normativele in vigoare, legile, ordonantelele guvernului, directivele UE aflate in vigoare la*

momentul execuției. Normativele enumerate anterior nu sunt limitative-pag.2017”.

Simpla tehnoredactare eronată a numărului, ediției, anului unui standard sau normativ trebuie încadrată în categoria viciilor de formă. Pot fi considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/ abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/ corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

Așadar, nu sunt incidente prevederile fișei de date potrivit cărora orice necorelare, omisiune de observații, ori neconformitate constatată în documentele ofertei conduce la declararea ofertei ca neconformă. Astfel, răspunsul la clarificări a fost unul concludent.

27. Societatea a răspuns punctual solicitării de clarificare, astfel că a specificat că standardul corect este C56, ediția 1985 - Normativ pentru verificarea și recepția lucrărilor de construcții și instalații aferente și că, dintr-o eroare de tehnoredactare a fost trecută ediția 2002.

La pag 2013 se poate observa clar că este strict o eroare de tehnoredactare, denumirea standardului fiind cea corectă, invocată de autoritatea contractantă.

Afirmația autorității contractante, potrivit căreia nu poate fi acceptată eroarea de tehnoredactare, contravine legislației din domeniul achizițiilor publice. În acest sens, contestatorul face trimitere la prezentarea legislației aplicabile la realizarea contractului (pag. 2012-2017 din propunerea sa tehnică) și la precizările din cadrul propunerii tehnice, conform cărora: *„Se vor respecta normele, normativele in vigoare, legile, ordonanțelele guvernului, directivele UE aflate in vigoare la momentul execuției. Normativele enumerate anterior nu sunt limitative-pag.2017”.*

Simpla tehnoredactare eronată a numărului, ediției, anului unui standard sau normativ trebuie încadrată în categoria viciilor de formă. Pot fi considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/ abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/ corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

Așadar, nu sunt incidente prevederile fișei de date potrivit cărora orice necorelare, omisiune de observații, ori neconformitate constatată în documentele ofertei conduce la declararea ofertei ca neconformă. Astfel, răspunsul la clarificări a fost unul concludent.

28. Societatea a răspuns punctual solicitării de clarificare de la punctul 24 unde se făcea referință la conținutul întregului *Plan de control*.

De asemenea, au fost indicate coloanele care dovedesc fără echivoc realizarea planului în conformitate cu cerințele, fiind prezentate capturi de imagine care demonstrează ceea ce societatea susține.

De data aceasta, autoritatea contractantă întreabă despre existența standardelor/ procedurii sau instrucțiunii la trasare - parte integrată în PCCVI, la care s-a făcut referință la pct. 24.

Or, în cadrul răspunsului se regăsea soluția detaliată. Dintr-o eroare, s-a tehnoredactat *terasamente* în loc de *trasare*, dar se observă clar că la pagina indicată, 1985, este vorba atât de activitatea de trasare, cât și despre cea de terasamente.

Pentru a înțelege eroarea raționamentului autorității contractante, contestatorul expune capturi de imagine care, în opinia acestuia, contrazic afirmațiile acesteia.

Așadar, nu sunt incidente prevederile fișei de date potrivit cărora orice necorelare, omisiune de observații, ori neconformitate constatată în documentele ofertei conduce la declararea ofertei ca neconformă. Astfel, răspunsul la clarificări a fost unul concludent.

29. Societatea a răspuns punctual solicitării de clarificare de la punctul 24 unde se făcea referință la conținutul întregului Plan de control.

De asemenea, au fost indicate coloanele care dovedesc fără echivoc realizarea planului în conformitate cu cerințele, fiind prezentate capturi de imagine care demonstrează ceea ce societatea susține.

De data aceasta, autoritatea contractantă întreabă despre existența standardelor/ procedurii sau instrucțiunii la terasamente. Or, în cadrul răspunsului se regăsea soluția detaliată. Observația autorității contractante, potrivit căreia din răspunsul societății ar rezulta faptul că nu s-ar fi prezentat standardul, procedura sau instrucțiunea, este falsă, atâta vreme cât răspunsul ... a fost următorul: *„Astfel pentru terasamente - activitatea C s-a prezentat standardul/ procedura de executie/ instructiunea pag. 1985- 1995 in coloana coloana 5, fiind indicat ca referință Caietul de sarcini din Proiectul tehnic”*. Caietul de sarcini este o instrucțiune din partea proiectantului, deci se încadrează în categoria solicitată: standarde, procedură de execuție, instrucțiune.

Pentru a înțelege eroarea raționamentului autorității contractante, contestatorul expune capturi de imagine care, în opinia acestuia, contrazic afirmațiile acesteia.

Așadar, nu sunt incidente prevederile fișei de date potrivit cărora orice necorelare, omisiune de observații, ori neconformitate constatată în documentele ofertei conduce la declararea ofertei ca neconformă. Astfel, răspunsul la clarificări a fost unul concludent.

30. Trebuie observat că, deși societatea a răspuns argumentând detaliat îndeplinirea condițiilor din documentația de atribuire, autoritatea contractantă și-a menținut raționamentul prezentat prin solicitarea de clarificări.

În opinia petentului, este eronat acest raționament, avându-se în vedere că nu au fost definite *„toate activitățile”* și, mai mult decât atât, Autoritatea contractantă nu a putut identifica - nominaliza o activitatea dintre acestea *„toate”*, pentru care nu a prezentat metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor.

Așadar, nu sunt incidente prevederile fișei de date potrivit cărora orice necorelare, omisiune de observații, ori neconformitate constatată în

documentele ofertei conduce la declararea ofertei ca neconformă. Astfel, răspunsul la clarificări a fost unul concludent.

31. Trebuie observat că, deși societatea a răspuns punctual la întrebarea autorității contractante, indicând pagina și tipul documentelor care arătau detaliile producătorului, argumentând detaliat îndeplinirea condițiilor din documentația de atribuire, autoritatea contractantă stabilește netemeinic că *„aceste observații pot fi obținute doar pentru beton, beton asfaltic, agregate”*. Contestatorul consideră că este neîntemeiată această constatare, avându-se în vedere că nu au fost

definite de către autoritate „*categoriile principale de materiale*”, fiind lăsată la latitudinea ofertantului această determinare a materialelor principale.

Având în vedere că este vorba despre o lucrare de drum la care cantitățile materialelor beton, beton asfaltic și agregate primează, societatea a considerat că aceste materiale sunt cele principale, pentru acestea fiind prezentate detaliile de producător conform cerințelor.

Așadar, nu sunt incidente prevederile fișei de date potrivit cărora orice necorelare, omisiune de observații, ori neconformitate constatată în documentele ofertei conduce la declararea ofertei ca neconformă. Astfel, răspunsul la clarificări a fost unul concludent.

32. Societatea a răspuns punctual solicitării de clarificare, indicând tipul documentelor care prezentau modul de asigurare a principalelor materiale, argumentând detaliat îndeplinirea condițiilor din documentația de atribuire, în condițiile în care pentru principalele materiale ale lucrării ... este producător.

Este neîntemeiată constatarea achizitoarei, având în vedere că nu au fost definite „*categoriile principale de materiale*”, fiind lăsată la latitudinea ofertantului această determinare a materialelor principale.

Având în vedere că este vorba despre o lucrare de drum la care cantitățile materialelor beton, beton asfaltic și agregate primează, societatea a considerat că aceste materiale sunt cele principale, pentru acestea fiind prezentate detaliile de producător conform cerințelor.

Explicația autorității contractante, potrivit căreia „*AC nu a nominalizat materialele principale deoarece voia ca operatorii economici să înțeleagă să nu prezinte pentru cuie, sarma etc*”, este elocventă și demonstrează că nu au fost definite aceste materiale principale de către autoritate, ci s-a lăsat la latitudinea ofertanților selectarea acestora.

Așadar, nu sunt incidente prevederile fișei de date potrivit cărora orice necorelare, omisiune de observații, ori neconformitate constatată în documentele ofertei conduce la declararea ofertei ca neconformă. Astfel, răspunsul la clarificări a fost unul concludent.

Totodată, contestatorul solicită să se constate următoarele:

« - *repetarea obsesivă și obositoare a aceluiași întrebări puse de autoritatea contractantă, o strategie menită să inducă falsa idee a unei oferte incomplete.*

- *refuzul autorității contractante de a recunoaște o eroare de tehnoredactare, deși aceasta este evidentă și este permisă potrivit art. 134 din H.G. 395/2016, conform cărora (...).*

- *refuzul autorității contractante de a constata că în Propunerea noastră tehnică tehnică nu am prezentat standarde abrogate, singurele erori sesizate fiind edițiile standardelor care au fost trecute dintr-o eroare de tehnoredactare în loc de 2015...2005, în loc de 2020....2010,*

in loc de 1985....2002. Denumirea si numărul standardului fiind corecte:SR EN 933-8+AT.2015 încercări pentru determinarea caracteristicilor geometrice ale agregatelor. Partea 8: Evaluarea părților fine. Determinarea echivalentului de nisip; SR EN 1097-2:2020 încercări pentru determinarea caracteristicilor mecanice și fizice ale agregatelor. Partea 2: Metode pentru determinarea rezistenței la sfărâmare; C56-1985 - Normativ pentru verificarea si recepția lucrărilor de constructii sin instalatii aferente.

- *refuzul autorității contractante de a constata prezentarea de către subscrisa a tuturor informațiilor solicitate, în Propunerea tehnică neexistând omisiuni sau elemente care nu aibă legătură cu lucrările de construcții aferente lucrării.*

- *succeptibilitatea asupra modului de evaluare a autorității contractante în general - respectiv a comisiei de evaluare în particular, având în vedere ca dintre 4 (PATRU) oferte depuse în cadrul procedurii de achiziții, doar UNA, cea a câștigătorului, a îndeplinit exigentele autorității contractante în totalitate și fără un set considerabil/consistent de solicitări arbitrare de clarificare*

- *așa cum înțelegem din documentele furnizate».*

În concluzie, contestatorul solicită admiterea acțiunii sale.

În drept, au fost invocate prevederile Legilor nr. 98/2016 și nr. 101/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației formulate, în cuantumul legal prevăzut.

Prin adresa nr. 1146/20.03.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 și următoarele din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul acestui dosar, a cărei respingere o solicită, sens în care a afirmat următoarele:

În perioada de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a transmis solicitări de clarificări tuturor ofertanților.

Prin adresa nr. 620/17.02.2025 au fost solicitate clarificări ofertantului ..., iar prin adresa nr. 278/20.02.2025 ofertantul a transmis răspunsurile sale, astfel că a fost evaluat fiecare răspuns și reverificată oferta prezentată de ... în funcție de răspunsul fiecărei solicitări.

Referitor la afirmațiile privind evaluarea subiectivă efectuată de comisia de evaluare, trebuie observat faptul că toate ofertele au fost evaluate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că pe lângă oferta sa au fost respinse și ofertele prezentate de Asociera ... - ... și ..., este necesar a se constata că cei doi ofertanți nu au transmis răspunsurile la solicitările de clarificări în termenul stabilit de către comisia de evaluare, astfel că ofertele acestora au fost declarate inacceptabile, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul consideră că actul vătămător este raportul procedurii, însă oferta sa tehnică a fost respinsă, drept inacceptabilă, în cadrul evaluării propunerilor tehnice, consemnată în cadrul procesului-verbal de

evaluare nr. 751/28.02.2025, pe care nu-l solicită a fi anulat prin contestația formulată.

În fapt:

La solicitarea nr. 620/17.02.2025, contestatorul a transmis răspunsurile la toate solicitările de clarificări, în termenul stabilit de către comisia de evaluare, răspunsuri ce au fost evaluate în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire și cu conținutul propunerii sale tehnice, astfel că comisia de evaluare a verificat, constatat, concluzionat și justificat concluzia relevantă, evaluarea răspunsului fiind

prezentată în cadrul comunicării. În acest sens, contestatorul redă motivarea evaluării răspunsului contestatorului expusă în comunicarea rezultatului procedurii și învederează următoarele:

Comisia de evaluare a constatat că pentru această procedură nu s-a prezentat programul rezumativ.

Referitor la considerentele referitoare la interpretarea autorității contractante cu privire la răspunsul transmis, trebuie constatat că răspunsul contestatorului a fost evaluat în conformitate cu propunerea tehnică, paginile indicate de ofertant în răspuns, cum era și normal.

Contestatorul încearcă să inducă în eroare, prin faptul că informațiile prezentate în cadrul propunerii tehnice la paginile indicate au legătură cu prezenta procedură, astfel că se impune a fi observat că citatele din propunerea tehnică, paginile indicate, nu au legătură cu procedura de atribuire a contractului în cauză.

De altfel, petentul încercă să inducă în eroare prin susținerea că cerința de la pct. 3 lit. a din fișa de date - *Plan de organizare de șantier* este același lucru cu proiectul pentru organizarea de șantier, dar planul organizării de șantier este o schiță ce nu implică servicii de proiectare. Referitor la proiectul pentru organizarea de șantier, această procedură nu implică și servicii de proiectare și, chiar dacă ofertantul a precizat în cadrul propunerii tehnice ca o va realiza, conform prevederilor legale în vigoare, proiectarea pentru organizarea de șantier este în sarcina autorității contractante/ beneficiarului.

Referitor la faptul că s-a prezentat metodologia folosită de antreprenor, care se va aplica tuturor subcontractanților, justificarea contestatorului, cum că a prezentat această metodologie pentru cazul în care pot avea subcontractanți, nu are temei, deoarece propunerea tehnică trebuie prezentată conform situației în fapt a ofertantului la momentul depunerii ofertei, nu cum s-ar putea afla în timpul execuției. Dacă a prezentat această metodologie pentru cazul în care va avea subcontractori în execuție, de ce nu a prezentat informații în cadrul propunerii tehnice pentru toate cerințele referitoare direct la subcontractanți, cum ar fi cerința nr. 10) - *Abordarea pentru managementul activității subcontractanților*, din fișa de date.

Justificările din răspunsul la solicitarea de clarificări și cele din contestație nu au nicio susținere, sunt simple alegații care conduc la faptul că comisia de evaluare a concluzionat în mod eronat că răspunsul este neconcludent.

Deși contestatorul susține că în mod evident a prezentat programul rezumativ, informațiile prezentate nu au nicio legătură cu obiectul achiziției și cu cerința din documentația de atribuire.

Cu privire la solicitarea de clarificări nr. 2, autoritatea contractantă redă conținutul solicitării, precum și conținutul răspunsului oferit de contestator și, totodată, învederează următoarele argumente:

Pentru clarificarea referitoare la descrierea „Acces în șantier”, ofertantul transmite că descrierea este prezentată la pag. 41- 52 din propunerea tehnică, dar din reverificarea informațiilor prezentate la pag. 41, unde se prezintă titulatura *ACCESUL PE ȘANTIER*, nu s-a prezentat descrierea accesului în șantier.

Referitor la afirmația că propunerea tehnică este un ansamblu de elemente care trebuie analizate atât individual, cât și în strânsă corelare cu ansamblul acestora, în cadrul documentației de atribuire s-a precizat că *„Oferta va fi considerată neconformă dacă propunerea tehnică nu va fi întocmită în conformitate cu toate cerințele menționate în fișa de date a achiziției, caietul de sarcini și anexele acestuia. Lipsa oricăreia din cerințele tehnice punctuale sau a unui capitol din documentele achiziției menționate anterior duce la încadrarea ofertei respective ca neconformă”*, astfel că toate subcerințele trebuie tratate în cadrul propunerii tehnice, iar achizitoarea trebuie să evalueze conform cerințelor și subcerințelor din documentația de atribuire, pentru respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul încearcă să ducă în eroare și de această dată Consiliul, susținând că pentru subcerința *ACCES ÎN ȘANTIER* au fost prezentate informații la pagina 41-52 și că a dezvoltat detalii referitoare la alte subcerințe din documentația de atribuire. La paginile indicate nu s-au prezentat informațiile solicitate și, deși contestatorul a răspuns punctual, indicând paginile unde s-ar fi prezentat, răspunsul nu are susținere în informațiile din propunerea tehnică.

Deși comunicarea rezultatului procedurii conține și evaluarea răspunsului și motivarea deciziei, contestatorul prezintă doar răspunsul său cu propria evaluare și cu propriile concluzii.

Contestatorul ar fi trebuit să aducă argumente din care să reiasă faptul că motivarea deciziei comisiei de evaluare nu este corectă.

Cu privire la solicitarea de clarificări nr. 3, autoritatea contractantă redă conținutul solicitării, conținutul răspunsului oferit de contestator, analiza răspunsului cuprinsă în comunicare și, totodată, învederează următoarele argumente:

Chiar dacă în cadrul subcerinței nu au fost prezentate informații, dar acestea au fost identificate în cadrul altor capitole, comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind concludent.

Referitor la alegațiile contestatorului cum că autoritatea contractantă a considerat răspunsul ca fiind concludent, iar pentru accesul în șantier l-a considerat neconcludent, trebuie constatat faptul că au fost cerințe distincte, iar pentru accesul în șantier nu au fost indicate și identificate în cadrul propunerii tehnice informații referitoare la accesul în șantier.

Cerința și subcerințele solicitate prin documentația de atribuire sunt: *Ofertantul va prezenta descrieri privind:*

- *Situația existentă aferentă amplasamentului;*
- *Zone de depozitare;*
- *Acces în șantier;*

- *Lucrări temporare.*

Așadar, se observă că este o subcerință distinctă, iar faptul că au fost prezentate lucrările temporare nu înseamnă că a fost prezentat și accesul în șantier.

Cu privire la solicitarea de clarificări nr. 4, autoritatea contractantă redă conținutul solicitării, conținutul răspunsului oferit de contestator, o parte din analiza răspunsului cuprinsă în comunicare și, totodată, învederează următoarele argumente:

În cadrul documentației de atribuire s-a precizat că *„Nu este acceptata modificarea sau completarea niciunei parti din oferta tehnica dupa expirarea perioadei de depunere a ofertelor”*.

Considerentele transmise de contestator nu sunt în concordanță cu răspunsul transmis, deoarece consideră eronată concluzia că prin răspuns s-a modificat conținutul propunerii tehnice.

În cadrul propunerii tehnice ofertantul a prezentat liste de cantități inclusiv pentru organizarea de șantier, dar prin răspuns ofertantul transmite că aceste costuri vor fi suportate de ofertant, deci listele de cantități nu trebuie luate în considerare, astfel cum a înțeles comisia.

Cu privire la solicitarea de clarificări nr. 5, autoritatea contractantă redă conținutul solicitării, conținutul răspunsului oferit de contestator, o parte din analiza răspunsului cuprinsă în comunicare și, totodată, învederează următoarele argumente:

Și la acest punct, contestatorul afirmă că a răspuns punctual, dar trebuie constatat că aspectele organizaționale generale și specifice contractului nu sunt prezentate la paginile indicate, pag. 60-85. La pag. 60 s-a prezentat titulatura *aspectele organizaționale generale și specifice contractului*, însă în cadrul acestui subpunct nu s-a prezentat detalierea aspectelor organizaționale generale și specifice contractului. În acest sens, autoritatea contractantă redă, în facsimil, paragrafele relevante din cuprinsul ofertei tehnice a contestatorului și menționează că la pag. 60 din cadrul propunerii tehnice s-a prezentat titulatura, dar nu s-a prezentat detalierea aspectelor organizaționale generale și specifice contractului.

Se impune a fi constatat faptul că în mod eronat și nejustificat susține contestatorul că a fost prezentată detalierea aspectelor organizaționale generale și specifice contractului.

Prin răspunsul transmis, se comunică faptul că aspectele organizatorice și specifice proiectului se regăsesc detaliate și în secțiunea *Etapele de derulare a unui Contract*, pag. 4-9, dar la paginile indicate s-au prezentat etapele proiectului de proiectare și execuție. În acest sens, achizitoarea redă, în facsimil, cele capturi conținând prevederi cuprinse la respectivele pagini.

Anterior au fost prezentate informațiile analizate la pag. 4, din care rezultă că sunt prezentate etapele contractului, dar pentru un contract de proiectare și execuție.

Astfel, în mod eronat și nejustificat susține contestatorul că a fost prezentată detalierea aspectelor organizaționale generale și specifice contractului la pag. 4-9.

Autoritatea contractantă a precizat în documentația de atribuire următoarele: *„Lipsa oricăreia din cerințele tehnice punctuale sau a unui*

capitol din documentele achiziției menționate anterior duce la încadrarea ofertei respective ca neconformă".

Cu privire la solicitarea de clarificări nr. 6, autoritatea contractantă redă conținutul solicitării, conținutul răspunsului oferit de contestator, o parte din analiza răspunsului cuprinsă în comunicare și, totodată, învederează următoarele argumente:

Prin transmiterea evaluării răspunsului, autoritatea contractantă motivează decizia de a considera răspunsul ca fiind neconcludent.

Din conținutul documentației de atribuire reiese faptul că lucrările de demolare reprezintă o activitate distinctă, pentru care, conform cerinței, ofertantul trebuia să prezinte detalii suficiente și adecvate privind modul de realizare.

Astfel, în mod eronat și nejustificat, contestatorul susține că a răspuns punctual având în vedere faptul că a indicat unde s-a prezentat metodologia de execuție pentru lucrările de demolări. În acest sens, achizitoarea redă, în facsimil, capturi conținând prevederi cuprinse la paginile 105 și 106 din propunerea tehnică a petentului și conchide prin a afirma că informațiile acestea nu pot fi considerate ca respectând următoarea cerință din documentația de atribuire: *„Pentru fiecare activitate, solicitata prin caietul de sarcini, în ordinea realizării ei, se vor prezenta detalii suficiente, adecvate privind modul de realizare”*.

Cu privire la solicitarea de clarificări nr. 7, autoritatea contractantă redă conținutul solicitării, conținutul răspunsului oferit de contestator, o parte din analiza răspunsului cuprinsă în comunicare și, totodată, învederează următoarele argumente:

Deși verificarea calității pământurilor și cea a caracteristicilor agregatelor se realizează în baza standardelor anulate, ofertantul transmite că *„NU- nu am prezentat standarde sau normative abrogate....”*, dar aceste standarde sunt anulate.

SR EN 933-8:2012 - încercări pentru determinarea caracteristicilor geometrice ale agregatelor. *Partea 8: Evaluarea părților fine. Determinarea echivalentului de nisip* și SR EN 1097-2:2010 - încercări pentru determinarea caracteristicilor mecanice și fizice ale agregatelor. *Partea 2: Metode pentru determinarea rezistenței la sfărâmare* sunt anulate.

Deși contestatorul nu a justificat în răspuns de ce verificarea calității pământului pentru terasamente se va realiza conform standardelor anulate, acesta susține că a răspuns punctual și că afirmația autorității contractante este falsă. Însă, trebuie constatat faptul că standardele în baza cărora se va realiza verificarea calității pământului pentru terasamente sunt anulate.

Autoritatea contractantă consideră incidente prevederile fișei de date, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, potrivit căroră: *„Prezentarea legislației abrogate, standardelor și normativelor tehnice anulate, în cadru propunerii tehnice și a informațiilor ce nu au legătură cu proiectul, conduce la declararea ofertei ca neconforma”*.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 8, autoritatea contractantă redă conținutul solicitării, conținutul răspunsului oferit de contestator, o parte din analiza răspunsului cuprinsă în comunicare și, totodată, învederează următoarele argumente:

Contestatorul susține că și în cadrul documentației tehnice, respectiv în proiectul tehnic, sunt prezentate acte normative abrogate cum ar fi HG nr. 766/1997, act normativ aflat în vigoare.

Verificarea metodelor de determinare utilizate pentru verificarea caracteristicilor agregatelor se propune a se realiza conform SR EN 933-8:2012, încercări pentru determinarea caracteristicilor geometrice ale agregatelor. *Partea 8: Evaluarea părților fine. Determinarea echivalentului de nisip*, anulat și SR EN 1097-2:2010 încercări pentru determinarea caracteristicilor mecanice și fizice ale agregatelor. *Partea*

2: *Metode pentru determinarea rezistenței la sfărâmare*, anulat, iar nu conform standardelor în vigoare. Acceptarea acestor verificări în baza standardelor anulate ar conduce imediat la realizarea unor lucrări ce nu respectă standardele legale de calitate în vigoare, standarde ce implică costuri suplimentare pentru că toate au în vedere specificații superioare calitativ și cantitativ față de cele abrogate.

În plus, contestatorul nu a transmis faptul că este o eroare de tehnoredactare, ci următoarele mențiuni: *„arătăm că nu am prezentat standarde sau normative abrogate/anulate care ar fi putut să ducă la declararea ofertei noastre ca fiind neconforma”*.

Autoritatea contractantă consideră incidente prevederile fișei de date, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, potrivit căroră: *„Prezentarea legislației abrogate, standardelor și normativelor tehnice anulate, în cadrul propunerii tehnice și a informațiilor ce nu au legătură cu proiectul, conduce la declararea ofertei ca fiind neconforma”*.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 9, autoritatea contractantă redă conținutul solicitării, conținutul răspunsului oferit de contestator, o parte din analiza răspunsului cuprinsă în comunicare și, totodată, învederează următoarele argumente:

Trebuie constatat că, deși nu a prezentat metodologia de execuție a lucrărilor de hidroizolații, contestatorul susține că a prezentat procedura tehnică de execuție, dar procedurile tehnice de execuție fac obiectul altei cerințe. În cadrul cerinței s-a solicitat *„Descrierea modului de realizare a investiției trebuie să fie coerentă, clară, să urmărească o ordine tehnologică de îndeplinire a obligațiilor ce decurg din natura investiției, în concordanță cu documentația tehnică”*.

Pentru fiecare activitate, solicitată prin caietul de sarcini. În ordinea realizării ei, se vor prezenta detalii suficiente, adecvate privind modul de realizare.”

Așadar, răspunsul nu este concludent, deoarece contestatorul nu a prezentat metodologia de execuție a lucrărilor de hidroizolații.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 10, autoritatea contractantă redă conținutul solicitării, conținutul răspunsului oferit de contestator, o parte din analiza răspunsului cuprinsă în comunicare și, totodată, învederează următoarele argumente:

Ofertantul transmite că baza de producție și aprovizionare este în COMUNA ..., așa cum a precizat la pag. 85, dar tot ofertantul a precizat, în cadrul propunerii tehnice, că tuburile din beton armat, indicatoarele rutiere, parapetele și altele vor fi achiziționate de la ..., din COMUNA ... - ARGEȘ.

Astfel, în mod corect s-a considerat răspunsul ca fiind neconcludent.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 11, autoritatea contractantă redă conținutul solicitării, conținutul răspunsului oferit de contestator, o parte din analiza răspunsului cuprinsă în comunicare și, totodată, semnalează că autorul contestației invocă prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, care se aplică în cazul procedurii „*licitație deschisă*”, astfel că decizia sa este una corectă.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 12, autoritatea contractantă redă conținutul solicitării, conținutul răspunsului oferit de contestator, o

parte din analiza răspunsului cuprinsă în comunicare și, totodată, învederează următoarele argumente:

Contestatorul afirmă că a transmis punctual unde s-a prezentat rolul și implicarea personalului suport/ back-stopping pentru realizarea activităților din cadrul Contractului, doar că în cadrul paginilor indicate s-a prezentat rolul și implicarea echipei propuse, cum ar fi CQ, șef șantier, topograf, responsabil mediu, coordonator PM, RTE, nicidecum ale personalului suport/back-stopping.

Așadar, decizia privind considerarea răspunsului ca fiind neconcludent este una corectă.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 13, autoritatea contractantă redă conținutul solicitării, conținutul răspunsului oferit de contestator, o parte din analiza răspunsului cuprinsă în comunicare și, totodată, afirmă că la paginile indicate în contestație, respectiv 347, 230-232 și 348 nu s-a prezentat modalitatea concretă în care echipa ofertantului interacționează cu personalul administrativ din cadrul autorității și că decizia privind declararea răspunsului ca fiind neconcludent este corectă.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 14, autoritatea contractantă redă conținutul solicitării, conținutul răspunsului oferit de contestator, o parte din analiza răspunsului cuprinsă în comunicare și, totodată, învederează următoarele argumente:

Contestatorul susține că la poziția 12 din grafic s-a prezentat organizarea de șantier, dar potrivit cerinței din documentație de atribuire, *„Graficul de execuție Gantt (graficul lucrărilor) se va realiza la nivel de categorie de lucrări, din care sa rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin planificarea fizică a activitatilor și subactivitatilor, cu indicarea tuturor fazelor și etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor (cu durata de timp necesară pe activități și poziționarea în timp a acestora)”*.

Contrar alegațiilor contestatorului, trebuie observat că în documentația de atribuire cerința este clară, detaliată și bine definită, făcând referire la toate activitățile și subactivitățile, la toate fazele și etapele de realizare a acestora.

Secvențierea, derularea în timp și durata testelor nu este ilustrată în grafic conform cerinței, este ilustrată la sfârșit, indicând toată perioada de execuție, nu perioada aferentă fiecărei verificări pentru fiecare activitate/ subactivitate, ceea ce nu ilustrează evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 15, autoritatea contractantă redă conținutul solicitării, conținutul răspunsului oferit de contestator, o parte din analiza răspunsului cuprinsă în comunicare și, totodată, învederează următoarele argumente:

Deși contestatorul susține că a răspuns punctual, diagrama drumului critic prezentată nu este realizată conform cerinței „Prezentarea drumului critic al proiectului, în baza graficului Gantt. Drumul critic se va prezenta ca o diagramă separată în concordanță cu graficul Gantt, care să conțină doar activitățile care fac parte din drumul critic al proiectului”.

În cazul în care contestatorul nu înțelegea cerința sau i se părea restrictivă avea dreptul să solicite clarificări sau să conteste documentația de atribuire.

Cu privire la solicitarea de clarificări nr. 16, autoritatea contractantă redă conținutul solicitării, conținutul răspunsului oferit de contestator, analiza răspunsului cuprinsă în comunicare și, totodată, învederează următoarele argumente:

Referitor la alegațiile contestatorului privind inconsecvența autorității contractante, trebuie constatat că, întrucât răspunsul este concludent, adică la paginile respective chiar au fost prezentate informațiile solicitate, autoritatea contractantă a stabilit că răspunsul este concludent.

Contestatorul invocă inconsecvența autorității contractante pe două subcerințe diferite; diagrama drumului critic nu a fost realizată conform cerinței, iar analiza detaliată a drumului critic și prezentarea modului de rezolvare a activităților critice este prezentată la pag. 774, nicidecum în grafic.

Subcerința din fișa de date pentru această clarificare este următoarea: *„Se solicita analiza efectiva si detaliata a drumului critic si prezentarea modului de rezolvare a activitatilor si acțiunilor critice, dupa caz”*.

Cu privire la solicitarea de clarificări nr. 17, autoritatea contractantă redă conținutul solicitării și se declară nedumerită de criticile contestatorului sub acest aspect, întrucât a constatat că acesta a transmis un răspuns punctual, care a fost considerat ca fiind concludent.

Cu privire la solicitarea de clarificări nr. 18, autoritatea contractantă redă conținutul solicitării, conținutul răspunsului oferit de contestator, analiza răspunsului cuprinsă în comunicare și, totodată, susține că a verificat informațiile prezentate la pagina 1568 și, deși a constatat că la pagina indicată ofertantul nu a prezentat histograma de personal, întrucât graficul respectiv ilustra informațiile pe care le solicitase autoritatea contractantă, s-a considerat că răspunsul este concludent.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 19, autoritatea contractantă redă conținutul solicitării, conținutul răspunsului oferit de contestator, o parte din analiza răspunsului cuprinsă în comunicare și, totodată, învederează următoarele argumente:

Referitor la faptul că petentul a răspuns punctual, trebuie observat că explicațiile nu sunt plauzibile, adică nu au legătură cu aplicabilitatea normativului. De asemenea, trebuie constatat faptul că normativul C56-2002 este menționat în întreaga propunere tehnică și nu se poate invoca vreo eroare de tehnoredactare în întregul conținut al propunerii tehnice.

Așadar, autoritatea contractantă consideră că în mod corect a stabilit că răspunsul nu este concludent.

Cu privire la solicitarea de clarificări nr. 20, autoritatea contractantă redă conținutul solicitării, conținutul răspunsului oferit de contestator, analiza răspunsului cuprinsă în comunicare și, totodată, susține că a

considerat răspunsul ca fiind concludent deoarece respectivul normativ are aplicabilitate în cadrul organizării de șantier.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că atunci când răspunsul este pertinent și are justificare, răspunsul la clarificări nu poate fi decât concludent.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 21, autoritatea contractantă redă conținutul solicitării, conținutul răspunsului oferit de contestator, o parte din analiza răspunsului cuprinsă în comunicare și, totodată, susține că petentul a transmis răspunsul, dar explicațiile acestuia nu sunt în

conformitate cu documentația de atribuire, respectiv cu cerința și lucrările proiectate. În acest fel, autoritatea contractantă consideră că evaluarea sa este una corectă.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 22, autoritatea contractantă redă conținutul solicitării, conținutul răspunsului oferit de contestator, o parte din analiza răspunsului cuprinsă în comunicare și, totodată, susține că ofertantul a transmis răspunsul, dar la paginile indicate nu au fost prezentate normativele și standardele relevante, aplicabile lucrărilor proiectate. Astfel, autoritatea contractantă este de părere că evaluarea sa este una corectă.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 23, autoritatea contractantă redă conținutul solicitării, conținutul răspunsului oferit de contestator, o parte din analiza răspunsului cuprinsă în comunicare și, totodată, prezintă următoarea argumentație:

Autoritatea contractantă consideră incidente prevederile fișei de date, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, potrivit căreia „Ofertantul va indica toată legislația ce va fi avută în vedere pe parcursul executării lucrărilor, inclusiv normativele tehnice și standardele ce urmează a fi aplicate în scopul îndeplinirii contractului”.

Se impune a se constata că contestatorul a indicat punctual paginile, dar în cadrul lor nu s-a prezentat legislația privind securitatea la incendiu și legislația în domeniul situațiilor de urgență. Astfel, achizițarea este de părere că nu este suficient să fie punctual răspunsul, ci trebuie ca la paginile indicate să fie prezentate informațiile necesare pentru respectarea cerinței din fișa de date și din caietul de sarcini.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 24, autoritatea contractantă redă conținutul solicitării, conținutul răspunsului oferit de contestator, o parte din analiza răspunsului cuprinsă în comunicare și, totodată, învederează următoarele:

Contestatorul a indicat punctual paginile, dar PCCVI -urile prezentate nu conțin, pentru toate activitățile, standardul, procedura sau instrucțiunea conform căreia se realizează verificările și încercările, astfel că autoritatea contractantă consideră că și evaluarea acestui răspuns este una corectă.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 25, autoritatea contractantă redă conținutul solicitării, conținutul răspunsului oferit de contestator, o parte din analiza răspunsului cuprinsă în comunicare și afirmă că explicațiile transmise nu sunt conforme cu realitatea, în sensul că normativul C56-02 - normativ pentru verificarea calității și recepția lucrărilor de instalații aferente construcțiilor - nu este o altă ediție, ci un normativ distinct pentru instalații.

Autoritatea contractantă consideră că evaluarea sa este una corectă.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 26, autoritatea contractantă redă conținutul solicitării, conținutul răspunsului oferit de contestator, o parte din analiza răspunsului cuprinsă în comunicare și afirmă că explicațiile transmise nu sunt conforme cu realitatea, în sensul că normativul C56-02 - normativ pentru verificarea calității și recepția lucrărilor de instalații aferente construcțiilor - nu este o altă ediție, ci un normativ distinct pentru instalații.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 27, autoritatea contractantă redă conținutul solicitării, conținutul răspunsului oferit de contestator, o parte din analiza răspunsului cuprinsă în comunicare și afirmă că explicațiile transmise nu sunt conforme cu realitatea, în sensul că normativul C56-02 - normativ pentru verificarea calității și recepția lucrărilor de instalații aferente construcțiilor - nu este o altă ediție, ci un normativ distinct pentru instalații.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 28, autoritatea contractantă redă conținutul solicitării, conținutul răspunsului oferit de contestator, o parte din analiza răspunsului cuprinsă în comunicare și, totodată, învederează următoarele:

Explicațiile transmise nu sunt referitoare la clarificare, respectiv lucrări de trasare, ci despre terasamente. Referitor la faptul că s-a indicat caietul de sarcini și proiectul tehnic, se impune a se aminti că în cadrul PCCVI trebuie menționate standardele și normativele tehnice conform cărora se stabilesc metodele de verificare.

Autoritatea contractantă consideră că decizia este una corectă, iar contestatorul încearcă să ducă în eroare prin repetarea obsesivă că răspunsul este punctual.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 29, autoritatea contractantă redă conținutul solicitării, conținutul răspunsului oferit de contestator, o parte din analiza răspunsului cuprinsă în comunicare și, referitor la faptul că s-a indicat caietul de sarcini și proiectul tehnic, amintește că în cadrul PCCVI trebuie menționate standardele și normativele tehnice conform cărora se stabilesc metodele de verificare.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 30, autoritatea contractantă redă conținutul solicitării, conținutul răspunsului oferit de contestator, o parte din analiza răspunsului cuprinsă în comunicare și, totodată, învederează următoarele:

Ofertantul transmite că metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru toate lucrările și categoriile de lucrări controlate și verificate conform specificațiilor tehnice este prezentată la pag. 1976-2005.

Trebuie observat că planul prezentat la paginile indicate nu este realizat conform cerinței din fișa de date și din caietul de sarcini, respectiv nu ilustrează metodele de verificare și control utilizate, frecvența, toleranța admisibilă și responsabilul de verificare, conform cerinței *„Planul de control al calitatii, verificări si incercari, conținând metodologia detaliata pentru execuția testelor si verificărilor de calitate pentru toate lucrările, care sa cuprindă minim urmatoarele: categoriile de lucrări controlate si verificate conform specificațiilor tehnice, metodele de verificare si control utilizate, frecventa, toleranta admisibila, responsabilul de verificare”*.

De asemenea, se impune a se constata că au fost prezentate mai multe variante de PCCVI, dar niciunul nu este realizat conform cerinței, în flecare dintre acestea se ilustrează o parte din cerință, dar fără ca acestea să fie asemănătoare ca și conținut, pentru ca autoritatea contractantă să poată să coroboreze informațiile.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 31, autoritatea contractantă redă conținutul solicitării, conținutul răspunsului oferit de contestator, o parte din analiza răspunsului cuprinsă în comunicare și, totodată, învederează următoarele:

Referitor la susținerile contestatorului, anume „fiind vorba de o lucrare de drum la care cantitățile beton, beton asfaltic și agregate primează”, autoritatea contractantă amintește faptul că în cazul în care ofertantul nu înțelegea care sunt materialele importante, acesta avea dreptul să solicite clarificări în termenul stabilit de autoritatea contractantă. În acest sens, achizitoarea expune o captură de ecran conținând tabelul cu principalele materiale, astfel cum acesta se regăsește la pagina 2024 din propunerea tehnică a contestatorului.

Susținerile contestatorului, potrivit cărora acesta a înțeles că materialele principale sunt betonul, betonul asfaltic și agregatele, nu sunt adevărate, având în vedere că la pagina 2024 a fost prezentat tabelul anterior evocat, cu titulatura *Tabel cu principalele materiale*, iar la nr. crt. se menționează „*Podete tubulare DN 400 și DN 600*”.

Autoritatea contractantă invocă și redă prevederile subcerințelor de la cerința 4 e) și afirmă că autorul contestației a prezentat în cadrul propunerii tehnice, la pag. 2306-2014, declarația de performanță pentru placă rigolă carosabilă, certificatul de conformitate pentru tuburi din beton și beton armat. Deci, precizează aceasta că contestatorul a înțeles care sunt considerate principalele materiale, dar susține în contestație că nu a înțeles și încearcă să ducă în eroare Consiliul.

Așadar, răspunsul contestatorului este neconcludent, iar justificările acestuia sunt neadevărate.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 32, autoritatea contractantă redă conținutul solicitării, conținutul răspunsului oferit de contestator, o parte din analiza răspunsului cuprinsă în comunicare și expune o captură de ecran conținând tabelul cu principalele materiale, astfel cum acesta se regăsește la pagina 2024 din propunerea tehnică a contestatorului. Totodată, aceasta învederează următoarele:

Susținerile contestatorului, potrivit cărora acesta a înțeles că materialele principale sunt betonul, betonul asfaltic și agregatele, nu sunt adevărate, având în vedere că la pagina 2024 a fost prezentat tabelul anterior evocat, cu titulatura *Tabel cu principalele materiale*, iar la nr. crt. se menționează „*Podete tubulare DN 400 și DN 600*”, deci contestatorul a considerat și podețele tubulare ca fiind materiale principale.

Autoritatea contractantă invocă și redă prevederile subcerințelor de la cerința 4 e) și afirmă că autorul contestației a prezentat în cadrul propunerii tehnice, la pag. 2306-2014, declarația de performanță pentru placă rigolă carosabilă, certificatul de conformitate pentru tuburi din beton și beton armat, deci acesta a considerat și „*placă rigolă carosabilă*”.

În tot conținutul propunerii tehnice nu au fost prezentate contracte/precontracte încheiate cu furnizorii, pentru principalele materiale.

Deci, contestatorul a înțeles care sunt considerate principalele materiale, dar susține în contestație că nu a înțeles și încearcă să ducă în eroare Consiliul.

Așadar, răspunsul petentului este unul neconcludent, iar justificările acestuia sunt neadevărate.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă consideră ca fiind incidente prevederile fișei de date, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, respectiv: „*Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea incompleta are ca efect respingerea ofertei ca neconforma*”.

„Orice necorelare, omisiune de informații sau documente ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu prevederile documentației de atribuire, legislației în vigoare, respectiv cu normativele tehnice aplicabile, va conduce la respingerea ofertei”. De asemenea, aceasta învederează și următoarele apărări:

Contestatorul repetă obsesiv faptul că a răspuns punctual la solicitările de clarificări și că răspunsurile transmise sunt concludente, când, de fapt, fiecare răspuns are un caracter dolosiv.

Autoritatea contractantă a motivat punctual de ce a considerat răspunsurile ca fiind neconcludente, ca urmare a reverificării propunerii tehnice și în conformitate cu răspunsurile transmise. Aceasta a considerat unele răspunsuri ca fiind concludente, în cazul în care răspunsurile transmise de contestator reflectă realitatea informațiilor prezentate în cadrul propunerii tehnice.

Prin afirmația sa, anume: *„repetarea obsesivă și obositoare a aceluiași întrebări puse de autoritatea contractantă”*, contestatorul încercă să inducă ideea că propunerea tehnică respectă în totalitate cerințele din fișa de date și din caietul de sarcini.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia *„susceptibilitatea asupra modului de evaluare a autorității contractante, având în vedere că dintre 4 (PATRU) oferte depuse în cadrul procedurii de achiziții, doar UNA, ce a acâștigătorului, a îndeplinit exigențele autorității contractante ...”*, achizițoarea reiterează faptul că Asocieria ERTUGU NEOCONSTRUCT SRL - FORTUNATO CSB SRL și VLAKIM SPG 92 SRL nu au răspuns la solicitările de clarificări în termenul stabilit de comisia de evaluare.

În concluzie, COMUNA ... solicită respingerea contestației.

Dovada comunicării acestui document către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Cu adresa nr. 1146/20.03.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, pe suport electronic, documente din componența dosarului achiziției.

Prin nota internă încheiată la data de 14.04.2025, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a dispus prelungirea termenului de soluționare a contestației cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată și autorității contractante prin adresa nr.

Cu adresa nr. 462/21.03.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... transmite, în original, recipisa de consemnare nr. ..., în valoare de 32.521,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Pitești.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului

având ca obiect *«Executie lucrări pentru obiectivul de investiții „Modernizarea strazii ... apartinătoare comunei ..., județul Argeș”»*, cod CPV 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr.

Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 1.626.012,84 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este *„Prețul cel mai scăzut”*.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind

criticată motivația care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, ca urmare a evaluării acesteia.

Sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către ... adresa nr. 960/10.03.2025, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, în cuprinsul căreia a învederat următoarele:

«(...) Prin prezenta vă facem cunoscut ca în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de atribuire „procedură simplificată” a contractului de achiziție publică „Modernizarea străzii ... și a străzii .. apartinatoare comunei ..., județul Argeș”, oferta dumneavoastră a fost respinsă, din următoarele motive:

Prin adresa cu nr. 620/17.02.2025 s-au solicitat clarificări operatorului economic ofertant ... după cum urmează:

(...)

Comisia de evaluare apreciază că răspunsul este neconcludent.

Potrivit art 134 alin 5 din HG nr. 395/2016 „(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate”.

Oferta este declarată INACCEPTABILĂ în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 "În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor an 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completurile transmise nu sunt concludente. oferta sa va fi considerată inacceptabilă" și respinsă în baza art. 137 alin (1) din HG nr. 395/2016, care stipulează: (...)

În conformitate cu dispozițiile art. 215 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, prin prezenta vă facem cunoscut ca în urma evaluării ofertei depuse la procedura de atribuire „procedura simplificată” a contractului de achiziție publică: Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Modernizarea străzii (.... și o străzii ... apartinatoare comunei ..., județul Argeș”, operatorul economic ofertant ..., a fost declarat castigator, valoarea ofertei financiare fiind de 1.545.614.49 lei fara TVA. (...)”.

În concret, Consiliul reține că, prin solicitarea de clarificări nr. 620/17.02.2025, **autoritatea contractantă i-a adresat contestatorului un număr de 32 de întrebări referitoare la oferta acestuia tehnică, la care contestatorul a răspuns, în termenul stabilit, prin adresa nr. 278/20.02.2025, 5 dintre răspunsuri fiind considerate concludente.** Contestatorul reclamă faptul că numărul mare de întrebări de clarificare ce i-au fost adresate are menirea de a induce falsa idee că oferta sa ar fi una incompletă, repetarea „obsesivă”

a acelorași întrebări fiind determinată, în opinia sa, de refuzul achizitoarei de a recunoaște o eroare materială, care are acoperire legală în dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016, precum și de refuzul acesteia de a constata prezentarea tuturor informațiilor solicitate, care atestă că oferta tehnică a ... nu prezintă omisiuni sau elemente extranece obiectului achiziției publice.

Astfel, în urma analizei dosarului cauzei, Consiliul constată ca fiind întemeiate cele reclamate de contestator.

Mai precis, din probatoriul existent la dosarul cauzei, în considerarea prevederilor legislației privind achizițiile publice, precum și din economia prevederilor documentației de atribuire, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa cu nr. 620/17.02.2025, autoritatea contractantă a solicitat un număr de 32 de clarificări, **modul de formulare a majorității întrebărilor ce i-au fost adresate contestatorului fiind unul general și vag, prin ele înțelegându-se mai degrabă faptul că autoritatea contractantă dorește să-i fie indicat locul din cadrul propunerii tehnice în care pot fi identificate elementele care ar duce la clarificarea celor semnalate.** În acest sens, cu titlu de exemplu, Consiliul evocă chiar formularea primei dintre cele 32 de întrebări, astfel: «Referitor la cerința I din caietul de sarcini, **va rugam să ne indicați unde ați prezentat în cadrul propunerii tehnice programul rezumativ**, ținând cont de informațiile cu caracter general referitoare la managementul proiectului și tipul de contract „proiectare si execuție” prezentate la pag. 1 - 9.

Răspuns ofertant:

Referitor la cerința privind programul rezumativ, așa cum a fost conceput, gândit și prezentat de ofertant se regăsește în cuprinsul paginilor 1-23 din cadrul ofertei prezentate, cum de altfel a fost identificat. (...)».

În această ordine de idei, contrar celor clamate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere nr. 1146/20.03.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., **Consiliul constată că, astfel cum i s-a solicitat prin modul general în care au fost formulate întrebările de clarificare, ... a transmis răspunsuri punctuale, indicând cu precădere paginile din cadrul propunerii sale tehnice unde se regăsesc informațiile solicitate de achizitoare. Totodată, Consiliul constată că, nerezumându-se strict la indicarea punctuală a locului din ofertă unde pot fi regăsite respectivele informații, contestatorul a oferit și explicații legate de modul efectiv de alcătuire a ofertei, explicații față de care, dacă avea nelămuriri, autoritatea contractantă avea datoria de a stăruii în lămurirea lor, prin solicitarea de noi clarificări.**

În acest sens, Consiliul constată ca fiind relevante prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia: „(1) **În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor** prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”.

Consiliul subliniază că acest drept devine o obligație în condițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiv „(1) **Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte**, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”.

În acest context, Consiliul reține că decizia de respingere a ofertei contestatorului ... a fost motivată de faptul că, pentru 27 de întrebări din

solicitarea de clarificări nr. 620/17.02.2025, „Comisia de evaluare apreciaza că răspunsul este neconcludent”,

autoritatea contractantă apreciind, prin decizia comunicată contestatorului, faptul că «Potrivit informațiilor din Fisa de date punct. IV.4.1 și caietul de sarcini:

"Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea incompleta are ca efect respingerea ofertei ca neconforma".

Orice necorelare, omisiune de informații sau documente ori neconformitate constatata în privința documentelor ofertei, în raport cu prevederile documentației de atribuire, legislației în vigoare, respectiv cu normativele tehnice aplicabile, va conduce la respingerea ofertei."

Potrivit informațiilor din caietul de sarcini:

„Ofertele care nu respecta cerințele minime impuse de caietul de sarcini, vor fi considerate neconforme și vor fi respinse.”».

Or, Consiliul subliniază că orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, având certitudinea că propunerile tehnice ofertate de operatorii economici sunt sustenabile și țin cont de toate prevederile legale în vigoare, precum și de cerințele documentației de atribuire.

Având în vedere cele reținute anterior de Consiliu, precum și raportat la documentele cauzei și la decizia de respingere a ofertei ..., motivată de cele citate mai sus, este evident că membrii comisiei de evaluare nu au ținut cont, în cazul de față, de aceste aspecte legale.

Astfel, comisia de evaluare a omis faptul că, raportat la cele precizate anterior, într-o astfel de situație, trebuia să procedeze la evaluarea informațiilor și documentelor în discuție prin raportare la scopul pentru care s-a inițiat procedura de atribuire, respectiv semnarea contractului de achiziție publică, iar nu respingerea ofertelor primite.

În acest sens, **prin modul de analiză și de evaluare comisia de evaluare trebuia să aibă certitudinea că oferta în discuție asigură respectarea cerințelor din documentația de atribuire**, fiind eliminate orice inadvertențe, **precum și să confere securitate juridică sporită deciziilor sale prin solicitarea de clarificări clare din punctul de vedere al obiectului**, motivate, prin raportare la prevederile documentelor achiziției,

or, respectiva comisie nu a procedat în acest fel, având astfel o abordare contrară prevederilor legale anterior citate, considerând în mod superficial că „**Comisia de evaluare apreciaza că răspunsul este neconcludent**”.

Justețea celor precizate mai sus de Consiliu este confirmată și de o jurisprudență consistentă, din care relevante sunt următoarele considerente:

- Curtea de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal prin Decizia civilă nr. 2164 din 24 mai 2012

„Este adevărat că dispozițiile legale enunțate, ca și dispozițiile art. 35 din același act normativ, invocate de autoritatea contractantă, fac vorbire despre un drept al autorității contractante de a solicita detalii, precizări sau confirmări, iar nu despre o obligație, dar acest drept trebuie exercitat cu bună-credință și în considerarea tuturor dispozițiilor din materia achizițiilor publice, iar nu discreționar. Relevante în acest sens, se rețin a fi prevederile art. 2 din ordonanță, care stabilesc scopul actului

normativ, printre care se regăsește și acela al promovării concurenței între operatorii economici și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, printre care se regăsesc și cele ale tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice. **Așadar, interesul autorității contractante trebuie să fie acela ca la procedura de atribuire să participe cât mai mulți operatori economici, dintre ofertele cărora să o aleagă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale, iar nu să înlăture ofertele depuse pe baza unor interpretări excesiv de formaliste a prevederilor documentației de atribuire sau a prevederilor legale aplicabile.**"

- Decizia CJUE C-157/96 - National Farmers' Union și alții, punctul 60

„60. It must be recalled that the principle of proportionality, which is one of the general principles of Community law, requires that measures adopted by Community institutions do not exceed the limits of what is appropriate and necessary in order to attain the objectives legitimately pursued by the legislation in question; when there is a choice between several appropriate measures recourse must be had to the least onerous, and the disadvantages caused must not be disproportionate to the aims pursued (Case C-331/88 Fedesa and Others [1990] ECR I-4023, paragraph 13, and Joined Cases C-133/93, C-300/93 and C-362/93 Crispolti [1994] ECR I-4863, paragraph 41).

(„**Trebuie reamintit că principiul proporționalității, care este unul dintre principiile generale ale dreptului comunitar, impune ca măsurile adoptate de instituțiile comunitare să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru a atinge obiectivele urmărite în mod legitim de legislația în cauză; în cazul în care există o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cel mai puțin oneros, iar dezavantajele cauzate nu trebuie să fie disproporționate față de obiectivele urmărite.**" – Traducerea Consiliului)."

- Cauza T-211/02 Tideland Signal împotriva Comisiei Europene, pct. 37

„37. While the Commission's evaluation committees are not obliged to seek clarification in every case where a tender is ambiguously drafted, they have a duty to exercise a certain degree of care when considering the content of each tender. In cases where the terms of a tender itself and the surrounding circumstances known to the Commission indicate that the ambiguity probably has a simple explanation and is capable of being easily resolved, then, in principle, it is contrary to the requirements of **good administration (buna administrare este principiu fundamental prevăzut și garantat la art. 41 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene, act normativ cu valoare juridică egală cu cea a tratatelor Uniunii Europene – n.n.)** for an evaluation committee to reject the tender without exercising its power to seek clarification. A decision to reject a tender in such circumstances is liable to be vitiated by a manifest error of assessment on the part of the institution in the exercise of that power.

(„Deși comitetele de evaluare ale Comisiei nu sunt obligate să solicite clarificări în fiecare caz în care o ofertă este redactată în mod ambiguu, acestea au datoria de a exercita un anumit grad de atenție atunci când iau în considerare conținutul fiecărei oferte. **În cazurile în care condițiile unei oferte în sine și circumstanțele înconjurătoare cunoscute de Comisie indică faptul că ambiguitatea are probabil o explicație simplă și poate fi ușor rezolvată, atunci, în principiu, este contrar cerințelor unei bune administrări pentru ca un comitet de evaluare să respingă oferta fără a-și exercita puterea de a solicita clarificări. O decizie de respingere a**

unei oferte în astfel de circumstanțe poate fi afectată de o eroare vădită de apreciere a instituției în exercitarea acestei competențe. – Traducerea Consiliului).

Astfel, tocmai acesta ar fi fost rolul unor clarificări suplimentare, formulate în mod clar, iar nu general și vag, și în cazul de față, respectiv de a lămuri anumite aspecte ale ofertei depusă de contestatorul ..., clarificări la care ofertantul în discuție avea obligația de a se conforma și să le trateze cu maximă competență și diligență în sensul remedierii/transmiterii documentelor și/ sau informațiilor din care să rezulte respectarea întocmai a cerinței/ regulii în discuție, din documentația de atribuire, **așa cum a fost solicitată.**

Referitor la critica faptului că autoritatea contractantă refuză să recunoască eroarea materială legată de ediția standardelor menționate în propunerea tehnică a ..., nefiind vorba, în opinia contestatorului, de prezentarea unor standarde abrogate, din materialul probator existent la dosarul cauzei și din perspectiva prevederilor art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră „(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/ corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte”, Consiliul constată existența unor erori de tehnoredactare la nivelul ediției standardelor, așa cum susține contestatorul în cererea introductivă, astfel că, în loc de *SR EN 933-8+A1:2015*, a fost trecut anul **2005**, în loc de *SR EN 1097-2:2020*, a fost trecut anul **2010**, iar în ceea ce privește Normativul C56 - **1985**, a fost trecut eronat anul **2002**, **nefiind, însă, denaturat conținutul normativ al acestora.**

Astfel, din economia prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precum și a prevederilor art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră „Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), **oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:**

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire”, coroborate cu cele ale art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, anterior redate, dar și a aspectelor jurisprudențiale citate în prezentele considerente, **Consiliul constată că autoritatea contractantă a dat dovadă de superficialitate și rea-credință în momentul evaluării ofertei contestatorului, atitudine ce vine în detrimentul prevederilor legale incidente, care o obligau la solicitarea de clarificări în vederea limpezirii/corectării aspectelor eronate, și care, totodată, se află în contradicție cu principiul bunei**

administrării a procesului de evaluare și cu principiul proporționalității, care impune ca măsurile adoptate de instituțiile comunitare să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru a atinge obiectivele urmărite în mod legitim de legislația în cauză.

Prin urmare, Consiliul apreciază că se impune și admiterea acestei critici.

Acestea fiind analizate, în contextul arătat și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu COMUNA

Pe cale de consecință, va anula, în parte, raportul procedurii nr. 957/10.03.2025, în ceea ce privește evaluarea ofertei tehnice prezentate de ..., precum și comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, având nr. 960/10.03.2025, și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta tehnică prezentată de

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 957/10.03.2025, în ceea ce privește evaluarea ofertei tehnice prezentate de

Anulează comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, având nr. 960/10.03.2025 și, pe cale de consecință,

obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta tehnică prezentată de ..., cu luarea în considerare a prevederilor legale incidente și a celor prezentate în considerentele prezentei decizii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.