



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de către ... cu sediul în ..., înregistrată sub nr. „Reg. Nr. ...”, reprezentată legal prin director general ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat de către ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, a contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, coduri CPV 33110000-4 echipament de imagistică de uz medical, dentar, veterinar (Rev.2), 51411000-6 servicii de instalare echipament imagistică (Rev.2), 79632000-3 servicii de formare a personalului, s-a solicitat Consiliului astfel: *„să anuleze licitația și actele de atribuire a contractului de achiziție publică, (...), având în vedere faptul că nu s-au respectat prevederile legale privind desfășurarea licitației, specificațiile tehnice minime și obligatorii din caietul de sarcini nefiind respectate de către celălalt ofertant”*.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., ... critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, a contractului de achiziție publică având ca obiect „..., s-a solicitat Consiliului *„să anuleze licitația și actele de atribuire a contractului de achiziție publică, (...), având în vedere faptul că nu s-au respectat prevederile legale privind desfășurarea licitației, specificațiile tehnice minime și obligatorii din caietul de sarcini nefiind respectate de către celălalt ofertant”*.

... susține că specificația tehnică de la pct. 4.3 *„detectie în coincidență cu ajutorul unui inel de detectori”*, a caietului de sarcini, nu a fost respectată de către ofertantul ... SRL, distribuitor al producătorului ..., echipamentul oferat fiind ..., cu CT integrat.

Contestatoarea arată că, potrivit informațiilor comerciale disponibile (sursa „..., <https://www.google.com/patents/US8067741>), sistemul ...utilizează tehnologia de colimare pentru a detecta fotoni de mare energie, cum ar fi 511keV, care este foton din gama PET.

Subliniind faptul că, potrivit definiției, coincidența PET înseamnă detectarea perechilor de fotoni 511keV în părți opuse, autoarea contestației susține că dispozitivele utilizate pe sistemul VECTor4CT nu permit să detecteze simultan doi fotoni PET.

În sprijinul susținerilor sale, petenta aduce ca argumente diverse articole științifice de specialitate, respectiv: „Detectare a coincidenței cu o cameră PET”, având ca sursa „Introducere în fizică”, PET http://depts.washington.edu/nucmed/IRL/pet_introsrc/section2.html.

Contestatoarea susține că, potrivit publicațiilor științifice, MILabs oferă date eronate despre sensibilitatea PET, sens în care invocă compararea broșurilor MILabs cu publicațiile atașate.

Precizând că ... oferă tehnologia de detectare siPM PET, care este cea mai recentă tehnologie în detectarea PET, petenta susține că oferta sa a fost declarată necâștigătoare doar prin prisma prețului oferat (prețul fiind mai mare), în mod nejustificat și fără temei legal, deoarece ofertantul concurent nu a respectat cerința caietului de sarcini potrivit căreia *„Condițiile tehnice minime prezentate în caietul de sarcini sunt obligatorii. Ofertele ce nu îndeplinesc condițiile minime sunt neeligibile”*, ... SRL ofertând un echipament cu totul diferit de cel solicitat, tehnologia fiind una veche.

Față de cele expuse, contestatoarea solicită: *„reanalizarea ofertei tehnice pe baza dovezilor aduse de noi prin această contestație”*.

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2016 și H.G. nr. 925/2016

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 19599/08.11.2016, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 34237/09.11.2016, ... a solicitat respingerea contestației formulată ..., pe cale de excepție, ca inadmisibilă, precizând că petenta

nu și-a îndeplinit obligația instituită prin prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, întrucât nu a transmis autorității contractante Notificarea prealabilă, transmițând doar contestația, formulată în temeiul O.U.G. nr. 34/2016 și H.G. nr. 925/2016.

Autoritatea contractantă menționează că procedura de atribuire s-a desfășurat online, iar, în perioada 31.10.2016-03.11.2016, comisia de evaluare a verificat cele două oferte din punct de vedere al îndeplinirii condițiilor de calificare și al conformității cerințelor tehnice din caietul de sarcini, stabilind faptul că ambele oferte primite sunt acceptabile și conforme, iar, în urma verificării prețurilor criptate în SEAP, oferta depusă de SC CANBERRA PACKARD SRL a fost declarată câștigătoare, cu prețul de 1.597.500 lei, fără TVA.

Se precizează în punctul de vedere faptul că autoritatea contractantă, în comunicarea transmisă ofertantului necâștigător, respectiv, a precizat faptul că acesta are dreptul de a contesta rezultatul procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, însă, în pofida acestui fapt, petenta i-a transmis doar contestația, formulată în temeiul O.U.G. nr. 34/2016, fără a-i transmite Notificarea prealabilă, în conformitate cu art. 6 din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de, ca nefondată, pe motiv că *„ambele echipamente ofertate au un mecanism de detecție PET conform pentru realizarea studiilor preclinice și ambele corespund cerințelor tehnice din caietul de sarcini”*, iar argumentul principal adus de petentă pentru susținerea contestației, respectiv faptul că *„Echipamentul ofertat de Canberra Packard SRL este de fapt un echipament cu totul diferit de cel solicitat”*, este nejustificat și infirmat de către articolele științifice atașate contestației.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei ca, în termen de două zile de la primirea adresei, să comunice, în copie, dovada notificării prealabile a autorității contractante.

Consiliul constată că, deși primirea adresei sale este confirmată la data de 23.11.2016, până la data emiterii prezentei ...Ltd. nu s-a conformat solicitării de a prezenta dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă, obligație legală care îi revenea.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) coroborat cu art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza, mai întâi, excepția inadmisibilității contestației pentru neîndeplinirea, de către GenMedica Baltic Ltd., a procedurii de notificare prealabilă a autorității contractante, excepție invocată din oficiu, iar, mai apoi, și de către autoritatea contractantă în punctul de vedere exprimat.

Consiliul urmează să admită excepția susmenționată, având în vedere dispozițiile art. 6 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 101/2016 - „Sub

sanctiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată **are obligația să notifice autoritatea contractantă** cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile”, coroborate cu cele ale alin. (10) al aceluiași articol – **“Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”** și art. 11 alin. (2) din același act normativ – **“Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există (...)”**.

Întrucât, așa cum s-a arătat în cele ce preced, până la data prezentei decizii, ... nu a constituit dovada îndeplinirii procedurii de notificare prealabilă a autorității contractante, astfel cum i s-a solicitat expres de către Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, și având în vedere susținerile autorității contractante referitoare la neîndeplinirea, de către petentă, a acestei proceduri legale obligatorii, Consiliul va admite excepția inadmisibilității contestației și va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de către, fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art.28 alin.(1) din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității contestației, invocată *ex officio*, și respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în localitatea ..., ca inadmisibilă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte

...

Membru

...

Membru

...

Redacată în patru exemplare originale, conține 5 pagini.