

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația cu nr. 1435/17.09.2021, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49136/17.09.2021, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă, împărțită pe loturi, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect "...", se solicită anularea raportului procedurii cu nr. 16554/06.09.2021 și a actelor subsecvente în ceea ce privește Lotul nr. 15 " *Halate chirurgicale ranforsate nesterile*" prin care oferta ... a fost declarată neconformă, reluarea etapei de evaluare tehnică prin reevaluarea ofertei depusă de ofertantul ... sub aspectul îndeplinirii criteriilor de calificare impuse prin fisa de date și cu respectarea prevederilor legale, precum și reluarea etapei de evaluare financiară și calcularea punctajului aferent fiecărui ofertant în mod corect și obiectiv, conform criteriilor de atribuire și recalcularea punctajului pentru NEOMED și alocarea punctajului aferent INTERMEDIAR 1 în lanțul de aprovizionare așa cum reiese din documentele depuse.

II. Prin contestația cu nr. 1995/04.10.2021, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 52037/05.10.2021, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin administrator ..., cu sediul procesual ales la punctul de lucru din ..., împotriva rezultatului aceleiași proceduri de atribuire, organizată de către ..., se solicită anularea Raportului procedurii 18114/29.09.2021 și a tuturor actelor subsecvente acestuia în ce privește Lotul nr. 11 " *Mască chirurgicală 3 pliuri*", prin anularea măsurii de excludere din procedură a ofertei depusă de ... ca nelegală și netemeinică, reevaluarea ofertei acestuia cu reconsiderarea documentelor suport DUAE ca fiind suficiente, pertinente și concludente pentru dovedirea eligibilității și a conformității cu cerințele minime și obligatorii din documentația de atribuire, precum

și reluarea procedurii de atribuire din stadiul la care era acesta în momentul excluderii, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. 2451/2021 și 2612/2021, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49136/17.09.2021 și 52037/05.10.2021 urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 2451/2021.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată în ce privește declararea ofertei ... câștigătoare și punctajul acordat ... la factorul de evaluare *lanțul de aprovizionare* pentru Lotul nr. 15, iar ... critică rezultatul aceleiași procedurii de atribuire, în ce privește măsura excluderii sale din procedură pentru lotul nr. 11.

I. Prin contestația cu nr. 1435/17.09.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49136/17.09.2021, ..., critică rezultatul procedurii din cadrul Lotului nr. 15 "*Halate chirurgicale ranforsate nesterile*" în ce privește punctajul acordat ofertantului ... la factorul de evaluare *lanțul de aprovizionare* și lipsa certificatului ISO din cadrul documentelor justificative DUAЕ, precum și alocarea unui punctaj eronat în cadrul ofertei sale la același factor de evaluare, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Prezentând motivele contestației, ... arată că a depus oferta în termen pentru Lotul nr. 15 din procedura în cauză, precizând că Documentația de atribuire alcătuită din : Fișa de date, caietul de sarcini, modelele de formulare propuse, formularul DUAЕ, și documentul clauze contractuale nu a fost contestată de nici un operator economic, drept pentru care toate prevederile ei si-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici participanți la procedura.

Astfel, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe cerințele, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016.

Legat de acest aspect, contestatorul redă extrase din:

Art. 155 din Legea nr. 98/2016, prevede:

" (1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției."

Art. 75 din aceeași lege, prevede:

"Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu Informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției"

Art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, prevede:

"Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)"

Potrivit deciziilor CNSC:

"(...) în măsura în care nu s-a procedat la solicitarea de clarificări în conformitate cu prevederile art. 160 din Legea nr. 98/2016 sau la formularea unei contestații conform prevederilor Legii nr. 101/2016, prevederile documentației de atribuire și-au dobândit caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă care, în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ."

Contestatorul afirmă că, având suspiciunea că oferta depusa de ... nu ar putea îndeplini toate cerințele autorității contractante, ... a cerut autorității contractante să i se permită accesul la dosarul achiziției sau să ii fie puse la dispoziție prin intermediul e-mailului dat fiind contextul actual generat de pandemie propunerea tehnica și financiară, documentele de calificare, documentele suport DUAE ale ofertantului declarat câștigător, în speța

Petentul confirmă că autoritatea contractantă a dat curs solicitării sale.

În continuare, autorul învederează neconformitățile, neconcordantele ofertei depuse de ... și modul eronat al autorității contractante de a calcula punctajul acestei oferte cu privire la primul criteriu de atribuire: denumire factor de evaluare: *lanțul de aprovizionare*.

Din documentele analizate, petentul face referire la "Declarație privind lanțul de aprovizionare" emisa de ... la data de 07.04.2021, în care este menționat:

"... este importator direct al produselor ofertate , de la producătorul ... și"

Rezulta fără putință de tăgadă ca ofertantul ... este Intermediar 1 în lanțul de aprovizionare, sens în care trebuia să i se aloce ofertantului 5 puncte așa cum autoritatea contractantă a stabilit la paginile 18 respectiv 19 din fisa de date, contestatorul redând:

" INTERMEDIAR 1 - ofertant (APintermediar1 = 5 puncte) a) Pentru un singur operator economic (intermediar 1) implicat în lanțul de aprovizionare pentru Ct - cantitatea totală estimată în contract, în

tranșele stabilite prin documentația de atribuire, se acordă punctajul maxim alocat - 5 puncte; b) Pentru un singur operator economic (intermediar 1) implicat în lanțul de aprovizionare pentru Cp - o parte din cantitatea maximă prevăzută în contract, în tranșele stabilite prin documentația de atribuire, punctajul se va calcula după următoarea formulă: $AP_{intermediar1} = (Cp/Ct) * 5 \text{ puncte}$ "

Din cuprinsul documentului intitulat "Declarație privind lanțul de aprovizionare", coroborat cu documentul Aviz de funcționare nr 7073 din 16.07.2020 și anexa din 12.03.2021 la avizul nr 7073 din 16.07.2020 pentru activitățile de import, distribuție și comercializare deținut de ..., rezulta faptul ca operatorul economic ... este distribuitor de echipamente de protecție nicidecum producătorul produselor oferite în prezenta procedura, apreciază contestatorul.

Producătorii unor astfel de echipamente dețin CERTIFICAT DE ÎNREGISTRARE A DISPOZITIVELOR MEDICALE, afirmă autorul.

La o simplă interogare a bazei de date deținute de ANMDM se poate observa ca ... nu este înregistrat ca producător de echipamente/dispozitive medicale.

În considerare tuturor celor antemenționate, se poate observa ca autoritatea contractantă în mod eronat a atribuit 10 puncte ofertantului ... cu privire la primul criteriu de atribuire stabilit în fisa de date, în condițiile în care acesta nu este producătorul produselor oferite, conchide autorul.

Cu privire la îndeplinirea cerinței prevăzute în Fisa de date la cap III. 1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, contestatorul menționează ca în cadrul documentelor justificative suport DUAЕ nu se regăsește certificatul ISO care să ateste îndeplinirea acestei cerințe, aceasta fiind o neconformitate care impunea autorității contractante să respingă oferta

În acest caz autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ca fiind neadecvată și inacceptabilă, ofertantul nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite de autoritatea contractantă conform prevederilor Legii nr. 98/2016 art. 215 alin. (6) coroborat cu prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016.

Concluzionând, ... apreciază că se impunea respingerea ca neconformă și neadecvată a ofertei depuse de ... deoarece aceasta nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite de autoritatea contractantă. Este suficientă neîndeplinirea unei singure cerințe pentru a se constata neconformitatea ofertei depuse de

Totodată, contestatorul învederează și modul în care autoritatea contractantă a analizat oferta depusă de ofertantul ... permițându-i acestuia să completeze documentele lipsă în anumite faze de evaluare.

Autorul susține că prin acest comportament autoritatea contractantă încalcă principiile achizițiilor publice și anume principiul tratamentului egal, dacă unii operatori economici au înțeles să respecte

cu strictete cerințele documentației și au depus toate documentele solicitate, ofertantului ... i s-a permis ca pe parcursul perioadei de evaluare sa-si completeze oferta (inițial în cadrul documentației tehnice nu a depus Declarația de acceptare a condițiilor contractuale, apoi în momentul transmiterii documentelor suport DUAЕ , ofertantul ... nu a depus documente justificative cu privire la cifra de afaceri medie anuală).

În virtutea celor învederate mai sus ... afirma ca autoritatea contractantă a declarat câștigător tocmai ofertantului care a depus o oferta incompleta, permițând-i acestuia pe parcursul perioadei de evaluare sa își completeze oferta, lucru prohibit de legislația incidentă în cazul achizițiilor publice.

În ce privește punctajul alocat ofertei ... de către autoritatea contractantă pentru factorul de evaluare *lanțul de aprovizionare*, contestatorul susține că este unul eronat.

Autorul susține că ... este INTERMEDIAR 1 în lanțul de aprovizionare căruia i se alocă 5 puncte- documentele din care rezulta fiind atașate răspunsului la solicitarea de clarificări din data de 07.07.2021, atestare emisa de producătorul halatelor ce fac obiectul LOTULUI 15.

Astfel, contestatorul solicită obligarea autorității contractante să reevalueze oferta ... cu privire la criteriul de atribuire: factor de evaluare: *lanțul de aprovizionare* alocându-i acesteia cinci puncte aferente INTERMEDIAR 1 așa cum rezulta din documentele depuse de ... în prezenta procedura, însoțite de răspunsurile la solicitările de clarificări de pe parcursul etapei de evaluare.

În consecință, contestatorul solicită anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertelor depuse de ... și ... în sensul celor arătate în cuprinsul contestației, stabilirea unui nou clasament după ce evaluarea se va face cu respectarea prevederilor legale, a cerințelor fisei de date și a criteriului de atribuire stabilit de însăși autoritatea contractantă.

Prin adresa cu nr. 17822/22.09.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 49969/23.09.2021, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere asupra contestației ..., solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată și nefondată, fiind formulată cu rea intenție.

Prezentând succint procedura, autoritatea contractantă arată că în urma evaluării documentelor de calificare și selecție, a propunerilor tehnice și a propunerilor financiare, prezentate de operatorii economici participanți la procedură, s-au întocmit Procesele verbale de evaluare nr. 7881 din 07.05.2021, nr. 13524 din 22.07.2021, nr. 15167 din 16.08.2021 și Raportul de atribuire a procedurii nr.16448 din 03.09.2021.

Autoritatea contractantă motivează:

I. Pentru demonstrarea caracterului nefondat și neîntemeiat al contestației, achizitoarea aduce următoarele argumente:

Deși contestatorul a avut acces la dosarul achiziției publice, astfel cum precizează în conținutul contestației, aceasta inserează trunchiat din conținutului documentelor puse la dispoziție, invocând cu rea credință, în esență, trei motive în susținerea și fundamentarea capetelor de cerere ale contestației, respectiv:

- Invocarea calității de "intermediar 1" a ofertantului declarat câștigător în lanțul de aprovizionare, factor de evaluare al ofertelor, corelativ cu greșita punctare a acestuia;
- Invocarea inexistenței certificatului ISO pentru demonstrarea asigurării standardelor de asigurare a calității și de protecție a mediului în cazul ofertantului declarat câștigător și a autorizației de punere pe piață a echipamentului ofertat, corelativ cu încălcarea obligației autorității contractante de a declara oferta neconformă;
- Invocarea calității de "intermediar 1" a contestatorului în lanțul de aprovizionare, factor de evaluare al ofertelor, corelativ cu greșita punctare a acestuia.

Aceste fundamente ale contestației sunt formulate cu ignorarea flagrantă a conținutului proceselor verbale de evaluare intermediară și cu documentațiile aferente ofertelor depuse în cadrul procedurii.

1) Referitor la invocarea erorii de punctare a ofertei declarate câștigătoare ca efect al atribuirii calității de producător al echipamentelor ofertate, respectiv halate chirurgicale ranforsate nesterile, în detrimentul calității de "intermediar 1", achizitoarea precizează faptul că astfel cum rezultă din procesul verbal nr. 13524 din 22.07.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare și documentele depuse de ofertanți în propunerile tehnice, ofertantul ... este producătorul echipamentelor ofertate, a căror comercializare o realizează sub denumirea comercială "Zentrum".

Astfel cum se constată din lecturarea ofertei tehnice a ofertantului declarat câștigător, acesta este producătorul halatelor chirurgicale ranforsate nesterile ofertate, chiar dacă dintr-o posibilă eroare, acesta a depus declarația privind lanțul de aprovizionare cu menționarea unei calități de furnizor al produselor ... și

Fișa tehnică, analizată din perspectiva condițiilor impuse prin documentația de atribuire, depusă de ofertantul declarat câștigător, conține elementele necesare și suficiente pentru a proba calitatea de producător al echipamentelor ofertate, a calității și conformității acestora, precum și a denumirii comerciale a produsului (<https://www.zentrum.ro/>).

Astfel, din perspectiva conținutului neechivoc al fișei tehnice a echipamentului ofertat, al cărui producător incontestabil este ofertantul declarat câștigător, contestația formulată cu privire la evaluarea și acordarea punctajului factorului de evaluare "lanțul de aprovizionare"

apare ca fiind nefondată și inexplicabilă, cu consecința respingerii acesteia și menținerii punctajului acordat ca fiind legal, corect, fundamentat și argumentat.

2) În ceea ce privește afirmațiile contestatorului cu privire la invocarea inexistenței certificatului ISO pentru demonstrarea asigurării standardelor de asigurare a calității și de protecție a mediului în cazul ofertantului declarat câștigător și a autorizației de punere pe piață a echipamentului ofertat, se constată aceeași lipsă totală de analiză a ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător și rea credință în formularea contestației.

Pentru demonstrarea asigurării standardelor de asigurare a calității și de protecție a mediului, ofertantul declarat câștigător a depus în documentele de calificare și atașat fișei tehnice a echipamentului ofertat și certificatele ISO 9001:2015 nr.09/PR020311/0001/Ro și 13485:2016 nr. 13/PR020311/0001/Ro pentru producția de halate, botoșei și combinezoane medicale, certificări necesare și suficiente pentru a demonstra respectarea cerințelor înscrise în fișa de date la cap.III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului.

Totodată, ofertantul declarat câștigător depune atașat fișei tehnice și declarația de conformitate prevăzută de HG nr.54/2009 de transpunere a Directivei 93/42/EEC/2007 referitoare la punerea pe piață a dispozitivelor medicale, declarație suficientă din perspectiva caracteristicilor echipamentelor furnizate, respectiv halate ranforsate nesterile. Suficiența declarației de conformitate este confirmată prin adresa de răspuns a Ministerului Sănătății adresată altui ofertant, prin care se specifică neîncadrarea în categoria dispozitivelor medicale, motiv pentru care nu este necesară înregistrarea la Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale, precizează autoritatea contractantă.

Din aceste considerente, contestația formulată cu privire la lipsa corectitudinii procedurii de verificare a conformității documentelor de calificare apare ca fiind nefondată și formulată tendențios.

3) Achiziția constată cu surprindere invocarea calității de "intermediar 1" a contestatorului în lanțul de aprovizionare, factor de evaluare al ofertelor, corelativ cu greșita punctare a acestuia.

Lipsa calității de "intermediar 1" în lanțul de aprovizionare este confirmată, în contradicție cu susținerile neprobate ale contestatoarei, prin însăși declarația privind lanțul de aprovizionare depusă inclusiv atașat contestației, din care reiese fără dubii faptul că are calitatea de "intermediar 2" datorită relației comerciale declarate cu furnizorul ..., Turcia, operator economic prin intermediul căruia realizează importurile echipamentelor fabricate de producătorul ..., Turcia.

Conținutul declarației lanțului de aprovizionare consfințește calitatea de "intermediar 1" a furnizorului echipamentelor, ..., Turcia, de la producător.

Calitatea de "intermediar 2" a contestatorului reiese și din factura proforma prin care contestatoarea probează disponibilitatea echipamentelor, eliberată de ..., Turcia, și nu de producătorul echipamentelor oferate, respectiv ..., Turcia. Contestatorul nu probează prin nici un document o relație contractuală directă cu producătorul echipamentelor oferate, ..., Turcia, ci exclusiv cu intermediarul însărcinat cu distribuția acestora. Prin neprobarea relației directe comerciale cu producătorul echipamentelor furnizate, contestatoarea nu poate avea calitatea de "intermediar 1" în lanțul de aprovizionare.

Mai mult, un alt ofertant în cadrul procedurii, respectiv ..., a prezentat în susținerea lanțului de aprovizionare și a disponibilității furnizării echipamentelor oferate, produse identice cu ale contestatoarei, contractul nr. 12/01.04.2021 încheiat direct cu producătorul echipamentelor ..., Turcia, fiind punctat și clasificat ca "intermediar 1", arată autoritatea contractantă.

În măsura în care un alt ofertant probează o relație comercială directă cu producătorul echipamentelor oferate de ambii ofertanți, este firesc și evident că poziția contestatoarei în lanțul de aprovizionare nu poate fi decât "intermediar 2" și poate obține exclusiv punctajul aferent obținut în procedura de achiziție.

Din aceste considerente, contestația ... este evident nefondată și formulată din perspective străine de conținutul documentelor depuse în cadrul procedurii de atribuire de către ofertanți, fiind probată necesitatea respingerii acesteia.

Concluzionând, față de cele menționate anterior și pe baza probatoriului administrat, autoritatea contractantă solicită respingerea Contestației introdusă de către ... ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 55074/20.10.2021, contestatorul ... formulează concluzii scrise, prin care solicită respingerea argumentelor autorității contractante și admiterea cererilor formulate în cadrul contestației și a prezentelor concluzii scrise.

Ab initio, contestatorul menționează faptul că autoritatea contractantă introduce în punctul său de vedere elemente care au menirea de a induce în eroare și a distrage atenția de la ceea ce îi incumba și anume să respecte prevederile legale și cerințele cuprinse în documentația aferenta procedurii pe care însăși autoritatea contractantă le-a emis.

Astfel, achizitoarea afirmă:

" Lipsa calității de "intermediar 1" în lanțul de aprovizionare este confirmată, în contradicție cu susținerile neprobate ale contestatoarei, prin însăși declarația privind lanțul de aprovizionare depusă inclusiv atașat contestației, din care reiese fără dubii faptul că are calitatea de "intermediar 2"

datorită relației comerciale declarate cu furnizorul ..., Turcia, operator economic prin intermediul căruia realizează importurile echipamentelor fabricate de producătorul ..., Turcia.

Conținutul declarației lanțului de aprovizionare consfințește calitatea de "intermediar 1" a furnizorului echipamentelor, ..., Turcia, de la producător.

Calitatea de "intermediar 2" a contestatorului reiese și din factura proforma prin care contestatoarea probează disponibilitatea echipamentelor, eliberată de ..., Turcia, și nu de producătorul echipamentelor oferate, respectiv ..., Turcia. Contestatorul nu probează prin nici un document o relație contractuală directă cu producătorul echipamentelor oferate, ..., Turcia, ci exclusiv cu intermediarul însărcinat cu distribuția acestora. Prin neprobarea relației directe comerciale cu producătorul echipamentelor furnizate, contestatoarea nu poate avea calitatea de "intermediar 1" în lanțul de aprovizionare."

Autoritatea contractantă insistă asupra calității de "intermediar 2" a ofertantului ... în ciuda faptului ca ofertantul i-a transmis acesteia prin intermediul SEAP declarația producătorului ... intitulată "ATESTARE" datată cu 04.01.2021 .

... arată că producătorul este cel care afirmă:

" ...

... 5746/11 SK N10-1 35090 Camdibi Bornova IZMIR TURCIA

în calitate de companie unică de export, promovare, negociere, licitație, vânzare, expunere și responsabilă pentru toate serviciile post-vânzare în numele ... la nivel național și la nivel mondial pentru vânzarea produselor noastre după cum urmează:

- Câmpuri și învelitoare chirurgicale de unică folosință, (HS 6307.90.98.90.19)
- Seturi de câmpuri chirurgicale de unică folosință, (HS 6307.90.98.00.19)
- Halate chirurgicale de unică folosință (HS 6210.10.92.00.00)"

Din economia textului mai sus prezentat rezulta fără putința de tăgadă ca ... a transmis autorității contractante documentul care atesta relația comercială directă cu producătorul echipamentelor oferate.

Cu privire la afirmația :

" Mai mult, un alt ofertant în cadrul procedurii, respectiv ..., a prezentat în susținerea lanțului de aprovizionare și a disponibilității furnizării echipamentelor oferate, produse identice cu ale contestatoarei, contractul nr. 12/01.04.2021 încheiat direct cu producătorul echipamentelor ..., Turcia, fiind punctat și clasificat ca "intermediar 1", arată autoritatea contractantă.

În măsura în care un alt ofertant probează o relație comercială directă cu producătorul echipamentelor oferate de ambii ofertanți, este firesc și evident că poziția contestatoarei în lanțul de aprovizionare nu poate fi decât "intermediar 2" și poate obține exclusiv punctajul aferent obținut în procedura de achiziție."

Contestatorul transmite atașat prezentelor concluzii scrise declarația producătorului, din care reia:

*" ..., Turcia 3/19 SK N6 OSB 1. Bolge Buca / ÎZMÎR - TURCIA
declarăm pe propria răspundere că derulăm de-asemenea relații
contractuale cu societatea SC*

*În cazul acestor relații contractuale, similar relațiilor contractuale
derulate cu SC ... pentru activitățile de export, promovare, negociere,
licitație, comercializare, responsabilitatea aparține companiei*

... 5746/11 SK N10-1 35090 Camdibi Bornova IZMIR TURCIA

*GDS desfășoară activități de export, promovare, negociere,
licitație, comercializare, expoziție în numele ... Aceasta este recunoscută
la nivel național și global ca fiind exportatorul nostru unic, în timp ce
proprietarul acestor două companii menționate este același."*

Așa cum se poate observa acesta reiterează cele declarate în documentul intitulat "ATESTARE" , document pe care ... l-a transmis autorității contractante prin intermediul SEAP ca urmare a unei solicitări de clarificări.

Luând în considerare documentele care emana de la producătorul echipamentelor ofertate pentru Lot 15 Halate chirurgicale ranforsate nesterile se impunea ca ... la fel ca ofertantului SC ... sa fie punctat și calificat ca INTERMEDIAR 1, susține contestatorul.

Referitor la afirmația autorității contractante :

" Astfel cum se constată din lecturarea ofertei tehnice a ofertantului declarat câștigător, acesta este producătorul halatelor chirurgicale ranforsate nesterile ofertate, chiar dacă dintr-o posibilă eroare, acesta a depus declarația privind lanțul de aprovizionare cu menționarea unei calități de furnizor al produselor ... și"

Autoritatea contractantă încearcă sa se substituie ofertantului declarat câștigător, în speța ... și intuiește faptul ca dintr-o posibila eroare acesta a depus declarația privind lanțul de aprovizionare cu menționarea unei calități de furnizor al produselor ... și

În alta ordine de idei autoritatea contractantă afirma ca nu este necesara înregistrarea la Agenția Naționala a Medicamentului și a DSIPOZITIVELOR MEDICALE cu toate ca ea a cuprins în caietul de sarcini la pagina 10 cerința:

"Produsele ofertate trebuie să fie însoțite de documente justificative pentru uz medical"

Ori un halat care nu este însoțit de documente justificative pentru uz medical poate fi considerat un halat de protecție pentru uz general și nu uz medical, asta în condițiile în care luam în calcul ca ... este producătorul echipamentelor ofertate pentru Lot 15.

Cu titlu de exemplu, contestatorul amintește și alți operatori economici participanți în proceduri de licitație deschisa online care depun oferte în calitate de producători ai halatelor chirurgicale . Unul dintre aceștia este ... , deține aviz de producător și poate fi regăsit pe site-ul ANMDMR la secțiunea Producătorii cu sediul în România care introduc dispozitive medicale pe piață sub propriul nume și reprezentanții

autorizați în UE care introduc pe piața din România dispozitive medicale fabricate de producători cu sediul social care nu se află pe teritoriul UE.

Autorul învederează că în certificatul constatator la pagina 7 din 11 regăsim următoarea mențiune:

" Activități la sediu :

3250- Fabricarea de dispozitive, aparate și instrumente medicale și stomatologice"

Ori, ofertantul ... are trecuta aceasta activitate în Certificatul constatator, dar nu este înregistrat ca producător la ANMDMR, afirmă petentul.

Luând în calcul faptul ca acesta nu este înregistrat ca producător la ANMDMR opinam ca autoritatea contractantă în vederea îndeplinirii cerinței privind capacitatea profesionala a avut în vedere mențiunea din certificatul constatator cu privire la activitatea: " 1412- Fabricarea de articole de îmbrăcăminte pentru lucru"

În acesta situație ofertantul nu mai îndeplinește cerința cuprinsa în caietul de sarcini : *"!!! Produsele oferate trebuie să fie însoțite de documente justificative pentru uz medical"*

În aceste condiții halatele oferate de ... se încadrează în categoria îmbrăcăminte pentru lucru destinate uzului general și nu a halatelor chirurgicale destinate uzului medical, apreciază contestatorul.

Referitor la inexistenta certificatului ISO, contestatorul menționează faptul ca autoritatea contractantă ne-a transmis documentele -dosarul achiziției prin intermediul e-mailului iar în folderul Documente în baza DUAE - ... nu a regăsit acest certificatului ISO cu toate ca trebuia depus conform cerinței din fisa de date.

Astfel, contestatorul opinează că certificatul ISO trebuia depus și ca document justificativ în baza DUAE, nu doar în propunerea tehnica, făcând referire la prevederile cuprinse în Fișa de date.

În considerarea tuturor argumentelor, ... solicităm să respingeți punctul de vedere al autorității contractante și admiterea contestației.

II. Prin contestația cu nr. 1995/04.10.2021, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 52037/05.10.2021, ..., critică excluderea ofertei sale ca neconformă din procedură pentru Lotul nr. 11 *"Mască chirurgicală 3 pliuri"*, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

1. Prin scurta prezentare a situației de fapt, contestatorul ... arată că a depus ofertă în cadrul Lotului nr. 11, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit Raportului procedurii cu nr 18114/28.09.2021 publicat în SICAP, oferta ... a fost declarata neconforma din punct de vedere a îndeplinirii documentelor DUAE cu următoarea explicație:

- *nu ați prezentat certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul local pentru punctul de lucru, actualizate la momentul prezentării acestora;*

- *nu ați prezentat Certificat SR EN ISO 13485:2016/AC:2018.*

Contestatorul consideră că respingerea ofertei sale din procedură este netemeinică și nelegală, sancțiunea aplicată fiind vădit disproporționată și contrară scopului achizițiilor publice, demonstrând în cele ce urmează.

2. Caracterul acceptabil al ofertei

Motivul respingerii, conform raportului procedurii, este pe cât de neîntemeiat, pe atât de pătinitor și nelegal.

Societatea ... a depus în cadrul solicitării de clarificare, pe care autoritatea contractantă a semnalat-o petentei, documentele care dovedesc capacitatea DUAE, astfel cum a fost solicitată în Fisa de date a procedurii:

"Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.); Operatorul economic trebuie să prezinte certificate valabile la momentul prezentării."

Contestatorul afirmă că a pus la dispoziție autorității contractante Certificat fiscal privind taxe și Impozite locale pentru punctul de lucru nr. 2062628 din 16.08.2021, certificat valabil până la 16.09.2021. De altfel este menționat și în certificat ca acesta este valabil 30 zile de la data emiterii.

Autoritatea contractantă vine cu niște explicații absolut incoerente comunicând ... informații din care societatea nu poate înțelege unde se găsește greșeala:

"că în urma solicitării de prezentare a documentelor de calificare și selecție solicitate în baza formularului DUAE și a fișei de date s-a prezentat Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri datorate bugetului local nr. 2062628 din 16.08.2021 emis de către București, Sectorul 3, pentru punctul de lucru, din care reiese că la data de întâi a lunii următoare eliberării certificatului de atestare fiscală, respectiv 01.09.2021, ofertantul nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local, conform evidențelor existente la data întocmirii; că solicitarea prezentării acestor documente a fost transmisă în data de 07.09.2021. iar aceste documente trebuiau transmise până la data de 10.09.2021"

Documentul emis de autorități în 16.08.2021 cu valabilitate în 16.09.2021 este perfect valabil, la data solicitării de către autoritatea contractantă a dovezilor privind documentele suport DUAE.

De altfel ..., a încărcat aceleași documente și în cadrul altor loturi la care a participat, câștigând cu aceleași documente, susține autorul.

Astfel, contestatorul nu înțelege cum aceeași autoritate contractantă judecă aceleași documente în mod diferit.

Autoritatea contractantă a solicitat de nenumărate ori ... aceleași documente, societatea punând la dispoziția acesteia documentele solicitate.

Societatea a pus la dispoziția autorității contractante ,document echivalent cu implementarea SR EN 13485:2016 în cadrul procedurii, document cu nr 7217/17.11.2020 emis de Ministerul Sănătății, AGENTIA NATIONALA A MEDICAMENTULUI și DISPOZITIVELOR MEDICALE DIN ROMANIA cu valabilitate pana la 16.11.2023 , document ce probează implementarea în cadrul ... a dispozitivelor medicale.

În procesul de emitere a acestui document societatea s-a conformat standardului 13485:2016, privind trasabilitatea dispozitivelor medicale, documente ce au fost aprobate de Ministerul Sănătății prin AGENTIA NATIONALA A MEDICAMENTULUI și DISPOZITIVELOR MEDICALE din Romania.

Autoritatea contractantă s-a mulțumit sa judece superficial, astfel ca, descalificarea ... a intervenit fără a fi analizata în mod corect, apreciază petentul.

Autoritatea contractantă era obligata sa aplice legea așa cum este formulata fără a fi restrictiva și limitativa.

De altfel în punctul de vedere formulat de ANAP „*Prezentarea unor certificate fiscale care, deși au ieșit din termenul de valabilitate, atestă inexistența datoriilor*” care precizează următoarele: „*Referitor la îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat, facem mențiunea că art. 165 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, instituie la alin. 3) dreptul, și nu obligația, autorității contractante de a exclude din cadrul unei proceduri ofertanții care nu și-au îndeplinit aceste obligațiile. Deoarece scopul prevederilor susmenționate este acela de a da posibilitatea autorității contractante să evite intrarea într-o relație contractuală cu un ofertant care are un comportament incorect în raport cu obligațiile (de natură fiscală) statuate prin lege, rezultă că pentru îndeplinirea condiției respective este esențial ca autoritatea contractantă să ia în considerare situația de fapt a ofertantului, respectiv existența sau inexistența acestor datorii la momentul solicitat prin documentație*”.

Chiar și în aceasta condiție NU trebuia exclusa, dar ... a pus la dispoziție autorității contractante un Certificat perfect valabil.

În consecință, contestatorul solicită anularea măsurii de excludere a ..., ca netemeinica și nelegală și anularea Raportului procedurii nr. 18114/28.09.2021.

Respingerea ofertei ca inacceptabila în pofida îndeplinirii tuturor cerințelor tehnice și a îndeplinirii documentelor suport DUAE nu poate fi interpretata decât ca o intenție clara a autorității contractante de a restricționa accesul ... la procedura.

Autorul consideră respingerea ofertei sale ca similar excesului de putere incident în materia dreptului administrativ, conform art.2 lit. n) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

Prin urmare, comportamentul autorității contractante a condus la restricționarea participării petentului la procedura de atribuire.

Restricționarea dreptului operatorilor economici de a participa la procedura de atribuire a generat afectarea grava a competiției în cadrul procedurii de achiziție, contractul fiind atribuit unui operator care a prezentat un preț mult mai mare față de cel al

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă a încălcat chiar scopul legislației Achizițiilor Publice, prevăzut la art.2, alin. (1) di Legea 98/2016, respectiv achiziția de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiența economică și socială, conchide autorul.

Gravitatea încălcării principiilor în materia achizițiilor publice este dovedita inclusiv de sancțiunea severă prevăzută la art. 224 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 224 alin. (2) din același act normativ, respectiv amenda de la 5000 lei la 30.000 lei, arată contestatorul.

În drept, sunt invocate prevederile Legii nr. 98/2016, HG. nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016, Legii nr. 554/2004 și a tuturor celorlalte acte normative invocate prin contestație.

Ca mijloace de probă, înscrisuri.

Prin adresa cu nr. 19212/08.10.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 53010/11.10.2021, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere asupra contestației ..., solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată și nefondată, fiind formulată cu rea intenție.

Prezentând succint procedura, autoritatea contractantă arată că în urma evaluării documentelor de calificare și selecție, a propunerilor tehnice și a propunerilor financiare, prezentate de operatorii economici participanți la procedură, s-au întocmit Procesele verbale de evaluare nr. 7881 din 07.05.2021, nr. 13524 din 22.07.2021, nr. 15167 din 16.08.2021 și Raportul de atribuire a procedurii nr.16448 din 03.09.2021.

Autoritatea contractantă motivează:

I. Pentru demonstrarea caracterului nefondat și neîntemeiat al contestației, achizitoarea aduce următoarele argumente:

Deși contestatorul a avut acces la dosarul achiziției publice, astfel cum precizează în conținutul contestației, aceasta inserează trunchiat din conținutului documentelor puse la dispoziție, invocând cu rea credință, în esență, două motive în susținerea și fundamentarea capetelor de cerere ale contestației, respectiv:

- *Invocarea valabilității certificatului de atestare fiscală nr.2062628 din 16.08.2021;*

- *Invocarea existenței echivalenței certificatului ISO pentru demonstrarea asigurării standardelor de asigurare a calității și de*

protecție a mediului cu conținutul Avizului \de funcționare nr.7217/17.11.2020 emis de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale.

Aceste fundamente ale contestației sunt formulate cu ignorarea flagrantă a prevederilor legale, a conținutului proceselor verbale de evaluare intermediară și cu documentațiile aferente ofertei depuse în cadrul procedurii de către Contestator.

1). Referitor la invocarea erorii de apreciere a valabilității certificatului de atestare fiscală nr. 2062628 din 16.08.2021, autoritatea contractantă precizează faptul că astfel cum rezultă din procesul verbal nr. 17224 din 14.09.2021 și procesul verbal nr. 17403 din 16.09.2021 privind evaluarea documentelor de calificare și selecție solicitate în baza formularului DUAЕ și a fișei de date Contestatorul a refuzat conformarea cu cerința din Fișa de date punctul III.1.1.a) *„Situția personală a candidatului sau ofertantului - Cerința nr.1. Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art.164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016, conform căreia, documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, impuneau prezentarea de certificate valabile la momentul prezentării.”*

Această solicitare a autorității contractante de a prezenta certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul local pentru punctul de lucru nu a fost respectată de Contestator, aceasta depunând Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri datorate bugetului local nr. 2062628 din 16.08.2021 emis de către Municipiul București - Sectorul 3, pentru punctul de lucru, din care reiese că la *„data de întâi a lunii următoare eliberării certificatului de atestare fiscală (respectiv 01.09.2021), ofertantul nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local, conform evidențelor existente la data întocmirii,”* nefiind făcută dovada lipsei debitelor față de bugetul local la data de 07.09.2021, dată la care a fost solicitată prezentarea documentelor în baza DUAЕ, susține autoritatea contractantă.

Din conținutul incontestabil al certificatului de atestare fiscală rezultă, indiferent de valabilitatea acestuia, faptul că în cazul Contestatorului nu sunt înregistrate debite la data de 01.09.2021. dată anterioară datei de referință la care face referire cerința fișei de date, respectiv 07.09.2021.

Achiziția menționează că valabilitatea certificatului de atestare fiscală nu incumbă modificări ale datei consemnate în cuprinsul acestuia, ca dată de referință față de care s-a raportat organul fiscal la momentul eliberării.

Relevantă în prezenta cauză prezintă data de referință înscrisă în certificatul de atestare fiscală și nu perioada de valabilitate a

certificatului de atestare fiscală, întrucât pe perioada valabilității certificatului, titularul acestuia face dovada deplină că la data de 01.09.2021, și nu 07.09.2021, nu înregistra debite la organul fiscal local. Durata de valabilitate a certificatului de atestare fiscală asigură opozabilitatea informațiilor fiscale înregistrate în evidențele fiscale la data de referință, pe o anumită perioadă de timp, nefiind de natură a confirma lipsa debitelor la orice altă dată ulterioară datei de referință, îndeosebi prin faptul că în cazul de speță, luna septembrie este stabilit ca termen de plată a celei de a doua rate a impozitelor locale.

Din perspectiva conținutului neechivoc al certificatului de atestare fiscală, contestatorul nu face dovada că la data solicitării prezentării documentelor în baza DUAЕ, respectiv 07.09.2021, avea sau nu debite față de bugetul local pentru punctul de lucru, motiv pentru care Contestația formulată cu privire la "valabilitatea certificatului de atestare fiscală" apare ca fiind nefondată și inexplicabilă, cu consecința respingerii acesteia și menținerii punctului de vedere al autorității contractante ca legal, corect, fundamentat și argumentat.

2). În ceea ce privește afirmațiile Contestatorului cu privire la invocarea existenței echivalenței certificatului ISO pentru demonstrarea asigurării standardelor de asigurare a calității și de protecție a mediului cu conținutul Avizului de funcționare nr.7217/17.11.2020 emis de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale, se constată aceeași lipsă totală de analiză a ofertei depusă și reaua credință în formularea Contestației.

Pentru demonstrarea asigurării standardelor de asigurare a calității și de protecție a mediului, contestatorul a depus în susținerea DUAЕ certificatul ISO nr. 18374 C din data de 10.09.2015 emis de către CERTIND, prin care se confirmă faptul că sistemul de management al ... este conform cu cerințele: SR EN ISO 9001:2015/ISO 9001:2015, domeniul de certificare: comerț cu ridicata nespecializat, fără a depune și certificatul ISO 13485:2016. certificare necesară și imperativă pentru a demonstra respectarea cerințelor înscrise în fisa de date la cap.III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului: *"Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității - Cerința nr. 1 - Implementarea sistemului de management al calității conform SR EN ISO 9001:2015 sau echivalent (sau în cazul dispozitivelor medicale SR EN ISO 13485:2016/AC-.2018 sau echivalenți"*.

Susținerile Contestatorului cu privire la natura juridică de "document echivalent" atribuit Avizului de funcționare nr.7217/17.11.2020 emis de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale față de certificatul SR EN ISO 13485:2016/AC:2018, sunt total nefondate având în vedere lipsa calității de organism de certificare acreditat a emitentului avizului de funcționare, precum și lipsa vreunei mențiuni cu privire la solicitarea și depunerea

unui certificat SR EN ISO 13485:2016/AC:2018 în procedura de emitere a avizului.

Avizul de funcționare emis de Ministerul Sănătății - Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale nu constituie un substitut al certificatului SR EN ISO 13485:2016/AC:2018, nu înlocuiește un astfel de certificat și nici nu confirmă deținerea unui astfel de certificat de către titularul de aviz, rolul acestuia fiind exclusiv de dovadă a respectării criteriilor generale de evaluare a competenței și capabilității operatorilor economici de a realiza activitățile de comercializare și de prestări servicii în domeniul dispozitivelor medicale, conform Ordinului Ministrului Sănătății nr. 566/2020, afirmă autoritatea contractantă.

Mai mult, valabilitatea avizului de funcționare care este de trei ani de la data emiterii, în timp ce orice certificat SR EN ISO 13485:2016/AC:2018 are o valabilitate de un an, care poate fi prelungită exclusiv ca urmare a vizării certificatului în urma unui audit de certificare, conduce la confirmarea caracterului nefondat al susținerilor contestatorului.

Din aceste considerente, Contestația formulată cu privire la lipsa corectitudinii procedurii de verificare a conformității documentelor de calificare apare ca fiind nefondată și formulată tendențios, fiind probată necesitatea respingerii acesteia.

3). Având în vedere prevederile art. 26 alin 9 din Legea nr. 101/2016 achizițioarea solicită respingerea cererii de acordare a „cheltuielilor de judecată”, întrucât contestatorul nu prezintă cuantumul, detalierea și documente în susținerea acestei solicitări.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă învederează faptul că, fondurile alocate acestui proiect, respectiv pentru achiziționarea materialelor de protecție necesare pentru protecția personalului care intră în contact cu pacienții diagnosticați cu COVID 19 ce fac obiectul procedurii de atribuire sunt din Programul Infrastructură Mare, Axa prioritară 9 - Protejarea sănătății populației în contextual pandemiei cauzate de COVID -19, Componentă 1 - Apel: POIM/819/9/I/Consolidarea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID - 19/1/Consolidarea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID -19.

Acceptarea unei oferte inacceptabile, respectiv acceptarea ca furnizarea materialelor de protecție să fie realizată de către un operator economic care nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite prin documentația de atribuire, ar conduce la aplicarea corecțiilor în proporție de 100%. fapt care ar duce la pierderea finanțării proiectului și implicit a returnării tuturor fondurilor financiare implicate pentru acest proiect.

În consecință, comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertele depuse, respectând în totalitate prevederile legale în materie, reglementările art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016 actualizată, aplicând tratament egal și transparența pe tot parcursul procedurii de atribuire, și

în mod just considerând oferta prezentată de către operatorul economic SC ... inacceptabilă în baza art. 137, alin. 2, lit. b) din HG nr. 395/2016, respectiv, *„a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire”* din motivele expuse în comunicarea rezultatului procedurii.

Concluzionând, față de cele menționate anterior, pe baza probatoriului administrat, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației introdusă de către ... ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Prin adresa cu nr. 2105/22.10.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 55469/22.10.2021, contestatorul ... formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante privind Lotul nr. 11, precizând:

1. Autoritatea contractantă este într-o eroare totală încercând să explice faptul că Certificatul de atestare fiscală nr. 2062628 din 16.08.2021 are valabilitate până la 01.09.2021, în condițiile în care este înscris pe acesta faptul că termenul de valabilitate a acestuia este de 30 zile de la data emiterii, contestatorul inserând o captură de imagine a Certificatului de atestare fiscală, în care evidențiază *„Termenul de valabilitate: 30 de zile de la data emiterii”*.

2. Totodată, petentul opinează că autoritatea contractantă face dovada necunoașterii legii, redând din prevederile art. 159 Cod de procedură fiscală:

(1) *„Certificatul de atestare fiscală se emite de organul fiscal local, la solicitarea contribuabilului/plătitorului. Certificatul se emite și la solicitarea autorităților publice în cazurile și în condițiile prevăzute de reglementările legale în vigoare, precum și la solicitarea notarului public, conform delegării date de către contribuabil.*

(2) *Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența creanțelor fiscale a organului fiscal local și cuprinde obligațiile fiscale restante și, după caz, obligațiile fiscale scadente până în prima zi a lunii următoare depunerii cererii, precum și alte creanțe bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii și existente în evidența organului fiscal local în vederea recuperării.*

(3) *Certificatul de atestare fiscală se emite în termen de cel mult două zile lucrătoare de la data solicitării și este valabil 30 de zile de la data emiterii.*

(4) *Certificatul de atestare fiscală emis în condițiile prezentului articol poate fi prezentat în original sau în copie legalizată oricărui solicitant.*

(5) *Pentru înstrăinarea dreptului de proprietate asupra clădirilor, terenurilor și a mijloacelor de transport, proprietarii bunurilor ce se înstrăinează trebuie să prezinte certificate de atestare fiscală prin care să se ateste achitarea tuturor obligațiilor de plată datorate bugetului local al unității administrativ-teritoriale în a cărei rază se află înregistrat fiscal bunul ce se înstrăinează, potrivit alin. (2). Pentru bunul ce se*

înstrăinează, proprietarul bunului trebuie să achite impozitul datorat pentru anul în care se înstrăinează bunul, cu excepția cazului în care pentru bunul ce se înstrăinează impozitul se datorează de altă persoană decât proprietarul.

(6) Actele prin care se înstrăinează clădiri, terenuri, respectiv mijloace de transport, cu încălcarea prevederilor alin. (5), sunt nule de drept.

(7) Prevederile alin. (5) și (6) nu sunt aplicabile în cazul procedurii de executare silită, procedurii insolvenței și procedurilor de lichidare.”

Mai mult decât atât, contestatorul arată că aceeași autoritate contractantă judecă în mod diferit în aceeași procedură, desemnându-l câștigător pentru Lotul nr. 3, în baza acelorași documente justificative DUAE: Certificat de atestare fiscală taxe și impozite locale și Implementarea sistemului de management al calității conform SR EN ISO 13485:2016 sau ECHIVALENT și pentru Lotul nr. 3 , în aceasta situație documentele fiind bune.

În ceea ce privește implementarea sistemului de management al calității conform SR EN ISO 13485:2016 sau ECHIVALENT, prin Avizul 7217/17.11.2020 contestatorul susține că a demonstrat că s-a conformat prevederilor . Obiectivul principal al acestui standard internațional SR EN 13485:2016 este de a facilita utilizarea cerințelor de reglementare armonizate pentru dispozitivele medicale în cadrul sistemului de management al calității, ori una din cerințele AGENTIEI NAȚIONALE A MEDICAMENTULUI și DISPOZITIVELOR MEDICALE DIN ROMANIA pentru emiterea Avizului este demonstrarea conformării capabilităților companiei la acest standard, prin cursuri efectuate în acest domeniu, trasabilitate, etc.

Dacă Autoritatea care emite AVIZE privind Dispozitive medicale a fost de acord cu documentele aflate în spatele dosarului privind conformarea la standardul SR EN 13485:2016, autorul consideră că autoritatea contractantă putea conforma echivalență certificării conform standardului mai sus menționat prin Avizul eliberat de AGENTIA NAȚIONALĂ A MEDICAMENTULUI și DISPOZITIVELOR MEDICALE DIN ROMANIA , care urmărește printre altele și aceasta implementare.

Documentele solicitate de către AGENTIA NAȚIONALĂ A MEDICAMENTULUI și DISPOZITIVELOR MEDICALE DIN ROMANIA necesare emiterii Avizului sunt:

- 1. Certificat de înregistrare sau alt înscris oficial/act normativ care să ateste înființarea OE, în copie certificată spre conformitate*
- 2. Certificat constatator/furnizare de informații extinse emis de oficiul registrului comerțului, din care să rezulte obiectul de activitate al OE, pentru OE care au obligația să se înregistreze la oficiul registrului comerțului*

3. *Lista cu personalul OE (cel puțin o persoană responsabilă de conformitatea cu reglementările și șef depozit, după caz)*
4. *Decizie de numire a responsabilului de conformitatea cu reglementările și a șefului de depozit (după caz)*
5. *Educație inițială - documente de studii pentru personal (ultima școală absolvită)*
6. *Instruire în legislația aplicabilă dispozitivelor medicale (Se vor prezenta documente doveditoare efectuării acestor instruiți conform SR EN ISO 13485:2016)*
7. *Proceduri/Instrucțiuni de lucru care să cuprindă modul de desfășurare a activităților (import, distribuție), identificarea și trasabilitatea dispozitivelor medicale (conform SR EN 13485:2016), păstrarea conformității produselor în timpul transportului, manipulării și depozitării (pe fluxul de aprovizionare, de depozitare și de distribuție), monitorizarea condițiilor de mediu în timpul depozitării conform cerințelor impuse de producător și modul de acțiune în cazul raportării unui incident de către un utilizator .*

Se observă în cerințele de mai sus autoritatea contractantă se află în eroare când invocă faptul că există lipsa unei mențiuni privind solicitarea de către AGENTIA NATIONALA A MEDICAMENTULUI și DISPOZITIVELOR MEDICALE DIN ROMANIA a conformării cu SR EN 13485:2016, conchide petentul.

În consecință, pentru toate motivele invocate, ... solicită admiterea contestației.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ..., a organizat o procedură de licitație deschisă, desfășurată online, cod CPV ... (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr.

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea totală estimată a contractului este de 7.613.573,45 lei, fără T.V.A., din care 590.130,00 lei fără TVA, pentru Lotul nr. 11 și 263.850,00 lei, fără TVA, pentru Lotul nr. 15.

Potrivit procesului-verbal nr. 6113/08.04.2021 al ședinței de deschidere a ofertelor și evaluare a garanției de participare, în cadrul lotului nr. 11 din procedura au depus oferte 14 operatori economici, printre care și contestatorul ..., iar potrivit procesului verbal nr. 6068/08.04.2021, în cadrul lotului nr. 15 au depus oferte 11 operatori economici, printre care și contestatorul

Conform raportului procedurii nr. 18078/27.09.2021 pentru lotul nr. 11, în urma evaluării ofertelor prezentate și aplicării criteriului de atribuire, clasamentul a fost:

- Locul I – ..., obținând 95,00 puncte;
- Locul II – ..., obținând 89,29 puncte;
- Locul III – ..., obținând 77,78 puncte,

iar în urma verificării documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, ofertele clasate pe primele două poziții au fost respinse ca inacceptabile.

Conform raportului procedurii nr. 16448/03.09.2021 pentru lotul nr. 15, în urma evaluării ofertelor prezentate și aplicării criteriului de atribuire, clasamentul a fost următorul:

- Locul I – ..., obținând 95,81 puncte;
- Locul II – ..., obținând 94,08 puncte;
- Locul III – ..., obținând 91,00 puncte;
- Locul IV – ..., obținând 76,43 puncte;
- Locul V – ..., obținând 68,10 puncte,

în urma verificării documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, comisia a constatat că informațiile preliminare furnizate de ... sunt demonstrate.

Procedând la soluționarea contestațiilor formulate de ... și ..., Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile 11 și 15.

Astfel, se constată că ... a formulat critici cu privire la oferta declarată câștigătoare pentru lotul 15 și cu privire la modul de acordare a punctajului pentru oferta sa, iar ... a formulat critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei autorității contractante, de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant pentru lotul 11.

I. În ceea ce privește contestația formulată de ..., Consiliul constată că sunt criticate următoarele aspecte referitoare la oferta prezentată de ... pentru Lotul 15 - Halate chirurgicale ranforsate nesterile:

1. autoritatea contractantă a calculat în mod greșit punctajul acordat acestei oferte pentru factorul de evaluare – Lanțul de aprovizionare;

2. ofertantul ... nu a prezentat certificatul ISO pentru demonstrarea standardelor de asigurare a calității.

De asemenea, ... a criticat modul în care comisia de evaluare și a calculat punctajul acordat ofertei sale pentru factorul de evaluare – "Lanțul de aprovizionare".

Procedând la soluționarea criticilor formulate de ..., Consiliul reține că în ceea ce privește punctajul acordat pentru factorul de evaluare – Lanțul de aprovizionare, în cuprinsul caietului de sarcini, la punctul V. „Metodologia de evaluare a ofertelor prezentate”, este prevăzut că pentru loturile 9-11, lot 14, lot 15 și lot 17 criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate/preț”, fiind făcute următoarele mențiuni:

„Oferta declarată câștigătoare de către comisia de evaluare va fi oferta care întrunește punctajul cel mai mare, rezultat din aplicarea algoritmului de calcul prevăzut mai jos.

Punctajul maxim acordat este de 100 de puncte.

Factori de evaluare:

- Prețul ofertei: 80 puncte;
- Termenul de livrare: 10 puncte;
- Lanțul de aprovizionare: 10 puncte.

Total: 100 puncte”, iar pentru factorul de evaluare „Lanțul de aprovizionare” este prevăzut următorul algoritm de calcul:

„PRODUCĂTOR

a) Pentru livrările directe – de la producătorul original la consumatorul final pentru cantitatea totală estimată în contract (Ct), în tranșele stabilite prin documentația de atribuire, se acordă punctajul maxim alocat – 10 puncte;

b) Pentru livrările directe de la producătorul original la consumatorul final pentru Cp – o parte din cantitatea maximă prevăzută în contract, în tranșele stabilite prin documentația de atribuire, punctajul se va calcula după următoarea formulă:

$AP_{\text{producător}} = (Cp/Ct) * 10 \text{ puncte.}$

INTERMEDIAR 1 – ofertant ($AP_{\text{intermediar1}} = 5 \text{ puncte}$)

a) Pentru un singur operator economic (intermediar 1) implicat în lanțul de aprovizionare pentru Ct – cantitatea totală estimată în contract, în tranșele stabilite prin documentația de atribuire, se acordă punctajul maxim alocat – 5 puncte;

b) Pentru un singur operator economic (intermediar 1) implicat în lanțul de aprovizionare pentru Cp – o parte din cantitatea maximă prevăzută în contract, în tranșele stabilite prin documentația de atribuire, punctajul se va calcula după următoarea formulă:

$AP_{\text{intermediar1}} = (Cp/Ct) * 5 \text{ puncte.}$

INTERMEDIAR 2 – ofertant ($AP_{\text{intermediar2}} = 1 \text{ punct}$)

a) Pentru al doilea operator economic (intermediar 2) implicat în lanțul de aprovizionare pentru Ct – cantitatea totală estimată în contract, în tranșele stabilite prin documentația de atribuire, se acordă punctajul maxim alocat – 1 punct;

b) Pentru al doilea operator economic (intermediar 2) implicat în lanțul de aprovizionare pentru Cp – o parte din cantitatea maximă prevăzută în contract, în tranșele stabilite prin documentația de atribuire, punctajul se va calcula după următoarea formulă:

$AP_{\text{intermediar2}} = (Cp/Ct) * 1 \text{ punct}$

$AP = AP_{\text{producător}} + AP_{\text{intermediar1}} + AP_{\text{intermediar2}}$

Notă: Ofertele care propun mai mult de doi operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare nu vor fi punctate.

Ofertanții au obligația de a prezenta în mod clar lanțul de aprovizionare: Producător (Ofertant) sau Producător – Intermediar 1

(Ofertant) sau Producător – Intermediar 1 – Intermediar 2 (Ofertant), după caz, conform model tabel: col.1 – Producător, col.2 – Cantitate producător, col.3 – Doc. doveditoare relevante, col.4 Intermediar 1, col.5 – Cantitate intermediar 1, col. 6 – Documente doveditoare relevante, col.7 – Intermediar 2, col.8 – Cantitate intermediar 2, col. 9 – Doc. doveditoare relevante.

Ofertantul are obligația de a atașa la propunerea tehnică documente doveditoare relevante (certificat de producător / documente contabile/ contracte/ antecontracte, etc.) care trebuie să demonstreze că este producătorul sau că producătorul sau intermediarul îi va furniza cantitatea de produse prevăzute în contract”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut în cuprinsul documentației de atribuire modul în care se va acorda punctajul pentru factorul de evaluare „Lanțul de aprovizionare” și a indicat documentele ce se impun a fi prezentate de ofertanți.

Analizând oferta prezentată de ... pentru lotul 15 - Halate chirurgicale ranforsate nesterile, Consiliul constată că în cadrul acesteia se regăsește declarația de conformitate CE a produsului ofertat (pag. 512 din dosarul achiziției), în cuprinsul căreia ... declară pe propria răspundere că respectă „*normativa medicală 93/42/EEC-2007 transpusă prin Hotărârea nr. 54/2009 privind condițiile privind introducerea pe piață a dispozitivelor medicale pentru fabricarea produselor din clasa I nesterile:*

(...)

Halat chirurgical ranforsat nesteril;

(...)

Produsele enumerate în lista de mai sus și conținutul lor sunt clasificate în Clasa I produse Nesterile.

Aceste produse, conținutul lor și accesoriile lor nu fac parte din nicio altă clasă.

Brand: Zentrum.

Producător: S.C. ...

(...)

Data eliberare: 07.04.2020

Data expirare: 07.04.2022”.

De asemenea, Consiliul reține că la pag. 517-518 din dosarul achiziției se regăsește fișa tehnică a produsului „Halat chirurgical ranforsat impermeabil din cuprinsul căreia rezultă că producătorul este ...

Cu privire la faptul că ... a declarat că este importator direct al produselor ... și ..., Consiliul are în vedere că acest aspect nu este relevant în condițiile în care ofertantul în cauză a prezentat documente din cuprinsul cărora rezultă că este producătorul produsului ofertat., așa cum susține și autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere nr. 49969/23.09.2021.

Prin urmare, Consiliul constată că ... a prezentat în cadrul propunerii tehnice documente din care reiese că este producătorul produsului ofertat, astfel că, în mod întemeiat, comisia de evaluare i-a acordat 10 puncte pentru factorul de evaluare – Lanțul de aprovizionare, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

În ceea ce privește faptul că ofertantul ... nu a prezentat certificatul ISO pentru demonstrarea standardelor de asigurare a calității, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile de la punctul III.1.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului” din fișa de date a achiziției, unde sunt prevăzute următoarele: „*Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:*

Loturile: 1,10,11,12,13,14,15,16,17,18,2,3,4,5,6,7,8,9

Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității

Cerința nr. 1

Implementarea sistemului de management al calității conform SR EN ISO 9001:2015 sau echivalent (sau în cazul dispozitivelor medicale SR EN ISO 13485:2016/AC:2018 sau echivalent)

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate doar de către ofertantul clasat pe primul loc, în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor pot fi:

- certificat valabil la momentul prezentării, emis de un organism de certificare acreditat care să ateste respectarea de către operatorul economic a standardului SR EN ISO 9001:2015/SR EN ISO 13485:2016/AC:2018 sau alte probe sau dovezi care confirm asigurarea unui nivel corespunzător al calității (pentru cazurile specifice prevăzute de lege).

În cazul depunerii unei oferte comune, fiecare asociat trebuie să dețină un astfel de certificat, pentru partea din contract pe care o realizează”.

Analizând documentele prezentate de ... în cadrul ofertei, Consiliul constată că, în mod contrar celor susținute de contestator, ofertantul în cauză a prezentat Certificatul pentru recunoașterea Sistemului de management al calității în conformitate cu standardul ISO 9001:2015 în domeniul producției de halate, botoși și combinezoane medicale și câmpuri chirurgicale și Certificat pentru recunoașterea Sistemului de management al calității dispozitivelor medicale în conformitate cu cerințele ISO 13485:2016 pentru același domeniu de activitate, atât în cuprinsul propunerii tehnice cât și între documentele de calificare.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de ... în acest sens, motiv pentru care le va respinge în consecință.

Cu privire la criticile formulate de contestatorul ... cu privire la modul în care comisia de evaluare a acordat punctajul ofertei sale pentru factorul de evaluare - Lanțul de aprovizionare, Consiliul are în vedere că din documentele ce se regăsesc în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de ... rezultă că furnizorul produsului oferat este ..., Turcia (conform facturii proformă nr. 20210407/07.04.2021 – pag. 560 din dosarul achiziției), în timp ce producătorul produsului oferat este ..., Turcia (Conform Declarației de conformitate CE – pag. 555 din dosarul achiziției).

Într-o atare situație, Consiliul constată că ... are calitatea de „Intermediar 2”, în algoritmul de calcul prezentat în cadrul documentației de atribuire fiind prevăzut că în această situație se acordă 1 punct și nu 5 puncte, așa cum solicită contestatorul.

Nu vor fi reținute în soluționare susținerile contestatorului din cuprinsul documentului intitulat „Concluzii scrise” nr. 55196/21.10.2021 potrivit cărora *„Producătorul este cel care afirmă:*

... 5746/11 SK N10-1 35090 Camdibi Bornova IZMIR TURCIA

în calitate de companie unică de export, promovare, negociere, licitație, vânzare, expunere și responsabilă pentru toate serviciile post-vânzare în numele ... la nivel național și la nivel mondial pentru vânzarea produselor noastre după cum urmează:

- *Câmpuri și învelitoare chirurgicale de unică folosință, (HS 6307.90.98.90.19)*

- *Seturi de câmpuri chirurgicale de unică folosință, (HS 6307.90.98.00.19)*

- *Halate chirurgicale de unică folosință (HS 6210.10.92.00.00)”,* întrucât aceste informații au fost prezentate doar cu ocazia formulării „Concluziilor scrise”, astfel că membrii comisiei de evaluare nu au avut cunoștință despre acestea la momentul evaluării ofertelor.

Mai mult, analizând propunerea tehnică prezentată de ..., Consiliul constată că în cuprinsul declarației de conformitate CE emisă de ..., Turcia (pag. 555 din dosarul achiziției) se precizează următoarele: *„Producător:*

Produs: Câmpuri sterile de unică folosință, Halate sterile de unică folosință, Seturi de câmpuri sterile de unică folosință, Huse pentru echipamente.

Metoda de evaluare a conformității: Anexa V.

Declarăm prin prezenta că produsele mai sus menționate îndeplinesc prevederile directivei Consiliului 93/42/CEE pentru dispozitivele medicale. Întreaga documentație de suport este păstrată la sediul producătorului. Declarația de conformitate este emisă pe propria răspundere a producătorului. Declarăm că produsele noastre nu conțin

derivați sanguini umani, produse de origine animală și nu încorporează nicio substanță medicinală, țesut animal sau produs sanguin”, nefiind făcută vreo precizare referitoare la calitatea de reprezentant al firmei”

De asemenea, din cuprinsul facturii proformă nr. 20210407/07.04.2021, emisă de ... rezultă că producătorul este ..., iar emitentul facturii are calitatea de beneficiar și nu de producător.

În acest context, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au luat în considerare informațiile prezentate de ... în cadrul ofertei depuse, respectiv că produsele ofertate provin de la un beneficiar al producătorului și, în lipsa altor informații furnizate, au apreciat, în mod corect, că ofertantul în cauză are calitatea de „Intermediar 2”.

Prin urmare, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au aplicat în mod corect algoritmul de calcul pentru factorul de evaluare – „Lanțul de aprovizionare”, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de ... sub acest aspect.

În acest context, Consiliul constată că nu se impune anularea rezultatului procedurii de atribuire a lotului 15 și reluarea procedurii de verificare a ofertelor depuse pentru acest lot, așa cum solicită contestatorul.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

II. În ceea ce privește contestația formulată de ..., îndreptată împotriva motivelor reținute de autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant pentru lotul nr. 11 – Mască chirurgicală 3 pliuri, Consiliul are în vedere că ... a transmis către ... adresa nr. 18114/27.09.2021, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că „*vă comunicăm că oferta dumneavoastră a fost declarată **inacceptabilă** în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b] din HG nr. 395/2016.*

Motivele care au stat la baza deciziei de respingere ca ofertă inacceptabilă sunt:

Având în vedere:

- că în urma solicitării de prezentare a documentelor de calificare și selecție solicitate în baza formularului DUAЕ și a fișei de date s-a prezentat Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri datorate bugetului local nr. 2062628 din 16.08.2021 emis de către București, Sectorul 3, pentru punctul de lucru, din care reiese că la data de întâi a lunii următoare eliberării certificatului de atestare fiscală, respectiv **01.09.2021**, ofertantul nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local, conform evidențelor existente la data întocmirii; că solicitarea prezentării acestor documente a fost

transmisă în data de **07.09.2021**, iar aceste documente trebuiau transmise până la data de **10.09.2021**;

- că prin adresa cu nr. **17225 din 14.09.2021** s-a solicitat prezentarea de certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul local pentru punctul de lucru, actualizate la momentul prezentării acestora, iar dumneavoastră nu ați prezentat documentele solicitate;

- că în cadrul formularului DUAЕ prezentat în ofertă ați menționat că dețineți Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității - Implementarea sistemului de management al calității conform SR EN ISO 9001:2015 sau echivalent (sau în cazul dispozitivelor medicale SR EN ISO 13485:2016/AC:2018 sau echivalent);

- că nu au fost prezentate documente prin care să faceți dovada implementării sistemului de management al calității conform SREN ISO 13485:2016/AC:2018 sau echivalent, cerința din Fișa de date punctul III.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului - Cerința nr.1. Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art.164,165,167 din Legea nr. 98/2016 Modalitatea de îndeplinire - Se va completa DUAЕ în conformitate cu art. 193 alin. 1 din Legea 98/2016. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante doar ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor sunt: • certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.);

- Operatorul economic trebuie să prezinte certificate valabile la momentul prezentării.

- prevederile Ordinului nr. 2376/2020 privind conținutul, modalitatea de completare și modul de utilizare a documentelor standard "Instrucțiuni pentru ofertanți/candidați" și "Caietele sarcini" la atribuirea acordului-cadru/contractului de achiziție publică/sectorial având ca obiect măști de protecție de uz sanitar de tip II,' II R, FFP2, FFP3) din care reiese că măștile de uz medical fac parte din categoria dispozitivelor medicale; cerința din Fișa de date punctul III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului - Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității;

- Cerința nr. 1 - Implementarea sistemului de management al calității conform SR EN ISO 9001:2015 sau echivalent (sau în cazul dispozitivelor medicale SR EN ISO 13485:2016/AC:2018 sau echivalent) Modalitatea de îndeplinire: Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate doar de

către ofertantul clasat pe primul loc, în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor pot fi: - certificat valabil la momentul prezentării, emis de un organism de certificare acreditat care să ateste respectarea de către operatorul economic a standardului SR EN ISO 9001.-2015/SR EN ISO 13485;2016/AC:2018 sau alte probe sau dovezi care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității (pentru cazurile specifice prevăzute de lege).... - Documentul trebuie să fie valabil la data prezentării.",

- prevederile art. 137 alin. (2) lit. a) din HG nr. 395/2016 j (2) în condițiile an. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: ... b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare **stabilite în documentația de atribuire** sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă;..." oferta prezentată de către dumneavoastră a fost declarată ca fiind inacceptabilă datorită faptului că:

- nu ați prezentat certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul local pentru punctul de lucru, actualizate la momentul prezentării acestora;

- nu ați prezentat Certificat SR EN ISO 13485:2016/Ac:2018".

Raportat la motivele care au stat la baza deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei prezentate de ... pentru lotul 11 - Mască chirurgicală 3 pliuri, așa cum acestea au fost indicate în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare următoarele prevederi din cuprinsul documentației de atribuire:

- punctul III.1.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului” din fișa de date a achiziției unde, în cadrul Informațiilor și formalităților necesare pentru evaluarea respectării cerințelor este prevăzut:

„Cerința nr.1

Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art.164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAE în conformitate cu art. 193 alin. 1 din Legea 98/2016.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante doar ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor sunt:

- certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general

consolidat (buget local, buget de stat etc.); Operatorul economic trebuie să prezinte certIFICATE VALABILE LA MOMENTUL PREZENTĂRII".

- punctul III.1.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului” din fișa de date a achiziției, pentru loturile: 1,10,11,12,13,14,15,16,17,18,2,3,4,5,6,7,8,9 se solicită prezentarea de Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității, astfel:.

„Cerința nr. 1

*Implementarea sistemului de management al calității conform SR EN ISO 9001:2015 sau echivalent (**sau în cazul dispozitivelor medicale SR EN ISO 13485:2016/AC:2018 sau echivalent**).*

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate doar de către ofertantul clasat pe primul loc, în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor pot fi:

- *certificat valabil la momentul prezentării, emis de un organism de certificare acreditat care să ateste respectarea de către operatorul economic a standardului SR EN ISO 9001:2015/SR EN ISO 13485:2016/AC:2018 sau alte probe sau dovezi care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității (pentru cazurile specifice prevăzute de lege).*

În cazul depunerii unei oferte comune, fiecare asociat trebuie să dețină un astfel de certificat, pentru partea din contract pe care o realizează”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a furnizat ofertanților informațiile necesare în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor de calificare, precizând în mod clar documentele ce urmează a fi prezentate, respectiv certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.), valabile la momentul prezentării și certificat emis de un organism de certificare acreditat, care să ateste respectarea standardului SR EN ISO 9001:2015 **sau SR EN ISO 13485:2016/AC:2018 în cazul dispozitivelor medicale** sau alte probe sau dovezi care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității (pentru cazurile specifice prevăzute de lege), valabil la momentul prezentării.

De asemenea, este avut în vedere faptul că prevederile documentației de atribuire nu au făcut obiectul vreunei contestații astfel că aceasta și-a consolidat caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la

prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Analizând documentele prezentate de ... în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor de calificare în discuție, Consiliul reține că au fost prezentate certificatele de atestare fiscală de la sediul acestui operator economic din comuna Glina (nr. 2004/09.09.2021) și de la punctul de lucru din sectorul 3 din București (nr. 2062628/16.08.2021) pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de la punctul III.1.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului” din fișa de date a achiziției, respectiv certificatul nr. 18374 C, emis de CERTIND prin care se confirmă că sistemul de management al ... este conform cu cerințele SR EN ISO 9001:2015 în domeniul comerț cu ridicata nespecializat, pentru îndeplinirea cerinței de la punctul III.1.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului” din fișa de date a achiziției.

Analizând conținutul dosarului achiziției, Consiliul constată că documentele prezentate de ofertantul în cauză au fost analizate de comisia de evaluare în cadrul ședinței din data de 14.09.2021, stabilindu-se necesitatea solicitării de clarificări.

Astfel, prin adresa nr. 17225/14.09.2021, comisia de evaluare a solicitat ... prezentarea de certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul local pentru punctul de lucru, actualizate la momentul prezentării acestora, motivate de faptul că certificatul nr. 2062628/16.08.2021 atesta lipsa datoriilor la data de 01.09.2021 și nu la data de 07.09.2021, data la care acesta a fost prezentat.

De asemenea, s-a solicitat prezentarea de documente justificative care probează îndeplinirea cerinței privind standardele de asigurare a calității conform SR ISO 13485:2016/AC:2018 motivat de faptul că

produsele ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire sunt încadrate în categoria dispozitivelor medicale.

Consiliul reține că ... a răspuns prin adresa nr. 2809/15.09.2021 în cuprinsul căreia a precizat că *„în ceea ce privește Certificatul de atestare fiscal nr. 202628/16.08.2021 emis de Direcția de taxe și impozite locale Sector 2 București, vă rugăm să observați că acesta este valabil 30 de zile de la data emiterii, respectiv până la data de 15.09.2021. Mai exact acesta era valabil la data depunerii. (...) În cadrul răspunsului 2807 a fost transmis certificatul ISO 9001, valabil la data prezentării acestuia. Pentru produsul „mască medicală” societatea noastră deține aviz de funcționare emis de ANMDMR, atașat acestui răspuns, cât și documentația inițială. acest aviz atestă calitatea produselor furnizate de ...”*.

Răspunsul formulat de ... a fost analizat de comisia de evaluare în data de 16.09.2021, în cuprinsul procesului verbal nr. 17403/16.09.2021, încheiat cu această ocazie, fiind consemnat că *„oferta prezentată de acest ofertant este declarată ca fiind inacceptabilă datorită faptului că nu face dovada îndeplinirii criteriului de calificare stabilit prin documentația de atribuire cu privire la neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 165 din Legea nr. 98/2016, respective nu a prezentat certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul local pentru punctul de lucru, actualizate la momentul prezentării acestora”, respectiv „ofertantul nu a prezentat documente justificative care probează îndeplinirea cerinței privind certificarea de către organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității, respectiv nu face dovada implementării sistemului de management al calității conform SR ISO 13485:2016/AC:2018”*.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a verificat documentele prezentate de ... în vederea demonstrării îndeplinirii celor două cerințe de calificare, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile aplicabile în material achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a procedat la respingerea ofertei prezentate de acest ofertant pentru lotul 11, având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

Astfel, în ceea ce privește modul de îndeplinire a cerinței de la punctul III.1.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului” din fișa de date a achiziției, Consiliul are în vedere că prin documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea unor certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, valabile la momentul prezentării și nu certificate care să ateste inexistența datoriilor la data prezentării, așa cum, în mod eronat, apreciază autoritatea contractantă.

Într-o atare situație, Consiliul constată că ... a prezentat un certificat constatator valabil, care atestă că la data de 01.09.2021 operatorul economic în cauză nu figurează cu restanțe la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat.

Faptul că certificatul constatator nr. 202628 /16.08.2021, a fost prezentat la data de 07.09.2021 nu este de natură a modifica modul în care comisia de evaluare trebuie să aplice prevederile documentației de atribuire, respectiv nu presupune că ofertantul în cauză trebuie să prezinte un certificat care să ateste lipsa datoriilor la data prezentării, în condițiile în care documentația de atribuire prevede obligația prezentării unui certificat valabil.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a reținut acest motiv în decizia de respingere a ofertei prezentate de ... pentru lotul 11.

În ceea ce privește faptul că ... nu a prezentat documente justificative care probează îndeplinirea cerinței privind certificarea de către organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității, respectiv nu face dovada implementării sistemului de management al calității conform SR ISO 13485:2016/AC:2018, Consiliul are în vedere că prin documentația de atribuire s-a solicitat ca în vederea demonstrării implementării sistemului de management al calității pentru dispozitivele medicale să se prezinte certificat SR EN ISO 13485:2016/AC:2018 sau echivalent.

De asemenea, Consiliul are în vedere că în anexa nr. 2 la Ordinul ANAP nr. 2376/2020 este prevăzut că măștile faciale de uz medical se încadrează în categoria dispozitivelor medicale.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, se impunea ca ofertanții participanți la procedura de atribuire pentru lotul 11 – mască chirurgicală 3 pliuri să prezinte dovada implementării sistemului de management al calității conform SR EN ISO 13485:2016/Ac:2018 sau echivalent.

Consiliul reține că în vederea demonstrării îndeplinirii acestei cerințe, ofertantul ... a prezentat certificatul SR EN ISO 9001:2015 din care rezultă că acest operator economic are implementat sistemul de management al calității în domeniul „comerț cu ridicata nespecializat” și Avizul nr. 7217/17.11.2020 emis de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România pentru activități de import dispozitive medicale, distribuție dispozitive medicale și instalare și/sau mentenanță dispozitive medicale.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile contestatorului ... din cuprinsul documentului intitulat „Răspuns punct de vedere”, înregistrat cu nr. 55469/22.10.2021, potrivit căruia *„Obiectivul principal al acestui standard internațional SR EN 13485:2016 este de a facilita utilizarea cerințelor de reglementare armonizate pentru dispozitivele medicale în cadrul sistemului de management al calității,*

ori una din cerințele AGENTIEI NATIONALE A MEDICAMENTULUI și DISPOZITIVELOR MEDICALE DIN ROMANIA pentru emiterea Avizului este demonstrarea conformării capabilităților companiei la acest standard, prin cursuri efectuate în acest domeniu, trasabilitate, etc.

Daca Autoritatea care emite AVIZE privind Dispozitive medicale a fost de acord cu documentele aflate în spatele dosarului privind conformarea la standardul SR EN 13485:2016, autorul consideră că autoritatea contractantă putea conforma echivalență certificării conform standardului mai sus menționat prin Avizul eliberat de AGENTIA NATIONALA A MEDICAMENTULUI și DISPOZITIVELOR MEDICALE DIN ROMANIA , care urmărește printre altele și aceasta implementare.

Documentele solicitate de către AGENTIA NATIONALA A MEDICAMENTULUI și DISPOZITIVELOR MEDICALE DIN ROMANIA necesare emiterii Avizului sunt:

1. Certificat de înregistrare sau alt înscris oficial/act normativ care să ateste înființarea OE, în copie certificată spre conformitate.

2. Certificat constatator/furnizare de informații extinse emis de oficiul registrului comerțului, din care să rezulte obiectul de activitate al OE, pentru OE care au obligația să se înregistreze la oficiul registrului comerțului

3. Lista cu personalul OE (cel puțin o persoană responsabilă de conformitatea cu reglementările și șef depozit, după caz)

4. Decizie de numire a responsabilului de conformitatea cu reglementările și a șefului de depozit (după caz)

5. Educație inițială - documente de studii pentru personal (ultima școală absolvită)

6. Instruire în legislația aplicabilă dispozitivelor medicale (Se vor prezenta documente doveditoare efectuării acestor instruiți conform SR EN ISO 13485:2016)

7. Proceduri/Instrucțiuni de lucru care să cuprindă modul de desfășurare a activităților (import, distribuție), identificarea și trasabilitatea dispozitivelor medicale (conform SR EN 13485:2016), păstrarea conformității produselor în timpul transportului, manipulării și depozitării (pe fluxul de aprovizionare, de depozitare și de distribuție), monitorizarea condițiilor de mediu în timpul depozitării conform cerințelor impuse de producător și modul de acțiune în cazul raportării unui incident de către un utilizator".

Astfel Consiliul constată că ofertantul în cauză a prezentat documente pentru a căror emitere este necesară îndeplinirea unor condiții similare celor impuse pentru emiterea certificatului SR EN 13485:2016, rezultând că acestea sunt echivalente certificatului solicitat de autoritatea contractantă în vederea îndeplinirii cerinței privind implementarea unui sistem de management al calității.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a considerat că ofertantul ... nu a îndeplinit cerința de la punctul III.1.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului” din fișa de date a achiziției.

Într-o atare situație, Consiliul constată că se impune anularea procesului verbal de evaluare a documentelor de calificare nr.

17.403/16.09.2021, anularea procesului verbal nr. 17771/21.09.2021, nr. 17995/23.09.2021, anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire a lotului 11 – "Mască chirurgicală 3 pliuri" nr. 18078/27.09.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv a părții referitoare la oferta prezentată de ..., pentru lotul 11 – "Mască chirurgicală 3 pliuri" și desemnarea ofertei câștigătoare pentru acest lot și reluarea procedurii de atribuire pentru lotul 11 prin reanalizarea de către comisia de evaluare a documentelor suport ale informațiilor cuprinse în DUAE prezentate de acest ofertant.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează procesele verbale de evaluare a documentelor de calificare nr. 17.403/16.09.2021, nr. 17771/21.09.2021 și nr. 17995/23.09.2021.

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire a lotului 11 – "Mască chirurgicală 3 pliuri" nr. 18078/27.09.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de ..., pentru lotul 11 și desemnarea ofertei câștigătoare pentru acest lot.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire pentru lotul 11 prin reanalizarea documentelor suport ale informațiilor cuprinse în DUAE prezentate de ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În ceea ce privește solicitarea ... de obligare a ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, Consiliul constată că nu au fost prezentate documente din care să rezulte cuantumul și detalierea acestora, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, va respinge acest capăt de cerere, ca nefondat.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Anulează procesele verbale de evaluare a documentelor de calificare nr. 17.403/16.09.2021, nr. 17771/21.09.2021 și nr. 17995/23.09.2021.

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire a lotului 11 – "Mască chirurgicală 3 pliuri" nr. 18078/27.09.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de ... pentru lotul 11 și desemnarea ofertei câștigătoare pentru acest lot.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire pentru lotul 11 prin reanalizarea documentelor suport ale informațiilor cuprinse în DUAE prezentate de ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge, ca nefondată, solicitarea ... de obligare a ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

....