



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1313/C11/1357

Data: 15.05.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25111/23.04.2024, formulată de SRL, cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 5614/15.04.2024, și a raportului procedurii nr. 5602/15.04.2024, emise de SRL, cu sediul în, județul, în calitate de entitate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare Robinete, lotul 2, s-a solicitat admiterea contestației, ... nr. 5602/15.04.2024 și a adresei nr. 5614/15.04.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii privind declararea ofertei sale neconformă, precum și anularea oricăror documente/înscrișuri ale comisiei de evaluare care au stat la baza emiterii acestuia, respectiv obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei sale în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Consideră că a depus o ofertă conformă și admisibilă, dar prin evaluarea netemeinică și nelegală efectuată de comisia de evaluare, oferta a fost declarată neconformă:

"întrucât în clarificările prezentate de ofertant nu a prezentat dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. 2 din Legea nr. 99/2016, precum și, după caz, respectiv documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru - astfel că s-a considerat a fi incidente dispozițiile art. 143 alin. (3) lit. g) din HG nr. 394/2016"

și inacceptabilă:

"deoarece ofertantul nu a răspuns concludent solicitărilor de clarificări - astfel că s-a considerat a fi incidente dispozițiile art. 140 alin. (4) coroborat cu art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016".

Astfel, entitatea contractantă, în prezenta procedură, a emis raportul procedurii nr. 5602/15.04.2024 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 5614/15.04.2024, prin care oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

Deoarece prin modul de a efectua evaluarea i se creează prejudicii, consideră că justifică și dovedește un interes legitim în formularea contestației.

Având în vedere dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, susține că, în mod eronat, și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă în raportul procedurii nr. 5602/15.04.2024 și adresa nr. 5614/15.04.2024.

Motivele de nelegalitate și netemeinicie a modului de evaluare a ofertei, precum și cele de nelegalitate și netemeinicie a raportului procedurii nr. 5602/15.04.2024 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 5614/15.04.2024, sunt următoarele:

1. Clarificările solicitate de către entitatea contractantă:

Prin adresa nr. 4367/22.03.2024, achizitoarea i-a solicitat clarificări privind fundamentarea prețului.

2. La această solicitare de clarificări, a răspuns prin adresa nr. 9264/22.03.2024, prin care a arătat că oferta sa financiară este alcătuită din următoarele:

a) costul de achiziție al produselor;

b) costuri de transport și de manipulare a produselor (iar, în conformitate cu caietul de sarcini, livrarea se face în condiții DDP la adresa beneficiarului prin parcul propriu de mașini de transport al companiei);

c) un adaos comercial competitiv în acest domeniu de activitate și satisfăcător pentru SRL.

Față de acest aspect, redă modul de formare a prețului pentru produsele din propunerea financiară pentru fiecare produs în parte, așa cum a fost transmis către entitatea contractantă.

Totodată, prin acest răspuns la solicitarea de clarificări, a prezentat și modul de formare a prețului pentru produsele din propunerea financiară, pentru fiecare produs în parte, și a precizat că argumentul său este acela că datorită relațiilor comerciale și a colaborării anterioare cu producătorii propuși, reușește să obțină prețuri foarte competitive pe piață, întrucât achiziționează în mod constant loturi mari de mărfuri atât pentru stoc, cât și pentru proiecte în derulare, reușind astfel să obțină condiții comerciale avantajoase pentru clienții săi. De asemenea, a precizat că are în derulare contracte avantajoase cu recunoscute companii de transport, cu care lucrează în mod constant, astfel reușind să obțină prețuri foarte bune și, deci, să reducă costurile cu transportul.

3. Nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei:

Potrivit art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, clarificările solicitate de entitatea contractantă în cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut se pot referi în special la:

- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;
- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;
- c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;
- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. 1);
- e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232;
- f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

În mod eronat, în adresa nr. 5614/15.04.2024, reprezentând comunicarea rezultatului proceduri, entitatea contractantă a încercat să justifice, prin prisma acestor dispoziții, respingerea ofertei, susținând, printre altele, că: *"comisia nu a primit nicio fundamentare economică, niciun calcul de justificare a prețurilor înscrise în oferta inițială și niciun alt document justificativ din care să rezulte diminuarea valorii oferite sub procentul de 80% prevăzut de art. 142 din HG nr. 394/2016"*, și că *"nu demonstrează că beneficiază de condiții deosebit de favorabile"* pentru furnizarea produselor, respectiv că nu au fost date clarificări cu privire la aspectele enumerate orientativ la celelalte litere ale art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Susține că nu este obligată să ofere clarificări pentru fiecare aspect menționat la art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, acest text de lege specificând că respectivele clarificări se pot referi în special la cele menționate la art. 222 alin. (2), însă nu în mod obligatoriu la toate aceste aspecte.

Cu privire la respectarea obligațiilor prevăzute de art. 64 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, a depus o declarație (formularul nr. 2), prin care arată că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de mediu, social și al relațiilor de muncă și s-a angajat să

respecte cerințele art. 64 din Legea nr. 99/2016 pe tot parcursul derulării contractului.

Referitor la celelalte aspecte menționate la art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, susține că nu avea de făcut precizări, întrucât nu se afla în situația prevăzută de lit. c), nu are declarați subcontractori și nu beneficiază de ajutor de stat.

În consecință, solicită Consiliului să constate că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a fost prezentată entității contractante o fundamentare economică suficientă și adecvată, un calcul clar din care rezultă modul de formare al prețului pentru fiecare produs în parte din oferta inițială, o explicație precisă cu privire la faptul că, datorită relațiilor comerciale și a colaborării anterioare cu producătorul său, reușește să obțină prețuri foarte competitive (aspect care ține de management), precum și balanța analitică a societății din care se pot extrage informații relevante cu privire la cele solicitate de entitatea contractantă prin solicitarea de clarificări în cauză (incluzând aici, cu titlu de exemplu, cifra de afaceri, cheltuielile cu achizițiile de produse, cheltuieli cu personalul, cheltuieli de transport, alte cheltuieli și marja de profit etc).

În plus, se observă că, în ceea ce privește fundamentarea prețului oferat, entitatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la prețul propus însă se observă în mod evident caracterul general al solicitării. Or, entitatea contractantă trebuia să solicite, pe de o parte, justificări concrete ale prețului oferat în care să precizeze elementele considerate relevante/ determinante în formarea prețului pentru care dorește să obțină informații, iar pe de altă parte, să verifice răspunsurile primite atât prin raportare la prevederile legale și conținutul documentației de atribuire, cât și prin raportare la celelalte oferte. Orice justificare a prețului oferat trebuie să se facă în referire la elemente principale/semnificative care influențează prețul ofertei, elemente care au fost precizate în documentele prezentate.

O solicitare de clarificare care nu ar avea un caracter general ar fi trebuit să facă referire mod expres: la ce anume repere se referă entitatea contractantă, eventual la justificarea prețului oferat pentru fiecare reper al lotului și implicit al întregului lot; la faptul că justificarea trebuie să cuprindă prețul de achiziție pentru fiecare reper, însoțit de anume documente doveditoare indicate cu privire la cheltuieli/costuri (valoare transport, valoare adaos comercial și orice alte cheltuieli care compun oferta de preț a lotului etc); justificarea modului de formare al prețului prin prezentarea unor anume documente justificative în care sunt prevăzute valorile declarate.

Formularea unor solicitări de clarificări generale, determină primirea unor justificări funcție de considerentele fiecăruia dintre ofertanți, fără a

primi în fapt o justificare efectivă a prețului ofertat, scopul urmărit nefiind, de cele mai multe ori, atins. Ca și în cazul de față, nu este culpa operatorului economic modul de formulare a justificărilor (mai puțin eventual cele legate de prezentarea de informații contradictorii), ci a celui care a formulat solicitarea, formularea generală a entității contractante presupunând achitarea doar din punct de vedere formal de sarcinile care îi revin comisiei de evaluare cu privire la evaluarea ofertelor astfel cum derivă ele din dispozițiile Secțiunii a X-a – „Procesul de verificare și evaluare” (cu titlu de exemplu - art. 140) din HG nr. 394/2016.

Astfel, solicită să se aibă în vedere că, prin raportul procedurii nr. 5602/15.04.2024 și adresa nr. 5614/15.04.2024, nu s-a adus niciun argument temeinic cu privire la motivele pentru care prețul ofertat nu este unul sustenabil, respectiv motive pentru care informațiile prezentate drept justificarea prețului ofertat nu ar fi putut fi luate în considerare.

Apreciază că doar suspiciunile entității contractante cu privire la așa-zisa evaluare făcută de aceasta nu pot pune la îndoială veridicitatea susținerilor sale.

Pe de altă parte, așa cum a mai arătat, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a prezentat și modul de formare a prețului pentru produsele din propunerea financiară pentru flecare produs în parte (sub formă de tabel). Totodată, prin Declarația pe propria răspundere privind partea/părțile din propunerea tehnică și sau din propunerea financiară declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală (înregistrată sub nr. 9196/22.01.2024) și depusă la entitatea contractantă, a arătat și a justificat/motivat care sunt informațiile confidențiale, clasificate sau care sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile. Totuși, o detaliere până la amănunt a ofertei financiare poate afecta interesele legitime ale ofertantului în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală.

De bună credință fiind, putea/poate să detalieze oferta financiară, inclusiv cu documentele care ar fi trebuit solicitate expres de entitatea contractantă, însă, informațiile pe care achizitoarea le poate solicita, în conformitate cu dispozițiile art. 221 și 222 din Legea nr. 99/2016 și ale art. 142 din HG nr. 394/2016, nu pot contravenii legislației privind protejarea secretelor comerciale și dreptului de autor.

Entitatea contractantă a primit informații/explicații la solicitarea de clarificări așa cum a fost ea formulată, însoțite de documente din care rezultă formarea prețului, așa cum a arătat mai sus, fiind justificat astfel prețul ofertat pentru fiecare reper al lotului și pentru fiecare lot în parte.

De asemenea, a precizat că deține un parc propriu de mijloace de transport, dar are în derulare contracte avantajoase și cu recunoscute companii de transport, cu care lucrează în mod constant, astfel reușind să obțină prețuri foarte bune și, deci, să reducă costurile cu transportul.

În aceste condiții, consideră că, entitatea contractantă trebuie să reia procesul de evaluare a prețului pe care l-a ofertat .

În concluzie, motivele reținute de entitatea contractantă pentru a declara oferta ca neconformă și inacceptabilă sunt nefondate/netemeinice și nelegale.

Pentru aceste considerente, solicită admiterea contestației conform petitelor menționate și dezvoltate mai sus.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

.... SRL a transmis punctul de vedere nr. 6305/29.04.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 26864/29.04.2024, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa nr. 6340/29.04.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 27110/30.04.2024.

Prin punctul de vedere, s-a solicitat respingerea contestației formulată de SRL ca neîntemeiată.

Arată că a oferit operatorilor economici informații complete cu privire la modul de prezentare al propunerii tehnice și modul de prezentare al propunerii financiare, atât în fișa de date, cât și în răspunsurile la clarificări, dovedind astfel respectarea principiului transparenței, așa cum este el definit în literatura de specialitate.

Subliniază că, prin necontestarea în termen legal a documentației de atribuire, aceasta și-a consolidat forța obligatorie atât pentru ea cât și pentru operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire.

În urma evaluării ofertelor primite pentru lotul 2 - Robinete pentru instalații tehnologice, în cadrul procedurii de atribuire, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. 5602/15.04.2024, care a fost publicat în SEAP în data de 15.04.2024.

Ținând cont de toate rigorile legislative și de termenele prevăzute de Legea nr. 99/2016, a generat și a publicat în SEAP comunicarea rezultatului procedurii nr. 5614/15.04.2024, pentru lotul 2, către SRL în data de 15.04.2024.

În urma analizării contestației pe fond, solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

În procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat cu nr. 4937/03.04.2024, comisia de evaluare a constatat că ofertantul SRL a oferit o valoare de 1.117.980,00 lei, fără TVA, valoare ce reprezintă 67,03% din valoarea estimată a lotului 2 - Robinete pentru instalațiile tehnologice.

Precizează că a respectat prevederile art. 142 din HG nr. 394/2016, solicitând ofertantului să fundamenteze prețul ofertei în conformitate cu prevederile art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/201. Legiuitorul a prevăzut

În cadrul art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 mai multe situații care ar putea conduce la apariția unui preț neobișnuit de scăzut, nici chiar legea neprevăzând toate documentele și justificările care trebuie aduse în fundamentarea prețului și, cu atât mai mult ea, nu cunoaște situațiile concrete ale societății ofertante prin care operatorul economic poate demonstra prețul oferit. De aceea consideră că în cadrul solicitării de clarificare, comisia de evaluare a fost foarte clară în privința solicitării fundamentării prețului neobișnuit de scăzut în baza articolului din lege operatorul economic putând justifica prețul în modul concret în care se regăsește societatea la acest moment fapte care nu sunt cunoscute entității contractante.

Prin modul de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a respectat întocmai prevederile legale, decizia acesteia neaducând prejudicii operatorului economic. Afirmatia operatorului referitoare la *„modul de a efectua evaluarea ni se creează prejudicii”* nu a fost detaliat și nu poate fi luat în considerare de entitatea contractantă, operatorul neidentificând aceste prejudicii.

Și-a exercitat rolul activ, solicitând clarificări și, în baza documentelor primite, a constatat că elementele pe care operatorul economic le-a pus la dispoziția comisiei de evaluare au fost insuficiente, neclare și incerte și nu au putut conduce la o evaluare temeinică a fundamentării prețului neobișnuit de scăzut. Elementele transmise de SRL în cadrul răspunsului de clarificări nu pot conduce la o evaluare obiectivă a ofertei transmise.

Documentele prezentate de SRL prin răspunsul de clarificări nr. [CN1063034/00100], nu reprezintă documente concludente în susținerea fundamentării prețului neobișnuit de scăzut, balanța analitică din perioada 01.11.2023 – 30.11.2023 nu demonstrează modul de formare al prețului neobișnuit de scăzut. Simpla afirmație a contestatoarei privind *„datorită relațiilor comerciale și a colaborării anterioare cu producătorul propus reușim să obținem prețuri foarte competitive pentru piața noastră. Întrucât achiziționăm în mod constant loturi mari de mărfuri atât pentru stoc, cât și pentru proiecte în derulare Astfel, reușim să obținem condiții comerciale avantajoase pentru clienții noștri. În plus avem contracte avantajoase și cu recunoscute companii de transport, cu care lucrăm în mod constant, astfel reușind să obținem reduceri de preț și să reducem costurile la rândul nostru”*, nu putea fi considerată suficientă ca o justificare de către comisia de evaluare, deoarece nu a fost susținută de probe concludente din care să reiasă cele afirmate.

„Calcul clar” și *„o explicație precisă”* la care face referire operatorul economic, fiind prezentarea elementelor din Anexa la propunerea financiară sub o altă formă la care a adăugat, spre exemplu pentru prima poziție, precizarea *„Preț achiziție +cost transport achiziție aprox. 15% + cost transport livrare și manipulare + adaos comercial =”*. Comisia de

evaluare a constatat că elementele enumerate mai sus nu sunt calcule matematice, iar costurile fiecărui element nu sunt evidențiate.

Față de cele precizate, entitatea contractantă a invocat prevederile art. 142 alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 394/2016.

Comisia de evaluare a analizat răspunsul primit și a constatat că oferta SRL este neconformă potrivit art. 143 alin. (3) lit. (g) din HG 394/2016, deoarece „în urma verificărilor prevăzute la art. 222 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările produsele sau serviciile astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”, întrucât în clarificările prezentate de ofertant nu a prezentat dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, precum și, după caz, respectiv documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materiale prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. Și mai mult decât atât, comisia de evaluare declară oferta inacceptabilă în conformitate cu art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, deoarece ofertantul nu a răspuns concludent solicitărilor de clarificări.

În cadrul contestației depuse, operatorul a invocat confidențialitatea ofertelor în vederea justificării modului de prezentare al răspunsului la solicitarea de clarificare, fapt ce nu a fost invocat în cadrul răspunsului de clarificări și prezintă în acest sens în anexele contestației două acorduri de confidențialitate, care ar demonstra această confidențialitate. Cele două acorduri nu fac referire la obiectul contractului și nici la ce „*Informații Confidențiale*” se face referire, fără a fi cuantificate eventuale prejudicii în eventualitatea divulgării acestora. La acest răspuns generalist, ofertantul în cauză, nu a administrat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare nici prejudiciul care ar suferii urmare a dezvăluirii acestora.

Comisia a evaluat informațiile și documentele furnizate de ofertant, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestuia, ținând seama de toate cerințele și condițiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât, operatorul economic să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri sau de a proceda la artificii financiare/matematice după bunul plac, având la bază simpla prezumție ca urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace.

Modul detaliat al factorilor de evaluare se regăsește în procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile

caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 4293/21.03.2024 și respectiv în cadrul procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 4937/03.04.2024, documente care sunt parte integrantă a dosarului achiziție și care nu sunt transmise ofertanților.

În cadrul procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 4937/03.04.2024 se regăsește detaliat modul în care ofertanții au fost punctați, în conformitate cu prevederile algoritmului de calcul așa cum este el definit în cadrul fișei de date, la Cap.II.2.5 Criterii de Atribuire.

În vederea asigurării principiului transparenței, a întocmit raportul procedurii în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1170/06.09.2021 al Președintelui ANAP, comisia de evaluare folosind strict Anexa nr. 5 „Raportul Procedurii” din respectivul Ordin și comunicarea rezultatului procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 228 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Subliniază că, contestatoarea a formulat aceste critici fără a consulta dosarul achiziției.

Având în vedere prevederile art. 225 din Legea nr. 99/2016, care specifică în mod clar cazurile în care are obligația de a anula procedura de atribuire, consideră că acestea nu sunt aplicabile procedurii în speță, nefiind îndeplinite niciuna dintre situațiile stipulate în cadrul acestuia.

Având în vedere cele de mai sus, consideră decizia comisiei de evaluare de a declara oferta contestatoarei neconformă și inacceptabilă, în conformitate cu prevederile legislative în vigoare, una fundamentată și corectă.

În concluzie, solicită respingerea contestației depusă de către SRL ca neîntemeiată.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 33.353,40 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210183627/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Piatra, la data de 25.04.2024, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 26627/29.04.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

.... SRL a organizat licitația deschisă, în vederea atribuirii contractului de furnizare Robinete, lotul 2, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1063034/28.12.2023. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 2.647.805,00 lei, fără TVA, iar valoarea estimată a lotului 2 este 1.667.670,00 lei, fără TVA. Criteriul de atribuire aplicat în cadrul procedurii de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 2, comunicat prin adresa nr. 5614/15.04.2024, și a raportului procedurii nr. 5602/15.04.2024, ... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând admiterea contestației, ... nr. 5602/15.04.2024 și a adresei nr. 5614/15.04.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii privind declararea ofertei sale neconformă, precum și anularea oricăror documente/înscrișuri ale comisiei de evaluare care au stat la baza emiterii acestuia, respectiv obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei sale în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Analizând contestația, Consiliul reține că demersul autoarei acesteia a fost determinat de respingerea de către entitatea contractantă a ofertei sale pentru lotul 2 ca inacceptabilă și neconformă, considerând nelegală această decizie.

În acest sens, Consiliul reține că, prin adresa nr. 5614/15.04.2024, entitatea contractantă a comunicat petentei faptul că oferta sa este respinsă ca inacceptabilă și neconformă deoarece justificarea prețului ofertat prezentată în urma solicitării adresate în acest scop nu este relevantă, răspunsul dat fiind considerat neconcludent.

Astfel, în legătură cu propunerea financiară depusă de autoarea contestației, Consiliul constată că prin adresa nr. 4367/22.03.2024, entitatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele:

"În urma analizării și verificării ofertei financiare depuse de către societatea dumneavoastră pentru lot 2 din cadrul procedurii mai sus menționate și în conformitate cu art. 142, alin. (4) din H.G. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare va solicita să fundamentați prețul în conformitate cu prevederile art. 222, alin. (2), din legea 99/2016, cu modificările și completările ulterioare."

Drept răspuns la această solicitare, autoarea contestației a răspuns cu adresa nr. 9264/22.03.2024, după cum urmează:

"(...) oferta financiara prezentata de compania SC SRL este alcatuita din: costul de achiziție al produselor, costuri de transport si de manipulare a produselor. In conformitate cu Caietul de Sarcini livrarea se face in condiții DDP la adresa beneficiarului prin parcul de mașini de transport al companiei SRL. Pe langa costurile prezentate mai sus, oferta depusa este alcatuita si din adaos comercial competitiv in acest domeniu de activitate si satisfacator pentru SRL privind buna activitate a acesteia.

Mai jos va prezentam modul de formare a prețului pentru produsele din propunerea financiara:

Nr. crt.	Denumire	Cant.	UM	Pret unitar (lei, fără TVA)	Valoare (lei, fără TVA)
1	ROBINETE CI) SFERA 2 IN ANSI CLASS 900	3	Bucați	Pret achiziție + cost transport achiziție aprox. 15% + cost transport livrare si manipulare + adaos comercial = 9.720,00 lei	29.160,00 lei
2	ROBINETE CU SFERA DN 250 ANSI CLASS 900	3	Bucați	Pret achiziție + cost transport achiziție aprox. 15% + cost transport livrare si manipulare + adaos comercial = 71.460,00 lei	214.380,00 lei
3	DUZA REGLABILA DE COLT 2 9/16 X	8	Bucați	Pret achiziție + cost transport achiziție aprox. 15% + cost transport livrare si	108.000,00 lei

	ANSI900			manipulare + adaos comercial = 13.500,00 lei	
4	ROBINETE CU SFERA CU FILET DN20(3/4") ANSI 1500	10	Bucați	Pret achiziție + cost transport achiziție aprox. 15% + cost transport livrare si manipulare + adaos comercial = 900,00 lei	9.000,00 lei
5	ROBINETE CU SFERA DN 100 ANSI CLASS 900	10	Bucați	Pret achiziție + cost transport achiziție aprox. 15% + cost transport livrare si manipulare + adaos comercial = 9.900,00 lei	99.000,00 lei
6	ROBINETE CU CEP ECHILIBRAT DN 200 ANSI CLASS 600	12	Bucați	Pret achiziție + cost transport achiziție aprox. 15% + cost transport livrare si manipulare + adaos comercial = 27.180,00 lei	326.160,00 lei
7	ROBINETE CU CEP ECHILIBRAT DN 100 ANSI CLASS 600	6	Bucați	Pret achiziție + cost transport achiziție aprox. 15% + cost transport livrare si manipulare + adaos comercial = 9.720,00 lei	58.320,00 lei
8	ROBINETE CU CEP ECHILIBRAT DN 80 ANSI CLASS 600	40	Bucați	Pret achiziție + cost transport achiziție aprox. 15% + cost transport livrare si manipulare + adaos comercial = 6.300,00 lei	252.000,00 lei
9	ROBINETE CU SERTAR TIJA ASCENDENTA PN64 DNS0	8	Bucați	Pret achiziție + cost transport achiziție aprox. 15% + cost transport livrare si manipulare + adaos comercial = 2.160,00 lei	17.280 lei
10	ROBINETE CU SFERA PN63 DN25	4	Bucați	Pret achiziție + cost transport achiziție aprox. 15% + cost transport livrare si manipulare + adaos comercial = 1.170,00 lei	4.680,00 lei
Total					1.117.980

Argumentul nostru este acela ca: datorita relațiilor comerciale si a colaborării anterioare cu producătorul propus, reușim sa obținem preturi foarte competitive pentru piața noastră, întrucât achiziționăm în mod constant loturi mari de mărfuri atat penlru stoc, cat si pentru proiecte în derulare. Astfel, reușim sa obținem condiții comerciale avantajoase pentru clienții noștri. In plus, avem contracte avantajoase si cu recunoscute companii de transport, cu care lucram în mod constant, astfel reușind sa obținem reduceri de pret si reducem costurile, la rândul nostru.

In conformitate cu dispozițiile art. 221-222 din legea nr. 99/2016, va transmitem anexat balanța analitica la 30.11.2023 , din care reiese în mod foarte clar cifra de afaceri, cheltuielile cu achizițiile de produse, cheltuieli cu personalul, cheltuieli de transport, alte cheltuieli si marja de profit."

Acest răspuns, conform procesului-verbal nr. 4937/03.04.2024, a fost considerat neconcludent de către entitatea contractantă, și oferta contestatoarei declarată inacceptabilă și neconformă.

Analizând toate aceste informații, precum și susținerile părților, Consiliul reține relevanța următoarelor prevederi legale în soluționarea contestației:

- art. 222 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 99/2016:

"(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Entitatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când

dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele prevăzute la alin. (2)."

- art. 142 din HG nr. 394/0216:

"(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 222 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv."

Verificând propunerea financiară depusă de petentă pentru lotul 2, Consiliul reține că valoarea ofertată de 1.117.980 lei, reprezintă mai puțin de 80% din valoare estimată de 1.667.670 lei a acestui lot, respectiv 67% din aceasta.

În aceste condiții, entitatea contractantă în mod corect a solicitat petentei justificarea prețului ofertat.

Cât privește modul general de formulare a solicitării invocat de autoarea contestației, Consiliul consideră această apreciere îndreptățită, în parte.

Astfel, Consiliul constată că obiectul cererii achizitoarei este lipsit de echivoc, respectiv fundamentarea prețului ofertat, cu trimitere la prevederile art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 și art. 142 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

Or, prin răspunsul său autoarea contestației, preluând tabelul existent în propunerea financiară a introdus în coloana "Prețul unitar fără TVA", alături de prețul unitar, pentru toate cele 10 poziții, următoarea precizare "Pret achiziție + cost transport achiziție aprox. 15% + cost transport livrare si manipulare + adaos comercial = ...".

Alături de această precizare, întreaga sa justificare nu cuprinde decât afirmații/declarații precum faptul că oferta sa include costurile de achiziție, de transport și manipulare a produselor, un adaos comercial competitiv și satisfăcător pentru acest domeniu de activitate, cu mențiunea că, datorită relațiilor comerciale și a colaborării anterioare cu producătorul propus, reușește să obțină prețuri foarte competitive, respectiv că are contracte avantajoase și cu recunoscute companii de

transport, reușind să obțină reduceri de preț și, în consecință reducerea costurilor sale.

Drept document care să susțină cele afirmate, anexează Balanța analitică la 30.11.2023, din care reiese, susține aceasta, în mod foarte clar, cifra de afaceri, cheltuielile cu achizițiile de produse, cheltuieli cu personalul, cheltuieli de transport, alte cheltuieli și marja de profit.

Prin contestație, autoarea acesteia susține că răspunsul său reprezintă o fundamentare economică suficientă și adecvată, fiind prezentat un calcul clar din care rezultă modul de formare al prețului pentru fiecare produs în parte din oferta inițială, o explicație precisă cu privire la faptul că, datorită relațiilor comerciale și a colaborării anterioare cu producătorul propus, reușește să obțină prețuri foarte competitive.

În contra celor afirmate de contestatoare, la rândul său, Consiliul constată, așa cum a constatat și entitatea contractantă, că nu există nici un element în cadrul răspunsului care să justifice, în concret prețul unitar pentru vreunul din cele 10 repere aferente lotului 2 și, în consecință, sustenabilitatea prețului ofertat.

Tabelul înaintat cuprinde o singură informație concretă, respectiv faptul că aproximativ 15% reprezintă cost transport achiziție, fără vreo informație sau dovadă legată de prețul de achiziție, cost transport livrare și manipulare ori ponderea adaosului comercial, în rest fiind prezentate doar declarații, lipsite de susținere, irelevante în verificarea prețului ofertat, niciuna din informațiile prezentate neputând fi catalogată drept fundamentare, macar parțială, a prețului ofertat.

De asemenea, în privința acestor aspecte, așa cum a reținut și entitatea contractantă, Balanța analitică prezentată nu aduce nicio informație concretă care să justifice în vreun fel, măcar la nivel general, modul de stabilire a prețului unitar al produselor oferite, respectiv informații legate de nivelul acestor costuri. Acest document aduce informații detaliate cu privire la situația conturilor sale și nu informații legate de fundamentarea economică a prețului ofertat în procedura de față pentru reperele aferente lotului 2.

În aceste condiții, nu se poate aprecia că răspunsul formulat de contestatoare este pe măsura solicitării entității contractante.

Entitatea contractantă a solicitat fundamentarea prețului ofertat, iar informațiile prezentate de contestatoare nu prezintă vreo relevanță în acest sens.

Astfel, chiar dacă s-ar putea aprecia că nu i s-a solicitat în concret care sunt documentele ce trebuie să le prezinte pentru a dovedi sustenabilitatea prețului ofertat, i-a fost solicitată fundamentarea economică a acestui preț, iar răspunsul dat nu conține o astfel de fundamentare, astfel că în mod corect entitatea contractantă a constatat lipsa de neconcludență a răspunsului oferit în acest scop de SRL.

De altfel, nici măcar prin contestație nu sunt aduse mai multe argumente în favoarea concluziei acestui răspuns, petenta continuând să susțină că răspunsul său și documentele prezentate sunt suficiente

pentru a dovedi sustenabilitatea prețului ofertat, dar lipsind în continuare orice informație concretă legată de justificarea prețului ofertat prețului ofertat.

Cât privește eventualitatea confidențialitate a unor informații care ar fi trebuit prezentate de contestatoare, Consiliul consideră nu este aplicabilă în speță motivat de faptul că, pe de o parte, este obligația sa de a prezenta, atunci când i se solicită, justificarea prețului ofertat, iar pe de altă parte, entitatea contractantă are obligația respectării confidențialității documentelor pentru care acest caracter a fost probat.

În aceste condiții, Consiliul consideră corectă decizia entității contractante de respingere a ofertei contestatoarei depusă pentru lotul 2.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată practicaua deciziei ...