



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 41393/28.07.2023, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având ..., reprezentată legal prin ... – administrator, împotriva rezultatului procedurii simplificate de atribuire a contractului având ca obiect „*Lucrări de execuție depozit bușteni Brateiu*”, organizată de ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea raportul procedurii nr. 4959/21.07.2023, publicat în SEAP la data de 21.07.2023 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 4960/21.07.2023, încheiate de comisia de evaluare urmare a finalizării procesului de evaluare a ofertelor, precum și anularea tuturor documentelor de evaluare încheiate de comisia de evaluare, începând cu etapa de evaluare a ofertelor financiare și, în consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor începând cu etapa de evaluare a propunerilor financiare.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația formulată, ... critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta depusă în cadrul procedurii, apreciind ca nelegale motivele invocate în susținerea acestei decizii, și anume faptul că:

- oferta financiară a ... conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate conform art. 137 alin. (3) lit. c) din HG 395/2016 (exemplu: Cărămidă phoroterm - chiar dacă din factură

reiese ea a fost achiziționată în martie 2023 la prețul de 68 lei/mc, prețul de piață pentru aceste produse era și atunci de 7-8 ori mai mare);

- oferta financiară nu este în concordanță cu oferta tehnică, în sensul că, din oferta financiară, lipsește prețul pentru cutii pvc, stâlpi metalici 8 m și transportul pentru stâlpi; prezentarea unei facturi din 10.06.2023 și a Raportului de stocuri cu achiziția acestora, nu este concludentă, deoarece preturile acestora lipsesc din oferta financiară.

Față de prețul ofertat pentru produsul „Cărămidă phorotherm”, contestatoarea arată că a purtat o corespondență de clarificare a acestui aspect cu autoritatea contractantă, ocazie cu care a învederat acesteia că *„Prețul unitar ofertat de către societatea noastră pentru cărămidă Porothersm 30, 12, 25 N+F a fost ofertată corect. Deoarece societatea noastră a achiziționat o cantitate de 150 mc de cărămidă Porothersm lichidare de stoc de furnizorul Aproov SA în perioada decembrie 2022. Menționăm de asemenea că toată marfa este depozitată în spațiu închis, aerisit natural fără a fi supusă intemperiilor”*. De asemenea, atașat răspunsului la clarificări, în susținerea celor afirmate, oferta preț, factura seria A23 01513 din 30/01/2023, emisă de furnizorul APROV SA și lista stoc.

Cu privire la celelalte aspecte constatate de comisia de evaluare, respectiv neconcordanța unor articole de deviz din cadrul propunerii financiare cu oferta tehnică prezentată, precum și lipsa unor articole de deviz din cadrul propunerii financiare (Cutii PVC și Stâlpi metalici 8m), contestatoarea arată că, de asemenea, a adus toate clarificările solicitate de comisia de evaluare și, văzând că este vorba de abateri tehnice minore, a procedat la îndreptarea lor prin prezentarea Devizului General și a listelor de cantități, rectificate. Mai mult, și în cazul acestor produse a prezentat lista de stocuri/factura de la furnizor din care rezultă clar prețul de achiziție pentru aceste produse.

Astfel, din lista de stocuri transmisă, se poate observa foarte clar că prețul unitar pentru Cutia pvc 300 x 220 x 120 este de 21,1 lei astfel valoarea totală a celor 3 buc. solicitate prin deviz este de 63,3 lei.

În ceea ce privește valoarea stâlpilor H-8 se poate observa din factura furnizorului NOVOMIR, anexată răspunsului la clarificare, că prețul unitar este de 899,41 lei. Prin urmare, valoarea totală a celor 16 bucați este de 14.390,56 lei.

Mai arată contestatoarea că autoritatea contractantă a reținut și faptul că au fost ofertate prețuri prea mici în lista cu cantități de lucrări *"Instalații electrice interioare "poz 1-4- cabluri electrice..."*, în ciuda faptului că, prin răspunsul la clarificări a fost dovedit prețul acestora, prin transmiterea listei de stocuri, factura de achiziție și avizul de însoțire a mărfurilor.

În aceste condiții, contestatoarea solicită să se constate că oferta prezentată respectă conținutul art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, aceasta conținând atât propunerea tehnică și propunerea financiară cât și toate documentele solicitate prin

documentația de atribuire, astfel că motivul respingerii ofertei pe aceste considerente este unul abuziv și nelegal.

Legat de respingerea ofertei sale, ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. c), contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a dorit decât să identifice o încadrare în drept a deciziei de respingere, fiind de neconceput cum o achiziție de produse de la un furnizor cu ocazia lichidării de stoc, deci la un preț avantajos și prezentând toate dovezile în susținerea acestor afirmații, poate fi asociată de comisia de evaluare ca nefiind liberă concurență și, prin urmare, oferta conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Totodată, contestatoarea arată că, în condițiile în care legea permite îndreptarea erorilor/omisiunilor de natura viciilor, atât timp cât îndreptarea erorii/omisiunii este susținută în mod neechivoc de sensul și conținutul informațiilor existente în propunerea tehnică, precum și dacă această corectare nu este susceptibilă să producă un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, aspect rezultat în mod evident din clasamentul ofertelor financiare, este evident că, autoritatea contractantă a sancționat îndreptarea acestor erori/omisiuni, chiar dacă sunt respectate dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG 395/2016.

De asemenea, din interpretarea *ad literam* a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG 395/2016, se poate observa că respingerea ofertei poate fi făcută dacă propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice". Or, din înscrisurile emise de comisia de evaluare în legătură cu respingerea ofertei pe considerentul acestui temei de drept, nu reiese care este legislația incidentă față de care comisia de evaluare a apreciat că oferta prezintă o abatere și nici raționamentul comisiei de evaluare în baza căruia a concluzionat că s-ar putea conduce la o executare defectuoasă a contractului, ținând cont de îndreptarea viciilor de formă de natura erorilor/omisiunilor.

Prin punctul de vedere nr. 5185/IT/01.08.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 41983/01.08.2023, autoritatea contractantă arată că, din evaluarea ofertei depuse de, au reieșit următoarele:

- oferta financiară pentru cărămidă nu se corelează cu propunerea tehnică, în sensul că: Lista cuprinzând consumurile cu resursele materiale (document C6) nu este în concordanță cu Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (document F3) „Arhitectura” pct. 1 (norma CD95A01+ Zidărie cu rosturi subțiri pentru execuția pereților nestructurali din blocuri ceramice șlefuite Porothersm 30 N+F Profi cu mortar pentru rosturi subțiri Porothersm Profi), pct. 2, (norma CD97A01+, Zidărie cu rosturi subțiri pentru execuția pereților nestructurali din blocuri ceramice șlefuite Porothersm 12N+F Profi cu

mortar pentru rosturi subțiri Porootherm Profi) și pct. 3, (norma CD96A01+, Zidărie cu rosturi subțiri pentru execuția pereților nestructurali din blocuri ceramice șlefuite Porootherm 25 N+F Profi cu mortar pentru rosturi subțiri Porootherm Profi), cărămidă phorootherm lipsind din Centralizatorul C6.

- de asemenea, prețul unitar oferat de 69.50 lei/mc pentru cărămidă Phorootherm la punctele 1, 2 și 3 Arhitectura din documentul F3, nu se corelează cu ceea ce este specificat în deviz și în propunerea tehnică, fiind extrem de mic față de prețul real de piață ,de 432.46 lei/mc la care se adaugă TVA, procentul fiind de doar 16.07 %.

- lista cuprinzând consumurile cu resursele materiale, documentul C6, nu se corelează cu oferta financiară din Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, document F3, Arhitectura pct.4), norma IZF154A01+, Sistem termoizolant cu polistiren expandat Swisspor COMPACT pentru protecții termice în cadrul unor soluții tehnice de fațade din zidărie de cărămidă termoizolare cu EPS 80 F, deoarece polistirenul expandat EPS80 lipsește din Lista cuprinzând consumurile cu resursele materiale, documentul C6.

- normele IZA05D Vopsitorii anticorozive pe suprafețe de beton tencuite driscuite fin la pereți și tavane, email perclorvinilic (un strat amorsa și cinci straturi de email) și 20017904, email alchidic E. 105-13 NTR 1703-73 din propunerea financiară și cuprinse în Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, document F3, Șarpanta, nu se corelează cu normele RplzA05D Vopsitorii anticorozive pe tâmplărie metalică, utilaje tehnologice și construcții metalice executate cu email alchidic (un strat grund și 3 straturi email) pentru execuție mecanizată, din deviz și specificații tehnice.

- în lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect, centralizatorul C6 , nu se regăsește vas wc, așa cum corect a fost cuprins în lista de cantități instalații sanitare.

- la poziția 19, normativ W2A16A din Lista cu cantități de lucrări, document F3, Electrice exterioare, nu s-au oferat 16 buc stâlpi H=8 m echipat cu accesorii montat cu automacaraua în fundație turnată, lipsind astfel elementul financiar al ofertei pentru materiale și transport;

- nu s-au oferat 3 buc Cutie pvc 300x220x120, la poziția 14, normativ W2G22A2 din Lista cu cantități de lucrări - Electrice exterioare;

- în lista cu cantități de lucrări „Instalații electrice interioare "Poz. 1-4 cabluri electrice, s-au oferat prețuri unitare extrem de mici în comparație cu piața și raportul de stocuri din contabilitatea firmei: cablu electric CYYF 3X1.5mm = 0.06 lei față de 3.3 lei în piață și 1.06 lei în stocuri; cablu electric CYYF 3X2.5mm = 0.06 lei față de 5,16 lei în piață și 1.06 lei în stocuri; cablu electric CYYF 5X4 mm 0.01 față de 8,2 lei în piață și 1.06 lei în stocuri; cablu electric CYY-F 5x6 mm = 0.01 față de 11,76 lei în piață și 1.06 lei în stocuri contabile.

- tipul de țiglă din documentul C6 oferat nu coincide cu tipul de țiglă impus de proiect.

Potrivit autorității contractante, comisia de evaluare a constatat că elementele de preț ale ofertei ... sunt neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței și la normele de deviz folosite la calculul valorii estimate, neconcordanța unor norme ofertate cu cele solicitate și lipsa ofertei pentru 16 buc. stâlpi metalici și 3 cutii pvc.

În ceea ce privește corespondența de clarificare purtată cu contestatoarea, referitor la neregulile constatate, autoritatea contractantă consideră că, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat că oferta financiară nu este în concordanță cu oferta tehnică, în sensul că din oferta financiară lipsește prețul pentru cutii pvc, stâlpi metalici 8 m și transportul pentru stâlpi, și că, de asemenea, ofertantul nu justifică lipsa prețului din oferta financiară prin prezentarea unei facturi din 10.06.2023 și a raportului de stocuri, acest fapt fiind neconcludent.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, motivele pentru care comisia a considerat că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice și care ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului sunt următoarele:

- în eventualitatea în care autoritatea contractantă ar fi încheiat contractul de lucrări cu operatorul economic, având ca ofertă financiară întocmai pe cea transmisă (incompletă), autoritatea contractantă nu ar fi avut bază legală de a deconta lucrările;

- nu există bază legală conform căreia o autoritate contractantă poate să accepte o ofertă financiară incompletă, mai precis cu preturi lipsă. Un contract încheiat între o autoritate publică, a cărei finanțare este asigurată din fonduri publice, nu se poate încheia cu un operator economic a cărui ofertă financiară nu are preț ofertat la unele repere, 3 buc. cutii pvc, 16 buc stâlpi metalici 8 m, pentru iluminat depozit, transportul stâlpilor, comparativ cu devizul aprobat de autoritatea contractantă, chiar dacă operatorul economic își asumă execuția acelor lucrări fără plată.

Referitor la susținerile contestatoarei conform căroră, neconcordanța, dintre formularele F3 liste de cantități și C6 Lista cuprinzând consumurile cu resurse materiale și neconcordanța unor norme ofertate cu cele solicitate, provine din eroarea dată de programul de devize folosit, autoritatea contractantă consideră ca membrii comisiei de evaluare, au analizat și evaluat corect aceste aspecte ținând cont de prevederile legale, care prevăd că erorile materiale pot fi remediate dacă sunt minore.

Chiar contestatoarea arată că programul de redactare devize a avut erori la emiterea devizelor inițiale, fapt ce a condus la neconcordanța între oferta tehnică și cea financiară; mai mult, arată că remedierea lor s-a făcut ulterior, modificând formularul C6, Lista cuprinzând consumurile cu resurse materiale, pentru a fi în concordanță cu formularele F3 (listele de cantități cu prețuri) și atașându-le răspunsurilor sale.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă considera că membrii comisiei de evaluare au evaluat corect răspunsurile contestatorului care, în intenția de a elimina neconcordanța dintre documente, a modificat oferta tehnică și financiară, în sensul că a adăugat elementele de deviz lipsă.

Referitor la concluzia conform căreia oferta financiară a contestatarei conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate conform art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă arată că, deși contestatoarea a achiziționat produsele cărămidă phoroterm în urma unor lichidări de stocuri, acesta nu demonstrează calitatea produsului; mai mult achiziția acestora la prețul de 7-8 ori mai mic față de piață, a atras atenția comisiei asupra calității produselor: cărămidă putând fi deteriorată spartă, expusă la intemperii la furnizor sau chiar netratată termic corespunzător la producător, ceea ce ar conduce la imposibilitatea îndeplinirii contractului în condiții de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Explicațiile aduse de contestatoare au fost însoțite de dovezi, care nu au convins comisia de evaluare că aceste produse ar putea fi incluse în lucrare fără a nu afecta calitatea acesteia. Pentru motivele arătate mai sus și în conformitate cu art. 136 alin. (3), membrii comisiei au apreciat corect că aceste explicații nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, și au declarat oferta neconformă și inacceptabilă conform art. 137 alin. (3) lit. c) din HG 395/2016 deoarece conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că membrii comisiei au evaluat corect răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului foarte scăzut la cabluri electrice, deoarece, chiar dacă din raportul de stocuri reiese că acestea au fost achiziționate anterior la un preț de 1.6 lei, acest preț de achiziție este cu mult mai mare față de prețul inițial ofertat de 0.06 lei. Dacă comisia ar fi acceptat răspunsul, sau mai bine zis această nouă ofertă, acest fapt ar fi condus la modificarea ofertei și, implicit, la încălcarea legii.

Mai mult, deși contestatoarea a ofertat un preț total mult mai mic decât al ofertantului clasat pe locul II, dar cu prețuri unitare care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care fac imposibilă îndeplinirea contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire (prețurile amintite în raportul final și prezentul punct de vedere fiind doar o parte din prețurile foarte mici, existând chiar și prețuri exorbitant de mari), autoritatea contractantă consideră că, prin recunoașterea faptului că programul de devize, cu care s-a redactat oferta, a lucrat eronat, venită chiar din partea contestatoarei, confirmă neconcordanța dintre oferta tehnică și cea financiară, lipsa unor prețuri precum și prețurile foarte scăzute care afectează concurența, adică tocmai acele elemente pe care le-a avut comisia în vedere la respingerea ofertei.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209358856/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria în data de 28.07.2023, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de 80.206,8 lei.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Lucrări de execuție depozit bușteni Brateiu*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. și a documentației de atribuire, stabilind, termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 26.06.2023, ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 4.010.289,93 lei.

Trecând la soluționarea contestației pe fondul cauzei, contestatoarea ... este nemulțumită de evaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă, și solicită anularea Raportul procedurii nr. 4959/21.07.2023, anularea comunicări privind rezultatul procedurii nr. 4960/21.07.2023, precum și anularea tuturor documentelor de evaluare încheiate de comisia de evaluare începând cu etapa de evaluare a ofertelor financiare și reluarea procesului de evaluare a ofertelor începând cu etapa de evaluare a ofertelor financiare.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii oferta contestatoarei a fost respinsă ca ofertă neconformă și inacceptabilă prin adresa nr. 4960/21.07.2023.

Consiliul reține că, în procesul de evaluarea a ofertei financiare a contestatoarei, comisia de evaluare i-a transmis acesteia o solicitare de clarificări, prin adresa nr. 4638/06.07.2023, prin care a dorit să lămurească următoarele aspecte:

1.1. Oferta financiară pentru cărămidă nu se corelează cu propunerea tehnică, în sensul că: Lista cuprinzând consumurile cu resursele materiale (document C6) nu este în concordanță cu Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (document F3) ... Arhitectura" pct. 1 (norma CD95A01+ Zidărie cu rosturi subțiri pentru execuția pereților nestructurali din blocuri ceramice șlefuite Porotherm 30 N+F Profi cu mortar pentru rosturi subțiri Porotherm Profi), pct.2. (norma CD97A01+, Zidărie cu rosturi subțiri pentru execuția pereților nestructurali din blocuri ceramice șlefuite Porotherm 12N+F Profi cu mortar pentru rosturi subțiri Porotherm Profi) și pct. 3. (norma CD96A01+. Zidărie cu rosturi subțiri pentru execuția pereților nestructurali din blocuri ceramice șlefuite Porotherm 25 N+F Profi cu mortar pentru rosturi subțiri Porotherm Profi). cărămidă phorotherm lipsind din Centralizatorul C6.

1.2. De asemenea prețul unitar ofertat de 69.50 lei/mc pentru cărămidă Phorotherm la punctele 1, 2 și 3 Arhitectura din documentul F3. nu se corelează cu ceea ce este specificat în deviz și în propunerea tehnică, fiind extrem de mic fata de prețul real de piața.de 432.46 lei/mc la care se adaugă TVA. procentul fiind de doar 16.07 %.

1.3. Lista cuprinzând consumurile cu resursele materiale, documentul C6, nu se coreleaza cu oferta financiara din Lista cu cantitati de lucrări pe categorii de lucrări, document F3. Arhitectura pct.4), norma IZF154A01+, Sistem

termoizolant cu polistiren expandat Svvispor COMPACT pentru protectii termice în cadrul unor soluții tehnice de fațade din zidărie de cărămidă termoizolare cu EPS 80 F, deoarece polistirenul expandat EPS80 lipsește din Lista cuprinzând consumurile cu resursele materiale, documentul C6.

- 1.4. Normele IZA05D Vopsitorii anticorozive pe suprafețe de beton tencuite driscuite fin la pereți și tavane, email perclorvinilic (un strat amorsa și cinci straturi de email) și 20017904. email alchidic E. 105-13 NTR 1703-73 din propunerea financiară și cuprinse în Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, document F3, Șarpanta, nu se corelează cu normele RplZA05D Vopsitorii anticorozive pe tamplarie metalică, utilaje tehnologice și construcții metalice executate cu email alchidic (un strat grund și 3 straturi email) pentru execuție mecanizată, din deviz și specificații tehnice.
- 1.5. În Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect, centralizatorul C6 , nu se regăsește vas wc așa cum corect a fost cuprins în lista de cantități instalații sanitare.
- 1.6. La poziția 19. normativ W2A16A din Lista cu cantități de lucrări, document F3. Electricitate exterioare, nu s-au oferit 16 buc stâlpi H=8 m echipat cu accesorii montat cu automacarua în fundație turnată, lipsind astfel elementul financiar al ofertei pentru materiale.
- 1.7. Nu s-au oferit 3 buc Cutie pvc 300x220x120. la poziția 14. normativ W2G22A2 din Lista cu cantități de lucrări -Electricitate exterioare:
- 1.8. Poz. 44 Gura de scurgere și pul drenant. Hc solicitat =6 m. și nu 2m cum gresii ați oferit d-voastră:
- 1.9. În lista cu cantități de lucrări „Instalații electrice interioare "Poz. 1-4 cabluri electrice, ați oferit preturi unitare extrem de mici în comparație cu piața: cablu electric CYYF 3X1.5mm = 0.06 lei față de 3.3 lei: cablu electric CYYF 3X2.5mm = 0.06 lei față de 5.16 lei: cablu electric CYYF 5X4 mm 0.01 față de 8.2 lei: cablu electric CYY-F 5x6 mm = 0.01 față de 11.76 lei.
- 1.10. Tipul de țigla din documentul C6 oferit de d-voastră nu coincide cu tipul de țigla impus de proiect.

Societatea ... a formulat răspuns la solicitarea de clarificări prin care a precizat următoarele:

(...)

6. Lipsa ofertei de preț pentru articolele prezentate la punctele 1.6 respectiv 1.7:

Se datorează faptului că societatea noastră detine pe stoc aceste produse nefiind nevoiți să le achiziționăm în cazul câștigării contractului de execuție. Acestea din urmă au intrat în gestiunea societății noastre în anul 2023 luna ianuarie în cazul cutiei PVC respective în luna Iunie 2023 în cazul stălpilor. Valoarea acestor produse a fost deja achitată de către societatea noastră , în acest caz ne asumăm răspunderea de a livra produsele aferente celor două articole fără să afectăm buna desfășurare a procesului de execuție a lucrării .. Rectificăm C6 unde vom include articolele lipsă din lista de materiale.

Atasăm situația stocurilor la zi plus , factura de achiziție a produselor și C6 revizuit .

7. Neconcordanța dintre listele F3 și C6 pentru articolele prezentate la punctele 1.1, 1.3, 1.4, 1.5, 1.8 respectiv 1.10 este a fost generată de o eroare a programului de devizare în urma actualizării aplicației ISDP în timpul execuției înregistrării elementelor în deviz.

Echipa tehnică a programului ISDP a remediat anomalia creată de program, de a nu repartiza materialele incluse în retetarul normativelor indicate de dumneavoastră . Atasat formularul C6 pentru întreaga lucrare.

Punctul: 1.1 Caramida Porothersm 30 N+F, Caramida Porothersm 12 N+F, Caramida Porothersm 25 N+F au fost transferate în C6 din retetarul normativului

-document atasat. Mentionam faptul ca introducerea în lista de materiale C6 nu influenteaza pretul final ofertat.

Punctul: 1.2 Pretul unitar ofertat de catre societatea noastra pentru caramida Porotherm 30, 12, 25 N+F a fost ofertata corect. Deoarece societatea noastra a achizitionat o cantitate de 150 mc de caramida Porotherm lichidare de stoc de furnizorul Aprov SA în perioada decembrie 2022. Mentionam de asemenea ca toata marfa este depozitata în spatiu inchis , aerisit natural fara a fii supusa interperiiilor. Atasam oferta pret , factura și lista stocuri la zi. Mentionam faptul ca introducerea în lista de materiale C6 nu influenteaza pretul final ofertat.

Punctul: 1.3 A fost rectificata necorelarea normativului IZF154A01+ Sistem termoizolant cu polistiren expandat Swisspor Compact EPS 80 F fiind introdus din retetar în formularul C6 materialul polistiren expandat ESP 80F, mentionam faptul ca detinem în stocul de materiale al societatii polistiren expandat Swisspor. Mentionam faptul că introducerea în lista de materiale C6 nu influenteaza pretul final ofertat .

Punctul: 1.4 A fost corectat normativul RplzA05D conform cerințelor din caietul de sarcini și din F3 respectiv C6 , anomalia rezultata la denuirea articolului a fost generata tot de actualizarea programului ISDP . Modificare denumirii nu influenteaza pretul final ofertat . Atasam C6 și F3 deoarece preturile sunt neschimbate.

Punctul: 1.5 A fost introdus în centralizatorul de materiale C6 vas closet asa cum corect a fost introdus în F3 și în retetarul normativului. Atasam C6 actualizat și reteta normativului initial unde poate fii vazut vasul WC.

Punctul: 1.8 Am corectat dimensiunea Gura de scurgere și put drenant , He solicitat =6 m, și nu 2 m cum a redactat programul inasa mentionam faptul ca valoarea pretului ofertat este corecta . Atasam oferta de pret de la furnizorul nostru plus C6 respectiv F3.

De asemenea mentionam ca modificarea adusa textului de la normative nu modifica pretul ofertei financiare finale.

Punctul: 1.9 Preturile cablurilor electrice de la devizul instalatii electrice interioare a fost ofertat corect . Aceste cabluri au fost achizitionate de catre societatea noastra în anul 20222023 și se afla pe stocul societatii . Atasam lista stocuri, factura de achizitie și aviz de insotire a marfurilor

Punctul: 1.10 Atasat gasiti C6 conform cu solicitarile dumneavoastra . Mentionam faptul ca un singur tip de tigla în cantitate de 260.078 mp a avut în reteta alta denumire fata de solicitarea dumneavoastra . Totul a fost reglementat conform normelor .Modificarile aduse nu schimba cu absolut nimic pretul ofertat.

În Raportul final ... nr 4959/21.07.2023 autoritatea contractantă a reținut următoarele aspecte:

2. Propunerea financiara pentru „*Lucrări de execuție depozit bușteni Brateiu*” a SC

2.1. nu se coreleaza cu propunerea tehnica:

2.2. conține erori materiale:

2.3. se incadrează în fondurile alocate :

2.4. conține preturi foarte scăzute la unele produse.

a) În fapt :

2.5. oferta financiară pentru cărămidă nu se coreleaza cu propunerea tehnică, în sensul ca: Lista cuprinzând consumurile cu resursele materiale (document C6) nu este în concordanta cu Lista cu cantitati de lucrări pe categorii de lucrări (document F3) „Arhitectura” pct. I (norma CD95A01 + Zidărie cu rosturi subțiri pentru execuția pereților nestructurali din blocuri ceramice șlefuite Porotherm 30 N+F Profi cu mortar pentru rosturi subțiri Porotherm Profi), pct.2, (norma CD97A0I+. Zidărie cu rosturi subțiri pentru execuția pereților nestructurali din blocuri ceramice șlefuite Porotherm 12N+F Profi cu mortar pentru rosturi subțiri Porotherm Profi) și pct. 3. (norma CD96A01+. Zidărie cu rosturi subțiri pentru execuția pereților nestructurali din blocuri ceramice șlefuite Porotherm 25 N+F

Profi cu mortar pentru rosturi subțiri Porotherm Profi), cărămidă porotherm lipsind din Centralizatorul C6.

- 2.6. De asemenea prețul unitar oferit de 69.50 lei/mc pentru cărămidă Porotherm la punctele 1, 2 și 3 Arhitectura din documentul F3, nu se corelează cu ceea ce este specificat în deviz și în propunerea tehnică, fiind extrem de mic față de prețul real de piață de 432.46 lei/mc la care se adaugă TVA. procentul fiind de doar 16.07 %.
- 2.7. Lista cuprinzând consumurile cu resursele materiale, documentul C6 . nu se corelează cu oferta financiară din Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, document F3. Arhitectura pct.4). norma IZF154A01+, Sistem termoizolant cu polistiren expandat Swisspor COMPACT pentru protecții termice în cadrul unor soluții tehnice de fațade din zidărie de cărămidă termoizolare cu EPS 80 F, deoarece polistirenul expandat EPS80 lipsește din Lista cuprinzând consumurile cu resursele materiale, documentul C6;
- 2.8. normele IZA05D Vopsitorii anticorozive pe suprafețe de beton tencuite driscuite fin la pereți și tavane, email perclorvinilic (un strat amorsa și cinci straturi de email) și 20017904. email alchidic E. 105-13 NTR 1703-73 din propunerea financiară și cuprinse în Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, document F3. Șarpanta, nu se corelează cu normele RplZA05D Vopsitorii anticorozive pe tamplarie metalică, utilaje tehnologice și construcții metalice executate cu email alchidic(un strat grund și 3 straturi email) pentru execuție mecanizată, din deviz și specificații tehnice:
- 2.9. În Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect, centralizatorul C6 . nu se regăsește vas wc așa cum corect a fost cuprins în lista de cantități instalații sanitare:
- 2.10. La poziția 19. normativ W2AI6A din Lista cu cantități de lucrări, document F3. Electrice exterioare, nu s-au oferit 16 buc stâlpi H=8 m echipat cu accesorii montat cu automacarua în fundație turnată, lipsind astfel elementul financiar al ofertei pentru materiale;
- 2.11. Nu s-au oferit 3 buc Cutie pvc 300x220x120. la poziția 14, normativ W2G22A2 din Lista cu cantități de lucrări -Electrice exterioare:
- 2.12. Poz. 44 Gura de scurgere și put drenant. Hc solicitat =6 m. și nu 2m cum greșit ați oferit d-voastră;
- 2.13. În lista cu cantități de lucrări ..Instalații electrice interioare "Poz. 1-4 cabluri electrice, a oferit preturi unitare extrem de mici în comparație cu piața și raportul de stocuri din contabilitatea firmei: cablu electric CYYF 3X1.5mm = 0.06 lei față de 3.3 lei în piața și 1.06 lei în stocuri; cablu electric CYYF 3X2.5mm = 0.06 lei față de 5.16 lei în piața și 1.06 lei în stocuri; cablu electric CYYF 5X4 mm 0.01 față de 8.2 lei în piața și 1.06 lei în stocuri; cablu electric CYY-F 5x6 mm = 0.01 față de 11,76 lei în piața și 1.06 lei în stocuri contabile.
- 2.14. Tipul de țigla din documentul C6 oferit de d-voastră nu coincide cu tipul de țigla impus de proiect'.

În drept:

Conform Art. 136 alin. (1)-(4), 137 alin (2) lit. k), art. 137alin (3) lit. d) din HG 395/2016 și art. 3 lit (hh), art. 210 alin (1) din Legea nr. 98/2016;

Comisia de evaluare a constatat că elementele de preț ale ofertei ... sunt neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței și la normele de deviz folosite la calculul valorii estimate, neconcordanța unor norme oferite cu cele solicitate și lipsa ofertei pentru 16 buc stâlpi metalici și 3 cutii pvc conform punctelor 1.6 și 1.7 din prezenta.. A solicitat explicații și justificări de pret prin adresa 4638/06.07.2023 ora 12:45 referitoare la punctele 1.1-1.10 cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire:

Comisia a solicitat ca aceste Clarificări să se refere în special la:

- 1) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la lucrările ce se vor executa în condițiile prevăzute de Caietele de sarcini și cu respectarea normelor tehnice în vigoare;
- 2) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru execuția lucrărilor;
- 3) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);
- 4) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 ;
- 5) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.
- 6) justificare privind lipsa ofertei la articolele prezentate la punctele 1.6 și 1.7.
- 7) neconcordanța dintre listele F3 și C6 pentru articolele prezentate la punctele 1.1. 1.3. 1.4. 1.5. 1.8 și 1.10.

Răspuns: în data de 11.07.2023 ora 16:46/ în termen Explicațiile aduse de au fost însoțite de:

- 7.a)-raport stocuri, factura SC APROV SA pentru cărămidă Phoroterm și polistiren expandat; al) factura pentru stâlpii neofertati de la SC NOVONIR SRL;
- 7.b)-documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori de materiale- nu a depus;
- 7.c) -modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;
- 7.d)-nivelul de salarizare al personalului ofertantului;
- 7.e) -performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

În conformitate cu prevederile art. 3 lit. (hh) și art. 210 alin.(l) Legea nr. 98/2016. precum și ale art. 136 alin. (l)-(4). art. 137 alin(2) lit. k) și art. 137 alin(3) lit. d) din HG 395/2016.

Comisia a tras următoarele concluzii:

-Oferta financiară a conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate conform art. 137 alin (3) lit. c) din HG nr. 395/2016 (exemplu: Cărămidă phoroterm chiar dacă din factura reiese ca a fost achiziționată în martie 2023 la prețul de 68 lei/mc. prețul de piață pentru aceste produse era și atunci de 7-8 ori mai mare);

- oferta financiară nu este în concordanța cu oferta tehnică, în sensul ca din oferta financiara lipsește prețul pentru cutii pvc. stâlpi metalici 8 m și transportul pentru stâlpi; comisia considera ca justificarea d-voastră prin prezentarea unei facturi din 10.06.2023 și a Raportului de stocuri cu achiziția acestora, nu este concludentă, deoarece prețurile acestora lipsesc din oferta d-voastră financiara. Conform art. 137 alin. (2) lit. k) în cazul în care unei oferte îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Lege și alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

.... – inacceptabilă și neconformă/Respinsă.

Următoarele oferte au fost declarate neconforme: SC deoarece:

In fapt:

La poziția 19. normativ W2AI6A din Lista cu cantitati de lucrări, document F3, Electrice exterioare, nu s-au ofertat 16 buc stâlpi H=8 m echipat cu accesorii montat cu automacaraua in fundație turnata, lipsind astfel elementul financiar al ofertei pentru materiale;

Nu s-au ofertat 3 buc Cutie pvc 300x220x120. la poziția 14. normativ W2G22A2 din Lista cu cantitati de lucrări -Electrice exterioare:

In lista cu cantitati de lucrări „Instalatii electrice interioare "Poz. 1-4 cabluri electrice, ati ofertat preturi unitare extrem de mici in comparație cu piața: cablu electric CYYF 3X1.5mm = 0.06 lei fata de 3.3 lei; cablu electric CYYF 3X2.5mm = 0.06 lei fata de 5.16 lei ; cablu electric CYYF 5X4 mm 0.01 fata de 8.2 lei !!!: cablu electric CYY-F 5x6 mm = 0.01 fata de 11,76 lei.

In drept:

Art. 137. - (I) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege. oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;

Următoarele oferte au fost declarate inacceptabile: deoarece ofertei îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Lege.

Motive de respingere financiară: art. 137 alin. 2 lit. k, în condițiile cu art. 3 lit. hh) din legea nr. 98/2016

În urma analizării celor expuse mai sus, Consiliul constată că propunerea financiară prezentată de SRL prezintă discrepanțe semnificative în raport cu propunerea tehnică. Lista de cantități de lucrări pe categorii de lucrări (documentul F3) nu este în concordanță cu lista de consumuri de resurse materiale (documentul C6). Această incongruență prezintă unele consecințe negative asupra interpretării și implementării corecte a lucrărilor prezentului contract.

Aceste neconcordanțe constau în asocierea incorectă a unor elemente din lista de cantități de lucrări (F3) cu elemente corespunzătoare din lista de consumuri de resurse materiale (C6).

Chiar dacă suma totală propusă în oferta financiară se încadrează în limitele fondurilor alocate pentru proiect, neconformitățile persistă din cauza prețurilor anormal de scăzute oferite pentru diverse componente sau cotarea acestora în *Devizul general completat* cu „0 lei”.

Spre exemplu: poziția 19, normativ W2A16A din Lista cu cantități de lucrări, document F3 - *Electrice exterioare*, nu s-au ofertat: 16 buc stâlpi H=8 m echipat cu accesorii montat cu automacaraua în fundație turnată, lipsind astfel elementul financiar al ofertei pentru materiale. De asemenea, nu s-au ofertat 3 buc Cutie pvc 300x220x120, la poziția 14. normativ W2G22A2 din Lista cu cantități de lucrări - *Electrice exterioare*, vas wc etc.

Aceste prețuri deosebit de mici sau cotarea cu „0 lei” pot ridica suspiciuni cu privire la capacitatea ofertantului de a furniza materiale și manoperă de calitate conformă cu cerințele proiectului.

Propunerea financiară conține prețuri mult sub media pieței pentru anumite produse. Acest aspect poate ridica semne de întrebare privind capacitatea ofertantului de a furniza lucrări și materiale de calitate, iar prețurile foarte reduse pot ridica îndoieli cu privire la fezabilitatea financiară a întregului proiect.

O discrepanță majoră este evidentă în ceea ce privește propunerea pentru cărămida Porotherm. Lista de consumuri de resurse materiale (C6) nu se aliniază cu Lista de cantități de lucrări pe categorii de lucrări (F3) în ceea ce privește tipurile și cantitățile de cărămidă Porotherm

necesare. Această incongruență poate avea consecințe semnificative asupra calității și corectitudinii lucrărilor efectuate.

Prețul extrem de scăzut pentru cărămida Phoroterm ridică suspiciuni cu privire la corectitudinea calculului financiar și la modalitatea în care costurile au fost estimate. Diferența semnificativă dintre prețul oferit și prețul de piață ridică întrebări cu privire la fezabilitatea reală a furnizării de materiale conform specificațiilor.

Mai mult, prezentarea unei facturi (factură seria A23 01513/30.01.2023) de achiziție atașată răspunsului de clarificare nu prezintă o asumare în oferta financiară a operatorului economic în cauză, în devizul general corectat este cota cu „0 lei”. O factură este un document care justifică o componentă a prețului ofertei și nu invers.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a accepta modificarea structurii centralizatorului de prețuri cu includerea de noi elemente cu tarif „0 lei”, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare următoarele dispoziții ale HG nr. 395/2016:

- art. 134

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:
a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau
b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/ abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

- art. 135

„(1) În condițiile [art. 209](#) din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

- art. 137

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.”

Rezultă din textele legale citate că singura modificare acceptată în privința propunerii financiare este reprezentată de cea intervenită ca urmare a corectării erorilor aritmetice, prin refacerea calculelor aferente și modificarea implicită a elementelor propunerii financiare afectate.

Or, în speța prezentă, scenariul propus de contestatoare nu implică refacerea unor calcule pentru îndreptarea unor erori aritmetice, astfel încât evaluarea, în acest mod, a ofertei sale, să poată fi considerată legală și acceptată, în consecință ci, modificarea structurii centralizatorului de prețuri cu includerea de noi elemente cu tarif „0 lei”.

În sensul celor de mai sus, a statuat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, prin *Ordonanța Vicepreședintelui Curții din 05.06.2015 în cauza 49/15 P(R)*:

43 În această privință, trebuie amintit că, în conformitate cu ceea ce sa statuat la punctul 28 din prezenta ordonanță, corectarea unei erori materiale săvârșite de un ofertant în redactarea ofertei sale, în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat, nu trebuie să îi permită să o modifice și să îi confere astfel un avantaj necuvenit.

44 În consecință, **orice modificare a unei oferte economice care nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale vădite de redactare sau care nu rezultă automat dintr-o corectare nu este autorizată** în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat. Astfel, autoritatea contractantă nu poate da unui singur ofertant, după deschiderea ofertelor, posibilitatea să modifice termenii ofertei sale, sub sancțiunea încălcării principiului egalității de tratament, precum și a termenilor dispoziției menționate.

De asemenea, Tribunalul în Hotărârea din 28 februarie 2018, *Vakakis kai Synergates/Comisia*, T-292/15, EU:T:2018:103, a supus atenției următoarele:

94 În această privință și cu titlu introductiv, trebuie amintit că autoritatea contractantă este obligată să asigure, în fiecare fază a unei proceduri de cerere de ofertă, respectarea principiului egalității de tratament și, pe cale de consecință, respectarea egalității de șanse a tuturor ofertanților (a se vedea Hotărârea din 12 iulie 2007, *Evropaïki Dynamiki/Comisia*, T250/05, nepublicată, EU:T:2007:225, punctul 45 și jurisprudența citată).

95 Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o achiziție publică, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în elaborarea ofertelor lor și presupune, prin urmare, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți competitorii (a se vedea Hotărârea din 9 septembrie 2009, *Brink's Security Luxembourg/Comisia*, T437/05, EU:T:2009:318, punctul 114 și jurisprudența citată).

96 În plus, principiul egalității de tratament înseamnă că ofertanții trebuie să se afle pe poziții de egalitate atât la momentul la care pregătesc ofertele, cât și la momentul la care acestea sunt evaluate de autoritatea contractantă (Hotărârea din 11 iunie 2014, *Communicaid Group/Comisia*, T4/13, nepublicată, EU:T:2014:437, punctul 580).

Modul superficial de întocmire a ofertei se dovedește, în egală măsură, și în ceea ce privește prețul „0 lei”, în propunerea financiară a

contestatoarei, respectiv necotarea elementelor în discuție. Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că nu pot fi acceptate bunuri și/sau servicii al căror cost declarat de ofertant este „0”, în condițiile în care, potrivit art. 3 lit. I) din Legea nr. 98/2016 contractul de achiziție publică este definit ca fiind un contract oneros.

Discrepanțele dintre lista de consumuri de resurse materiale (C6) și valoarea financiară prezentată în Lista de cantități de lucrări pe categorii de lucrări (F3) introduce confuzii și incertitudini în ceea ce privește alocarea corectă a resurselor și calcularea costurilor.

Normele de vopsitorii anticorozive din oferta financiară nu corespund cu normele cerute în caietul de sarcini. Această incongruență poate semnală o abordare tehnologică inadecvată și poate influența calitatea lucrărilor.

Lipsa prețurilor pentru stâlpii metalici, cutii pvc, vasul wc și a altor componente specifice din Lista de cantități de lucrări pe categorii de lucrări (F3) arată clar faptul că ofertantul nu le-a luat în considerare în estimarea costurilor.

Deși comisia de evaluare i-a solicitat clarificări ofertantului privind lipsa unor produse, acesta a corectat formularul de deviz și formularul C6, introducând cantitățile sesizate lipsă de comisia de evaluare, dar fără a înscris și prețurile materialelor/produselor în cauză.

Mai mult, solicitarea de clarificare prevedea justificarea prețurilor oferite pentru toate articolele de lucrări, implicit și a materialelor și produselor/bunurilor ce urmau a fi folosite în lucrare. Însă, față de această cerere, ofertantul contestator a înțeles să justifice prețul produselor reclamate prin actualizarea listelor cu cantitățile aferente și cotarea lor cu prețuri zero.

Cotarea cu zero a produselor demonstrează, cât se poate de clar, faptul că ofertantul nu justifică prețul oferit.

Acest aspect afectează integritatea ofertei financiare și duce la distorsionarea concurenței.

De asemenea, se regăsește o eroare în specificațiile dimensionale ale gurilor de scurgere și puțului drenant semnalează necesitatea unei atenții sporite în privința detaliilor și a procesului de pregătire a ofertei.

În cadrul listei de cantități de lucrări pentru „Instalații electrice interioare”, ... a oferit prețuri unitare extrem de mici pentru cablurile electrice, comparativ cu prețurile de pe piață și cu raportul de stocuri din contabilitatea firmei. Această discrepanță semnificativă în prețuri ridică suspiciuni cu privire la fezabilitatea financiară a acestor prețuri și la capacitatea companiei de a furniza materiale de calitate conform specificațiilor proiectului.

Mai exact, societatea în cauză a oferit următoarele prețuri unitare în comparație cu prețurile de piață și raporturile de stocuri:

- Pentru cablul electric CYYF 3X1.5mm:
 - Prețul oferit: 0.06 lei
 - Prețul de piață: 3.3 lei

- Prețul în stocuri contabile: 1.06 lei
- Pentru cablul electric CYYF 3X2.5mm:
 - Prețul ofertat: 0.06 lei
 - Prețul de piață: 5.16 lei
 - Prețul în stocuri contabile: 1.06 lei
- Pentru cablul electric CYYF 5X4mm:
 - Prețul ofertat: 0.01 lei
 - Prețul de piață: 8.2 lei
 - Prețul în stocuri contabile: 1.06 lei
- Pentru cablul electric CYY-F 5x6mm:
 - Prețul ofertat: 0.01 lei
 - Prețul de piață: 11.76 lei
 - Prețul în stocuri contabile: 1.06 lei

Diferențele dintre prețurile oferite de societate și prețurile de piață sunt semnificative și ridică suspiciuni cu privire la modul în care au fost calculate prețurile oferite.

Pentru justificarea prețului pentru cablu (de 0.06 lei) ofertantul a decis să prezinte stocuri de materiale care au valoarea de 1.06 lei. Or, prețul cablului, de 0.06 lei, nu poate fi explicat prin existența unui stoc de 1.06 lei. Din contră, prețul din ofertă trebuie să fie cel puțin la nivelul valorii contabile. În fapt, ofertantul nu a justificat prețurile pentru cabluri, respectiv prețul ofertei.

Nu au relevanță explicațiile ofertantului din contestație, că diferențele de preț ar fi sub 1% din valoarea ofertată, întrucât, în devizul general și formularul C6 actualizate (atașate răspunsului la solicitarea de clarificări) nu se regăsesc prețuri pentru produsele în cauză, ele fiind cotate cu zero, iar comisia de evaluare nu a avut posibilitatea cuantificării, în valoare monetară, a acelor costuri, pentru a stabili incidența abateri tehnice minore/majore.

Ofertantul avea obligația justificării prețului ofertat pentru toate componentele arătate în solicitarea de clarificări. Stabilirea unui cost zero pentru unele produse (stâlpi metalici, cutii pvc, vas) și prezentarea unor valori mai mari pentru altele (cabluri), față de cele din ofertă dovedește nejustificarea prețului.

Prin contestarea rezultatului procedurii de atribuire, ofertantul încearcă să transforme oferta sa neconformă, într-una conform, ceea ce reprezintă o încălcare a principiului tratamentului egal și al principiului transparenței, statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Relevantă în acest caz, este hotărârea CJUE, din cauza C-131/16, Archus, Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S A:

27 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun de asemenea oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29

martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C- 599/10, EU:C:2012:191, punctul 36,

precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647,

punctul 31).

28 Astfel, a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea din 29 martie

2012, SAG ELV Slovensko și alții, C- 599/10, EU:C:2012:191, punctul 37).

Consiliul concluzionează că verificarea propunerilor financiare, depuse de ofertanți este un proces laborios, constând în verificarea tuturor informațiilor și înscrisurilor din propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător și care să confere autorității contractante certitudinea că serviciile/lucrările descrise în ofertă pot fi prestate la prețul și în condițiile prevăzute în propunerea financiară depusă până la data limită de depunere stabilită în anunțul de participare.

În aceste condiții, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei contestatoarei, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatoarei privind nelegalitatea evaluării proprii ofertei sunt neîntemeiate, urmând să fie respinse, autoritatea a declarat corect oferta contestatoarei neconformă și inacceptabilă.

În considerarea celor reținute, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația formulată ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

..

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 18 pagini.