

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41343/19.08.2022, formulată de SC ...SRL, cu sediul în, iar convențional prin Cabinet de avocat ..., împotriva comunicării nr. 1195/A1171/10.08.2022 și a raportului procedurii de atribuire înregistrat sub numărul A-2604/09.08.2022, documente emise de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Aparat dermatoscopie”, cod CPV 33166000-1, s-a solicitat:

- *anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1195/A1171 din 10.08.2022;*

- *anularea raportului procedurii de atribuire înregistrat sub numărul A-2604/09.08.2022 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii;*

- *obligarea autorității la reevaluarea ofertei depuse de ...SRL;*

- *obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică activitatea comisiei de evaluare, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, contestatoarea învederează că procesul de evaluare s-a realizat fără sprijinul experților cooptați, iar accesarea acestora a avut loc la data de 13.07.2022.

Autoritatea contractantă a solicitat SC ...SRL documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ.

Contestatoarea susține că a depus documentele cerute, iar la data de 14.07.2022, autoritatea a solicitat depunerea declarației privind

situația potențial generatoare a unui conflict de interese, astfel că a oferit toate clarificările solicitate de comisia de evaluare.

După evaluare, clasamentul a fost următorul:

- Locul 1 SC CATTUS SRL - 180.000 de lei, fără TVA
- Locul 2 SC ...SRL - 270.000 lei, fără TVA

Întrucât oferta SC SRL a fost neobișnuit de scăzută, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, ulterior fiind declarată câștigătoare a procedurii.

Invocând prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2006, petenta consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile transparenței, tratamentului egal și al proporționalității stabilind câștigătoare oferta cu prețul cel mai scăzut, fără a ține cont de specificațiile tehnice ale fiecărui aparat în parte, performanțele acestora, raportul calitate-preț, personalul instruit, cât și de faptul că aparatul oferit de SC ...SRL este de înaltă performanță, fiind minim invaziv (un nivel scăzut de radiații).

Autoritatea însăși a observat prețul neobișnuit de mic (66,67 din valoarea estimată a contractului), și fără a se mai raporta la cerințele minime din caietul de sarcini și la informațiile prezentate în propunerea tehnică, a declarat câștigătoare oferta SC ... SRL, raportat la criteriul de atribuire – prețul cel mai scăzut.

În final, autoarea contestației solicită ca, în temeiul art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, să-i permită depunerea de concluzii oral în fața Consiliului.

Autoritatea contractantă a transmis documentele relevante în soluționarea contestației, atașat punctului de vedere nr. A3910/23.08.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 42136/24.08.2022, prin care solicită respingerea acesteia, ca tardivă și nefondată, având în vedere următoarele considerente:

În faza de evaluare DUAЕ și a conformității tehnice a ofertelor au fost solicitate clarificări, astfel:

- solicitare de clarificări nr. 1040/A1171/14.07.2022 - către SC ...SRL (răspuns nr. 1040/A1171/14.07.2022);
- solicitare de clarificări nr. 1045/A1171/15.07.2022 - către SC CATTUS SRL (răspuns nr. 1070/A1171/21.07.2022);
- solicitare de clarificări nr. 1137/A1171/29.07.2022 - către SC CATTUS SRL (răspuns nr. 1140/A1171/02.08.2022);
- solicitare de clarificări nr. 1138/A1171/29.07.2022 - către SC ...SRL (răspuns nr. 1142/A1171/02.08.2022);

Conform procesului-verbal nr. A1-2549 din 02.08.2022, ofertele SC ...SRL și SC ... SRL au fost declarate admisibile și conforme din punct de vedere tehnic.

Având în vedere criteriul de atribuire stabilit - „prețul cel mai scăzut”, în faza de evaluare financiară a ofertelor, prin adresa nr. 1147/A1171/02.08.2022, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clasat pe locul 1 – SC ... SRL justificarea prețului neobișnuit de scăzut

aferent propunerii financiare în valoare de 180.000,00 lei (66,67 % din valoarea estimată), precum și documentele de îndeplinire DUAЕ, primindu-se răspunsul înregistrat sub nr. 1189/A1171/09.08.2022, răspuns declarat admisibil conform procesului-verbal nr. A4-2603 din 09.08.2022.

Astfel, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. A4-2604 din 09.08.2022, stabilind câștigătoare oferta SC ... SRL, clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAЕ.

Autoritatea contractantă apreciază ca nefondate susținerile contestatoarei, potrivit cărora comisia de evaluare ar fi încălcat prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece procedura de atribuire s-a desfășurat prin intermediul SEAP, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” a fost stabilit prin documentația de atribuire aferentă anunțului de participare simplificat nr. SCN1109776/29.06.2022.

În concluzie, consideră că SC ...SRL contestă aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” stabilit prin documentația de atribuire publicată la data de 29.06.2022, contestație care trebuia depusă în termen de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, conform prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208340666/1, în valoare de 5.400 lei, emisă de CEC Bank – ..., la data de 23.08.2022.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat la 29.06.2022, procedura simplificată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Aparat dermatoscopie”, Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 270.000 lei, fără TVA, termen stabilit pentru depunerea ofertelor 13.07.2022, ora 15:00. Criteriul de atribuire „Prețul cel mai scăzut”.

Potrivit raportului procedurii de atribuire, înregistrat cu nr. A4-2604/09.08.2022, în cadrul procedurii de atribuire, au fost depuse 2 oferte, printre care și a contestatoarei din prezenta cauză, respectiv SC ...SRL.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 1195/A1171/10.08.2022, SC ...SRL a formulat prezenta contestație prin care solicită anularea comunicărilor rezultatului procedurii de

atribuire, a raportului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SC ...SRL, precum și obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată.

Consiliul constată că prin punctul de vedere autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității contestației formulată de SC ...SRL, aducând ca argument în susținerea acesteia faptul acest ofertant contestă aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, stabilit prin documentația de atribuire publicată la data de 29.06.2022, contestație care trebuia depusă în termen de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, conform prevederilor art. 8, alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere dispozițiile art. 26 din Legea nr. 101/2016 „(1) *Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul urmând a se pronunța cu precădere cu privire la această excepție.

Analizând documentele depuse în dosarul cauzei, Consiliul constată caracterul nefondat al excepției având în vedere că ofertantul contestator nu critică prevederile documentației de atribuire ci doar abordează colateral criteriul de atribuire stabilit, respectiv „prețul cel mai scăzut”, în condițiile în care, după cum afirmă, „raportul calitate-preț, personalului instruit cât și de faptul că aparatul oferit de către SC BEAUTY MED SOLUTION SRL este de înaltă performanță fiind minim invaziv”, trebuia să conducă la declararea ofertei sale câștigătoare.

Așadar, Consiliul constată că față de actul contestat, respectiv rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 1195/A1171/10.08.2022, SC ... SRL a formulat contestația în termen la data de 17.08.2022, conform ștampilei RA Poșta Română aplicată pe plic.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că SC ... SRL contestă decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, în condițiile în care prețul ofertat de aceasta reprezintă 66,67% din valoarea totală estimată.

Ca argumente în susținerea criticilor, contestatoarea arată că deși a constatat prețul neobișnuit de scăzut nu s-a raportat la cerințele minime din caietul de sarcini și la informațiile prezentate în propunerea tehnică ci a declarat câștigătoare oferta SC ... SRL, motivând doar faptul că a ținut cont de criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul constată în soluționarea criticilor faptul că în evaluarea celor două oferte comisia de evaluare, contrar afirmațiilor contestatoarei, a verificat fiecare ofertă în parte prin raportare la cerințele prevăzute în documentația de atribuire, așa cum rezultă din procesele verbale de evaluare a ofertelor, rezultând așadar că ambele oferte îndeplinesc

prevederile documentației de atribuire, inclusiv cele stabilite prin caietul de sarcini privind specificațiile tehnice ale produsului.

În soluționarea cauzei, Consiliul nu va reține ca fondate susținerile contestatoarei potrivit cărora autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței, tratamentului egal și al proporționalității prin luarea deciziei de a declara câștigătoare oferta SC ... SRL, doar pentru faptul că a avut cel mai mic preț, fără a ține seama de performanțele celor două aparate ofertate, raportul calitate-preț, personalul instruit cât și de faptul că aparatul oferit de SC ... SRL este de înaltă performanță fiind minim invaziv cu privire la integritatea și sănătatea corporală a pacienților.

Toate aceste aspecte invocate în susținerea caracterului nelegal al deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta SC ... SRL cu prețul cel mai scăzut nu sunt fondate, așa cum s-a reținut și anterior, având în vedere că în cadrul procedurii de atribuire nu a fost stabilit criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț”* prevăzut de art. 187 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016, ci, criteriul de atribuire *„prețul cel mai scăzut”* prevăzut la lit.d) al aceluiași articol.

Consiliul reține că, autoritatea contractantă a procedat în mod corect la evaluarea din punct de vedere tehnic și financiar a celor două oferte depuse, iar ca urmare a faptului că ambele oferte au fost declarate admise întrucât au îndeplinit toate cerințe de calificare cât și cerințele minime tehnice stabilite prin caietul de sarcini a aplicat criteriul de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, respectiv *„prețul cel mai scăzut”*.

Pentru a decide astfel, Consiliul constată că sunt relevante și aplicabile în prezenta speță dispozițiile art. 34 din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„În cazul în care criteriul utilizat este „prețul cel mai scăzut”, (...), stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire”*.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că având în vedere prețul neobișnuit de scăzut ofertat de către SC ... SRL raportat la valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor legale care reglementează situația prețului neobișnuit de scăzut și a efectuat verificări în acest sens.

Consiliul reține că în cazul existenței unui preț neobișnuit de scăzut sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

-art. 210 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel*

de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la [alin. \(2\)](#)".

-art. 136 din HG nr. 395/2016, potrivit căreia „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv".

Pentru aplicarea acestor prevederi autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ... SRL, cu adresa nr. 1147/A1171/02.08.2022, printre altele:

„În conformitate cu prevederile art. 134 alin. 1 din HG 395/2016, vă solicităm clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, conform art. 210 din Legea nr. 98/2016. Clarificările se pot referi în special la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor pentru APARAT DERMATOSCOPIE”.

Consiliului i-a fost comunicată cu adresa nr. 1189/A1171/09.08.2022 justificarea prețului solicitată de către autoritatea contractantă prin care ofertantul câștigător a detaliat atât prețul în lei cât și o listă de prețuri în euro, respectiv care sunt prețurile pentru articolul VIDIX 4.0 și componentelor acestuia, articolului MODULI SFTW și componentelor acestuia, prețuri care în total însumează 180.000 lei, fără TVA.

În justificarea prețului ofertat SC ... SRL a prezentat următoarea justificare:

<i>1.Prețul de achiziție este de</i>	<i>94.551,60 lei</i>
<i>2.Transportul până la sediul beneficiarului</i>	<i>500,00 lei</i>
<i>3.Facturare, expediere cu personal propriu (1/2 oră/lună)</i>	<i>50,00 lei</i>
<i>4.Cheltuieli generale, depozitare etc 5%</i>	<i>4.727,58 lei</i>
<i>5.Contribuții aferenta suportat de angajator</i>	<i>1,12 lei</i>
<i>Total cheltuieli</i>	<i>99.930,30 lei”</i>

Ofertantul precizând totodată că din acest preț are **„Profit comercial de unde se acoperă și cheltuielile neprevăzute 80.169,70 lei”**, **„Preț ofertă fără TVA 180.000,00 lei”** preț care, în acest context, nu poate fi încadrat în categoria prețului neobișnuit de scăzut.

Prin urmare, față de cele reținute anterior, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că evaluarea ofertelor a fost făcută cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale, situație în care constată caracterul nefondat al criticilor, motiv pentru care va respinge ca nefondată contestația formulată SC ... SRL, inclusiv capătul de cerere privind acordarea cheltuielilor de judecată, în contradictoriu cu ... Constanța.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 8 (opt) pagini