



**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 1448/C8/1409**

**Data: 27.05.2024**

Prin contestația nr. 1153/25.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26214/26.04.2024, formulată de către ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având ....., împotriva raportului procedurii nr. 4534/17.04.2024, emis de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „.....”, se solicită:

1. admiterea contestației și anularea actelor de procedură contestate;
2. anularea raportului procedurii nr. 4534/17.04.2024;
3. anularea adresei nr. 4591/18.04.2024;
4. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei .....

Prin adresa nr. 29/07.05.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 27683/07.05.2024, ..... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .... având ....., a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea pe fond a contestației ca nefondată, invocând în acest sens excepția tardivității contestației și excepția lipsei cautiunii.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... critică decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei .....

În partea introductivă a contestației, ..... indică o scurtă prezentare a procedurii de atribuire, menționând faptul că, prin adresa nr. 4591/18.04.2024, autoritatea contractantă l-a informat cu privire la faptul că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, ci oferta ..... a fost clasată pe locul I.

Prin adresa nr. 4703/19.04.2024 autoritatea contractantă i-a transmis că-i permite accesul la documente în data de 22.04.2024 între orele 10:00-14:00 la sediul .....

În urma studierii documentelor asocierii declarate câștigătoare, petenta a constatat că oferta acesteia trebuia declarată neconformă și inacceptabilă din următoarele motive:

#### Punctul 1

În cadrul DUAЕ-ului depus până la data limită de depunere a ofertei pentru contractul de prestări servicii nr. 9293/16.05.2022 ce are ca obiect „.....” este menționat: *descriere: Proiect tehnic.*

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări precizează că în cadrul contractului a prestat și servicii de asistență tehnică, depunând și înscrisuri doveditoare în acest sens.

În urma răspunsului transmis, contestatoarea a constatat că ofertantul a introdus încă o activitate în cadrul contractului nr. 9293/16.05.2022, respectiv cea de asistență tehnică, activitate care nu se regăsește în DUAЕ-ul depus inițial.

Contestatoarea susține că în cazul în care comisia de evaluare ar fi solicitat documentul omis printr-o nouă solicitare de clarificare, s-ar încălca principiul tratamentului egal, conform art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: *"autoritatea/entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat"*.

Astfel, petenta consideră că ..... a răspuns neconcludent, oferta fiind inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (5) teza I din HG. nr. 395/2016.

#### Punctul 2

În cadrul DUAЕ-ului, depus de terțul susținător ....., nu se regăsesc categoriile de lucrări executate în cadrul contractului nr. 6/15.06.2021.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări în acest sens, respectiv să justifice cum îndeplinește cerința din documentația de atribuire privind experiența similară componenta execuție, cerința:

"III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat  
Experiența similară componenta execuție

Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani, raportați la data-limită de depunere a ofertelor, în valoare de cel puțin 8.538.478,44 lei, fără TVA la nivelul a maxim două contracte. Prin lucrări similare, se înțelege:

- lucrări de construire și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau reparații drumuri de o complexitate similară sau superioară lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri.

Modalitatea de îndeplinire:

Inițial se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante.

Asociatul/asociații nominalizați va/vor prezenta distinct DUAЕ în care se vor cuprinde informațiile solicitate.

La nivelul DUAE trebuie precizate următoarele informații: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de lucrări executate, respectiv, serviciile de proiectare prestate, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și activitățile/ categoriile de lucrări pentru care a fost responsabil în execuția lucrărilor/ serviciile de proiectare."

În cadrul răspunsului la clarificări, ..... detaliază tipul și categoriile de lucrări executate în baza contractului mai sus menționat, dar nu depune și DUAE revizuit în care să precizeze tipul și categoriile de lucrări care au fost realizate la lucrarea .....

În aceste condiții, contestatoarea susține că răspunsul nu poate fi considerat concludent prin prisma art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Astfel societatea contestatoare consideră că .....a răspuns neconcludent, oferta fiind inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (5) teza I din HG. nr. 395/2016.

### Punctul 3

Petenta învederează faptul că ..... nu a ținut cont de cerința din documentația de atribuire respectiv: "*Contractantul va verifica lucrările și va notifica Dirigintele de șantier privind îndeplinirea tuturor condițiilor pentru efectuarea recepției la terminarea lucrărilor va fi prezent și va documenta aceste recepții de lucrări. Contractantul va notifica acest moment cu cel puțin 15 zile lucrătoare înainte, astfel încât să se poată asigura prezența autorității contractante și a reprezentanților autorităților competente*". Acesta a anunțat că finalizarea lucrărilor se face exact după 24 luni de la începerea lucrărilor, neanunțând finalizarea lucrărilor cu 15 zile lucrătoare înainte de finalizarea contractului. În cele 24 luni contractuale sunt incluse și cele 15 zile lucrătoare care sunt necesare pentru recepționarea lucrărilor.

În caietul de sarcini este precizată obligația ofertantului de a începe executarea contractului (perioada de mobilizare) în maxim 2 zile de la data primirii ordinului de începere a execuției lucrărilor și obligația de a finaliza și recepționa lucrarea în termen de maxim 24 luni. Pentru a fi o ofertă unitară pentru toți posibili ofertanți și a veni în sprijinul ofertanților în pregătirea ofertei, respectiv corelarea modului de prezentare a graficelor de execuție, alocarea resurselor, autoritatea contractantă a precizat o durată de 15 zile lucrătoare necesare pentru pregătirea recepției, zile care sunt incluse în cele 24 luni.

Din motivele arătate mai sus, contestatoarea consideră că oferta ..... trebuia declarată inacceptabilă și neconformă.

### Punctul 4

În cadrul documentației de atribuire s-a solicitat modalitatea în care se va asigura integrarea rezultatului activităților realizate de subcontractanți, iar asocierea nu a prezentat modalitatea în care se va asigura integrarea rezultatului activităților realizate de subcontractantul ..... în rezultatul final.

Această cerință fiind o componentă importantă a propunerii tehnice, și cum aceasta nu a fost prezentată, petenta consideră ca oferta ..... trebuia declarată inacceptabilă și neconformă.

### Punctul 5

În documentația de atribuire s-a solicitat a se prezenta tipul și numărul echipamentelor/utilajelor de lucru, mijloacele de transport asigurat de fiecare membru al asocierii pentru fiecare activitate.

În cadrul propunerii tehnice ..... nu a prezentat tipul și numărul echipamentelor/utilajelor de lucru, mijloacele de transport asigurat de fiecare membru al asocierii pentru fiecare activitate.

Această cerință fiind o componentă importantă a propunerii tehnice, și cum aceasta nu a fost prezentată consideră că oferta ..... trebuia declarată inacceptabilă și neconformă.

#### Punctul 6

Prin documentația de atribuire s-a solicitat ca, la nivelul propunerii tehnice, să se prezinte modul de rezolvare a problemelor care pot surveni în teren, pe parcursul execuției lucrărilor de construcție (nepotrivirea detaliilor de execuție cu terenul, apariția unor circumstanțe care nu au putut fi prevăzute la elaborarea proiectului, etc), descrierea riscurilor posibile în aplicarea proiectului pe teren precum și nominalizarea personalului responsabil de această activitate.

În cadrul propunerii tehnice ..... nu a prezentat modul de rezolvare a problemelor care pot surveni în teren, pe parcursul execuției lucrărilor de construcție (nepotrivirea detaliilor de execuție cu terenul, apariția unor circumstanțe care nu au putut fi prevăzute la elaborarea proiectului, etc), descrierea riscurilor posibile în aplicarea proiectului pe teren precum și nominalizarea personalului responsabil de această activitate, astfel oferta asocierii declarată câștigătoare trebuia să fie declarată inacceptabilă.

#### Punctul 7

Prin documentația de atribuire s-a solicitat ca la nivelul propunerii tehnice, componenta proiectare, să se prezenta modul de întocmire a documentației SSM privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile precum și nominalizarea personalului responsabil cu aceste activități și a numărului de zile care sunt alocate pentru această activitate.

În cadrul propunerii tehnice, componenta proiectare, ..... nu a prezentat modul de întocmire a documentației SSM privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile precum și nominalizarea personalului responsabil cu aceste activități și a numărului de zile care sunt alocate pentru această activitate, astfel oferta asocierii declarată câștigătoare trebuia declarată inacceptabilă și neconformă.

#### Punctul 8

Prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat ca la nivelul propunerii tehnice să se prezinte PCCVI pentru toate categoriile de lucrări din cadrul contractului, iar .....nu a prezentat PCCVI pentru următoarele categorii de lucrări: strat de bază din piatră spartă, rigole betonate; rigole carosabile; podețe; dren longitudinal; ridicare la cota cămine; parapet metalic.

În acest sens, petenta consideră că oferta ..... trebuia declarată neconformă și inacceptabilă.

#### Punctul 9

Prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat ca la nivelul propunerii tehnice să se prezinte proceduri tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări, iar ..... nu a prezentat următoarele proceduri tehnice de execuție: dren longitudinal; ridicare la cota cămine; montare parapet metalic.

În acest sens consideră că oferta ..... trebuia declarată neconformă și inacceptabilă.

#### Punctul 10

Prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat ca la nivelul propunerii tehnice să se prezinte planul de management de trafic aplicat la lucrare, iar .....nu a prezentat planul de management de trafic.

În acest sens consideră că oferta asocierii menționate mai sus, trebuia declarată neconformă și inacceptabilă.

#### Punctul 11

Prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat să se prezinte la nivelul planului cu măsurile privind protecția mediului, modalitatea de a asigura gestiunea, transportul și managementul deșeurilor rezultate din execuția lucrărilor și de a prezenta autorizații în acest sens sau contracte cu firme autorizate în domeniu, ..... nu a prezentat la nivelul planului cu măsurile privind protecția mediului, modalitatea de a asigura gestiunea, transportul și managementul deșeurilor rezultate din execuția lucrărilor și de a prezenta autorizații în acest sens sau contracte cu firme autorizate în domeniu.

Astfel oferta asocierii trebuia declarată neconformă și inacceptabilă.

Contestatoarea susține că, conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) este obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai. Or, din analiza ofertei depuse de ..... se constată că aceasta nu cuprinde informațiile solicitate.

Având în vedere cele mai sus menționate, oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă, ca neconformă și inacceptabilă.

De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant principiul tratamentului egal, prin nesocotirea prevederilor legale și evaluarea ofertei, respectiv declararea ofertei asocierii drept câștigătoare ca urmare a aplicării unor reguli de un formalism excesiv.

În acest sens, în jurisprudența europeană s-a reținut că, principiul egalității de tratament și principiul transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă, constituie, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice, iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive.

De altfel, instanța europeană a statuat în mod constant că autoritatea contractantă are obligația la fiecare fază a unei proceduri de cerere de ofertă, de a respecta principiul egalității de tratament față de ofertanți și, pe cale de consecință, de a respecta egalitatea de șanse a tuturor ofertanților.

Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se ca, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport de scopurile urmărite.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității, prin declararea admisibilă a ofertei asocierii declarate câștigătoare deoarece a acceptat completarea acesteia în urma solicitărilor de clarificări și nu a evaluat corect oferta asocierii.

În concluzie, față de toate aspectele precizate mai sus și având în vedere motivele de admitere a ofertei, contestatoarea apreciază că prezenta contestație este întemeiată și solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 5271/30.04.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 27707/08.05.2024, ..... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ....., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, pentru următoarele motive:

În fapt, în cadrul achiziției publice ....., cod CPV - 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), nr. anunț/ invitație de participare în SICAP - ....., comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. 4534/17.04.2024, respectiv comunicările 4591/18.04.2024 și 4593/18.04.2024.

Prin adresa nr. 4703/19.04.2024, ..... i-a permis accesul la documente, întocmind procesul-verbal nr. 4802/ 22.04.2024, care conține lista documentelor în format electronic, fiindu-i refuzat accesul la propunerea tehnică, propunerea financiară, precum și la solicitările de clarificări și răspunsurile ofertantului declarat câștigător.

Referitor la punctele 1 și 2 din contestația depusă, autoritatea contractantă susține că acestea sunt nefondate, în sensul că prin procesul verbal nr. 170/09.01.2024, au fost analizate informațiile din DUAЕ, fiind solicitate în cazul ambilor ofertanți clarificări, prin adresele nr. 171 și nr. 172/09.01.2024.

Prin răspunsurile transmise, ofertantul ..... a demonstrat că a prestat și servicii de asistență tehnică în cadrul contractului nr. 9293/

16.05.2022 și a detaliat lucrările executate în cadrul contractului nr. 6/16.05.2021.

În cazul celor două contracte, atât pentru partea de proiectare și asistență tehnică, cât și pentru partea de execuție a lucrărilor, obiectivele de investiții (modernizare de drumuri județene (DJ 293 și DJ 208H), fiind mai complexe față de obiectul achiziției publice contestate.

Față de cele arătate anterior, comisia de evaluare a constatat că sunt detaliate servicii și lucrări prezentate în DUAЕ, servicii și lucrări care sunt cel puțin similare cu obiectul achiziției, nefiind necesară completarea unui DUAЕ revizuit, care ar fi dus la avantajarea ofertanților.

În cazul punctelor 3-11 din contestația depusă, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, întrucât conform procesului-verbal nr. 4802/22.04.2024 nu i-a permis accesul la propunerea tehnică/financiară/solicitări de clarificări/răspunsuri la clarificări depuse sau formulate de .....

Prin urmare, autoritatea contractantă arată că aspectele prezentate la punctele 3-11 de către ofertantul ..... sunt obținute de către acesta în mod ilicit și/sau prin încălcarea confidențialității.

Comisia de evaluare a analizat propunerile tehnice ale ofertanților, ambele fiind declarate conforme, potrivit documentelor întocmite de comisia de evaluare și de expertul extern, respectiv: raportul expert extern nr. 1663/05.02.2024, PV nr. 1664/05.02.2024, solicitările de clarificări nr. 1665/1666 / 05.02.2024, raportul expertului extern nr. 1941/09.02.2024 și PV nr. 2286/20.02.2024.

Comisia de evaluare solicită respingerea contestației, în sensul că ..... a demonstrat în cadrul propunerii tehnice și în clarificările depuse, că oferta este conformă.

Comisia de evaluare a specificat următoarele :

Pct. 3 - termenul de execuție de 24 de luni este un termen estimat, executantul lucrării finalizând lucrările în termenul estimat, inclusiv respectarea prevederilor HG nr. 273/1994 privind recepția lucrărilor;

Pct. 4 - lucrările care vor fi executate de ..... sunt lucrări de așternere mixturi asfaltice, ridicare cămine la cota și execuția marcajelor rutiere sunt integrate în rezultatul activităților, fiind corelate cu lucrarea în sine, iar lucrarea nu se poate finaliza și recepționa fără aceste lucrări;

Pct. 5 - în propunerea tehnică sunt detaliate toate utilajele/echipamentele și mijloacele care vor fi utilizate de către asocieră. Comisia de evaluare susține că a luat în calcul aceste mijloace în cadrul asocierii, nu individual pe fiecare asociat și a constatat că ofertantul dispune de mijloace și personal pentru finalizarea lucrărilor;

Pct. 6 - neconcordanțele între documentația tehnică și situația în teren se va rezolva în teren prin prezența factorilor implicați (reprezentanții beneficiarului, a proiectantului, geodezist, topometrist, executantului, a altor instituții - ISC, APM, SGA, etc., după caz).

Pct. 7 - 11 - aspecte prezentate în propunerea tehnică și reconfirmate în cadrul răspunsului la clarificări.

La pct. 10, în cazul celor două drumuri care vor fi modernizate, care în prezent înregistrează un trafic redus, se pot introduce restricții totale/temporare de circulație pe perioada desfășurării lucrărilor, având în

vedere că există rute alternative de circulație (în cazul DC 18B - DN 29+DJ 296B, iar în cazul DC 20 A - DC 20 + DN29 + DJ 296B).

În desfășurarea procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă și comisia de evaluare a respectat principiile aplicabile în cazul achizițiilor publice din Legea nr. 98/2016 (art. 2), în sensul că:

- a prelungit, în urma solicitărilor primite, perioada de depunere a ofertelor;

- a asigurat accesul nerestricționat la informațiile prin publicarea integrală în SEAP a documentației de atribuire;

- au fost analizate integral ofertele depuse, fiind stabilite solicitările de clarificări specifice fiecărui ofertant, în vederea evaluării complete și fără dubii a ofertelor depuse;

- ambele oferte au fost analizate pe baza informațiilor prezentate (depuse inițial și sau clarificate), precum și din punct de vedere a finalității.

Față de cele arătate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea integrală a contestației ca nefondată, respectiv acceptarea raportului procedurii nr. 4534/17.04.2024, precum și a documentelor aferente.

Prin adresa nr.29/07.05.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 27683/07.05.2024, ..... a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită, pe fond, respingerea contestației ca nefondată, pe excepție, ca tardivă și inadmisibilă, pentru lipsa cauțiunii.

În fapt, la data de 23.11.2023, autoritatea contractantă UAT COMUNA UNGURENI a publicat anunțul de participare simplificat ..... având ca obiect ..... și având termenul limită pentru primirea ofertelor 11.12.2023. Societatea intervenientă a participat la procedura ante menționată în calitate ....., fiind parcurse etapele de calificare tehnică și financiară, în urma cărora oferta depusă a fost în mod corect și legal declarată conformă și câștigătoare, după aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”. În acest sens, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 4534/17.04.2024 și comunicarea nr. 4593/18.04.2024, prin care intervenienta a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire. Având în vedere aceasta, ofertantul participant ..... a formulat contestație în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la excepția tardivității contestației, intervenienta arată următoarele:

În cuprinsul prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 se arată faptul că în cazul procedurilor a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, persoana care se consideră vătămată de actul autorității contractante poate sesiza Consiliul în termen de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul de față acesta fiind reprezentat de comunicarea cu privire la rezultatul evaluării nr. 4591/18.04.2024. Raportat la termenul legal și data emiterii comunicărilor, rezultă că termenul de 7 zile pentru sesizarea

Consiliului și autorității contractante conform art. 16 alin. (1) sub sancțiunea tardivității contestației este data de 25.04.2024, ora încheierii programului.

Dosarul nr. 1409 a fost înregistrat în data de 26.04.2024, așa cum acesta apare pe site-ul <http://portalxncsc.ro/istoricdosareJitml?a=search&Dosar-CNSC:NumarDosarString=1409>, tipul înregistrării fiind "intrare", iar potrivit programului de depunere a contestațiilor publicat pe site-ul Consiliului (<https://www.cnscl.ro/dcpuncre-contcstatii/program-depunere/>), depunerea unei contestații pe e-mail se face de Luni până Vineri între orele 09:00 - 16:00, cu mențiunea expresă a faptului că "orice document primit pe e-mail în afara orelor de program va putea fi înregistrat în registrul de intrări și CNSC va lua la cunoștință doar în prima zi (la prima oră) cu program de lucru", aceasta fiind făcută în aplicarea prevederilor art. 182 alin. (2) din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, potrivit căreia *"Cu toate acestea, dacă este vorba de un act ce trebuie depus la instanță sau într-un alt loc, termenul se va împlini la ora la care activitatea încetează în acel loc în mod legal, dispozițiile art. 183 fiind aplicabile."*

Anterior, într-o speță similară, CNSC a apreciat ca fiind determinantă Decizia ÎCCJ nr. 34/2017 privind examinarea sesizării formulate de Curtea de Apel București - Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale privind dezlegarea modului de interpretare a dispozițiilor art. 182 și art. 183 din Codul de procedură civilă, în sensul de a se stabili dacă acțiunea introdusă prin e-mail/fax, în ultima zi a termenului ce se socotește pe zile, după ora la care activitatea încetează la instanță, este socotită a fi făcută în termen.

Înalta Curte a precizat faptul că *"dacă în privința actelor depuse prin poștă, servicii specializate de curierat, unități militare sau locuri de deținere, data certă se obține prin eliberarea recipisei, a înregistrării sau atestării făcute pe actul depus de către serviciul specializat sau unitățile menționate, în cazul actelor depuse de parte personal, prin fax sau e-mail data certă se obține doar prin aplicarea ștampilei de intrare a instanței și nu prin data înregistrării faxului sau e-mailului"*.

Or, stabilirea momentului fiind un element esențial în aprecierea decăderii sau nu din dreptul aferent, s-a determinat că *"nu interesează data când se aplică viza de înregistrare la instanță, ci se verifică că faxul/e-mailul să fie transmis în ultima zi a termenului, însă până la data terminării programului de lucru al instanței"*. Acesta este și sensul dat de dispozițiile art. 183 alin. (1) din Codul de procedură civilă care prevăd că actul de procedură depus înăuntrul termenul prevăzut de lege prin scrisoare recomandată, la oficiul poștal, sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen".

Prin urmare, în opinia Curții, transmiterea unei cereri prin fax sau prin poștă electronică se asimilează cu depunerea cererii personal de parte, în ambele situații, existând obligația ca depunerea cererii să se realizeze la instanță, până la ora la care activitatea încetează în mod legal și pentru a se îndeplini actul de procedură, predarea acestuia trebuie să se conformeze programelor de lucru ale instituțiilor.

Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat faptul că *„dacă prin nerespectarea programului de lucru s-a ajuns la depășirea termenului imperativ, intervine decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.”*

De asemenea, raționamentul Înaltei Curți de Casație și Justiție este fundamentat pe Decizia Curții Constituționale nr. 605/22.09.2016 potrivit căreia trimiterea actelor de procedură prin fax sau poștă electronică a fost asimilată depunerii personale la instanță, iar, pentru a exista certitudinea recepționării în termenul legal al acestora de către instanța de judecată, în condițiile Codului de procedură civilă, trebuie să se adreseze instanței, în termen și până la închiderea programului de lucru.

Luând în considerare caracterul obligatoriu al deciziei Curții Constituționale, precum și faptul că prin această interpretare, se asigură o aplicare egală și nediscriminatorie a dispozițiilor legale față de toți justițiabilii, Î.C.C.J. a statuat că *„actul de procedură transmis prin fax sau poștă electronică, în ultima zi a termenului care se socotește pe zile, după ora la care activitatea încetează la instanță, nu este socotit a fi depus în termen”*.

Având în vedere și prevederile art. 521 alin. (3) din Legea nr. 134/2010 privind Codul de Procedură Civilă, conform cărora *„Dezlegarea dată chestiunilor de drept este obligatorie pentru instanța care a solicitat dezlegarea de la data pronunțării deciziei, iar pentru celelalte instanțe, de la data publicării deciziei în Monitorul Oficial al României, Partea I”*, intervenienta solicită Consiliului admiterea excepției formulate și respingerea contestației formulată de ..... ca fiind tardivă.

Cu privire la excepția lipsei cauțiunii, societatea intervenientă arată următoarele:

În cuprinsul prevederilor art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, legiuitorul stabilește că pentru soluționarea contestației formulate pe cale administrativ-jurisdicțională, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului o cauțiune stabilită după valoarea estimată a contractului. Având în vedere sesizarea Consiliului de către contestatoare în data de 26.04.2024, rezultă că termenul limită până la care aceasta avea obligația de a constitui cauțiunea este data de 02.05.2024, ca urmare a aplicării prevederilor art. 5 alin. (2) teza a II-a din Legea nr. 101/2016. Intervenienta precizează faptul că data de 02.05.2024 este zi lucrătoare, iar până la data depunerii cererii de intervenție, la secțiunea „Istoric dosare” de pe pagina web a CNSC, pentru dosarul nr. 1409 nu apare înregistrată cauțiunea la *„tipul documentului intrat”*.

Norma de drept ce stabilește în sarcina contestatorului obligația de a constitui cauțiunea în vederea asigurării cadrului legal de examinare a contestației este una imperativă și nu supletivă, legiuitorul precizând în mod expres în cuprinsul art. 61<sup>1</sup> sancțiunea încălcării prevederilor edictate, respectiv respingerea contestației.

În același sens invocă jurisprudența CNSC prin intermediul Deciziei nr. 1271/C7/1454.

Astfel societatea intervenientă solicită Consiliului admiterea excepției formulate și respingerea contestației formulate de ..... pentru neconstituirea cauțiunii în condițiile stabilite imperativ de legiuitor în cuprinsul art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016.

Pe fond, intervenienta solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată și netemeinică pentru următoarele motive de fapt și de drept:

Cu privire la primul punct din contestație, respectiv considerarea ca inacceptabilă a ofertei ....., ca urmare a neprecizării serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului în cadrul contractului de servicii nr. 9293/16.05.2022, arată că, potrivit prevederilor art. 23 lit. h) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, una din obligațiile proiectanților se referă la „asigurarea asistenței tehnice, conform clauzelor contractuale, pentru proiectele elaborate, pe perioada execuției construcțiilor sau a lucrărilor de intervenție la construcțiile existente”.

Astfel, activitatea de asistență tehnică din partea proiectantului este adiacentă celei de elaborare a documentației tehnico-economice; iar prin răspunsul transmis, asocierea a detaliat modul în care asistența tehnică din partea proiectantului a fost asigurată în cadrul contractului, arătându-se modalitatea de îndeplinire a cerinței documentației de atribuire referitoare la experiența similară pentru serviciile de asistență tehnică. Intervenienta precizează că, în speță, nu a fost încălcat principiul tratamentului egal, conform susținerilor contestatoarei, și subliniază faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificare a fost detaliată efectiv activitatea de asistență tehnică din partea proiectantului prestată.

Cu privire la al doilea punct din contestație, respectiv lucrările similare solicitate în cuprinsul pct. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și profesională din fișa de date a achiziției, arată faptul că ..... a indicat în cuprinsul DUAE ca experiență similară contractul de lucrări pentru ..... Intervenienta precizează că odată cu indicarea în DUAE a acestui contract ca modalitate de îndeplinire a cerinței referitoare la experiența similară au fost anexate toate documentele justificative privind executarea contractului, procentul și categoria de lucrări executate regăsindu-se în Acordul de asociere prezentat în cadrul documentelor de calificare.

Având în vedere calitatea de terț susținător a ....., în cadrul asocierii, intervenienta arată că depunerea documentelor justificative referitoare la executarea contractului de lucrări s-a făcut în raport de prevederile din fișa de date a achiziției, unde se arată faptul că „Odată cu depunerea DUAE se prezintă angajamentul terțului susținător (model orientativ secțiunea Formulare) împreună cu documentele anexe la angajament, transmise acestora de către terț/terții susținători, din care rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia/acestora.”

Cu privire la al treilea punct din contestație, referitor la pretinsa încălcare a cerinței din documentația de atribuire referitoare la termenele stabilite cu privire la notificarea factorilor interesați cu cel puțin 15 zile lucrătoare a întrunirii condițiilor referitoare la efectuarea recepției la terminarea lucrărilor, intervenienta precizează că în secțiunea "Cerințe comune proiectare și execuție" din propunerea tehnică a asocierii se arată faptul că data limită a anunțului de finalizare a lucrării este cea precizată prin Secțiunea 3 "Cerințe privind serviciile de proiectare și execuție lucrări", pct. 17 din tabel, respectiv în termen de maxim 24 de luni de la data ordinului de începere, ca moment maxim permis de autoritatea contractantă prin prevederile caietului de sarcini. În acest sens, arată că formularea folosită în

propunerea tehnică este [...] *anunțul de finalizare a lucrărilor va fi emis de către Asocierie cel mai târziu în data de 04.06.2026, cu luarea în considerare a calculului termenelor pe zile calendaristice oferit la pct. 2.10.*

Astfel, intervenienta arată faptul că data estimată a anunțului reprezintă un interval maxim, permis prin documentația de atribuire și nu o dată certă, indicată ca atare în propunerea tehnică.

Pentru motivele arătate mai sus, intervenienta solicită Consiliului să observe că susținerile contestatoarei nu sunt fundamentate iar propunerea tehnică a asocierii respectă prevederile documentației de atribuire.

Cu privire la al patrulea punct din contestație, respectiv pretinsa neprezentare de către Asocierie în cuprinsul propunerii tehnice a modalității asigurării integrării rezultatului activităților executate de ..... societatea intervenientă menționează că aceasta a fost prezentată în cuprinsul propunerii tehnice. Astfel, activitățile executate de către subcontractant sunt parte din totalul activităților necesare pentru îndeplinirea contractului de lucrări, iar integrarea rezultatului activităților realizate de aceasta în cadrul contractului de lucrări se referă la procesul prin care contribuțiile și lucrările efectuate de subcontractant sunt încorporate în proiectul general de construcții. În acest sens, au fost oferite aspectele cheie în baza cărora acestea sunt realizate, din care intervenienta menționează conformitatea cu specificațiile proiectului; Coordonarea și supervizarea subcontractantului, menținerea unei comunicări eficiente, integrarea contractuală și legală prin prevederea de clauze specifice în contractul cu subcontractantul care detaliază cerințele de integrare a lucrărilor lor în proiectul general, precum și responsabilitățile, drepturile și obligațiile fiecărei părți și ca moment final al integrării acestora finalizarea și acceptarea lucrărilor.

Pentru motivele arătate mai sus, ..... solicită Consiliului să observe că susținerile contestatoarei nu sunt fundamentate, iar propunerea tehnică a Asocierii respectă prevederile documentației de atribuire referitoare la modalitatea de integrare a activităților desfășurate de subcontractant.

Cu privire la al cincilea punct din contestație, respectiv prezentarea tipului și numărului echipamentelor/utilajelor de lucru precum și mijloacele de transport asigurate de fiecare membru al Asocierii, intervenienta arată că acestea au fost prezentate în cadrul propunerii tehnice, atât pe partea de execuție cât și pe partea de proiectare, defalcate pe fiecare membru al Asocierii. Mai mult, în propunerea tehnică a fost anexată o declarație privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a obiectului contractului. Nu în ultimul rând, acestea au mai fost prezentate în cadrul Graficului Gantt, în prezentarea resurselor. Prin răspunsul la solicitarea de clarificare, formulată de autoritatea contractantă, au fost clarificate aceste aspecte, existente și tratate anterior în propunerea tehnică a Asocierii.

Pentru motivele arătate mai sus, intervenienta solicită Consiliului să observe că susținerile contestatoarei nu sunt fundamentate iar propunerea tehnică a Asocierii respectă prevederile documentației de atribuire referitoare la prezentarea echipamentelor/utilajelor de lucru și a mijloacelor de transport.

Cu privire la al șaselea punct din contestație, respectiv cerința din documentația de atribuire referitoare la prezentarea unui mod de rezolvare a problemelor ce pot surveni în teren pe parcursul execuției lucrărilor de construcții, descrierea riscurilor și nominalizarea personalului responsabil de această activitate, intervenienta arată faptul că acestea au fost descrise în cadrul propunerii tehnice, unde a arătat faptul că „...Proiectantul va participa la ședințele de lucru organizate la sediul autorității contractante. De asemenea, va solicita organizarea unor întâlniri de lucru ori de câte ori identifică o problemă care poate afecta realizarea activităților. În cadrul ședințelor se va analiza stadiul realizării activităților din cadrul contractului, probleme tehnice, financiare, respectarea calendarului activităților, se vor identifica și propune măsuri necesare pentru soluționarea problemelor apărute „...” i) emiterea de dispoziții de șantier pentru rezolvarea problemelor tehnice ivite pe parcursul execuției, punând la dispoziția achizitorului dispozițiile de șantier verificate de verificatorii de proiecte atestați, conform legislației în vigoare, fără plăți suplimentare și în termenul stabilit; „...” În cazul în care, pe parcursul execuției, se ivesc probleme tehnice referitoare la lucrare, proiectantul se va prezenta la fata locului în termen de 48 ore de la solicitarea scrisă a achizitorului și de a prezenta soluția în termen de maxim 3 zile lucrătoare de la data constatărilor efectuate la fața locului.”

Cu privire la descrierea riscurilor și nominalizarea personalului responsabil de activitate, intervenienta arată de asemenea că acestea au fost descrise în cadrul propunerii tehnice, fiind nominalizată și persoana responsabilă - șeful de șantier. Au fost identificate posibilele riscuri tehnice și tehnologice ce pot apărea, măsurile de eliminare/reducere a acestora și corelate cu activitatea din graficul general de realizare a investiției, care include măsurile respective.

Pentru motivele arătate mai sus, solicită Consiliului să constate că susținerile contestatoarei nu sunt fundamentate, iar propunerea tehnică a Asocierii respectă prevederile documentației de atribuire referitoare la descrierea modului în care sunt eliminate eventualele probleme apărute în teren, descrierea riscurilor și nominalizarea personalului responsabil de aceasta.

Cu privire la al șaptelea punct din contestație, respectiv modul de întocmire a documentației SSM privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile, precum și nominalizarea personalului responsabil cu aceste activități și a numărului de zile care sunt alocate pentru această activitate, intervenienta arată faptul că de asemenea acestea au fost tratate în propunerea tehnică, unde (...) Planul de securitate și sănătate în muncă va fi redactat încă din faza de elaborare a proiectului tehnic, în conformitate cu prevederile HG nr. 300/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile. De asemenea, în continuare a arătat faptul că acesta va fi ținut la zi pe toată durata lucrării; că acesta este parte componentă a proiectului lucrării și va fi adaptat la conținutul acestuia. Planul de securitate și sănătate cuprinde ansamblul de măsuri ce trebuie luate în vederea prevenirii riscurilor care pot apărea în timpul desfășurării activităților pe șantier și va fi întocmit într-un

singur exemplar, într-un dosar separat, care se va preda împreună cu proiectul. Proiectantul va completa și particulariza planul SSM la specificul lucrării, iar coordonatorul de securitate și sănătate în muncă, desemnat de autoritatea contractantă, va verifica și viza acest plan (se vor completa datele de identificare ale lucrării, se vor identifica și evalua riscurile de accidente și măsurile de prevenire proprii șantierului).

La dosarul ce conține "*Planul de securitate și sănătate a muncii*" se vor anexa următoarele documente: "*registru de coordonare*" și "*dosarul intervențiilor ulterioare*".

Totodată, intervenienta a arătat faptul că predarea Planului de Securitate și Sănătate se face odată cu documentația tehnică pentru avizare către autoritatea contractantă, iar predarea Dosarului de Intervenții Ulterioare și a Registrului de coordonare se face pe baza unui proces - verbal care se atașează la dosar și pe baza unui proces-verbal care va fi atașat la registru.

În continuare, s-a descris în propunerea tehnică faptul că proiectantul va respecta dispozițiile Legii nr. 319/2006 și Codului Muncii privind securitatea și sănătatea în muncă, precum și reglementările prevăzute în Protocolul SSM. În acest sens, a arătat faptul că documentația SSM se întocmește în etapa de redactare a proiectului tehnic, fiind predată odată cu aceasta, perioada de timp alocată fiind cea pentru proiectul tehnic (29 de zile) și a arătat de asemenea, și personalul responsabil de aceasta (șef de proiect, proiectant de specialitate, ing. CFDP).

Pentru motivele arătate mai sus, societatea intervenientă solicită Consiliului să observe că susținerile contestatoarei nu sunt fundamentate iar propunerea tehnică a Asocierii respectă prevederile documentației de atribuire referitoare la modul de întocmire a documentației SSM, precum și alocarea resurselor umane și de timp necesare pentru aceasta.

Cu privire la punctul opt și nouă din contestație, respectiv prezentarea PCCVI pentru toate categoriile de lucrări și a procedurilor de execuție, intervenienta face următoarele precizări:

Categoriile de lucrări ce urmează să fie executate de către Asociere în cadrul contractului, alocarea de resurse umane, materiale și de timp au fost detaliate în amănunt în cuprinsul propunerii tehnice, fiind prezentate de asemenea PCCVI și proceduri de execuție asumate în propunerea tehnică a Asocierii. Având în vedere prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are dreptul de a solicita unui ofertant clarificări și/sau completări ale documentelor prezentate, au fost dezvoltate documentele inițiale în scopul clarificării acestora. .... învederează faptul că în niciun moment prin răspunsurile oferite la solicitările de clarificări emise de autoritatea contractantă nu a modificat conținutul propunerii tehnice astfel încât aceasta să fie considerată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6).

Pentru motivele arătate mai sus, intervenienta solicită Consiliului să observe că susținerile contestatoarei nu sunt fundamentate iar propunerea tehnică a Asocierii respectă prevederile documentației de atribuire referitoare la prezentarea PCCVI și a procedurilor de execuție.

Cu privire la punctul zece din contestație, respectiv planul de management de trafic aplicat la lucrare, intervenienta arată faptul că în cuprinsul unei secțiuni din propunerea tehnică *„Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării”* a fost tratată modalitatea de gestionare a traficului pe parcursul execuției lucrărilor, cu indicarea clară a măsurilor, propunerilor și sferei de responsabilități aplicate. De asemenea, a mai arătat că planul de management al traficului urmează să fie actualizat după atribuirea contractului, pe baza ridicărilor topografice în format .dwg. Intervenienta reiterează faptul că în nici un moment prin răspunsurile oferite la solicitările de clarificări, emise de autoritatea contractantă, nu a modificat conținutul propunerii tehnice astfel încât aceasta să fie considerată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6).

Pentru motivele arătate mai sus, solicită Consiliului să observe că susținerile contestatoarei nu sunt fundamentate iar propunerea tehnică a Asocierii respectă prevederile documentației de atribuire referitoare la prezentarea planului de management al traficului.

Cu privire la al unsprezecelea punct din contestație, respectiv prezentarea în cadrul planului cu măsurile privind protecția mediului a modalității de a asigura gestiunea, transportul și managementul deșeurilor rezultate din execuția lucrărilor precum și prezentarea de autorizații sau contracte cu firme autorizate în domeniu, intervenienta face următoarele precizări:

În cadrul propunerii tehnice, a prezentat modalitatea de management a deșeurilor rezultate ca urmare a execuției lucrărilor, în timp ce în cadrul anexelor la Planul cu măsurile privind protecția mediului, a prezentat modalitatea de a asigura gestiunea, transportul și managementul deșeurilor rezultate din execuția lucrărilor. De asemenea, a fost prezentat un contract încheiat cu o firmă specializată în acest sens.

Important de precizat, în opinia intervenientei, acest din urmă contract este încheiat în data publicării anunțului de participare simplificat (23.11.2023), nefiind astfel încheiat în timpul evaluării tehnice sau a răspunsurilor oferite la solicitările de clarificări, arătând de asemenea, intenția clară a Asocierii de a participa la procedura de atribuire a contractului în acord cu toate cerințele stipulate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Pentru motivele arătate mai sus, solicită Consiliului să observe că susținerile contestatoarei nu sunt fundamentate iar propunerea tehnică a Asocierii respectă prevederile documentației de atribuire referitoare la gestiunea, transportul și managementul deșeurilor, precum și contractele/autorizațiile existente în acest sens.

Totodată, ..... atrage atenția asupra modului în care contestatoarea a ascuns autorității contractante existența unei situații de excludere în cazul său, respectiv existența unui Document constatat negativ privind rezilierea unui contract de execuție lucrări. Astfel, în data de 05.12.2023 a fost emis de către ..... Documentul Constatator nr. 4500 privind rezilierea contractului ..... în data de 25.09.2023, document constatat emis pentru .....

La data completării DUAЕ-ului în cadrul procedurii, CORNELL'S FLOOR SRL avea cunoștință de existența unei situații de excludere și nu a menționat în formularul DUAЕ situația de excludere statuată la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Intervenienta susține că, ..... avea obligația de sinceritate față de autoritatea contractantă, atât la momentul depunerii DUAЕ, cât și ulterior, în cazul în care interveneau modificări față de informațiile deja furnizate. Scopul pentru care dispozițiile legale impun completarea corectă a DUAЕ privesc tocmai situația în care autoritatea contractantă, în mod preliminar, să ia în considerare o declarație a ofertantului privind situațiile de excludere prevăzute de art. 167 din Legea nr. 98/2016, iar, în cazul în care autoritatea constată că operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false, să poată dispune măsura excluderii.

Însă, intervenienta arată că, atât timp cât ..... a declarat fals în cuprinsul DUAЕ că nu se află în situația de excludere de la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, omițând intenționat să informeze autoritatea despre existența documentului constatator emis de ..... autoritatea contractantă trebuia să nu mai aibă încredere în ofertant și să dispună excluderea acestuia, fiind de prisos solicitarea eventualelor dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

Interpretarea dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 nu se poate realiza decât potrivit scopului prevăzut de legiuitor, respectiv acela de a permite autorității contractante să evalueze în mod eficient și complet informațiile divulgate de către ofertanți și să poată exclude operatorii economici care:

(a) fie au divulgat informații false în conținutul DUAЕ transmise autorității contractante;

(b) fie nu au divulgat toate informațiile solicitate;

(c) fie nu au prezentat documentele justificative solicitate.

În apărarea susținerilor sale intervenienta invocă jurisprudența CNSC prin Decizia nr. 822/C6/815/20.05.2020 și Decizia nr. 1481/C1/1480/29.08.2019.

Astfel, intervenienta solicită admiterea excepției tardivității contestației și excepția lipsei cauțiunii și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca tardivă și inadmisibilă, iar pe fond solicită respingerea contestației ca nefondată.

..... a transmis recipisa de consemnare nr. 210188562/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Botoșani la data de 29.04.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, pe seama și la dispoziția CNSC.

**Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:**

În calitate de autoritate contractantă, ..... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect ....., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ....../23.11.2023.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 8.797.478,44 lei, fără TVA.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ....., în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat cerere de intervenție prin care solicită Consiliului, respingerea contestației formulate de .....

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că ....., în calitate de ofertant declarat câștigător, a solicitat respingerea contestației formulate de ofertantul ....., Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție.

Analizând cu prioritate excepțiile (tardivității și inadmisibilității contestației), invocate de intervenient, Consiliul constată netemeinicia lor.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că actul contestat, în prezenta cauză, este rezultatul procedurii din data de 18.04.2024, obiectul procedurii fiind proiectare și lucrări, în valoare de 8.797.478,44 lei.

Prin urmare, termenul legal de contestare, de 7 zile, s-a împlinit la data de 25.04.2024. Faptul că la autoritatea contractantă și respectiv CNSC contestația s-a înregistrat la data de 26.04.2024, e lipsit de relevanță, importantă fiind data comunicării efective, respectiv 25.04.2024. Or, după cum rezultă din dovezile atașate contestației și transmise Consiliului, aceasta a fost transmisă autorității contractante și CNSC, în data de 25.04.2024, prin email, la adresele: [office@cnscl.ro](mailto:office@cnscl.ro) și ..... și cu serviciul de curierat rapid Fan Courier Expres cu AWB 5516402910003.

Raționamentul Consiliului este susținut și de către Decizia nr. 45/2020 emisă de către ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE care statuează următoarele: „(...) ***În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 182 și art. 183 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, modificat prin Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, actele de procedură transmise prin fax sau e-mail, în ultima zi a termenului procedural care se socotește pe zile, după ora la care activitatea încetează la instanță, este socotit a fi depus în termen***”.

Or, înregistrarea, la sediul CNSC și al autorității contractante, în data de 26.04.2024, nu este un indiciu al depășirii termenului, iar, pe de altă parte, transmiterea contestației, către autoritatea contractantă și CNSC, s-a făcut în cele 7 zile acordate de legiuitor, prin art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, contestația a fost înaintată în termenul legal impus la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția de tardivitate invocată, de intervenientă, fiind respinsă, ca nefondată, de Consiliu.

Totodată, Consiliul va respinge, ca nefondată, și excepția inadmisibilității contestației, pentru neconstituirea cauțiunii, în termenul

legal (până la data de 02.05.2024), la dosarul cauzei fiind depusă recipisa nr. 210188562/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Botoșani, de consemnare a cauțiunii, emisă la data de 29.04.2024 (în termenul legal de 5 zile de la data sesizării Consiliului).

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ofertanta secundă ..... este nemulțumită de evaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă și solicită anularea Raportului procedurii nr. 4534/17.04.2024, anularea adresei de comunicare rezultat nr. 4591/18.04.2024 și obligarea autorității la reevaluarea .....

#### Critica nr. 1

Ofertantul câștigător a depus în DUAЕ pentru contractul nr. 9293/16.05.2022, menționând doar descrierea "Proiect tehnic". Prin solicitarea de clarificare, ofertantul a indicat că în cadrul contractului respectiv a prestat și servicii de asistență tehnică, aspect care nu a fost menționat inițial în DUAЕ-ul depus.

Contestatorul argumentează că introducerea ulterioară a unei activități noi (asistență tehnică) în cadrul contractului ar fi o inadvertență de formă. De asemenea, se invocă prevederile legale care permit clarificări și completări, dar și consecințele în lipsa unui DUAЕ revizuit.

Contestatorul susține că o nouă solicitare de clarificare ar încălca principiul tratamentului egal între ofertanți, conform articolului 209 alineatul (2) din Legea nr. 98/2016.

În răspunsul la contestație al intervenientei, se invocă prevederile din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, care stipulează obligațiile proiectanților în ceea ce privește asigurarea asistenței tehnice conform clauzelor contractuale. Conform articolului 23 lit. h) din această lege, proiectanții au obligația de a asigura asistență tehnică pentru proiectele elaborate, pe durata execuției construcțiilor sau lucrărilor de intervenție la construcțiile existente.

Se argumentează că activitatea de asistență tehnică este adiacentă elaborării documentației tehnico-economice și este prestată de către proiectant în majoritatea situațiilor. În plus, se menționează că în răspunsul la solicitarea de clarificări formulată de Autoritatea Contractantă, Asocierea a detaliat modul în care asistența tehnică a fost asigurată în cadrul contractului în cauză, inclusiv modalitatea de îndeplinire a cerințelor referitoare la experiența similară pentru serviciile de asistență tehnică.

Intervenienta susține că principiul tratamentului egal nu a fost încălcat și subliniază faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificare s-a detaliat efectiv activitatea de asistență tehnică prestată de proiectant.

Din verificarea dosarului achiziției, a răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 172/09.01.2024 reies următoarele:

#### Întrebare nr. 1.3:

"1.3 Din informațiile furnizate în cadrul DUAЕ-ului ..... NU reiese care sunt **tipul/categoriile de servii prestate** în cadrul contractului nr. 293/16.05.2022 ce are ca obiect ..... **Vă solicităm să justificați cum îndepliniți cerința din documentația de atribuire privind experiența similara componenta servicii.**"

#### Răspuns Întrebare nr. 1.3

Prin declarația DUAЕ, ofertantul a precizat la capacitatea tehnica si profesionala: „Proiect tehnic - „....., Contract de servicii nr. 9293/16.05.2022, Proces verbal de

predare primire si recepție documentație nr. 19609/20.10.2022". În cadrul contractului menționat ca si experiența similara au fost întocmite următoarele documente: Proces - verbal nr. 19609/20.10.2022 pentru recepționarea serviciilor de proiectare si Procese verbale de recepție calitativa pentru serviciile de asistenta tehnica din partea proiectantului. Cerința din documentația de atribuire privind experiența similara componenta servicii este îndeplinită cumulativ împreună cu ofertantul asociat ..... prin contractul nr. 9293/16.05.2022 având ca obiect servicii de elaborare documentații tehnico-economice (proiect tehnic) pentru obiectivul de investitii menționat. În acest sens, vă atașăm Procesele verbale de recepție calitativă ce demonstrează îndeplinirea cerinței privind experiența similară pentru serviciile de asistență tehnică.

În DUAЕ, ..... a menționat la capacitatea tehnică și profesională contractul nr. 9293/16.05.2022 pentru proiectul .....". În cadrul acestui contract, au fost întocmite următoarele documente:

- Proces verbal nr. 19609/20.10.2022 pentru recepționarea serviciilor de proiectare.
- Procese verbale de recepție calitativă pentru serviciile de asistență tehnică.

Se precizează că cerința din documentația de atribuire privind experiența similară componenta servicii este îndeplinită cumulativ împreună cu ofertantul asociat ..... În sprijinul acestei afirmații, sunt atașate procesele verbale de recepție calitativă ce demonstrează îndeplinirea cerinței pentru serviciile de asistență tehnică.

Răspunsul oferit de operatorul economic în cauză specifică, în mod clar, tipul de servicii prestate: proiectare tehnică și asistență tehnică. Aceasta clarificare era necesară pentru a elimina ambiguitățile din DUAЕ și a confirma natura exactă a serviciilor oferite.

Prin detalierea proceselor verbale de recepție, ..... demonstrează că a realizat efectiv serviciile de proiectare și asistență tehnică, conform cerințelor de experiență similară.

Documentele suport, Contractul de servicii nr. 9293/16.05.2022 și procesul verbal de predare-primire și recepție a documentației nr. 19609/20.10.2022 sunt documentele cheie care atestă prestarea serviciilor declarate.

Procesele verbale de recepție calitativă sunt esențiale și suficiente pentru a demonstra că serviciile prestate au fost acceptate și recepționate de beneficiar, certificând astfel calitatea și conformitatea acestora.

Cerința de experiență similară impunea prezentarea unor dovezi care să ateste prestarea unor servicii similare. Documentele furnizate (contractul și procesele verbale) îndeplinesc această cerință, demonstrând că Nordic Vision SRL a efectuat servicii de proiectare tehnică și asistență tehnică, similare cu cele cerute în noul contract.

Asocierea cu ..... este menționată pentru a sublinia faptul că experiența similară este îndeplinită în comun, ceea ce este permis în cadrul asocierilor de ofertanți.

Autoritatea contractantă a verificat documentele furnizate și a constatat că acestea sunt conforme cu cerințele de experiență similară.

În concluzie, critica formulată de contestator privind lipsa clarității sau conformității experienței similare este considerată nefondată, deoarece documentele prezentate de ..... demonstrează îndeplinirea cerințelor.

Critica nr. 2.

Prin documentația de atribuire s-a solicitat, ca experiență similară, ca ofertanții să demonstreze că au executat lucrări similare în ultimii 5 ani, cu o valoare minimă de 8.538.478,44 lei, fără TVA, la nivelul a maxim două contracte. În DUAЕ trebuie specificate numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de lucrări executate, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, ponderea și activitățile/categoriile de lucrări pentru care a fost responsabil.

Contestatoarea a semnalat că în DUAЕ-ul terțului susținător ..... nu se regăsesc specificate categoriile de lucrări executate în cadrul contractului nr. 6/15.06.2021.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări pentru a detalia cum îndeplinește cerința de experiență similară componenta execuție, conform cerințelor documentației de atribuire.

..... a detaliat tipul și categoriile de lucrări executate în baza contractului nr. 6/15.06.2021.

Nu a depus un DUAЕ revizuit în care să precizeze tipul și categoriile de lucrări executate pentru lucrarea .....

Contestatoarea susține că răspunsul oferit de ..... nu este concludent, deoarece nu respectă în totalitate cerințele detaliate în art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea consideră că lipsa unui DUAЕ revizuit și completat cu toate informațiile necesare face ca răspunsul să fie incomplet și, prin urmare, oferta să fie inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) teza I din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea consideră că .....a răspuns neconcludent prin lipsa unui DUAЕ revizuit care să includă toate detaliile necesare despre categoriile de lucrări executate.

Tot aceasta afirmă că oferta este considerată inacceptabilă, iar autoritatea contractantă ar trebui să ia în considerare acest aspect la evaluarea ofertelor.

Intervenientul afirmă că ..... a indicat contractul de lucrări pentru „.....” în DUAЕ ca experiență similară. Toate documentele justificative privind executarea contractului, inclusiv procentul și categoria de lucrări executate, au fost anexate la DUAЕ și sunt detaliate în Acordul de asociere prezentat în documentele de calificare.

În calitate de terț susținător, ..... a depus documentele justificative conform prevederilor din fișa de date a achiziției. Aceste prevederi solicită ca odată cu DUAЕ să fie depus și angajamentul terțului susținător, împreună cu documentele anexe care detaliază modul de materializare a susținerii.

Calitatea de terț susținător implică respectarea unor cerințe specifice, iar depunerea angajamentului și a documentelor anexe este esențială. Intervenientul susține că a respectat această cerință, ceea ce ar trebui să fie suficient pentru conformitatea procedurală.

Intervenientul subliniază că justificarea experienței similare a terțului susținător a fost realizată conform prevederilor fișei de date a achiziției, care specifică clar modul de prezentare a documentelor.

Din verificarea dosarului achiziției, a răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 172/09.01.2024 reiese următoarele:

**Întrebare nr. 2.1:**

" 2.1. Din informațiile furnizate în cadrul DUAE-ului terțului susținător ..... nu reiese care sunt **tipul/categoriile de lucrări executate** în cadrul contractului nr. 6/15.06.2021 .....". **Vă solicităm să justificați cum îndepliniți cerința din documentația de atribuire privind experiența similara componenta execuție."**

**Răspuns Întrebare nr. 2.1:**

În cadrul contractului de lucrări nr. 6/15.06.2021 ....., declarat în cadrul DUAE, terțul susținător ..... a executat toate categoriile de lucrări din cadrul contractului în procent de 50%, conform Acordului de Asociere nr. 93/23.03.2021 prezentat în cadrul documentelor de calificare la paginile 19-20.

Astfel, ..... a executat următoarele tipuri/categorii de lucrări:

**Obiect 1: Modernizare DJ 208H între Km 21+450 + 34+150: 50%**

- platforma drumului- l=8m, partea carosabila -l=6m, acostamente =2x1,00m (incluzând 2 benzi de încadrare a câte 0,25m fiecare) - suprafață = 67.285mp
- sistem rutier cu următoarea structură:
- 4cm beton asfaltic BA16(BAR16)
- 6cm beton asfaltic deschis BAD22,4
- 8cm anrobat bituminos cu criblură AB 31,5
- 16cm piatra spartă O-63mm
- 30cm balast
- Geotextil, strat anti contaminator termoizolant 200NW
- 12cm strat formă împietruire existentă pentru partea carosabilă existentă
- 12cm strat de formă din balast pentru lucrări de lărgire și supralărgiri partea carosabilă

**Obiect 2: Podețe si poduri: 50%**

Podețe noi -18buc - Pe tronsonul de drum județean modernizat s-au executat un număr de 17 buc podețe transversale noi din elemente structurale din tablă de otel ondulat având diametrele de DN900mm, DN900mm X 2, DN1000mm, DN1500mm și 1 buc podeț dalat transversal L=0,5m. Poduri existente-3buc- La poduri s-au executat lucrări de întreținere curentă astfel, s-au înlocuit bordurile de la trotuare, s-a refăcut îmbrăcămintea asfaltică pe cale pod si trotuare, vopsit parapetul pietonal.

**Obiect 3:Ziduri de sprijin: 50%**

Zidurile de sprijin de rambleu si debleu sunt executate din elemente de tip L0 și din beton de ciment. -zidurile de sprijin tip 1 prefabricate L0 - 563,00ml

-ziduri de sprijin tip 2 (monolit) -160,50ml **Obiect 4: Șanțuri betonate: 50%**

Șanț betonat executat pe partea dreapta - 11.329,05ml, iar partea stângă -10.073,50ml Șanț betonat cu taluz executat pe partea dreaptă-436,00ml, iar partea stângă -339,50ml Rigolă de acostament - 162ml Rigolă carosabilă -152ml

**Obiect 5:Drenuri longitudinale -2.198ml - 50%** **Obiect 6:Drumuri laterale amenajate- 26buc - 50%** **Obiect 7: Podețe dalate accese proprietăți -160buc - 50%**

**Obiect 8: Siguranță circulație - 50%**

Parapet metalic - 1.962 ml

Marcaje longitudinale axiale și marginale, marcaje pentru treceri de pietoni Semnalizarea verticală -indicatoare de circulație rutieră

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări suplimentare privind tipul și categoriile de lucrări executate de terțul susținător ..... în cadrul contractului nr. 6/15.06.2021 ..... pentru a evalua îndeplinirea cerinței de experiență similară, componenta execuție.

..... a declarat în DUAE contractul de lucrări nr. 6/15.06.2021 și a menționat că a executat 50% din categoriile de lucrări, conform Acordului de Asociere nr. 93/23.03.2021.

Tipurile și categoriile de lucrări executate sunt detaliate astfel:

- Obiect 1: .....
  - Drum: platforma drumului (8m lățime), partea carosabilă (6m lățime), acostamente (2x1m), diverse straturi de materiale (beton asfaltic, anrobat bituminos, piatră spartă, balast, geotextil).
- Obiect 2: Podețe și poduri
  - Podețe noi (18 buc), poduri existente (3 buc) cu lucrări de întreținere și reabilitare.
- Obiect 3: Ziduri de sprijin
  - Ziduri de sprijin prefabricate și monolit.
- Obiect 4: Șanțuri betonate
  - Șanțuri betonate pe ambele părți ale drumului.
- Obiect 5: Drenuri longitudinale
  - Drenuri longitudinale executate.
- Obiect 6: Drumuri laterale amenajate
  - Drumuri laterale amenajate (26 buc).
- Obiect 7: Podețe dalate accese proprietăți
  - Podețe dalate pentru acces la proprietăți (160 buc).
- Obiect 8: Siguranță circulație
  - Parapet metalic, marcaje rutiere și semnalizare verticală.

Consiliul constată că documentația de atribuire solicită specificarea în DUAE a tipurilor și categoriilor de lucrări executate, precum și prezentarea documentelor justificative pentru a demonstra experiența similară.

Răspunsul oferit de ..... detaliază tipurile și categoriile de lucrări executate în procent de 50%, conform acordului de asociere. Această informație este suficient de clară și detaliată și demonstrează că cerințele sunt îndeplinite.

Informațiile furnizate în răspuns includ detalii ample despre fiecare tip de lucrare realizată, inclusiv specificații tehnice și cantități (de exemplu, lungimea șanțurilor, numărul de podețe și poduri, structura drumului). Acest nivel de detaliu este necesar pentru a evalua conformitatea cu cerințele de experiență similară.

Răspunsul menționează că documentele justificative (inclusiv Acordul de Asociere) au fost prezentate în documentele de calificare. Aceste documente sunt disponibile și verificabile pentru a susține afirmațiile din DUAE.

Răspunsul oferă toate detaliile necesare, iar documentele justificative sunt complete și conforme, astfel cerințele minime impuse de documentația de atribuire sunt îndeplinite. Răspunsul detaliat al .....furnizează informații clare și detaliate despre tipurile și categoriile de lucrări executate.

Documentele justificative sunt complete și conforme, iar informațiile furnizate sunt clare și detaliate, autoritatea contractantă a considerat corect că cerințele de experiență similară sunt îndeplinite.

Critica nr. 3. Se referă la nerespectarea cerinței de notificare a recepției lucrărilor.

Petenta susține că asocierea ..... nu a respectat cerințele documentației de atribuire în ceea ce privește notificarea finalizării lucrărilor pentru recepția la terminarea acestora. Contractantul trebuie să verifice lucrările și să notifice Dirigintele de șantier cu cel puțin 15 zile lucrătoare înainte de finalizarea acestora pentru a se asigura prezența autorității contractante și a reprezentanților autorităților competente. Perioada

contractuală de 24 luni include și cele 15 zile lucrătoare necesare pentru pregătirea recepției.

Contestatoarea susține că Asocierea a anunțat că finalizarea lucrărilor va avea loc exact la finalul celor 24 de luni, fără a respecta termenul de notificare de 15 zile lucrătoare înainte de finalizarea lucrărilor. Includerea celor 15 zile în perioada contractuală de 24 de luni, asocierea nu a alocat un interval de timp suficient pentru pregătirea recepției.

Contestatoarea susține că ..... nu a respectat cerințele documentației de atribuire privind notificarea factorilor interesați cu cel puțin 15 zile lucrătoare înainte de îndeplinirea condițiilor necesare pentru efectuarea recepției la terminarea lucrărilor.

Contractantul trebuie să notifice Dirigintele de șantier și factorii interesați cu cel puțin 15 zile lucrătoare înainte de finalizarea lucrărilor.

Conform documentației de atribuire, lucrările trebuie finalizate și recepționate în termen de maxim 24 de luni de la data emiterii ordinului de începere a execuției.

Intervenienta susține că în propunerea tehnică se precizează că anunțul de finalizare a lucrărilor va fi emis cu respectarea termenului maxim de 24 de luni de la data ordinului de începere, conform prevederilor caietului de sarcini.

Termenul de notificare reprezintă un interval maxim permis de documentația de atribuire, nu o dată certă, la acest moment nu se cunoaște data exactă la care autoritatea va emite ordinul de începere a lucrărilor

Cerința de a notifica cu 15 zile lucrătoare înainte de finalizarea lucrărilor este explicită și obligatorie conform documentației de atribuire. Intervenienta subliniază că această cerință este respectată în propunerea tehnică.

Această cerință asigură că autoritatea contractantă și factorii interesați au suficient timp pentru a se organiza și a participa la recepția lucrărilor. Intervenienta argumentează că termenul este interpretabil în funcție de data estimată a ordinului de începere.

Consiliul constată că termenul de notificare este flexibil și trebuie calculat în funcție de data estimată a ordinului de începere, care nu este o dată certă, ci un interval permis de documentația de atribuire. Chiar dacă data finalizării este estimată în funcție de ordinul de începere, obligația de a notifica cu 15 zile lucrătoare înainte rămâne valabilă și trebuie respectată, lucru pe care intervenienta afirmă că l-a avut în vedere în propunerea sa.

Documentația de atribuire precizează clar că notificarea trebuie făcută cu 15 zile lucrătoare înainte de finalizarea lucrărilor. Nerespectarea cerinței de notificare poate duce la declararea ofertei ca fiind neconformă.

După atribuirea contractului, Autoritatea contractantă are obligația să urmărească în detaliu conformitatea propunerii tehnice cu realitatea din teren și respectarea termenelor. În propunerea tehnică la pagina 74 durata contractului este de 26 luni din care proiectare 2 luni și execuție 24 luni.

Documentația de atribuire precizează o perioadă totală de 24 luni, incluzând cele 15 zile lucrătoare pentru recepție, ceea ce presupune că lucrările trebuie efectiv finalizate înainte de aceste 15 zile pentru a permite notificarea și pregătirea recepției.

Critica nr. 4.

Contestatoarea susține că .....nu a respectat cerințele documentației de atribuire privind integrarea activităților realizate de subcontractantul ..... Conform contestatoarei, lipsa acestei integrări în propunerea tehnică face oferta neconformă și inacceptabilă.

O cerință specifică este de a prezenta modalitatea în care rezultatele activităților realizate de subcontractanți vor fi integrate în rezultatul final al proiectului.

Propunerea tehnică trebuie să fie completă și să abordeze toate cerințele specificate pentru a fi considerată conformă.

Contestatoarea susține că:

- Propunerea tehnică a asocierii nu detaliază modalitatea de integrare a activităților realizate de subcontractantul .....

- Integrarea activităților subcontractanților este o componentă importantă a propunerii tehnice și, prin urmare, absența acestei informații face oferta neconformă.

- Ofertele incomplete sau care nu respectă cerințele documentației de atribuire trebuie declarate inacceptabile.

Documentația de atribuire este clară în solicitarea detaliilor privind modalitatea de integrare a activităților subcontractanților. Această cerință asigură că toate părțile implicate în proiect colaborează eficient și că rezultatele finale sunt coerente și bine coordonate.

Asocierea a argumentat prin cererea de intervenție, *Modalitatea de integrare a activităților subcontractantului* a fost prezentată în propunerea tehnică. Aceasta include conformitatea cu specificațiile proiectului, coordonarea și supervizarea activităților subcontractantului, menținerea unei comunicări eficiente, și detalii contractuale specifice.

Consiliul constată că integrarea a fost descrisă în termeni de conformitate cu specificațiile tehnice, coordonarea strânsă între antreprenor și subcontractant, și prevederi contractuale clare, de exemplu, în propunerea tehnică la pagina 57 se regăsesc încrișurile: „subcontractantul și terțul susținător ..... va fi responsabil de executarea lucrărilor de așternerea mixturilor asfaltice, ridicarea la cotă a căminelor, marcaje rutiere.”

Documentația de atribuire a impus clar prezentarea modalităților de integrare a activităților subcontractanților, iar operatorul în cauză a completat în propunerea tehnică modalitatea de integrare a activităților realizate de subcontractantul .....

Propunerea tehnică include detalii privind modalitatea de integrare a activităților subcontractantului ..... Aceste detalii subliniază conformitatea cu specificațiile proiectului, coordonarea și supervizarea activităților, precum și menținerea unei comunicări eficiente.

Conform Acordului de subcontractare, ..... va supraveghea lucrările executate de ..... pentru a asigura respectarea prevederilor contractuale, a proiectului tehnic și a legislației aplicabile.

..... va furniza resursele necesare pentru realizarea obiectivului de investiție, conform propunerii tehnice și financiare.

Intervenienta a furnizat în propunerea tehnică detalii privind conformitatea, coordonarea și supravegherea activităților subcontractantului,

acest lucru fiind suficient pentru a satisface cerințele documentației de atribuire. Autoritatea contractantă a verificat aceste detalii și a considerat că sunt clare și suficiente, prin urmare, critica este nefondată.

Critica nr. 5.

În cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să prezinte tipul și numărul echipamentelor/utilajelor de lucru și mijloacele de transport asigurate de fiecare membru al asocierii pentru fiecare activitate. Contestatoarea susține că asocieria dintre ..... nu a prezentat aceste informații în propunerea tehnică, ceea ce ar trebui să ducă la declararea ofertei ca inacceptabilă și neconformă.

Consiliul constată că operatorul economic contestator critică faptul că Propunerea tehnică a asocierii nu a inclus tipul și numărul echipamentelor/utilajelor și mijloacelor de transport, asigurate de fiecare membru al asocierii, încălcând astfel cerințele documentației de atribuire.

Tot contestatoarea afirmă că, fără aceste detalii, este imposibilă evaluarea corectă a capacității tehnice a asocierii de a executa contractul, ceea ce ar trebui să ducă la declararea ofertei ca inacceptabilă și neconformă.

Se poate constata faptul că în propunerea tehnică au fost prezentate detaliile privind echipamentele și utilajele de lucru, precum și mijloacele de transport, defalcate pe fiecare membru al asocierii.

Propunerea tehnică conține o declarație privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice disponibile pentru îndeplinirea contractului.

Echipamentele și utilajele au fost, de asemenea, prezentate în cadrul Graficului Gantt, care evidențiază resursele alocate pentru execuția contractului, inclusiv instrucțiuni proprii pentru SSM pe fiecare utilaj sau echipament.

Mai mult, în răspunsul la clarificarea 1.666/05.02.2024 operatorul economic în cauză face următoarele precizări:

4) Solicitare de clarificare:

Analizând propunerea dumneavoastră tehnică, comisia de evaluare nu a regăsit prezentat tipul și numărul echipamentelor/utilajelor de lucru, mijloacele de transport asigurate de fiecare membru al asocierii pentru fiecare activitate.

Va solicitam sa clarificati acest aspect.

Rspuns: In cadrul propuneri tehnice, atât pe partea de executie, cât si pe partea de proiectare, asocierea a prezentat tipul si numărul echipamentelor/utilajelor de lucru, mijloacele de transport asigurate de fiecare membru al asocierii pentru fiecare activitate. De asemenea, am prezentat declaratie privind utilajele, instalatiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru indeplinirea corespunzatoare a contractului de lucrări. Echipamentele si utilajelor de lucru. mijloacele de transport au fost prezentate in cadrul Graficului Gantt, in prezentarea resurselor.

Atasaam prezentului raspuns tipul si numărul echipamentelor/utilajelor de lucru, mijloacele de transport asigurate de fiecare membru al asocierii.

Se poate observa că autoritatea a solicitat prezentarea detaliată a echipamentelor și utilajelor, precum și mijloacele de transport, pentru a evalua capacitatea tehnică a ofertanților.

Se confirmă afirmațiile intervenientei, propunerea tehnică include aceste detalii, atât prin documentele anexate, cât și în cadrul Graficului Gantt.

Autoritatea Contractantă a solicitat clarificări, iar răspunsurile primite au reconfirmat conformitatea propunerii tehnice.

Autoritatea Contractantă a considerat corect că răspunsurile și clarificările oferite de asociere sunt satisfăcătoare și conforme cu cerințele, atunci procedura de evaluare a fost respectată. Orice decizie privind conformitatea ofertelor trebuie să fie documentată clar, indicând modul în care au fost analizate și acceptate informațiile suplimentare prezentate de ofertanți.

Contestatoarea susține că lipsa inițială a detaliilor privind echipamentele și utilajele ar trebui să ducă la declararea ofertei ca inacceptabilă și neconformă. Cu toate acestea, intervenienta, prin documentele suport prezentate, a demonstrat că aceste informații au fost prezentate în cadrul propunerii tehnice și clarificate suplimentar la solicitarea Autorității Contractante, prin urmare, critica este nefondată.

Critica nr. 6.

În documentația de atribuire, Autoritatea Contractantă a solicitat ofertanților să prezinte în cadrul propunerii tehnice modul de rezolvare a problemelor care pot apărea pe parcursul execuției lucrărilor de construcție, inclusiv nepotrivirea detaliilor de execuție cu terenul și apariția unor circumstanțe neprevăzute. De asemenea, trebuie inclusă descrierea riscurilor posibile în aplicarea proiectului pe teren și nominalizarea personalului responsabil de această activitate.

Contestatoarea susține că Propunerea tehnică a ..... nu include detalii privind modul de rezolvare a problemelor care pot apărea pe teren, descrierea riscurilor și nominalizarea personalului responsabil.

Lipsa acestor informații contravine cerințelor documentației de atribuire, ceea ce ar trebui să ducă la declararea ofertei ca inacceptabilă și neconformă, afirmă contestatoarea.

Așa cum susține intervenienta, propunerea tehnică a descris modul de rezolvare a problemelor și riscurilor, specificând că proiectantul va participa la ședințele de lucru organizate la sediul Autorității Contractante și va solicita organizarea de întâlniri pentru identificarea și soluționarea problemelor. S-a menționat că problemele tehnice apărute pe parcursul execuției vor fi rezolvate prin emiterea de dispoziții de șantier, verificate de verificatori atestați, fără plăți suplimentare și în termenul stabilit. Proiectantul se va prezenta la fața locului în termen de 48 de ore de la solicitarea scrisă a Achizitorului și va prezenta soluția în termen de maxim 3 zile lucrătoare de la constatarea problemelor.

Posibilele riscuri tehnice și tehnologice au fost identificate și descrise în propunerea tehnică (începând cu pagina 586), fiind corelate cu activitățile din graficul general de realizare a investiției. De asemenea, a fost nominalizat personalul responsabil, în special șeful de șantier.

Consiliul constată că asocierea în cauză a oferit detalii concrete despre cum vor rezolva problemele care pot apărea pe parcursul execuției lucrărilor, inclusiv participarea proiectantului la ședințele de lucru și emiterea de dispoziții de șantier. Aceasta indică o abordare proactivă și organizată. Propunerea tehnică include descrierea riscurilor posibile și măsurile de eliminare sau reducere a acestora, ceea ce este în conformitate cu cerințele

documentației. Nominalizarea șefului de șantier și detalierea responsabilităților acestuia demonstrează respectarea cerinței de a avea personal responsabil clar definit.

Aceste informații au fost incluse în propunerea tehnică inițială și nu doar în clarificările ulterioare, prin urmare, critica este nefondată.

Critica nr. 7.

Documentația de atribuire a impus ofertanților să prezinte în propunerea tehnică, componenta de proiectare: Modul de întocmire a documentației SSM (Securitate și Sănătate în Muncă) privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile; Nominalizarea personalului responsabil cu aceste activități; Numărul de zile alocate pentru această activitate.

Contestatoarea susține că ..... nu a îndeplinit cerințele menționate: Nu a prezentat modul de întocmire a documentației SSM; Nu a nominalizat personalul responsabil cu activitățile SSM; Nu a indicat numărul de zile alocate pentru activitatea SSM.

Consiliul constată că în Răspunsul la clarificarea nr. 1.666/05.02.2024 se regăsesc următoarele:

9) Solicitare clarificare:

Analizând propunerea dumneavoastră tehnica componenta proiectare, comisia de evaluare nu a regăsit prezentat modul de întocmire a documentației SSM privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile precum și nominalizarea personalului responsabil cu aceste activități și a numărului de zile care sunt alocate pentru aceasta activitate.

Va solicitam sa clarificați acest aspect.

Răspuns:

În conformitate cu propunerea tehnica - pag. 3 - 4., Planul de securitate și sănătate (SSM) va fi redactat încă din faza de elaborare a proiectului (conform HGR 300/2006) și va fi ținut la zi pe toată durata efectuării lucrărilor. Planul SSM este parte componenta a proiectului lucrării va fi adaptat conținutului acestuia. Planul de securitate și sănătate cuprinde ansamblul de măsuri ce trebuie luate în vederea prevenirii riscurilor care pot apărea în timpul desfășurării activităților pe șantier. Acest plan se va întocmi într-un singur exemplar, într-un dosar separat, care se va preda împreună cu proiectul. Proiectantul va completa și particulariza planul SSM la specificul lucrării, iar coordonatorul de securitate și sănătate în munca, desemnat de Autoritatea Contractantă, va verifica și viza acest plan (se vor completa datele de identificare ale lucrării, se vor identifica și evalua riscurile de accidente și măsurile de prevenire proprii șantierului),

La dosarul ce conține "Planul de securitate și sănătate a muncii pe care se vor anexa următoarele documente: "registru de coordonare" și "dosarul intervențiilor ulterioare

Predarea Planului de Securitate și Sănătate se face odată cu documentația tehnica pentru avizare către Autoritatea Contractantă.

Predarea Dosarului de Intervenții Ulterioare și a Registrului de coordonare se face pe baza unui proces-verbal care se atașează la dosar și pe baza unui proces-verbal care va fi atașat la registru.

Proiectantul va respecta dispozițiile Legii 319/2006 și Codului Muncii privind securitatea și sănătatea în munca, precum și reglementările prevăzute în Protocolul SSM".

Din cele menționate în propunerea tehnica reiese faptul că documentația SSM se întocmește în etapa de redactare a proiectului tehnic, fiind predată o dată cu aceasta, perioada de timp alocată fiind cea pentru proiectul tehnic (29 de zile). cât și personalul responsabil (șef de proiect. proiectant de specialitate. ing. CFDP).

Intervenția afirmă că aceste aspecte au fost tratate în propunerea tehnică. Aceasta afirmă că Propunerea tehnică descrie că planul de securitate și sănătate în muncă va fi redactat în faza de elaborare a proiectului tehnic,

conform prevederilor HG nr. 300/2006, și va fi actualizat pe durata lucrării; Personalul responsabil de întocmirea documentației SSM este specificat, incluzând șeful de proiect, proiectantul de specialitate și inginerul CFDP; Documentația SSM va fi elaborată în perioada alocată pentru proiectul tehnic, respectiv 29 de zile.

În conformitate cu legislația în domeniu, planul de securitate și sănătate în muncă va fi redactat conform HG nr. 300/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile. Această conformitate este esențială pentru a asigura siguranța pe șantier și pentru a evita sancțiuni legale.

Propunerea tehnică include detalii privind modul de întocmire și actualizare a documentației SSM. În acest sens, intervenienta menționează că planul de securitate și sănătate va fi parte a proiectului tehnic și va fi adaptat la conținutul acestuia. Aceasta implică o abordare proactivă în identificarea și gestionarea riscurilor pe șantier.

Propunerea tehnică include nominalizarea clară a personalului responsabil de întocmirea documentației SSM. Intervenienta specifică că șeful de proiect, proiectantul de specialitate și inginerul CFDP sunt responsabili de această activitate. Această claritate este necesară pentru a asigura că responsabilitățile sunt bine definite și că există personal calificat care să gestioneze aspectele de securitate și sănătate în muncă.

Intervenienta indică faptul că documentația SSM va fi elaborată în cadrul perioadei de 29 de zile alocate pentru proiectul tehnic. Este important ca această perioadă să fie clar specificată și să fie suficientă pentru a permite întocmirea unei documentații SSM detaliate și conforme cu cerințele legale.

Informațiile prezentate de intervenientă și documente suport din ofertă, sunt conforme cu cerințele din documentația de atribuire. Este esențial ca toate detaliile cerute să fie prezentate explicit și clar.

Contestatoarea susține că oferta asocierii trebuia declarată inacceptabilă și neconformă din cauza lipsei detaliilor privind documentația SSM. Intervenienta argumentează că aceste detalii au fost incluse în propunerea tehnică și răspunsurile la clarificări.

Aceste cerințe au fost îndeplinite și documentate corespunzător, oferta fiind conformă, prin urmare și această critică este întemeiată.

Criticile nr. 8 și 9.

Consiliul este investit să analizeze conformitatea ofertei .....cu cerințele specificate în documentația de atribuire, în special cu privire la prezentarea Planurilor de Calitate, Control și Verificare Internă (PCCVI) și procedurile tehnice de execuție pentru diverse categorii de lucrări.

Autoritatea contractantă a solicitat ca, în cadrul propunerii tehnice, să fie prezentate PCCVI pentru toate categoriile de lucrări incluse în contract.

Constatarea critică faptul că Asocierea nu a prezentat PCCVI pentru următoarele categorii de lucrări: strat de bază din piatră spartă, rigole betonate, rigole carosabile, podețe, dren longitudinal, ridicare la cota cămine, parapet metalic.

Tot contestatoarea afirmă că oferta ..... ar trebui declarată neconformă și inacceptabilă, deoarece nu îndeplinește cerințele minime privind prezentarea PCCVI și procedurilor tehnice de execuție pentru toate

categoriile de lucrări specificate în documentația de atribuire. În consecință, autoritatea contractantă ar trebui să respingă oferta asocierii pe aceste aspecte.

Consiliul constată că în Răspunsul la clarificarea nr. 1.666/05.02.2024 se regăsesc următoarele:

14) Analizând propunerea dumneavoastră tehnică, comisia de evaluare a constatat faptul ca nu ați prezentat PCCVI pentru următoarele categorii de lucrări: strat de baza din piatra sparta, rigole betonate: rigole carosabile; podețe; dren longitudinal; ridicare la cota cămine: parapet metalic.

Va solicitam sa justificați acest aspect.

Răspuns: In vederea justificării, vă prezentăm atașat PCCVI -uri pentru următoarele categorii de lucrări: strat de baza din piatra spart, rigole betonate; rigole carosabile; podețe; dren longitudinal; ridicare la cota cămine: parapet metalic.

15) Analizând propunerea dumneavoastră tehnică, comisia de evaluare a constatat faptul Procedurile tehnice de execuție nu sunt asumate de personalul autorizat.

Va solicitam sa justificați acest aspect.

Răspuns: Procedurile de execuție sunt asumate de persoana împuternicita să reprezinte toți membrii grupului de operatori economici, conform Acordului de asociere și a Acordului de subcontractare.

Vă transmitem procedurile tehnice de execuție, asumate prin semnarea olografa.

Consiliul constată că Asocierea a detaliat categoriile de lucrări, alocarea resurselor umane, materiale și de timp în propunerea tehnică; PCCVI și procedurile de execuție au fost prezentate și asumate în propunerea tehnică.

În urma solicitărilor de clarificări din partea Autorității Contractante, Asocierea a prezentat documentele inițiale pentru a clarifica aspectele necesare, fără a modifica conținutul propunerii tehnice.

Asocierea a detaliat în mod corespunzător categoriile de lucrări și a inclus PCCVI și procedurile de execuție în propunerea inițială, aceasta fiind analizată în contextul solicitărilor de clarificări.

Conform art. 134 din HG nr. 395/2016 solicitările de clarificări sunt permise și necesare pentru a asigura că toate ofertele sunt înțelese corect și evaluarea este realizată pe baze corecte.

Art. 134 alin. (6) este esențial pentru a stabili dacă clarificările și completările oferite de Asociere au modificat sau nu conținutul propunerii tehnice inițiale. Asocierea susține că nu a modificat conținutul propunerii tehnice prin clarificări, ci doar a detaliat informațiile inițiale.

Consiliul constată absența modificărilor substanțiale ale propunerii tehnice inițiale, ci doar detalieri și clarificări suplimentare ce respectă prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Conform art. 134, clarificările trebuie să ajute la înțelegerea ofertei fără a schimba substanța acesteia. Clarificările au fost doar dezvoltări ale informațiilor inițiale și nu au schimbat esența propunerii tehnice. Astfel, susținerile contestatoarei nu sunt fundamentate, deoarece clarificările solicitate și oferite nu au modificat esențial propunerea tehnică, ci doar au detaliat informațiile deja prezentate, acestea fiind conforme cu art. 134 din HG nr. 395/2016.

În aceste condiții, oferta Asocierii aeste considerată conformă, iar susținerile Contestatoarei sunt nefondate.

Critica nr. 10.

Având în vedere cerința explicită din documentația de atribuire și critica contestatoarei privind absența planului de management de trafic în

propunerea tehnică a ..... Consiliul constată că în Răspunsul la clarificarea nr. 1.666/05.02.2024 se regăsesc următoarele:

24) Solicitare clarificare.

Analizând propunerea dumneavoastră tehnică, comisia de evaluare a constatat faptul ca nu ați prezentat planul de management al traficului aplicat la lucrare.

Va solicitam sa justificați acest aspect.

Răspuns: În conformitate cu prevederile Caietului de Sarcini, în cadrul propunerii tehnice am prezentat în cadrul capitolului "Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării" modalitatea de gestionare a traficului pe parcursul execuției lucrărilor. Conform solicitării, vă transmitem planul de management al traficului aplicat la lucrare. Menționăm faptul că acesta va fi actualizat după atribuirea contractului, atunci când ne veți pune la dispoziție ridicările topografice în format .dwg.

Consiliul constată că Asocierea în cauză susține că în cadrul acestei secțiuni din propunerea tehnică a fost tratată modalitatea de gestionare a traficului pe parcursul execuției lucrărilor, cu indicarea clară a măsurilor, propunerilor și sferei de responsabilități aplicate.

Asocierea menționează că planul de management al traficului urmează să fie actualizat după atribuirea contractului, pe baza ridicărilor topografice în format .dwg.

Consiliul constată că la pagina 89 din Propunerea tehnică se regăsesc informațiile furnizate în cadrul secțiunii "Adecvarea la Constrângerile Fizice" ce acoperă în mod adecvat cerințele pentru un plan de management de trafic, astfel încât să asigure o gestionare eficientă și sigură a traficului pe parcursul execuției lucrărilor.

Asocierea a prezentat un plan general de management al traficului și a confirmat intenția de a-l actualiza ulterior pe baza datelor concrete obținute după atribuirea contractului, acest lucru ar putea fi considerat acceptabil, cu condiția ca actualizarea să fie făcută în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă prin punctul de vedere comunică următoarele aspecte:

De menționat că în cazul pct. 10, în cazul celor două drumuri care vor fi modernizate, care în prezent înregistrează un trafic redus, se pot introduce restricții totale / temporare de circulație pe perioada desfășurării lucrărilor, având în vedere că există rute alternative de circulație .....

Pe baza argumentelor prezentate de autoritate și a evaluării conținutului propunerii tehnice a Asocierii, autoritatea a stabilit că informațiile furnizate sunt suficiente pentru a îndeplini cerințele privind planul de management al traficului și că se respectă promisiunea de a actualiza planul într-un mod adecvat și în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Autoritatea contractantă pe baza evaluării făcute conform prevederilor legale și a documentației de atribuire a luat decizia corectă de a stabili că informațiile asumate prin oferta tehnică și clarificări sunt corecte, astfel critica este nefondată.

Critica nr. 11.

Autoritatea contractantă a stabilit în cadrul documentației de atribuire anumite cerințe cu privire la protecția mediului și gestionarea deșeurilor, considerând aceste aspecte ca fiind esențiale pentru desfășurarea corectă și responsabilă a lucrărilor. Cerințele au inclus prezentarea unui plan detaliat referitor la măsurile de protecție a mediului, modalitatea de gestionare,

transport și management al deșeurilor, precum și prezentarea autorizațiilor sau a contractelor cu firme autorizate în domeniu.

Contestatoarea critică faptul că în propunerea tehnică a ....., aceste aspecte esențiale nu au fost incluse la nivelul planului prezentat. Lipsa acestor informații poate fi considerată o neconformitate majoră în raport cu cerințele documentației de atribuire. Astfel, în opinia sa, oferta asocierii nu corespunde în totalitate cu cerințele stabilite, iar, conform regulilor procedurale și a principiilor de transparență și echitate în achiziții publice, aceasta ar trebui să fie declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă.

Tot contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă ar avea dreptul să excludă oferta asocierii de la evaluare și să continue procedura de atribuire cu ofertele considerate conforme.

Consiliul constată că în Răspunsul la clarificarea nr. 1.666/05.02.2024 se regăsesc următoarele: „26) Analizând propunerea dumneavoastră tehnică, comisia de evaluare a constatat faptul ca la nivelul planului cu masurile privind protecția mediului nu ati indicat modalitatea de a asigura gestiunea, transportul si managementul deșeurilor rezultate din execuția lucrărilor si nu ați prezentat autorizații in acest sens sau contracte cu firme autorizate in domeniu.

Va solicitam sa justificați acest aspect.

Răspuns: În cadrul propunerii tehnice, la paginile 498-499, punctul 5 - Managementul deșeurilor rezultate ca urmare a execuției lucrărilor și în cadrul anexelor la Planul cu măsurile privind protecția mediului, am prezentat modalitatea de a asigura gestiunea, transportul si managementul deșeurilor rezultate din execuția lucrărilor. În vederea justificării, vă rugăm să regăsiți atașat contractul de prestări servicii cu o firmă autorizată pentru colectarea deșeurilor rezultate din execuția lucrărilor.”

Așa cum menționează și intervenienta, în propunerea tehnică paginile 498-499 a prezentat modalitatea de gestionare a deșeurilor rezultate din execuția lucrărilor, iar în anexele la Planul cu măsurile privind protecția mediului au detaliat modalitatea de asigurare a gestiunii, transportului și managementului deșeurilor, prezentând și un contract încheiat cu o firmă specializată în acest domeniu.

De asemenea, asocierea menționează că acest contract a fost încheiat înainte de data publicării anunțului de participare simplificat, demonstrând intenția lor clară de a respecta cerințele documentației de atribuire. La dosarul achiziției se regăsește Contractul de prestării servicii nr. 88/23.11.2023, care are ca obiect:

Art. 2. Obiectul contractului - Obiectul prezentului contract il constituie prestarea activitatii de colectare si transport a deseurilor provenite din constructii / demolari, descuri vegetale si deseuri voluminoase de la persome fizice, persuane juridice, institutii, terti care sunt interzise la depozitare la punctele de colectare gunoi menajer amenajate pe domeniu public. de pe raza municipiului ..... pentru punet de lucru com. Ugureni. jud., Botosani (Proiectare, asistenta tebnica dia partea proiectantului si executie lucrari pentru obiectivul de investite .....

În mod obiectiv, evaluarea propunerii tehnice este realizată în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire. Cerințele prevăd prezentarea clară a modalității de gestionare a deșeurilor, transportului și managementului acestora, precum și prezentarea de autorizații sau contracte relevante, atunci propunerea corespunde cu aceste cerințe. Astfel, Consiliul va respinge criticile contestatoarei.

Pentru toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de ....., în contradictoriu cu .....

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată .....

Criticile intervenientei, în partea ce privește oferta contestatoarei, vor fi respinse ca inadmisibile, întrucât configurația instituției cererii de intervenție nu permite, în reglementarea Legii nr. 101/2016, contestarea rezultatului procedurii pe calea intervenției în cadrul contestației formulate la Consiliu de către un alt ofertant, fără respectarea termenului și condițiilor prevăzute de lege pentru contestație.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de către ....., în partea ce privește oferta sa și ca inadmisibilă, în partea ce privește oferta contestatoarei.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite, în principiu, cererea de intervenție.

Respinge, ca nefondate, excepții invocate de intervenientă, cu referire la contestația formulată.

Respinge contestația formulată de către ....., în contradictoriu cu ....., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de către ....., în partea ce privește oferta sa, și ca inadmisibilă în partea ce privește oferta contestatoarei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 5 exemplare originale, conține 34 pagini.