C.N.S.C.

# CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE
**Nr. ...**
**Data: ...**

I. Prin contestația nr. 59/11.06.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23963/14.06.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adresei nr. 2978/04.06.2018 privind comunicarea rezultatului parțial al evaluării ofertelor etapa tehnică, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *„Modernizare drumuri de interes local, ...”*, s-a solicitat admiterea contestației, anularea adresei nr. 2978/04.06.2018 privind comunicarea rezultatului parțial al evaluării ofertelor etapa tehnică și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și a tuturor actelor subsecvente acesteia, precum și reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale de la etapa verificării propunerii tehnice.

II. Prin contestația nr. 4269/19.06.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24881/20.06.2018, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 2984/04.06.2018 privind comunicarea rezultatului parțial al evaluării ofertelor etapa tehnică, emisă de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea adresei nr. 2984/04.06.2018 de comunicare a rezultatului parțial al evaluării ofertelor etapa tehnică și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și a tuturor

actelor subsecvente și conexe acesteia, precum și reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. ... și nr. ..., contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23963/14.06.2018 și nr. 24881/20.06.2018, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ....

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de declarare ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, considerând-o netemeinică și nelegală.

Contestatorul arată că în cadrul procedurii de evaluare a ofertei sale, având neclarități cu privire la conținutul acesteia, autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări privind modalitatea de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini, clarificări cu privire la care a răspuns în termen și concludent.

Cu titlul preliminar, contestatorul învederează practica C.N.S.C. (decizia nr. ...) și jurisprudența comunitară în materia achizițiilor publice (Cauza T-211/02 Tideland Signal împotriva Comisiei Europene, pag. 37) și precizează că, deși autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, aceasta a acționat sub imperiul unui formalism exagerat și a respins oferta ca inacceptabilă, măsură disproporționată în situația în care acesta a prezentat explicații pertinente pentru fiecare dintre chestiunile ce au făcut obiectul clarificării.

Astfel, la întrebările de clarificare ale autorității contractante, contestatorul a răspuns în mod concludent, după cum urmează:

întrebare 1: *„Vă rugăm să clarificați, cu trimiteri la informațiile din cadrul propunerii tehnice privind modalitatea de îndeplinire a cerinței referitoare la o descriere, articol cu articol, a modului de îndeplinire a cerințelor din specificațiile tehnice conținute în caietele de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective*”, la care răspunsul a fost următorul: *„În cadrul propunerii tehnice la pag. 25-94 regăsiți descrierea articolelor de deviz, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire care ne-a fost pusă la dispoziție de autoritatea contractantă.*”

Prin indicarea în concret a paginilor unde se găsește descrierea respectivelor articole, contestatorul apreciază că a răspuns concludent, nefiind necesară reluarea acesteia în cuprinsul răspunsului la clarificare și

consideră că susținerea autorității contractante din comunicarea rezultatului, respectiv: *„paginile la care se face referire în răspuns incluzând informații vagi, nepersonalizate și superficiale cu privire la specificațiile tehnice ale prezentului obiectiv de investiții*", nu reprezintă o veritabilă motivare, în sensul prevederilor art. 214 din Legea nr. 98/2016 - în forma în vigoare la momentul comunicării, coroborat cu art. 65 din H.G. nr. 395/2016, întrucât aceasta nu specifică, în mod concret, ce descriere lipsește sau care anume specificație nu este îndeplinită.

Întrebare 2: *„Vă rugăm clarificați aplicabilitatea procedurilor descrise în cadrul ofertei în etapa de execuție a lucrărilor care fac obiectul prezentei proceduri, respectiv a procedurilor de finisaje și instalații electrice*", la care contestatorul arată că prin răspunsul său a indicat în concret pagina 104, la care se găsesc toate procedurile, inclusiv cele despre care s-a adresat întrebarea, precizând, de asemenea, că acestea au fost incluse în Planul calității.

Contestatorul precizează că susținerea autorității contractante din comunicarea atacată, respectiv faptul că răspunsul *„demonstrează încă o dată lipsa de responsabilitate a elaborării ofertei în concordanță cu cerințele impuse și comisia consideră că oferta NU satisface în mod corespunzător cerințele impuse de către A.C. prin documentația de atribuire, fiind lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției, ca și în cazul anterior*", nu reprezintă o veritabilă motivare, în sensul prevederilor art. 214 - în forma în vigoare la momentul comunicării din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 65 din H.G. nr. 395/2016, întrucât nu se specifică în mod concret care sunt cerințele pretins a fi fost nerespectate.

Întrebare 3: *„Vă rugăm să clarificați, cu trimiteri la informațiile din cadrul propunerii tehnice privind modalitatea de îndeplinire a cerinței privind planul calității, așa cum este solicitat prin fișa de date a achiziției, respectiv personalizat/aplicabil prezentei proceduri de achiziție publică, ținând cont de faptul că în cadrul propunerii tehnice se descrie general planul calității, fără a fi prezentate categoriile de lucrări ce urmează a fi executate, procedurile tehnice de execuție aplicabile și corelate cu lucrările ce se vor executa la obiectivul de investiții care face obiectul contractului ce urmează a fi încheiat; mai mult decât atât, vă rugăm să clarificați invocarea în cadrul capitolului Planul calității a unor STAS-uri, normative, prevederi legislative, modificate, completate și/sau abrogate*", la care, contestatorul precizează că răspuns: *„Referitor la această solicitare de clarificare, facem precizarea că Planul calității prezentat în cadrul Propunerii tehnice corespunde întrutotul cerințelor impuse în cadrul documentației de atribuire. Astfel, în cadrul propunerii tehnice la pag. 95-196 a fost prezentat planul calității particularizat pe lucrare, după cum urmează:*

*- pag.98 regăsiți descrierea lucrărilor care fac obiectul prezentei proceduri.*

*- pag. 104 regăsiți procedurile tehnice aplicabile prezentei proceduri.*

*- pag. 106-109 regăsiți responsabilitățile personalului cheie specific lucrărilor.*

*- pag. 134-154 regăsiți PCCVI aplicabil lucrării. [...]*

*Considerăm solicitarea de clarificare transmisă de autoritate în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 ca fiind un viciu de formă în conformitate cu art. 135 alin. (1) coroborat cu art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016".*

Față de acest răspuns transmis în termen autorității contractante, contestatorul solicită C.N.S.C. să constate că în adresa de comunicare nr. 2978/04.06.2018 nu exista nicio motivare în legătură cu considerarea acestuia ca neconcludent, cu încălcarea vădită a prevederilor art. 214 - în forma în vigoare la momentul comunicării din Legea nr. 98/2017 coroborat cu art. 65 din H.G. nr. 395/2016.

Întrebare 4: „*Vă solicităm să clarificați durata de execuție ținând cont de faptul că în fișa de date s-a menționat o durată de 36 luni, iar graficul prezentat are o durată de 34 de luni*", la care contestatorul a răspuns, menționând faptul că în documentația pusă la dispoziție de autoritatea contractantă nu se menționează ca durată fixă de 36 de luni, ci ca o perioadă maximală, motiv pentru care consideră că s-a încadrat în exigențele solicitate de aceasta.

Față de acest răspuns transmis în termen autorității contractante, contestatorul solicită C.N.S.C. să constate că în adresa de comunicare nr. 2978/04.06.2018 nu exista nicio motivare în legătură cu considerarea acestuia ca neconcludent, cu încălcarea vădită a prevederilor art. 214 - în forma în vigoare la momentul comunicării din Legea nr. 98/2017 coroborat cu art. 65 din H.G. nr. 395/2016.

Întrebare 5: „*Vă rugăm să clarificați modalitatea de îndeplinire a cerinței cu privire la explicitarea într-un document succint a graficului de execuție, așa cum este precizat în fișa de date a achiziției*", la care, contestatorul menționează că a răspuns, arătând că explicitarea se regăsește la pag. 197-199 din propunerea tehnică, așa cum a fost solicitat în fișa de date a achiziției.

După cum se poate observa din conținutul acesteia, susținerea autorității contractante din comunicarea atacată, respectiv faptul că: „*răspunsul oferit fiind vag, informațiile din cadrul propunerii tehnice fiind lipsite de relevanță neputându-se constata o corespondență clară a propunerii tehnice cu cerințele din documentația de atribuire, așa cum prevede documentația de atribuire*", nu reprezintă o veritabila motivare, în sensul prevederilor art. 214 - în forma în vigoare la momentul comunicării din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 65 din H.G. nr. 395/2016, întrucât aceasta nu specifică, în mod concret, care sunt cerințele pretins a fi fost nerespectate.

Întrebare 6: „*Vă rugăm clarificați cu trimiteri clare la informațiile din cadrul propunerii tehnice unde se regăsesc informațiile referitoare la îndeplinirea cerinței: Un comentariu al fiecărui capitol din Caietul de*

*sarcini, prin care să se asigure posibilitatea verificării corespondenței acestora cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul caietului de sarcini*", la care, contestatorul a formulat următorul răspuns: „*Precizăm că această cerință a fost prezentată în cadrul propunerii tehnice la pag. 223 unde acestea sunt prezentate tabelar precizându-se faptul că descrierea acestora se regăsește deja în propunerea tehnică la cap. 2, nefiind necesară reluarea acestora în cadrul aceleiași propuneri tehnice".*

După cum se poate observa din conținutul acesteia, susținerea autorității contractante din comunicarea atacată, respectiv: „*comisia de evaluare constatând faptul că oferta este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției și astfel nu se poate constata o corespondență clară a propunerii tehnice cu cerințele din documentația de atribuire*", nu reprezintă o veritabilă motivare, în sensul prevederilor art. 214 - în forma în vigoare la momentul comunicării din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 65 din H.G. nr. 395/2016, întrucât aceasta nu specifică, în mod concret, care sunt cerințele pretins a fi fost nerespectate și ce anume din cadrul ofertei este pretins nerelevant.

Întrebare 7: „Unde în cadrul ofertei se regăsește „Curba S a valorii lucrărilor în varianta planificării celei mai devreme comparativ cu curba S a valorii lucrărilor în varianta planificării celei mai târzii, așa cum este solicitat în fișa de date a achiziției", la care, contestatorul a răspuns că: „*În cadrul propunerii tehnice la pag. 264 se regăsește Curba S, corelată cu graficul de execuție prezentat în propunerea tehnică la pagina 247-249 și cu oferta financiară. Astfel considerăm că am îndeplinit cerința autorității contractante*".

Contestatorul susține că, în mod eronat, autoritatea contractantă precizează în adresa de comunicare nr. 2978/04.06.2018, faptul că *„răspunsul oferit NU a putut face dovada că se îndeplinește cerința cu privire la Curba S, întrucât în cadrul curbei S prezentate NU se poate distinge cerința cu privire la Curba S a valorii lucrărilor în varianta planificării celei mai devreme comparativ cu curba S a valorii lucrărilor în varianta planificării celei mai târzii, așa cum este solicitat în fișa de date a achiziției. Această cerință neîndeplinită, precum și neprezentarea variantei editabile a propunerii tehnice, care NU se încadrează la viciu de formă, întrucât A.C în baza art. 135 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat îndreptarea acestui viciu, asocierea refuzând să o repare, invocând un răspuns al A.C. la o solicitare de clarificare pe care a interpretat o în mod eronat, în sensul în care a afirmat că Primăria a renunțat la cerința de prezentare a variantei editabile a propunerii tehnice, dovedesc și caracterul de neconformitate a ofertei, așa cum prevede art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare*".

Contestatorul precizează că, în realitate, autoritatea contractantă a clarificat acest aspect prin renunțarea la cerința de prezentare a variantei editabile a propunerii tehnice, astfel cum rezultă din răspunsul nr. 1357 la clarificarea din data de 21.03.2018, răspunsul său la această întrebare fiind unul concludent.

Întrebare 8: *„Unde în cadrul propuneri tehnice se regăsește modalitatea de îndeplinire a cerinței din fișa de date a achiziției - 15. Orice alte informații relevante pentru demonstrarea conformității propunerii tehnice raportat la cerințele solicitate prin Caietele de Sarcini/ Documentația tehnică/Fișa de date a achiziției*", la care, contestatorul a răspuns: *„Precizăm că în cadrul propunerii tehnice se regăsesc toate informațiile relevante pentru demonstrarea conformității acesteia cu cerințele solicitate de autoritatea contractantă în raport cu toate documentele puse la dispoziție în cadrul procedurii de achiziții postate în SEAP*" și arată că, aparent, răspunsul a fost considerat concludent, deoarece nu se regăsesc în comunicarea atacată, critici cu privire la acesta.

Întrebare 9: *„Vă rugăm să clarificați modalitatea de îndeplinire a cerințelor din fișa de date cu privire la serviciile de proiectare, respectiv o descriere detaliată a modului de asigurare a serviciilor de proiectare, ținând cont de faptul că în cadrul ofertei se menționează despre organisme intermediare, despre POR, și despre termeni generici prestator, și ofertant declarat câștigător*", la care, contestatorul a formulat următorul răspuns: *„În cadrul propunerii tehnice la pag. 10-22 au fost detaliate fiecare etapă din cadrul serviciilor de proiectare. Precizăm că mențiunile referitoare la organisme intermediare, POR reprezintă erori regretabile de redactare și considerăm solicitarea de clarificare transmisă de autoritate în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 ca fiind un viciu de formă în conformitate cu art. 135 alin. (1) coroborat cu art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016".*

Așadar, contestatorul apreciază că a lămurit aspectele solicitate, fiind un răspuns concludent și solicită C.N.S.C. să constate că în adresa de comunicare nr. 2978/04.06.2018 nu există nicio motivare în legătură cu considerarea acestuia ca neconcludent, cu încălcarea prevederilor art. 214 - în forma în vigoare la momentul comunicării din Legea nr. 98/2017 coroborat cu art. 65 din HG nr. 395/2016.

Întrebare 10: *„Vă rugăm să clarificați de ce documentația tehnică care va face obiectul serviciilor de proiectare va fi predată în 6 exemplare*", la care, contestatorul a răspuns că *„Asocierea a apreciat că un număr de 6 exemplare a documentației tehnice privind serviciile de proiectare este suficient pentru îndeplinirea contractului*", iar răspunsul a fost considerat concludent, deoarece nu se regăsește în adresa de comunicare atacată, critici cu privire la acesta.

Întrebare 11: *„Vă rugăm să clarificați ce legătură au programul MY SMIS, Programul Operațional Regional, AMPOR, MDRAFPE cu procedura de achiziție publică pentru care ați depus ofertă*", la care, contestatorul a

răspuns: *„Precizăm că referința la programele menționate reprezintă regretabile erori de redactare și considerăm solicitarea de clarificare transmisă de autoritate în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 ca fiind un viciu de formă în conformitate cu art. 135 alin. (1) coroborat cu art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016”.*

Susținerea autorității contractante conform căreia: *„În ciuda faptului că s-a solicitat clarificarea acestor posibile vicii, Primăria în baza art. 135 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, având dreptul și NU obligația de a solicita îndreptarea viciilor de formă*”, denotă caracterul abuziv al acesteia, în realitate neexistând niciun motiv real/temei legal, pentru refuzul nejustificat al autorității contractante de a lua act de faptul că mențiunile respective reprezintă simple erori de redactare.

Întrebare 12: *„Vă rugăm să clarificați rolul coordonatorului de proiect din partea autorității contractante în etapa de realizare a serviciilor de proiectare*”, la care contestatorul a răspuns: *„Coordonatorul de proiect din partea autorității contractante are rolul de a menține legătură cu echipa contractorului atât de proiectare, cât și de execuție. Referitor la implicarea lui în etapa de realizare a serviciilor de proiectare, considerăm că acesta va conlucra cu echipa de proiectare în vederea punerii la dispoziție a tuturor documentelor și informațiilor necesare întocmirii documentației privind serviciile de proiectare”.*

Întrebare 13: *„Unde în cadrul ofertei se regăsește oferta tehnică în format editabil, așa cum este solicitat în F.D.A (Fișa de date a Achiziției)”,* la care, contestatorul a precizat că: *„În urma solicitării de clarificări nr. 6 autoritatea contractantă a stabilit că: «În procesul de evaluare a ofertelor se va ține cont de varianta în PDF pentru a nu exista inadvertențe ce pot proveni din utilizarea de zecimale. Cerința din Fișa de Date face referire la formatul editabil al următoarelor elemente din cadrul propunerii financiare:*

*Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - Formular F1, inclusiv pentru serviciile de proiectare*

*Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte - Formularele F2, inclusiv pentru serviciile de proiectare*

*Devizele ofertă întocmite în baza listelor cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări - Formularele F3*

*lista consumurilor de resurse materiale (formularul C6);*

*lista consumurilor cu mâna de lucru (formularul C7);*

*lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții; (formularul C8)*

*lista consumurilor privind transporturile (formularul C9)»”*, iar acesta a fost considerat concludent, deoarece nu se regăsesc critici cu privire la acesta.

În consecință, ... solicită C.N.S.C. să observe faptul că, pe de-o parte, art. 65 din H.G. nr. 395/2016 impune comisiei de evaluare obligația motivării deciziei de excludere a ofertanților din cadrul procedurii de atribuire, pe care îl citează și, pe de altă parte, motivarea actului

administrativ, justificarea rațiunilor de fapt și de drept care au stat la baza emiterii acestuia, reprezintă o garanție a respectării legii și a ocrotirii drepturilor individuale, iar lipsa acestor elemente se sancționează cu nulitatea absolută a actului administrativ.

În susținerea acestor afirmații, contestatorul arată faptul că art. 31 alin. (2) din Constituția României prevede obligația autorităților publice de a asigura informarea corectă a cetățeanului asupra treburilor publice, dar și asupra problemelor de interes personal. Prin urmare, orice decizie de natură a produce efecte trebuie motivată, nu doar din perspectiva competenței de a emite acel act, ci și din perspectiva posibilității persoanei și a societății de a aprecia asupra legalității măsurii, respectiv asupra respectării granițelor dintre puterea discreționară și arbitrariu.

În concluzie, ... menționează că toate aspectele detaliate în cuprinsul contestației fac dovada modului superficial în care a fost evaluată oferta sa, cu încălcarea principiului proporționalității, sens în care, solicită C.N.S.C. admiterea acesteia, anularea adresei nr. 2978/04.06.2018 privind comunicarea rezultatului parțial al evaluării ofertelor etapa tehnică și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și a tuturor actelor subsecvente acesteia, precum și reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale de la etapa verificării propunerii tehnice.

Prin adresa nr. 3166/15.06.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24417/18.06.2018, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ..., prin care solicită respingerea acesteia ca fiind inadmisibilă și fără obiect și precizează faptul că nu va lua nicio măsură de remediere în sensul celor solicitate.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că respectiva contestație nu respectă prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, întrucât a fost primită prin e-mail, este în format editabil Word, nu este semnată și ștampilată și nu are nici număr de înregistrare la emitent (prin raportare la prima variantă a contestației primite prin e-mail) și nu respectă prevederile art. 6 alin. (1) coroborat cu alin. (10), respectiv contestatorul nu a transmis notificarea prealabilă și nici nu se încadrează în prevederile art. 6 alin. (11) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, autoritatea contractantă evocă prevederile art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și arată că a decis ca oferta contestatorului să fie respinsă ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

În continuare, ... precizează că, în urma procesului de evaluare intermediară nr. 2843/22.05.2018, semnat fără observații de către reprezentanții UCVAP, s-a transmis adresa nr. 2864/23.05.2018, prin care au fost solicitate clarificarea/detalierea unor cerințe/aspecte cu privire la propunerea tehnică, pe care le citează, la care contestatorul a formulat, în termen, răspunsul nr. 2914/29.05.2018 postat în SEAP în data de

25.05.2018 și, în baza procesului de evaluare nr. 4, a constatat următoarele:

La prima solicitare de clarificări, asocierea contestatoare a formulat răspuns, la care autoritatea contractantă a apreciat că informațiile și aspectele respective erau deja constatate în cadrul evaluării inițiale a propunerii tehnice, motiv pentru care s-a solicitat clarificarea modalității de îndeplinire a cerinței cu privire la *„o descriere, articol cu articol, a modului de îndeplinire a cerințelor din specificațiile tehnice conținute în caietele de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective*". Răspunsul contestatorului a fost considerat neconcludent, în sensul în care nu se menționează clar, concis și fără echivoc descrierea articolelor, conform cerințelor din documentația de atribuire, paginile la care se face referire în răspuns incluzând informații vagi, nepersonalizate și superficiale cu privire la specificațiile tehnice ale prezentului obiectiv de investiții.

Astfel, nu se poate constata o corespondență clară a propunerii tehnice cu cerințele din documentația de atribuire, oferta fiind considerată că nu satisface în mod corespunzător cerințele impuse de către autoritatea contractantă. Mai mult decât atât, în susținerea abordării superficiale și nesatisfăcătoare de către ofertant a cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, în detalierea modalității de îndeplinire a cerinței mai sus precizate, s-a solicitat clarificarea aplicabilității unor proceduri tehnice de execuție care nu au legătură cu obiectul contractului, iar răspunsul acestuia este considerat că demonstrează lipsa de responsabilitate a elaborării ofertei în concordanță cu cerințele impuse.

Autoritatea contractantă a apreciat că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele impuse prin documentația de atribuire, fiind lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele sale, indicate în documentele achiziției. Aceeași abordare superficială, lipsită de temeinicie și specificitate în prezentarea, atât din punct de vedere a formei, cât mai ales a conținutului propunerii tehnice, este dovedită de inserarea, în cadrul ofertei, a unor STAS-uri, normative, prevederi legislative, modificate, completate și/sau abrogate și a unor termeni, expresii precum programul MY SMIS, Programul Operațional Regional, AMPOR, MDRAFPE, care nu au nicio legătură cu procedura de achiziție publică pentru care s-a depus oferta.

Deși comisia de evaluare a solicitat în mod expres clarificarea legăturii respectivilor termeni cu obiectul contractului, asocierea contestatoare a răspuns că dintr-o regretabilă eroare, au fost inserate astfel de exprimări, deși pe tot parcursul propunerii tehnice se constată acest lucru, și răspunde că *„la solicitarea expresă a autorității contractante putem actualiza documentul solicitat*", în ciuda faptului că s-a solicitat clarificarea acestor posibile vicii.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă arată că, în baza art. 135 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările

ulterioare, are dreptul și nu obligația de a solicita îndreptarea viciilor de formă. Tot în susținerea prezentării superficiale, vagi a propunerii tehnice, au fost menționate un număr de livrabile nejustificat pentru cele aferente serviciilor de proiectare și anumite necorelări între resursele umane declarate a fi nominalizate pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și descrieri de funcții în diferite capitole ale propunerii tehnice, neregăsite în centralizatorul de resurse umane.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că inacceptabilitatea ofertei asocierii contestatoare este motivată și de răspunsurile neconcludente la alte întrebări care au făcut obiectul solicitării de clarificări, în sensul în care s-a solicitat clarificarea/detalierea modului de îndeplinire a cerințelor cu privire la obligativitatea prezentării curbei S, așa cum s-a cerut în fișa de date a achiziției și a variantei editabile a propunerii tehnice. Răspunsurile asocierii contestatoare au fost neconcludente, întrucât prin răspunsul oferit, nu s-a putut face dovada că se îndeplinește cerința cu privire la curba S, deoarece în cadrul curbei S prezentate, nu se poate distinge cerința cu privire la valorile lucrărilor în varianta planificării celei mai devreme comparativ cu curba S a valorii lucrărilor în varianta planificării celei mai târzii, așa cum este solicitat în fișa de date a achiziției, în sensul în care respectivul grafic ar trebui să conțină două linii aferente fiecărui scenariu, iar acceptarea unui astfel de grafic putând favoriza contestatorul și lezând principiul tratamentului unitar și egal, întrucât ceilalți participanți au îndeplinit cu succes această cerință.

Autoritatea contractantă face precizarea că această cerință este neîndeplinită, precum și neprezentarea variantei editabile a propunerii tehnice, care nu se încadrează la viciu de formă, întrucât, în baza art. 135 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat îndreptarea acestuia, asocierea contestatoare refuzând să o repare și a invocat un răspuns la o solicitare de clarificare, pe care a interpretat-o în mod eronat, în sensul în care a afirmat că s-a renunțat la cerința de prezentare a variantei editabile a propunerii tehnice.

Astfel, cele precizate mai sus, dovedesc și caracterul de neconformitate a ofertei contestatorului, așa cum prevede art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

... arată că neîndeplinirea cerințelor cu privire la:

- prezentarea graficelor de execuție pentru o perioadă de 36 de luni, așa cu în mod expres este solicitat prin fișa de date a achiziției *„Graficele se vor prezenta pentru o perioadă de 36 luni, ținând cont de volumul și complexitatea contractului*”, asocierea contestatoare afirmând în mod eronat că este o durată maximală.

- explicitarea graficului de execuție, într-un document distinct detaliat pe capitole și categorii de lucrări, cu menționarea termenelor de începere și de finalizare a fiecărei activități, precum și activitățile care vor fi realizate de subantreprenori (după caz), așa cum în mod clar și fără echivoc este stipulat în fișa de date a achiziției, răspunsul oferit fiind vag, iar informațiile din cadrul propunerii tehnice fiind lipsite de relevanță,

neputându-se constata o corespondență clară a propunerii tehnice cu cerințele din documentația de atribuire.

- în ceea ce privește cerința cu privire la „*Un comentariu al fiecărui capitol din caietul de sarcini, prin care să se asigure posibilitatea verificării corespondenței acestora cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul caietului de sarcini*”, aceasta nu este îndeplinită, deși s-a solicitat detalierea modului de îndeplinire a cerinței, contestatorul menționând, prin Răspunsul 6: *„Precizăm că această cerință a fost prezentată în cadrul propunerii tehnice la pag. 223, unde acestea sunt prezentate tabelar precizându-se faptul că descrierea acestora se regăsește deja în propunerea tehnică la cap. 2, nefiind necesară reluarea acestora în cadrul aceleiași propuneri tehnice. De asemenea precizăm că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților un caiet de sarcini*”. Comisia de evaluare a constatat faptul că oferta este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele indicate în documentele achiziției și astfel nu se poate constata o corespondență clară a propunerii tehnice cu cerințele din documentația de atribuire.

- o descriere, articol cu articol, a modului de îndeplinire a cerințelor din specificațiile tehnice conținute în caietele de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective, așa cum s-a constatat atât prin informațiile regăsite în cadrul propunerii tehnice, cât și prin răspunsul oferit, justifică decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei, declarând-o inacceptabilă și neconformă.

... susține că a evaluat în mod obiectiv, clar și cu respectarea prevederilor legale în materie oferta contestatorului, motiv pentru care consideră justificată, licită și fundamentată decizia de respingere și consideră ca fiind inadmisibilă și fără obiect contestația depusă de către ...

La data de 15.06.2018, ... a depus, în original, la sediul Consiliului dovada achitării cauțiunii prevăzute de art. $61^1$ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29320/18.07.2018, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ..., ca inadmisibilă, precizând că aceasta nu respectă prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, întrucât contestația primită prin e-mail este în format editabil word, nu este semnată și ștampilată și nu are nici număr de înregistrare din partea ... (prima variantă a contestației primită prin e-mail).

De asemenea, contestația nu respectă prevederile art. 6 alin. (1) coroborat cu alin. (10), respectiv contestatorul nu a transmis notificare prealabilă și nici nu se încadrează în prevederile art. 6 alin. (11) din prevederea legală antemenționată.

II. Prin contestația nr. 4269/19.06.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24881/20.06.2018, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... critică decizia autorității contractante de declarare ca neconformă a ofertei sale, considerând decizia nelegală.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la oferta depusă, la care, a răspuns punctual, iar din cele nouă puncte solicitate, autoritatea contractantă a ales ca neconcludente trei, deși majoritatea se interpretează unele prin altele și, mai mult, în finalul adresei de comunicare s-a adăugat un punct suplimentar, nesolicitat prin clarificări.

..., în calitate de lider al asocierii ... – ... solicită C.N.S.C. anularea adresei nr. 2984/04.06.2018 privind comunicarea rezultatului parțial al evaluării ofertelor etapa tehnică și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și a tuturor actelor subsecvente și conexe acesteia, precum și reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale.

**Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:**

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Modernizare drumuri de interes local, ...*”, cod CPV 45233140-2 Lucrări de drumuri (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Potrivit invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 9.178.703 lei, fără TVA.

Prin procesul-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor, înregistrat cu nr. 1621/05.04.2018, s-a consemnat faptul că un număr de 5 operatori economici au depus oferte, dintre aceștia fiind ... și ..., contestatorii din prezenta cauză.

Prin adresele nr. 2978/04.06.2018 și nr. 2984/04.06.2018, autoritatea contractantă a transmis ... și ... comunicările privind rezultatul etapei de evaluare tehnică a ofertelor, prin care i-a înștiințat că ofertele respective au fost respinse ca inacceptabile și neconforme.

Împotriva deciziei de declarare a ofertelor ca inacceptabile și neconforme, ... și ... au formulat prezentele contestații.

Procedând la soluționarea contestației formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”,* motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției inadmisibilității contestației formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., pentru neconstituirea cauțiunii, Consiliul are în vedere obligația instituită de legiuitor la art. $61^1$ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, potrivit căreia *„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează (...)”.*

Constatând că la dosarul cauzei nu se regăsește dovada constituirii cauțiunii de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., prin adresa C.N.S.C. nr. ..., Consiliul a solicitat ..., în temeiul art. $61^1$ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, în considerarea prevederilor art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să transmită dovada constituirii cauțiunii, în cuantumul prevăzut de lege.

Se reține în soluționare faptul că ... a răspuns solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor prin adresa nr. 4405/25.06.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25791/25.06.2018, în care a precizat următoarele: *„Prin care arătăm faptul că atât cauțiunea solicitată, cât și excepția tardivității nu sunt aplicabile în prezenta speță, având în vedere art. VII alin. (1) din O.U.G. nr. 45/24.05.2018 care prevede faptul că «procedurile de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență rămân supuse legislației în vigoare la data inițierii acestora».*

*Tot ordonanța sus-menționată vine să lămurească sintagma de «procedură de atribuire în curs de desfășurare» și la alin. 2 al art. VII specifică faptul că «Prin procedură de atribuire în curs de desfășurare se înțelege orice procedură pentru care s-a transmis un anunț de participare sau, după caz, un anunț de participare simplificat, până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență».*

*În speță, anunțul de participare simplificat a fost publicat în data de 12.03.2018 sub nr. 424984, astfel că aplicabilă în cazul acestei proceduri este legislația valabilă la acea dată și nu O.U.G. nr. 45/24.05.2018 intrată în vigoare la data de 04.06.2018.*

*Față de toate acestea, apreciem faptul că nu ne sunt aplicabile dispozițiile art. $61^1$ privind constituirea prealabilă a unei cauțiuni de până la 2% din valoarea estimată/stabilită a contractului, pentru soluționarea contestațiilor la CNSC/instanță.*

*De asemenea, în ceea ce privește excepția tardivității, arătăm, în cele ce urmează, faptul că am formulat în termenul legal prevăzut de Legea nr. 101/2016, varianta în vigoare până la data de 04.06.2018:*

*- scrisoarea de comunicare a rezultatului parțial al procedurii - etapa tehnică - ne-a fost comunicată în data de 04.06.2018;*

*- începând cu ziua următoare datei primirii deciziei sus-menționată începe să curgă termenul de 5 zile în care se poate formula notificarea prealabilă (art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 - fără ultimele modificări);*

*- ultima zi din termenul legal de transmitere a notificării a fost data de 09.06.2018, fiind transmisă de subscrisa sub nr. 4060 în data de 08.06.2018;*

*- în data de 14.06.2018, am primit punctul de vedere din partea autorității contractante, prin care își menținea toate actele și deciziile transmise prin scrisoarea de comunicare a rezultatului parțial al procedurii - etapa tehnică din data de 04.06.2018, motiv pentru care am înțeles că în 5 zile de la primirea acestuia, respectiv până la data de 19.06.2018, inclusiv, să formulăm contestație înregistrată cu nr. de ieșire 4260/19.06.2018 (art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 - fără ultimele modificări).*

*Față de toate acestea, solicităm respingerea excepției tardivității introducerii contestației, precum și revocarea măsurii/actului de procedură prin care ne-a fost solicitată cauțiunea și judecarea prezentei cauze după dispozițiile legii în vigoare la momentul la care s-a început procedura de atribuire, respectiv Legea nr. 101/2016 și Legea nr. 98/2016, fără modificările aduse de O.U.G. nr. 45/2018, întrucât acestea nu sunt aplicabile procedurilor aflate în curs de desfășurare potrivit art. VII enunțat mai sus."*

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei și ținând seama de prevederile legale incidente cauzei, și anume Legea nr. 101/2016, cu modificările ulterioare, aduse inclusiv prin O.U.G. nr. 45/2018, Consiliul constată că, în speță, sunt incidente prevederile **art. VIII** din același act normativ, potrivit cărora:

*„Art. VIII. – Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești, la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute."*

De asemenea, este de reținut că dispozițiile art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018, potrivit cărora *„(1) Procedurile de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență rămân supuse legislației în vigoare la data inițierii acestora. (2) Prin procedură de atribuire în curs de desfășurare se înțelege orice procedură pentru care s-a transmis un anunț de participare sau, după caz, un anunț de participare simplificat, până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență"* fac referire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire (în speță a procedurii simplificate), **nu la procedura de soluționare a contestațiilor.**

Așadar, parcurgând conținutul punctului VII din O.U.G nr. 45/2018 (act normativ prin care a fost modificată Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică), reiese fără putere de tăgadă că acesta se referă la procedurile de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, spre deosebire de prevederile de la punctul VIII din actul normativ incidente, care se referă la procedura de soluționare a

contestațiilor, care se judecă în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute.

Totodată, în cauză, sunt incidente și prevederile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, potrivit cărora „*Ordonanțele de urgență ale Guvernului intră în vigoare* ***la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I****, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară*".

Întrucât Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018 a intrat în vigoare la data publicării acesteia în Monitorul Oficial al României, Partea I, **respectiv la 04.06.2018**, contestațiile depuse începând cu această dată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sunt supuse prevederilor acesteia.

Ținând seama că prezenta contestație, formulată de către ..., a fost transmisă către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și către autoritatea contractantă la data de 19.06.2018, rezultă că ne aflăm în fața unor contestații în curs de soluționare la data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 45/2018, fiindu-le aplicabile prevederile acestei ordonanțe.

De vreme ce, în cuprinsul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 45/2018, nu este prevăzută o altă dată la care să intre în vigoare, aceasta a intrat în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, respectiv la 04.06.2018, nefiind relevantă în speță data și ora demarării procedurii de contestare, cum eronat susține contestatorul ..., în condițiile în care actul normativ evocat nu prevede nicio situație de excepție în acest sens.

Constatând depunerea contestației la data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 45/2018 și necesitatea soluționării acesteia cu procedura în vigoare la data la care au fost depuse, cu toate că, în soluționare, Consiliul a solicitat ... depunerea cauțiunii, conform art. 61¹ din ordonanță, iar contestatorul a cunoscut, la momentul formulării cererii lui, obligațiile ce-i reveneau în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 45/2018, acesta nu a dat curs solicitărilor.

Așadar, prin demersul efectuat, Consiliul a manifestat un rol activ, acordându-i contestatorului posibilitatea să își constituie cauțiunea, astfel cum dispun noile reglementări legale, obligație de care petentul nu s-a achitat.

Or, în condițiile în care prezenta contestație formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... a fost transmisă către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin e-mail la data de **19.06.2018** ora 16:45 și personal la sediul acestuia la data de 20.06.2018, iar **data de 04.06.2018 fiind data intrării în vigoare a O.U.G. nr. 45/2018**, rezultă indubitabil că ne aflăm în fața unei contestații căreia îi sunt aplicabile prevederile punctului VIII din actul normativ invocat anterior, situație în care ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... avea obligația

constituirii cauțiunii, obligație pe care acesta nu a înțeles să o respecte, deși i s-a solicitat în mod expres acest lucru, prin adresa nr. ...

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, coroborate cu cele ale art. 61¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 45/2018, pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 459/04.06.2018, pentru considerentele evocate, Consiliul admite excepția inadmisibilității contestației formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, excepție invocată din oficiu.

Pe cale de consecință, respinge contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., în contradictoriu cu ..., ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege.

Fără pronunțare pe fondul contestației.

Referitor la contestația formulată de ..., având în vedere excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul se va pronunța mai întâi asupra acesteia.

Astfel cum s-a precizat anterior, ținând seama de prevederile legale incidente cauzei, respectiv Legea nr. 101/2016, cu modificările ulterioare, aduse inclusiv prin O.U.G. nr. 45/2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, la data de 04.06.2018, ținând cont de data transmiterii contestației la Consiliu și la autoritatea contractantă – 11.06.2018, și constatând depunerea contestației după data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 45/2018 și necesitatea soluționării acesteia cu procedura în vigoare la data la care a fost depusă, Consiliul a constatat că ... a depus cauțiunea, conform art. 61¹ din ordonanță.

Rezultă fără putință de tăgadă că formularea notificării prealabile nu mai era necesară, la data depunerii contestației fiind abrogat art. 6 din Legea nr. 101/2016, care impunea această procedură prealabilă.

Cât privește susținerea faptului că ... nu a respectat prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016 în sensul că a transmis contestația autorității contractante, prin e-mail, nesemnată, neștampilată și fără număr de înregistrare, Consiliul constată următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 10 și art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

*„Art. 10. – Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:*

*(...)*

*h) semnătura contestatorului persoană fizică sau a reprezentantului persoanei juridice.*

*Art. 11. – (1) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere*

*contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată."*

Urmare celor antemenționate, Consiliul constată că ... a transmis contestația la C.N.S.C., în data de 11.06.2018, prin poștă, având toate elementele prevăzute la art. 10 din actul normativ antemenționat, iar la autoritatea contractantă a transmis contestația, inițial prin e-mail, în data de 11.06.2018, iar ulterior prin fax, în data de 12.06.2018 ora 05:46 AM, la numărul 0246.246.042 – numărul de fax al autorității contractante.

Ca urmare, Consiliul nu a mai făcut aplicarea art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Întrucât ... a transmis, în data de 12.06.2018, contestația către autoritatea contractantă, cu toate elementele prevăzute de lege, transmiterea acesteia în data de 11.06.2018, prin e-mail, nesemnată, neștampilată și fără număr de înregistrare, nu mai poate constitui motiv de respingere a acesteia.

Având în vedere cele precizate anterior, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației formulată de ..., excepție invocată de autoritatea contractantă.

Pe fondul cauzei, trecând la soluționarea contestației formulate de ..., se are în vedere, așa cum a fost mai sus reținut că oferta depusă de acesta a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă la etapa evaluării tehnice, motivat de faptul că răspunsurile transmise la solicitările de clarificare au fost neconcludente, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin (5) din H.G. 395/2016.

În cadrul fișei de date a achiziției, achizitoarea a menționat o serie DEcerințe vizavi de modul de elaborare propunerii tehnice, respectiv:

*"IV.4) PREZENTAREA OFERTEI*

*IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice*

*Paginile propunerii tehnice vor fi numerotate, semnate si stampilate de reprezentatul legal al ofertantului unic. In cazul unei Asocieri, vor fi semnate de reprezentatul legal al fiecarui ofertant asociat. Se accepta si semnarea de catre persoane imputernicite in acest scop.*

*Ofertantul are obligatia de a prezenta elementele propunerii tehnice, detaliat si complet, astfel incat, acestea sa corespunda cu cerintele din Caietul de sarcini, Documentatia tehnica si Fisa de date a achizitiei.*

*În acest sens, propunerea tehnica va conține in mod obligatoriu:*

*<u>Partea I - Referitor la executia lucrarilor</u>*

*1. Oferta tehnica, care va conține o descriere, articol cu articol, a modului de îndeplinire a cerințelor din specificațiile tehnice conținute în caietele de sarcini, prin care sa se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective. Astfel, se va face dovada indeplinirii cerintelor aferente fiecarui caiet de sarcini.*

*2. Planul calitatii (PC), care concretizeaza sistemul de asigurare si de conducere a calitatii la particularitatile lucrarii ce face obiectul ofertei, care va purta semnatura RTE si CQ.*

*Planul calitatii trebuie sa cuprinda:*
*- descrierea sistemului calitatii, aplicat la lucrare pentru principalele categorii de lucrari în conformitate cu prevederile legislatiei în vigoare; - procedurile tehnice de executie care includ planuri de control al calitatii, verificarii si încercarii pentru obiectul supus procedurii.*
*3. Graficul de executie, detaliat pe luni calendaristice (nu va contine valori), la nivel de categorie de lucrari (deviz), care sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrarilor, ordinea si derularea în timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le indeplineasca pentru realizarea lucrarilor. Graficul de executie va fi explicitat într-un document succinct detaliat pe capitole si categorii de lucrari, cu mentionarea termenelor de începere si de finalizare a fiecarei activitati, precum si activitatile care vor fi realizate de subanantreprenori (dupa caz).*
*4. Listele cuprinzând categoriile de personal pe care ofertantul le va pune la dispozitie pentru realizarea lucrarilor.*
*5. Lista furnizorilor principalelor materiale, în care ofertantul va prezenta furnizorii principalelor materiale care vor fi puse în opera;*
*6. Declaratie privind termenul de garantie acordat lucrarilor executate.*
*7 . Planul cu masurile privind protectia mediului – P.M.*
*Planul va contine cel putin: descrierea sistemului de management al mediului pe durata executiei lucrarilor; masurile pentru protectia atmosferei, respectiv pentru reducerea prafului degajat; masurile pentru gestionarea/controlul zgomotului si vibratilor; managementul deseurilor, declaratie conditiile de mediu, sociale si cu privire la relatiile de munca.*
*3. Planul privind asigurarea echipelor de interventie cu scopul pastrarii curateniei in perioadele sarbatorilor legale, a derularii unor evenimente neprevazute si/sau la solicitarea Autoritatii Contractante.*
*4. Angajamentele ofertantului în raport cu autoritatea contractanta privind executia lucarilor care se contracteaza, respectiv: angajamentul ofertantului de a nu subcontracta lucrari ulterior emiterii ordinului de începere a lucarilor fara acceptul autoritatii contractante, catre operatori economici care nu au fost nominalizati ca fiind subcontractanti de specialitate în cadrul ofertei în alte conditii decât cele prevazute la art. 151 - 161 din H.G. nr. 395/2016, sub forma de documente autentice;*
*5. Un comentariu al fiecarui capitol din Caietul de sarcini, prin care sa se asigure posibilitatea verificarii corespondentei acestora cu cerintele/ specificatiile prevazute în cadrul prezentei sectiuni, respectiv cu cele prevazute in cadrul caietului de sarcini.*
*6. Model contract de lucrari insusit de ofertant*
*7. O descriere a responsabilitatilor personalului alocat realizarii contractului*
*8. Programul de executie al activitatilor (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrari (deviz), care sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrarilor, ordinea si derularea în timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le îndeplineasca*

*pentru realizarea lucrarilor, sa asigure prestarea serviciului in regim de continuitate cu respectarea conditiilor tehnice specifice fiecarei activitati, cu evidentierea drumului critic clar identificat în planificarea activitatilor (fara valori). .*

*9. Prezentarea graficelor fara valori:*

- *Programul de executie al activitatilor (GRAFIC GANTT) - facut prin evidentierea si alocarea resurselor materiale, manopera si unelte aferente acestora tinandu-se cont de legislatia in vigoare, de conditiile tehnice si de caietul de sarcini*
- *Grafice de resurse (materiale, umane si unelte) exprimate cantitativ (cantitati de material, numarul total al muncitorilor, numar de unelte necesare), din care sa rezulte capacitatea de asigurare a acestora*
- *Graficul retea care va contine pentru fiecare activitate urmatoarele informatii: cel mai devreme moment de start, cel mai tarziu moment de start, durata activitatii si rezerva de timp totala, toate exprimate in zile (ziua 1=1, ziua 2=2, ziua 3=3..... Ziua n=n)*
- *Curba "s" a valorii lucrarilor in varianta planificarii celei mai devreme comparativ cu curba "s" a valorii lucrarilor in varianta planificarii celei mai tarzii*
- *Centralizator resurse umane*
- *Centralizator resurse tehnice*

**<u>Graficele se vor prezenta pentru o perioada de 36 luni, tinand cont de volumul si complexitatea contractului</u>*

*Deoarece termenul de garantie acordat lucrarilor reprezinta factor de evaluare in cadrul criteriului de atribuire cel mai bun raport pret-calitate, este obligatorie declararea termenului de garantie al lucrarilor ofertat.*

*Durata minima a garantiei lucrarilor este de 3 ani de la data semnarii procesului- verbal de receptie la terminarea lucrarilor iar cea maxima este de 5 ani de la data semnarii procesului-verbal de receptie la terminarea lucrarilor.*

*Sub termenul de 3 ani ofertele vor fi considerate neconforme iar peste termenul de 5 ani acestea nu vor fi punctate suplimentar.*

*Orice oferta care nu respecta limita minima impusa de 3 ani va fi respinsa ca neconforma.*

*7. (...)*

*Partea I - Referitor la serviciile de proiectare*

*Propunerea tehnica va con?ine in mod obligatoriu:*

*1. Oferta tehnica, care va con?ine o descriere, detaliata, a modului de îndeplinire a cerin?elor din specifica?iile tehnice cu privire la serviciile de proiectare, termene de realziare, livrabile, in concordanta cu mentiunile din D.A. si legislatia specifica.*

*Partea II - Se vor mai prezenta:*

*1. Modelul de contract asumat (Clauzele contractuale), semnat si stampilat de reprezentantul legal al ofertantului sau propuneri de amendare a clauzelor obligatorii.*

*(...).*

*Nota 1:Orice referire din cuprinsul prezentei documentatii de atribuire (inclusiv a caietului de sarcini), prin care se indica o anumita origine, sursa, productie, un procedeu special, o marca de fabrica sau de comert, un brevet de inventie si/sau o licenta de fabricatie se va citi si interpreta ca fiind însotita de mentiunea „sau echivalent”.*
*Nota 2: Pentru întocmirea unei oferte reale cu situatia din teren se recomanda operatorilor economici vizitarea amplasamentului pentru a evalua pe proprie raspundere, cheltuiala si risc, datele necesare pentru elaborarea ofertei.*
*Vizitarea amplasamentului se va realiza în baza unei solicitari scrise postata pe SEAP, adresata autoritatii contractante cu 48 ore înainte de data în care operatorul economic doreste sa viziteze amplasamentul. În adresa se vor mentiona datele de identificare (nume, prenume, CNP, serie si nr. CI/BI) ale persoanelor pentru care se solicita aprobarea vizitarii amplasamentului.*
*Amplasamentul se poate vizita doar între data transmiterii în SEAP a anuntului de participare si data limita de depunere a ofertei.*
*Nota 3: Autoritatea Contractanta va aplica factorii de evaluare privind componenta tehnica doar pentru ofertele declarate admisibile, respectiv acele oferte care nu au fost respinse de comisia de evaluare in urma verificarii si evaluarii potrivit art. 132 si art. 133 din HG nr. 395/2016*
*Nota 4: Oferta tehnica si financiara vor fi prezentate in format PDF depuse cu semnatura olografa si stamplila, precum si in format editabil, tip doc sau xls, semnate cu semnatura electronica extinsa, bazata pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.*
*Nota 5: Ofertantul are obligatia sa precizeze in cadrul propunerii tehnice, atat durata de garantie acordata lucrarilor, cat si durata de executie a lucrarilor.”*

Este important de reținut faptul că, obiectul contractului supus procedurii de atribuire constă în proiectare și execuție, astfel cum este menționat în cadrul fișei de date, la pct. II.1.2*) Tipul contractului si locul de executare a lucrarilor, de livrare a produselor sau de prestare a serviciilor: Lucrari - Proiectare si executare.”*

Se are în vedere că pe parcursul derulării procesului de evaluare, membrii comisie de evaluare au solicitat autoarei contestației clarificări cu privire la elemente cuprinse în cadrul propunerii tehnice. Astfel, comisia de evaluare a transmis cu actul nr. 2864/23.05.2018 clarificarea/detalierea unor cerinţe/aspecte cu privire la propunerea tehnica:

*„Va rugam sa clarificaţi, cu trimiteri la informaţiile din cadrul propunerii tehnice privind modalitatea de îndeplinire a cerinţei referitoare la „o descriere, articol cu articol, a modului de îndeplinire a cerinţelor din specificaţiile tehnice conţinute în caietele de sarcini, prin care sa se demonstreze corespondenta propunerii tehnice cu specificaţiile respective (...).”*

Răspunsul societății contractante a fost transmis cu actul nr. 2914/21.05.2018, aceasta precizând în referire la prima întrebare următoarele:

*„In cadrul propunerii tehnice la pag. 25-94 regăsiţi descrierea articolelor de deviz, in conformitate cu cerinţele din documentaţia de atribuire care ne-a fost pusa la dispoziţie de Autoritatea contractanta.*

*De asemenea precizăm că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților un caiet de sarcini."*

Răspunsul formulat de ... transmis cu actul nr. 2914/21.05.2018 a fost analizat de către comisia de evaluare în cadrul ședinței din data de 29.05.2018, în cuprinsul Procesului-verbal nr. 4 de evaluare intermediară, înregistrat sub nr. 2926 cu privire la verificarea răspunsurilor la solicitările de clarificări fiind consemnate, în secțiunea dedicată ofertantului ... următoarele aspecte:

*„Ca urmare a analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare constată faptul c răspunsul ofertantului este neconcludent, în sensul că nu menţionează clar, concis si fara echivoc descrierea articolelor, conform cerinţelor din documentaţia de atribuire, paginile la care se face referire in răspuns incluzând informaţii vagi, nepersonalizate si superficiale cu privire la specificaţiile tehnice ale prezentului obiectiv de investiţii. Astfel nu se poate constata o corespondenta clara a propunerii tehnice cu cerinţele din documentaţia de atribuire, oferta fiind considerata ca nu satisface in mod corespunzător cerinţele impuse de către Autoritatea Contractanta."*

Din examinarea ofertei depuse de ..., Consiliul constată că acesta în cadrul propunerii tehnice la filele 25-94 , la care face referire în răspunsul furnizat listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, respectiv Formularele F3.

Raționamentul conturat de societatea contestatoare potrivit căruia *„Prin indicarea in concret a paginilor unde se gaseste descrierea respectivelor articole, consideram ca răspuns concludent, nefiind necesara reluarea acesteia in cuprinsul răspunsului la clarificare"* nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele prezentate în continuare.

Se are în vedere că achizitoarea a solicitat în cadrul fișei de date, prezentarea ofertei tehnice astfel:

*„Oferta tehnica, care va conține o descriere, articol cu articol, a modului de îndeplinire a cerințelor din specificațiile tehnice conținute în caietele de sarcini, prin care sa se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective. Astfel, se va face dovada indeplinirii cerintelor aferente fiecarui caiet de sarcini."*

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința referitoare la descrierea modului de îndeplinire a obiectului contractului, Consiliul constată că operatorii economici să facă o descriere detaliată a tuturor activităților solicitate, însoțită de demonstrarea modului

de îndeplinire a respectivelor activitati, necesară achizitoarei în stabilirea conformității ofertelor depuse.

Așadar, operatorii economici trebuiau să elaboreze un document care să cuprindă descrierea modului de realizare a tuturor lucrărilor din cadrul obiectului supus procedurii de atribuire, cu alte cuvinte o metodologie de execuție a lucrărilor.

Astfel, pornind de la faptul că propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorităţii contractante în vederea îndeplinirii cerinţelor sale tehnice stabilite în documentația de atribuire, pentru achizitoare era de interes proba faptului că, ofertantul prin propunerea tehnică depusă a înțeles solicitările achizitoarei, astfel prin propunere tehnica proprie va prezenta/detalia modul de îndeplinire a cerintelor prevazute in documentatia de atribuire, iar descrierea solicitată va cuprinde activitătile necesare executiei lucrărilor si îndeplinirii tuturor obligațiilor.

Împrejurarea că listele de cantități sunt întocmite pe articole de deviz și cuprind cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (urmând ca ofertanții să detalieze prețurile unitare pe material, manoperă, utilaj și transport) nu conduce la îndeplinirea de către ... a cerinței achizitoarei, pentru aceasta fiind de interes descrierea modului de realizare a tuturor activităților componente.

Se subînțelege că nu era suficientă abordarea cerinței în discuție, doar din punct de vedere al încadrării articolelor de deviz în listele de cantități, întrucât listele de cantități sunt solicitate de achizitoare, sunt documente distincte. Nimeni nu contestă că în cuprinsul propunerii tehnice, trebuiau depuse și listele de cantități aminitite, însă descrierea modului de realizare a tuturor categoriilor de lucrări trebuia evidențiată în cadrul unui documente distinct.

Așadar prezentarea acestor liste de cantități, nu poate substitui solicitarea prezentării descrierii modului de realizare a tututor activităților necesare a fi executate. Așa cum a fost mai sus reținut, pentru achizitoare este de interes proba faptului că, ofertantul prin propunerea tehnică depusă a înțeles solicitările achizitoarei, astfel va elabora o propunere tehnica proprie care va cuprinde o descriere/comentariu, articol cu articol, pentru toate cerinţele si specificaţiile tehnice cuprinse in documentaţia de atribuire, prin care ofertantul sa demonstreze corespondenta propunerii tehnice cu cerinţele respective si soluţiile stabilite prin SF şi prin documentaţia de atribuire, o descriere a soluţiilor concepute, a tehnologiei propuse cu detalierea din punct de vedere descriptiv si tehnic a acesteia.

Faptul că autoritatea contractantă solicită informații concrete privind derularea lucrărilor și stabilește cerințe în referire la aspecte practice necesare a fi adaptate specificului obiectului supus procedurii de atribuire în cauză, reprezinta o obligație corelativă de urmărire a calității lucrării, conduita adoptată de autoritatea contractantă fiind în concordanță cu atribuțiile acesteia de achizitor, una dintre acestea fiind stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat prin execuţie pe baza reglementărilor tehnice.

Critica autoarei contestației precum că achizitoarea nu a pus la dispoziție un caiet de sarcini nu este întemeiată, întrucât obiectul procedurii de atribuire constă în proiectare și execuție, astfel că elaborarea caietelor de sarcini revine ofertanților care îndeplinesc și calitatea de proiectanți. Achizitoarea a pus la dispoziția operatorilor economici documentația elaborată la etapa de studiu de fezabilitate, care a cuprins memoriul tehnic, cantități estimate și piese scrise.

Practic, reclamanta se prevalează de propria culpă, respectiv de neconformitatea ofertei, pentru a îi reproșa autorității contractante că în cadrul actului de comunicare a rezultatului procedurii *aceasta nu specifica in mod concret ce descriere lipseşte, sau care anume specificaţie nu este indeplinită.*

În concluzie, în raport cu cele mai sus reţinute, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect, a reținut neconcludența răspunsului formulat, prin raportare la cerințele din cadrul solicitării de clarificare adresate.

În speța de față, pentru autoritatea contractantă prezenta interes proba faptului că în mod judicios societatea contestatoare a prezentat descrierea solicitată care va cuprinde activitățile necesare executiei lucrărilor si îndeplinirii tuturor obligațiilor.

A fost alegerea ofertantului să justifice cele solicitate de autoritatea contractantă, astfel cum a fost mai sus reținut, astfel că implicit ofertantul trebuie să accepte și sancțiunea stabilită de legiuitor în cazul în care operatorii economici transmit informații neconcludente, care nu justifică în mod corespunzător informațiile solicitate.

Societatea contestatoare trebuia să depună toate diligențele necesare și să furnizeze un răspuns concludent, în caz contrar fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu dispozițiile art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Un alt motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către ... a fost nerespectarea condiție de prezentare a graficelor de execuţie pentru o perioada de 36 de luni.

Acest aspect a făcut obiectul unei solicitări de clarificare nr. 2864/23.05.2018, astfel:

„Va solicitam sa clarificaţi durata de execuţie ţinând cont de faptul ca in Fisa de date s a menţionat o durata de 36 luni, iar graficul prezentat are o durata de 34 de luni."

Răspunsul furnizat cu actul nr. 2914/21.05.2018, de către ... a fost următorul:

„Precizam ca in documentaţia pusa la dispoziţie de autoritatea contractanta nu se menţiona ca durata fixa de 36 de luni, ci ca o perioada maximala. Asocierea a luat deasemenea in considerare si faptul ca lucrarea este finanţata din fonduri de la bugetul de stat (PNDL II 2017-2020) si astfel graficul de execuţie s-a întocmit pana la finele anului 2020 (lucrările putând fi decontate numai pana la finele anului 2020). Ultimele 2 luni (după trecerea perioadei de timp friguros)/d^ffi^fe-mentare al contractului s-au considerat a fi destinate pregătirii recepţiei lucrării conformitate cu legislaţia in vigoare, eventualele refaceri/reparatii ca urmare a obiectiunilor de la Beneficiar, proiectant, RTE, CQ sau a unor deficiente aparute după perioada de timp friguros). Drept urmare menţionam ca ne-am încadrat in exigentele solicitate de autoritatea contractanta."

Argumentul adus de societatea contestatoare, respectiv că *documentaţia pusa la dispoziţie de autoritatea contractanta nu se menţiona ca durata fixa de 36 de luni, ci ca o perioada maximala,* nu poate fi reținut de Consiliu în soluționare, atâta vreme cât în cadrul documentației de atribuire achizitoarea a menționat în mod clar faptul că*: „Graficele se vor prezenta pentru o perioada de 36 luni, tinand cont de volumul si complexitatea contractului".*

Documentaţia de atribuire, alcătuită din fişa de date, caietul de sarcini formularele necesare, modelul contractului de lucrări și clarificările aduse documentației de atribuire, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei şi-au consolidat forţa obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanţi la procedura de atribuire, inclusiv pentru ...

La acest moment nu pot fi emise pretenţii sau critici vizavi de prevederile documentaţiei de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 8 din Legea nr. 101/2016. Dacă existau neclarităţi sau obiecţii asupra acesteia, operatorii economici trebuiau să o clarifice sau să o conteste înainte de expirarea termenului legal.

În concluzie, documentaţia acceptată implicit de toate societăţile ofertante le impunea să îi urmeze cu stricteţe prescripţiile, sens în care dispune şi art. 123 din Hotărârea nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv ofertanţii au obligaţia de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentaţia de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanţii şi-au însuşit documentaţia de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripţiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curţii de Apel Craiova, Secţia de contencios administrativ şi fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părţilor, şi documentaţia de atribuire, întovărăşită de clarificările postate în SEAP, are aceeaşi valoare pentru părţi, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Aşadar, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerinţelor din documentaţia de atribuire.

Neconcludența răspunsurilor furnizate de ... se constată și în cazul următoarelor răspunsuri transmise la solicitările de clarificare, respectiv:

„Va rugam sa clarificaţi modalitatea de îndeplinire a cerinţei cu privire la explicitarea intr un document succint a graficului de execuţie, asa cum este precizat in fisa de date a achiziţiei.

Va rugam clarificaţi cu trimiteri clare la informaţiile din cadrul propunerii tehnice unde se regăsesc informaţiile referitoare la îndeplinirea cerinţei *Un comentariu al fiecărui capitol din Caietul de sarcini, prin care sa se asigure posibilitatea verificării corespondentei acestora cu cerintele/specificatiile prevăzute în cadrul prezentei secţiuni, respectiv cu cele prevăzute in cadrul caietului de sarcini."*

... a menționat în cadrul actului de răspuns următoarele:

*„Graficul de execuţie va fi explicitat într-un document succinct detaliat pe capitole si categorii de lucrări, cu menţionarea termenelor de începere si de finalizare a fiecărei activitati"* la care faceţi referire se regăseşte la pag. 197-199 din propunerea tehnica asa cum a fost solicitat in fisa de date.

Precizam ca aceasta cerinţa a fost prezentata in cadrul propunerii tehnice la pag. 223 unde acestea sunt prezentate tabelar precizandu-se faptul ca descrierea acestora se regăseşte deja in propunerea tehnica la cap. 2 nefiind necesara reluarea acestora in cadrul aceleiaşi propuneri tehnice. De asemenea precizam ca autoritatea contractanta nu a pus la dispoziţia ofertanţilor un caiet de sarcini."

Referitor la modul în care a fost solicitată cerința vizavi de graficul de execuție, Consiliul constată că autoritatea contractantă a precizat în cadrul fișei de date următoarele:

*„3. Graficul de executie, detaliat pe luni calendaristice (nu va contine valori), la nivel de categorie de lucrari (deviz), care sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrarilor, ordinea si derularea în timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le indeplineasca pentru realizarea lucrarilor. Graficul de executie va fi explicitat într-un document succinct detaliat pe capitole si categorii de lucrari, cu mentionarea termenelor de începere si de finalizare a fiecarei activitati, precum si activitatile care vor fi realizate de subanantreprenori (dupa caz).*

Graficul de execuție elaborat de societatea contestatoare se regăsește la filele 197-199 din cadrul propunerii tehnice. Din examinarea acestuia, se reține că acest grafic de execuție nu este elaborat la nivel de categorie de lucrări, fiind elaborat la nivel de obiect.

Ori prin raportare la cerințele achizitoarei, se constată că graficul de execuție elaborat de ... nu îndeplinește cerințele expres solicitat cu privire la modul de elaborare a acestuia.

În mod similar neconcludența răspunsurilor furnizate de autoarea contestației a fost constată de membrii comisiei de evaluare și cu privire la răspunsul furnizat vizavi de *"Un comentariu al fiecărui capitol din Caietul de sarcini, prin care sa se asigure posibilitatea verificării corespondentei acestora cu cerintele/specificatiile prevăzute în cadrul prezentei secţiuni, respectiv cu cele prevăzute in cadrul caietului de sarcini "*ofertantul menționând că respectiva cerință este îndeplinită prin prezentarea procedurile tehnice de execuție. Se are în vedere că cerința cu privire la prezentarea procedurilor tehnice de execuție este distinctă de cerința reclamată.

În concluzie, în raport cu cele mai sus reţinute, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect, a reținut neconcludența răspunsurilor formulate, prin raportare la cerințele din cadrul solicitării de clarificare adresate.

Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societăţii care a prezentat-o, iar nu autorităţii contractante, a cărei obligaţie era de a controla respectarea întocmai de către ofertanţi a prescripţiilor documentaţiei.

Așadar, constatându-se temeinicia deciziei de respingere a ofertei contestatoarei vizavi de aspectele analizate, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei petentei este întemeiată.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în Decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, *"nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă."*

Similar, în Decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: *„În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății." Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare."*

Faţă de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite excepția inadmisibilității contestației formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., pentru neconstituirea cauțiunii, excepție invocată din oficiu.

Respinge excepția inadmisibilității contestației formulată de ..., invocată de autoritatea contractantă.

Respinge contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege.

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

| | | |
|---|---|---|
| **PREŞEDINTE,** | **MEMBRU,** | **MEMBRU,** |
| **...** | **...** | **...** |