CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data:.....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în localitatea ...., str. , jud. ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. , având CUI reprezentată legal prin administrator , privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, cod CPV 90511000-2, de către COMUNA ....., cu sediul în comuna ....., str. , jud. ....., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat admiterea contestației și pe cale de consecință:

- anularea adresei nr. ...../..... prin care i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare;
- anularea raportului procedurii de atribuire a contractului de concesiune către SC SRL;
- în principal, atribuirea contractului de concesiune a serviciului către SC ..... SRL, calificare ofertei sale ca fiind câștigătoare rezultând din informațiile cuprinse în dosar;
- în subsidiar, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de reevaluare a ofertelor, în limitele specificațiilor făcute public prin documentația aferentă procedurii (caiet de sarcini, fișă de date, etc).

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. ...../....., privind declararea ofertei sale ca fiind necâștigătoare, clasându-se pe locul 2, cu un punctaj de 86,36 puncte, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de SC SRL, având un punctaj de 98,34 puncte.

În fapt, contestatorul consideră că, prin modalitatea în care entitatea contractantă a procedat la aprecierea ofertelor depuse și stabilirea ofertei câștigătoare, au fost încălcate:

* principiile care stau la baza atribuirii contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii achiziţii și a organizării concursului de soluţii instituit de art. 2 alin. 2 litera a-f) din Legea nr. 100/2016, respectiv:

a) nediscriminarea;
b) tratamentul egal;
c) recunoaşterea reciprocă;
d) transparența;
e) proporționalitatea;
f) asumarea răspunderii;

* dispoziţiile art. 53 alin. 3 din Legea nr. 100/2016: *„Pe durata negocierii, entitatea contractantă are obligaţia de a asigura respectarea principiului tratamentului egal şi de a nu furniza informaţii într-o manieră discriminatorie, care ar putea crea unuia/unora dintre ofertanţi un avantaj în raport cu ceilalţi”*;

* dispoziţiile art. 71 alin. 1 și 2 din Legea nr. 100/2016: *„(1)Entitatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura ofertanţilor/candidaţilor o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele concesiunii de lucrări sau ale concesiunii de servicii, obiectul contractului, repartizarea riscurilor şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire. (2) În sensul alin. (1), entitatea contractantă furnizează: a) o descriere a obiectului concesiunii de lucrări sau al concesiunii de servicii şi a cerinţelor de calificare şi de selecţie - în anunţul de concesionare; b) o descriere a criteriilor de atribuire şi, după caz, a cerinţelor minime care trebuie îndeplinite, precum şi un termen orientativ de finalizare a procedurii de atribuire - în anunţul de concesionare, în documentaţia de atribuire şi/sau în alte documente ale concesiunii.”*

* dispoziţiile art. 86 alin. 1 și 2 din Legea nr. 100/2016: *„Contractele de concesiune se atribuie pe baza criteriului ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, stabilită în baza unor criterii obiective care garantează evaluarea ofertelor în condiţii de concurenţă reală. (2) În sensul alin. (1), criteriile obiective trebuie să*

aibă legătură directă cu obiectul concesiunii de lucrări sau al concesiunii de servicii şi se pot referi la oricare dintre următoarele: a) gradul de preluare a unor riscuri de către concesionar; b) nivelul plăţilor actualizate efectuate de către entitatea contractantă; c) nivelul tarifelor de utilizare; d) modalitatea de execuţie a lucrărilor/prestare a serviciilor bazată pe indicatori de performanţă de ordin calitativ, tehnic, funcţional, financiar etc.; e)modul de asigurare a protecţiei mediului; f)modul de rezolvare a unor probleme sociale; g)nivelul redevenţei; h)durata concesiunii; i)inovarea."

Astfel, contestatorul arată că înţelege să conteste rezultatul procedurii, întrucât, în comunicarea transmisă nu se menționează formula de calcul care a permis ofertantului clasat pe primul loc să coboare tariful pentru colectarea și depozitarea deşeurilor provenite de pe domeniul public și din depozitări ilegale la preţul unitar (fără TVA) de 20 de lei, respectiv să coboare tariful pentru colectarea și depozitarea deşeurilor reziduale provenite din construcții și demolări la acelaşi preț unitar (fără TVA) de 20 de lei - în condiţiile în care tariful de prestare pentru persoanele fizice și pentru colectarea neselectivă ofertat de acesta a fost mai mare decât cel ofertat prin oferta sa, iar tariful de prestare pentru persoanele juridice și pentru colectarea neselectivă ofertat de acesta a fost egal cu tariful ofertat de SC ..... SRL, pe de o parte. Așadar, în opinia contestatorului, entitatea contractantă nu a respectat, în toate etapele, principiul „asumării răspunderii”, nefiind menţionat faptul că, elementele care au determinat acel preț specific a fost verificat, validat și asumat de către aceasta.

Or, contestatorul apreciază ca fiind evident faptul că preţul ofertat de candidatul declarat câștigător la cele două tipuri de deşeuri este nesustenabil raportat la criteriile obiective economico-financiare de fundamentare a preţului analizate pe principalele elemente de cost, respectiv la criteriile de atribuire și factorii de evaluare precizaţi în documentația de atribuire, cu precădere cele cuprinse în caietul de sarcini și fișa de date.

Cu precădere, se arată că, în caietul de sarcini, s-a specificat la art. 3 coroborat cu art. 11, faptul că: „Caietul de sarcini constituie ansamblul cerinţelor tehnice de bază şi face parte integrantă din documentaţia necesară desfăşurării în localităţile comunei ..... a activităţilor de (1) colectarea separată şi transportul separat al deşeurilor menajere şi al deşeurilor similare provenite din activităţi comerciale, din industrie şi instituţii, inclusiv fracţii colectate separat, fără a aduce atingere fluxului de deşeuri de echipamente electrice şi electronice, baterii şi acumulatori; (2) colectarea şi transportul deşeurilor provenite din locuinţe, generate de activităţi de reamenajare şi reabilitare interioară şi/sau exterioară a acestora", respectiv că: „Operatorul de salubrizare va încheia un contract de preluare și eliminare finală deşeuri nepericuloase cu operatorul Depozitului

Ecologic Doba, judetul ..... în termen de 15 zile de la încheierea contractului de delegare."

Mai mult, contestatorul apreciază, astfel cum explicit se menționeaza în art. 23 alin. 1 din acelaşi caiet de sarcini, că rezultă cu evidență faptul că: *„Depozitul de deşeuri în care se va depozita fracţia inutilizabilă este Depozitul regional de deşeuri de la Doba".*

De asemenea, se arată că, entitatea contractantă va verifica permanent modul de efectuare a prestației de către operator, întocmind rapoarte de constatare privind calitatea prestației și cantitatea de deşeuri solide transportate efectiv în baza bonului de cântărire, potrivit art. 28 din acelaşi caiet de sarcini, pentru ca, la art. 34 alin. 1 lit. a), unde se specifică faptul că „la finanţarea serviciului de salubrizare este inclusă taxa specială stabilită pentru un metru cub de deşeuri colectate și depozitate la depozitul regional de deşeuri".

Pe cale de consecinţă, câtă vreme taxa de eliminare la groapă a deşeurilor provenite de pe domeniul public și din depozitări ilegale este de 92,21 lei/tonă, iar pentru deșeurile rezultate din construcții și demolări taxa de eliminare este de 13,91 lei/tonă, contestatorul susține că ofertarea unui preț unitar de 20 lei (fără TVA) la o cantitate estimată de 34,5 mc., respectiv 15,66 mc., **este nesustenabilă și imposibil de fundamentat,** entitatea contractantă nejustificând nivelul scăzut al preţului și al costurilor propuse de ofertantul declarat câștigător - pe lângă taxa de eliminare, preţul serviciului compunându-se din cheltuielile de transport (combustibil), cheltuielile de manipulare (cheltuieli cu munca vie), taxe, licenţe, etc.

Opinând, contestatorul susține că:

- în atare condiţii entitatea contractantă a utilizat factori de evaluare care au încălcat principiul concurenței reale între operatorii economici ofertanți;
- entitatea contractantă a încălcat principiul nediscriminării, a tratamentului egal, a transparenței și proporționalității abătându-se de la specificaţiile aferente documentaţiei procedurii; depozitarea deşeurilor în vederea eliminării, conform specificaţiilor din caietul de sarcini, urma să se realizeze la depozitul regional Doba: tot în baza bonurilor emise de acest depozit urma să se realizeze și controlul de calitate; aşadar, raportat la tarifele practicate de acesta urmau să se fundamenteze și prețurile ofertate de participanţi, nefiind specificată expres posibilitatea de a depozita vreun tip de deșeu în alte depozite sau la alți operatori, scopul concesiunii fiind un bun management al gestionării deşeurilor în condiţii de legalitate și transparență:
- entitatea contractantă a acceptat utilizarea unor factori de evaluare neprevăzuţi expres, acceptând pentru depozitarea celor două tipuri de deşeuri - al căror preț ofertat de participantul declarat câștigător a dus la poziţionarea sa pe locul doi - a unor criterii ce adaugă la caietul de sarcini și la fișa de date potrivit căreia „Formularul de ofertă va fi însoțit de un centralizator pe baza căruia s-a stabilit oferta financiară, centralizator din care va trebui să reiasă modul de fundamentare a tarifelor propuse și principalele elemente de cost avute

în vedere la propunerea tarifelor, fundamentare care să certifice realitatea și sustenabilitatea financiară a ofertei. Tariful care va fi ofertat trebuie să conţină toate taxele, cheltuielile actuale pe care operatorul le are în operare și va include: contribuţia pentru economia circulară, taxele şi tarifele către ANRSC, sumele achitate pentru eliminarea deşeurilor la depozitul din Doba şi orice alte cheltuieli. Se va prezenta fișa de fundamentare pentru fiecare tarif stabilit", astfel fiind lezată egalitatea de șansă și tratament a celorlalţi ofertanți, conferindu-i-se o libertate de apreciere nelimitată și criterii de evaluare fără caracter obiectiv.

Față de aspectele de fapt și de drept prezentate, contestatorul consideră că i-au fost încălcate principiile și drepturile anterior menţionate, motiv pentru care solicită anularea comunicării contestate, iar în subsidiar, „refacerea procesului de evaluare ținând cont de toate aceste principii dar și de documentele aferente procedurii de achiziţie publică, respectiv suspendarea procedurii până la soluţionarea prezentei contestaţii, inclusiv potrivit art. 89 alin. 1 lit. b) din Legea 100/2016 potrivit căruia « (1)Entitatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului de concesiune în următoarele cazuri: b)au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluţiilor tehnice şi/ori financiare»".

Prin adresa nr. ....., COMUNA ..... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca fiind:

- nefondată față de toate capetele de cerere,
- inadmisibilă față de capătul de cerere privind calificarea ofertei contestatorului ca fiind câștigătoare, iar pe cale de consecință,
- menținerea, în totalitate, a deciilor adoptate de către comisia de evaluare, decizii ce au fost luate ca urmare a evaluării ofertelor depuse raportat la cerințele documentației de atribuire publicate în SEAP.

În fapt, entitatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, prin adresa nr. ...../..... i-a comunicat contestatorului SC ..... SRL rezultatul procedurii de atribuire.

Astfel, în ceea ce priveşte aspectele invocate de SC ..... SRL prin contestație, entitatea contractantă învederează următoarele:

Deşi contestatorul avea posibilitatea legală de a solicita clarificări cu privire la informaţiile publicate în documentaţia de atribuire, respectiv caietul de sarcini sau chiar de a contesta documentaţia de atribuire, respectiv caietul de sarcini, acesta nu a înţeles să uzeze de aceste drepturi conferite prin Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, astfel, entitatea contractantă arată că a desemnat câştigătorul procedurii în baza factorilor de evaluare prevăzuți în documentaţia de atribuire publicată în SEAP.

Așadar, raportat la factorii de evaluare, entitatea contractantă învederează că, prin adresa nr. ...../..... i-au fost comunicate contestatorului:

- atât calcularea efectivă şi formula de calcul a procentelor şi a punctelor obţinute de contestator:

Criterii	Punctaj	Pondere
1. Preţul ofertei	**90%**	
1.1 Tariful de prestare pentru persoane fizice pentru colectare selectivă		
Taritul ofertat: 0 lei Tariful cel mai mic: 0 lei Punctaj acordat pt. tariful ofertat: 40 puncte	**40 puncte**	
1.2. Tariful de prestare pentru persoane fizice pentru colectare neselectivă		
Tariful ofertat: 3,07 lei Tariful cel mai mic: 3,07 lei Punctaj acordat pentru tariful ofertat: 20 puncte	**20 puncte**	
1.3. Tariful de prestare pentru persoane juridice pentru colectare selectivă		
Tariful ofertat: 0 lei Tariful cel mai mic: 0 lei Punctaj acordat pentru tariful ofertat: 15 puncte	**15 puncte**	
1.4. Tariful de prestare pentru persoane juridice pentru colectare neselectivă		
Tariful ofertat: 58,45 lei Tariful cel mai mic: 58,45 lei Punctaj acordat pentru tariful ofertat: 5 puncte	**5 puncte**	
1.5. Tarif de colectare pentru deşeuri provenite de pe domeniul public şi depozitări ilegale		
Tariful ofertat: 58,45 lei Tariful cel mai mic: 20 lei Punctaj acordat pentru tariful ofertat: 20/58,45x10= 3,42 puncte	**3,42 puncte**	
1.6. Tarif de colectare şi transport pentru deşeuri rezultate din construcţii şi demolări		
Tariful ofertat: 140,42 lei Tariful cel mai mic: 20 lei Punctaj acordat pentru tariful ofertat: 20/140,42x10=1,42 puncte	**1,42 puncte**	
Total punctaj tarif	**40+20+15+5+3,42+1,42= 84,84 puncte**	**84,84 X 90% = 76,36**
2.Nivelul otertat al redevenței	**10%**	
Redevenţa ofertată: 3%	**100 puncte**	**100 X 10% =**

Redevenţa cea mai mare: 3% P = redevenţa ofertata/redevenţa cea mai mare ofertata X 100 Punctaj acordat pentru redevenţă: 100 puncte		**10**
Total punctaj acordat	**76,36 +10 = 86,36 puncte**	

- cât şi calcularea efectivă şi formula de calcul a procentelor şi a punctelor obţinute de către ofertantul desemnat câştigător:

Criterii	**Punctaj**	**Pondere**
1. Preţul ofertei	**90%**	
1.1 Tariful de prestare pentru persoane fizice pentru colectare selectivă		
Tariful ofertat: 0 lei Tariful cel mai mic: 0 lei Punctaj acordat pt. tariful ofertat: 40 puncte	**40 puncte**	
1.2. Tariful de prestare pentru persoane fizice pentru colectare neselectivă		
Tariful ofertat: 3,2 lei Tariful cel mai mic: 3,07 lei Punctaj acordat pentru tariful ofertat: 3,07/3,2x20=19,19 puncte	**19,19 puncte**	
1.3. Tariful de prestare pentru persoane juridice pentru colectare selectivă		
Tariful ofertat: 0 lei Tariful cel mai mic: 0 lei Punctaj acordat pentru tariful ofertat: 15 puncte	**15 puncte**	
1.4. Tariful de prestare pentru persoane juridice pentru colectare neselectivă		
Tariful ofertat: 37 lei/0,5 mc, respectiv 74 lei/mc Tariful cel mai mic: 58,45 lei Punctaj acordat pentru tariful ofertat: 58,45/74x5= 3,95 puncte	**3,95 puncte**	
1.5. Tarif de colectare pentru deşeuri provenite de pe domeniul public şi depozitări ilegale		
Tariful ofertat: 20 lei Tariful cel mai mic: 20 lei Punctaj acordat pentru tariful ofertat: 10 puncte	**10 puncte**	
1.6. Tarif de colectare şi transport pentru deşeuri rezultate din construcţii şi demolări		
Tariful ofertat: 20 lei Tariful cel mai mic: 20 lei Punctaj acordat pentru tariful ofertat: 10 puncte	**10 puncte**	
Total punctaj tarif	**40+19,19+15+3,95+10+ 10=98,14 puncte**	**98,14 X 90% =88,34%**
2. Nivelul ofertat al redevenţei	**10%**	
Redevenţă ofertată: 3% Redevenţa cea mai mare: 3% P = redevenţa ofertată/redevenţa cea mai mare ofertată X 100 Punctaj acordat pentru redevenţă: 100 puncte	**100 puncte**	**100 X 10% =** 10
Total punctaj acordat	**88,34 +10 = 98,34 puncte**	

Aşadar, cu privire la susţinerea contestatorul privind faptul că, *tarifele de colectare a deşeurilor provenite de pe domeniul public şi depozitări ilegale, precum şi tariful pentru colectarea şi transportul pentru deşeuri rezultate din construcţii şi demolări* nu sunt sustenabile, entitatea contractantă menţionează următoarele:

- astfel cum în mod corect a reţinut contestatorul, la Depozitul regional de deşeuri de la Doba, operatorul desemnat câştigător **va trebui să elimine prin depozitare numai fracţia inutilizabilă,** conform articolului 23 alin. 1) din caietul de sarcini, prevederi invocate în cadrul contestaţie;
- prin urmare, nu pentru toată cantitatea de deşeuri provenită de pe domeniul public, din depozitări ilegale, deşeuri din construcţii şi demolări, cheltuiala de eliminare finală este de 92,21 lei/tonă, respectiv 13,91 lei/tonă, deoarece nu toată cantitatea se elimină prin depozitare în conformitate cu prevederile Legii nr. 211/2011 privind regimul deşeurilor, modificată recent prin OUG nr. 74/2018, respectiv prin Legea nr. 31/.....;
- operatorii de salubrizare **au obligaţia de a colecta selectiv toate categoriile de deşeuri nepericuloase**;
- colectarea selectivă corectă a deşeurilor din construcţii şi demolări generează cantităţi estimate la aproximativ 10% din totalul cantităţii iniţiale, care este de fapt fracţie inutilizabilă;
- **doar fracţia inutilizabilă se elimină prin depozitare** în conformitate cu dispoziţiile legale invocate;
- este o situaţie similară şi în cazul deşeurilor provenite de pe domeniul public și depozitări ilegale;
- unele dintre aceste categorii de deşeuri colectate selectiv pot fi chiar valorificate:
  - cărămizi, betoane armate (concasate, transformate în materiale utile construcţiilor de drumuri şi valorificarea fierului-beton obţinut);
  - materiale plastice, sticlă, cartoane, hârtie.

În concluzie, entitatea contractantă susține că „preţurile pentru tarifele licitate pentru cele două categorii de deşeuri sunt nesustenabile doar pentru ofertanţii care nu iau în considerare foarte serios colectarea selectivă”.

Pentru considerentele prezentate, COMUNA ..... solicită respingerea contestaţiei formulată de către SC ..... SRL, ca inadmisibilă şi nefondată, cu consecinţa menţinerii, în totalitate, a actelor întocmite, ca fiind legale şi temeinice.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, cod CPV 90511000-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de

participare nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul procedurii au fost depuse 3 oferte, printre care și oferta contestatorului, astfel cum reiese din procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. .

Potrivit raportului procedurii nr. /....., oferta depusă de .... COM SRL a fost declarată câștigătoare având un punctaj de 98,34 de puncte, oferta contestatorului fiind clasată pe locul 2, cu un punctaj de 86,36 de puncte.

Împotriva rezultatului comunicat prin adresa nr. ...../ ....., SC ..... SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. ...../.....

Pe fondul contestației formulate de SC ..... SRL, Consiliul reține următoarele:

In primul rand, Consiliul constata faptul ca o parte dintre criticile formulate se refera la prevederi din documentatia de atribuire, SC ..... SRL sustinand ca „entitatea contractantă a utilizat factori de evaluare care au încălcat principiul concurenței reale între operatorii economici ofertanți” sau ca „entitatea contractantă a acceptat utilizarea unor factori de evaluare neprevăzuţi expres”.

Pe langa faptul ca aceste critici nu sunt sustinute si nu se confirma, Consiliul retine ca prin depunerea ofertelor, operatorii economici si-au asumat documentatia de atribuire, orice clarificari, critici sau contestatii fata de continutul acesteia putand fi formulate numai anterior depunerii acestora, iar acest lucru nu s-a intamplat.

Factorii de evaluare utilizati au fost clar descrisi in documentatie (paginile 16-17 din caietul de sarcini), acestia fiind pretul ofertei cu un procent de 90% in cadrul punctajului final, punctaj care urma a fi calculat din 6 tarife unitare (corespunzatoare tipului de deseuri, tipului de colectare si calitatii de persoana fizica sau juridica de la care se va efectua colectarea) si redeventa cu un procent de 10% in punctajul final.

Procentul pentru fiecare dintre cei 6 subfactori de evaluare aferenti factorului pretul ofertei a fost clar precizat, a fost respectat riguros dupa cum se poate observa din tabelele prezentate anterior in cuprinsul deciziei, iar calculele au fost corect efectuate.

In aceste conditii, pe fondul contestatiei, singurele sustineri ale contestatorului care trebuie analizate sunt cele referitoare la presupusa nesustenabilitate a tarifelor ofertate de operatorul economic declarat castigator SC .... COM SRL la subfactorii ***1.5. Tarif de colectare pentru deşeuri provenite de pe domeniul public şi depozitări ilegale*** si ***1.6. Tarif de colectare şi transport pentru deşeuri rezultate din construcţii şi demolări.***

In ceea ce priveste *Tariful de colectare şi transport pentru deşeuri rezultate din construcţii şi demolări* pentru care chiar contestatorul

sustine ca taxa de eliminare la groapă este de 13,91 lei/tonă, Consiliul apreciaza ca pretul de 20 lei/tona este in mod cert sustenabil.

In ceea ce priveste *Tariful de colectare pentru deşeuri provenite de pe domeniul public,* Consiliul considera justificata si in acord cu prevederile documentatiei sustinerea entitatii contractante potrivit careia **la Depozitul regional de deşeuri de la Doba, operatorul desemnat câştigător va trebui să elimine prin depozitare numai fracţia inutilizabilă**, conform articolului 23 alin. 1) din caietul de sarcini, estimandu-se ca doar aproximativ 10% din totalul cantităţii iniţiale, este de fapt fracţie inutilizabilă.

In aceste conditii, tariful prezentat de operatorul economic declarat castigator SC .... COM SRL la subfactorul *1.5. Tarif de colectare pentru deşeuri provenite de pe domeniul public şi depozitări ilegale* este sustenabil in aprecierea Consiliului si nu putea constitui motiv de respingere a ofertei.

Mai mult decat atat, cantitatile relativ mici de deseuri estimate de entitatea contractanta ca urmand a proveni de pe domeniul public şi depozitări ilegale(fractia inutilizabila), respectiv din construcţii şi demolări, nu puteau fi de natura a incarca semnificativ costurile operatorului de salubritate si implicit de a face nesustenabila oferta financiara a acestuia.

In concluzie, Consiliul apreciaza ca entitatea contractanta a analizat corect tarifele prezentate de operatorii economici participanti la procedura si a respectat riguros prevederile documentatiei in ceea ce priveste calculul punctajelor finale, criticile formulate de contestator nefiind intemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondata contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu COMUNA .....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu COMUNA .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
.....	.....	.....