CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de ..... SA, cu sediul în ....., …., ... și cu adresa de corespondență în ....., …., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului …., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, organizată de ....., cu sediul în ....., …., ..., în calitate de entitate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca Serviciul de colectare, transport și depozitare a deșeurilor menajere și a deșeurilor colectate selectiv provenite de la unitățile ....., cod CPV 90511000-2 Servicii de colectare a deșeurilor menajere (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea tuturor actelor administrative prin care a fost stabilită câștigătoare oferta depusă de ....., inclusiv raportul procedurii de atribuire și a tuturor adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, obligarea entității contractante la revaluarea ofertei depuse de ....., precum și continuarea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ..... SA reclamă decizia entității contractante de declarare necâștigătoare a ofertei sale prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 60384/ 12.09....., în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, învederând în motivare că, în data de 13.09....., prin adresa cu nr. 27041, a solicitat entității contractante accesul la dosarul achiziției publice în

temeiul art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale și a art. 3-4 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

În data de 13.09....., prin adresa cu nr. 60394, entitatea contractantă i-a transmis prin e-mail (ana.suciu@.....ro): „...vom permite accesul la documente în data de 14.09....., în intervalul orar: 9.00-10.00...”

În data de 12.09....., a primit adresa cu nr. 60384, comunicare rezultat procedură, prin care i s-a comunicat ca oferta sa „a fost admisibilă dar necâștigătoare, deoarece în urma aplicării criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut v-ați clasat pe locul al 2-lea”, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de ....., corespuzătoare din punct de vedere al cerințelor din documentația de atribuire cu o valoare de 301.350,00 fără TVA, la care se adaugă TVA în valoare de 57.256,50 lei, cu durata de prestare de 12 luni.

Urmare a comunicării rezultatului procedurii nr. 60384/ 12.09....., în data de 15.09....., a formulat notificarea prealabilă împotriva acestui rezultat al procedurii, solicitând entității contractante remedierea neregulilor constatate.

Entitatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 60467/18.09....., iar răspunsul nu este în sensul adoptării măsurilor de remediere.

Motivele de fapt și de drept prezentate de ..... SA sunt următoarele:

1. Neconformitatea Autorizației de Mediu emisă de APM ..... (nr. 26/12.03.2012 revizuită la data de 27.01.....) prezentată de ofertantul .....:

a) conform caietului de sarcini pct. 3 Cerințe tehnice și de calitate „Ofertanții vor trebui să prezinte:-Autorizație de Mediu pentru activitatea de colectare și transport deșeuri menajere și colectare selectivă, din care să reiasă că prestatorul poate presta activitatea de colectare, transport deșeuri menajere și colectare selectivă pe teritoriul Municipiului ..... unde sunt amplasate locațiile ....., valabilă la depunerea ofertei". Aceeași cerință, cu aceeași formă, apare menționată și în fișa de date la secțiunea III.2.1.b).

b) ofertantul ..... depune în cadrul ofertei, o autorizație de mediu emisă de APM ..... și o adresă cu nr. 6883/ 24.08..... emisă de aceeași instituție prin care i s-a comunicat că serviciul de salubrizare menajeră poate fi prestat pe teritoriul Municipiului ..... după „notificarea prealabilă a agențiilor locale pentru protecția mediului, respectiv a comisariatelor Gărzii Naționale de Mediu din municipiul/județul respectiv", deși în fișa de date solicitarea referitoare la autorizație este: „valabilă la data prezentării".

c) or, pentru a corespunde cerințelor, Autorizația prezentată trebuia să fie însoțită cel puțin de notificarea la care face referire APM .....

d) urmare a notificării prealabile, entitatea contractantă i-a comunicat că: „Conform procedurilor, notificarea entității se va face la începerea activității în scopul verificării de către acestea a respectării condițiilor impuse prin actul de reglementare care dă dreptul titularului să efectueze activități cu impact asupra mediului. Dupa finalizarea procedurii de încheiere a acordului-cadru înainte de începerea prestației de colectare, transport și depozitare a deșeurilor menajere și colectate selectiv, entitatea contractantă verifică respectarea acestei condiții de funcționare a prestatorului de servicii: notificarea autorităților teritoriale de protecție a mediului. Considerăm că, până la finalizarea procedurii de încheiere a acordului-cadru notificarea autorităților pentru o intenție de începere a unei activități autorizate nu este justificată".
e) or, în fișa de date cerința referitoare la valabilitatea Autorizației de mediu pentru activitatea de colectare și transport deșeuri menajere și colectare selectivă, din care să reiasă că prestatorul poate presta activitatea de colectare, transport deșeuri menajere și colectare selectivă pe teritoriul Municipiului ..... unde sunt amplasate locațiile ..... este cerută la data depunerii ofertelor. Contestatoarea concluzionează că entitatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal și a evaluat diferit oferta ..... față de oferta sa: nu la data depunerii ofertei ci la o dată ulterioară, relativ la data inceperii activității. Procedura de verificarea „înainte de începerea activității" nu face parte din procesul de evaluare care se încheie la momentul semnării contractului.
f) notificarea autorităților din ..... nu are ca rezultat cert acordul pentru prestarea activității de colectare, transport deșeuri menajere și colectare selectivă pe teritoriul Municipiului ..... unde sunt amplasate locațiile ..... Răspunsul poate fi și unul negativ, posibilitate pe care entitatea contractantă a ignorat-o.
g) aceasta procedură nu prevede o perioadă de mobilizare, în care ofertantul ..... să poată depune notificarea, să aștepte și să primească răspunsul autorităților din .....

În drept, societatea contestatoare consideră că s-au încălcat prevederile art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016.
2. Neconformitatea Contractului încheiat cu operatorul autorizat potrivit legii pentru depozitarea deșeurilor menajere la rampa ecologică în cazul ofertantului .....:
a) conform Caietului de Sarcini pct. 3 Cerințe tehnice și de calitate „Ofertanții vor trebui să prezinte: Copie după contractul încheiat cu operatorul autorizat potrivit legii pentru depozitarea deșeurilor menajere la rampa ecologică....";
b) ofertantul ..... a depus în cadrul ofertei, contractul cu nr. 85/21.12.2012, încheiat cu SC ..... SA, ca dovadă a depozitării finale a deșeurilor menajere. Din cuprinsul contractului reiese că la baza funcționării SC ..... SA a stat Autorizația Integrată de Mediu nr. 57/23.10.2008 eliberată de ARPM .....;

c) or, pe site-ul: http://www.anpm.ro, Autorizația Integrată de Mediu a SC ..... SA apare ca fiind valabilă până la data de 01.06.....;
d) urmare a notificării prealabile, entitatea contractantă a transmis că: „După notificarea depusă de dvs. s-a constatat că SC ..... SA se află în procedură de reautorizare de către autoritatea de reglementare. Documentele sunt publice și se pot consulta";
e) faptul că SC ..... SA se află în procedură de reautorizare nu înseamnă că SC ..... SA are o autorizație de mediu în termen de valabilitate.

Petenta consideră că, și de această dată, entitatea contractantă încalcă principiul tratamentului legal și evaluează diferit oferta ..... față de oferta sa, nu la data depunerii ofertei, ci la o dată ulterioară, la o data la care SC ..... SA va avea o autorizație de mediu valabilă.

În drept, ... SA consideră că s-au încălcat prevederile art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.
3. Ofertantul ..... a ofertat un preț de „0" lei pentru serviciul „Colectare, transport și depozitare deșeuri colectate selectiv (hârtie și carton, plastic, PET), sticlă, doze de aluminiu":
a) conform art. 139 alin (1) din HG nr. 394/2016: „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică".
b) serviciul de colectare, transport și depozitare deșeuri colectate selectiv implică costuri pentru ofertantul .....:

- cost cu motorina, lubrifianți;
- costul cu piesele de schimb, reparații;
- costul materialelor consumabile;
- costul cu munca vie;
- costul cu amortizarea mijloacelor de transport;
- costul cu echipamentul de lucru și protecția muncii;
- costul cu recipientele;
- cheltuieli indirecte, și implicit o cota de profit.

c) în propunerea tehnică, ofertantul ..... specifică: „Vor fi asigurate prin contract de comodat recipiente: europubele de 120 l, europubele de 240 l, containere de 1,1 mc. Recipienții de colectare selectivă deteriorați se vor schimba pe întreaga perioadă a contractului”, ceea ce înseamnă că, costul cu aceste recipiente va fi inclus în tariful de colectare și transport al deșeurilor colectate selectiv.
-conform Anexei 2 de la propunerea tehnică, există 29 de locații din care vor fi colectate selectiv deșeurile și care presupun asigurarea următoarelor recipiente:

- 58 buc. containere de 1,1 mc; cost lunar: 837 lei/buc (preț mediu)*58 buc/36 luni (durata de garanție)=1.348,50 lei/lună;
- 29 buc. pubele de 240 l; cost lunar: 125,63 lei/buc (preț mediu)*29 buc/36 luni (durată de garanție)= 101,20 lei/lună;
- 29 buc. pubele de 120 l; cost lunar: 97,48 lei/buc (preț mediu)*29 buc/36 luni (durată de garanție>=78,53 lei/lună.

- Cost total lunar recipiente: 1.528,23 lei.

Există cazuri în care preluarea deșeurilor reciclabile se face gratuit de către operatorul de salubritate, dar diferența dintre costurile de transport și veniturile obținute din valorificare este suportată din tariful pentru colectarea și transportul deșeurilor menajere. În cazul de față, tarifarea celor două tipuri de deșeuri menajere și selective se face separat, iar conținutul tarifului pentru deșeurile colectate selectiv trebuie să fie transparent;

- Pentru fiecare din cele 29 de locații există câte un transport pe lună pentru fiecare dintre cele 4 tipuri de deșeuri reciclabile, adică: 29 locații*4 transporturi/locație/lună= 116 transporturi. Estimând un timp minim de oprire/transport (încărcare/descărcare+semnare bonuri de confirmare) de 5 minute, rezultă un timp lunar de: 116 transporturi*5 min/60 min=9,67 ore/lună, ceea ce conduce la un cost lunar minim de 378,26 lei, format din:

- costuri salariale: 9,67 ore/lună*2 persoane (șofer+gunoier încărcător)* 1.450 lei/166h/lună* 1,22879 (cote salariale)=207,58 lei;

- costuri cu motorină: 9,67 ore*5 l/h*3,53 lei/l=170,68 lei.

Astfel, luând în calcul numai costul recipientelor, salariile, motorina, există un cost lunar minim de: 1.906,49 lei.

d) raportând costul lunar minim de 1.906,49 lei la cantitatea lunară de 74,24 lei, rezultă un cost minim de 25,68 lei/mc.

e) urmare a notificării prealabile, entitatea contractantă a indicat pentru comparație, contractele de colectare, transport și depozitare deșeuri colectate selectiv care au fost prestate cu titlu gratuit de către ..... SA. Numai că, costurile operatorilor economici sunt diferite, iar piața tarifelor oferite de reciclatori fluctuează, iar entității contractante nu i-au fost prezentate de către ofertantul ..... contracte cu reciclatorii și elemente de cost din care să reiasă că: „cheltuiala ...este, fără îndoială, acoperită prin valorificarea acestor tipuri de deșeuri".

În drept, contestatoarea consideră că s-au încălcat prevederile art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

În finalul contestație, petenta solicită accesul la dosarul achiziției depus de entitatea contractantă, precizând documentele sale sunt declarate confidențiale, respectiv: propunerea tehnică-integral, propunerea financiară-integral, inclusiv documentele (copii după facturi, contracte, norme interne etc.).

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 39672/...../...../21.09....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziţiei publice, oferta depusă de ....., precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţie.

Prin adresa nr. 68446/27.09....., înregistrată la CNSC cu nr. 40656/27.09....., entitatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de ..... SA, iar documentele solicitate

au fost comunicate în data de 28.09..... fiind înregistrate cu nr. 40824.

....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea deciziei sale de încheiere a acordului-cadru cu ....., transmisă prin comunicările privind rezultatul procedurii, ca fiind legală și temeinică, pentru următoarele motive:

1. Referitor la neconformitatea Autorizației de Mediu emisă de APM ....., conform documentelor prezentate, ... deține Autorizația de Mediu nr. 26/12.03.2012, revizuită în data de 27.01....., în baza căreia funcționează. Conform punctului de vedere emis de Agenția pentru Protecția Mediului ....., nr. 6883/ ...../24.08....., actul de reglementare menționat anterior conferă titularului dreptul de a opera inclusiv pe teritoriul Municipiului ....., cu condiția notificării prealabile a Agenției de Protecție a Mediului ..... și a Gărzii de Mediu - Comisariatul Municipiului .....

Astfel, autorizația de mediu a ..... este valabilă până la data de 12.03.2022. În autorizație este specificat că activitățile din cadrul codului 3811 „colectarea deșeurilor nepericuloase" pot fi desfășurate pe teritoriul județelor Ilfov, ... și municipiului ..... Conform legislației în materie, deșeurile menajere fac parte din grupa deșeurilor nepericuloase, drept urmare, colectarea acestui tip de deșeuri din locațiile ..... se poate face pe baza autorizației pe care ..... o deține.

Punctul de vedere al APM ..... transmis cu adresa nr. 6883/...../24.08..... nu face decât să confirme dreptul societății de a opera în locațiile unde ..... are puncte de lucru.

În ceea ce privește notificarea la care se face vorbire în adresa nr. 6883/...../24.08..... de la APM ....., entitatea contractantă a opinat că aceasta are rolul comunicării unei situații de fapt ce urmează a fi creată ca urmare a încheierii acordului-cadru cu ofertantul câștigător.

Astfel, notificarea despre care se face referire în punctul de vedere al APM ..... înseamnă, din punct de vedere legal, o comunicare, înștiințare a organelor de control de pe raza municipiului ..... de începere a acestei activități în zona de control și reglementare a acestora, în scopul verificării și urmăririi modului cum sunt îndeplinite obligațiile stabilite prin autorizația de mediu.

Din punctul său de vedere, entitatea contractantă precizează că notificarea nu presupune un acord sau un refuz din partea autorităților de control sau de reglementare, acestea însemnând o îngrădire a dreptului de a funcționa sau presta o activitate, drept conferit prin autorizația de mediu emisă de o autoritate de reglementare.

După finalizarea procedurii de încheiere a acordului-cadru, înainte de începerea prestației de colectare, transport și depozitare a deșeurilor menajere și colectate selectiv, entitatea contractantă va verifica respectarea acestei condiții de funcționare a prestatorului de servicii: notificarea autorităților teritoriale de protecție a mediului.

Consideră că, până la finalizarea procedurii de încheiere a acordului-cadru, notificarea autorităților pentru o intenție de începere a unei activități autorizate, nu este justificată.

Totodată, face precizarea că nicăieri în cuprinsul autorizației emise de APM ....., valabilitatea acesteia nu este condiționată de existența unui alt document, care de altfel nu este solicitat nicăieri nici în documentația de atribuire.

Față de afirmația contestatoarei că entitatea contractantă încalcă principiul tratamentului egal și a evaluat diferit oferta ..... față de oferta sa, ... precizează că evaluarea ofertelor respectă principiile care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale, printre care și tratamentul egal. Astfel, ofertele prezentate de către cei doi ofertanți au fost analizate pe baza cerințelor din documentația de atribuire (caiet de sarcini, fișa de date) iar ofertele au fost declarate admisibile numai în urma verificării conformității ofertelor cu aceste cerințe.

Contestatoarea face o confuzie între autorizația de mediu care este valabilă la data depunerii ofertelor și notificarea care nu reprezintă o autorizare ci, așa cum a arătat anterior, este o modalitate de înștiințare.

2. Cu privire la neconformitatea contractului încheiat cu operatorul autorizat pentru depozitarea deșeurilor menajere la rampa ecologică, entitatea contractantă specifică faptul că, pentru a respecta art. 22 alin. (1) din Legea nr. 211/2011, transferă operațiunile de tratare a deșeurilor menajere și colectate selectiv unui operator de colectare a acestor tipuri de deșeuri.

Conform art. 22 alin. (2) din același act normativ, ..., prin caietul de sarcini SVA 95, pct. 3 - cerințe tehnice și de calitate, a solicitat copie după contractul încheiat cu operatorul autorizat potrivit legii pentru depozitarea deșeurilor menajere la rampa ecologică. Prin această verificare, se asigură de îndeplinirea de către operatorul economic a obligațiilor legale, obligații ce-i revin exclusiv, în scopul prevenirii abandonului deșeurilor colectate sau eliminării acestora în afara spațiilor autorizate (art. 19 din Legea nr. 211/2011), însă răspunderea juridică a îndeplinirii acestei obligații legale aparține în exclusivitate operatorului ce asigură colectarea deșeurilor.

Ofertantul ..... a prezentat în cadrul procedurii, contractul nr. 85/21.12.2012, încheiat cu depozitul ecologic SC ..... SA, ce are ca obiect preluarea spre depozitare la depozitul Glina a deșeurilor menajere și asimilate acestora, încheiat pe perioadă nedeterminată, valabil deci și la depunerea ofertelor și pe durata de valabilitate a acordului-cadru ce va fi încheiat în urma procedurii de achiziție.

SC ..... SA, depozitul ecologic cu care ofertantul ..... are încheiat contractul pentru depozitarea deșeurilor menajere colectate, a avut autorizație de mediu pentru activitatea de depozitare a deșeurilor valabilă până la data 01.06....., însă aceasta a depus solicitare pentru reautorizare, în scopul continuării activității pentru care a avut autorizație.

SC ..... SA este în plină desfășurare a procedurii de reautorizare și este în continuă relație cu autoritatea de reglementare care îi verifică conformitatea în acest moment, și ținând cont că autoritatea de reglementare implicată în acest proces nu s-a pronunțat cu privire la interzicerea sau respingerea solicitării de reautorizare și nici nu există hotărâri judecătorești definitive care să suspende sau interzică activitatea acestui depozit ecologic, nu se poate considera că acest depozit funcționează în afara legii sau că nu respectă condițiile de autorizare mai ales că nu este la prima autorizare și că aceasta a funcționat și a primit conformitate pe baza autorizației precedente.

Având în vedere cele de mai sus, și coroborând cele două aliniate ale art. 22 din Legea nr. 211/2011 și cerințele din caietul de sarcini, consideră că cerințele din caietul de sarcini sunt îndeplinite, ... prezentând un contract cu un depozit ecologic, valabil.

3. În ceea ce privește observația că ofertantul ..... a ofertat un preț de „0” lei pentru serviciul de colectare, transport și depozitare deșeuri colectate selectiv, entitatea contractantă menționează că s-au analizat ofertele depuse atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar conform art. 139 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Mai mult, comisia de evaluare a analizat propunerile financiare și sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat.

Ofertanții au îndeplinit toate cerințele precizate prin documentația de atribuire.

Referitor la faptul că serviciul de colectare, transport și depozitare deșeuri colectate selectiv implică costuri, iar din propunerea financiară prezentată de ..... rezultă că acest serviciu este gratuit, ... precizează că cel puțin în ultimii 7 ani, contractele încheiate de ..... cu însăși contestatoarea, ... SA, au avut un preț de „0” lei pentru colectarea acestor tipuri de deșeuri.

..... este colector autorizat de deșeuri nepericuloase, are spații de depozitare temporară pentru aceste tipuri de deșeuri, acestea intrând în categoria deșeurilor nepericuloase, reciclabile - valorificabile pe piața deșeurilor.

Entitatea contractantă consideră că presupusele calcule cu privire la posibilele cheltuieli ale ..... sunt simple speculații ale contestatoarei, fiind posibil ca acestea să nu corespundă realității.

Mai mult, la întocmirea valorii estimate pentru încheierea acordului-cadru la procedura în cauză s-a avut în vedere oferta de preț a ..... SA, precum și ultimul preț de achiziție din anul 2016 din cadrul acordului-cadru încheiat cu însăși contestatoarea, unde serviciul de colectare, transport și depozitare deșeuri colectate selectiv a avut pret „0” lei.

Tocmai de aceea, ... nu a considerat că prețul ofertat de ..... ar fi unul neobișnuit de scăzut, nefiind necesar o justificare a prețului ofertat.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției, prin adresa nr. 28310/03.10....., înregistrată la Consiliu cu nr. 41450/03.10....., ... SA transmite Concluzii scrise, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 60770/06.10....., înregistrată la Consiliu cu nr. 42146/06.10....., ... a transmis Concluzii scrise cu privire la:

- neconformitatea Autorizației de mediu emisă de APM ....., precizând că ..... nu se află în nicunul dintre cazurile vizate, având o autorizație de mediu valabilă emisă de autoritatea de reglementare care îi permite să desfășoare activitățile de colectare deșeuri nepericuloase pe teritoriul județelor ....., Ilfov și municipiul .....;
- neconformitatea Contractului încheiat cu operatorul autorizat pentru depozitarea deșeurilor menajere la rampa ecologică, precizează că autorizațiile de mediu ale depozitelor ecologice din zona ..... – Ilfov au termene de valabilitate ..... (pentru depozitele de la SC IRIDEX SA și SC ECO SUD SA), și anume autorizațiile acestora expiră în luna octombrie ....., intrând în procedura de reautorizare.

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă își menține punctul de vedere comunicat Consiliului cu privire la legalitatea și corectitudinea deciziei de încheiere a acordului-cadru cu ofertantul .....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect Serviciul de colectare, transport și depozitare a deșeurilor menajere și a deșeurilor colectate selectiv provenite de la unitățile ....., ..., în calitate de entitate contractantă, a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online. Conform anunţului de participare simplificat nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 21.08....., ora 1500. Valoarea estimată a contractului este de 342.804 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este preţul cel mai scăzut.

Ca urmare a finalizării evaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 60382/12.09.....

Ulterior, ca urmare a comunicării de către entitatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. 60384/12.09....., nemulţumită fiind de faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, ... SA a depus contestaţie, solicitând anularea tuturor actelor administrative prin care a fost stabilită ca fiind câștigătoare oferta depusă de ....., inclusiv raportul procedurii de atribuire și a tuturor adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ....., precum și continuarea procedurii de atribuire.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta ....., Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere faptul că o primă critică vizează autorizația de mediu depusă de ofertantul declarat câștigător.

Legat de acest aspect, Consiliul constată că, prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, entitatea contractantă a stabilit obligativitatea prezentării autorizației de mediu pentru activitatea de colectare si transport deseuri menajere si colectate selectiv din care sa reiasa ca prestatorul poate presta activitatea de colectare, transport deseuri menajere si colectate selectiv pe teritoriul Municipiului ..... unde sunt amplasate locatiile ....., valabila la momentul prezentarii - constituie obligatie prevazuta în O.U.G. nr. 195/2005, art.14 alin 2 ... Informatiile cuprinse in aceste documente trebuie sa fie valabile/reale la momentul prezentarii.

Pentru a dovedi îndeplinirea acestei cerințe, ... a prezentat Autorizația de mediu nr. 26/12.03.2012, emisă de APM ....., revizuită în data de 27.01....., conform căreia activitățile autorizate (printre care se numără și cele supuse achiziției) pot fi desfășurate pe teritoriul județului ....., Ilfov și Municipiul ..... De asemenea, a fost depusă în sprijinul demonstrării îndeplinirii cerinței fișei de date în discuție adresa nr. 6883/SAAA/ 24.08....., emisă de către Agenția pentru Protecția Mediului ....., prin care este confirmată posibilitatea prestării activității specifice codului CAEN 3811 – Colectare deșeuri nepericuloase (include și activitatea de colectare deșeuri menajere), în baza autorizației de mediu deținute pe teritoriul județelor ....., Ilfov și Municipiul ....., în următoarele condiții:

- notificarea prealabilă a agențiilor locale pentru protecția mediului, respectiv a Comisariatelor Gărzii Naționale de Mediu din municipiul/ județul respectiv;
- în cazul colectării acestor deșeuri de la populație se va notifica și administrația publică locală.

Prin urmare, se constată că aprecierea autorității contractante cu privire la demonstrarea îndeplinirii cerinței în cauză de către ..... este întemeiată. Documentele depuse de acest operator economic atestă îndeplinirea acestei cerințe a documentației de atribuire.

Cât privește alegațiile contestatoarei legate de conformitatea acestei autorizații cu cerințele documentației de atribuire, Consiliul constată lipsa de temei a acestora. Documentele prezentate de ..... atestă faptul că aceasta deține autorizație de mediu pentru activitatea de colectare și transport deșeuri menajere și colectate selectiv, care îi dă dreptul de a presta această activitate pe teritoriul Municipiului .....

Contrar susținerilor contestatoarei notificarea prealabilă a agențiilor locale pentru protecția mediului, respectiv a Comisariatelor Gărzii Naționale de Mediu din municipiul/județul respectiv nu

presupune obținerea unui/unei aviz/aprobări din partea acestor instituții pentru a se putea considera că respectiva autorizare nu este valabilă la momentul deschiderii ofertelor așa cum s-a solicitat. Acest operator deține autorizație valabilă la data deschiderii ofertelor ce-i permite desfășurarea activității la nivelul Municipiului ....., așa cum s-a solicitat.

În ceea ce privește modul de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini privind depunerea unei copii a contractului cu operatorul autorizat conform legii pentru depozitarea deșeurilor menajere la rampa ecologică sau înscrisuri din care să rezulte că ofertantul deține în proprietate o rampă ecologică de deșeuri, fiind autorizată în acest sens potrivit legii, Consiliul consideră criticile aduse întemeiate, în parte.

Astfel, se constată că pentru îndeplinirea acestei cerințe, a fost depus contractul nr. 85/21.11.2012 încheiat de ..... cu SC ..... SA.

Având în vedere informațiile existente cu privire la faptul că Autorizația integrată de mediu nr. 57, revizuită la data de 04.06.2008, având număr de înregistrare nr. 6296, 989/04.06.2008, emisă de AGENŢIA REGIONALĂ PENTRU PROTECŢIA MEDIULUI ..... pentru SC ..... SA și-a încetat valabilitatea la data de 01.06....., entitatea contractantă trebuia să ia act de acest fapt și să solicite clarificări ....., în sensul de a prezinta dovezi pentru demonstrarea faptului că SC ..... SA este autorizată conform legii așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Contrar susținerilor achizitoarei, la data depunerii ofertelor, SC ..... SA nu deține autorizație intergrată de mediu, iar faptul că această societate se află în curs de reautorizare nu este suficient prin raportare la modul în care a fost formulată cerința caietului de sarcini.

Pe lângă faptul că, în cazul unei solicitări de reautorizare, rezultatul nu este unul cert, cerințele caietului de sarcini au fost clare, lipsite de echivoc, operatorul trebuie să fie autorizat conform legii, iar SC ..... SA nu deține, la acest moment, autorizație integrată de mediu.

Contrar susținerilor achizitoarei, doar existența contractului, fără a exista și dreptul legal de funcționare a depozitului, nu corespunde cerinței caietului de sarcini, activitatea la nivelul depozitului neputând fi desfășurată în lipsa acestei autorizări. Este lipsită de relevanță existența acestui contract atât timp cât deținătorul depozitului nu deține licență de mediu pentru ca acel depozit să poată funcționa.

Prin urmare, Consiliul consideră eronată aprecierea achizitoarei cu privire la îndeplinirea acestei cerințe a caietului de sarcini. Nu doar că la momentul deschiderii ofertelor nu exista o astfel de autorizație integrată de mediu pentru SC ..... SA, dar nici la acest moment nu există o astfel de autorizare, iar premisele legate de obținerea acestei autorizări nu indică momentul când aceasta ar putea fi obținută, în viitorul apropiat sau mai îndepărtat, fiind posibil chiar ca aceasta să nu fie emisă deloc, fiind astfel pusă la îndoială posibilitatea derulării contractului. La momentul actual (și la momentul deschiderii ofertelor)

operatorul economic declarat câștigător se află în imposibilitate derulării contractului conform propunerii sale tehnice deoarece contractul încheiat cu SC ..... SA nu se poate derula în lipsa autorizației integrate de mediu.

Prin urmare, Consiliul constată că în mod eronat a considerat achizitoarea îndeplinită această cerință a caietului de sarcini, declarând admisibilă o astfel de ofertă. Achizitoarea avea obligația de a solicita clarificări legate de modul în care se va derula acest contract având în vedere situația în care se află SC ..... SA. Altfel, dacă nu poate fi demonstrat faptul operatorul economic pentru care a fost depus contractul nu este autorizat conform legii pentru depozitarea deșeurilor menajere la rampa ecologică, enitatea contractantă este obligată de a face aplicarea dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016 și să respingă oferta c aneconformă.

Cât privește alegațiile achizitoarei legate de celelalte depozite din zona ..... – Ilfov, Consiliul constată lipsa de relevanță a acestora, evaluarea ofertelor trebuind a fi făcută prin raportare la prevederile legale aplicabile și conținutul documentației de atribuire.

În cea ce privește ofertarea de către ..... a unui preț ”0” lei pentru serviciul *Colectare, transport și depozitare deșeuri colectate selectiv (hârtie și carton, plastic, PET), sticlă doze de aluminiu*, Consiliul constată că evaluarea autorității contractante nu a cuprins nicio verificare a motivelor pentru care a considerat că aceste costuri pot fi nule.

Astfel, conform punctului de vedere la contestație, Consiliul constată că, în loc de a preciza modul în care a făcut verificarea acestor costuri, achizitoarea face aprecieri prin raportare la modul de derulare a contractului aferent din ultimii 7 ani, în cadrul căruia contestatoarea a avut costuri nule pentru același serviciu.

Consiliul consideră că evaluarea fiecărei oferte trebui să se realizeze prin raportare la prevederile legale și cerințele documentației de atribuire, și nu prin raportare la ofertele altor ofertanți. Era de datoria sa de a verifica motivele pentru care valoarea ofertată de ..... pentru prestarea acestui serviciu este nulă. Consiliul nu poate identifica faptul că entitatea contractantă a făcut o astfel de verificare. Fără a considera ca fiind relevant calculul făcut de contestatoare cu privire la costurile care le presupune, cel puțin în opinia sa, prestarea unui astfel de serviciu, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să stabilească, în concret, motivele proprii pe baza cărora ..... a ofertat o valoare nulă pentru prestarea acestui serviciu. Faptul că, anterior, achizitoarea a acceptat ca pentru acest serviciu să fie practicate tarife nule nu oferă legitimitate unei astfel de practici în măsura în care nu sunt aduse dovezi în susținerea unei astfel de posibilități.

Contrar susținerilor achizitoarei, în evaluarea unei oferte nu sunt acceptate presupuneri ale membrilor comisiei de evaluare precum cele că o astfel de *cheltuială este, fără îndoială, acoperită prin valorificarea*

acestor tipuri de deșeuri. Faptul că prețul total nu a fost considerat neobișnuit de scăzut și de aceea nu au fost solictate justificări ale modului de formare a acestuia poate fi acceptat atât timp cât în cadrul propunerii financiare nu au fost ofertate valori nule pentru prestarea unor servicii. Însă atunci când sunt practicate prețuri nule pentru prestarea unor servicii este de datoria achizitoarei să facă verificări în acest sens, astfel încât să determine, în situații precum cele de față, măsura în care în urma valorificării acestor deșeuri colectate selectiv pot fi acoperite costurile legate de prestarea acestui serviciu.

Modul în care a stabilit achizitoarea valoarea estimată, prin raportare la experiența avută în ultimii ani, este lipsită de relevanță în întocmirea ofertei de către un ofertant, deoarece respectivul ofertant trebuie să cuprindă în oferta sa toate costurile necesare derulării contractului în condițiile stabilite în caietul de sarcini.

În aceste condiții se constată că se impune efectuarea unor verificări suplimentare în ceea ce privește oferta ....., dat fiind faptul că operatorul autorizat conform legii pentru depozitarea deșeurilor menajere la rampa ecologică nu deține autorizație integrată de mediu valabilă la data deschiderii ofertelor (situație care nu a fost acoperită nici până la acest moment), cât și în ceea ce privește costurile incluse în cadrul propunerii financiare.

Pentru toate aceste motive, Consiliul constată că sunt întemeiate, în parte, criticile formulate de ..... SA, în contradictoriu cu ....., fiind necesară reevaluarea ofertei ..... în sensul celor cuprinse în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestaţia formulată de ..... SA, în contradictoriu cu ....., și anulează procesele-verbale de evaluare nr. 60211/31.08....., 60212/31.08....., 60349/08.09..... și raportul procedurii nr. 60382/ 12.09....., în partea ce privește ....., inclusiv comunicările aferente. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei ....., în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor stabilite în motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor sectoriale.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **....**

Redactată în 4 exemplare, conţine 14 pagini.