CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....-.....-.....
Data: .....

Prin contestațiile nr. ...../....., nr. ...../..... și nr. ...../....., înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., nr. ...../....., respectiv nr. ...../....., înaintate de Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin lider SC ..... SRL, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., cu sediul procedural ales la Cabinet de ....., în ..... și de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, prin lider SC ..... SRL, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., cu sediul procedural ales Cabinetul Avocatului ....., în ..... formulate împotriva rezultatului procedurii aferent loturilor 3, 1 și 2, emis de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, licitație deschisă, organizate în vederea încheierii unui „Acord-cadru pentru o perioadă de 4 ani privind Prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor județene, zonele I-VI (Loturile I-VI)”, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului: .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii, aferent lotului 3, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1003/22.01....., emis de ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, considerând nelegală decizia acesteia de a-i declara inacceptabilă oferta în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, contestatoarea prezintă clarificările pe care autoritatea contractantă i le-a solicitat, dar și neregulile sesizate în cuprinsul actului administrativ atacat.

Astfel, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 289/10.01....., autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la:

i) prețul nisipului (justificarea va fi însoțită de oferte de preț de la furnizori/analiza prețului pentru producția proprie);

ii) justificarea valorii de 14 lei și 100 lei, prevăzută pentru transporturi, în funcție de distanța și tariful de transport în lei/to km;

iii) justificarea valorilor prevăzute pentru clorura de calciu (justificarea va conține oferte de preț de la terț furnizor/analiza preț producție proprie; valoarea transportului și a realizării concentrațiilor – prepararea;

iv) justificarea tarifelor (lei/oră) prevăzute pentru toate tipurile de utilaje (vor fi avute în vedere elemente precum: capacitate utilaj, consumuri, valoare combustibil, consumabile, asigurări, taxe, ș.a, în cazul închirierii va fi avut în vedere și beneficiul);

v) justificarea tarifelor privind manopera (justificarea valorii de 9 lei/oră și a celei de 2,06 lei) - (răspunsul a fost considerat concludent).

i) Cu privire la prețul nisipului, contestatoarea arată că a depus, inițial, în cadrul ofertei tehnice, Certificatul de conformitate nr. 1840-CPR-98/598/MC/0575-15 a controlului producției în fabrică - agregate pentru beton, 2 declarații de performanță și 2 marcaje CE, pentru nisipul provenit din Balastiera Ghioroc, comuna Ghioroc, județul Arad, emise de către producătorul SC ..... SA.

Ulterior, la solicitarea autorității contractante, contestatoarea susține că a depus, în justificarea prețului, oferta de preț de la furnizorul SC .....SRL.

Contrar afirmației autorității contractante, potrivit căreia, *explicația nu este concludentă (incompletă), oferta de preț provine de la un alt furnizor decât cel declarat anterior și nu este însoțită de certificate/ declarații de calitate,* contestatoarea susține că a depus ofertă de preț de la un singur furnizor (SC .....SRL), iar oferta a fost însoțită de certificate/declarații de calitate.

De altfel, precizează contestatoarea, potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (2), art. 21 alin. (1), art. 23 alin. (1) și (2) și art. 32^1 din HG nr. 622/2014, producătorul sau reprezentantul autorizat al acestuia, în speță, SC ..... SA, are responsabilitatea pentru atestarea conformității, aplicarea marcajului CE și trebuie să dovedească conformitatea produselor pentru construcții, și nu comerciantul, respectiv SC .....SRL.

Or, în cadrul ofertei tehnice, a precizat producătorul de la care provine acest produs, respectiv nisipul ofertat, și nu furnizorul, indicând trasabilitatea produsului în conformitate cu Regulamentul CE nr. 765/2008 a Parlamentului European și al Consiliului din 09.07 2008, arată contestatoarea.

În acest context, contestatoarea solicită Consiliului să constate că a depus ofertă de preț de la un singur furnizor, iar aceasta a fost însoțită de certificate/declarații de calitate, care să dovedească conformitatea

ofertei sale cu cerințele caietului de sarcini, să constate că răspunsul său este unul concludent.

ii) în scopul justificării valorilor de 14 lei și 100 lei, prevăzute pentru transporturi, contestatoarea a indicat faptul că prețul s-a calculat în funcție de distanțele pe care materialele vor fi transportate, astfel:

- Nisip: Furnizorul de nisip, a cărei ofertă a fost utilizată la întocmirea propunerii financiare (respectiv SC .....SRL), este situată la o distanță aproximativă de 56 km față de baza sa de producție, localizată în Sânandrei, județul .....

Prețul transportului pe 1 km a unei tone de sare este de 0,25 lei.

Rezultă astfel o valoare a transportului nisipului: 0,25 lei/tonă km * 56 km = 14 lei/tonă km;

- Sare: Furnizorul de sare a cărei ofertă a fost utilizată la întocmirea propunerii financiare, respectiv Societatea Națională a Sării SA - Sucursala Râmnicu Vâlcea este situat la o distanță aproximativă de 400 km față de baza sa de producție, localizată în Sânandrei, județul .....

Prețul transportului pe 1 km a unei tone de sare este de 0,25 lei.

Rezultă, astfel, o valoare a transportului sării: 0,25 lei/tonă km * 400 km = 100 lei/tonă km.

Contrar opiniei autorității contractante, potrivit căreia, *explicația nu este concludentă, tariful privind transportul (considerat neobișnuit de scăzut) nu este justificat corespunzător; pentru nisip este prezentată oferta de preț de la furnizorul SC .....SRL, cu sediul în comuna Beliu, județul Arad; distanța dintre respectiva localitate și sediul din Sânandrei este de 111 km (sau 123 km) și nu de 56 km cum susține ofertantul; astfel 0,25 lei/to km x 111 km = 27,75 lei/to*, contestatoarea susține că locul de unde se aprovizionează nisipul nu este sediul furnizorului (comuna Beliu, județul Arad), ci al balastierei, situată în comuna Ghioroc, județul Arad, calculul pornind de la distanța de 56 km (între Ghioroc și Sânandrei), și nu dintre Beliu și Sânandrei.

(iii) potrivit ofertei de preț din data de 21.08.2017, de la furnizorul .....SRL, arată contestatoarea, în scopul justificării valorilor prevăzute pentru clorura de calciu, că prețurile sunt *franco depozit beneficiar, transportul intrând în sarcina furnizorului fără costuri suplimentare*, iar prețul pentru prepararea concentrațiilor de clorură de calciu este cel prezentat în tabelul următor:

	Soluție cu concentrație 10%			Soluție cu concentrație 20%			Soluție cu concentrație 30%		
	1 to			1 to			1 to		
	cant	lei/um	lei	cant	lei/um	lei	cant	lei/um	lei
apa	0.900	2.00	1.80	0.800	2.00	1.60	0.700	2.00	1.40
cacl	0.100	1,420.00	142.00	0.200	1,420.00	284.00	0.300	1,420.00	1426.00
		Total	143.80		Total	285.60		Total	427.40

Conform acestui calcul, prețul de preparare a acestei soluții este de 284 lei.

Cu toate acestea, în totalul cheltuielilor - clorură de calciu cu concentrația de 20%, în mod eronat a fost introdus prețul de 248 lei. Or, în acest context, devin incidente dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, eroarea fiind susținută în mod neechivoc de conținutul ofertei primite de la furnizor, ce poate fi corectată. Scopul acestei corectări având rolul de clarificare, pentru care contestatoarea a retransmis formularul de ofertă însoțit de anexe.

Pe de o parte, contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a solicitat *corectarea erorilor aritmetice sesizate în cuprinsul Formularului de ofertă referitoare la înmulțirea cantităților prevăzute cu prețul unitar ofertat (implicit a sumelor și valorilor totale), arătând că respectiva modificare este acceptată deoarece reprezintă exclusiv o „eroare aritmetică" - un calcul greșit, îndreptarea efectuându-se pe baza elementelor existente, respectiv a cantităților prevăzute și a prețului unitar ofertat.*

Pe de altă parte, invocând faptul că *prețul unitar* constituie unul dintre elementele considerate esențiale ale acordului-cadru conform dispozițiilor art. 109 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă arată că nu poate accepta modificarea a trei prețuri unitare în cadrul Formularului de ofertă, ca urmare a includerii unor costuri omise inițial. În consecință, autoritatea contractantă a considerat neconcludentă explicația, motivat de faptul că prețul unitar al clorurii de calciu nu ar fi fost justificat corespunzător.

Or, potrivit dispozițiilor coroborate ale art. 109 alin. (1) lit. b) și art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, contestatoarea identifică două momente: momentul ofertării și evaluării (când prețul unitar/total ofertat să poată fi corectat/clarificat, ca urmare a unor erori aritmetice/vicii de formă) și momentul încheierii acordului-cadru (moment după care prețul unitar, prevăzut în propunerea financiară, nu mai poate fi modificat, fiind considerat o componentă esențială).

Calificarea prețului unitar ca fiind un element esențial într-un acord-cadru nu exclude ca până la semnarea acestui contract, în faza de ofertare, posibilitatea ca aceste erori cu privire la prețul unitar să poată fi corectate.

(iv) contestatoarea a depus justificarea prețului - modul de formare a tarifului doar pentru încărcător și autograder, deoarece numai acestea sunt în proprietatea ofertantului asociat SC ..... SRL. Pentru ATB, UNIMOG și Buldoexcavator, contestatoarea arată că acestea au fost închiriate de la SC ..... SA, conform contractului de închiriere nr. 621/01.08.2017, act adițional nr. 1/10.08.2017 și anexele 1 și 2 la contract, care conțin tariful unitar lei/oră cu combustibil și deservent.

Contrar opiniei autorității contractante potrivit căreia răspunsul este neconcludent (nu sunt prezentate justificările solicitate: vor fi avute în vedere elemente precum: capacitate utilaj, consum, consumabile, taxe, ș.a, în cazul închirierii va fi avut în vedere și beneficiul), contestatoarea susține că, raportat la prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art.

136 din HG nr. 395/2016, contestatoarea apreciază ca fiind excesivă solicitarea de justificare a prețului oferit de către un furnizor, care, prin contractul de închiriere asumat de ambele părți, are stabilită obligația fermă de a pune la dispoziție, pe toată perioada contractului, utilajele indicate în anexe contra unui preț, pe care locatarul este obligat sa-l achite.

În continuare, contestatoarea reia argumentele potrivit cărora corectarea erorii aritmetice din cuprinsul Anexei la Formularul de ofertă este una legală și temeinică.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia contractul de închiriere nr. 621/01.08.2017 retransmis reprezintă o formă modificată a variantei prezentate anterior (...); în forma prezentată sunt modificate calitățile părților, ... fiind „locatar" și ..... „locator"; modificarea documentului fără nicio explicație nu poate fi acceptată ca o „justificare" concludentă cu privire la conținutul prezentat și efectele juridice pe care acesta le produce, contestatoarea susține că inversarea eronată a termenilor de „locator" și „locatar" nu îndreptățește autoritatea contractantă la o interpretare doar gramaticală sau formală, atâta vreme cât din conținutul contractului reiese în mod evident voința părților, și anume aceea de închiria utilajele și echipamentele necesare în scopul executării contractului cadru ofertat contra unui preț, pe perioada de timp convenită.

Pentru aceste motive, contestatoarea solicită admiterea cererii așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 2612/19.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 7452/23.02....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația formulată de SC ..... SRL împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 3, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă că, urmare a analizării răspunsului la solicitările de clarificări elaborate în temeiul dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, oferta prezentată de contestatoare pentru lotul 3 a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

Astfel, arată autoritatea contractantă, în cadrul propunerii tehnice aparținând contestatoarei (analizată anterior deschiderii propunerii financiare), pentru *nisip* a fost prezentat Certificatul de conformitate nr. 1840-CPR-98/598/MC/0575-15 (pag. 36), cu două Declarații de performanță (pag. 33 şi 37), eliberate pentru locul de producție (fabricat în/punct de lucru): Balastiera Ghioroc, comuna Ghioroc, județul Arad. Documentele indică - conform cerinței - locul de aprovizionare ca fiind Balastiera Ghioroc, iar furnizorul SC .....SA (producătorul menționat în documentele de calitate/conformitate).

Deoarece, la momentul analizării ofertei financiare, s-a constatat valoarea neobișnuit de scăzută a unui element cu influență importantă în formarea prețului total - respectiv prețul unitar al nisipului, autoritatea

contractantă precizează că a solicitat justificarea corespunzătoare a acestuia, inclusiv prezentarea de oferte de preț din partea furnizorului.

Or, contestatoarea nu a prezentat niciun document care să confirme faptul că produsul, pentru care au fost prezentate Certificatele/declarațiile de conformitate, este același cu cel pentru care este prezentată oferta de preț (ținând cont că documentele provin de la societăți comerciale diferite). Explicațiile, justificările şi documentele prezentate nu demonstrează că, pentru nisip, sunt respectate toate cerințele, respectiv: sunt prezentate certificate/declarații de conformitate, este prezentat locul de aprovizionare și este justificat corespunzător prețul neobișnuit de scăzut.

Pentru nisipul furnizat de SC .....SRL (cu sediul în comuna Beliu, județul Arad), nu este prezentat niciun certificat/declarație de conformitate, nefiind indicat niciun loc de aprovizionare.

Mai mult, susține autoritatea contractantă, având în vedere că ofertantul a prezentat din partea SC .....SRL oferte de transport (pentru nisip şi sare), conform conținutului lapidar al adresei prezentate, se poate concluziona că respectivul preț se referă la transport şi nu la costul produsului. Nu este prezentată nicio dovadă a faptului că SC .....SRL poate avea calitatea de furnizor al nisipului.

De altfel, autoritatea contractantă precizează că SC ..... SRL a contestat anterior concluziile comisiei de evaluare stabilite în mod similar cu privire la explicația prezentată în cazul lotului 2, Consiliul respingând aceste critici:

Chiar dacă solicitarea de clarificări s-a referit la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al nisipului ofertat, prin înlocuirea furnizorului acestui material cu SC .....SRL, ofertantul nu a demonstrat că acesta îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției de la pct. IV.4.1: Modul de prezentare a propunerii tehnice: „Pentru principalele produse și materiale folosite (nisip, sare, CaCl) vor fi prezentate (în copie conformă cu originalul): certificate/declarații de conformitate". Cu atât mai mult cu cât, referitor la acest motiv de respingere, nici în cuprinsul notificării prealabile şi nici prin contestație SC ..... SRL nu face nicio mențiune, în susținerea conformității ofertei sale cu cerințele caietului de sarcini (Decizia nr. 3379/...../3824-3849-3850-3953-4016-4019-4103-4232-..... din 18.12.2017, p. 47).

De asemenea, distanța dintre comuna Beliu (unde are sediul SC .....SRL) şi sediul din Sânandrei este de 111 km (sau 123 km pe altă rută), şi nu de 56 km, cum precizează contestatoarea; astfel: 0,25 lei/ to km x 111 km = 27,75 lei / to.

Concluziile comisiei de evaluare au fost fundamentate pe informațiile şi documentele prezentate de către contestatoare. Aceasta nu a prezentat nicio justificare/explicație cu privire la distanța de transport luată în calcul pentru nisip, respectiv cea de 56 de km.

Explicația a avut în vedere operația conform căreia este justificat tariful final, în funcție de distanța luată în calcul de la sediul furnizorului din partea căruia este prezentată oferta de preț pentru produs:

nisip: furnizorul este situat la o distanță aproximativă de 56 km față de baza noastră de producție localizată în Sânandrei;

preț transport: 0,25 lei /to pe 1 km:

0,25 lei / to km x 56 km = 14 lei/to.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației solicită corectarea valorii corespunzătoare Formularului de ofertă, cu diferența rezultată ca urmare a modificării prețurilor unitare, invocând prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 - *vicii de formă.*

Comisia de evaluare a solicitat, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (10), corectarea *erorilor aritmetice* sesizate în cuprinsul Formularului de ofertă, referitoare la înmulțirea cantităților prevăzute cu prețul unitar ofertat (implicit a sumelor şi valorilor totale); respectiva modificare este acceptată deoarece reprezintă exclusiv o eroare aritmetică - un calcul greșit, îndreptarea efectuându-se pe baza elementelor existente, respectiv a cantităților prevăzute şi a prețului unitar ofertat.

Însă, modificarea a trei prețuri unitare în cadrul Formularului de ofertă, ca urmare a includerii unor costuri omise inițial, nu a fost acceptată, nefiind aplicabile prevederile legale invocate de către contestatoare.

De altfel, autoritatea contractantă precizează că SC ..... SRL a contestat anterior concluziile comisiei de evaluare stabilite în mod similar cu privire la explicația prezentată în cazul lotului 2, Consiliul respingând aceste critici:

Analizând justificările asocierii ofertante, vizând așa zisa eroare de redactare a prețului unitar al soluției de clorură de calciu, pentru fiecare tip de concentrație (10%, 20%, 30%), Consiliul constată că acesta/acestea nu se încadrează în prevederile legale invocate, deoarece în speță nu este vorba despre o abatere tehnică minoră, așa cum este prevăzut la alin. (9) al art. 134 din actul normativ citat, astfel, neavând importanță coeficientul din prețul total al ofertei pe care îl reprezintă corecția efectuată, și nici nu poate fi încadrată ca fiind eroare aritmetică, așa cum este prevăzut la alin (10) al aceluiași articol, deoarece elementele propunerii financiare pe care vrea să le corecteze (modifice) ofertantul în cauză sunt prețurile unitare, cele noi nefiind cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute (..) şi/sau alte documente prezentate de ofertant. Aceste prețuri nu sunt prevăzute niciunde în conținutul propunerii financiare, sau chiar tehnice ca făcând parte din rețeta respectivului articol/material, ele reprezentând lipsuri din componența rețetei, nefiind vorba de o eroare aritmetică (de calcul) (Decizia nr. 3379/...../3824-3849-3850-3953-4016-4019-4103-4232-..... din 18.12.2017, p. 49).

În continuare, autoritatea contractantă apreciază ca tardiv formulate de contestatoare criticile cu privire la solicitarea de clarificări nr. 289/10.01..... referitoare la prețurile şi tarifele furnizorului.

În opinia autorității contractante, contestatoarea face o confuzie, precizând că autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita clarificări privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori.

De altfel, SC ..... SA - societatea de la care sunt închiriate utilajele - nu este un furnizor de servicii în cadrul acestui contract de achiziție publică (contestatoare nici nu este în situația de a declara subcontractarea unei părți a contractului); societatea pune la dispoziție - sub forma închirierii - parte a dotării tehnice necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

Ofertantul are obligația de a justifica - conform solicitării - modul de formare a prețului/tarifului indiferent de forma de deținere a dotării tehnice.

Închirierea este modalitatea în care este demonstrată deținerea dotării tehnice; similar cazului în care dotarea se află în proprietatea ofertantului - şi nu este acceptată simpla prezentare a tarifului - în lipsa unei justificări concludente - şi în cazul închirierii este necesară justificarea/defalcarea tarifului utilajelor/echipamentelor pe care ofertantul le va utiliza - în mod nemijlocit - pentru executarea contractului.

Mai mult, ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, contestatoarea a prezentat contractul de închiriere în cauză (nr. 621/01.08.2017, încheiat cu SC ..... SA) într-o formă diferită de cea prezentată inițial.

Fără a explica neconcordanțele sesizate, contestatoarea precizează, în cadrul răspunsului, că cele susținute de către autoritatea contractantă sunt eronate, calitatea de locatar a SC ..... SRL rezultând clar din prevederile art. 1 din contract.

Contractul retransmis reprezintă o formă modificată a variantei prezentate anterior: inclusiv paginația este modificată, paginile nefiind identice. În forma prezentată sunt modificate calitățile părților, contestatoarea fiind *locatar* şi SC ..... SA, *locator*.

Modificarea documentului - fără nicio explicație referitoare la solicitările autorității contractante - nu poate fi acceptată ca o justificare concludentă cu privire la conținutul prezentat şi efectele juridice pe care contractul le produce.

În cadrul aceleiași proceduri, prin contestațiile nr. ...../..... și nr. ...../....., înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., respectiv nr. ...../....., SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii aferent loturilor 1 și 2, ce i-a fost comunicat prin adresele nr. 2207 și nr. 2208 din 12.02....., considerând nelegală decizia autorității contractante de a-i declara oferta inacceptabilă pentru aceste loturi.

Astfel, contestatoarea susține, pe de o parte, că a făcut dovada faptului că dispune de categoriile de echipamente tehnice, utilaje și instalații folosite pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, prin contractul de închiriere nr. 287/21.08.2017, în care locatorul, SC ..... SRL, pune la dispoziția locatarului/ofertantului echipamentele cu

combustibil (unimog, buldoexcavator și autogreder), pe perioada convenită, contra unui preț acceptat de către părți (pentru lotul 1).

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante de justificare a modului de formare a prețului chiriei, la utilajele închiriate de către furnizor aceasta este, în opinia contestatoarei, o cerință nelegală, care depășește cadrul legal, atât timp cât furnizorul SC ..... SRL se obligă să pună la dispoziția beneficiarului ofertant utilajele în discuție contra unui preț pe perioada convenită, conform contractului de închiriere depus (pentru lotul 1 și 2).

În mod similar, contestatoarea apreciază excesivă și nelegală și solicitarea adresată furnizorului de echipamente, de a face dovada deținerii acestor echipamente.

Or, contestatoarea apreciază că a făcut dovada că dispune de aceste utilaje, prin prezentarea contractului de închiriere nr. 287/21.08.2017, încheiat cu locatorul SC ..... SRL.

De asemenea, contestatoarea susține că, potrivit documentației de atribuire aferente lotului 1, avea obligația de a prezenta doar o bază de deszăpezire, punctele de sprijin fiind opționale. Așadar, prin propunerea unei baze și a celor două puncte de sprijin (opționale), contestatoarea arată că îndeplinește cerința, respectiv dispune de cel puțin o bază de deszăpezire (Jebel) și cel puțin un punct de sprijin (Ghiroda și Variaș). Faptul că există o executare silită începută împotriva locatorului (din informațiile obținute de la BEJ Horia Pasculescu, s-a recurs la o eșalonare a plății și a fost achitată în proporție de 80%, urmând ca restul sumei să fie achitată în următoarea perioadă), nu conduce la un dezechilibru contractual, deoarece, pe lângă faptul că îndeplinește cerința impusă de autoritatea contractantă, contestatoarea mai are o altă zonă de rezervă, pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

De asemenea, în ceea ce privește acordul nr. 298/25.08.2017, încheiat cu PFA ....., contestatoarea susține că persoana detașată nu are calitatea de PFA, cum eronat a înțeles autoritatea contractantă. Obiectul contractului este detașarea persoanelor fizice, angajate ale PFA-ului, prestarea serviciilor fiind executate de persoanele fizice detașate, angajate ale entității juridice.

Referitor la mențiunea din cuprinsul acordurilor de detașare prezentate de asocierea în discuție vizând: *(...) durata detașării personalului să fie de la data ordinului de intrare în baza și până la finalizarea serviciilor la obiectivul "Prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor județene – Lot 1 zona 1",* contestatoarea arată că la negocierea și încheierea acestor acorduri a avut în vedere întreaga perioadă de 4 ani ce vizează lotul 1 respectiv 2 pentru că în fiecare contract subsecvent se emite un ordin de intrare și nu doar perioada unei ierni/a unui contract subsecvent, deci sintagma "până la finalizarea serviciilor" cuprinde întreaga perioadă a acordului-cadru.

În acest sens, contestatoarea susține că, autoritatea contractantă avea opțiunea de a solicita ofertantului să completeze acest contract cu

clauze în sensul precizării cu formularea expresă așa cum o înțelege autoritatea contractantă.

Prin urmare, contestatoarea solicită admiterea cererilor, sale așa cum au fost formulate în cele două contestații.

Prin adresele nr. 4557 și nr. 4558 din 16.03....., înregistrate la CNSC sub nr. 11070, respectiv nr. 11073 din 19.03....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctele de vedere la contestațiile formulate de SC ..... SRL împotriva rezultatului procedurii aferent loturilor 1 și 2, solicitând respingerea acestora ca nefondate.

Procedând la punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. 3379/...../3824-3849-3850-3953-4016-4019-4103-4232-..... din 18.12.2017, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări referitoare la tariful utilajelor: unimog, buldoexcavator, autograder (loturile 1 și 2), precum și la documentele de calificare prezentate, așa cum au fost declarate în DUAE (numai lotul 1).

Ca răspuns la solicitarea de clarificări referitoare la îndeplinirea cerințelor minime de calificare, identice pentru cele două loturi, contestatoarea a prezentat documentele prin care SC ..... SRL, în calitate de locator, demonstrează că deține dotarea tehnică declarată în art. 1 din contractul de închiriere nr. 287/21.08.2017, respectiv:

- contracte de închiriere încheiate - pentru toate utilajele şi mijloacele de transport prevăzute în contractul nr. 287 - între SC ..... SRL, în calitate de locatar, și:
  - SC .....SRL - contract de închiriere FN/17.08.2017;
  - SC .....SRL - contract de închiriere FN/17.08.2017;
  - PFA ..... - contract de închiriere FN/17.08.2017;
  - Gabor Florian - contract de închiriere FN/17.08.2017;

- o adresă a d-lui .....(reprezentat al SC ..... SRL) către SC ..... SRL, prin care declară că o serie de bunuri proprii (răspânditoare, lame, turbofreză, bară metalică) au fost puse la dispoziția SC ..... SRL (nu sunt prezentate documente de proprietate).

Autoritatea contractantă precizează că niciunul din cele 4 contracte de închiriere nu prevede tariful de închiriere. În toate cele 4 contracte este prevăzută clauza: *Locatorul va pune la dispoziție combustibilul necesar funcționării utilajelor și mijloacelor de transport* (cap. II art.2). Niciunul dintre contracte nu prevede dreptul locatarului de a subînchiria bunul închiriat (cap. V).

Pe de altă parte, autoritatea contractantă menționează că nu a putut lua în considerare susținerile contestatoarei (prezente în cadrul mai multor documente) privind confidențialitatea modului de formare a prețului.

Noțiunea nu are aplicabilitatea în cadrul procedurile de achiziție publică în ceea ce privește raportul dintre ofertant și autoritatea contractantă, ci doar în ceea ce privește terțele persoane care pot ajunge să cunoască informații din cadrul procedurii (art. 129 și 130 din HG nr. 395/2016). Conform principiilor prevăzute de art. 2 al. (2) din Legea nr. 98/2016, toate ofertele prezentate în cadrul procedurii au fost evaluate

în mod egal și nediscriminatoriu, fiind solicitate, după caz, aceleași tipuri de justificări.

Astfel, susținerile contestatoarei privind dreptul locatorului de a fi liber să-și formeze prețul au fost considerate nejustificate, din moment ce SC ..... SRL nu acționează liber pe piață, el fiind în situația de a subînchiria utilaje/mijloace de transport pentru care se află deja într-un raport contractual, plătind o chirie.

De asemenea, au fost considerate nejustificate declarațiile potrivit cărora SC ..... SRL va asigura combustibilul necesar funcționării, documentele demonstrând că locatorul inițial (proprietar al utilajului) va pune la dispoziție combustibilul.

Cu toate că contestatoarea declară că înțelege diferența dintre comodat şi închiriere, conform documentelor prezentate, se constată că tariful în cauză (a cărui justificare a fost solicitată) ar trebui să prevadă costul a 2 chirii - la care s-ar adăuga costurile de funcționare, întreținere, etc.

În acest context, autoritatea contractantă apreciază că explicația prezentată nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului utilajelor menționate (utilaj tip unimog; buldoexcavator; autograder).

De altfel, în opinia autorității contractante, în mod eronat contestatoarea se referă la locatorul (locatar la rândul său) ca fiind un furnizor de la care a obținut un preț inclus în ofertă. În fapt, SC ..... SRL nu furnizează produse (pentru care ar putea avea stocuri și/sau un preț de producție, etc.), ci pune la dispoziție - prin închiriere - autovehiculele, utilajele și echipamentele necesare îndeplinirii contractului.

Conform principiului tratamentului egal, în aceeași măsură în care este posibilă și legală solicitarea justificării prețului (analiză detaliată) cu privire la prețurile prezentate de către un ofertant, care utilizează, pentru îndeplinirea contractului, un echipament pe care îl are în proprietate, este posibilă și legală solicitarea justificării prețului și pentru un echipament deținut sub o altă formă, cum este închirierea.

De altfel, contestatoarea nu precizează care sunt prevederile legale în materie care justifică refuzul SC ..... SRL de a prezenta justificări cu privire la tariful utilajelor.

Conform prevederilor legale citate de contestatoare (art. 1233 din Codul civil), *formarea prețului practicat între profesioniști ca obiect al contractului/obligației impune două condiții cu valoare de prezumție: să fie prețul pieței și să fie unul rezonabil*. Informațiile și documentele prezentate de aceasta nu confirmă prezumția; tarifele utilajelor - neobișnuit de scăzute - nu se încadrează nici în prețul pieței și, în lipsa altor justificări, nu pot fi considerate rezonabile (documentele care prevăd că utilajele sunt subînchiriate, fără a se clarifică cel puțin că acest lucru este acceptat de către proprietar, demonstrează contrariul).

În continuare, referindu-se la procedura de atribuire a lotului 1, autoritatea contractantă arată că, din documentele și informațiile prezentate de contestatoare, cu privire la deținerea dotării tehnice rezultă deținerea unui număr total de 6 lame deszăpezire din totalul de 7

solicitate ca dotare minimă (cele 6 utilaje tip ATB și 1 tip Unimog sunt dotate cu lamă).

Niciunul dintre cele 4 contracte de închiriere nu prevede dreptul locatarului, SC ..... SRL, de a subînchiria bunul închiriat (cap. V - identic în fiecare din cele 4 contracte - interzice uzurparea, definită ca fiind orice atingere provenită de la un terț asupra posesiei bunului dat în locațiune).

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că explicațiile şi documentele prezentate nu demonstrează îndeplinirea în mod corespunzător a cerinței minime de calificarea privind deținerea dotării tehnice necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a acordului-cadru (cu o durată de 4 ani).

Conform principiului tratamentului egal, în aceeași măsură în care este posibilă și legală solicitarea justificării prețului (analiză detaliată) cu privire la deținerea dotării tehnice de către un ofertant, care utilizează, pentru îndeplinirea contractului, echipamente pe care le are în proprietate, este posibilă și legală solicitarea cu privire la demonstrarea modului în care există și este pus la dispoziție și un echipament deținut sub o altă formă, cum este închirierea.

Mai mult, invocarea nelegalității solicitării de clarificări este tardiv formulată.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că (pentru lotul 1) ofertantul are obligația de a dispune - pe durata derulării activității - de *Bază de deszăpezire*, respectiv *Punct de sprijin* (mijloc fix) declarat.

Or, documentele şi informațiile prezentate de contestatoare nu demonstrează îndeplinirea acestei cerințe.

Contestatoarea insistă asupra prevederii facultative a punctului de sprijin adiacent *Bazei de deszăpezire*, susținând că, din moment ce a pus la dispoziție *Baza de deszăpezire*, nu este obligată să dețină şi *Punctul de sprijin.*

Cerința este facultativă raportat la modul în care ofertantul înțelege să își organizeze activitatea. Astfel, punctul/punctele de sprijin nu sunt obligatorii în cazul în care prestatorul îşi organizează Baza în centrul zonei pe care o deservește, iar aria teritorială a acesteia îi permite să asigure intervențiile în timp util, fără a fi necesare alte sedii secundare (puncte de sprijin). Dar, în cazul contestatorii, a fost propusă o Bază de deszăpezire amplasată în zona III, la Jebel (la o distanță ce nu permite intervenția în timp util), iar contestatoarea a susținut că îşi va organiza activitatea prin intermediul Punctului de sprijin - devenit necesar şi obligatoriu - amplasat relativ în centrul zonei I, la Variaș.

Astfel, este facultativă (şl nu obligatorie) propunerea unor *Puncte de sprijin*, în funcție de modul de organizare a activității, dar, din moment ce a fost declarat ca fiind utilizat în vederea îndeplinirii corespunzătoare a contractului, demonstrarea faptului că respectiva locație (a Punctului de sprijin) este deținută (în orice formă) şi poate fi utilizată de către ofertant devine obligatorie.

Autoritatea contractantă a solicitat doar demonstrarea (prin documente justificative) celor declarate de către contestatoare în cadrul ofertei.

Or, explicațiile şi documentele prezentate nu demonstrează îndeplinirea în mod corespunzător a cerinței minime de calificare.

Mai mult, contestatoarea nu a răspuns la solicitarea de clarificări clar exprimată şi nu a prezentat niciun document justificativ (conform solicitării) care să demonstreze că dispune de amplasamentul Punctului de sprijin.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că nici explicațiile prezentate de contestatoare cu privire la durata detașării din acordul de detașare (în cuprinsul căruia nu este prevăzută sintagma *până la finalizarea acordului-cadru*) nu sunt concludente.

Nici la clauza 2 alin. (1), nici la clauzele 3 alin. (1) şi (2) sau clauza 4 - respectiv la nicio altă clauză - nu este menționată durata clară (certă) a acordului privind detașarea.

Prevederile art. 4: *de la data ordinului de intrare în bază şi până la finalizarea serviciilor la obiectivul „Prevenirea şi combaterea înzăpezirii drumurilor județene/Lot 1/Zona I”* demonstrează doar că acordurile sunt încheiate până la finalizarea contractului subsecvent (termen estimat de 4 luni), şi nu pe toată durata acordului-cadru (cu o durată de 4 ani).

Făcând aplicarea prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, după conexarea celor trei contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

În vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Acord-cadru pentru o perioadă de 4 ani privind Prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor județene, zonele I-VI (Loturile I-VI)”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../....., precum și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva rezultatului procedurii aferent Loturilor 3, 1 și 2 (ce a fost comunicat prin adresele nr. 1003/22.01....., respectiv nr. 2207/12.02....., și nr. 2208/12.02.....), SC ..... SRL și SC ..... SRL au înaintat Consiliului prezentele contestații, solicitând anularea rezultatului procedurii aferent celor trei loturi, a rapoartelor intermediare, a raportului procedurii, precum și a înscrisurilor subsecvente/concomitente cu acesta, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor lor și la plata cheltuielilor de judecată constând în onorariu avocat.

Consiliul reține, pe de o parte, faptul că. în procedura în dispută a fost emisă și Decizia nr. 3379/...../3824-3849-3850-3953-4016-4019-4103-4232-..... din 18.12.2017, de interes pentru prezenta cauză fiind faptul că CNSC a admis: (1) contestația nr. 791/24.10.2017, formulată de SC ..... SRL, privind lotul 3, dispunând anularea procesului-verbal al ședinței de evaluare nr. 5, având nr. 19813/16.10.2017, în partea dedicată ofertei depuse de asocierea SC ..... SRL și SC ..... SRL, pentru lotul 3, precum și toate actele subsecvente acestuia; și (2) contestațiile nr. 301/20.11.2017 și nr.

302/20.11.2017, formulate de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, privind loturile 1 și 2, dispunând anularea procesului - verbal al ședinței de evaluare nr. 6, având nr. 20055/18.10.2017, în partea dedicată ofertelor depuse de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, pentru loturile 1 și 2, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Pe de altă parte, Consiliul reține și faptul că plângerea formulată de SC ..... SRL împotriva Deciziei CNSC nr. 3379/...../3824-3849-3850-3953-4016-4019-4103-4232-..... din 18.12.2017 a fost respinsă de Curtea de Apel ....., prin Hotărârea nr. 327/..... din 15.02.....

Referitor la contestația nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL privind Lotul 3, Consiliul reține că autoarea acesteia atacă rezultatul evaluării intermediare a elementelor propunerii financiare prezentate de asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, comunicat cu adresa nr. 1003/22.01....., potrivit căruia oferta acestei asocieri a fost declarată inacceptabilă, în raport cu art. 134 alin. (5) și neconformă în raport cu art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ citat, deoarece:

1. a) La solicitarea de clarificări privind prețul nisipului (considerat neobișnuit de scăzut), asocierea a prezentat o ofertă de preț (nisip 0-4 mm, 7 lei/to) din partea unui alt furnizor decât cel declarat inițial și nu este însoțită de certificate/declarații de calitate;

b) La solicitarea justificării valorii de 14 lei și de 100 lei prevăzută pentru transporturi (în funcție de distanță și tariful de transport exprimat în lei/to km), asocierea în cauză a prezentat două oferte de preț având tariful exprimat în lei/to, fără a justifica, în funcție de distanță, tariful de transport exprimat în lei/to km;

- nisip: ”furnizorul este situat la o distanță aproximativă față de baza noastră de producție localizată la Sânandrei”; preț transport: 0,25 lei/to pe 1 km: 0,25 lei/to;
- sare: ”furnizorul de sare ... Societatea Națională a Sării/Râmnicu Vâlcea ... este situat la o distanță aproximativă de 400 km față de baza noastră de producție localizată la Sânandrei”; preț transport : 0,25 lei/to pe 1 km: 0,25 lei/to km x 400 km =100 lei/to;

- pentru **nisip** este prezentată oferta de preț de la furnizorul SC .....SRL cu sediul în comuna Beliu, jud. Arad; distanța dintre respectiva localitate și sediul din Sânandrei este însă de 111 km (sau 123 km pe altă rută), și nu de 56 km, cum susține ofertantul; astfel: 0,25 lei/to km x 111 km = 27,25 lei/to;

c) Este prezentată o ofertă de preț din partea SC .....SRL (...) se precizează: ”prețurile sunt franco depozit beneficiar” și ”transportul intră în sarcina furnizorului, fără costuri suplimentare”;

- este prezentată o analiză de preț pentru cele 3 tipuri de concentrații, conform cărora sunt justificate următoarele prețuri unitare:
  - 10 %: 143,8 lei/to (în ofertă : 142 lei/to);
  - 20 %: 285,6 lei/to (în ofertă: 248 lei/to);
  - 30 %: 427,4 lei/to (în ofertă: 426 lei/to);

suplimentar este retransmis Formularul de ofertă care conține prețurile unitare modificate, (...);
Ofertantul solicită corectarea valorii corespunzătoare a Formularului de ofertă cu diferența în plus de 3.692,38 lei în urma modificării prețurilor unitare, invocând prevederile art. 134 alin. (10) și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016;
- (...) *Nu se acceptă modificarea prețurilor unitare și a Formularului de ofertă.*
- .(...)
d) La solicitarea de justificare a tarifelor (lei/oră) pentru toate tipurile de utilaje *(vor fi avute în vedere elemente precum: capacitate utilaj, consum consumabile, taxe ș.a.)*, ofertantul a retransmis Contractul de închiriere nr. 621/01.08.2017 încheiat cu SC ..... SA (...) împreună cu Actul adițional nr. 1/10.08.2017 (...) Anexele 1 și 2 la contract (...) conțin tarifele unitare. Se concluzionează că: Nu sunt prezentate justificările solicitate: *"vor fi avute în vedere elemente precum: capacitate utilaj, consum consumabile, taxe ș.a."; (...);*
2. La solicitarea de *corectare a erorilor aritmetice din Anexa la Formularul de ofertă (referitoare la rezultatul înmulțirii valorilor din coloanele 3 și 4, rândurile 6, 7 și 8, respectiv a tuturor operațiilor ulterioare)*, s-a transmis răspuns cu precizarea*: am corectat erorile aritmetice și am refăcut Anexa la formularul de ofertă*.
Autoritatea contractantă acceptă corectarea erorilor aritmetice sesizate de comisie (rezultate în urma înmulțirii prețurilor unitare cu o cantitate prevăzută (...), concluzionând însă că: *Răspunsul nu este concludent, Formularul de ofertă retransmis conține prețuri unitare modificate și erori de calcul (valori totale eronate)*;
3. Ca urmare a decriptării ofertei financiare, se solicită clarificări vizând conținutul contractului de închiriere nr. 621/01.08.2017, încheiat între locatorul SC ..... SRL și locatarul SC ..... SA (care cuprinde durata și tarife de închiriere – Anexele 1 și 2), respectiv, modul în care documentul prezentat reprezintă o dovadă a faptului că ofertantul "dispune" de dotarea tehnică minimă necesară având în vedere că SC ..... SRL a încheiat (ca parte) și a semnat contractul în calitate de "locator"; - La aceasta este retransmis contractul de închiriere nr. 621/01.08.2017 încheiat cu SC ..... SA (..) împreună cu Actul adițional nr. 1/10.08.2017 – care susține contestatoarea, clarifică în urma modificării clauzelor contractuale – scopul pentru care au fost închiriate utilajele.

În aceste condiții, autoritatea contractantă consideră că *Răspunsul este neconcludent*, deoarece Modificarea documentului fără nicio explicație nu poate fi acceptată ca o "justificare" concludentă cu privire la conținutul prezentat și efectele juridice pe care acesta le produce.

Referitor la criticile SC ..... SRL, cu privire la solicitarea de clarificări nr. 289/10.01..... referitoare la prețurile şi tarifele furnizorului, Consiliul constată că acestea sunt tardiv formulate la acest

moment al derulării procedurii de achiziție (comunicarea evaluării intermediare a ofertelor).

Analizând motivele de respingere a ofertei depuse de asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL pentru Lotul 3, Consiliul constată următoarele:

Urmare a solicitării de clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al nisipului ofertat, asocierea în discuție a răspuns cu adresa nr. 34/16.01....., în anexa căreia a prezentat o ofertă de preț de la SC .....SRL, fără a exista nicio mențiune referitoare la calitatea acestuia, de producător sau furnizor al materialului în cauză, în condițiile în care, inițial, prin propunerea tehnică, pentru nisipul provenit din Balastiera Ghioroc, comuna Ghioroc, județul Arad, au fost prezentate certificate de conformitate emise de către producătorul SC ..... SA. De asemenea, nu există în cadrul documentației de ofertare și nici în corespondența de clarificări ulterioară, nicio informație vizând distanța de transport de la locul de extracție/producție și până la locul punerii în operă care să justifice tariful de transport de 14 lei menționat, atât în analiza de preț, cât și în adresa de răspuns. Or, în acest sens, solicitarea de clarificări a autorității contractante a fost clar exprimată.

Prin aceeași adresă de răspuns, nr. 34/16.01....., referitor la solicitarea privind justificarea valorilor prevăzute pentru clorura de calciu, (justificarea va conține oferte de preț de la terț furnizor/analiză preț producție proprie, valoarea transportului și a realizării concentrațiilor – prepararea), asocierea a precizat:

1. (...).

c) În scopul justificării valorilor prevăzute pentru clorura de calciu vă transmitem atașat oferta de preț din data de 21.08.2017, de la furnizorul .....SRL, menționând că prețurile sunt franco depozit beneficiar, transportul intrând în sarcina furnizorului, fără costuri suplimentare.

De asemenea vă comunicăm analiza de preț pentru prepararea concentrațiilor de clorură de calciu:

	Soluție cu concentrație 10%			Soluție cu concentrație 20%			Soluție cu concentrație 30%		
	1 to			1 to			1 to		
	cant	lei/um	lei	cant	lei/um	lei	cant	lei/um	lei
apa	0.900	2.00	1.80	0.800	2.00	1.60	0.700	2.00	1.40
cacl	0.100	1,420.00	142.00	0.200	1,420.00	284.00	0.300	1,420.00	1426.00
		Total	143.80		Total	285.60		Total	427.40

Dintr-o regretabilă eroare de redactare, prețul soluției cu concentrație de 20 % a fost declarat inițial de 248 lei/to. Conform calculului de mai sus prețul clorurii de calciu pentru prepararea soluției în concentrație de 20 % este de 284 lei/to.

În continuare, SC ..... SRL face referire la prevederile art. 134 alin. 9 și 10 din HG 395/2016, precizând că diferența dintre valoarea nou ofertată și cea inițial ofertată este de 3.692,38 lei, adică 0,08%.

Astfel valoarea ofertei noastre va fi de 4.722.550,13 lei fără TVA, conform Anexa atașată.

Referitor la justificarea valorilor prevăzute pentru clorura de calciu, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 134 alin. (9) și (10) din HG nr. 395/2016:

(*9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în următoarele situaţii:*

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depăşeşte 1% din preţul total al ofertei;

(10) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informaţiilor care sunt cunoscute de către toţi participanţii, deoarece sunt prevăzute în legislaţia aplicabilă, documentaţia de atribuire, şi/sau în alte documente prezentate de ofertant.

Or, din propunerea financiară inițială, prezentată la data de 28.08.2017, rezultă că prețurile unitare pentru prepararea concentrațiilor de clorură de calciu au fost:

- pentru concentrația de 10% = 142 lei/to;
- pentru concentrația de 20 % = 248 lei/to;
- pentru concentrația de 30 % = 426 lei/to.

Însă, în cadrul Anexei la formularul de ofertă, prezentat la data de 16.01....., ca urmare a răspunsurilor la clarificări, prețurile unitare pentru prepararea concentrațiilor de clorură de calciu, au fost modificate astfel:

- pentru concentrația de 10% = 143,8 lei/to;
- pentru concentrația de 20 % = 285,6 lei/to;
- pentru concentrația de 30 % = 427,4 lei/to. Modificările nu conțin doar remedierea erorii de redactare corespunzătoare prețului concentrației, de 20 %, respectiv de la 248 lei/to, la 284 lei/to pentru clorura de calciu din cadrul soluției de preparare acestui tip de concentrație, ci, în fapt, modificările se referă la toate cele trei prețuri unitare corespunzătoare fiecărei concentrații în parte, respectiv lipsa din propunerea inițială a prețului unitar al apei în cadrul fiecărui tip de concentrație în parte a soluției de preparare.

Analizând justificările asocierii ofertante, vizând așa zisa *eroare de redactare a* prețului unitar al soluției de clorură de calciu, *pentru concentrația de* 20%, Consiliul constată că aceasta nu se încadrează în prevederile legale invocate, deoarece în speță nu este vorba despre *o abatere tehnică minoră,* așa cum este prevăzută la alin. (9) al art. 134 din actul normativ citat. Astfel, nu are importanță coeficientul din prețul total al ofertei pe care îl reprezintă corecția efectuată, ce nu poate fi încadrată ca fiind *eroare aritmetică*, așa cum este prevăzută la alin. (10)

al aceluiași articol, deoarece elementele propunerii financiare pe care vrea să le *corecteze* (modifice), ofertantul în cauză, sunt prețurile unitare, cele noi nefiind *cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute (...) şi/sau în alte documente prezentate de ofertant.* Aceste prețuri nu sunt prevăzute niciunde în conținutul propunerii financiare, sau chiar tehnice ca făcând parte din rețeta respectivului articol/material, ele reprezentând lipsuri din componența rețetei nefiind vorba de o eroare aritmetică (de calcul).

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a respins ca neconformă oferta asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL pentru Lotul 3, deoarece răspunsurile acesteia la solicitările de clarificări, mai sus menționate, nu au fost concludente/explicite, acestea nejustificând neclaritățile/neconcordanțele constatate pe parcursul evaluării ofertei sale.

Având în vedere aspectele de neconformitate a ofertei depusă de către asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL pentru lotul 3, aşa cum au fost ele evocate anterior în motivare, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici ale contestatoarei, privind oferta sa, caracterul neconform al acesteia neputând fi înlăturat.

Având în vedere aspectele mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul va respinge contestația SC ..... SRL, privind lotul 3, ca nefondată.

Referitor la contestațiile nr. ...../....., privind Lotul 1 și respectiv nr. ...../....., privind Lotul 2, formulate de ..... SRL în calitate de lider al Asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL, în cadrul procedurii de atribuire, mai sus menționată, Consiliul reține că autoarea acestora atacă adresele de comunicare a rezultatului evaluării intermediare cu nr. 2207/12.02..... - privind Lotul 1, și respectiv nr. 2208/12.02..... – privind Lotul 2.

Referitor la invocarea de către SC ..... SRL, a nelegalității solicitărilor de clarificări ale autorității contractante din adresele nr. 1005/22.01..... (pentru lotul 1) și nr. 1004/21.01..... (pentru lotul 2), Consiliul constată că acestea sunt tardiv formulate, la acest moment al procedurii (comunicarea rezultatului evaluării ofertelor).

Astfel, Consiliul reține în analiză în cadrul contestațiilor, privind lotul 1, și 2, formulate de Asocierea ..... SRL - SC ..... SRL, cererile privind:

- obligarea autorității contractante la anularea actelor administrative înregistrate cu nr. 2207, 2208 din 12.02....., a rapoartelor intermediare, a raportului procedurii, precum și a înscrisurilor subsecvente/concomitente cu acesta;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor sale, pentru cele două loturi, cu considerarea ofertelor ca fiind ”admisibile”;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, constând în onorariu avocat, conform facturilor și extraselor de cont atașate, pentru fiecare lot în parte.

În ce privește motivul de respingere a ofertei depuse de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, pentru lotul 1, menționat la punctul 2.b) din adresa nr. 2207/12.02....., referitor la: - modul în care este îndeplinită cerința prevăzută la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, Consiliul reține că, urmare a punerii în aplicare a deciziei CNSC nr. 3379/...../3824-3849-3850-3953-4016-4019-4103-4232-..... din 18.12. 2017, autoritatea contractantă i-a solicitat asocierii ofertante, cu adresa nr. 1005/ 22.01....., la pct. 2b): (...) prezentarea documentelor care să demonstreze faptul că SC ..... SRL deține dotarea tehnică declarată la art. 1 din contractul de închiriere nr. 287/21.08.2017 (se vor prezenta documente de tipul: cărți de identitate, certificate de înmatriculare, facturi achiziție, ș.a.).

Din documentația de atribuire, publicată în SEAP, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, potrivit pct. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției: *Dotarea tehnică de care dispune ofertantul: Condiții minime obligatorii: Ofertantul va face dovada faptului că dispune (în orice formă) de categoriile de echipamente tehnice, utilaje și instalații folosite pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări. Dotarea minimă (lista nu este limitativă): (...).*

La solicitarea de clarificare a autorității contractante, mai sus citată, asocierea ..... SRL - SC ..... SRL a răspuns, cu adresa nr. 36/29.01....., la care a anexat, printre altele și următoarele contracte de închiriere încheiate pentru utilajele şi mijloacele de transport prevăzute în contractul nr. 287/21.08.2017 – între SC ..... SRL, în calitate de locatar, și:

- SC .....SRL, în calitate de locator, respectiv, contract de închiriere FN/17.08.2017, pentru: - 1 buc. autoutilitară; - 1 buc. autospecială; - 1 buc. autospecializată;
- SC .....SRL, în calitate de locator, respectiv, contract de închiriere FN/17.08.2017, pentru: - 1 buc. autoutilitară; - 1 buc. autoutilitară; - 1 buc. încărcător frontal; - 1 buc. buldoexcavator;
- PFA ....., în calitate de locator, respectiv, contract de închiriere FN/17.08.2017, pentru: - 1 buc. autoutilitară; - 1 buc. autoutilitară; ;
- Gabor Florian, persoană fizică, în calitate de locator, contract de închiriere FN/17.08.2017, pentru: - 1 buc. autoutilitară;

- o adresă a d-lui .....(reprezentant al SC ..... SRL) către SC ..... SRL, prin care declară că o serie de bunuri proprii (2 bucăți răspânditoare, 2 bucăți lame, 2 bucăți perii mecanice, 1 bucată turbofreză, 3 bucăți bare metalice), au fost puse la dispoziția SC ..... SRL (al cărei administrator și asociat este), la care a anexat facturi de achiziție (engleză, germană, maghiară), având ca beneficiar Firma ..... SRL - Ioan Bogdan.

Documentele astfel prezentate de asocierea ofertantă, nu confirmă că aceasta *dispune (în orice formă) de categoriile de echipamente tehnice, utilaje și instalații folosite pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări.* În aceste condiții*, dotarea minimă,* neputând fi verificată, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă trebuie să solicite o nouă clarificare asocierii ofertante, în sensul evidențierii tuturor categoriilor de utilaje solicitate cu indicareqa modalității de deținere.

Astfel, Consiliul constată că motivul de respingere a ofertei depuse pentru **Lotul 1**, referitor la nedemonstrarea dotării tehnice necesare pentru îndeplinirea acordului-cadru, datorită prezentării de către SC ..... SRL, având calitatea de locator în cadrul contractului de închiriere nr. 287/21.08.2017, a unor contracte de închiriere pentru utilajele ce fac obiectul acestuia, în care are calitatea de locatar, apare ca fiind nefondat. Astfel, chiar dacă în cuprinsul contractelor de închiriere încheiate de SC ..... SRL în calitatea de locatar, nu se specifică, posibilitatea de subînchiriere a acestor utilaje, trebuie reținut că nu există nici interdicția subînchirierii, astfel încât aceasta devine posibilă în mod legal, iar autoritatea contractantă putea să-i solicite asocierii ofertante în cauză, să prezinte confirmarea locatorilor (SC .....SRL, SC .....SRL, PFA ....., Gabor Florian, persoană fizică), posibilitatea de a subînchiria respectivele utilaje.

În ce privește motivul de respingere a ofertei pentru **Lotul 1,** vizând neîndeplinirea de către asocierea în cauză a cerinței, vizând: *Ofertantul are obligația de a dispune – pe durata derulării activității – de Bază de deszăpezire, respectiv Punct de sprijin (mijloc fix) declarat,* Consiliul, constată că potrivit fișei date a achiziției, publicată în SEAP, la pct. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* autoritatea contractantă a prevăzut: *Propunerea tehnică se va prezenta pentru fiecare lot în parte (separat; de ex.: „Propunere tehnică - Lot 1”).*

- Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini și definite prin specificațiile tehnice.

- Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte formularele puse la dispoziție, specificațiile prevăzute în Caietul de sarcini.

(...)

- Informații privind Baza de deszăpezire (formular model); pentru fiecare lot/zonă va fi organizată o bază de deszăpezire, la care pot fi adăugate puncte de sprijin.

Potrivit cerințelor caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire publicată în SEAP:

Cap. I prezentul caiet de sarcini reglementează modul de organizare a intervențiilor pentru combaterea poleiului și înzăpezirii drumurilor județene. În vederea realizării acestui serviciu în condiții optime (raportat la distanța medie de intervenție față de amplasarea unei baze; dotarea tehnică care trebuie să fie disponibilă la un moment dat concomitent pe întreg teritoriul județului; coordonarea facilă a activității

în momente de criză ș.a.), drumurile județene aflate în administrarea autorității contractante au fost împărțite în 6 zone teritoriale. Autoritatea contractantă intenționează să încheie câte un acord-cadru, cu o durată de 4 ani, cu un singur operator economic, pentru fiecare zonă: (...) ***– lot 1: zona I*** *(Anexa 1.3); (...).*

d) Asigurarea condițiilor de circulație:

bază de deszăpezire – unitate operativă de acțiune în timpul iernii, operativitatea constituind și principalul criteriu de organizare pornind de la importanța economică și socială a tronsoanelor de drum pe care le deservește. Dispune de personal de informare și intervenție, mijloace de intervenție, spații de cazare și garare, materiale antiderapante, mijloace de informare. Este condusă de un cadru tehnic de specialitate și cu experiență; (...);

punct de sprijin – subunitate din cadrul sistemului, ale cărei dotări sunt utilizate în perioada de iarnă pentru depozitarea materialelor antiderapante, gararea utilajelor de patrulare, gararea temporară a utilajelor de intervenție și cazarea muncitorilor. Face parte din rețeaua de informare, având și dotările necesare; (...).

Din documentația de atribuire (publicată în SEAP), mai sus enunțată, Consiliul constată că, nicăieri în conținutul acesteia nu se regăsește condiția deținerii *obligatorii* a unui *Punct de sprijin*, singura mențiune fiind aceea, de prezentare de: *Informații privind Baza de deszăpezire (...) la care pot fi adăugate puncte de sprijin,* această cerință fiind facultativă, prin însăși exprimarea sa, *pot fi adăugate* și nu *trebuie să fie adăugate.*

Astfel, Consiliul constată că motivul de respingere referitor la nedemonstrarea dispunerii unui Punct de sprijin în zona Variaș, apare ca fiind nefondat, cerința nefiind obligatorie ci facultativă.

În ce privește motivul de respingere a ofertelor asocierii în discuție, pentru Loturile 1 și 2, vizând nejustificarea ”nivelului scăzut al prețului utilajelor menționate (utilaj tip unimog; buldoexcavator; autograder)”, Consiliul reține că prețurile utilajelor menționate avute în vedere de autoritatea contractantă, sunt, în fapt tarifele de închiriere a acestora stabilite conform contractelor nr. 287 și 288 din 21.08.2017, încheiate de liderul de asociere SC ..... SRL în calitate de locatar, cu SC ..... SRL în calitate de locator, care a stabilit tarifele în funcție propriile sale criterii economice.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că prin adresele nr. 1005/22.01..... (pentru lotul 1) și nr. 1004/22.01..... (pentru lotul 2), autoritatea contractantă i-a solicitat asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL: (...) justificarea corespunzătoare a prețului, cu luarea în considerare a următoarelor elemente: capacitate utilaj, consum, consumabile, taxe ș.a. (cheltuieli de funcționare) și beneficiu locator (chiria), cu toate că respectivele prețuri pentru fiecare utilaj în parte, se regăsește în cadrul contractelor de închiriere nr. 287/21.08.2017 (pentru lotul 1) și nr. 288/21.08.2017 (pentru lotul 2), încheiate de liderul de

asociere SC ..... SRL în calitate de locatar, cu SC ..... SRL în calitate de locator, astfel:

Art. 1 - *Locatorul dă în chirie iar locatarul ia în chirie, următoarele:*

- (...)

- 1 buc. autospecială UNIMOG 427/10 cu tracțiune integral – serie șasiu WDB4271021W159370 (...): 55 lei/oră;

- 1 buc. buldoexcavator CAT 428C, (...): 48 lei/oră;

- 1 buc. autogreder O&K F156A – (...): 55 lei/oră.

Prin urmare solicitarea de clarificare a autorității contractante apare ca fiind excesivă, nejustificându-se.

Referitor la motivul de respingere vizând aparenta nelegalitate a acordului de detașare nr. 298/25.08.2017, încheiat cu PFA ....., Consiliul constată că acesta este neîntemeiat.

Astfel, din conținutul acordului menționat rezultă că potrivit art. 1. ..... – P.F.A. în calitate de angajator, și ..... SRL (...) beneficiar, au convenit să încheie prezentul acord privind detașarea salariaților angajatorului către Beneficiar, cu respectarea următoarelor clauze:

Art. 2 Descrierea obiectului acordului

(1) Obiectul prezentului acord constă în punerea la dispoziție (detașarea) salariaților menționați în Anexa 1, în schimbul achitării salariilor de către Beneficiar, în vederea îndeplinirii obligațiilor Beneficiarului aferente obiectivului "Prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor județene – Lot 1 – Zona I".

(...)

Art. 4. Perioada de detașare

Părțile au convenit ca durata detașării personalului să fie de la data ordinului de intrare în bază și până la finalizarea serviciilor la obiectivul "Prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor județene – Lot 1 – Zona I".

În sensul celor de mai sus reținute, Consiliul constată că în speță sunt relevante prevederile art. 16 și 17 din OUG nr. 44/2008 privind desfăşurarea activităţilor economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale şi întreprinderile familiale, astfel:

Art. 16 – (...)

(2) În scopul exercitării activităţii/activităţilor pentru care a fost autorizată, PFA poate stabili relaţii contractuale, în condiţiile legii, cu orice persoane fizice şi juridice, cu alte PFA, întreprinderi individuale sau întreprinderi familiale, pentru efectuarea unei activităţi economice, fără ca aceasta să îi schimbe statutul juridic dobândit potrivit prezentei secţiuni.

Art. 17. - (1) PFA poate desfăşura activităţile pentru care este autorizată, singură sau împreună cu cel mult 3 persoane, angajate de aceasta, în calitate de angajator, cu contract individual de muncă, încheiat şi înregistrat în condiţiile legii.

(2) O persoană titulară a PFA poate cumula calitatea de persoană fizică autorizată cu cea de salariat al unei terţe persoane care funcţionează atât în acelaşi domeniu, cât şi într-un alt domeniu de activitate economică decât cel pentru care PFA este autorizată.

(3) PFA nu va fi considerată un angajat al unor terţe persoane cu care colaborează potrivit art. 16, chiar dacă colaborarea este exclusivă.

Or, din prevederile legale mai sus citate rezultă că acordul de detașare nr. 298/25.08.2017, încheiat de ....., în calitate de PFA, are ca obiect detașarea d-nului ....., și a d-nului Pantea Adelin Darius, ca persoane fizice având ”meseria” de șoferi, aceasta neîncălcând prevederile alineatului (2) al art. 17 din ordonanța sus citată, tocmai pentru că nu există alte relații contractuale între PFA ....., și ..... SRL. Doar în situația în care între PFA ....., și ..... SRL ca persoană juridică ar fi fost încheiat un contract având același obiect de prestări servicii, așa cum prevede alin. (2) al art. 16, ar fi fost aplicabilă interdicția prevăzută la alin. (3) al art. 17 sus citat. Mai mult, nu există nicio prevedere legală care să oblige cele două părți să încheie un acord de subcontractare având ca obiect prestarea serviciilor în cauză.

Referitor la prevederile din cuprinsul acordurilor de detașare prezentate de asocierea în discuție vizând:

Art. 4. Perioada de detașare

Părțile au convenit ca durata detașării personalului să fie de la data ordinului de intrare în bază și până la finalizarea serviciilor la obiectivul ”Prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor județene – Lot 1 – Zona I”, Consiliul constată că prin adresa nr. 1005/22.0....., autoritatea contractantă a menționat că: d. Cu privire la documentele prezentate la pag. 139 – 150 denumite ”Acord privind detașarea”, se vor clarifica următoarele:

- durata detașării: acordurile nu au o durată certă (”până la finalizarea serviciilor”) și nu rezultă perioada avută în vedere (4 luni corespunzătoare unui contract sau 4 ani corespunzătoare acordului-cadru?). Or, din solicitarea de clarificări mai sus citată, nu rezultă concret în ce constă aceasta, iar dacă autoritatea contractantă nu a fost mulțumită cu răspunsul contestatoarei din adresa nr. 36/29.01....., respectiv: - durata acordului este până la finalizarea acordului-cadru ce urmează a fi încheiat între autoritatea contractantă (CJ .....) și asocierea ofertantă (SC ..... SRL - SC ..... SRL), aceasta trebuia să revină cu precizări privind obiectul solicitării de clarificări, în condițiile în care contestatoarea susține că, sintagma ”până la finalizarea serviciilor” cuprinde întreaga perioadă a acordului-cadru.

În acest sens, se impune ca autoritatea contractantă să solicite asocierii ofertante să completeze acordurile de detașare în discuție cu clauze în sensul precizării duratei conform susținerilor sale.

În contextul celor mai sus evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă contestația nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, pentru Lotul 3, ca nefondată.

Referitor la cererea SC ..... SRL din cuprinsul contestației nr. ...../....., pentru lotul 3, privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată privind servicii de reprezentanță juridică, conform facturii și extrasului de cont atașat, în sumă de 5.000 lei, Consiliul constată că în cauză sunt incidente dispoziţiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestaţiei. Cuantumul, detalierea şi documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunţarea deciziei de soluţionare a contestaţiei.

Având în vedere însă măsurile dispuse, în cauză, Consiliul va respinge, cererea SC ..... SRL din cuprinsul contestației nr. ...../....., pentru Lotul 3, ca nefondată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită contestațiile nr. ...../....., privind Lotul 1 și respectiv nr. ...../....., privind Lotul 2, formulate de ..... SRL în calitate de lider al Asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL, și să anuleze procesul - verbal al ședinței de evaluare nr. 16, având nr. 2206/12.02....., în partea dedicată ofertelor depuse de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, pentru lotul 1 și respectiv 2, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei să clarifice și să reanalizeze oferta depusă de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, cu respectarea prevederilor legale, așa cum este precizat în motivarea de mai sus.

Referitor la cererile SC ..... SRL din cuprinsul contestațiilor nr. ...../....., privind Lotul 1 și respectiv nr. ...../....., privind Lotul 2, vizând plata cheltuielilor de judecată constând în onorariu avocat, conform facturilor și extraselor de cont atașate, în sumă de 5.000,00 lei, Consiliul constată că în cauză sunt incidente dispoziţiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestaţiei. Cuantumul, detalierea şi documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunţarea deciziei de soluţionare a contestaţiei.

Având în vedere existența în cadrul facturilor prezentate, a informațiilor privind valoarea acestora ca reprezentând: redactare Notificare prealabilă/Contestație/Plângere în procedura de achiziție cf. anunț participare nr. ...../....., Consiliul va diminua corespunzător cuantumul cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestațiilor, prin aplicarea dispozițiilor coroborate ale art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, și va obliga autoritatea contractantă la plata către SC ..... SRL a sumei de 2.000,00 lei, dovedită cu:

- factura nr. CAMM – 189 din 16.02....., emisă de Cabinet de ..... pentru Servicii de reprezentare juridică conform contract nr. 768/15.02..... – redactare Notificare prealabilă/ Contestație/Plângere în procedura de achiziție cf. anunț participare nr. ...../....., reprezentare juridică – lotul 1, în valoare de 2.500 lei, pentru clientul SC ..... SRL;

- factura nr. CAMM – 190 din 16.02....., emisă de Cabinet de ..... pentru Servicii de reprezentare juridică conform contract nr. 769 – redactare Notificare prealabilă/Contestație/Plângere în procedura de achiziție cf. anunț participare nr. ...../....., reprezentare juridică – lotul 2, în valoare de 2.500 lei, pentru clientul SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează cele trei contestații.

Respinge, contestația nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, pentru Lotul 3, ca nefondată.

Admite contestațiile nr. ...../..... și nr. ...../....., formulate de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, pentru Loturile 1 și 2 și anulează procesul - verbal al ședinței de evaluare nr. 16, având nr. 2206/12.02....., în partea dedicată ofertelor depuse de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, pentru cele două loturi, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei să clarifice și să reanalizeze ofertele depuse de asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, pentru Loturile 1 și 2, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge cererea SC ..... SRL, privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ca nefondată.

Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 2.000,00 lei către SC ..... SRL, reprezentând Servicii de reprezentare juridică conform contract nr. 768/15.02....., și contract nr. 769, potrivit facturilor atașate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
.... **....** **....**

....