



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. (...) / (...) / (...)

Data: 18.12.2024

Prin contestația datată 28.11.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 76919/28.11.2024, formulată de (...) SRL, cu sediul în (...), număr de înregistrare în Registrul Comerțului (...), având ..., reprezentată legal prin – administrator și convențional prin (...), unde solicită comunicarea actelor de procedură, privind procedura simplificată organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect „(...)”, cod (...) (Rev. 2), de către (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;
- anularea solicitării de clarificări nr. (...)/25.11.2024 emisă de către autoritatea contractantă;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, urmare a anulării solicitării de clarificări.

Prin Încheierea nr. (...)/(...)/(...) din 05.12.2024 s-a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care (...) SRL critică solicitarea de clarificări nr. (...) /25.11.2024 emisă de către (...), în procedura menționată în partea introductivă, susținând că este nelegală, impunându-se anularea sa pentru motivele expuse pe larg în continuare.

Contestatoarea susține că pe parcursul derulării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a transmis mai multe solicitări de clarificări în raport de oferta depusă. Deși aceste solicitări de clarificări erau de natură a încălca, în mod evident, atât cerințele exprese ale documentației de atribuire, cât și dispozițiile legale aplicabile, de bună-credință fiind, a răspuns tuturor acestor solicitări și a prezentat comisiei de evaluare toate informațiile, dovezile și explicațiile solicitate.

Spre exemplificare, precizează că prin adresa de clarificări nr. 36815/13.11.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat retransmiterea unor formulare, prin includerea devizului aferent montării de panouri fotovoltaice și justificarea modului de formare a prețului în raport de dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut, cu toate că:

a) solicitarea excedează cerințelor exprese ale documentației de atribuire, întrucât ofertanților li se impune, în etapa de evaluare a ofertei, să întocmească liste de cantități care nu există în documentația de atribuire; și

b) solicitarea încalcă dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, întrucât oferta sa nu are un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Toate aceste argumente au fost expuse pe larg în răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 480/15.11.2024, prin care a furnizat toate informațiile și documentele solicitate de comisia de evaluare.

În urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 480/15.11.2024, autoritatea contractantă i-a transmis adresa de clarificări contestată în prezenta cauză, prin care a solicitat, din nou, o serie de clarificări și informații suplimentare, în raport de dispozițiile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Autoritatea contractantă a stabilit faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări va fi transmis până la data de 27.11.2024. Dat fiind termenul scurt de transmitere a răspunsului, precum și faptul că lipsa răspunsului ar fi condus la declararea ofertei sale inacceptabilă, în data de 27.11.2024, a încărcat în SEAP răspunsul de clarificare nr. 502/27.11.2024.

Prin acest răspuns a furnizat informații și documente cu privire la toate clarificările adresate de către autoritatea contractantă, această situație nefiind echivalentă cu o acceptare a solicitării de clarificări, ci răspunsul a fost transmis strict pentru a preveni respingerea ca

inacceptabilă a ofertei depuse în raport de dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Astfel, contestatoarea subliniază faptul că solicitarea de clarificări este în esență, nelegală, și se impune anularea sa pentru motivele ce vor fi expuse pe larg, întrucât prețul ofertat nu este aparent neobișnuit de scăzut, astfel că autoritatea contractantă nu se putea întemeia *ab initio* pe dispozițiile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 pentru a justifica transmiterea acestei solicitări de clarificări, aceasta vizând prezentarea unor documente și informații care nu sunt prevăzute expres și transparent în documentația de atribuire, impunându-se astfel, criterii care, de fapt, reprezintă clauze nescrise în raport de dispozițiile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, încălcând principiile transparenței și egalității de tratament.

Cu privire la prețul ofertat, contestatoarea susține că nu este aparent neobișnuit de scăzut

În acest sens precizează că dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 prevăd obligativitatea justificării prețului ofertat doar în cazul în care acesta este aparent neobișnuit de scăzut în raport de ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, respectiv mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică.

Or, valoarea ofertată depășește pragul de 80%, de unde rezultă în mod evident faptul că oferta nu are un preț aparent neobișnuit de scăzut și, prin urmare, dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 sunt inaplicabile.

Solicitarea de clarificări și, cu precădere, nivelul de detaliu al informațiilor solicitate sunt nelegale și de natură a încălca principiul tratamentului egal.

Prin adresa de clarificări contestată în prezenta cauză, autoritatea contractantă i-a solicitat documente suplimentare precum: extrase Revisal, deși procedura de atribuire nu are ca factor de evaluare sau criteriu de calificare un anumit număr de personal sau un anumit tip de personal angajat și documente de calitate, respectiv certificatul de conformitate, care nu reprezintă cerință de calificare și selecție și care însoțește produsul doar la achiziția sa, precum și analize de preț pentru costurile cu transportul care nu aparțin societății.

Subliniază faptul că, inclusiv cu prilejul adresei de clarificări nr. 36815/13.11.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat fundamentarea modului de formare a prețului ofertat în raport de dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, deși prețul său din cadrul propunerii financiare nu este aparent neobișnuit de scăzut.

Totodată, contestatoarea susține că întrebările din cadrul solicitării de clarificări contestate sunt nelegale.

Solicitarea nr. 1 vizează depunerea unor documente care nu sunt prevăzute expres în documentația de atribuire, fiindu-i solicitat pentru

oferta de preț primită de la furnizorul (...) (...) SRL pentru produsul vată minerală bazaltică, să depună certificate de conformitate sau orice alte documente care să ateste calitatea produselor și caracteristicile tehnice ale acestora.

Contestatoarea arată că solicitarea autorității contractante se bazează pe o cerință inexistentă, întrucât niciunde în documentația de atribuire nu este prevăzută o cerință expresă, transparentă și univocă în sensul prezentării de către ofertanți, la momentul depunerii ofertelor, a documentelor de conformitate a produselor ce vor fi utilizate în execuția lucrărilor.

Această pretinsă cerință nu este prevăzută nici în caietul de sarcini, și nici în fișa de date ori anunțul de participare simplificat.

Prin această solicitare de clarificare, comisia de evaluare impune un veritabil criteriu de calificare care nu se regăsește în fișa de date și, prin urmare, este considerat clauză nescrisă în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Atâta vreme cât documentația unei proceduri de atribuire nu prevede, autoritatea contractantă este ținută, în virtutea principiului *in dubio pro debitore*, să aleagă regula de interpretare favorabilă ofertantului. Potrivit regulii de interpretare *in dubio pro debitore*, în absența unei prevederi exprese autorității contractante, orice dezlegare a unei reguli neclare se interpretează în favoarea celui care se obligă, adică a ofertantei.

Prin urmare, în cazul în care documentația de atribuire nu prevede, autoritatea contractantă nu are dreptul legal de a alege interpretarea defavorabilă ofertantului pentru a justifica transmiterea unei solicitări de clarificări bazate pe o cerință inexistentă, în caz contrar fiind încălcat principiul transparenței.

Mai mult, autoritatea contractantă trebuie și ea să se supună modului în care și-a redactat propria documentație de atribuire, având obligația de a o respecta în totalitate. Documentația de atribuire este obligatorie inclusiv pentru autoritatea contractantă, nu doar pentru ofertanți, cu atât mai mult în contextul în care nu a fost contestată de către niciun operator economic, documentația consolidându-și, astfel, forța obligatorie.

În speță, la Capitolul IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare, din fișa de date, se menționează faptul că „la execuția lucrărilor se vor utiliza numai materiale și echipamente agrementate tehnic și certificate conform reglementărilor în vigoare.”

Totodată, în caietul de sarcini se regăsesc următoarele prevederi:

a) pag. 15: „La execuția lucrărilor se vor utiliza numai materiale și echipamente agrementate tehnic și certificate conform reglementărilor în vigoare.”

b) pag. 27: „Totodată, MDLPA va condiționa plățile efectuate către beneficiari de prezentarea următoarelor documente în faza de execuție: (...) declarații de performanță pentru produsele pentru construcții, întocmite de producători, sau declarații de conformitate (dacă sunt utilizate produse

pentru construcții care fac obiectul unei specificații tehnice nearmonizate) sau acord tehnic în construcții (dacă sunt utilizate produse pentru construcții pentru care nu există specificații tehnice armonizate sau specificații tehnice nearmonizate) (...)"

c) pag. 30: *„Elemente de verificare după finalizarea execuției lucrărilor de renovare energetică: declarații de performanță pentru produsele pentru construcții, întocmite de producători, sau declarații de conformitate (dacă sunt utilizate produse pentru construcții care fac obiectul unei specificații tehnice nearmonizate) sau acord tehnic în construcții (dacă sunt utilizate produse pentru construcții pentru care nu există specificații tehnice armonizate sau specificații tehnice nearmonizate) (...)"*

Din analiza acestor prevederi, rezultă expres faptul că, la momentul depunerii ofertelor, ofertanții nu au obligația prezentării declarațiilor de performanță sau de conformitate întocmite de către producători. Aceste declarații sunt necesare doar la momentul efectuării plății fondurilor bugetare de la Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației către autoritatea contractantă, în faza de execuție a lucrărilor, precum și la momentul finalizării execuției lucrărilor de renovare energetică.

Prin urmare, susține că este nelegală evaluarea ofertei sale în raport de elemente neprevăzute în documentația de atribuire și, din această perspectivă, întrebarea nr. 1 din cadrul solicitării de clarificări fiind nelegală.

În al doilea rând, contestatoarea susține că solicitarea autorității contractante se bazează pe documente care însoțesc produsele doar la momentul comercializării acestora.

Potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (1) și ale art. 10 alin. (1) din HG nr. 668/2017 privind stabilirea condițiilor pentru comercializarea produselor pentru construcții, producătorii comercializează aceste produse **însoțite de declarații de performanță și, respectiv, declarații de conformitate**, iar nu de certificate de conformitate. Legea nr. 608/2001 ce reglementa obligația comercializării produselor cu certificate de conformitate a fost abrogată prin OG nr. 20/2010 privind stabilirea unor măsuri pentru aplicarea unitară a legislației Uniunii Europene care armonizează condițiile de comercializare a produselor.

Documentele pe care le solicită autoritatea contractantă însoțesc produsele respective, precum vata minerală bazaltică, **doar la momentul comercializării, respectiv achiziționării acestora de către societate.**

Așadar, autoritatea contractantă solicită prezentarea unor documente în etapa de evaluare a ofertelor înainte ca produsele respective să fi fost achiziționate în concret de către societate, sens în care redă prevederile art. 1 alin. (1), art. 6 alin. (1) și art. 10 alin. (1) din HG nr. 668/2017.

În al treilea rând, solicitarea autorității contractante este neclară, sens în care, societatea contestatoare redă dispozițiile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, având în vedere că sintagma din cadrul

întrebării nr. 1 „*orice alte documente care să ateste calitatea produselor și caracteristicile tehnice ale acestora*” nu întrunește condițiile prevăzute de art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, în sensul că nu definește în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, respectiv ce documente dorește a fi prezentate în mod clar.

Contestatoarea precizează că a transmis autorității contractante toate documentele de conformitate aferente produsului ofertat - vată minerală bazaltică, respectiv certificat de conformitate, licență de utilizare, declarație de performanță și fișe tehnice, care demonstrează calitatea produselor și caracteristicile tehnice ale acestora.

Cu privire la solicitarea nr. 2, contestatoarea susține că are la bază o interpretare profund eronată a documentației de ofertă a societății și vizează, din nou, depunerea unor documente care nu sunt prevăzute expres în documentația de atribuire.

1. În ceea ce privește solicitarea de la lit. a), contestatoarea susține că autoritatea contractantă face o confuzie nepermisă între contractul de muncă temporară și contractul de închiriere forță de muncă, care, în cazul societății, se realizează prin detașarea salariaților, conform dispozițiilor art. 45 Codul muncii.

Contractul nr. 1260/12.08.2024 încheiat între societate și furnizorul (...) SRL are ca obiect închirierea forței de muncă, operațiune care se realizează prin detașare, iar nu prin muncă temporară, cu atât mai mult cu cât angajații vor avea contract de muncă pe perioadă nedeterminată.

Prin urmare, acest Contract nu intră sub incidența dispozițiilor art. 88 Codul muncii care reglementează munca prin agent de muncă temporară.

Astfel, pentru a detașa personal salariat nu este necesar ca furnizorul să fie înscris și autorizat de Ministerul Muncii pentru munca temporară, întrucât acesta nu va presta muncă temporară, ci se va detașa personal salariat, ce va fi pus la dispoziția societății conform art. art. 45 Codul muncii, iar salariații nu vor fi angajați temporar, ci cu contract de muncă încheiat pe perioadă nedeterminată.

Prin urmare, nu este necesară nici includerea în contract a comisionului de care beneficiază agentul de muncă temporară, întrucât furnizorul nu are această calitate în raport cu societatea. Precizează că valoarea comisionului/profitului furnizorului este inclus în ora de muncă de 29 lei/oră, conform Anexei nr. 1 la Contract, iar această valoare depășește salariul minim brut orar pe ramura de construcții pe anul 2024 (27,7 lei/oră).

Singurul responsabil de îndeplinirea condițiilor de autorizare a agenților de muncă temporară este însuși furnizorul (...) SRL, care poate fi sancționat cu amendă de către Inspectoratul Teritorial de Muncă, în situația în care s-ar constata că ar presta activitate economică fără autorizație. Oricum, furnizorul (...) SRL are dreptul ca, până la începerea efectivă a lucrărilor, să se înscrie pe lista agenților

de muncă temporară autorizați, dacă intenționează să presteze această activitate economică.

2. În ceea ce privește solicitarea de la lit. b), autoritatea contractantă a solicitat transmiterea extraselor Revisal pentru salariații închiriați, deși personalul propus de către ofertanți nu constituie criteriu de calificare și selecție sau factor de evaluare. Niciunde în documentația de atribuire nu se solicită un anumit număr de persoane sau un anumit tip de personal (angajat sau închiriat).

Inclusiv prin această solicitare, comisia de evaluare a impus un veritabil criteriu de calificare care, similar cu solicitarea de la întrebarea nr. 1 privind prezentarea certificatelor de conformitate, nu se regăsește în fișa de date și, prin urmare, este considerat clauză nescrisă în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Potrivit cap. IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date și pct. 11.1, pag. 13 din caietul de sarcini, extrasele Revisal trebuie prezentate, alternativ cu declarația de disponibilitate ori contractul de muncă, **exclusiv cu privire la specialiștii propuși pentru execuția lucrărilor**, respectiv manager de proiect, șef de șantier, responsabil tehnic cu execuția (RTE) atestat conform Legii nr. 10/1995, responsabil cu controlul calității (CQ), responsabil în domeniul securității și sănătății în muncă (SSM) și responsabil de mediu.

Prin urmare, extrasele Revisal **nu** trebuie să fie prezentate pentru personalul nespecialist, cum sunt muncitorii, zidarii, zugravii, tâmplarii, etc., așa cum în mod nelegal a solicitat autoritatea contractantă.

Contestatoarea precizează că a transmis totuși autorității contractante extrasul Revisal solicitat, chiar dacă nu poate forma obiectul evaluării, cu mențiunea că furnizorul (...) SRL nu are nicio obligație ca, la momentul actual sau la momentul încheierii contractului de închiriere forță de muncă, să aibă personalul angajat pe care și l-a asumat prin contractul încheiat cu societatea sa. Personalul va fi pus la dispoziția sa la începutul execuției lucrărilor, dată care, însă, momentan nu este cunoscută.

3. În ceea ce privește solicitarea de la lit. c), contestatoarea susține că inclusiv aceasta se raportează, în esență, la o cerință care nu este prevăzută, niciunde în documentație neexistând o cerință expresă de a defalca sau de a preciza personalul angajat și cel închiriat.

Cu toate acestea, pentru a nu risca declararea ofertei ca inacceptabilă, a transmis aceste informații autorității contractante. În conformitate cu lista de resurse alocate ce face parte din propunerea tehnică, a transmis un tabel ce conține numărul total al muncitorilor alocați pentru execuția lucrărilor, atât cei angajați, cât și cei închiriați, defalcați pe meserii.

Cu privire la întrebarea nr. 3, contestatoarea susține că este abuzivă și disproporționată, autoritatea contractantă solicitând, în

esență, fundamentarea economică a tarifelor de transport ale furnizorului Mihban Trans SRL - întrebarea nr. 3 lit. a), precum și indicarea duratei pentru prestarea acestor servicii de transport - întrebarea nr. 3 lit. b), sens în care indică următoarele:

a) Societatea a menționat deja anterior, prin răspunsul de clarificare nr. 480/15.11.2024, faptul că prețul transportului, așa cum este indicat în oferta de preț de la furnizorul Mihban Trans SRL prezentată autorității contractante, este singurul cost pe care societatea îl va achita pentru prestarea acestui serviciu;

b) Prin urmare, niciun alt cost suplimentar nu va fi suportat de către societate pentru prestarea serviciului de transport;

c) Nefiind percepute alte costuri, este disproporționat și absurd ca autoritatea contractantă să solicite analize cu privire la costuri care **nu** sunt în controlul societății sale și **nu** aparțin acesteia;

d) De asemenea, în oferta de preț pentru prestarea serviciului de transport nu se poate menționa, în mod obiectiv, durata prestării serviciului, întrucât: (i) oferta de transport este întocmită în mod unitar, respectiv pe tonă și nu pe cantitatea totală; și (ii) este irelevantă o astfel de informație în condițiile în care transportul se va presta etapizat (o cursă pe zi, patru curse pe zi, etc.) în funcție de necesități și de comenzile lansate, iar nu totul deodată pentru întreaga lucrare;

e) Oricum, prețul transportului a fost justificat și defalcat potrivit solicitării autorității contractante, pentru a nu risca, însă, respingerea ofertei ca inacceptabilă. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări a transmis: (i) confirmarea scrisă de la furnizorul de servicii de transport, prin care menționează faptul că **în oferta sa de preț sunt incluse toate costurile**, respectiv chirie, combustibil, costuri cu șoferul, costurile cu transportul la și de la șantier, precum și costurile de mentenanță; și (ii) analize de preț întocmite de către acest furnizor privind justificarea tarifului lei/tonă*km.

Contestatoarea susține că întrebarea nr. 3 din cadrul solicitării de clarificări depășește, așadar, limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite de legislația achizițiilor publice și de scopul demarării procedurii de atribuire. Autoritatea contractantă transmite clarificări succesive, cel mai probabil cu scopul și în speranța identificării vreunui motiv de respingere a ofertei sale, care îndeplinește, însă, toate cerințele documentației de atribuire.

În susținerea afirmațiilor invocă jurisprudența europeană, respectiv cauza C-157/96, National Farmers' Union și alții, din care a redat un extras.

Totodată, contestatoarea susține că solicitarea de clarificări criticată, încalcă principiul tratamentului egal și principiul transparenței.

Principiul tratamentului egal și cel al transparenței care derivă din cel dintâi presupun ca:

a) pe de o parte, toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în elaborarea ofertelor lor și, prin urmare, acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții; și

b) pe de altă parte, toate informațiile relevante pentru buna înțelegere a anunțului de participare sau a caietului de sarcini să permită tuturor ofertanților mediu informați și care dau dovadă de o diligență normală să înțeleagă conținutul exact al acestora și să le interpreteze în același fel și, pe de altă parte, să dea posibilitatea autorității contractante să verifice dacă ofertele corespund efectiv criteriilor care guvernează contractul cauză.

Pe cale de consecință, solicitarea de clarificări nu poate fi menținută în circuitul juridic, întrucât, așa cum a demonstrat anterior la secțiunea privind nelegalitatea solicitărilor nr. 1 și nr. 2, nu se bazează pe vreo nerespectare a vreunei cerințe/criteriu de calificare prevăzut expres în documentația de atribuire.

Informațiile și documentele solicitate de către autoritatea contractantă excedează cadrului legal aplicabil și, prin urmare, solicitarea de clarificări încalcă principiul tratamentului egal și obligația de transparență, în condițiile în care toate ofertele depuse în procedura de atribuire trebuie verificate prin raportare strictă la criteriile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, iar nu prin raportare la alte aspecte, neprevăzute în mod transparent și lipsit de echivoc în documentație.

Orice astfel de verificare, după alte criterii decât cele prevăzute în anunțul de participare sau după criterii suplimentare celor prevăzute în documentație excedează competenței și dreptului comisiei de evaluare și, așa cum a statuat Curtea de Justiție a Uniunii Europene, încalcă principiul tratamentului egal și pe cel al transparenței.

În acest context, precizează faptul că, din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea ofertelor se raportează numai la cerințe existente în documentația de atribuire, nu la altele, neprevăzute sau la aceleași, însă diminuate ori interpretate într-o manieră ocultă și contrar a ceea ce impune documentația.

Aspectele privind necesitatea depunerii sau nu a certificatelor de conformitate, a extraselor Revisal ori indicarea numărului total al personalului angajat și defalcarea acestuia nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către autoritatea contractantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ, așa cum reține chiar CJUE, ca autoritatea contractantă să asigure, încă de la lansarea procedurii de atribuire, o interpretare unitară pentru toți operatorii economici, informându-i în mod complet, corect și explicit în legătură cu modul de aplicare a cerințelor de participare și calificare.

În acest sens, invocă jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene ce a pronunțat multiple decizii prin care a evocat încălcarea principiilor egalității de tratament și transparenței printr-o conduită

echivalentă cu cea din speță, sens în care redă paragrafe relevante din aceste decizii.

Având în vedere toate aceste argumente, solicită Consiliului să constate faptul că solicitarea de clarificări este nelegală, întrucât:

- pornește de la o premisă profund eronată, întrucât prețul oferit nu este neobișnuit de scăzut,
- vizează depunerea unor documente care nu sunt prevăzute expres în documentația de atribuire,
- este abuzivă și disproporționată, și,
- încalcă principiul tratamentului egal și principiul transparenței.

Prin adresa nr. 39071/02.12.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 77668/02.12.2024, PRIMĂRIA ORAȘULUI OTOPENI a solicitat respingerea contestației ca fiind nefondată și continuarea procedurii de evaluare a propunerilor financiare, luând în considerare solicitarea de clarificări nr. (...)/25.11.2024 emisă de către autoritatea contractantă pentru societatea contestatoare, precum și a răspunsului ofertantei nr. 502/27.11.2024 formulată în acest sens.

Autoritatea contractantă, precizează că în cadrul procesului de evaluare a propunerilor financiare, care este în curs de desfășurare, întreprinde toate demersurile pentru a se asigura că fiecare ofertant, prin prețul oferit, va putea derula contractul în condiții bune.

Ofertanta nu a contestat solicitarea de clarificări nr. (...)/25.11.2024 imediat după primirea acesteia ci a ales să răspundă la aceasta, ca apoi, să o conteste, invocând faptul că termenul de transmitere a răspunsului a fost scurt. Termenul de răspuns a fost de două zile lucrătoare, fără a lua în considerare ziua transmiterii solicitării de clarificări, timp suficient ca ofertantul să transmită clarificările solicitate, având în vedere faptul că solicitările de clarificări se refereau la aspecte de formă, nu de fond și nu necesitau din partea ofertantului mult timp pentru a le lămuri.

De altfel, ofertanta a ales să răspundă la solicitarea de clarificări, cu respectarea termenului limită de răspuns și conform precizărilor acesteia din cadrul contestației, a furnizat informații și documente cu privire la toate clarificările adresate de către autoritatea contractantă.

Solicitarea de clarificări nr. (...)/25.11.2024 transmisă către (...) SRL este temeinică și legală, în susținere prezentând argumentele expuse în continuare.

a) Referitor la solicitările de clarificări anterioare transmise societății contestatoare, autoritatea contractantă susține că aceasta încearcă să inducă în eroare prin afirmații nefondate cum că autoritatea contractantă ar impune ofertanților să întocmească liste de cantități care nu există în documentația de atribuire.

În privința acestui aspect arată următoarele:

- Referitor la obiectivul *Reabilitarea Centrului cultural Ion Manu*, în listele de cantități prezentate în documentația tehnică se găsește Formularul F2 aferent obiectului - Instalații, în cadrul căruia sunt centralizate 4 devize (la cap. 4.1): înlocuire corpuri de iluminat,

înlocuire radiatoare, înlocuire instalație încălzire, Montare panouri fotovoltaice. În oferta sa tehnică (pag. 599) și oferta financiară (pag. 7), contestatoarele au cuprins în cadrul formularului F2 doar 3 devize, respectiv înlocuire corpuri de iluminat, înlocuire radiatoare, înlocuire instalație încălzire.

- Dintr-o eroare de scanare a documentației tehnice postate pe SEAP, devizul *Montare panouri fotovoltaice* nu se regăsește în aceasta, însă acest deviz se regăsește în cadrul antemăsurătorii cuprinse în documentația de atribuire, care face parte integrantă din aceasta și care se citește împreună cu listele de cantități. Ofertanta (...) SRL trebuia să întocmească oferta conform listelor de cantități din proiect, inclusiv cu respectarea Formularului F2 aferent obiectivului Reabilitarea Centrului cultural Ion Manu, iar în cazul în care avea nelămuriri privind identificarea devizului *Montare panouri fotovoltaice*, acesta trebuia să solicite clarificări în termenul limită prevăzut, astfel încât să întocmească oferta conform Formularului F2 din cadrul proiectului.

- Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a ales să-i solicite includerea devizului *Montare panouri fotovoltaice* în oferta tehnică și financiară, având în vedere faptul că acest deviz reprezintă o valoare nesemnificativă în raport cu lucrările ce urmează a fi executate în cadrul contractului, considerând acest aspect o abatere tehnică minoră. De altfel, oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă după evaluarea propunerii tehnice.

Deci în niciun caz autoritatea contractantă **nu a impus** ofertantei să întocmească liste de cantități care nu există în documentația de atribuire ci a solicitat ca acesta să introducă devizul *Montare panouri fotovoltaice* în listele de cantități astfel încât acesta să respecte Formularul F2 din documentația de atribuire.

Faptul că ofertanta nu a respectat formularul F2 aferent obiectului *Instalații* din documentația de atribuire nu a fost menționat de ofertantă în cadrul contestației, cu intenția vădită de a induce în eroare și a prezenta autoritatea contractantă într-o poziție ostilă acesteia în procesul de evaluare a ofertei sale, fapt total nefondat. Singura preocupare a comisiei de evaluare este de a se asigura, prin solicitările de clarificări transmise, că ofertanta (...) SRL nu a prezentat o ofertă care ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului sau chiar la imposibilitatea realizării acestuia.

b) Referitor la nelegalitatea solicitării de clarificări, autoritatea contractantă a susținut că aceasta este legală, fiind întocmită în conformitate cu art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, pe care îl redă.

Astfel, art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 **nu limitează dreptul comisiei de evaluare de a solicita clarificări ci o obligă pe aceasta să solicite clarificări în cazul unui preț neobișnuit de scăzut.**

Conform art. 136 alin. (1), comisia de evaluare a ofertelor **se raportează la „elemente de preț ale unei oferte”** care sunt comparate cu „prețurile pieței”, și nu la valoarea totală a ofertei.

Astfel, având în vedere faptul că oferta depusă conține unele elemente de preț disproporționate prin raportare la prețurile pieței, autoritatea contractantă apreciază că, în mod corect și întemeiat a considerat că se impune solicitarea de clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de contestatoare la unele elemente de preț.

În consecință, chiar și în situația în care prețul unei oferte nu reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv, în cazul în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale respectivei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, comisia de evaluare va solicita ofertantei care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Conform art. 136 alin. (1) din HG 395/2016, autoritatea contractantă a transmis adresa de clarificări nr. 36815/13.11.2024 privind justificări ale unor elemente din cadrul propunerii financiare care, în opinia comisiei de evaluare au un preț neobișnuit de scăzut în raport cu prețurile pieței, la care ofertanta a răspuns în termen cu adresa nr. 480/15.11.2024. În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a mai adresat ofertantei o nouă solicitare de clarificări pentru a lămuri unele aspecte în legătură cu răspunsul ofertantei sus menționat.

Astfel, autoritatea/entitatea contractantă are deplina libertate de aprecia dacă documentele justificative/dovezile furnizate de ofertantă sunt suficiente pentru a justifica, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ofertantei revenindu-i sarcina probei.

c) Referitor la nelegalitatea întrebărilor din cadrul solicitării de clarificări autoritatea contractantă a precizat următoarele:

c1) Solicitarea nr. 1

În răspunsul nr. 480/15.11.2024 la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 36815/13.11.2024, ofertanta (...) SRL a transmis oferta de preț de la furnizorul (...) (...) (la pag. 12 din cadrul răspunsului) pentru justificarea prețului folosit în oferta financiară aferent procurării vatei minerale bazaltice.

În urma analizării ofertei de preț a furnizorului (...) (...) pentru achiziționarea vatei minerale bazaltice, comisia de evaluare a constatat unele neconcordanțe între informațiile prezentate în oferta preț a furnizorului, transmisă prin răspunsul la solicitarea de clarificări și cele existente pe site-ul oficial al acestui furnizor (hermesromania.ro), în sensul că, **pe site-ul oficial al furnizorului, acesta comercializează accesorii găurire, accesorii sudură, produse diamantate și produse abrazive**, iar în oferta de preț

prezentată respectivul furnizor comercializează vată minerală bazaltică.

Pentru a verifica faptul că furnizorul declarat în răspunsul la solicitarea de clarificări comercializează vată minerală bazaltică având caracteristicile tehnice conform proiect **dar și pentru a putea lua în considerare oferta de preț ca și valabilă, având în vedere neconcordanța sesizată, explicate mai sus**, comisia de evaluare a solicitat ofertantei, în adresa de clarificări pe care aceasta o contestă, dar la care a răspuns totuși, informații suplimentare privind prezentarea certificatelor de conformitate pentru produsele oferite de către (...) (...) sau orice alte documente care să ateste calitatea produselor și caracteristicile tehnice ale acestora în conformitate cu specificațiile din caietul de sarcini aferent lucrărilor de arhitectură.

Contrar celor susținute de contestatoare, comisia de evaluare poate solicita documente justificative suplimentare, fie ele și documente de calitate, în vederea asigurării că ofertantul este capabil să aprovizioneze materialele în cantitatea și de calitate necesare, conform proiect.

Subliniază faptul că vata minerală bazaltică, în cantitate de cca 5000 mp este un element important al proiectului privind reabilitarea termică a clădirilor.

În acest sens, este de datoria comisiei de evaluare să verifice dacă justificările prezentate de ofertantă privind achiziția acestui material sunt reale și pot fi considerate valabile.

Afirmația ofertantei precum că „*prin această solicitare de clarificare, comisia de evaluare impune un veritabil criteriu de calificare*” este falsă, intenția comisiei de evaluare fiind doar de a se convinge că furnizorul declarat pentru achiziționarea vatei minerale bazaltice are capacitatea de a furniza exact materialele cu caracteristicile tehnice din proiect.

Referitor la sintagma „*orice alte documente care să ateste calitatea produselor și caracteristicile tehnice ale acestora*” nu întrunește condițiile prevăzute de art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, în sensul că nu definește în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, respectiv ce documente dorește a fi prezentate în mod clar, consideră că, **tocmai, sintagma citată mai sus dă posibilitatea ofertantei de a prezenta ca justificare orice documente privind calitatea și caracteristicile tehnice pe care le poate obține de la furnizorul declarat, autoritatea contractantă acceptând astfel orice document este pus la dispoziție și care întrunește cerințele solicitate.** În acest fel comisia de evaluare a întreprins toate demersurile astfel încât ofertanta să poată justifica cerința solicitată cu ușurință, neîngrădindu-i posibilitatea de a justifica cu orice documente dorește, care bineînțeles răspunde solicitărilor.

c2) Solicitarea nr. 2 a)

În cadrul propunerii financiare, ofertanta a folosit pentru manoperă tariful mediu unitar de 29 lei/oră, ceea ce înseamnă un salariu mediu brut lunar de cca 4.795 lei/lună, superior tarifului minim pe ramura de construcții care este 4.582 lei/lună (pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând în medie 27,714 lei/oră), conform Ordonanței de Urgență nr. 93/2023.

Conform extrasului de manoperă (formularul C8) din cadrul ofertei, la execuția lucrărilor se utilizează în mare parte personal muncitor calificat, a cărui salarizare pe piața construcțiilor este de cca 7000 lei/lună (salariu mediu brut în construcții în luna iunie 2024 conform datelor furnizate de Institutul National de Statistică), fiind net superior salariului mediu folosit de ofertantă la întocmirea ofertei.

Având în vedere faptul că manopera reprezintă un procent important din valoarea totală ofertată, de cca 29% din valoarea totală a lucrărilor, comisia de evaluare a considerat necesar să solicite ofertantei justificarea nivelului de salarizare.

În cadrul răspunsului nr. 480/15.11.2024 la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 36815/13.11.2024, ofertanta (...) SRL a transmis contractul de închiriere forță de muncă nr. 1260/12.08.2024 la pag. 17-20 din cadrul răspunsului menționat.

Așa cum lesne se poate observa clauzele acestui contract conțin explicit referirea la agentul de muncă temporară.

Conform art. 88 alin. (3) din Legea 53/2003 (Codul muncii) *„Agentul de muncă temporară este persoana juridică, autorizată de Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale, care încheie contracte de muncă temporară cu salariați temporari, pentru a-i pune la dispoziția utilizatorului, pentru a lucra pe perioada stabilită de contractul de punere la dispoziție sub supravegherea și conducerea acestuia”*.

Conform art. 13 din HG nr. 1256/2011 *„Agenții de muncă temporară se înregistrează în Registrul național de evidență a agenților de muncă temporară autorizați gestionat de către Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale”*.

Comisia de evaluare conform verificărilor efectuate, a constatat faptul că agentul de muncă temporară cu care s-a încheiat contractul de închiriere forță de muncă (...) SRL nu figurează în Registrul National de evidență a agenților de muncă temporară, așa cum este prevăzut în art. 13 alin. (1) din HG nr. 1256/2001, mai sus redat.

De asemenea, comisia de evaluare a constatat că agentul de muncă temporară (...) SRL are numărul de înregistrare și adresa sediului firmei înscrise la Registrul Comerțului diferite față de cele trecute în contractul de închiriere forță de muncă.

Totodată, comisia de evaluare a constatat că în contractul de închiriere forță de muncă prezentat de ofertantă nu este prevăzută valoarea comisionului de care beneficiază agentul de muncă temporară așa cum este prevăzut în art. 91 alin. (2) f) din Legea nr. 53/2003.

Având în vedere cele constatate comisia de evaluare a solicitat ofertantei să clarifice aceste aspecte.

Contrar afirmațiilor ofertantei, comisia de evaluare nu face nicio confuzie între contractul de muncă temporară și contractul de închiriere forță de muncă. În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări ofertanta a prezentat **co** (așa cum este însăși denumirea contractului prezentat la pag. 16 din cadrul răspunsului).

Analizând contractul de închiriere forță de muncă prezentat, rezultă fără dubiu că obiectul acestuia constă în punere la dispoziție a forței de muncă prin **agent temporar de forță de muncă**. În acest sens, având în vedere calitatea părților semnatare în cadrul contractului de agent/furnizor respectiv utilizator/beneficiar, prevederile art. 2.4, 2.5 și 5.1 din contract din care **rezultă expres că personalul pus la dispoziție are raporturi contractuale cu agentul de muncă temporară, plata acestuia realizându-se de către agentul de muncă temporară**.

În sprijinul celor explicitate mai sus, prezintă câteva clauze din cadrul contractului de închiriere forță de muncă nr. 1260/12.08.2024, prezentat la pag. 17-20 din cadrul răspunsului nr. 480/15.11.2024:

„2.4. Misiunea de **m**

**t
e
m
p
o
r
a
r
ă**

poate fi prelungită prin act adițional, înainte de încheierea perioadei/perioadelor prevăzute la pct. 2.3., pentru o perioadă care, adăugată la cea inițială nu poate depăși 36 luni.

2.5. Condițiile în care durata unei misiuni de **m**

**t
e
m
p
o
r
a
r
ă**

poate fi prelungită se vor prevedea în contractul/contractele de **m**

**t
e
m
p
o
r**

ară încheiate de către **agentul de muncă temporară** cu salariatul/salariații de muncă temporară.

5.1. **Agentul de muncă temporară** are următoarele obligații:

b) să pună la dispoziția utilizatorului persoanele acceptate de acesta în vederea prestării serviciilor

c) să rețină și să vireze toate contribuțiile și impozitele datorate de salariatul temporar către bugetele statului și să plătească pentru acesta toate contribuțiile datorate, în condițiile legii”.

În cadrul contestației, autoarea acesteia a susținut faptul că, „Contractul nr. 1260/12.08.2024 încheiat între Societate și furnizorul (...) SRL are ca obiect închirierea forței de muncă,
**op
e
ra
ț
iun**

, iar nu prin muncă temporară, cu atât mai mult cu cât angajații vor avea contract de muncă pe perioadă nedeterminată”.

Din conținutul pct. 2.5 din contractul prezentat rezultă în mod clar și fără echivoc că nu este vorba de contracte de muncă pe perioadă nedeterminată așa cum a susținut ofertanta ci de **contracte de muncă temporară** încheiate de **agentul de muncă temporară**.

La pct. 4.1. din contractul prezentat se precizează următoarele: „Pentru prestația efectuată, în conformitate cu clauzele contractuale, utilizatorul va plăti tariful orar negociat conform anexă”, iar la pct. 4.3 se precizează: „Plata se va face din/în conturile părților menționate la cap. I”.

Spre deosebire de munca prin agent de muncă temporară în cazul detașării, art. 47 alin. 1 din Legea nr. 53/2003 prevede următoarele: „**D**

sal

a

r

i

i

”.

Astfel, **în cazul detașării, angajatorul la care s-a dispus detașarea plătește salariul direct angajatului detașat ci nu angajatorului care îl detașează, așa cum este stipulat la punctul 4.1 din contractul de închiriere forță de muncă prezentat**. Ca atare, detașarea reprezintă o cesiune parțială și temporară a contractului între cele două unități. **În cazul detașării, contractul individual de muncă al salariatului încheiat cu angajatorul inițial se suspendă pe perioada detașării fiind transmise temporar drepturile și obligațiile angajatorului la care s-a făcut detașarea**.

Închirierea de forță de muncă și detașarea sunt două noțiuni diferite, în sensul că închirierea forței de muncă, conform Legii nr. 53/2003 (Codul Muncii) și HG nr. 1256/2011 se poate face numai prin agent de muncă temporară în timp ce detașarea se face prin cesiunea parțială și temporară a contractului individual de muncă între cele două unități.

De altfel, în contractul prezentat de ofertant **nu se specifică nicăieri că este vorba de detașare de personal între cele două unități.**

În concluzie, solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare are la bază o interpretare corectă a Legii nr. 53/2003.

În contestație, autoarea acesteia a afirmat următoarele „*Prin urmare, nu este necesară nici includerea în Contract a comisionului de care beneficiază agentul de muncă temporară, întrucât furnizorul nu are această calitate în raport cu Societatea. În orice caz, menționăm faptul că valoarea comisionului/profitului furnizorului este inclus în ora de manoperă de 29 lei/oră, conform Anexei nr. 1 la Contract, iar această valoare depășește salariul minim brut orar pe ramura de construcții pe anul 2024 (i.e. 27,7lei/oră)*”.

Explicațiile furnizate de ofertantă sunt contradictorii și confuze întrucât, deși afirmă că personalul necesar pentru executarea lucrărilor va fi asigurat prin detașare, ulterior, susține că valoarea comisionului/profitului furnizorului este inclus în ora de manoperă de 29 lei/oră conform anexei 1 la contract. Deci susține că furnizorul detașează personal și are și un comision/profit pe urma detașării ceea ce contravine art. 47 alin. (1) din Legea nr. 53/2003.

Totodată, contestatoarea a afirmat: „*în final, menționăm faptul că singurul responsabil de îndeplinirea condițiilor de autorizare a agenților de muncă temporară este însuși furnizorul (...) SRL, care poate fi sancționat cu amendă de către Inspectoratul Teritorial de Muncă, în situația în care s-ar constata că ar presta activitate economică fără autorizație. Oricum, furnizorul (...) SRL are dreptul ca, până la începerea efectivă a lucrărilor, să se înscrie pe lista agenților de muncă temporară autorizați, dacă intenționează să presteze această activitate economică*”.

Și de această dată, explicațiile furnizate de ofertantă sunt contradictorii și confuze întrucât, deși afirmă prin contestație faptul că „*Astfel pentru a detașa personal salariat nu este necesar ca furnizorul să fie înscris și autorizat de Ministerul Muncii*”, ulterior, susține că „*în final menționăm faptul că singurul responsabil de îndeplinire a condițiilor de autorizare a agenților de muncă temporară este însuși furnizorul (...) și faptul că „oricum furnizorul (...) are dreptul ca, până la începerea efectivă a lucrărilor, să se înscrie pe lista agenților de muncă temporară autorizați*”, recunoscând de fapt că furnizorul este agent de muncă temporară care nu are autorizație de funcționare și care nu este înscris în Registrul National de evidență a agenților de muncă temporari, așa cum este prevăzut în art. 13 alin. (1) din HG nr. 1256/2011.

Conform art. 6 alin. (1) din HG nr. 1256/2011: „*Pe baza documentației prevăzute la art. 4 alin. (2), înaintată prin agenția teritorială pentru prestații sociale competentă, Ministerul Muncii, Familiei și Protecției*

Sociale va evalua îndeplinirea condițiilor de autorizare și va soluționa cererea de autorizare în termen de 30 de zile de la data înregistrării acesteia, prin eliberarea autorizației de funcționare sau prin respingerea cererii solicitantului". Conform celor prezentate, rezultă faptul că furnizorul de forță de muncă nu face o simplă înscriere pe o listă la Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale, **ci va trebui să fie evaluat de către acesta în vederea obținerii autorizației.**

De altfel, ofertanta ar fi trebuit să verifice dacă societatea cu care încheie un contract de închiriere de forță de muncă este autorizată de către Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale așa cum prevede Legea nr. 53/2003.

Astfel, rezultă că autoritatea contractantă nu are nicio garanție asupra faptului că ofertanta poate asigura personalul necesar execuției lucrărilor. În acest caz, comisia de evaluare a considerat că justificările contestatoarei privind nivelul de salarizare cuprins în oferta transmisă nu este concludentă și a ales să îi solicite acestuia clarificări suplimentare, pentru a clarifica pe deplin acest aspect.

Prin urmare, consideră că societatea contestatoare a prezentat argumente contradictorii și confuze care nu dovedesc nelegalitatea solicitării de clarificări contestată.

c2) Solicitarea nr. 2b)

Comisia de evaluare a solicitat ofertantei transmiterea extraselor Revisal pentru **salariații temporari** având meseriile: zidar, zugrav vopsitor, izolator hidrofug, tinichigiu, dulgher construcții, betonist, instalator încălzire, instalator electrician, prezentați în anexa 1 la contractul nr. 1260/12.08.2024 și care au încheiat un contract de muncă temporară cu agentul de muncă temporară (...) SRL cu care ofertanta are încheiat contract de închiriere forță de muncă, **fiind singura modalitate de a verifica într-adevăr** dacă tariful cuprins în anexa 1 la contract **este real și poate fi luat în considerare**, având în vedere faptul că pe piața construcțiilor salariu mediu a muncitorilor calificați este mult mai mare decât cel prezentat în oferta financiară și în anexa nr. 1 la contractul de închiriere forță de muncă nr. 1260/12.08.2024.

În opinia sa, comisia de evaluare este obligată să verifice veridicitatea tarifelor prezentate în anexa nr. 1 la contractul de închiriere forță de muncă nr. 1260/12.08.2024, având în vedere faptul că, din verificările efectuate de comisia de evaluare, AFLA BEST CONSTRUCT SRL nu figurează în Registrul National de Evidență a agenților de muncă temporară autorizați, precum și a faptului că în anexa nr. 1 la contractul menționat sunt prezentate exact aceleași și numai aceleași categorii de muncitori solicitați în cadrul solicitării de clarificări, la un tarif mult sub prețul pieței.

Prin solicitarea extraselor REVISAL, comisia de evaluare dorea să se asigure că societatea contestatoare a cuprins în oferta financiară un tarif care este real în domeniul construcțiilor.

c2) Solicitarea nr. 2c)

În vederea verificării corelării propunerii tehnice cu propunerea financiară, comisia de evaluare a solicitat ofertantei să precizeze în mod clar numărul total al muncitorilor alocați pentru execuția lucrărilor (proprii și închiriați), defalcați pe meserii.

Contrar celor susținute în contestație, autoritatea contractantă precizează că în fișa de date a achiziției, la pct. IV.4 Prezentarea ofertei, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, se precizează: „*Propunerea tehnica va conține în mod obligatoriu următoarele cerințe:*

1.c) r

I

r

i ”.

Față de această cerință, ofertanta a prezentat în cadrul propunerii tehnice, la pag. 569-572, câte un tabel cu resurse alocate/disponibilizate pentru fiecare clădire în parte.

Tabelele conțin, pentru fiecare soluție tehnică din proiect, personalul muncitor, structurat pe categorii de personal, necesar pentru execuția lucrărilor, precum și numărul acestora, utilajele necesare inclusiv numărul acestora și materialele utilizate pentru execuția lucrărilor, inclusiv cantitățile necesare.

Corelând acest tabel cu graficul de execuție Gantt prezentat în propunerea tehnică la pag. 93-97, comisia de evaluare a constatat că numai pentru execuția lucrărilor de termoizolație la fațadele celor două clădiri (denumită în grafic - Izolație termică parte opacă), care se execută în aceeași perioadă de timp (2/25/25 - 6/12/25), sunt necesari, conform tabel de resurse alocate/disponibilizate, un număr de 15 muncitori/obiectiv x 2 obiective = 30 muncitori.

Având în vedere faptul că în anexa nr. 1 la contractul de închiriere forță de muncă nr. 1260/12.08.2024 sunt închiriați doar un număr total de 30 muncitori, comisia de evaluare a considerat necesar să solicite ofertantei clarificări privind numărul total de muncitori pe care acesta îl alocă la execuția lucrărilor, precum și modalitatea de acces la aceștia, pentru a se asigura că ofertanta are capacitatea de a aloca forța de muncă necesară execuției lucrărilor. De asemenea, comisia de evaluare a constatat că ofertanta nu a prezentat justificarea salarizării pentru toți muncitorii alocați execuției lucrărilor solicitați în adresa de clarificare nr. 36815/13.11.2024.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că lucrarea supusă licitației, va fi finanțată prin *Programul National de Redresare si Reziliență, Componenta 10 - Fondul Local, 1.3 - Reabilitarea moderată a clădirilor publice pentru a îmbunătăți serviciile publice prestate la nivelul unităților*, este o lucrare complexă, care se referă la reabilitatea clădirii Primăriei și a Centrului Cultural Ion Manu din (...), iar ofertanții trebuie să dovedească, prin ofertele depuse, că dispun de resursele necesare execuției unei astfel de lucrări, inclusiv resurse cu manopera, respectiv personalul muncitor, așa cum de altfel este detaliat în cerința

din fișa de date, pct. IV.4 Prezentarea ofertei, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, alin. 1 c), citat mai sus.

În acest sens, este obligația comisiei de evaluare să se asigure că ofertanta face dovada că dispune de personal muncitor calificat cu care poate executa în condiții optime și de calitate, lucrările supuse licitației.

C3) Solicitarea nr. 3)

Referitor la solicitarea nr. 3, comisia de evaluare a analizat oferta pentru serviciile de transport prezentată de ofertantă în cadrul răspunsului transmis sub nr. 480/15.11.2024 la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 36815/13.11.2024 și a constatat că oferta de preț pentru serviciile de transport prezentată, nu conține informații care să conducă la identificarea elementelor privind justificarea tariful (lei/tonă*km) utilizat, parte componentă din prețul unitar ofertat, așa cum i-a fost solicitat ofertantei prin adresa de clarificare. Astfel, în oferta prezentată pentru serviciile de transport, nu se menționează dacă prețul include chiria, costurile cu combustibilul, costurile cu șoferul, costurile cu transportul la și de la șantier, costurile de mentenanță etc., astfel încât comisia de evaluare să se asigure că ofertanta a cuprins în cadrul ofertei financiare toate costurile legate de transportul materialelor **precum și de respectarea aplicării principiului DNSH în implementarea proiectului, condiție esențială prevăzută în contractul de finanțare, pentru plata lucrărilor executate.**

Deci prin răspunsul transmis de contestatoare nr. 480/15.11.2024 la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 36815/13.11.2024, ofertanta nu a prezentat justificările solicitate de comisia de evaluare. Comisia de evaluare a solicitat încă o dată, clar și precis, justificarea tarifelor de transport din ofertă, explicând ofertantei ce anume din răspunsul său nu este concludent.

De asemenea, consideră că este esențial ca ofertanta să clarifice și durata pentru prestarea serviciilor de transport, aferentă ofertei de transport prezentate, astfel încât comisia de evaluare să se asigure că ofertanta are capacitatea tehnică de a realiza serviciile de transport ale deșeurilor și materialelor pe toată durata contractului, dar mai ales de respectarea aplicării principiului DNSH atât de important în implementarea proiectului.

Față de toate aspectele invocate mai sus, autoritatea contractantă susține că solicitarea de clarificări nr. (...)/25.11.2024 transmisă către (...) SRL s-a realizat cu respectarea întocmai a prevederilor legale în vigoare, urmărind prin solicitarea justificării anumite lor elemente de preț scăzute în raport cu estimările efectuate și cu valorile identificate pe piață, contestatoarea să fie în măsură să demonstreze capacitatea de a îndeplini contractul la parametrii tehnici solicitați și să arate în ce măsură costurile/prețurile propuse în oferta financiară pot acoperi cheltuielile cu materialele, manopera și transporturile solicitate a fi utilizate în cuprinsul caietului de sarcini.

Prin urmare autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și continuarea procedurii de evaluare a propunerilor financiare, luând în considerare solicitarea de clarificări nr. (...)/25.11.2024 emisă către ofertanta (...) SRL, precum și a răspunsului acesteia transmis cu nr. 502/ 27.11.2024.

Autoritatea contractantă precizează că în toate etapele procesului de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare și experții cooptați, au respectat principiul tratamentului egal, consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Deși în toate răspunsurile la solicitările de clarificări, atât la propunerea tehnică cât și la propunerea financiară, contestatoarea a răspuns în mod agresiv, amenințând cu contestarea fiecărei solicitări de clarificări și totodată acuzând autoritatea contractantă de necunoașterea legilor achizițiilor publice, evaluarea ofertei depuse de aceasta s-a realizat cu obiectivism, singurul scop al autorității contractante fiind să evite consecințele negative ale acceptării unor oferte care par extrem de avantajoase, dar, în practică, nu sunt viabile, în vederea protecției interesului public împotriva riscului de neexecutare sau de slabă executare a unui contract.

Prin adresa datată 09.12.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 79382/10.12.2021, contestatoarea a depus concluzii scrise în replică față de punctul de vedere transmis de către autoritatea contractantă, prezentând argumente de natură a conduce la admiterea contestației, astfel cum a fost formulată. Se invocă decizia CNSC publicată în Buletinul Oficial BO2022_1317

Totodată, reiterează faptul că se impune suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, considerând că autoritatea contractantă dă dovadă de o conduită nelegală perpetuă și încalcă principiile egalității de tratament și transparenței.

Documente din dosarul achiziției publice, necesare soluționării cauzei a fost transmise de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 39071/02.12.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 77821/03.12.2024, completate cu adresa nr. 40682/13.12.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 80616/16.12.2024.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „(...)”, cod (...) (Rev. 2), (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...)/31.07.2024.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se va atribui este de 10.809.678,43 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, iar data limită pentru depunerea ofertelor a fost 20.08.2024, ora 15:00.

Conform procesului – verbal nr. 25677/21.08.2024 al ședinței de vizualizare a ofertelor, se reține că au depus ofertă 5 operatori economici, printre care și societatea contestatoare (...) SRL.

Pe parcursul evaluării ofertelor, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, cu referire la oferta societății contestatoare, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare i-a transmis adresa de clarificare nr. (...) / 25.11.2024.

Nemulțumită fiind de cuprinsul acestei solicitări de clarificare, (...) SRL a depus contestația în analiză, sens în care a solicitat următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea Contestației, potrivit dispozițiilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- anularea solicitării de clarificări nr. (...) / 25.11.2024 emisă de către autoritatea contractantă;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, urmare a anulării solicitării de clarificări.

Prin Încheierea nr. (...) / (...) / (...) din 05.12.2024 s-a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii.

Totodată, cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 88.000,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 210813574/1, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria la data de 29.11.2024.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva solicitării de clarificări nr. (...) / 25.11.2024, care are următorul cuprins: «... Referitor la Răspunsul Dvs. transmis sub nr. 480/ 15.11.2024 la solicitarea de clarificări a autorității contractante transmise sub nr. 36815/13.11.2024:

Aferent la răspunsul nr. 2): în conformitate cu prevederile art. 136 alin (1) din H.G.395/2016, în situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, va solicita următoarele:

întrebarea nr. 1)

Referitor la oferta preț a furnizorului (...) (...), transmisă la pag. 12 din cadrul răspunsului sus menționat, vă solicităm prezentarea certificatelor de conformitate pentru produsele oferite sau orice alte documente care să ateste calitatea produselor și caracteristicile tehnice ale acestora în conformitate cu specificațiile din caietul de sarcini aferent lucrărilor de arhitectură.

întrebarea nr. 2)

Referitor la nivelul de salarizare solicitat de Comisia de evaluare, ați transmis contractul de închiriere forță de muncă nr. 1260/12.08.2024 la pag. 17÷20 din cadrul răspunsului sus menționat la solicitarea de clarificări:

a) Conform art. 88 alin. 3 din Legea 53/2003 (Codul muncii) "Agentul de muncă temporară este persoana juridică, autorizată de Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale, care încheie contracte de muncă temporară cu salariați temporari, pentru a-i pune la dispoziția utilizatorului, pentru a lucra pe perioada stabilită de contractul de punere la dispoziție sub supravegherea și conducerea acestuia".

Conform art. 13 din HG 1256/2011 "Agenții de muncă temporară se înregistrează în Registrul național de evidență a agenților de muncă temporară autorizați gestionat de către Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale".

Din verificările efectuate de Comisia de evaluare S.C. AFLA BEST CONSTRUCT SRL nu figurează în Registrul Național de Evidență a agenților de muncă temporară autorizați. Solicităm să clarificați acest aspect.

De asemenea conform art. 91 alin. 2 din Legea 53/2003 contractul de punere la dispoziție trebuia să cuprindă valoarea comisionului de care beneficiază agentul de muncă temporară.

Solicităm să clarificați și acest aspect întrucât aceasta nu se regăsește în contractul prezentat.

b) Vă solicităm să prezentați ... extrase Revisal pentru salariații temporari având meseriile: zidar, zugrav vopsitor, izolator hidrofug, tinichigiu, dulgher construcții, betonist, instalator încălzire, instalator electrician, prezentați în ANEXA 1 la contract 1260/12.08.2024 și care au încheiat un contract de muncă temporară cu agentul de muncă temporară S.C. (...) SRL cu care dvs. ați încheiat contract de închiriere forță de muncă, în vederea punerii sale la dispoziția dvs. pentru a lucra temporar sub supravegherea și conducerea dvs.

c) În vederea verificării corelării propunerii tehnice cu propunerea financiară, vă solicităm să precizați în mod clar numărul total al muncitorilor alocați pentru execuția lucrărilor (proprii și închiriați), defalcați pe meserii.

întrebarea nr. 3)

Referitor la oferta de preț pentru serviciile de transport transmisă în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări la pag. 13:

a) Oferta de preț pentru serviciile de transport prezentată, nu conține informații care să conducă la identificarea elementelor privind justificarea tariful (lei/tona*km) utilizat, parte componentă din prețul unitar ofertat, așa cum v-a fost solicitat în solicitarea de clarificări. Astfel, în oferta prezentată pentru serviciile de transport, nu se menționează dacă prețul include chiria, costurile cu combustibilul, costurile cu șoferul, costurile cu transportul la și de la șantier, costurile de mentenanță, etc. Vă solicităm să prezentați, așa cum v-a fost solicitat și în prima solicitare de clarificări, fundamentarea economică a tarifelor privind transporturile cuprinse în ofertă în formularul C9 „Lista consumurilor privind transporturile (pe distanțe, tipuri de mijloace de transport, tipuri materiale); fundamentarea financiară a prețului pentru transporturi va conține calculații de preț pentru transport, respectiv justificare privind tariful (lei/tona*km) utilizat, parte componentă din prețul unitar ofertat.

b) În oferta de preț pentru serviciile de transport prezentată nu este precizată durata pentru prestarea serviciilor de transport. Vă solicităm să clarificați.

Astfel, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă, în baza art. 134, alin. (5) din HG 395/2016, vă rugăm să ne transmiteți răspunsul

dumneavoastră în SEAP, semnat cu semnătură electronică extinsă, până la data de **27.11.2024**».

Societatea contestatoare a răspuns acestor solicitări prin adresa nr. 502/27.11.2024.

Ca prim aspect, Consiliul a reținut, pe de o parte, că solicitările de clarificări contestate, cuprinse în adresa nr. (...)/25.11.2024, s-au realizat în contextul răspunsului ofertantei la o altă solicitare de clarificare, anterioară, cuprinsă în adresa nr. 36815/13.11.2024, față de care ofertanta a răspuns cu adresa nr. 480/15.11.2024.

Pe de altă parte, Consiliul a reținut faptul că propunerea financiară depusă de societatea contestatoare este de 8.773.561,75 lei și reprezintă 81,16% din valoarea estimată (10.809.678,43 lei), neputând fi încadrată în categoria ofertelor aparent neobișnuit de scăzute (81,16% > 80%).

Pentru faptul că autoritatea contractantă a adresat societății contestatoare și alte solicitări de clarificare, anterior adresei de clarificare criticate nr. (...)/25.11.2024, criticile contestatoarei privind faptul că prin acele solicitări s-au încălcat atât cerințele documentației de atribuire, cât și dispozițiile legale aplicabile, nu se pot reține spre analiză, fiind tardive față de data când ofertanta a luat la cunoștință de cuprinsul respectivelor adrese de clarificare.

Termenul de contestare, de 7 zile, stabilit conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, se calculează cu respectarea prevederilor art. 5 din același act normativ, raportat la data luării la cunoștință de către ofertantă a actului considerat nelegal.

În speța analizată, Consiliul va analiza, exclusiv, criticile contestatoarei formulate împotriva solicitărilor de clarificare cuprinse în adresa nr. (...)/25.11.2024, față de care contestația a fost depusă cu respectarea termenului legal, de 7 zile, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă (prin e-mail la data de 28.11.2024), fiind reținut, totodată, faptul că ofertanta a răspuns acestor solicitări, cu adresa nr. 502/27.11.2024, în cadrul termenului impus în acest sens.

O primă critică a societății contestatoare privește faptul că solicitarea de clarificare nr. (...)/25.11.2024, care a făcut obiectul contestației, are ca temei de drept prevederile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut, în condițiile în care oferta sa nu este aparent neobișnuit de scăzută.

Sunt considerate incidente prevederile art. 136 din Nomele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, potrivit cărora (1) *În situația în care **comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.***

(2) **Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele**

prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) **În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.**

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, **o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.**

De asemenea, sunt considerate incidente și prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora (1) **În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.**

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenței.

Totodată, din verificarea procesului – verbal intermediar nr. 38196/25.11.2024, privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, Consiliul a constatat, pe lângă faptul că oferta societății contestatoare reprezintă mai mult de 80% din valoarea estimate a contractului de lucrări care se vor executa, reprezintă 81,16%, nu poate fi încadrată în categoria ofertelor aparent neobișnuit de scăzute ($81,16\% > 80\%$), că nu există identificate elemente în cadrul ofertei depuse de contestatoare care sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței.

Nefiind indicate în procesul - verbal intermediar nr. 38196/25.11.2024 acele elemente de preț ale ofertei contestatoarei care sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, Consiliul consideră că, în mod incorect s-au invocat prevederile art. 136 alin. (1) din Nomele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016.

Critica societății contestatoare din acest punct de vedere se consideră întemeiată.

Cu toate acestea, constatând că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări ofertanților, conform prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și obligația conform art. 134 din Nomele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, Consiliul consideră că, în mod corect, s-a procedat la solicitarea de clarificări în scopul evaluării ofertei financiare, chiar dacă temeiul de drept a fost în mod eronat invocat.

Cât privește critica societății contestatoare în referire la solicitarea de clarificare de la pct. 1 din adresa nr. (...)/25.11.2024, legată de oferta de preț a furnizorului (...) (...) (transmisă la pag. 12 din cadrul răspunsului nr. 480/15.11.2024), pentru care achizitoarea i-a solicitat *prezentarea certificatelor de conformitate pentru produsele oferite sau orice alte documente care să ateste calitatea produselor și caracteristicile tehnice ale acestora în conformitate cu specificațiile din caietul de sarcini aferent lucrărilor de arhitectură*, se constată temeinicia acesteia.

Având în vedere că o astfel de cerință în referire la prezentarea de certificate de conformitate pentru produsele oferite sau orice alte documente care să ateste calitatea produselor și caracteristicile tehnice ale acestora în conformitate cu specificațiile din caietul de sarcini, **nu a fost impusă la nivelul documentației de atribuire**, se consideră că, în mod nelegal a fost formulată solicitarea de clarificare în discuție.

Doar prin punctul de vedere față de contestație autoritatea contractantă a adus următoarele explicații: *" în răspunsul transmis sub nr. 480/15.11.2024 la solicitarea de clarificări a autorității contractante transmise sub nr. 36815/13.11.2024, ofertantul (...) S.R.L a transmis oferta de preț de la furnizorul (...) (...) (transmisă la*

pag. 12 din cadrul răspunsului) pentru justificarea prețului folosit în oferta financiară aferent procurării vatei minerale bazaltice.

În urma analizării ofertei de preț a furnizorului (...) (...) pentru achiziționarea vatei minerale bazaltice, comisia de evaluare a constatat unele neconcordanțe între informațiile prezentate în oferta de preț a furnizorului (...) (...), transmisă în răspunsul la solicitarea de clarificări și cele existente pe site-ul oficial al acestui furnizor (hermesromania.ro), în sensul că, pe site-ul oficial al furnizorului, acesta comercializează accesorii găurire, accesorii sudură, produse diamantate și produse abrazive, iar în oferta de preț prezentată respectivul furnizor comercializează vată minerală bazaltică.

Pentru a verifica faptul că furnizorul declarat în răspunsul la solicitarea de clarificări comercializează vată minerală bazaltică având caracteristicile tehnice conform proiect dar și pentru a putea lua în considerare oferta de preț ca ... valabilă, având în vedere neconcordanța sesizată, explicată mai sus, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, în solicitarea de clarificări pe care acesta o contestă, dar la care a răspuns totuși, informații suplimentare privind prezentarea certificatelor de conformitate pentru produsele ofertate de către (...) (...) sau orice alte documente care să ateste calitatea produselor și caracteristicile tehnice ale acestora în conformitate cu specificațiile din caietul de sarcini aferent lucrărilor de arhitectură.

Contrar celor susținute de ofertant la pct. 31, 32 din cadrul contestației, Comisia de Evaluare poate solicita documente justificative suplimentare, fie ele și documente de calitate, în vederea asigurării că ofertantul este capabil să aprovizioneze materialele în cantitatea și de calitate necesare, conform proiect.

Precizăm ... faptul că vata minerală bazaltică, în cantitate de cca 5000 mp este un element important al proiectului privind Reabilitarea termică a clădirilor.

În acest sens, este de datoria comisiei de evaluare să verifice dacă justificările prezentate de ofertant privind achiziția acestui material sunt reale și pot fi considerate valabile.

Afirmația ofertantului precum că "prin această Solicitare de clarificare, comisia de evaluare impune un veritabil criteriu de calificare" este fals, intenția comisiei de evaluare este ... doar de a se convinge că furnizorul declarat pentru achiziționarea vatei minerale bazaltice are capacitatea de a furniza exact materialele cu caracteristicile tehnice din proiect."

Prin raportare la cele reținute, constatând că solicitarea de clarificare în discuție privește exclusiv prezentarea pentru oferta de preț a furnizorului (...) (...), de certificate de conformitate pentru produsele ofertate sau orice alte documente care să ateste calitatea produselor și caracteristicile tehnice ale acestora în conformitate cu specificațiile din caietul de sarcini, de arhitectură, fără nicio altă explicație, se consideră că, în mod eronat a fost formulată.

Având în vedere că o astfel de cerință în referire la prezentarea de certificate de conformitate pentru produsele oferite sau orice alte documente care să ateste calitatea produselor și caracteristicile tehnice ale acestora în conformitate cu specificațiile din caietul de sarcini, **nu a fost impusă la nivelul documentației de atribuire**, o astfel de solicitare pe parcursul evaluării ofertei excede prevederile documentației de atribuire.

În fapt, o astfel de solicitare nici nu este de clarificare ci de completare a unei oferte și nu se poate accepta pe perioada de evaluare a acestora.

În conformitate cu prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 [**Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției**, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă.], precum și cu art. 123 alin. (1) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016 [**Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire**, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege.].

Astfel, în egală măsură, operatorii economici au obligația de a depune oferta cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă de a evalua ofertele cu respectarea, întocmai, a prevederilor stabilite la nivelul documentației de atribuire (fișă de date, caiet de sarcini, secțiunea formulare, clarificări față de documentația de atribuire etc.).

Nu se poate accepta, ca pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă să solicite ofertanților depunerea de documente care nu au fost solicitate inițial în cuprinsul documentației de atribuire și asupra cărora, operatorii economici nu aveau cunoștință la data întocmirii și depunerii ofertei.

Este de reținut și faptul că, o astfel de solicitare de clarificări, precum cea în discuție, privește etapa de evaluare a propunerii tehnice, neputându-se accepta în etapa de evaluare a propunerii financiare solicitări care țin de evaluarea ofertei tehnice, în condițiile în care aceasta a fost analizată și declarată admisibilă și s-a asigurat astfel posibilitatea de deschidere a ofertei financiare.

Pe de altă parte, după cum a reținut și societatea contestatoare, documente de tipul celor aflate în discuție s-au solicitat a se prezenta **în faza de execuție a lucrărilor**, precum și la **momentul finalizării execuției unora dintre lucrări** (precum cele de renovare energetică) și nu la data de depunere a ofertei, astfel:

✓ la capitolul IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare, din fișă de date, se menționează faptul că „*la execuția lucrărilor se vor utiliza numai materiale și echipamente agrementate tehnic și certificate conform reglementărilor în vigoare.*”;

✓ la pag. 15 din caietul de sarcini: „La execuția lucrărilor se vor utiliza numai materiale și echipamente agrementate tehnic și certificate conform reglementărilor în vigoare.”;

✓ la pag. 27 din caietul de sarcini: „Totodată, MDLPA va condiționa plățile efectuate către beneficiari de prezentarea următoarelor documente în faza de execuție: (...) declarații de performanță pentru produsele pentru construcții, întocmite de producători, sau declarații de conformitate (dacă sunt utilizate produse pentru construcții care fac obiectul unei specificații tehnice nearmonizate) sau agrement tehnic în construcții (dacă sunt utilizate produse pentru construcții pentru care nu există specificații tehnice armonizate sau specificații tehnice nearmonizate) (...)”

✓ la pag. 30 din caietul de sarcini: „Elemente de verificare după finalizarea execuției lucrărilor de renovare energetică: declarații de performanță pentru produsele pentru construcții, întocmite de producători, sau declarații de conformitate (dacă sunt utilizate produse pentru construcții care fac obiectul unei specificații tehnice nearmonizate) sau agrement tehnic în construcții (dacă sunt utilizate produse pentru construcții pentru care nu există specificații tehnice armonizate sau specificații tehnice nearmonizate) (...)”.

Pentru aceste motive, critica societății contestatoare din acest punct de vedere se consideră întemeiată, impunându-se anularea acestei solicitări din adresa de clarificare.

Pe cale de consecință, critica societății contestatoare legată de faptul că sintagma *”orice alte documente care să ateste calitatea produselor și caracteristicile tehnice ale acestora”*, ar fi neclară, este rămasă fără obiect.

În ceea ce privește critica societății contestatoare referitoare la pct. 2 din adresa de clarificare contestată, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

- **prin adresa de clarificare nr. (...)/25.11.2024**, în referire la aspectul în discuție s-a solicitat: **«Referitor la nivelul de salarizare solicitat de Comisia de evaluare, ați transmis contractul de închiriere forță de muncă nr. 1260/12.08.2024 la pag. 17÷20 din cadrul răspunsului sus menționat la solicitarea de clarificări:**

a) Conform art. 88 alin. 3 din Legea 53/2003 (Codul muncii) **”Agentul de muncă temporară** este persoana juridică, autorizată de Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale, care încheie contracte de muncă temporară cu salariați temporari, pentru a-i pune la dispoziția utilizatorului, pentru a lucra pe perioada stabilită de contractul de punere la dispoziție sub supravegherea și conducerea acestuia”.

Conform art. 13 din HG 1256/2011 **”Agenții de muncă temporară** se înregistrează în Registrul național de evidență a agenților de muncă temporară autorizați gestionat de către Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale”.

Din verificările efectuate de Comisia de evaluare S.C. AFLA BEST CONSTRUCT SRL nu figurează în Registrul Național de Evidență a agenților de muncă temporară autorizați. Solicităm să clarificați acest aspect.

De asemenea conform art. 91 alin. 2 din Legea 53/2003 contractul de punere la dispoziție trebuia să cuprindă valoarea comisionului de care beneficiază agentul de muncă temporară.

Solicităm să clarificați și acest aspect întrucât aceasta nu se regăsește în contractul prezentat.»;

- **prin adresa de clarificare nr. 36815/13.11.2024, pct. 2,** s-a solicitat ofertantei fundamentarea modului de formare a prețului, prin prezentarea de documente, precum oferte de preț de la furnizori, extrase Revisal, fundamentarea modului de formare a tarifelor de închiriere utilaje și mijloace de transport;

- **prin răspunsul ofertantei nr. 480/15.11.2024,** anterior solicitării de clarificare în discuție, societatea contestatoare a depus contractul de închiriere formă de muncă nr. 1260/12.08.2024, încheiat între (...) SRL în calitate de agent/furnizor și (...) SRL, în calitate de utilizator/beneficiar, având ca obiect *"punerea, în mod temporar, la dispoziție utilizatorului, de personal calificat – 30 persoane – astfel: a) personal calificat: CONFORM ANEXA 1 ..."*; Totodată, sunt reținute din acest contract următoarele prevederi: pct. 2.4. **Misiunea de muncă temporară** poate fi prelungită prin act adițional, înainte de încheierea perioadei/perioadelor prevăzute la pct. 2.3., pentru o perioadă care, adăugată la cea inițială nu poate depăși 36 luni; pct. 2.5. Condițiile în care durata unei misiuni de muncă temporară poate fi prelungită se vor prevedea în **contractul/contractele de muncă temporară** încheiate de către **agentul de muncă temporară** cu salariatul/salariații de muncă temporară. pct. 5.1. **Agentul de muncă temporară** are următoarele obligații:

- b) să pună la dispoziția utilizatorului persoanele acceptate de acesta în vederea prestării serviciilor;

- c) **să rețină și să vireze toate contribuțiile și impozitele datorate de salariatul temporar către bugetele statului și să plătească pentru acesta toate contribuțiile datorate, în condițiile legi (...).** pct. 5.2 Utilizatorul se obligă:

- b) să achită în cuantumul, la termenele și în condițiile stabilite de părți remunerația convenită;

- c) în cazul în care, în termen de 15 zile calendaristice de la data la care obligațiile privind plata salariului și cele privind contribuțiile și impozitele au devenit scadente și exigibile, iar agentul de muncă temporară nu le execută, să le plătească, în baza solicitării salariatului temporar;

- d) să asigure condițiile de muncă pentru salariatul temporar, în conformitate cu legislația în vigoare;

- e) să notifice de îndată agentului de muncă temporară orice accident de muncă sau îmbolnăvire profesională de care a luat cunoștință și a cărei victimă a fost salariatul temporar pus la dispoziție de agentul de muncă temporară".

- **prin contestație, autoarea acesteia a susținut** următoarele: "... autoritatea contractantă face confuzie nepermisă între contractul de muncă temporară și contractul de închiriere forță de muncă, care, în cazul societății, se realizează prin **detașarea** salariaților, conform dispozițiilor art. 45 Codul muncii.

Contractul nr. 1260/12.08.2024 încheiat între societate și furnizorul (...) SRL are ca obiect închirierea forței de muncă, operațiune care se realizează prin detașare, iar nu prin muncă temporară, cu atât mai mult cu cât angajații vor avea contract de muncă pe perioadă nedeterminată.

Prin urmare, acest Contract **nu** intră sub incidența dispozițiilor art. 88 Codul muncii care reglementează munca prin agent de muncă temporară.

Astfel, pentru a detașa personal salariat nu este necesar ca furnizorul să fie înscris și autorizat de Ministerul Muncii pentru munca temporară, întrucât acesta nu va presta muncă temporară, ci se va detașa personal salariat, ce va fi pus la dispoziția societății conform art. art. 45 Codul muncii, iar salariații nu vor fi angajați temporar, ci cu contract de muncă încheiat pe perioadă nedeterminată.

Prin urmare, nu este necesară nici includerea în contract a comisionului de care beneficiază agentul de muncă temporară, întrucât furnizorul nu are această calitate în raport cu societatea. În orice caz ... valoarea comisionului/profitului furnizorului este inclus în ora de manoperă de 29 lei/oră, conform Anexei nr. 1 la Contract, iar această valoare depășește salariul minim brut orar pe ramura de construcții pe anul 2024 (27,7 lei/oră).

(...) singurul responsabil de îndeplinirea condițiilor de autorizare a agenților de muncă temporară este însuși furnizorul (...) SRL, care poate fi sancționat cu amendă de către Inspectoratul Teritorial de Muncă, în situația în care s-ar constata că ar presta activitate economică fără autorizație. Oricum, furnizorul (...) SRL are dreptul ca, până la începerea efectivă a lucrărilor, să se înscrie pe lista agenților de muncă temporară autorizați, dacă intenționează să presteze această activitate economică.";

- **prin punctul de vedere față de contestație**, autoritatea contractantă a precizat următoarele: "... în cadrul răspunsului transmis sub nr. 480/15.11.2024 la solicitarea de clarificări a autorității contractante transmise sub nr. 36815/13.11.2024, ofertantul (...) S.R.L a transmis contractul de închiriere forță de muncă, nr. 1260/12.08.2024 la pag. 17÷20 din cadrul răspunsului sus menționat.

Așa cum lesne se poate observa clauzele acestui contract conțin explicit referirea la agentul de muncă temporară.

Conform art. 88 alin. 3 din Legea 53/2003 (Codul muncii) "Agentul de muncă temporară este persoana juridică, autorizată de Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale, care încheie contracte de muncă temporară cu salariați temporari, pentru a-i pune la dispoziția utilizatorului, pentru a lucra pe perioada stabilită de contractul de punere la dispoziție sub supravegherea și conducerea acestuia".

Conform art. 13 din HG 1256/2011 "Agenții de muncă temporară se înregistrează în Registrul național de evidență a agenților de muncă

temporară autorizați gestionat de către Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale".

Comisia de evaluare conform verificărilor efectuate, a constatat faptul că agentul de muncă temporară cu care s-a încheiat contractul de închiriere forță de muncă SC (...) SRL nu figurează în Registrul Național de evidență a agenților de muncă temporară, așa cum este prevăzut în art. 13 alin. 1 din HG 1256/2001 care prevede următoarele: "Agenții de muncă temporară se înregistrează în Registrul Național de evidență a agenților de muncă temporară autorizați gestionat de către Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale".

De asemenea, comisia de evaluare a constatat că agentul de muncă temporară SC (...) SRL are numărul de înregistrare și adresa sediului firmei înscrise la Registrul Comerțului diferite față de cele trecute în contractul de închiriere forță de muncă.

Totodată, comisia de evaluare a constatat că în contractul de închiriere forță de muncă prezentat de ofertant nu este prevăzută valoarea comisionului de care beneficiază agentul de muncă temporară așa cum este prevăzut în art. 91 alin. 2 f) din Legea 53/2003. Având în vedere cele constatate comisia de evaluare a solicitat ofertantului să clarifice aceste aspecte.

În cadrul contestației, la pct. 48 (pag. 12) ofertantul afirmă faptul că: "Autoritatea contractantă face confuzie nepermisă între contractul de muncă temporară și contractul de închiriere forță de muncă, care, în cazul Societății, se realizează prin detașarea salariaților, conform dispozițiilor art. 45 C. muncii".

Contrar afirmațiilor ofertantului, comisia de evaluare nu face nicio confuzie între contractul de muncă temporară și contractul de închiriere forță de muncă. În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări ofertantul a prezentat **contract de închiriere forță de muncă** (așa cum este însăși denumirea contractului prezentat la pag. 16 din cadrul răspunsului).

Analizând contractul de închiriere forță de muncă prezentat, rezultă fără dubiu că obiectul acestuia constă în punere la dispoziție a forței de muncă prin **agent temporar de forță de muncă**. În acest sens avem în vedere calitatea părților semnatare în cadrul contractului de agent/furnizor respectiv utilizator/beneficiar, prevederile art. 2.4, 2.5 și 5.1 din contract din care **rezultă expres că personalul pus la dispoziție are raporturi contractuale cu agentul de muncă temporară, plata acestuia realizându-se de către agentul de muncă temporară.**"

Având în vedere faptul că ofertanta (...) SRL a depus prin adresa de clarificare nr. 480/15.11.2024, contractul de închiriere forță de muncă nr. 1260/12.08.2024, pentru susținerea numărului de personal care va fi închiriat, inclusiv valoarea tarifului orar avut în vedere pentru acest personal, se consideră că, în mod corect a fost formulată solicitarea de clarificări, din acest punct de vedere.

Această solicitare de clarificare era necesară, cu atât mai mult cu cât, contractul depus nr. 1260/12.08.2024 poartă denumirea de contract de închiriere forță de muncă, însă în cuprinsul acestuia sunt prevederi cu referire la *agentul de muncă temporară* și *munca temporară*.

Critica societății contestatoare din acest punct de vedere se consideră nefondată.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, în condițiile în care ofertanta a prevăzut pentru tariful de manoperă 29 lei/oră, mai mare decât valoarea corespunzătoare salariului minim brut orar pe ramura de construcții pe anul 2024 (27,714 lei/oră), conform Ordonanței de urgență nr. 93/2023, o verificare suplimentară cum se susține în punctul de vedere, prin raportare la salariul de pe piața construcțiilor, respectiv 7000 lei/lună, nu se impune.

Câtă vreme autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a constatat că **ofertanta a respectat** în cuprinsul propunerii financiare **valoarea corespunzătoare salariului minim brut orar pe ramura de construcții pe anul 2024**, respectiv 27,714 lei/oră, o altă verificare din acest punct de vedere nu se impunea.

Cât privește critica societății contestatoare cu referire la solicitarea de la pct. 2.b) din adresa de clarificare nr. (...)/25.11.2024, de prezentare extrase REVISAL pentru salariații temporari având meseriile: zidar, zugrav, vopsitor, izolator hidrofug, tinichigiu, dulgher construcții, betonist, instalator încălzire, instalator electrician, prezentați în ANEXA 1 la contractul nr. 1260/12.08.2024, care au încheiat un contract de muncă temporară cu agentul de muncă temporară (...) SRL, se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere, pe de o parte, faptul că o astfel de cerință excede prevederilor documentației de atribuire, iar pe de altă parte, acești salariați cu meseriile mai sus amintite, provin de la o societate care nu are nicio calitate în cadrul ofertei, de subcontractant sau terț susținător.

Mai mult, este lipsită de relevanță verificarea tarifului orar cu care au fost închiriați muncitorii conform contract nr. 1260/12.08.2024, în condițiile în care valoare de 29 lei/oră este mai mare decât valoarea corespunzătoare salariului minim brut orar pe ramura de construcții pe anul 2024 (27,714 lei/oră), conform Ordonanței de urgență nr. 93/2023.

Este de reținut și faptul că, la pct. IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date și pct. 11.1, pag. 13 din caietul de sarcini, extrasele Revisal s-au solicitat, alternativ, cu declarația de disponibilitate ori contractul de muncă, **exclusiv cu privire la specialiștii propuși pentru execuția lucrărilor**, respectiv manager de proiect, șef de șantier, responsabil tehnic cu execuția (RTE) atestat conform Legii nr. 10/1995, responsabil cu controlul calității (CQ), responsabil în domeniul securității și sănătății în muncă (SSM) și responsabil de mediu, după cum a arătat și societatea contestatoare.

Astfel, extrasele Revisal **nu** trebuiau prezentate pentru personalul muncitor: zidarii, zugravii, tâmplarii, etc.

Totodată, Consiliul consideră că este întemeiată și critica autoarei contestației în referire la pct. 2.c) din adresa de clarificare nr. (...)/25.11.2024, de prezentare a numărului total al muncitorilor alocați pentru execuția lucrărilor (proprii și închiriați), defalcați pe meserii.

În fișa de date a achiziției, la pct. IV.4 Prezentarea ofertei, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a precizat: „Propunerea tehnica va conține în mod obligatoriu următoarele cerințe:

1.c) r

I

r

i „, fără a se solicita defalcarea pe meserii, precum și cu mențiunea dacă sunt angajați sau închiriați.

Ofertanta a prezentat în cadrul propunerii tehnice, la pag. 570-573, tabele cu resurse alocate/disponibilizate pentru fiecare clădire în parte, în acestea fiind cuprinse personalul muncitor, structurat pe categorii de personal, necesar pentru execuția lucrărilor, precum și numărul acestora, utilajele necesare inclusiv numărul acestora și materialele utilizate pentru execuția lucrărilor, inclusiv cantitățile necesare.

Astfel că, o solicitare de clarificare de tipul celei în discuție nu se impune.

Cu toate acestea, dacă considera necesară o solicitare de clarificare în acest sens, **în etapa de evaluare tehnică**, prin raportare la informațiile din graficul de execuție Gantt, cum a indicat în cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a formula o astfel de solicitare de clarificare, în consecință, conform prevederilor art. 134 din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016.

În referire la critica societății contestatoare privind pct. 3.a) din adresa de clarificare nr. (...)/25.11.2024, în legătură cu faptul că „Oferta de preț pentru serviciile de transport prezentată, nu conține informații care să conducă la identificarea elementelor privind justificarea tariful (lei/tona*km) utilizat, parte componentă din prețul unitar ofertat, așa cum v-a fost solicitat în solicitarea de clarificări. Astfel, în oferta prezentată pentru serviciile de transport, nu se menționează dacă prețul include chiria, costurile cu combustibilul, costurile cu șoferul, costurile cu transportul la și de la șantier, costurile de mentenanță, etc. Vă solicităm să prezentați, așa cum v-a fost solicitat și în prima solicitare de clarificări, fundamentarea economică a tarifelor privind transporturile cuprinse în ofertă în formularul C9 „Lista consumurilor privind transporturile (pe distanțe, tipuri de mijloace de transport, tipuri materiale); fundamentarea financiară a prețului pentru transporturi va conține calculații de preț pentru transport, respectiv justificare privind tariful (lei/tona*km) utilizat, parte componentă din prețul unitar ofertat.”, se constată temeinicia, în parte, a acesteia.

În aprecierea asupra acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că, în oferta de preț pentru tarifele mijloacelor de transport închiriate de la MIHBAN TRANS SRL, nu sunt evidențiate categoriile de costuri cuprinse, în principal, costurile cu combustibilul și costurile corespunzătoare pentru manoperă șofer, astfel că, se impunea să se cunoască de către achizitoare, cu titlu informativ, dacă aceste categorii de costuri sunt cuprinse în valoarea tarifului pentru mijloacele de transport.

Cu toate acestea, deținătorul acestor mijloace de transport fiind un terț față de procedura de atribuire, fără nicio calitate în aceasta, precum subcontractant sau terț susținător nu are obligația de a prezenta o detaliere/fundamentare a tarifelor cu care închiriază mijloacele de transport necesare în execuția lucrărilor în cauză. Cu atât mai mult, ofertanta nu poate prezenta o astfel de fundamentare a tarifelor.

Critica din acest punct de vedere este întemeiată.

Pe de altă parte, având în vedere că ofertanta a cuprins în cadrul propunerii financiare, Formular C9 – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile, tarife în lei/to x km, iar oferta de preț de la MIHBAN TRANS SRL indica și tarife în lei/to, precum și în lei/to x km, era necesar să se clarifice cum anume au fost avute în vedere în ofertă tarifele din oferta furnizorului de mijloace de transport.

Critica din acest punct de vedere este nefondată.

Cu privire la critica societății contestatoare legată de pct. 3.b) din solicitarea de clarificări nr. (...)/25.11.2024, prin care autoritatea contractantă a solicitat ofertantei să clarifice motivul pentru care, în oferta de preț pentru mijloacele de transport nu este precizată și durata pentru prestarea serviciilor de transport, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În condițiile în care ofertanta a prezentat o ofertă de preț din partea furnizorului mijloacelor de transport necesare, Consiliul consideră că solicitarea achizitoare care face obiectul contestației în analiză urmărește să obțină din partea ofertantei informații cu referire la faptul că respectivul furnizor **iși va menține oferta de preț pe toată perioada de derulare a contractului de lucrări** în discuție.

Astfel că, solicitarea de clarificare în discuție nu poate fi anulată cum a solicitat autoarea contestației, fiind în strictă legătură cu obiectul contractului de lucrări care se atribuie.

Față de cele reținute, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, va admite, în parte, contestația formulată de (...) SRL, în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă și va anula pct. 1, 2.b), 2.c) și 3.a) în partea legată de fundamentarea tarifelor de închiriere a mijloacelor de transport, de către furnizorul acestora, din adresa de clarificare nr. (...)/25.11.2024. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, cu finalizarea evaluării propunerilor financiare și stabilirea ofertei câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire stabilit, în termen

de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite ofertanților cu respectarea termenului legal prevăzut.

Respinge ca nefondată, cererea contestatoarei de anulare a pct. 2.a), 3.b) și 3.a) în partea care privește justificarea ofertantei legată de tariful ofertat pentru mijloacele de transport, din adresa de clarificare nr. (...)/25.11.2024.

Respinge, ca rămasă fără obiect solicitarea contestatoarei de suspendare a procedurii, din cuprinsul concluziilor scrise din data de 09.12.2024.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de (...) SRL, cu sediul în (...), reprezentată convențional prin (...), unde solicită comunicarea actelor de procedură, în contradictoriu cu (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă și anulează pct. 1, 2.b), 2.c) și 3.a) în partea legată de fundamentarea tarifelor de închiriere a mijloacelor de transport, de către furnizorul acestora, din adresa de clarificare nr. (...)/25.11.2024.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, cu finalizarea evaluării propunerilor financiare și stabilirea ofertei câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire stabilit, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite ofertanților cu respectarea termenului legal prevăzut.

Respinge ca nefondată, cererea contestatoarei de anulare a pct. 2.a), 3.b) și 3.a) în partea care privește justificarea ofertantei legată de tariful ofertat pentru mijloacele de transport, din adresa de clarificare nr. (...)/25.11.2024.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.