

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 12.01.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 76803/03.11.2025, formulată de către societatea ..., cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ... cu sediul profesional și adresă procedurală aleasă în ..., împotriva documentației procedurii de achiziție publică inițiată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, desfășurată prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări având ca obiect: *Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări de reparații, întreținere, consolidare, modernizare, renovare, extindere, creșterea eficienței energetice a clădirilor/imobilelor publice de pe raza ... a ..., cod CPV 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev. 2), anunț de participare nr. .../22.08.2025, s-au solicitat: *anularea răspunsului consolidat 2 la solicitările de clarificări publicat la data de 23.10.2025; refacerea răspunsurilor de clarificare antemenționat, cu luarea în considerare a criticilor aduse, suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea definitivă a contestației; în subsidiar, anularea procedurii de achiziție publică.**

Asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii solicitată de către contestatoarea ..., Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. ..., în sensul respingerii ca rămasă fără obiect, ca urmare a deciziei autorității contractante.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.

76803/03.11.2025, prin care societatea ..., critică documentația procedurii de atribuire antemenționată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Succint, în motivare, autoarea contestației consideră că documentația de atribuire vagă, fără a fi lămurită, în concret, prin răspunsurile la clarificări, poate crea probleme la implementarea contractelor și poate conduce la interpretarea diferită a specificațiilor tehnice.

Ca principale critici, contestatoarea susține că:

1. Nu poate fi întocmit un grafic de execuție Gantt, în baza informațiilor lacunare prezentate în documentație;
2. Valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent nu este corelată nici cu listele de cantități aferente și nici cu documentația pusă la dispoziția operatorilor economici;
3. Anexa 3 la Caietul de sarcini – Listele cu cantități de lucrări – nu se regăsește la Formularul revizuit de ofertă financiară;
4. Vizitarea amplasamentului obiectivelor care fac obiectul celui mai mare contract subsecvent este practic obstrucționată de autoritatea contractantă;
5. Cerințele relative la specializarea managerului de proiect sunt nejustificate în raport cu obiectul contractului;
6. Ambiguitatea răspunsului organizatoarei în ceea ce privește conținutul obiectului acordului-cadru;
7. Echivocul răspunsului privind plata cotelor sau a taxelor de emiterie avize;
8. Răspunsurile incomplete și neclare referitoare la prezentarea în cadrul propunerii tehnice a informațiilor în legătură cu utilajele și echipamentele tehnologice și funcționale care necesită montaj;
9. Răspunsurile relative la informațiile de natură tehnică, pentru materiale, sisteme, utilaje și echipamente.

Atașează înputernicire avocațială nr. 9554393 din 31.10.2025.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00087] *Contestatie_semnat.PDF.p7s*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 04.11.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../22.08.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 30 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea

soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în termen legal, în cuantum de 2.000.000,00 lei, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) și (2¹) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 77775/05.11.2025, contestatoarea înaintează ca dovadă a constituirii cauțiunii, recipisa nr. 211813982/1 din 04.11.2025, în cuantum de 220.000,00 lei, precizând totodată că procedura se află în etapa de până la data limită de depunere a ofertelor, fiind incidente prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. b) prima teză, situație în care cuantumul cauțiunii este limitat la 220.000,00 lei.

Contestatoarea înaintează la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211796878/1 din 28.10.2025, în valoare de 2.770,92 lei, emisă de CEC BANK, Unitatea Centru Râmnicu Sărat, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 76248/30.10.2025.

Prin adresa nr. 125246/11.11.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 79794/12.11.2025, autoritatea contractantă transmite „punct de vedere” la contestația formulată de către societatea ..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată și lipsită de temei legal.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă combate punctual criticile contestatoarei.

I. Referitor criticilor de la punctul 1 din contestație, autoritatea contractantă precizează că procedura de achiziție a fost lansată sub forma unui contract de tip „proiectare și execuție lucrări” tocmai din considerentul că se dorește atribuirea unui singur contractant care să asigure atât serviciile de proiectare, cât și execuția efectivă a lucrărilor. Această abordare permite o coordonare unitară a procesului investițional, o corelare directă între specialitățile de proiectare și execuție, precum și o derulare eficientă a etapelor contractului, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar.

Totodată, contractul se desfășoară în baza modelului de contract reglementat prin Hotărârea Guvernului nr. 1/2018, ale cărui clauze stabilesc în mod clar drepturile, obligațiile și responsabilitățile părților implicate - respectiv antreprenorul și Autoritatea Contractantă - în cadrul derulării unui contract național de tip proiectare și execuție.

Având în vedere că obiectivele contractului vizează, în principal, intervenții asupra clădirilor publice de învățământ aflate pe raza ... al ..., Autoritatea Contractantă a transmis elementele de referință necesare pentru dimensionarea ofertelor, care urmează să fie detaliate și validate ulterior în etapa de proiectare.

Dacă ar fi fost pusă la dispoziția ofertanților o documentație la nivel de detaliu tehnic, așa cum susține contestatarul, procedura ar fi avut caracterul unei achiziții de tip „execuție lucrări”, și nu „proiectare și

execuție", ceea ce contravine intenției și cadrului legal de derulare a investiției.

În opinia sa, dificultatea ofertantului de a corela cantitățile estimate și de a elabora un grafic general de execuție (tip Gantt) în baza informațiilor puse la dispoziție indică lipsa capacității tehnice și organizatorice minime necesare pentru abordarea unui contract de acest tip.

Autoritatea contractantă învederează că a răspuns în mod detaliat, argumentat și de bună-credință la toate solicitările de clarificare transmise de participanții la procedură, depunând toate diligențele necesare pentru asigurarea transparenței și corectitudinii procesului de achiziție.

Prin examinarea punctelor invocate în contestație, se constată că operatorul economic care a formulat prezenta cerere nu a înțeles pe deplin conținutul răspunsurilor furnizate sau nu a parcurs integral clarificările publicate, ori, alternativ, nu deține experiența și expertiza necesară pentru înțelegerea modului de elaborare a unei documentații de atribuire și a particularităților contractelor de tip „proiectare și execuție”.

Pentru o mai bună înțelegere, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte relevante:

Răspuns la solicitarea de clarificări nr.19/02.09.2025.

„Ținând cont de prevederile 17.2 din modelul de contract aprobat prin Anexa 2 a HG nr.1/2018, cu modificările ulterioare: „Până la finalizarea proiectului tehnic; activitățile și resursele aferente execuției Lucrărilor vor fi prezentate la un nivel de detaliu adaptat. După finalizarea proiectului tehnic, aceste activități și resurse vor fi de deplin detaliate”, cu referire la graficele de proiectare și execuție, ofertanții vor prezenta un grafic general la momentul întocmirii ofertei, care să reflecte atât durata serviciilor de proiectare, cât și a lucrărilor de execuție, astfel încât să fie vizibilă durata totală de implementare a contractului.”

Răspuns la solicitarea de clarificări nr.28/02.09.2025.

„1.Graficul va fi elaborat pentru cel mai mare contract subsecvent de proiectare și execuție respectiv: o durata a serviciile de proiectare de maxim 3 luni și execuția de lucrări de maxim 12 luni.

În ceea ce privește cerința privind organizarea de șantier, la această etapă ofertantul va prezenta o schiță orientativă, prin care să demonstreze capacitatea de a realiza organizarea de șantier în conformitate cu normele legale aplicabile și cu bunele practici din domeniu.”

Răspuns la solicitarea de clarificări nr.276 și 282/08.09.2025.

„Durata de execuție aferentă contractelor este deja precizată în Fișa de date a achiziției, constituind reperul principal în fundamentarea graficelor de execuție. Pentru asigurarea unei informări complete și corecte a operatorilor economici, Autoritatea Contractantă va pune la dispoziție lista unităților de învățământ vizate precum și documentațiile DAL1 aferente obiectivelor, astfel încât acestea să constituie baza pentru elaborarea ofertei tehnice.

În ceea ce privește structurarea graficului general de realizare a investiției publice, acesta poate fi conceput pe două niveluri:

- *Activități principale - corespunzătoare categoriilor majore de lucrări (ex. rezistență, arhitectură, instalații, finisaje).*

- *Subactivități - detalierea operațiunilor specifice fiecărei categorii, după cum urmează:*

- *Pentru activitatea rezistență: săpături, terasamente, armare, cofrare, betonare;*

- *Pentru activitatea arhitectură: trasări, compartimentări, tencuieli, finisaje decorative, montaj tâmplărie;*

Precizăm că modul de structurare a graficului Gantt, precum și conținutul detaliat al întregii propuneri tehnice, se va realiza în conformitate cu Formularul nr. 7 - Propunere tehnică, inclus în Secțiunea „Formulare” a documentației de atribuire.”

Răspuns la solicitarea de clarificări nr.320/17.09.2025.

„Conform răspunsuri anterioare. Se accepta prezentarea la nivelul categoriei de lucrări.”

Astfel autoritatea contractanta relevă că a formulat foarte clar și concis răspunsurile la solicitările de clarificări și a făcut trimiteri la fiecare răspuns de clarificări similar în parte cu nominalizare punctului din răspuns și a datei aferente, așa încât fiecare ofertant să poată întocmi un grafic general de investiție.

Cu privire la critica:

„Autoritatea contractantă a răspuns la solicitările de clarificări, prin Înscrișul denumit "Răspuns consolidat 2" publicat la data de 23.10.2025. Din analiza răspunsului consolidat 2 la clarificări, se poate constata ca autoritatea contractantă nu a răspuns în mod concret și clar la întrebările care i-au fost adresate pentru clarificarea documentației de atribuire, menținându-se o stare de ambiguitate contrara dispozițiilor legale în aceasta materie.”

Organizatoarea concluzionează aici că, având la baza nenumăratele răspunsuri detaliate ale sale la solicitările de clarificări, ca ofertantul din lipsa de experiență sau comoditate ori nu a citit, ori nu a înțeles foarte bine aceste răspunsuri, ori așa cum vedem în continuare are doar reaua intenție de a bloca procedura de atribuire, în incapacitatea sa de a întocmi un grafic de execuție pe baza lipsei de experiență în domeniu

Cu privire la critica:

„Nota 4;

Prezentarea unei propuneri tehnice în care, se regăsește un grafic de execuție (Gantt), incomplet, în care nu sunt cuprinse cel puțin informațiile solicitate la subpunctele a), b), c), e) și f), va conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă?

Va solicitam sa constatați că subpunctul a) nu exista în cadrul cerințelor formulate, referitoare la prezentarea graficului Gantt, în cadrul Caietului de sarcini.”

Din nou autoritatea contractantă constată că, în ciuda răspunsurilor la solicitările de clarificări, respectivul contestatar "vânează " o banală eroare de dactilografiere care oricum nu putea fi considerat factor de descalificare neexistând enunțat.

A ignorat de asemenea și precizările din Caietul de Sarcini, inserând un extras de la pag.91:

„Planificare

Graficul de execuție (Gantt% adecvat la cel mai mare contract subsecvent, din care să rezulte încadrarea în durata ofertată pentru execuția lucrărilor, în conformitate cu cantitățile de lucrări și durata estimate pentru acesta

Prin Graficul de execuție (Gantt) prezentat de ofertant acesta trebuie sa demonstreze Autorității Contractante ca prin metodologia sa de lucru și anume prin alocarea propriilor consumuri și a resurselor necesare raportate la cantitățile celui mai mare contract subsecvent, aceasta finalizează contractul cu respectarea termenului limita impus de Autoritatea Contractanta, adică pe o perioada de 12 luni pe an, ținând cont și de eventualele perioade de suspendare a execuției lucrărilor datorate condițiilor climatice nefavorabile prevăzute în execuție. Pentru întocmirea Graficului de execuție (Gantt) se va lua ca data de început data de "depunere a ofertei", urmând ca la semnarea contractului subsecvent sa se adapteze conform datelor reale de începere a lucrărilor, "

Cu privire la critica:

„După cum se poate observa, cerințele referitoare la prezentarea graficului de execuție pentru cel mai mare contract subsecvent, prevăzute în cadrul Caietului de sarcini, nu sunt aceleași, sau nu sunt cel puțin -corelate, cu cele prevăzute în cadrul Formularului 7 — Propunerea Tehnică.”

Acest aspect a fost soluționat în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări pe care contestatoarea le-a ignorat sau nu le-a înțeles din lipsa de experiență, conchide organizatoarea.

Cu privire la critica:

„d) În cadrul Caietului de sarcini, la cap. IX.I. Modul de prezentare al propunerii tehnice (pag, 85), este precizat: „Fiecare ofertant își va întocmi Propunerea Tehnica pentru cel mai mare contract subsecvent, în conformitate cu Formulatul nr. 8 "Propunerea tehnica" astfel încât sa satisfacă în mod corespunzător cerințele prevăzute în caietul de sarcini"

Va solicitam sa constatați ca nici măcar numărul formularului de propunere tehnică nu este același, în cadrul celor două secțiuni ale documentației de atribuire.”

Autoritatea contractantă precizează că modul de prezentare din Caietul de sarcini se reflecta în Formularul de propunere. Nu poate fi echivalent capitolul descriptiv din Caietul de sarcini IX.I cu nr. 8 al formularului.

Cu privire la critica:

„e) La data de 23.10.2025 a fost publicat Răspunsul consolidat nr. 2, ca modificare a documentului „Răspuns consolidat 1” respins în data de 17.10.2025 ca urmare a controlului ex-ante.”

Referitor la prezentarea graficului de execuție, în cadrul Răspunsului consolidat 2, se regăsesc următoarele:

Cu privire la critica:

„În urma studierii documentației atașate Răspunsului consolidat 2, am constatat că autoritatea contractantă, nu a pus la dispoziția ofertanților, decât 2 dintre documentațiile DALI aferente celor 8 unități de învățământ, vizate ca făcând obiectul celui mai mare contract subsecvent (și acestea incomplete), celelalte 6 documente nefiind altceva decât Hotărâri ale Consiliului Local al ..., și nicidecum documentele solicitate prin cererea de clarificare.

Totodată, autoritatea contractantă, nu a pus la dispoziția ofertanților, nici listele cu cantități de lucrări aferente fiecăruia dintre cele 8 obiective în parte, condiție obligatorie și necesară în vederea elaborării unui grafic de execuție corespunzător cerințelor din documentația de atribuire.”

Fiind un contract de tip "proiectare și execuție" autoritatea contractantă susține că a pus la dispoziția ofertanților informații generale și suficiente în baza cărora sa se poată elabora documentația de licitație. Ulterior semnării cu ofertantul câștigător se vor întocmi proiectele tehnice și listele de cantități definitive. În această etapă fiecare ofertant va putea să prevadă prețurile unitare în baza listelor de cantități puse la dispoziție în Anexa 3 la prezenta procedura.

Cu privire la critica:

„Pe de alta parte, având în vedere cele precizate la cap. V.L din Caietul de sarcini (pag. /25-27 - a se vedea punctul a) din prezenta), nu toate obiectivele prezentate ca făcând obiectul celui mai mare contract subsecvent sunt grădinițe (4 dintre ele fiind Școli sau licee). Astfel, ținând cont de faptul ca cele 3 tipuri de unități de învățământ prezintă particularități distincte și diferite una față de cealaltă, nu înțelegem cum studiul de caz efectuat asupra unei grădinițe, poate fi extrapolat în cadrul listelor cu cantități de lucrări, și la (...).”

Organizatoarea menționează că acestea reprezintă unități de învățământ, prin urmare Autoritatea Contractanta a avut în vedere faptul ca sunt lucrări similare din aceeași categorie de investiții la care a derulat și finalizat o serie de contracte.

Cu privire la critica:

„Totodată, după cum lesne se poate observa, listele cu cantități de lucrări aferente celui mai mare contract subsecvent, cuprind absolut toate articolele/norme de deviz din Anexa 3 categoriile de lucrări fii - Construcții. 03 — Sanitare. 05 — Gaze. 06 — Apă-Canal. 08 — Drumuri. 09 - Terasamente. Practic, acest lucru înseamnă, pe de o parte, faptul că la o grădiniță sunt necesare spre exemplu inclusiv lucrări de pardoseli sportive, deși acestea nu au săli de sport, iar pe de altă parte, la toate aceste obiective, sunt necesare absolut toate tipurile de lucrări și tehnologii cuprinse în prezenta procedură. În același timp, studiind Anexa 3, se poate observa, cu ușurință că în cazul celui mai mare contract subsecvent, cantitățile înscrise în Anexa 3 — categoriile 01 - Construcții. 03 - Sanitare. 05 - Gaze. 06 — Apă-Canal. 08 - Drumuri. 09 - Terasamente. reprezintă fix 10% din cantitățile maxime aferente acordului-cadru (inclusiv în cazul articolelor/normelor care au unitatea de măsură bucata - exemple: categoria 01 — Construcții - poz. 959 unde se solicită ofertarea a 0,6 Picheturi de incendiu și poz. 946 = 1,9 Panouri de identificare a Șantierului, 03 — Sanitare — poz. 341 — 1,9 Lavoare complet

echipate pentru persoane cu dizabilități, poz 352 = 1,9 Closete complet echipate pentru persoane cu dizabilități, etc., pentru toate cele 8 obiective).

Astfel, este evident că determinarea cantităților de lucrări înscrise în Anexa 3. nu s-a făcut în baza niciunui studiu de caz, care să poată fi mai apoi, extrapolat la nivelul celor 8 unități care fac obiectul celui mai mare contract subsecvent.

În concluzie, lista cu cantități de lucrări aferente celui mai mare contract subsecvent, nu a avut la baza niciun studiu de caz."

Autoritatea contractantă subliniază faptul că în aceasta etapă are dreptul de a prevedea cantități estimate atât din experiența proprie cât și pe baza procentuală sau cumulat. Descrierea se regăsește în Caietul de Sarcini - documentație validată de ANAP, inserând un extras de la pag. 24 din Caietul de sarcini.

De asemenea, precizează că a avea sau nu la baza un studiu de caz nu reprezintă obiectul unei contestații. Reiterează că a transmis cantități estimate ofertanților participanți la procedură, în vederea stabilirii bugetelor și în vederea întocmirii descrierii lucrărilor și a elaborării graficelor de execuție în această etapă.

Cu privire la critica:

„Conform răspunsului transmis la această solicitare de clarificări, se înțelege faptul că ofertanții nu vor trebui să țină cont de informațiile prezentate de autoritatea contractantă la punctul vi. — Planificare (pag, 90) din Caietul de sarcini, mai ales ținând cont de faptul că în cadrul Formularului 7 — punctul 4, nu există litera f). În aceste condiții, există diferențe și necorelări vădite între componentele documentației de atribuire, aspecte care nu au fost remediate (nici măcar din oficiu) de autoritatea contractanta.”

Reiterează faptul că ofertantul vânează doar erori de tehnoredactare, neavând capacitatea precum și un concept, o viziune și o înțelegere de ansamblu în domeniul investițiilor ci doar o viziune micro antreprenorială ceea ce îl pune în imposibilitatea de a întocmi cel puțin un grafic de execuție uzual.

II. În ce privește criticile de la punctul 2 din contestație.

Acestea reprezintă estimări și corelări realizate de autoritatea contractantă în scopul fundamentării valorilor orientative aferente unui contract de tip proiectare și execuție. Este de la sine înțeles că orice procedură de achiziție publicată în SEAP, având ca obiect lucrări bazate pe conceptul „design & build”, utilizează cantități și valori estimate, întrucât documentația tehnică detaliată se elaborează ulterior, în faza de proiectare.

Prin urmare, critica formulată de contestatar nu se justifică, întrucât valorile și cantitățile menționate în documentația de atribuire au caracter estimativ, fiind stabilite pe baza informațiilor disponibile la momentul inițierii procedurii.

Prin, clarificarea generată automat ca urmare a modificărilor aduse documentației de atribuire, la Secțiunea II - Obiect/11.2) Descriere

obiect, sunt menționate valorile estimate aferente procedurii de atribuire, respectiv:

„Val. estimata maxima a contractului - subsecvent ce urmează a fi încheiat este de 162.855.811,48 lei fără TVA, corespunzând cantităților maxime de lucrări care ar putea fi solicitate pe durata întregului contract subsecvent”.

III. Referitor criticilor de la punctul 3 din contestație, autoritatea contractantă relevă faptul că valorile se regăsesc în anexa 3 atașată procedurii, aceasta doar indicând poziția.

IV. Referitor criticilor de la punctul 4 din contestație, organizatoarea precizează că fiind vorba de un acord cadru cu mai multe obiective de investiție, fapt care necesită blocarea activității unor angajați ai ... pentru cel puțin o zi, și-a rezervat dreptul de a stabili ulterior o zi pentru vizita amplasamentelor. Punctul nu reprezintă subiect de contestație, atâta timp cât organizatoarea nu a transmis o negație, ba din contră a răspuns că va stabili la o dată ulterioară.

V. Referitor criticilor de la punctul 5 din contestație.

Cerința ca managerul de proiect să dețină studii universitare în domeniul Construcției Civile, industriale și Agricole (CCIA) a fost analizată și validată de către Autoritatea Națională pentru Achiziții Publice în etapa de verificare ex-ante a documentației de atribuire. În cadrul acestei etape, ANAP a confirmat caracterul proporțional, obiectiv și justificat al cerinței, aceasta nefiind una restrictivă, ci o condiție tehnică necesară pentru buna derulare a contractului, raportat la natura, complexitatea și categoria de importanță a lucrărilor care fac obiectul procedurii.

Contractul supus atribuirii vizează activități integrate de proiectare și execuție pentru clădiri de învățământ - obiective încadrate în categoria de importanță B-care trebuie să respecte cerințele nZEB (nearly Zero Energy Building). Aceste cerințe impun atingerea unor performanțe energetice ridicate și o coordonare tehnică avansată între arhitectură, structură, instalații și echipamente. În acest context, Autoritatea Contractantă a considerat firesc și necesar ca persoana desemnată în calitate de manager de proiect să dețină pregătirea universitară adecvată pentru a înțelege și coordona aceste procese complexe, respectiv studii în domeniul Construcțiilor Civile, Industriale și Agricole.

Trebuie avut în vedere și faptul că un manager de proiect, în cadrul unui contract de proiectare și execuție de lucrări, nu proiectează absolut nimic și nici nu coordonează propriu-zis activitățile echipelor de muncitori care execută lucrările, aceste atribuții revenind Șefului de proiect și respectiv, Șefului de Șantier.

Mai mult decât atât, un Șef de proiect (care are rolul de a coordona activitățile tuturor proiectanților) nu poate fi decât un arhitect cu drept de semnătură (membru OAR) și nu un inginer constructor cu specializarea CCIA. Astfel, justificarea autorității contractante referitoare

la specializarea CCIA a managerului de contract, este forțată, având ca scop doar limitarea participării ofertanților la această procedură.

Rolul managerului de proiect într-un contract de tip „proiectare și execuție” nu este unul formal, ci executiv și integrator. Acesta trebuie să asigure corelarea activităților de proiectare cu cele de execuție, coordonarea echipelor multidisciplinare, validarea tehnico-economică a soluțiilor proiectate, urmărirea bugetului și asigurarea conformității lucrărilor cu documentația tehnică, normativele și legislația aplicabilă. Doar o persoană cu pregătire în ingineria construcțiilor civile are competențele tehnice necesare pentru a înțelege și gestiona aceste aspecte în mod unitar și profesionist.

Managerul de proiect este, în mod esențial, elementul principal dintre proiectanți, verificatori, responsabili tehnici cu execuția și echipele de șantier. El este cel care corelează arhitectura cu structura, instalațiile și condițiile reale de amplasament, asigurând implementarea corectă a soluțiilor tehnice și respectarea cerințelor nZEB. Lipsa unei pregătiri ingineresti specifice ar conduce la riscuri majore de neconcordanță între fazele de proiectare și execuție, cu potențiale întârzieri, costuri suplimentare și neconformități tehnice.

De asemenea, complexitatea obiectivului, categoria de importanță B și cerințele nZEB presupun o integrare avansată între discipline, aspect ce nu poate fi gestionat eficient de o persoană fără formare inginerască în domeniul construcțiilor civile. Managerul de proiect trebuie să aibă capacitatea de a evalua impactul modificărilor de proiectare asupra structurii, instalațiilor și performanței energetice, să anticipeze riscuri tehnice și să decidă corect din punct de vedere ingineresc. Aceste competențe nu se pot substitui prin alte tipuri de cursuri de management general, certificări administrative sau formări necorelate cu domeniul construcțiilor.

Cu privire la critica:

„Pe de alta parte, Managerul de proiect/contract, are un rol strict managerial și nu unul direct executiv, nefiind implicat în mod direct nici în proiectarea și nici în execuția propriu-zisă a lucrărilor. Deși nu este obligatoriu, este recomandat ca pregătirea profesională a managerului de proiect, în cadrul unui contract de proiectare și execuție lucrări, să fie de natură tehnică, dar fără a fi necesară o anumită specializare.”

Autoritatea contractantă consideră că această cerință nu are caracter restrictiv, ci unul necesar și justificat, fiind direct proporțională cu obiectul contractului și cu responsabilitățile asociate postului de manager de proiect. Eliminarea acestei cerințe, așa cum solicită contestatarul, ar contraveni principiilor bunei practici și ar afecta grav capacitatea de coordonare tehnică a contractului.

vi. Referitor la criticile de la punctul 6 din contestație.

Autoritatea contractantă susține că are dreptul legal și obligația, conform legislației în vigoare privind calitatea în construcții, să solicite în

cadrul contractului elaborarea documentațiilor de proiect, precum și întocmirea studiilor și expertizelor tehnice necesare, acolo unde natura lucrărilor o impune. În mod uzual, pentru intervențiile asupra construcțiilor existente, elaborarea proiectului tehnic are la bază o expertiză tehnică prealabilă, care fundamentează soluțiile de intervenție, stabilește gradul de afectare a elementelor structurale și asigură respectarea cerințelor de siguranță, stabilitate și durabilitate ale construcției.

vii. Referitor la criticile de la punctul 7 din contestație, organizatoarea apreciază că în cadrul contractelor de tip proiectare și execuție, Beneficiarul are posibilitatea legală de a împuternici antreprenorul - în calitate de proiectant și executant - să depună și să obțină, în numele său, toate avizele, acordurile și autorizațiile prevăzute în Certificatul de Urbanism, necesare realizării obiectivului de investiții.

Ulterior, costurile aferente obținerii acestor documente se decontează de către Beneficiar, conform prevederilor contractuale și pe baza documentelor justificative.

Această modalitate de lucru a fost expres menționată și clarificată în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificare transmise în procedura de achiziție.

viii. Referitor la criticile de la punctul 8 din contestație, organizatoarea arată că pentru lista sumară de echipamente aferente contractului, furnizorul poate formula referiri generale și concise privind condițiile de asigurare a service-ului, atât în perioada de garanție, cât și în perioada de post-garanție, în concordanță cu prevederile contractuale referitoare la mentenanță și întreținere, în acest sens, Autoritatea Contractantă a solicitat detalierea succintă a acestor aspecte exclusiv pentru echipamentele menționate în lista conform SCL 50.2, așa cum a fost precizat explicit în clarificarea transmisă din oficiu.

ix. Referitor la criticile de la punctul 9 din contestație, organizatoarea susține că au fost solicitate răspunsuri privind parametrii tehnici ai echipamentelor care intra în sarcina ofertantului câștigător de a-i stabili în proiectul tehnic, așa cum specifică și contestațoarea.

Un ofertant cu experiență relevantă are capacitatea de a evalua, încă din etapa de ofertare, echipamentele necesare îndeplinirii contractului de tip proiectare și execuție, prin raportare la cerințele și specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini, precum și în baza experienței proprii dobândite în proiecte similare. Ulterior, pe parcursul derulării contractului, în situațiile în care intervin modificări justificate din punct de vedere tehnic sau economic, ofertantul are posibilitatea legală de a acționa în temeiul clauzei „Modificări”, reglementată de Hotărârea Guvernului nr. 1/2018, în vederea ajustării corespunzătoare a soluțiilor sau echipamentelor propuse, cu respectarea condițiilor și procedurilor stabilite prin contract.

Astfel autoritatea contractantă da posibilitatea ofertanților să-și facă evaluări proprii de cost pe baza experienței anterioare în execuția de lucrări similare.

Concluzionând, autoritatea contractantă învederează că, prin natura lor complexă, contractele de tip proiectare și execuție presupun o înțelegere aprofundată a clauzelor contractuale specifice reglementate de Hotărârea Guvernului nr. 1/2018, o bună cunoaștere a mecanismelor tehnico-economice aferente acestui tip de contract, precum și o coordonare eficientă a echipelor de proiectare și execuție, formate din personal cu specializare adecvată domeniului construcțiilor.

În drept, invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 80412/14.11.2025, contestatoarea înaintează „*răspuns la punctul de vedere nr. 1125246/11.11.2025 al autorității contractante*”, învederând caracterul nefondat și ofensator al aprecierilor autorității contractante în ce privește capacitățile tehnice și organizatorice deținute, fapt ce operează ca o excludere *de plano*, anterior depunerii ofertelor, din sfera posibilităților câștigători ai procedurii.

Sub acest aspect, consideră că au fost încălcate principiul imparțialității, fapt ce conduce la favorizarea celorlalți participanți în procedură.

Cu privire la argumentele tehnice, autoarea contestației apreciază că autoritatea nu a răspuns în concret niciunei critici, context în care solicită analizarea temeinică a contestației sale, cu înlăturarea aprecierilor tendențioase ale autorității contractante.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis autorității contractante că va face aplicarea prevederilor art. 24 alin. 2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat prin licitație deschisă achiziția publică în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări având ca obiect: *Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări de reparații, întreținere, consolidare, modernizare, renovare, extindere, creșterea eficienței energetice a clădirilor/imobilelor publice de pe raza ... a ..., cod CPV 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev. 2), anunț de participare nr. .../22.08.2025.*

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este între 604.604.496,59 și 1.479.022.413,16 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”, având definiți următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „*Prețul ofertei – 40%*”, „*Experiența profesională specifică a expertului Manager de proiect – 10%*”, „*Experiența*

profesională specifică experți proiectare - Șef coordonator proiectare - 10%” și „Experiența profesională specifică experți proiectare - Experiența expert principal- inginer proiectant - rezistența (specializare inginer construcții civile, industriale și agricole) - 5%”, „Demonstrarea unei metodologii pentru cel mai mare contract subsecvent corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate) - 15%”, „Perioada de garanție a lucrărilor - 15%”, „Criterii Ecologice - Demonstrarea unei metodologii pentru obținerea asigurării că lucrările vor fi realizate fără a aduce impact negativ asupra mediului - 5%”.

În urma luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire în cauză, societatea ... a formulat contestația dedusă soluționării, precizând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că nemulțumirea societății ... vizează Răspunsul consolidat 2 la cererile de clarificări, publicat în data de 23.10.2025, solicitând *„obligarea autorității contractante la refacerea răspunsurilor de clarificare arătate la petitul anterior, cu luarea în considerare a criticilor dezvoltate e către subscrisa în Capitolul 3 – CRITICI CONCRETE – al prezentei contestații”.*

Din analiza contestației, Consiliul reține că, deși critică răspunsul consolidat de mai sus, societatea ... prezintă și observații cu privire la conținutul documentației de atribuire. Față de acestea, Consiliul le va respinge ca tardiv formulate, raportat la dispozițiile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *„În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.”*

Totodată, Consiliul reține că societatea contestatoare prezintă o multitudine de critici, peste 25, începând cu pct. 19 din răspunsul consolidat nr. 2 din 23.10.2025, continuând cu punctele: 28, 79, 276, 282, 320, 333, 338, apoi revenind la punctele 65, 137, 277, 9, 32, 3 (...) din același răspuns consolidat.

Astfel, prima critică a societății ... este formulată astfel: *„NU POATE FI ÎNTOCMIT UN GRAFIC DE EXECUȚIE GANTT. ÎN BAZA INFORMAȚIILOR LACUNARE PREZENTATE ÎN CADRUL DOCUMENTAȚIEI DE ATRIBUIRE. ÎNTRUCÂT ACESTE SUNT INCOMPLETE (NU EXISTA ELEMENTE CONCRETE ÎN RĂSPUNSURILE AUTORITĂȚII CU PRIVIRE LA TOATE CELE 8 OBIECTIVE) ȘI FĂRĂ A DETALIA INFORMAȚIILE AFERENTE FIECĂRUI OBIECTIV ÎN PARTE. LUCRĂRILE VOR FI PROIECTATE ȘI EXECUTATE SIMULTAN LA CELE 8 OBIECTIVE. IAR LIPSA LA ACEST MOMENT A TUTUROR INFORMAȚIILOR NECESARE DESPRE TOATE OBIECTIVELE ESTE ÎN DISONANȚĂ CU*

PREVEDERILE LEGALE ÎN VIGOARE REFERITOARE LA INFORMAREA COMPLETĂ. CORECTĂ SI PRECISĂ A OPERATORULOR ECONOMICI. MAI SUS INVOCATE”.

Față de această formulare generică, societatea contestatoare face trimitere la cap. V.1, cap. IX.1, Formularul 7 din caietul de sarcini, citând din conținutul acestora și prezentând concluziile sale.

Ținând seama că aceste observații vizează conținutul documentației de atribuire, Consiliul le va respinge ca tardiv formulate, raportat la data publicării acesteia, respectiv 22.08.2025, față de data de înaintare contestației: 03.11.2025. Or, având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia: „În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”, precum și valoarea de estimare de 1.479.022.413,16 lei, fără TVA, ultimul termen legal pentru formularea unei contestații a fost: 01.09.2025 (art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 1101/2016).

Pe baza acestui raționament, Consiliul va respinge ca tardive toate criticile contestatoarei referitoare la documentația de atribuire.

În continuare, Consiliul va analiza observațiile contestatoarei asupra conținutului răspunsului consolidat nr. 2 din 23.10.2025, astfel că prima critică, pe care a identificat-o, se referă la răspunsurile date de autoritatea contractantă, menționate la pct. 19, 28, 79, respectiv:

- pct. 19 - la solicitarea: „referitor punct 4, formular nr.8, prin care solicitati: Graficul general de realizare a investiției publice (fizic) propus trebuie să conțină resursele planificate pentru realizarea activităților și trebuie:...

(V)a solicitam respectuos sa eliminati cerinta de prezentare a resurselor la nivel de grafic, deoarece acestea vor putea fi definitivare abia dupa elaborarea listelor de cantitati, cu liste anexa de resurse, de la faza proiectului tehnic, nicidecum de la aceasta etapa incipienta. Asadar pe grafic nu se vor indica aceste resurse, ele neputand fi prezentate la acest moment, facand chiar obiectul secundar al procedurii publicate.

De asemenea va rugam sa precizati daca aceste prevederi, de elaborare a unui grafic se aplica si serviciilor de proiectare, fiind vorba de un formular mixt, sau doar executiei lucrarilor. Daca da, ce structura ar trebui sa urmeze graficul de proiectare si daca se va prezenta separata sau cumulate cu cel de executie.

Cerinta de eliminare a resurselor de pe grafic/plan de lucru se solicita a fi eliminate si din fraza: Planul de lucru propus trebuie să conțină resursele planificate pentru realizarea activităților și trebuie:....

Nu in ultimul rand, solicitam eliminarea: Se va prezenta locatia propusa si un plan detaliat pentru organizarea de santier si depozitarea temporara materiale/utilaje/material rezultat din constructii. Planul va cuprinde dimensiuni, constructii, instalatii, accese.

Pentru simplul fapt ca organizarea de santier sa PTOE (parte a Pth) face obiectul procedurii de atribuire, nestiindu-se la acest moment dimensionarea fiecarui OS din cadrul fiecarui obiectiv de investitie, pentru a se putea preciza dimensiuni, constructii, instalatii si cai de acces”,

autoritatea a răspuns astfel:

«Ținând cont de prevederile 17.2 din modelul de contract aprobat prin Anexa 2 a HG nr.1/2018, cu modificările ulterioare: „Până la finalizarea proiectului tehnic, activitățile și resursele aferente execuției Lucrărilor vor fi prezentate la un nivel de detaliu adaptat. După finalizarea proiectului tehnic, aceste activități și resurse vor fi de deplin detaliate”.

Referitor la graficele de proiectare și execuție, ofertanții vor prezenta un grafic cumulat, care să reflecte atât durata serviciilor de proiectare, cât și a lucrărilor de execuție, astfel încât să fie vizibilă durata totală de implementare a contractului.

În ceea ce privește cerința privind organizarea de șantier, la această etapă ofertantul va prezenta o schiță orientativă, prin care să demonstreze capacitatea de a realiza organizarea de șantier în conformitate cu normele legale aplicabile și cu bunele practici din domeniu»;

- pct. 28: la solicitarea: „Conform caiet de sarcini pagina 9: În cadrul contractelor subsecvente durata serviciilor de proiectare D.T.A.C.+P.T.H. și D.E. va fi de maxim 3 luni iar asistenta tehnică și alte servicii necesare enunțate la cap 1 al Caietului de sarcini vor fi asigurate pe toată durata contractului până la finalizare, va solicitam să precizați:

a) la nivel de grafic pe ce durată se vor reprezenta serviciile de proiectare și execuția de lucrări, raportat la cel mai mare contract subsecvent (asa cum solicitați graficul)

b) să confirmați ca notiunea de finalizare se referă la faptul că vorbim despre recepția finală după perioada de garanție (asa cum menționați și mai jos în CS)”,

răspunsul autorității a fost:

„1.Graficul va fi elaborat pentru cel mai mare contract subsecvent de proiectare și execuție respectiv: o durată a serviciilor de proiectare de maxim 3 luni și execuția de lucrări de maxim 12 luni.

2. Facem referire la Recepția la Terminare a lucrărilor. Perioada de garanție decurge după recepția la terminare conform contract.”

- pct. 79: la solicitarea: «În Formularul nr. 7 - Propunere tehnică se menționează la punctul 4. Grafic general de realizare a investiției publice (fizic) se menționează „Graficul general de realizare a investiției publice (fizic) propus trebuie să conțină resursele planificate pentru realizarea activităților și trebuie:

a. să aibă corespondent în informațiile incluse în Caietul de Sarcini, atât la nivelul pieselor scrise cât și la nivelul pieselor desenate

b. să demonstreze:

b. înțelegerea cerințelor Caietului de Sarcini;

c. abilitatea de a transpune informațiile din piesele scrise și piesele desenate într-un Grafic general de realizare a investiției publice (fizic) fezabil, de așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în Caietul de Sarcini; (...)”

Având în vedere că la momentul ofertării nu exista părți scrise și părți desenate ale proiectelor tehnice aferente obiectivelor acordului cadru, vă rugăm confirmați că cerințele de mai sus se consideră a fi necitite»,

autoritatea contractantă a răspuns:

„Confirmam, ca la momentul ofertarii nu exista parti scrise si parti desenate ale proiectelor tehnice, asadar Elaborarea Graficului general de realizare a investiției publice (fizic) propus trebuie să conțină resursele planificate pentru realizarea activităților pentru cel mai mare contract subsecvent.”

Față de aceste răspunsuri, Consiliul constată că societatea contestatoarea doar concluzionează: *„Răspunsul nu poate fi considerat concludent, atâta timp cât este evident că propunerea tehnică trebuie întocmită pentru cel mai mare contract subsecvent (așa cum de altfel este precizat și în cadrul documentației de atribuire). Practic, în acest caz, întrebarea formulată nu a primit răspuns”,* fără, însă, a prezenta argumente care să justifice această concluzie. Or, doar simpla afirmație generică potrivit căreia un răspuns nu ar fi concludent fără a indica în ce anume ar consta respectiva neconcludență nu poate fi luată în considerare, raportat la art. 249 – Sarcina probei din Codul de procedură civilă, potrivit căruia: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.*

În continuare, contestatoarea citează solicitarea de la pct. 276 din răspunsul consolidat nr. 2, respectiv:

«În cadrul Formularului nr. 7 - Formular de propunere tehnică, ati solicitat la punctul 4, prezentarea Graficului general de realizare a investiției publice (fizic). Așa cum este precizat în cadrul acestui document, „Propunerea tehnică va fi întocmită pentru cel mai mare contract subsecvent”. Deși în cadrul documentației de atribuire se regăsesc cantitățile de lucrări aferente celui mai mare contract subsecvent, nu se regăsesc informații despre obiectivele propuse a fi realizate în cadrul acestuia (numărul obiectivelor, denumirea și adresa acestora, cantitățile de lucrări aferente fiecărui obiectiv în parte, etc.).

În această situație, nu înțelegem cum ar putea fi stabilite succesiunea activităților și inter-relationarea lor, dacă nici măcar nu se cunoaște durata estimată aferentă celui mai mare contract subsecvent și nici numărul și amplasamentele obiectivelor (ținând cont de faptul că multe dintre activități pot fi realizate simultan, la mai multe obiective deodată).

Totodată, așa cum am solicitat în cererea de clarificări anterioară (nr. 915/06.09.2025), vă rugăm să puneți la dispoziția ofertanților, DALI-urile sau proiectele existente (după caz), aferente obiectivelor care fac obiectul celui mai mare contract subsecvent.

Ținem să precizăm, că toate aceste informații sunt neapărat necesare întocmirii și elaborării unui grafic fizic general de realizare a investiției, corespunzător solicitărilor din cadrul documentației de atribuire, precum și nivelului de detaliere solicitat.

Totodată, având în vedere precizările de la pag. 18 din cadrul Formularului 7 - Formular de propunere tehnică, respectiv: „Subactivitatea este articol de deviz. Activitatea este denumirea din listele de cantități”, vă rugăm să precizați în mod clar și fără echivoc (utilizând chiar și exemple, dacă este cazul), care sunt denumirile activităților la care faceți referire»,

cu răspunsul autorității:

„Fișa de date a achiziției, constituind reperul principal în fundamentarea graficelor de execuție. Pentru asigurarea unei informări complete și corecte a operatorilor economici, Autoritatea Contractantă va pune la dispoziție lista unităților de învățământ vizate precum și documentațiile DALI aferente obiectivelor, astfel încât acestea să constituie baza pentru elaborarea ofertei tehnice.

În ceea ce privește structurarea graficului general de realizare a investiției publice, acesta poate fi conceput pe două niveluri:

• Activități principale – corespunzătoare categoriilor majore de lucrări (ex. rezistență, arhitectură, instalații, finisaje).

1 • Subactivități – detalierea operațiunilor specifice fiecărei categorii, după cum urmează:

2 o Pentru activitatea rezistență: săpături, terasamente, armare, cofrare, betonare;

3 o Pentru activitatea arhitectură: trasări, compartimentări, tencuieli, finisaje decorative, montaj tâmplărie; etc.”

4 Și în urma acestui răspuns contestatoarea formulează următoarea susținere: „În urma studierii documentației atașate Răspunsului consolidat 2, am constatat că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților, decât 2 dintre documentațiile DALI aferente celor 8 unități de învățământ, vizate ca făcând obiectul celui mai mare contract subsecvent (Și acestea incomplete), celelalte 6 documente nefiind altceva decât Hotărâri ale Consiliului Local al ..., și nicidecum documentele solicitate prin cererea de clarificare”.

5 Totodată, autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților nici listele cu cantități aferente fiecăruia dintre cele 8 obiective în parte, condiție obligatorie și necesară în vederea elaborării unui grafic de execuție corespunzător cerințelor din documentația de atribuire. (...).”

6 Față de cele afirmate de către contestatoare, autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, prezintă următoarele explicații:

7 «Fiind un contract de tip "proiectare și execuție" Autoritatea Contractanta a pus la dispoziția ofertanților informații generale și suficiente în baza carora să se poată elabora documentația de licitație. Ulterior semnării cu ofertantul castigator se vor întocmi proiectele tehnice și listele de cantități definitive. În aceasta etapă fiecare ofertant va putea să prevadă prețurile unitare în baza listelor de cantități puse la dispoziție de Autoritatea Contractanta în Anexa 3 la prezenta procedură»,

8 pe care Consiliul le consideră pertinente și edificatoare, raportat la tipul contractului de achiziție publică, respectiv: „Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări”, deci nu doar de execuție. Natura contractului fiind de proiectare și execuție, Consiliul are în vedere că informațiile puse la dispoziție de autoritatea contractantă permit ofertanților elaborarea Graficului Gantt, grafic care trebuie refăcut ulterior semnării contractului

pentru a corela data de început a acestuia și de câte ori situația o impune. De asemenea, pentru execuție va fi întocmit un nou grafic în funcție de conținutul proiectului tehnic și documentațiilor aferente.

- 9 Mai mult, faptul că explicațiile autorității contractante sunt elocvente și lămuritoare, din punct de vedere tehnic, este conformat chiar de societatea contestatoare, deoarece prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 80412/14.11.2025, denumită *RĂSPUNS LA PUNCTUL DE VEDERE NR. 125246/11.11.2025 AL AUTORITĂȚII CONTRCATNTE*, societatea ... nu prezintă argumente tehnice concrete care să combată cele precizate de către autoritatea, ci se limitează doar în a-și arată nemulțumirea cu privire la alte aspecte care nu intră în competența CNSC-ului, care, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „*Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2).*”
- 10 Cât privește întrebarea contestatoarei de ce autoritatea a suspendat din oficiu procedura, aspect care, în opinia acestei, ar conduce la temeinicia contestației sale, Consiliul o va respinge ca nefondată, motivat de faptul că aceasta reprezintă o măsură de prevenire a unei eventuale anulări a procedurii de atribuire, dacă observațiile sale ar fi fost admise, iar procesul de deschidere a ofertelor ar fi avut loc, autoritatea contractantă acționând, în mod corect, în baza principului asumării răspunderii, stabilit de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.
- 11 De altfel, legislația în vigoare din domeniul achizițiilor publice nu interzice luare unei asemenea măsuri care poate fi încadrată la art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.
- 12 Următoarea critică asupra căreia se va pronunța Consiliul se referă la punctul 282 din răspunsul consolidat nr. 2, respectiv:
- 13 - la solicitarea: «*Avand in vedere nota 4 de la pagina 90 conform careia „Nota 4: Prezentarea unei propuneri tehnice în care, se regăsește un grafic de execuție (Gantt), incomplet, în care nu sunt cuprinse cel puțin informațiile solicitate la subpunctele a), b), c), e) și f), va conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă.”, va rugam completati subcapitolul vi. Planificare de la aceeasi pagina cu subpunctul a) lipsa*»,
- 14 autoritatea a prezentat următorul răspuns:
- 15 «*Precizăm că modul de structurare a graficului Gantt, precum și conținutul detaliat al întregii propuneri tehnice, se va realiza în conformitate cu Formularul nr. 7 – Propunere tehnică, inclus în Secțiunea „Formulare” a documentației de atribuire*».
- 16 Față de informațiile precizate de către autoritatea contractantă, societatea contestatoare menționează: „*Conform*

răspunsului transmis la această solicitare de clarificări, se înțelege faptul că ofertanții nu vor trebui să țină cont de informațiile prezentate de autoritatea contractanta la punctul vi - Planificare (pag. 90) din Caietul de sarcini, mai ales ținând cont de faptul că în cadrul Formularului 7 - punctul 4, nu exista litera f). În aceste condiții, există diferențe și necorelări vădite între componentele documentației de atribuire, aspecte care nu au fost remediate (nici măcar din oficiu) de autoritatea contractanta.”

- 17 Analizând cele formulate anterior de către contestatoare, Consiliul apreciază, pe lângă faptul că nu au o coerență din punct de vedere tehnic și nu există o claritate în acest sens, societatea ... folosește și sintagma generică: *„există diferențe și necorelări vădite între componentele documentației de atribuire”*, dar fără a indica, în mod concret, respectivele diferențe și necorelări.
- 18 Lecturând, în continuare, contestația în cauză, Consiliul reține că autoarea acesteia citează o serie de solicitări și răspunsuri din răspunsul consolidat nr. 2/23.10.2025, cum ar fi: pct. 320, 333, 338, apoi revenind la pct. 65, 137, 277, apoi la nr. 9, 32 etc., rezultând o inconsecvență a acesteia asupra ordinii punctelor în discuție.
- 19 Din verificarea tuturor criticilor asupra acestor puncte, Consiliul constată că autoarea lor nu prezintă argumente care să justifice în ce ar consta neclaritatea răspunsurilor autorității sau să prezinte raționamente pertinente, din punct de vedere tehnic, care să justifice nemulțumirile sale.
- 20 Mai mult, autoritatea contractantă a acceptat anumite solicitări, făcând trimitere la răspunsurile consolidate emise anterior celui în discuție, care nu au fost contestate. De exemplu:
- 21 -la solicitarea de pct. 320: *«În caietul de sarcini este inclusa cerința de prezentare a Graficului Gantt. pe activitate. Având în vedere tipul procedurii de achiziție, „proiectare și execuție”, la momentul depunerii ofertei ne aflăm în imposibilitate de a întocmi Graficul la nivelul de detaliu solicitat. Vă rugăm să eliminați aceasta cerința și **sa permiteri pentru îndeplinirea cerinței prezentarea Graficului Gantt la nivel de categorie de lucrări**»,*
- 22 răspunsul a fost:
- 23 *„Conform răspunsuri anterioare. **Se accepta prezentarea la nivelul categoriei de lucrări.**”;*
- 24 -la solicitarea de la pct. 333: *«**Vă rugăm confirmați** ca Graficul general de realizare a investiției publice (fizic) care conține resursele planificate se realizează pentru cel mai mare contract subsecvent, ca de fapt întreaga propunere tehnică»,*
- 25 răspunsul a fost:

- 26 **„Confirmăm.** *Graficul general de realizare a investiției publice (fizic) care conține resursele planificate se realizeaza pentru cel mai mare contract subsecvent”.*
- 27 Or, în condițiile în care chiar contestatoarea citează aceste răspunsuri prin care autoritatea contractantă acceptă sau confirmă exact ceea ce i s-a cerut, este evident că orice afirmație a societății ..., cum că ar fi nemulțumită de aceste răspunsuri, este cel puțin neserioasă.
- 28 Totodată, prin faptul că la anumite solicitări, de exemplu pct. 65 din răspunsul consolidat criticat, autoritatea contractantă răspunde: „Se **reatașează prezentului** răspunsului Anexa 3”, demonstrează faptul că această anexă exista deja în conținutul documentației de atribuire, dar contestatoarea nu a studiat-o cu atenție.
- 29 Relevante, în soluționarea cauzei, sunt inclusiv justificările autorității contractante exprimate în punctul său de vedere nr. 125246/11.11.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 79794/12.11.2025, pentru fiecare critică în parte, cum ar fi:
- 30 -la solicitarea de la pct. 30 din răspunsul consolidat și nu la pct. 8, cum în mod eronat a indicat societatea contestatoare: „*Va rugam sa precizati cum vom cuantifica in cadrul propunerii financiare: Se vor lua în calcul și eventualele studii de soluție, proiecte de devieri de rețele, cercetări arheologice, etc. sau orice alte documentații ce sunt solicitate de autoritățile care eliberează avizele/acordurile/autorizațiile pentru utilitati, bransamente, functionare, etc. Acestea vor cadea in sarcina contractantului. Documentațiile necesare pentru realizarea bransamentelor la utilități – proiecte tehnice, studii de soluție, avize,etc inclusiv plata cote,taxe avize necesare intra in sarcina ofertantului, Atat timp cat acestea nu au sectiuni in formularul de propunere financiare si nu exista la acest moment nici o dimensionarea a acestor potientiale cheltuieli*”,
- 31 răspunsul a fost: „*Toate taxele/avizele/acordurile vor fi obtinute de catre contractant, fiind ulterior decontate, în baza documentelor justificative emise de autoritățile competente. Decontarea se va face separat de pretul contractului*”,
- 32 iar în punctul de vedere, autoritatea contractantă prezintă următoare explicație: „*în cadrul contractelor de tip proiectare și execuție, Beneficiarul are posibilitatea legală de a împuternici antreprenorul - în calitate de proiectant și executant - să depună și să obțină, în numele său, toate avizele, acordurile și autorizațiile prevăzute în Certificatul de Urbanism, necesare realizării obiectivului de investiții. Ulterior, costurile aferente obținerii acestor documente se decontează de către Beneficiar, conform prevederilor contractuale și pe baza documentelor justificative. Această modalitate de lucru a fost expres menționată și clarificată în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificare transmise în procedura de achiziție.*”

- 33 Față de cele evocate, raportat la informațiile conținute de răspunsul consolidat nr. 2 din 23.10.2025 (adresa nr. 114781/23.10.2025), precum și la punctul de vedere al autorității, Consiliul nu se va mai pronunța asupra celorlalte critici ale contestatoarei, întrucât, prin modul în care au fost formulate, au format convingerea Consiliului că societatea ... nu a prezentat argumente/probe care să justifice simplele afirmații ale acesteia, respectiv să combată explicațiile autorității contractante.
- 34 Această concluzie a Consiliului a fost determinată inclusiv de faptul că, deși adresa înregistrată la CNSC cu nr. 80418/14.11.2025 a fost emisă ca urmare a punctului de vedere al autorității, societatea contestatoare nu a prezentat niciun raționament punctual, pertinent și concret, care să contrazică explicațiile ... AL
- 35 În concluzie, Consiliul apreciază că documentele, informațiile, răspunsurile și detaliile pe care autoritatea contractantă le-a exprimat atât prin răspunsul criticat, cât și prin punct său de vedere au fost elocvente și lămuritoare.
- 36 Față de cele expuse, Consiliul va respinge ca neîntemeiate toate susținerile contestatoarei potrivit cărora:
- 37 - răspunsurile autorității ar fi „*contradictorii, evazive și lipsite de profesionalism*”;
- 38 - „*autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților toate informațiile necesare întocmirii și elaborării ofertelor (...)*”;
- 39 - „*autoritatea contractantă nu a răspuns în mod clar, complet și precis (fără ambiguități) la toate solicitările de clarificări (...)*”.
- 40 Ținând seama de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... AL

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini