

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 716/C9/615

Data: 05.04.2022

Prin contestația nr. 70/10.03.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12883/11.03.2022, depusă de, cu sediul în ,, ,, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Implementarea unui ansamblu de măsuri pentru sporirea nivelului de siguranță rutieră pe infrastructura rutieră autostrada A2 și A4 - Refacerea/ completarea iluminatului spațiilor de servicii, pasajelor și nodurilor rutiere*, cod CPV34928500-3-Echipament de iluminat stradal (Rev.2), contestatoarea a solicitat, în principal, anularea raportului procedurii nr. 14945/28.02.2022, precum și a actelor ce au stat la baza acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului, ca netemeinice și nelegale; obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în obligarea acesteia de a motiva raportul procedurii complet și corespunzător; în subsidiar, anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 15285/28.02.2022, respectiv anularea în parte a raportului procedurii nr. 14945/28.02.2022, în partea ce vizează reevaluarea ofertei depuse de .. SA, ca netemeinice și nelegale; obligarea autorității la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de SA, de la etapa evaluării propunerii financiare, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației constând în onorariu avocațional.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care .. SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prezintă, pe scurt, modul de derulare a procedurii în cauză, considerând că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare corect

decizia Consiliului nr. 2130/C9/2060,2270/23.09.2021, reevaluarea ofertei câștigătoare realizându-se cu superficialitate, astfel:

În principal, raportul procedurii nu este motivat în fapt și drept:

Potrivit raportului procedurii cap. 3.2.2. Evaluarea propunerilor tehnice (reevaluare conform deciziei Consiliului nr. 2130/C9/2060,2270/23.09.2021) *Propunerile tehnice au fost reevaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul-verbal nr. 24/1527 din data 14.02.2022, care este parte a dosarului achiziției.*

De asemenea, potrivit raportului procedurii cap. 3.2.3. Evaluarea propunerilor financiare (reevaluare conform deciziei Consiliului nr. 2130/C9/2060,2270/23.09.2021) *Comisia de evaluare a reevaluat propunerile financiare sub aspectul:*

- *corelării cu propunerile tehnice prezentate;*
- *identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege*
- *încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;*
- *asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/ scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/ executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini inclusiv erori aritmetice, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. 24/1779 din data 18.02.2022, care este parte a dosarului achiziției, în urma reevaluării propunerilor financiare.*

Deși s-a reținut în mod clar obligația autorității contractante de a motiva actele emise, comisia de evaluare refuză să își motiveze corespunzător actele emise, raportul procedurii fiind un veritabil act administrativ.

Din cuprinsul raportului procedurii lipsește orice motive de fapt și de drept care au condus la decizia autorității contractante de a declara ofertantul ... a ofertelor urmare a deciziei Consiliului din ciclul procesual anterior, precum eventuale solicitări de clarificări, răspunsuri la solicitările de clarificări, respectiv silogismul care acoperă deficiențele ofertei constatate prin decizia anterioară.

Motivarea reprezintă o cerință esențială de validitate a oricăror acte administrative; motivarea este o condiție extrinsecă de legalitate a actului, făcând obiectul unei aprecieri în concret, ce permite identificarea într-un mod cât mai clar și corect a raționamentului avut în vedere de comisia de evaluare în adoptarea deciziei sale.

Totodată, motivarea trebuie să fie una corespunzătoare, iar nu doar una formală, actele emise de autoritățile contractante au natura unor acte administrative, guvernate de principiul fundamental al motivării lor.

Motivarea reprezintă o cerință esențială de validitate a oricăror acte administrative, fiind o condiție extrinsecă de legalitate a actului, făcând obiectul unei aprecieri în concret, ce permite identificarea într-un mod cât mai clar și corect a raționamentului avut în vedere de comisia de evaluare în adoptarea deciziei sale; motivarea trebuie să fie una corespunzătoare, iar nu doar una formală, actele emise de autoritățile contractante au natura unor acte administrative, guvernate de principiul fundamental al motivării lor.

În susținerea sa, contestatoarea invocă jurisprudența comunitară și Ordinul ANAP nr. 1170/2021.

Față cele de mai sus, contestatoarea solicită anularea raportului procedurii nr. 14945/28.02.2022, ca netemeinic și nelegal, precum și a actelor ce stau la baza raportului procedurii iar, în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. c) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în obligarea acesteia de a motiva raportul procedurii complet și corespunzător.

Referitor la nelegalitatea procesului de evaluare a ofertei ... susține că nu s-a făcut dovada îndeplinirii cerinței fișei de date a achiziției vizând experiența similară:

Prin decizia Consiliului nr. 2130/C9/2060,2270/23.09.2021, s-a reținut cu autoritate de lucru judecat:

Prin răspunsul consolidat publicat în SICAP în data de 30.03.2021, autoritatea contractantă a acceptat ca experiență similară să se efectueze prin diferite tipuri de contracte, relevantă fiind furnizarea produselor similare.

Pentru îndeplinirea cerinței, în DUAЕ, .. SA a indicat contractul de delegare prin concesiune a serviciului de iluminat public în Municipiul Craiova, valoarea declarată pentru partea privind furnizarea de produse fiind 1.104.845,29 lei. În urma solicitărilor de clarificări, au fost depuse în susținerea informațiilor din DUAЕ următoarele documente: contractul de delegare prin concesiune a serviciului de iluminat public din municipiul Craiova nr. 48275/27.03.2015; certificatul de bună execuție nr. PMC21512/20.12.2018, cu mențiunea că nu au existat neconformități; proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 131115/09.09.2020, prin care se admite recepția; recomandarea nr. 115683/12.08.2020, în care se menționează că sistemul de iluminat public al municipiului Craiova are în componență următoarele: puncte luminoase cu sodiu=16.621 buc, puncte luminoase cu LED=4.813 buc; rețea electrică aeriană=261 km; rețea electrică subterană=255 km; furnizare și montare stâlpi de iluminat stradal=4542 buc; stâlpi pietonali = 4815 buc; sistem de control de distanță - module telegestiune=15572 buc; puncte de aprindere = 60 buc; cutii de distribuție=132. Au fost

depuse, de asemenea, facturi fiscale, situații de plată, grafic de plată, proces-verbal de recepționare secvențială a lucrărilor.

Se observă, din documentele depuse, că singurul înscris în care este evidențiată valoarea de 1.104.845,29 lei, pentru partea de furnizare produse (leduri) este semnat de . SA, fără însă a fi semnat de beneficiar. Având în vedere că, în recomandarea semnată de beneficiar, nu se face referire la valoarea privind partea de furnizare produse, ci doar sunt enumerate componentele sistemului de iluminat al municipiului Craiova, iar valoarea mai sus amintită nu este confirmată de beneficiar, raportat la prevederile art. 134 alin. (1)-(3) din Normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări suplimentare, de confirmare de către beneficiarul Municipiul Craiova a valorii pentru produse similare, criticile contestatoarei fiind întemeiate sub aspectul cercetat. În plus, nu există corelații între documentele depuse, pentru a se putea determina cum anume ofertanta a ajuns la valoarea pe care a indicat-o ca reprezentând partea de furnizare a produselor.

Potrivit raportului procedurii:

Cu adresa nr. 92/12706 din data 18.02.2022, comisia de evaluare a solicitat ofertantului . SRL - terț susținător, clasat pe primul loc sa prezinte documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ, iar termenul limită de depunere a documentelor suport a fost 23.02.2022. (..)

Ofertantul a răspuns acestei solicitări prin încărcarea în SEAP în data de 23.02.2022, semnată cu semnătură electronică extinsă prin adresa încărcată sub nr. 92/14149/24.02.2021, a documentelor suport în vederea demonstrării informațiilor din DUAЕ și anume: (...)

Contract de delegare prin concesiune a serviciilor de iluminat public din Mun. Craiova nr. 48275/27.03.2015 încheiat între Primăria Municipiului Craiova și Flash Light Services SA;

Act adițional nr. 2 la Contractul de delegare prin concesiune a serviciilor de iluminat public din Mun. Craiova nr. 48275/27.03.2015;

Certificat de bună execuție nr. PMC.215120/20.12.2018 emis de Primăria Mun. Craiova privind derularea contractului 48275/27.03.2015; PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 131115/09.09.2020 încheiat între Primăria Mun. Craiova privind Contract de delegare prin concesiune a serviciilor de iluminat public din Mun. Craiova nr. 48275/27.03.2015;

Recomandare nr. 115683/12.08.2020 emisă de Primăria Mun. Craiova - Direcția Servicii Publice - Serviciul Administrare și Monitorizare Serviciilor de Unitate Publică Primăria Mun. Craiova privind îndeplinirea sarcinilor din contractul nr. 48275/27.03.2015;

Centralizator privind valoarea experienței similare declarate în DUAЕ 1.104.845,29 lei fără TVA dovedite cu situații de plată și facturi fiscale numerele: 12316/28.04.2020, B FLS 12615/29.07.2020, B FLS 12881/30.09.2020.

Astfel, din cuprinsul raportului procedurii rezultă faptul că autoritatea contractantă nu a pus corect în aplicare decizia Consiliului din ciclul procesual anterior, „situații de plată și facturi fiscale nr.: 12316/28.04.2020, B FLS 12615/29.07.2020, B FLS 12881/30.09.2020” nefăcând parte din categoria documentelor de confirmare emise de beneficiarul Municipiul Craiova, astfel cum se impune prin decizia Consiliului.

În acest sens, se arată că situațiile de plată și facturile fiscale nr. 12316/28.04.2020, B FLS 12615/29.07.2020, B FLS 12881/30.09.2020, reprezintă documente ce emană de la ofertantul câștigător, care nu dovedesc dincolo de orice dubiu îndeplinirea cerinței, facturile putând fi stornate, modificate.

Propunerea financiară prezentată de . SA este neconformă, procesul de reevaluare realizându-se cu încălcarea principiului tratamentului egal:

Prin decizia Consiliului s-au reținut, cu autoritate de lucru judecat, următoarele:

Referitor la modul în care a fost întocmită propunerea financiară, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a indicat cum anume a considerat îndeplinite cerințele criticate de contestatoare în referire la cotarea a 18 camere de tragere necesare pentru locațiile Valea Tânganu și Valea Pasărea; materialele și semnalizările rutiere necesare executării lucrărilor pe carosabil în timpul zilei și/sau nopții; cheltuielile pentru semnalizări, desfaceri, refaceri (cap. 3.4.3.3.7, pag. 11, din caietul de sarcini), astfel că se impune o reevaluare a propunerii financiare a Flash Lighting Services SA, cu indicarea clară a modului de îndeplinire a cerințelor menționate.

Prin caietul de sarcini (pag. 27) cap. 9.10 Modul de prezentare al ofertei financiare, se precizează următoarele:
Oferta financiară se va realiza în urma centralizării datelor ofertei tehnice și va cuprinde:

- *Formularul de ofertă financiară, va fi exprimată în lei, fără TVA, are caracter ferm și obligatoriu din punctul de vedere al conținutului ofertei, pe toată perioada de valabilitate a ofertei, sub sancțiunea respingerii acesteia. Prețul ofertat va cuprinde toate costurile aferente lucrărilor ce urmează să fie executate. Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț în concordanță cu propunerea tehnică.*

- *Nu se admit oferte alternative.*

- *Lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa propunerii financiare, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract, ceea ce atrage încadrarea ofertei în categoria ofertelor inacceptabile.*

- *„Cotarea cu zero sau cotarea unor operațiuni cu valori nejustificat de mici, conduc la considerarea ofertei ca neconformă. Toate ofertele financiare ale căror valori sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin*

raportare la preturile pieței, vor fi temeinic justificate, comisia de evaluare va proceda la aplicarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016.

În caietul de sarcini (pag. 11) cap. 3.4.3.3.7., se precizează în mod expres următoarele: *Prezentarea unei oferte cu cantități mai mici decât minimumul solicitat sau care nu are incluse cheltuielile pentru semnalizări, desfaceri, refaceri, incluse, va fi considerată ca fiind o ofertă incompletă și va fi descalificată.*

Prin decizia anterioară, s-a reținut că în propunerea tehnică . au fost cotate cele 18 camere de tragere necesare pentru locațiile Valea Tânganu și Valea Pasărea, prin urmare acestea nu au fost cotate nici în cuprinsul propunerii financiare fiind incidente prevederile de mai sus.

Niciunde în propunerea tehnică sau financiară nu apar ca fiind cotate *materialele și semnalizările rutiere necesare executării lucrărilor pe carosabil în timpul zilei și/sau nopții*, prin urmare, și prin prisma acestui aspect devin incidente prevederile de mai sus.

Toate aspectele prezentate anterior reprezintă deficiențe a propunerii financiare prezentate de ., ce ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei depuse de acest ofertant ca neconformă.

Din adresa de comunicare a rezultatului rezultă faptul că „Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de . cu prețul de 1.057.531,58 lei, fără TVA”, valoarea ofertei financiare fiind identică cu cea din comunicarea rezultatului anterior, de unde rezultă faptul că nu s-a constatat vreo abatere tehnică minoră în procesul de reevaluare a ofertelor.

Practic, în procesul de reevaluare a ofertelor, s-au solicitat clarificări ofertantului declarat câștigător, respectiv i s-a permis acestuia să justifice necotarea articolelor de mai sus, deși nu exista nicio informație în propunerea financiară prezentată inițial care să confirme acest aspect.

Altfel spus, reevaluarea ofertei . s-a realizat cu superficialitate și cu încălcarea principiului tratamentului egal, în defavoarea ofertantului contestator care și-a întocmit oferta în mod diligent respectiv a prevăzut toate cheltuielile ocazionate în derularea contractului.

În concluzie, în ipoteza în care cele „18 camere de tragere necesare pentru locațiile Valea Tânganu și Valea Pasărea” respectiv „materialele și semnalizările rutiere necesare executării lucrărilor pe carosabil în timpul zilei și/sau nopții”, ar fi fost incluse în valoarea propunerii financiare, ar fi trebuit să existe mențiuni informații în acest sens în propunerea tehnică și financiară, ceea ce nu a existat, neputând fi acceptate justificări potrivit cărora aceste cheltuieli ar fi fost incluse la alte capitole sau în cheltuielile indirecte.

Relevante în acest sens sunt prevederile caietului de sarcini (pag. 11), cap. 3.4.3.3.7., care precizează în mod expres: *Prezentarea unei oferte cu cantități mai mici decât minimumul solicitat sau care nu are*

incluse cheltuielile pentru semnalizări, desfaceri, refaceri, incluse, va fi considerată ca fiind o ofertă incompletă și va fi descalificată.

Se invocă practica Consiliului și se arată că, în procedura în cauză prin caietul de sarcini s-a impus cotarea și evidențierea de *cheltuielile pentru semnalizări, desfaceri, refaceri*, prin urmare nu pot fi reținute eventuale justificări că aceste cheltuieli ar fi fost prevăzute la alte capitole, neexistând nicio informație care să confirme o atare situație.

Drept urmare, contestatoarea consideră că s-a analizat cu superficialitate oferta depusă de . SA, context în care se impune anularea în parte (partea ce vizează oferta . SA) a actelor emise ca netemeinice și nelegale și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de . SA de la etapa evaluării propunerii financiare, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin punctul de vedere nr. 20316/17.03.2022, înregistrat la Consiliu cu nr. 14092/17.03.2022, .. prezintă pe scurt situația de fapt și arată următoarele:

În ceea ce privește capătul de cerere principal se invocă Ordinul președintelui ANAP nr. 1170/2021.

Autoritatea contractantă arată că și-a îndeplinit toate obligațiile ce îi reveneau, cu privire la informarea legală, inclusiv cele stipulate prin decizia Consiliu nr. 2130/C9/2060,2270; având în vedere existența formularelor legale și structurii acestora, precum și felul în care ele au fost completate de autoritatea contractantă, toată expunerea de motive a contestatorului este lipsită de orice temei juridic.

Astfel, comisia de evaluare a respectat întocmai toate formularele cuprinse în Ordinul ANAP nr. 1170/2021.

Mai mult, .. SRL are dreptul să solicite accesul la dosarul achiziției conform art. 217 alin. 5) și 6); acesta nu a solicitat accesul la dosarul achiziției în niciun fel, deși avea și încă are posibilitatea de a solicita acest acces, iar pe cale de consecință, de a verifica motivarea comisiei de evaluare aferentă fiecărei faze a procesului de evaluare, respectiv evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini (PV nr. 24/1527/14.02.2022) și evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice (PV nr. 24/1779/18.02.2022).

Referitor la capătul de cerere subsidiar, cu privire la o presupusă nelegalitate a procedurii de evaluare a ofertelor ...:

Contestatoarea afirmă neîntemeiat că nu s-a făcut dovada privind îndeplinirea cerințelor fișei de date a achiziției vizând experiența similară. . SA a transmis în data 21.02.2022 documente de calificare printre care se numără următoarele:

Contract de delegare prin concesiune a serviciului de iluminat public din Mun. Craiova nr. 48275/27.03.2015 încheiat între .. SA și Municipiul Craiova;

Act adițional nr. 2 la Contractul de delegare prin concesiune a serviciilor de iluminat public din Mun. Craiova nr. 48275/27.03.2015;

Certificat de bună execuție nr. PMC.215120/20.12.2018 emis de Primăria Mun. Craiova privind derularea contractului 48275/27.03.2015;

Proces verbal de recepție nr. 13115/09.09.2020 privind recepția lucrărilor cuprinse în contractul de delegare prin concesiune a serviciului de iluminat public din Mun. Craiova nr. 48275/27.03.2015;

Recomandare nr. 115683/12.08.2020 prin care Primăria Municipiului Craiova confirmă desfășurarea activităților de către ... SA în baza contractului de delegare prin concesiune a serviciului de iluminat public din Mun. Craiova nr. 48275/27.03.2015;

Factura fiscală nr. 12316/28.04.2020 însoțită de PV de recepționare secvențială a lucrărilor de investiții luna aprilie 2020 nr. 01/28.04.2020 și situație de plată, conform PV 01/28.04.2020, toate aceste documente fiind confirmate de către Primăria Municipiului Craiova;

Factura fiscală nr. B FLS 12615/29.07.2020 însoțită de PV de recepționare secvențială a lucrărilor de investiții luna iulie 2020 nr. 02/24.07.2020 și situație de plată conform PV 02/24.07.2020, toate aceste documente fiind confirmate de către Primăria Municipiului Craiova;

Factura fiscală nr. B FLS 12881/30.09.2020 însoțită de PV de recepționare secvențială a lucrărilor de investiții luna septembrie 2020 nr. 03/30.09.2020 și situație de plată conform PV 03/30.09.2020, toate aceste documente fiind confirmate de către Primăria Municipiului Craiova.

Astfel, în urma analizării documentelor de calificare depuse . SA, comisia de evaluare a constatat că acesta îndeplinește cerința minimă de calificare privind experiența similară, deoarece obiectul contractului invocat este de furnizare produse similare în cadrul contractului de delegare prin concesiune a serviciului de iluminat public din Municipiul Craiova, parte a obiectului contractului fiind furnizarea de produse și anume 243 buc de stâlpi de iluminat, 300 buc de corpuri de iluminat cu led și 241 buc console fixare corpuri de iluminat cu led, valoarea totală a tuturor acestor produse fiind de 1.104.845,29 lei, fără TVA mai mare decât valoarea solicitată prin documentația de atribuire de 605.000 lei, fără TVA.

. considerat necesară întocmirea unui centralizator al lucrărilor similare, care în opinia comisiei de evaluare sintetizează lucrările produsele similare din contractul de delegare prin concesiune a serviciului de iluminat public din Mun. Craiova nr. 48275/27.03.2015, centralizatorul fiind coroborat cu următoarele documente:

-factura fiscală nr. 12316/28.04.2020 însoțită de:

- PV recepție secvențială a lucrărilor de investiții luna aprilie 2020 nr. 1/28.04.2020;
- situație de plată nr. 01/28.04.2020, factura fiscală nr. 12615/29.04.2021 însoțită de:
- PV recepție secvențială a lucrărilor de investiții luna iulie 2020 nr. 02/24.07.2020;
- situație de plată nr. 02/24/07.2020.
- factura fiscală nr. 12881/30.09.2020 însoțită de:
- PV recepție secvențială a lucrărilor de investiții luna septembrie 2020 nr. 03/30.09.2020;
- situație de plată nr. 03/30.09.2020.

Documentele de mai sus sunt confirmate/recepționate de către beneficiarul contractului de delegare prin concesiune a serviciului de iluminat public nr. 48275/27.03.2015 și anume Primăria Municipiului Craiova.

Comisia de evaluare a respectat întocmai procedura legală, rezultând fără putință de tăgadă din cele mai sus menționate faptul că ..a făcut dovada privind îndeplinirea cerințelor fișei de date a achiziției vizând experiența similară.

Referitor la capătul de cerere privind propunerea financiară depusă de . ca fiind neconformă, se arată că:

Prin Decizia Consiliului nr. 2130/C9/2060,2270/23.09.2021, s-au reținut cu autoritate de lucru judecat, următoarele:

Referitor la modul în care a fost întocmită propunerea financiară, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a indicat cum anume a considerat îndeplinite cerințele criticate de contestatoare în referire la cotarea a 18 camere de tragere necesare pentru locațiile Valea Tânganu și Valea Pasărea; materialele și semnalizările rutiere necesare executării lucrărilor pe carosabil în timpul zilei și/sau nopții; cheltuielile pentru semnalizări, desfaceri, refaceri (cap. 3.4.3.3.7, pag. 11, din caietul de sarcini), astfel că se impune o reevaluare a propunerii financiare a .. cu indicarea clară a modului de îndeplinire a cerințelor menționate;

În data de 14.02.2022 comisia de evaluare a transmis cererea de clarificare nr. 10953 privind întocmirea propunerii financiare în concordanță cu propunerea tehnică și cerințele caietului de sarcini privind justificarea prețului ofertat.

În data de 17.02.2022 operatorul economic . a răspuns, în termen, la cererea de clarificare transmițând detalierea propunerii financiare, oferte furnizori pentru produse și transport și extrase REVISAL pentru personalul propriu. Analizând răspunsul la cererea de clarificare, comisia de evaluare consideră că operatorul economic a făcut dovada corelării propunerii financiare cu propunerea tehnică. Mai mult decât atât, a adus dovezi privind deținerea în proprietate a echipamentelor și materialelor necesare la semnalizarea lucrărilor de execuție, anexând facturi de

achiziție ale acestora. Aceștia au menționat că, în situația în care, după întocmirea proiectului de execuție, se va constata necesitatea suplimentării echipamentelor de semnalizare, își asumă achiziția lor, din cota de cheltuieli indirecte.

Totodată, contractul în cauză are ca obiect realizarea Proiectului Tehnic și execuția lucrărilor de către antreprenor, cantitățile și tehnologia de execuție prezentate la această fază (ofertare) au drept scop doar fundamentarea propunerii financiare pe baza informațiilor din documentația de atribuire. Astfel, informațiile din caietul de sarcini nu pot fi la fel de detaliate în comparație cu un proiect tehnic, iar elaborarea listelor de cantități reale, cu întocmirea devizelor pe categorii de lucrări se va realiza la faza de proiectare.

Drept urmare, comisia de evaluare își menține raportul procedurii nr. 92/14945/28.02.2022.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și respingerea acesteia, conform prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliul sub nr. 14170/17.03.2022.

Cu adresa nr. 82/29.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 16278/29.03.2022, contestatoarea a depus concluzii scrise urmare studiului dosarului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Implementarea unui ansamblu de măsuri pentru sporirea nivelului de siguranță rutieră pe infrastructura rutieră autostrada A2 și A4 - Refacerea/ completarea iluminatului spațiilor de servicii, pasajelor și nodurilor rutiere*, cod CPV34928500-3-Echipament de iluminat stradal (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN102814/05.03.2021. Din anunțul de participare, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului este de 1.211.999,00 lei, fără TVA, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru 12.04.2021, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, .. SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față. Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 24.239,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207915953/1 din 14.03.2022, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Victoria.

În cadrul procedurii a fost depusă anterior de către . SRL contestația nr. 180/09.08.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 41468/10.08.2021, admisă de Consiliu prin decizia nr. 2130/C9/2060, 2270/23.09.2021. A fost anulat procesul-verbal privind evaluarea

conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, nr. 51723/24.06.2021, în partea ce privește oferta . procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, nr. 54618/05.07.2021, în partea ce privește oferta . raportul procedurii de atribuire nr. 62237/29.07.2021, în partea ce privește oferta ... SA și ofertele declarate admisibile, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. A fost obligată autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SA, în termen de 15 zile de la primirea ofertei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În motivarea deciziei, s-au reținut, între altele:

În ce privește modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, se reține că, prin fișa de date a achiziției, pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică si/sau profesională, s-au solicitat următoarele:

Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat

I. Experiența similară:

Cerința nr. 1.

Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au furnizat produse similare în valoare cumulată de cel puțin: 605000 lei. Cerința s-a stabilit ținând cont de necesitatea ca operatorul economic să mai fi furnizat în trecut produse similare celor solicitate prin prezenta achiziție, adică o experiență similară care să asigure Autoritatea Contractantă ca Prestatorul va putea duce la bun sfârșit contractul/contractul subsecvent. Prin produsele similare sunt produse cu aceiași parametri de funcționare, asigurând funcționarea la capacitatea proiectată.

Prin răspunsul consolidat publicat în SICAP în data de 30.03.2021, autoritatea contractantă a acceptat ca experiența similară să se efectueze prin diferite tipuri de contracte, relevantă fiind furnizarea produselor similare.

Pentru îndeplinirea cerinței, în DUAE, a indicat contractul de delegare prin concesiune a serviciului de iluminat public în Municipiul Craiova, valoarea declarată pentru partea privind furnizarea de produse fiind 1.104.845,29 lei.

În urma solicitărilor de clarificări, au fost depuse în susținerea informațiilor din DUAE următoarele documente: contractul de delegare prin concesiune a serviciului de iluminat public din municipiul Craiova nr. 48275/27.03.2015; certificatul de bună execuție nr. PMC21512/ 20.12.2018, cu mențiunea că nu au existat neconformități; proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 131115/09.09.2020, prin care se admite recepția; recomandarea nr. 115683/12.08.2020, în care se menționează că sistemul de iluminat public al municipiului Craiova are în componență următoarele: puncte luminoase cu sodiu=16.621 buc, puncte luminoase cu LED=4.813 buc; rețea electrică aeriană=261 km; rețea electrică subterană=255 km; furnizare și montare stâlpi de iluminat stradal =4542 buc; stâlpi pietonali = 4815 buc; sistem de control de distanță – module telegestiune=15572 buc; puncte de aprindere = 60 buc; cutii de distribuție=132. Au fost depuse, de asemenea, facturi fiscale, situații de plată, grafic de plată, proces-verbal de recepționare secvențială a lucrărilor.

Se observă, din documentele depuse, că singurul înscris în care este evidențiată valoarea de 1.104.845,29 lei, pentru partea de furnizare produse (leduri) este semnat de ... SA, fără însă a fi semnat de beneficiar.

Având în vedere că, în recomandarea semnată de beneficiar, nu se face referire la valoarea privind partea de furnizare produse, ci doar sunt enumerate componentele sistemului de iluminat al municipiului Craiova, iar valoarea mai sus amintită nu este confirmată de beneficiar, raportat la prevederile art. 134 alin. (1)-(3) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări suplimentare, de confirmare de către beneficiarul municipiul Craiova a valorii pentru produse similare, criticile contestatoarei fiind întemeiate sub aspectul cercetat. În plus, nu există corelații între documentele depuse, pentru a se putea determina cum anume ofertanta a ajuns la valoarea pe care a indicat-o ca reprezentând partea de furnizare a produselor.

Contrar susținerilor contestatoarei, oferta nu trebuia respinsă ca inacceptabilă anterior solicitărilor suplimentare de clarificări.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că o primă critică privește conținutul raportului procedurii de atribuire, respectiv faptul că, în privința modului de realizare a evaluării propunerilor tehnice și financiare, s-a făcut referire la procesele-verbale de evaluare, fără a fi detaliată evaluarea. Or, se poate constata că societatea contestatoare nu a specificat cum a fost prejudiciată de acest mod de întocmire a raportului procedurii și cum anume a împiedicat-o în concret să formuleze contestația. Mai mult, în punctul său de vedere, achizitoarea a explicat că nu a fost cerut de către petentă accesul la dosarul constituit.

Totodată, se poate constata că, prin contestație, sunt formulate critici detaliate vizavi de evaluarea necorespunzătoare a ofertei .. S...SA, așadar, contestatoarea a cunoscut modul de evaluare a ofertei concurente.

Nefiind indicat prejudiciul produs prin modul de elaborare a raportului procedurii nu se impune o anulare a acestui pentru motivele invocate în contestație.

Referitor la modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară de către .. Consiliul constată că, prin decizia anterioară, rămasă definitivă prin respingerea plângerilor formulate împotriva acesteia, s-a stabilit că ... singurul înscris în care este evidențiată valoarea de 1.104.845,29 lei, pentru partea de furnizare produse (leduri) este semnat de Flash Lighting Services SA, **fără însă a fi semnat de beneficiar.**

Având în vedere că, în recomandarea semnată de beneficiar, nu se face referire la valoarea privind partea de **furnizare produse**, ci doar sunt enumerate componentele sistemului de iluminat al municipiului Craiova, iar valoarea mai sus amintită **nu este confirmată de beneficiar**, raportat la prevederile art. 134 alin. (1)-(3) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, **autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări suplimentare, de confirmare de către beneficiarul municipiul Craiova a valorii pentru produse similare.**

În urma solicitărilor de clarificări au fost depuse de către SA: anexa nr. 1 – identificare produse similare și valoare experiență similară, cuprinzând valoarea de 1.104.845,29 lei; factura fiscală nr. 12316/28.04.2020; proces-verbal de recepționare secvențială a lucrărilor nr. 01/28.04.2020; situație de plată conform procesului-verbal nr. 01/28.04.2020; grafic de plată; factura fiscală nr. BFLS

12615/29.07.2020; proces-verbal de recepționare secvențială a lucrărilor nr. 02/24.07.2020; situație de plată conform procesului-verbal nr. 02/24.07.2020; grafic de plată; factura fiscală nr. BFLS 12881/30.09.2020; proces-verbal de recepționare secvențială a lucrărilor nr. 03/30.09.2020; situație de plată conform procesului-verbal nr. 03/30.09.2020; grafic de plată; contract de delegare prin concesiune nr. 48275/27.03.2015, încheiat cu Municipiul Craiova; certificat de bună execuție nr. PMC215120/20.12.2018, pentru contractul amintit; proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 131115/09.09.2020;

Analizând documentele depuse, astfel cum a reținut și contestatoarea în concluziile scrise, Consiliul constată că cele trei facturi mai sus amintite, separat de faptul că emană de la operatorul economic nefiind documente care să certifice experiența similară prin confirmare de la beneficiar, au ca obiect lucrări de reabilitare, modernizare, extindere iluminat public în municipiul Craiova, nefăcând dovada furnizării de produse similare, astfel cum s-a impus prin documentația de atribuire.

De asemenea, procesele-verbal de recepționare a lucrărilor și situațiile de plată prezentate nu cuprind furnizări de corpuri de iluminat, astfel încât să poată fi calculată valoarea pentru experiență similară în furnizare produse.

În anexa – identificare produse similare și valoare experiență similară (coloana 6) se indică valoare corp LED (montare + furnizare), însă corelând informațiile cu cele din procesele-verbale de recepție și situațiile de plată se constată că acestea reprezintă valorile pentru montare pentru diferite categorii de stâlpi metalici, console și corpuri de iluminat. Așadar, valoarea din coloana 6 nu reprezintă valoarea pentru furnizare și, implicit, nici cea din coloana 9.

Nu au fost prezentate documente justificative pentru identificarea prețului materialului conținut de tariful respectiv, astfel încât să se poată determina cu certitudine valoarea experienței similare în ceea ce privește furnizarea de materiale similare.

În coloana 7 a fost înscrisă cantitatea de materiale pentru tariful oferit (stâlpi metalici de diferite dimensiuni, console și corpuri de iluminat), concluzie rezultată din corelarea informațiilor cuprinse în procesele-verbale de recepție și situațiile de plată.

Așadar, se poate observa din cele de mai sus că autoritatea contractantă nu a analizat în mod corespunzător documentele depuse în dovedirea experienței similare și a constatat răspunsul ca fiind concludent, deși nu a rezultat valoarea produselor similare.

Cerința din documentația de atribuire a fost foarte clară în sensul că se referea la furnizarea de produse similare, iar operatorul economic declarat câștigător nu a dovedit o astfel de experiență.

În privința propunerii financiare, în decizia anterioară, Consiliul a reținut următoarele: Referitor la modul în care a fost întocmită propunerea

financiară, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a indicat cum anume a considerat îndeplinite cerințele criticate de contestatoare în referire la cotarea a 18 camere de tragere necesare pentru locațiile Valea Tânganu și Valea Pasărea; materialele și semnalizările rutiere necesare executării lucrărilor pe carosabil în timpul zilei și/sau nopții; cheltuielile pentru semnalizări, desfaceri, refaceri (cap. 3.4.3.3.7, pag. 11, din caietul de sarcini), astfel că se impune o reevaluare a propunerii financiare a Flash Lighting Services SA, cu indicarea clară a modului de îndeplinire a cerințelor menționate.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a menționat că operatorul economic a făcut dovada corelării propunerii financiare cu propunerea tehnică. Mai mult decât atât, a adus dovezi privind deținerea în proprietate a echipamentelor și materialelor necesare la semnalizarea lucrărilor de execuție, anexând facturi de achiziție ale acestora. Aceștia au menționat că, în situația în care, după întocmirea proiectului de execuție, se va constata necesitatea suplimentării echipamentelor de semnalizare, își asumă achiziția lor, din cota de cheltuieli indirecte.

Totodată, contractul în cauză are ca obiect realizarea Proiectului Tehnic și execuția lucrărilor de către antreprenor, cantitățile și tehnologia de execuție prezentate la aceasta fază (ofertare) au drept scop doar fundamentarea propunerii financiare pe baza informațiilor din documentația de atribuire. Astfel, informațiile din caietul de sarcini nu pot fi la fel de detaliate în comparație cu un proiect tehnic, iar elaborarea listelor de cantități reale, cu întocmirea devizelor pe categorii de lucrări se va realiza la faza de proiectare.

Așadar, se poate constata că achiziția nu a indicat cum a pus în aplicare decizia Consiliului, în sensul de a fi identificată corelarea cerințele de mai sus, prevăzute în caietul de sarcini, cu modul de elaborare a propunerii financiare.

Contrar susținerilor autorității contractante, faptul că proiectul tehnic va fi întocmit ulterior nu înseamnă că operatorii economici nu trebuiau să întocmească în mod corespunzător propunerea financiară, cu includerea tuturor cantităților raportat la cerințele caietului de sarcini.

Prin urmare, se constată că nu a fost pusă în aplicare decizia Consiliului și nu au fost verificate cele reținute anterior în referire la propunerea financiară.

Cu toate acestea, constatând a fi întemeiate criticile contestatoarei vizavi de experiența similară a societății desemnate câștigătoare care nici prin răspunsurile la clarificări nu a demonstrat îndeplinirea cerinței, astfel cum a fost impusă, o reevaluare a propunerii financiare nu își mai găsește relevanța.

Autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta ..potrivit art. 137 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme și alin. (2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă, astfel că se impune o reevaluare a acestei oferte.

Referitor la accesul la dosarul cauzei, cu aplicarea prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră La cerere, părțile cauzei

au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală, Consiliul a asigurat accesul contestatoarei la documentele din dosar, apreciindu-se că nu a fost probat caracterul confidențial al răspunsurilor la clarificări ale operatorului economic câștigător, pentru a se îngradi ... la acestea.

În privința solicitării privind plata cheltuielilor ocazionate de litigiu, aceasta va fi respinsă, nefiind dovedită.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cși anulează raportul procedurii de atribuire nr. 14945/28.02.2022, în partea ce privește oferta câștigătoare și celelalte oferte admisibile, procesele-verbale care au stat la baza emiterii raportului procedurii, în partea ce privește evaluarea ofertei ... SA, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea oferte...termen de 15 zile de la primirea ofertei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Repinge cererea .. SRL privind plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.