

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: 17.11.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 59026/26.08.2025, formulată de, cu sediul în, Str., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., CUI ..., telefon reprezentată prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect: „.....”, organizată de, cu sediul în, s-a solicitat:

- anularea adresei autorității contractante nr. 11048/04.06.2025 de comunicare a rezultatului procedurii;
- anularea în parte a raportului procedurii nr. 11031/04.06.2025, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de (lot 1) precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei
- anularea Minutei din data de 14.08.2025 prin care autoritatea contractantă a restricționat în mod nelegal accesul la dosarul achiziției publice cu nerespectare Deciziei nr. 2149/C8/2232 din data de 28.07.2025 și acordarea accesului la documentele ce compun dosarul achiziției publice și inclusiv la oferta depusă depotrivit art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;
- obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie, înregistrată la Consiliu cu nr. 60701/01.09.2025, formulată de, cu sediul în sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având Cod de Identificare fiscală nr. RO....., reprezentată prin - administrator și convențional prin avocat, s-a solicitat1 admiterea în principiu și pe fond a prezentei cereri de intervenție și respingerea contestației formulate de, în principal, ca tardivă și, în subsidiar, ca lipsită de interes, iar pe fond ca nefondată, cu consecința menținerii deciziei

autorității contractante de admitere și de declarare ca fiind câștigătoare a ofertei asocierii

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, arată că, în prezenta procedură, a mai depus o contestație, soluționată de Consiliu prin decizia nr. 2149/C8/2232 din data de 28.07.2025, prin care autoritatea contractantă a fost obligată să permită accesul la dosarul achiziției cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a refuzat în continuare să-i pună la dispoziție propunerea tehnică și financiară și solicitările și răspunsurile la clarificările Asocierii

La data de 14.08.2025 autoritatea contractantă a pus la dispoziție în vederea studierii lor, procesele-verbale de evaluare a ofertei, astfel încât termenul de contestatare trebuie apreciat prin raportare la această dată.

Apreciind ca nelegală restricționarea accesului la oferta depusă de asocieria, contestatorul solicită Consiliului, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, punerea la dispoziție a respectivei oferte.

Pe fond, contestatorul apreciază ca nelegală modalitatea de evaluare a ofertei tehnice depuse de asocieria, considerând că aceasta ar fi trebuit respinsă ca neconformă pentru lipsa Metodologiei de execuție a lucrărilor pentru obiectivul 4 — Instalații electrice, a Metodologiei de execuție a lucrărilor — organizarea de șantier și a Planului de management al calității lucrărilor executate.

De asemenea, apreciază ca nelegală și evaluarea propunerii financiare a respectivului ofertant.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul [.....] *Contestatie reevaluare 17618_semnat.pdf*, postat de autoritate în SEAP la data de 22.10.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 61016/02.09.2025, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației depuse de

Referitor la criticile legate de restricționarea nejustificată a accesului la oferta desemnată câștigătoare a procedurii, autoritatea contractantă precizează că a acționat cu respectarea strictă a prevederilor legale privind protecția informațiilor confidențiale. Contestatorului, în baza Deciziei CNSC nr., i s-a permis accesul la toate documentele neconfidențiale din dosar, inclusiv la procesele verbale de evaluare, documente care conțin justificările detaliate ale comisiei de evaluare și care i-au permis să formuleze prezenta contestație. Prin urmare, acuzația de îngrădire a dreptului la apărare este apreciată ca nejustificată, autoritatea contractantă considerând ca a acționat prudent și legal pentru a echilibra dreptul la contestație cu obligația de a proteja informațiile confidențiale ale tuturor participanților.

Referitor la pretinsa neconformitate a ofertei tehnice, autoritatea contractantă precizează că, potrivit Procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nr. 3190 din 13.02.2025, comisia de evaluare a analizat în detaliu oferta S-a constatat explicit că ofertantul a prezentat "abordarea generală și metodologia pentru realizarea activităților din cadrul contractului, sunt cuprinse descrieri ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor, sunt prezentate materialele pe care le va pune în operă.

Pe baza acestei analize amănunțite, comisia a concluzionat fără echivoc că propunerea tehnică este conformă cu prevederile caietului de sarcini și a fost admisă la etapa următoare de evaluare. Afirmațiile contestatarului sunt, așadar, simple speculații care ignoră dovezile din dosarul achiziției și concluziile motivate ale comisiei de evaluare.

Referitor la criticile privind evaluarea ofertei financiare, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu procedura legală, autoritatea a solicitat justificări, inclusiv o a doua rundă de clarificări privind consumurile unor utilaje specifice. Răspunsurile ofertantului au fost considerate concludente de către expert și de comisie, demonstrând capacitatea acestuia de a executa contractul la prețul ofertat.

În aprecierea autorității contractante, contestatorul susține în mod eronat că variația de preț rezultată în urma clarificărilor ar depăși pragul de 1%. Raportul expertului arată clar că, pentru Lotul 1, variația de preț a ofertei câștigătoare a fost de lei, valoare ce se încadrează confortabil sub pragul maxim admis de 1%, care era de lei. Expertul cooptat a concluzionat că aceste corecturi reprezintă "abateri tehnice minore" care nu au condus la modificarea clasamentului ofertanților, fiind perfect legale conform art. 134 din HG 395/2016.

Referitor la evaluarea tehnică și financiară a lucrărilor de piloți foraj și corelarea graficelor de execuție, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul analizei prețului neobișnuit de scăzut, consemnată în Raportul expertului cooptat din 22.05.2025, comisia de evaluare a identificat oferta ca având un preț potențial redus. Prin adresele de clarificări (ex: nr. 9043/07.05.2025 pentru Lotul 1), autoritatea contractantă a solicitat în mod expres justificări detaliate privind, printre altele, "consumurile de utilaje freza Wirtgen, instalație de foraje piloți, compactoare și macara" pentru o evaluare comparativă cu rețetele de execuție lucrări specifice.

Răspunsurile primite de la ofertant, inclusiv cele referitoare la lucrările subcontractate către, au fost analizate de expertul cooptat și de comisie și au fost considerate "concludente". Ofertantul a demonstrat, prin documente justificative, că deține acces la utilajele necesare, fie prin resurse proprii, fie prin cele ale subcontractantului, și că orele alocate sunt rezultatul unei planificări eficiente, bazate pe tehnologii de execuție care permit optimizarea timpului de lucru.

De asemenea, prin răspunsurile furnizate, ofertantul a justificat costurile reduse prin soluții tehnice economice, contracte avantajoase cu furnizorii de materiale și o organizare eficientă a șantierului. Comisia, pe baza analizei expertului, a concluzionat că prețul ofertat, deși redus, este sustenabil și nu periclitează execuția corespunzătoare a contractului.

Cu privire la corelarea perioadelor de execuție pentru cele 3 loturi, autoritatea contractantă arată că, în contextul în care a fost declarată câștigătoare pentru toate cele trei loturi, comisia a analizat cu atenție capacitatea sa de a gestiona simultan lucrări de o asemenea anvergură, atât prin existența resurselor de utilaje, cât și alocările acestora conform graficelor de execuție pentru fiecare lot în parte.

Astfel, s-a constatat că fiecare ofertă a inclus un grafic de execuție specific pentru lotul respectiv. În cadrul evaluării tehnice, consemnată în Procesul-verbal din 13.02.2025, fiecare dintre aceste grafice a fost analizat și găsit ca fiind realist și conform cu cerințele. Nu s-au identificat suprapuneri nerealiste de resurse sau termene imposibil de atins. Ofertantul a demonstrat o planificare coerentă pentru fiecare lot în parte încă din etapa de pregătire a ofertelor pentru fiecare din cele trei loturi, iar comisia nu a avut motive să considere că gestionarea etapizată separat pe fiecare lot a execuției piloților foraj ar fi imposibilă.

Referitor la capătul de cerere, privind obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei cauze, autoritatea contractantă solicită respingerea lui, apreciind că în evaluarea ofertelor a respectat prevederile legale și că nu

se poate reține că prin atitudinea sa legală a produs o vătămare gravă contestatorului.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie formulată în cauză, în calitate de ofertant a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare a procedurii, a solicitat, în principal, respingerea contestației pe cale de excepție, ca tardivă sau, după caz, ca lipsită de interes.

Cu privire la admisibilitatea contestației, intervenientul arată că, deși a solicitat anularea adresei nr. 110481/04.06.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și anularea Raportului procedurii nr. 11031/04.06.2025 în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de (lot 1), precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, contestația fiind formulată la data de 25.08.2025, contestatorul apreciind că termenul de 10 zile curge de la data încheierii Minutei din data de 14.08.2025, întrucât acesta este data la care a luat efectiv la cunoștință.

Chiar dacă prin Decizia nr. 2149/C8/2232 din 28.07.2025, CNSC a admis, în parte, contestația formulată cu privire la LOT 1 și a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să-i permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale, CNSC a respins însă, ca nefondată, cererea contestatorului cu referire la anularea documentelor emise de autoritatea contractantă cu referire la evaluarea ofertelor, iar împotriva acestei decizii nu s-a exercitat nici o cale de atac, astfel că, efectele sale sunt definitive.

Astfel, se poate observa că prin prezenta contestație se atacă adresa autorității contractante nr. 11048/04.06.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și Raportul procedurii nr. 11031/04.06.2025, fiind depășit termenul prevăzut de legislația în materie.

Potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare curge începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în speța de față, începând cu data de 06.06.2025. Prin urmare, ultima zi când putea fi formulată o contestație în termen legal a fost 15.08.2025.

În ceea ce privește lipsa interesului în formularea contestației, intervenientul atrage atenția asupra faptului că desemnarea ofertei sale drept câștigătoare a procedurii a fost determinată de punctajul mai mare obținut, dat fiind prețul mai scăzut decât oferta contestatorului.

Or, prin prezenta contestație, nu a fost formulat nici un capăt de cerere prin care autoritatea să fie obligată să constate că oferta câștigătoare este inacceptabilă sau neconformă, o eventuală reevaluare din partea autorității conducând la același punctaj, în raport de prețul mai scăzut oferit de asocieria noastră, în condițiile în care la criteriul

tehnic, ambele asocieri au obținut punctaj maxim. În condițiile în care nu s-a solicitat constatarea neconformității sau a inacceptabilității ofertei, CNSC nu poate, din oficiu, să dispună asupra unui capăt de cerere nesolicitat în petitul contestației (având în vedere că CNSC, ca organ administrativ jurisdicțional se pronunță în limitele investirii, neputând face o analiză în integrum a legalității procedurii), astfel că, în limitele în care contestatoarea a investit Consiliul cu capetele de cerere ale contestației, aceasta nu poate justifica un interes actual și personal în susținerea prezentei contestații.

Faptul că oferta contestatorului este clasată pe locul 2 nu conferă automat interes în cauză, caracteristicile personale și actuale urmând a fi apreciate în raport de petitul contestației și soluțiile ce se pot da în raport de acest petit. Or în speță, petitul contestației nu conține vreo solicitare de constatare a neconformității ofertei desemnate câștigătoare; o eventuală reevaluare va conduce la același clasament, în condițiile în care punctajul superior al asocierii câștigătoare la factorul de evaluare preț rezultă din însăși compararea prețului ofertat de cele două asocieri de pe primele două locuri.

Cum o eventuală completarea a contestației nu mai este posibilă, dat fiind termenul prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, iar Consiliul, ca jurisdicție administrativă, verifică legalitatea și temeinicia procedurii în limitele investirii făcute de către contestatoare (și nu din oficiu), se poate constata lipsa interesului contestatorului în susținerea prezentei contestații, raportat la capetele de cerere ale contestației.

Pe fond, intervenientul a apreciat ca legale și temeinice deciziile autorității de protecție a informațiilor confidențiale și lipsa de temeinicie a cererii de anulare a minutei din data de 14.08.2025.

În ceea ce privește criticile privind nelegalitatea evaluării ofertei BIG CONF SRL sub aspectul neconformității ofertelor tehnică și financiară, intervenientul le consideră nefondate, sens în care prezintă argumente pe larg.

Prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 64406/16.09.2025, a invocat excepția tardivității cererii de intervenție formulată de, arătând că în condițiile în ultima zi când aceasta ar fi putut fi formulată a fost 05.09.2025. Or, autoritatea contractantă a publicat cererea de intervenție în SEAP la data de 26.08.2025.

De asemenea, contestatorul solicită respingerea excepției tardivității contestației invocată de contestator. În opinia sa, termenul legal de formulare a contestației a început să curgă la data de 14.08.2024 când autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție procesele-

verbale de evaluare a ofertelor, motiv pentru care apreciază a formulat contestația în termen legal.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes în formularea contestației, contestatorul solicită, de asemenea, respingerea acesteia. Aceasta arată că prin contestație a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de, limitele investirii Consiliului fiind trasate inclusiv criticile aduse modalității de evaluare a ofertei asocierii câștigătoare. Prin urmare, este justificat un interes personal și actual prin raportare la prevederile art. 33 din codul de procedură civilă, sens în care admiterea criticilor aduse evaluării ofertei câștigătoare ar fi de natură să conducă la reevaluarea acesteia și la respingerea ofertei.

Cu privire la neconformitatea ofertei depuse de, contestatorul reia argumentația prezentată în cadrul contestației.

Referitor la concluziile scrise transmise de contestator, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 67523/29.09.2025, prin care a reluat în mare parte argumentația anterioară menținând-și solicitarea de respingere a contestație formulate de

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 75543/28.10.2025, autoritatea contractantă a transmis, în format electronic, dosarul achiziției, însoțit de ofertele depuse în cadrul procedurii.

Preliminar, Consiliul constată căa făcut dovada constituirii cauțiunii, depunând la dosar, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din data de 28.08.2025, eliberată de CEC Bank, în cuantum de lei.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect, prin publicarea anunțului de participare Valoarea totală estimată a contractului care urmează a fi atribuit în cadrul Lotului 1 este de lei, fără TVA. lei, fără TVA.

Față de contestația depusă dea formulat cerere de intervenție.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei intervenții accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de ofertantul

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în calitate de ofertant câștigător, a solicitat respingerea contestației

formulate de ofertantul, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

I. Excepția tardivității contestației

Intervenientul susține că, potrivit art. 8 și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestația a fost formulată peste termenul legal de 10 zile, calculat de la data comunicării rezultatului procedurii (05.06.2025). În opinia acestuia, termenul s-a împlinit la 16.06.2025, iar formularea contestației la 25.08.2025 este tardivă. Posibilitatea de a studia dosarul achiziției nu poate suspenda sau prelungi termenul legal de contestare, iar Decizia CNSC nr. 2149/C8/2232/ 28.07.2025 nu a anulat actele autorității, astfel încât nu poate justifica o nouă cale de atac.

Contestatoarea arată că termenul de 10 zile a început să curgă de la data de 14.08.2025, moment la care a avut acces efectiv la documentele din dosarul achiziției (în baza Deciziei CNSC nr. 2149/C8/2232/28.07.2025), data la care a putut lua cunoștință reală de conținutul proceselor-verbale de evaluare. Înainte de acest moment, autoritatea contractantă a refuzat în mod repetat accesul la informații esențiale, deși era obligată să le pună la dispoziție. Prin urmare, contestația a fost formulată în termen, calculat conform jurisprudenței CJUE (C-532/20, Alstom Transport SA; C-54/21, Antea Polska SA), potrivit căreia termenul de exercitare a unei căi de atac începe din momentul în care operatorul economic are posibilitatea efectivă de a cunoaște neregularitățile procedurii.

Consiliul reține că, potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termenul de 10 zile pentru formularea contestației curge de la „data luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal”. În cauză, deși comunicarea rezultatului procedurii a avut loc la data de 05.06.2025, este de netăgăduit că, până la momentul pronunțării **Deciziei CNSC nr.**, autoritatea contractantă **a restricționat accesul contestatoarei la documentele esențiale** (propunerea tehnică, financiară și procesele-verbale de evaluare ale ofertei câștigătoare). Această conduită a împiedicat contestatoarea să identifice concret motivele de nelegalitate și să exercite o cale de atac efectivă.

În consecință, termenul legal a început să curgă **de la data de 14.08.2025**, când contestatoarea a avut acces efectiv la dosarul achiziției, momentul în care s-a materializat cunoașterea completă a actelor contestate. Contestația a fost formulată la 25.08.2025, **în termenul de 10 zile** prevăzut de lege (termenul se împlinește pe data de 24.08.2025 zi de weekend, prima zi lucrătoare fiind luni 25.08.2025).

Prin urmare, excepția tardivității este neîntemeiată și se respinge.

II. Excepția lipsei de interes a contestatoarei

Intervenientul susține că, având în vedere clasarea pe locul II a Asocierii – și faptul că diferența de punctaj rezultă din criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, contestatoarea nu justifică un **interes actual și personal**, neputând obține un folos practic prin admiterea contestației. De asemenea, se arată că Decizia CNSC nr. 2149/C8/2232/ 28.07.2025 a confirmat legalitatea actelor de evaluare.

Contestatoarea susține că are un interes legitim și actual, derivat din posibilitatea reală de a obține contractul, în cazul în care oferta declarată câștigătoare s-ar dovedi neconformă. Interesul nu este condiționat de reușita finală, ci de posibilitatea de a obține o reevaluare corectă a ofertelor, potrivit principiilor transparenței, tratamentului egal și legalității. Mai arată că Decizia CNSC 2149/2232 nu a analizat conformitatea tehnică a ofertei câștigătoare, ci doar accesul la dosar.

Consiliul constată că, în sensul art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 33 din Codul de procedură civilă, interesul procesual trebuie să fie personal, născut, actual și legitim.

În prezenta cauză, contestatoarea a fost participant direct la procedura de atribuire, oferta sa fiind declarată admisibilă și clasată pe locul II, imediat după cea desemnată câștigătoare. Prin urmare, admiterea contestației și anularea raportului procedurii ar putea conduce la reevaluarea ofertelor și, eventual, la desemnarea sa ca ofertant câștigător, ceea ce reprezintă un folos practic și actual.

Mai mult, excepția lipsei de interes nu poate fi primită în contextul în care contestatoarea invocă vicii de legalitate ale procesului de evaluare, iar analiza acestora intră în sfera de competență a Consiliului.

Prin urmare, Consiliul reține existența interesului procesual al contestatoarei și respinge excepția lipsei de interes ca nefondată.

Cauza va fi analizată în continuare pe fond, cu privire la legalitatea evaluării ofertei Asocierii și la criticile tehnice formulate de contestatoare.

Analizând conținutul criticilor din contestație aflată la dosarului cauzei, Consiliul constată că operatorul economic este nemulțumit de evaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă și solicită cele din partea introductivă.

A. Neconformitatea ofertei pentru lipsa

- (i) Metodologiei de execuție a lucrărilor pentru obiectivul 4 – Instalații electrice,
- (ii) Metodologiei de execuție a lucrărilor – organizarea de șantier și
- (iii) Planului de management al calității lucrărilor executate

Contestatoarea arată că, potrivit Fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, oferta trebuia să conțină în mod expres:

- metodologia de execuție din punct de vedere proces tehnologic, pentru toate componentele majore ale lucrărilor, inclusiv instalațiile electrice;
- descrierea organizării de șantier, cu precizarea organizărilor menținute și a modului de adaptare la perioadele de timp friguros;
- planul de management al calității lucrărilor executate, cuprinzând structura organizațională, personalul cu atribuții de control al calității, echipamentele și planul de control al calității.

Contestatoarea arată că oferta nu conține aceste elemente, fapt confirmat chiar de comisia de evaluare, care, prin procesul-verbal de clarificări, a solicitat completarea:

1. detalierea metodologiei de execuție pentru instalațiile electrice;
2. descrierea organizării pe timp friguros;
3. nominalizarea personalului implicat în controlul calității și a modalității de acces la specialiști autorizați.

Contestatoarea susține că, prin răspunsul la clarificări nr. 870/16.01.2025, ofertantul a depus documente noi, care nu existau în propunerea inițială, prezentând anexe distincte cu metodologia de execuție și planul de calitate, ceea ce echivalează cu o completare nepermisă a ofertei.

Se invocă încălcarea art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora comisia poate solicita doar clarificări, fără a permite modificarea conținutului ofertei.

Contestatoarea invocă jurisprudența CJUE – cauzele C-336/12 (Manova), C-599/10 (SAG ELV Slovensko) și C-131/16 (Archus și Gama), subliniind că o ofertă nu poate fi modificată după depunere, iar o cerere de clarificare nu poate suplini lipsa unui document impus prin documentație.

În opinia contestatoarei, autoritatea a favorizat ofertantul câștigător, transformând o ofertă neconformă într-una aparent conformă, încălcând principiile egalității de tratament și transparenței, motiv pentru care oferta trebuia respinsă ca neconformă potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă solicită respingerea criticii ca nefondată, arătând că:

- oferta Asocierii conține elementele tehnice solicitate în Fișa de date;

- lucrările de instalații electrice reprezintă doar 2,05% din totalul lucrărilor, fiind executate de subcontractorul specializat
- la pag. 21–22 din propunerea tehnică sunt descrise lucrările de instalații electrice de iluminat și organizarea de șantier, iar la pag. 310–317 este inclusă metodologia de execuție pentru instalațiile electrice – componenta de telecomunicații;
- procedurile operaționale aferente instalațiilor electrice, prezentate de subcontractor, se regăsesc la pag. 200–347 din propunerea tehnică.

Comisia de evaluare a constatat că informațiile erau dispersate și a solicitat, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, clarificări privind detalierea acestor informații, fără a solicita documente noi.

Răspunsul, transmis prin adresa nr. 123/21.01.2025, a fost considerat concludent, întrucât a integrat informațiile deja existente.

Autoritatea susține că solicitarea nu a avut caracter de completare, ci de clarificare admisibilă, conform legii.

Intervenientul, în calitate de ofertant declarat câștigător, arată că:

- propunerea tehnică respectă cerințele din Fișa de date și din caietul de sarcini;
- lucrările de instalații electrice nu reprezintă o componentă majoră a lucrării, astfel încât nivelul de detaliu oferit este suficient;
- metodologia, organizarea și planul calității au fost incluse în documentația tehnică încă de la momentul depunerii ofertei, fiind doar explicate suplimentar la solicitarea autorității;
- clarificările transmise nu modifică oferta, ci confirmă conformitatea ei.

Intervenientul apreciază că susținerile contestatoarei vizează o reevaluare tehnică a ofertei, inadmisibilă în această etapă.

Concluziile scrise formulate de contestatoare. Contestatoarea reiterează că prin clarificările solicitate și acceptate, autoritatea a permis completarea unei oferte care, în forma inițială, nu îndeplinea cerințele Fișei de date.

Susține că informațiile depuse prin răspunsul la clarificări sunt documente noi, înregistrate ca anexe distincte, inexistente anterior, și că această conduită contravine jurisprudenței CJUE (Manova, Archus & Gama).

Prin urmare, oferta trebuia declarată neconformă și exclusă din procedură, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Prin documentul „Punct de vedere la Concluzii scrise”, autoritatea contractantă menține poziția anterioară și arată că:

- Metodologia de execuție și Planul de calitate au fost identificate în propunerea tehnică, la pag. 21–22, 310–317 și 200–347;

- Subcontractorul specializat a depus proceduri operaționale complete;
- Clarificările au fost solicitate strict pentru detalierea și corelarea informațiilor existente, nu pentru completarea ofertei;
- În conformitate cu art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare avea dreptul să solicite aceste precizări, fără a afecta conținutul ofertei.

Consiliul constată că în fișa de date a achiziției se regăsesc următoarele informații: **IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:**

Ofertanții vor avea în vedere că, în cazul în care doresc să depună ofertă pentru mai mult de 1 lot, este obligatoriu să prezinte propunere tehnică separată pentru fiecare lot.

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini și documentația tehnică. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini și documentația tehnică.

PROPUNEREA TEHNICĂ VA CONȚINE:

- Formular nr. 9 – Formular propunere tehnică;
- Formularele F5 – Specificații utilaje, echipamente tehnologice;
- Graficul de execuție a lucrărilor (fizic);
- Formular nr. 8 – Declarație privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări;
- Formular nr. 10 – Declarație de acceptare a condițiilor contractuale;
- Formular nr. 11 – Declarație pe proprie răspundere privind partea/părțile din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară declarate confidentiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală;
- Formular nr. 12 – Declarație privind aplicarea principiilor DNSH.

Pentru ca, în procesul de evaluare a ofertelor, propunerile tehnice ale ofertanților să poată fi comparate și analizate în mod uniform, evitându-se astfel situația în care pot fi depuse „oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/sau financiare” (art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016), Autoritatea Contractantă solicită ofertanților ca, la întocmirea propunerilor tehnice, să respecte capitolele menționate în continuare, detaliate în Formularul 9 – Formular propunere tehnică, și anume:

1. Metodologia de executare a lucrărilor va cuprinde cel puțin:
 - Abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) ce va include descrieri ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor, precum și materialele pe care le va pune în operă;
 - Detalii privind organizarea Antreprenorului în șantier, din care să reiasă numărul organizărilor de șantier menținute pe perioada

execuției și modul de adecvare la constrângerile de natură organizatorică;

- o Descrierea organizării Antreprenorului în perioadele de timp friguros.

(Nu există obligații sau constrângeri cu privire la organizarea lucrărilor simultan pentru cele 3 loturi, dacă este cazul.)

2. Planul de management al calității lucrărilor executate, care va conține cel puțin următoarele:

a. Descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv liste cuprinzând procedurile aferente sistemului calității (descrierea trebuie să aibă la bază cerințele documentației tehnice, precum și prevederi legale în materie);

b. Procedurile tehnice de execuție specifice pentru fiecare lucrare în parte, în conformitate cu cerințele documentației tehnice;

c. Structura organizațională prevăzută de către ofertant în scopul execuției lucrărilor – se vor prezenta:

- o Resursele de personal care vor fi disponibilizate pentru coordonarea și controlul calității lucrărilor;
- o Nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a ofertantului în controlul calității lucrărilor, inclusiv modul de realizare a controlului calității la toate stadiile de punere în operă a documentației;
- o Lista personalului pe categorii de meserii, împreună cu atribuțiile și responsabilitățile acestora;
- o Lista echipamentelor și instalațiilor implicate în realizarea lucrărilor, cu indicarea formei de deținere a fiecărui echipament/instalație;

d. Planul de control al calității, verificării și încercării pentru fiecare lucrare în parte, în conformitate cu cerințele documentației tehnice.

Consiliul constată următoarele aspecte din analiza raportată la IV.4.1 Fișa de date, oferta tehnică și răspunsul la clarificări:

1. Metodologia pentru Obiectivul 4 – Instalații electrice (în special iluminat public).

– În ofertă, la pag. 21–22 se descrie numai „ce” se execută la iluminat (tip corpuri LED 46 W, 16 stâlpi, panouri fotovoltaice de 80 W/stâlp, amplasamente, referințe la norme precum NP 062/2001), dar nu și „cum” se execută: lipsesc pașii/metodele de execuție, succesiunea operațiunilor, materialele puse în operă și criteriile de recepție specifice lucrărilor de iluminat. Chiar autoritatea admite că nivelul de detaliere „nu este suficient de larg pentru a fi urmărit pe perioada execuției”, ceea ce confirmă că secțiunea nu funcționează, în starea inițială, ca o metodologie executivă.

– La pag. 310–317, oferta cuprinde o „Metodologie de execuție” pentru rețele de telecomunicații (FO), adică o altă categorie de lucrări (relocări/instalări cabluri, camere, suduri, măsurători optice etc.). Acest conținut nu suplinește metodologia cerută pentru iluminatul public: obiectul, tehnologiile, controalele și riscurile sunt altele.

– În răspunsul nr. 123/21.01.2025, ofertantul transmite ANEXAT „Metodologia de execuție a lucrărilor pentru Obiectul 4 – Instalații electrice” (nu doar o trimitere la pagini din ofertă). Documentul nou introduce explicit pași tehnici și de testare specifici iluminatului (rezistențe de împământare, verificări de continuitate, puneri în funcțiune, marcaje, condiții de recepție), elemente care, în forma inițială a propunerii, nu erau identificabile ca fiind deja integrate pentru iluminat. Asta depășește „lămurirea punctuală” (gen: indicarea paginii X sau armonizarea unui titlu) și evidențiază apariția unui document tehnic central cerut expres de IV.4.1, dar absent în ofertă la momentul depunerii.

Consiliul concluzionează pentru sub-punct 1: în privința metodologiei pentru iluminat public, răspunsul excede noțiunea de „clarificare” și suplinește lipsa unei secțiuni obligatorii din ofertă; juridic, este o completare nepermisă în sensul art. 209 din Lege (nu mai vorbim de explicarea conținutului existent, ci de depunerea lui ex novo), exact cum susține contestatoarea.

2. „Organizarea Antreprenorului în șantier... inclusiv pe timp friguros”.

– În ofertă există o „Organizare de șantier” (ex.: fluxuri, amplasări provizorii, resurse), însă autoritatea/intervenienta admit că partea despre timp friguros nu era tratată suficient și apărea doar dispersat în diverse capitole (lucrări de pământ, betoane etc.), fără o secțiune coerentă care să poată fi auditată/urmată operativ în execuție. Or, IV.4.1 cere în mod expres ca metodologia să includă și descrierea organizării pe timp friguros.

Răspunsul la clarificări furnizează un material distinct „Organizarea în perioadele de timp friguros”, cu reguli, praguri, măsuri, responsabilități, echipamente, fluxuri și condiții de lucru (document anexat, nu o simplă referință la paginile deja depuse).

Când cerința documentației impune o descriere expresă, într-o secțiune funcțională, iar în ofertă există doar mențiuni disparate, trimiterea, prin răspuns, a unei ANEXE NOI, structurate ca atare, indică nu o clarificare (care ar presupune, în esență, arătarea „unde” se află conținutul în ofertă sau corectarea unei omisiuni formale), ci o completare de conținut.

Consiliul concluzionează pentru sub-punct 2: forma și substanța răspunsului (document nou, cu structură și conținut substanțial) indică o completare semnificativă a ofertei, nu o clarificare permisă de art. 209 din Lege.

3. Planul de management al calității – structura organizațională, nominalizări, acces la specialiști.

– Contestatoarea indică absența în ofertă a unei secțiuni complete cu nominalizările persoanelor-cheie și a modalității concrete de acces la specialiști (angajări/colaborări/declarații de disponibilitate), cerute de IV.4.1. Autoritatea a cerut explicit, prin clarificare, „nominalizați personalul principal implicat ... detaliați modalitatea de acces...”, iar ofertantul a ANEXAT liste/nominalizări și dovezi privind accesul (angajamente/ declarații).

În această situație nu se discută despre „explicare” sau „indexare” a informațiilor deja prezente, ci despre furnizarea, post-termen, a unor elemente definitorii ale Planului calității (cine, cu ce rol, cum este asigurat accesul la competențele critice), prevăzute explicit la lit. c) din capitolul dedicat Planului.

Consiliul concluzionează pentru sub-punct 3: și acest răspuns are natura unei completări de conținut cerut *ab initio*, nu a unei clarificări punctuale.

Mai mult, replica autorității contractante „nu e componentă majoră (2,05%)”, chiar dacă lucrările electrice ar reprezenta circa 2,05% din valoarea totală, IV.4.1 nu condiționează depunerea metodologiei/ planului de calitate de un prag valoric; dimpotrivă, cere ca metodologia să „cuprindă cel puțin” descrierea metodelor de lucru pentru „componentele majore”, plus detalierea organizării în șantier (inclusiv pe timp friguros) și Planul calității „pentru fiecare lucrare în parte”. În plus, autoritatea însăși a admis că descrierea iluminatului era insuficientă pentru a fi urmărită în execuție. Așadar, invocarea procentului nu înlătură obligația de conținut impusă de Fișă și nu transformă post factum o anexă tehnică nouă într-o clarificare.

Consiliul constată următoarele cu privire la prima critică pe fond:

Din lectura comparată a Fișei IV.4.1 (cerințe explicite, cu subcapitole și conținut minim obligatoriu), a propunerii tehnice (unde iluminatul public este doar sumar descris, metodologia completă lipsește, organizarea pe timp friguros nu este prezentată unitar, iar Planul calității nu conține nominalizările și modalitățile cerute) și a răspunsului nr. 123/21.01.2025 (care ANEXEAZĂ metodologia pentru iluminat, ANEXEAZĂ organizarea pe timp friguros și ANEXEAZĂ lista persoanelor-cheie și a modalităților de acces la specialiști), rezultă că autoritatea contractantă a permis, prin etapa de clarificări, **completarea** ofertei, depășind sfera „clarificării punctuale” prevăzute de art. 209 din Legea nr. 98/2016. Răspunsul nu s-a limitat la indicarea locului în ofertă sau la remedierea unei erori materiale, ci a adus documente tehnice noi, esențiale, pe care documentația de atribuire le cerea în mod expres la momentul depunerii.

Teza „informații dispersate” nu schimbă natura operațiunii: o centralizare ar fi fost acceptabilă doar dacă întregul conținut cerut exista

deja integral în ofertă, iar răspunsul s-ar fi limitat la trimiteri/indexare fără adaosuri substanțiale. Or, anexele depuse după termen introduc pași tehnologici, verificări, criterii de recepție, responsabilități și nominalizări care nu erau prezente anterior ca metodologie pentru iluminat și ca Plan al calității complet, conform structurii impuse de IV.4.1.

În consecință, pe Critica A, se impune reținerea **neconformității** ofertei câștigătoare la momentul depunerii, cu calificarea răspunsului drept **completare nepermisă** (nu clarificare admisibilă) și, pe cale de consecință, cu aplicarea art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 (respingerea ofertei ca neconformă).

Consiliul reține că, în condițiile în care, prin analiza primei critici de fond, s-a constatat caracterul neconform al ofertei Asocierii, pentru nerespectarea cerințelor obligatorii prevăzute la punctul IV.4.1 din Fișa de date a achiziției, această neconformitate are un caracter iremediabil, întrucât privește absența unor elemente tehnice esențiale ale propunerii tehnice, completate ulterior prin clarificări nepermise.

Întrucât oferta nu mai poate fi readusă în starea de conformitate prin alte mijloace și, conform art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, o ofertă neconformă trebuie respinsă, Consiliul apreciază că nu se mai impune analiza celorlalte critici formulate în cauză.

Caracterul de ofertă neconformă al propunerii tehnice nu poate fi înlăturat, indiferent de soluția ce ar fi putut fi dată asupra celorlalte motive invocate, acestea devenind lipsite de relevanță pentru soluționarea prezentei contestații.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, va anula raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta ținând cont de considerentele deciziei și legislația în vigoare.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, cererea de intervenție formulată de

Consiliul va respinge cheltuielile solicitate de, ca nedovedite, la dosarul cauzei nefiind depuse documente în susținere.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de

netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în principiu, cererea de intervenție.

Respinge, ca nefondate, excepțiile tardivității și lipsei de interes, invocate de

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta ținând cont de considerentele deciziei și legislația în vigoare.

Respinge, cererea de intervenție formulată de

Respinge, ca nedovedite cheltuielile solicitate de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat practica Deciziei,

.....

.....