

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

I. Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de..., cu sediul în..., str.... nr...., județul..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr...., CUI..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii din raportul procedurii nr...., adoptat de către PRIMĂRIA , cu sediul în..., str.... nr...., județul..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare stații de reîncărcare vehicule”, anunț de participare simplificat nr...., s-a solicitat:

- declararea ofertei depuse de către... ca fiind neconfidențială, din lipsa documentelor probatorii;

- accesul la dosarul achiziției în scopul formulării de completări la criticile din contestație, inclusiv de noi critici, în contextul refuzării de către autoritatea contractantă a dreptului de a consulta ofertele „celor doi ofertanți indicați mai sus”;

- anularea raportului procedurii nr.... din...;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea ca inadmisibilă a ofertei depusă de...

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la CNSC cu nr....., cu sediul în..., P-ța 1 Mai nr...., județul..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CUI RO..., reprezentată legal prin administrator Bogoș Dan, cu sediul procesual ales la sediul Cabinet Avocat Tuțu Melinda din Cluj -..., b-dul... nr...., județul..., a solicitat următoarele:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;

- admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca nefondată;

- ... la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de judecarea demersului judiciar.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... susține că rezultatul procedurii este nelegal și nefundamentat, întrucât oferta declarată câștigătoare depusă de... este inadmisibilă, iar drepturile sale procesuale au fost încălcate prin refuzul nejustificat de acces la dosarul achiziției. În consecință, aceasta solicită declararea ofertei câștigătoare ca neconfidențială, acordarea accesului la dosar, anularea raportului procedurii și...

A. Cu privire la... ca fiind neconfidențială.

Contestatoarea arată că, după publicarea rezultatelor, a solicitat acces la dosarul achiziției și la oferta câștigătoare. Autoritatea contractantă a refuzat accesul, invocând faptul că aceste documente au fost declarate confidențiale de către ofertanți. În sprijinul acestui refuz, a invocat dispozițiile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, însă nu au fost prezentate dovezi efective ale caracterului confidențial.

Subliniază că dispozițiile legale prevăd expres că operatorii economici trebuie să indice și să dovedească, în cuprinsul ofertei, care informații sunt confidențiale, anexând dovezi concrete. Simpla mențiune a unor „motive” nu poate constitui dovadă suficientă. În lipsa acestor documente, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat legea și a restrâns în mod abuziv accesul la dosar.

Mai mult, contestatoarea reclamă faptul că nu i s-a permis nici măcar accesul la partea neconfidențială a dosarului (procesele-verbale de evaluare DUAЕ, tehnică, financiară și justificative). Aceasta apreciază că, prin această atitudine, autoritatea contractantă a anihilat transparența procedurii și a golit de conținut dreptul la cale de atac, întrucât lipsa accesului la informații face imposibilă formularea unor critici întemeiate.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate caracterul abuziv al refuzului de acces și să oblige autoritatea contractantă să îi permită studierea dosarului achiziției, arătând că doar în acest fel i se poate asigura un remediu efectiv.

B. Cu privire la cererea de acces la dosarul achiziției în vederea completării criticilor.

... arată că, în pofida solicitărilor, a primit un refuz total de a analiza dosarul achiziției, deși Legea nr. 98/2016 stabilește caracterul public al acestuia. Nu a avut acces la ofertele depuse, la solicitările de clarificări

adresate de comisie, la procesele-verbale tehnice și financiare, ori la răspunsurile ofertanților.

Sustține că, deși a avut acces la foarte puține documente, chiar și din acestea a putut identifica multiple motive de neconformitate și inadmisibilitate ale ofertei câștigătoare.

Considerând că, dacă în baza unui set limitat de documente se constată atât de multe vicii, accesul complet la dosar ar dezvălui și alte încălcări și motive de respingere, fapt pentru care solicită Consiliului să îi acorde acces la dosarul integral al achiziției, astfel încât să poată formula completări și critici suplimentare.

C. Cu privire la cererea de anulare a raportului procedurii.

... afirmă că oferta depusă de... este inadmisibilă atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar, ceea ce atrage nulitatea raportului procedurii și impune anularea acestuia.

În primul rând... a oferit o platformă software (....) pentru care nu deținea drepturi legale de utilizare sau comercializare.... fusese denunțat anterior depunerii ofertei... nu a utilizat niciodată aplicația, nu a testat-o, nu a personalizat-o și nu a integrat-o în vreun sistem. Mai mult, ... a precizat că exclusivitatea..., ceea ce înseamnă că doar aceasta putea oferi legal această platformă (... în data de...).

Prin urmare... a încălcat o cerință obligatorie din caietul de sarcini, care impunea existența unei aplicații funcționale, certificate și autorizate, nu a unui simplu proiect teoretic.

În al doilea rând... nu a prezentat certificarea OCA pentru protocolul OCPP 1.6J, cerință obligatorie conform documentației. În loc de documentele complete, ofertantul a depus doar o listare incompletă, lipsită de semnături și de paginile esențiale ale raportului de testare, obținută fără acordul producătorului. Aceasta nu poate constitui dovadă valabilă a conformității.

În al treilea rând, contestatoarea arată că oferta câștigătoare nu conține certificările impuse pentru standardele de calitate (SR EN IEC... și altele), ci doar o simplă declarație pe proprie răspundere. Or, conform legislației și documentației de atribuire, conformitatea ofertei trebuie demonstrată prin certificate emise de organisme independente, nu prin autoevaluare.

O altă deficiență se referă la echipamentele oferite, care nu respectă cerința de a fi dotate cu conectori Type 2, fiind echipate doar cu prize. Certificările utilizate sunt emise pe numele SICON și nu pot fi...

În opinia contestatoarei, simpla utilizare a unor componente certificate nu transferă certificarea asupra produsului final, care trebuia testat separat. Menționează că aceeași problemă se regăsește și la stațiile DC, pentru care... se prevalează de documente emise pentru alte produse, fără a deține documentație completă și validă.

Contestatoarea conchide că toate aceste elemente demonstrează lipsa conformității tehnice și că oferta trebuia respinsă ca inadmisibilă.

...

Contestatoarea reclamă... nu este realistă și nu acoperă cheltuielile reale necesare pentru lucrările solicitate. Un exemplu în acest sens vizează lucrările de racordare și amenajare a parcărilor, pentru care ofertantul a prevăzut doar suma de..., deși costurile minime reale depășesc....

În opinia sa, această subevaluare arată că oferta financiară este inconsistentă și nesustenabilă, fiind imposibil de pus în practică.

Subliniind că legea impune ca propunerile financiare să fie corelate cu cele tehnice și cu cerințele caietului de sarcini, contestatoarea conchide că acceptarea unei astfel de oferte, evident nerealiste, dovedește lipsa unei evaluări corespunzătoare de către comisia de evaluare.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1... /... 67]... cu nr....”, postat de autoritate în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Cu adresa nr..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., PRIMĂRIA transmis punctul său de vedere, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de..., invocând atât lipsa de interes, cât și respingerea pe fond a criticilor, cu menținerea rezultatului procedurii.

I. Cu... ca neconfidențială.

În apărare... a depus o Declarație de confidențialitate cu un volum de 41 de pagini, în care au fost prezentate elementele ce justifică protecția propunerii tehnice și financiare. Declarația a fost însoțită de documente-suport, respectiv: declarații de confidențialitate semnate de producători și furnizori, declarații ale conducerii și angajaților, proceduri interne privind protecția secretelor comerciale, reglementări GDPR, precum și Certificatul de înregistrare a mărcii nr... emis de OSIM și Certificatul de înregistrare nr..., emis de Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală.

Comisia de evaluare a verificat aceste documente și a concluzionat că justificările sunt suficiente pentru a conferi caracter confidențial propunerii tehnice, propunerii financiare și răspunsurilor la clarificări.

Autoritatea contractantă menționează că, potrivit art. 129 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, ofertantul are dreptul de a indica, motivat, care

informații sunt confidențiale, iar obligația autorității este de a respecta această confidențialitate. În plus, subliniază caracterul contradictoriu al poziției contestatoarei, întrucât chiar aceasta, prin propria declarație depusă la dosar (menționată la pag. 13), și-a declarat integral confidențiale documentele de calificare, propunerea tehnică, anexele acesteia, propunerea financiară și justificările de preț, precum și răspunsurile la clarificări.

În concluzie, autoritatea a apreciat că nu poate fi reținută susținerea contestatoarei privind lipsa dovezilor, câtă vreme există o declarație detaliată și probatorii anexate, iar însăși contestatoarea se prevalează de confidențialitatea integrală a propriei oferte.

II. Cu privire la solicitarea de acces la dosarul achiziției.

Autoritatea învederează faptul că, potrivit art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, accesul ofertanților se acordă doar la raportul procedurii și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice și financiare sau care nu au fost declarate confidențiale.

Precizează că, prin adresa nr..., contestatoarei i s-a comunicat expres că..., declarate confidențiale și probate ca atare, astfel încât accesul nu putea fi permis.

În sprijinul acestei poziții, autoritatea invocă jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, cauza C-... /06, Varec SA c. État belge, potrivit căreia protecția secretelor comerciale se extinde și asupra etapelor jurisdicționale, iar organismul de soluționare a contestațiilor are obligația de a asigura echilibrul între dreptul la apărare și confidențialitatea informațiilor sensibile. În același sens, face trimitere și la considerentele Deciziei CNSC nr..., unde s-a statuat că accesul contestatoarei la documente confidențiale nu poate fi permis, fiind suficient că CNSC deține aceste informații pentru a le examina.

De asemenea, arată că principiul transparenței trebuie corelat cu dreptul la protecția secretelor comerciale și la concurență loială, iar contestația nu poate fi utilizată ca instrument pentru a descoperi informații confidențiale ale concurentului.

În concluzie, autoritatea apreciază că refuzul accesului este legal, iar contestația a fost formulată cu rea-credință pentru obținerea de secrete comerciale.

III. Cu privire la solicitarea de anulare a raportului procedurii.

Contestatoarea a susținut că oferta General Security este inadmisibilă, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar.

1. Aspecte tehnice.

... a oferat platforma fără a avea drept legal, invocând o adresă emisă de... la data de..., semnată de administrator Mihai Vidrașcu, prin care... nu a utilizat aplicația, nu a testat-o, nu a personalizat-o și nu a integrat-o, fiind denunțat contractul de dealer nr....

Autoritatea susține că acea adresă nu constituie o notificare oficială de denunțare a contractului, ci doar o afirmație generală. Conform

contractului nr...., durata era de un an cu prelungire automată, încetarea fiind posibilă doar cu o notificare prealabilă de... de zile. Comisia de evaluare nu a avut și nu are informații privind lipsa dreptului de comercializare.

În ceea ce privește certificările, contestatoarea a susținut lipsa certificării OCA pentru protocolul OCPP și lipsa certificatelor de conformitate.

Autoritatea a precizează că, în propunerea tehnică... a depus certificatul OCA....CSMS pentru OCPP 1.6 emis de Open Charge Alliance, precum și certificate ISO (9... 1:..., 14... 1:..... 1: 2022... 01:...). Totodată, fișierul „Certificări stații” includea documentele pentru prizele Type 2, iar comisia a constatat că stațiile AC erau echipate cu două prize Type 2, iar stațiile DC cu trei puncte (Type 2, CCS2, CHAdeMO), conform caietului de sarcini.

Autoritatea a conchide că cerințele tehnice au fost respectate, iar comisia de evaluare nu are atribuții de a contesta valabilitatea certificatelor emise de organisme acreditate.

2. Aspecte financiare.

Contestatoarea a susținut că suma de... pentru lucrările de amenajare a parcarilor este nerealistă.

Autoritatea arată că, în etapa de evaluare..., care a explicat că locațiile vizate erau deja asfaltate sau pavate, nefiind necesare reabilitări structurale, lucrările vizând doar marcaje și semnalizări. Economii proveneau din folosirea echipamentelor proprii și a personalului angajat.

Răspunsul a fost consemnat în procesul-verbal nr...., comisia apreciind că justificările sunt concludente și oferta este admisibilă.

IV. Cu privire la solicitarea de... ca inadmisibilă.

Autoritatea consideră că reevaluarea nu se impune, întrucât comisia a respectat principiul tratamentului egal și a analizat toate documentele, solicitând clarificări unde a fost necesar. Simpla suspiciune a contestatoarei nu justifică anularea rezultatului, iar Consiliul nu poate fi transformat într-un organism de supraevaluare.

În concluzie, solicită respingerea contestației ca lipsită de interes și nefondată, menținerea raportului procedurii nr...., arătând că procedura s-a desfășurat cu respectarea principiilor de transparență, proporționalitate și tratament egal, iar toate ofertele au fost declarate confidențiale de către participanți.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la CNSC cu nr..... a solicitat admiterea în principiu a cererii, respingerea contestației ca nefondată și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Intervenienta și-a justificat interesul procesual prin calitatea de ofertant clasat pe locul I și declarat câștigător, arătând că are un interes direct în menținerea rezultatului procedurii și a clasamentului întocmit de autoritatea contractantă. În subsidiar, a solicitat recalificarea cererii ca

intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, conform Codului de procedură civilă.

În privința criticilor aduse de contestatoare privind confidențialitatea ofertei... a arătat că a depus declarație de confidențialitate în... și a probat caracterul confidențial al informațiilor transmise, în temeiul art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.... nu a dovedit contrariul, încălcând obligația probei prevăzută de art. 249 C. proc. civ.

În susținere invocă jurisprudența relevantă a Curții de Apel București, a CJUE și chiar Decizia Curții Constituționale nr...., pentru a demonstra că autoritatea contractantă a procedat corect, respectând principiile concurenței loiale și egalității de tratament.

De asemenea, intervenienta consideră că orice noi motive de contestație formulate ulterior termenului legal de 7 zile prevăzut de art. 8 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 101/2016 sunt inadmisibile și tardive, fiind sancționate cu nulitate, conform art. 185 C. proc. civ. și art. 21 alin. 3 din Legea 101/2016.

Cu privire la critica vizând neconformitatea ofertei tehnice... susține că a demonstrat că, la momentul depunerii ofertei, deținea un contract de dealer valabil cu furnizorul, contract ce îndeplinea cerințele documentației și care era în vigoare până la.... Ulteriorul refuz al furnizorului de a prelungi contractul nu afectează conformitatea inițială a ofertei și nu poate constitui motiv de respingere retroactivă.

Intervenienta afirmă că orice problemă ivită ulterior ține de etapa de execuție contractuală și poate fi remediată prin mecanismele prevăzute de legislația achizițiilor publice.

Referitor la criticile contestatoarei privind nerespectarea standardelor tehnice (SR EN IEC..... etc.), intervenienta invocă documentele depuse odată cu oferta (propunerea tehnică, declarații de conformitate, rapoarte de încercare și certificate de conformitate emise de organisme acreditate), arătând că produsele oferite respectă toate standardele impuse. În același sens, susține că a demonstrat că stațiile oferite sunt echipate cu conectori Type 2 conform cerințelor caietului de sarcini, aspect probat cu documentația tehnică și certificatele anexate.

În ceea ce privește critica privind oferta financiară, intervenienta afirmă că susținerile contestatoarei privind o pretinsă subevaluare a anumitor costuri sunt eronate, întrucât propunerea financiară a fost elaborată conform cerințelor caietului de sarcini și acoperă toate lucrările și serviciile necesare.

Concluzionând... apreciază că... sunt neîntemeiate, nedovedite și contrare prevederilor legale aplicabile.

Prin adresa nr..., înregistrată la CNSC cu nr..... a transmis note scrise în urma studierii dosarului achiziției, prin care reiterează Criticile formulate împotriva raportului procedurii nr..., prin care arătat că oferta depusă de... este inadmisibilă și trebuia respinsă ca atare.

Contestatoarea subliniază că oferta tehnică nu respectă cerințele documentației de atribuire. nu ar fi avut dreptul legal să ofere platforma software, întrucât contractul de dealer fusese denunțat de producător înainte de depunerea ofertei, iar exclusivitatea pe segmentul B2G aparținea contestatoarei. În lipsa unui drept de utilizare, soluția propusă este pur teoretică, fără testare, integrare sau certificare completă OCA/OCPP, ceea ce contravine cerințelor obligatorii ale caietului de sarcini.

Totodată... a indus în eroare autoritatea contractantă prin menținerea în ofertă a unui produs pe care nu îl putea livra. Mai mult, documentele tehnice depuse erau incomplete, lipsite de certificări valide și bazate pe simple declarații de conformitate emise de producător, fără implicarea unor organisme terțe de certificare. Această deficiență privește atât standardele tehnice impuse (SR EN IEC, compatibilitate electromagnetică), cât și cerința expresă de dotare cu conectori Type 2, care în realitate nu era respectată, echipamentele fiind doar cu prize.

... susține că, în plan financiar.. este nerealistă și neconformă, întrucât prețurile ofertate pentru lucrările de racordare și amenajare a parcarilor sunt de peste opt ori mai mici decât costurile reale, confirmate inclusiv prin ATR și prin datele din teren. Comisia de evaluare a solicitat clarificări, însă răspunsul ofertantului a fost vădit neelocvent și contrazice atât documentația, cât și realitatea. În consecință, oferta trebuia respinsă conform art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

În concluzie, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii nr..., reevaluarea ofertelor și declararea ca..., întrucât aceasta nu respectă cerințele minime obligatorii, nu dispune de dreptul legal de ofertare și conține prețuri nerealiste, incompatibile cu obiectul achiziției.

Prin adresa nr..., înregistrată la CNSC cu nr..... a solicitat respingerea..., arătând că aceasta are natura juridică a unei intervenții accesorii și nu principale, întrucât urmărește doar sprijinirea autorității contractante. Subliniază că intervenienta recunoaște implicit lipsa dreptului de a oferta platforma, neavând acces, testare sau autorizare valabilă, iar documentele prezentate sunt incomplete și inapte să probeze conformitatea cerută de caietul de sarcini. În concluzie... este inadmisibilă atât sub aspect tehnic, cât și financiar, fiind bazată pe un produs pe care nu îl putea livra, motiv pentru care cererea de intervenție trebuie respinsă ca nefondată.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr... /1, din data de..., în valoare de..., emisă de CEC Bank – Sucursala Iași.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

PRIMĂRIA , în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedura simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Furnizare stații de reîncărcare vehicule”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr...., împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului este de..., criteriul de atribuire fiind „cel mai bun *raport calitate-preț*”.

Conform declarației de participare publicată în SEAP în data de..., au depus oferte doi operatori economici..., contestatoarea din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr...., oferta depusă de... s-a clasat pe locul 2, cu 96 puncte și un preț de..., fără TVA, câștigătoare a procedurii fiind declarată oferta depusă de..., cu 97... puncte și un preț de..., fără TVA.

Nemulțumită de... a depus contestația în analiză, în care critică oferta declarată câștigătoare.

Se constată și primirea în data de... a cererii de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de..., la analiza condițiilor de formulare a căreia, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea ei în principiu:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... 34/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/testatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

... are calitatea de câștigătoare a procedurii de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată în interiorul termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...).

Interesul intervenientei de a își păstra poziția și de a semna contractul care i-a fost atribuit este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.). Din parcurgerea

cuprinsului cererii intervenientei, se vedește că este în sensul sprijinirii poziției autorității contractante, fără nicio pretenție diferită de a acesteia (respingerea contestației), cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării de către autoritatea contractantă a excepției lipsei de interes a contestatoarei, Consiliul este ținut să o analizeze cu precădere, raportat la prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dat fiind că validitatea contestației depinde de soluționarea acestei excepții.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a motivat în niciun fel, în fapt sau în drept, această excepție.

Consiliul constată că actul atacat este raportul procedurii nr...., conform căruia oferta depusă de... s-a clasat pe locul I și a fost declarată câștigătoare a procedurii....

Se au în vedere următoarele prevederi ale Legii nr....:

Art. 2. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim **printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri** poate solicita **anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere**, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) act al autorității contractante - **orice act, orice operațiune** care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în **legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire**, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/..., prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

b) autoritate contractantă - oricare dintre următoarele:

(i) autoritatea contractantă, astfel cum este definită în legislația privind achizițiile publice;

(ii) autoritatea contractantă sau entitatea contractantă, astfel cum este definită în legislația privind achizițiile sectoriale;

(iii) autoritatea contractantă sau entitatea contractantă, astfel cum este definită în legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

c) contract - oricare dintre următoarele:

(i) contractul de achiziție publică, astfel cum este definit în legislația privind achizițiile publice;

(ii) contractul sectorial, astfel cum este definit în legislația privind achizițiile sectoriale;

(iii) acordul-cadru, astfel cum este definit în legislația privind achizițiile publice, precum și în legislația privind achizițiile sectoriale;

(iv) contractul de concesiune de servicii sau contractul de concesiune de lucrări, astfel cum este definit în legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

d) măsuri de remediere - acele măsuri adoptate de autoritatea/entitatea contractantă, în urma primirii unei contestații, cu scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire;

e) «abrogat»

f) **persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:**

(i) are **sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire;** și

(ii) a suferit, suferă sau riscă **să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante**, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă **nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere** este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

... îndeplinește condiția de persoană vătămară, nefiind exclusă de la procedură, având interes ca în urma admiterii contestației și a reevaluării ofertei depusă de... această ofertă să fie respinsă și, astfel, oferta contestatoarei să fie declarată câștigătoare.

Având în vedere aceste aspecte, precum și lipsa oricărei motivări a contestatoarei, Consiliul va respinge excepția lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă.

Pe fondul cauzei... își manifestă nemulțumirea față de restricționarea de către autoritate a accesului la dosarul achiziției publice, inclusiv la..., susținând că nu a fost dovedită confidențialitatea acestora, dar și a unor documente întocmite de autoritatea contractantă cum ar fi procesele-verbale de evaluare tehnică și financiară.

Consiliul reține că prin Declarația pe propria răspundere privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară declarate confidențiale... - câștigătorea procedurii, a declarat confidențiale: „Documentele de calificare, Propunerea Tehnica în totalitate, inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile aferente; Propunerea Financiară în totalitate, inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile aferente; DUAЕ și documentele justificative; Procesele-verbale de evaluare care fac referire la documentele depuse de subscrisă”, depunând, în dovedire, între altele, declarații de confidențialitate ale producătorului și Certificatul de înregistrare a mărcii EV-mag.

De asemenea... a declarat confidențiale, în integralitate, documentele de calificare, propunerea tehnică, inclusiv anexele, propunerea financiară, inclusiv justificările de preț, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări. Argumentele prezentate în susținerea confidențialității sunt întemeiate pe lege și, în consecință, sunt suficiente pentru confidențializarea părților din ofertă.

Unele informații furnizate de operatorii economici autorităților se circumscriu în domeniului vieții private, protejat în fața terților. Operatorii pot fi descurajați să oferteze, dacă nu le este asigurată confidențialitatea documentelor. Conform jurisprudenței, atât a Curții de Justiție a Uniunii Europene (a se vedea, cu titlu de exemplu, hotărârile din 22 octombrie..., *Roquette Frères*, C-... /..., EU: C:....: 3, punctul 29, și din 14 februarie..., *Varec*, C-... /06, EU: C:....: 91, punctul 48), cât și a Curții Europene a Drepturilor Omului (*Hotărârea* din 16 aprilie..., *Société Colas Est* și alții împotriva Franței, nr...., punctul 41, *Hotărârea* din 28 aprilie..., *Buck* împotriva Germaniei, nr...., punctul 31, *Hotărârea* din... septembrie..., *Petri Sallinen* și alții împotriva Finlandei, nr...., punctul 70, *Hotărârea* din 14 martie..., *Bernh Larsen Holdings AS* și alții împotriva Norvegiei, nr...., punctul 104, *Hotărârea* din 18 aprilie..... împotriva Luxemburgului, nr...., punctul 37, precum și *Hotărârea* din 15 iulie..., *Ernst* și alții împotriva Belgiei, nr...., punctul 109), noțiunea de viață privată trebuie interpretată ca incluzând și activitățile profesionale sau comerciale ale persoanelor juridice. În consecință, art. 7 și 8 din Carta drepturilor fundamentale ale Uniunii Europene, precum și art. 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale privesc și persoanele juridice.

Și autoritățile contractante sunt obligate, în temeiul principiului protecției secretului comercial, care constituie un principiu general al dreptului Uniunii (a se vedea *Hotărârea* din 24 iunie..., *AKZO Chemie* și *AKZO Chemie UK/Comisia*, 53/85, Rec., p.... 65, punctul 28, *Hotărârea*

din... mai..., SEP/Comisia, C-36/92 P, Rec., p. I-..., punctul 37, precum

și *Hotărârea* din 14 februarie..., *Varec*, C-... /06, EU: C:....: 91, punctul

49) să nu dezvăluie concurenților unui operator privat informații confidențiale furnizate de acesta (a se vedea în acest sens *Hotărârea* din

1 iulie..., Chronopost și La Poste/UFEX și alții, C-341/06 P și C-342/06 P,

EU: C:....: 375, punctul 109). Raționamentul este reluat, recent, în Hotărârile din..., Aeris Invest/Comisia și SRB, C-535/22 P, EU: C: 2024: 8..., punctul 117, și García Fernández și alții/Comisia și SRB, C-541/22 P, EU: C: 2024: 820, punctul 114.

Chiar Declarațiile privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial din ofertele depuse și argumentele conținute constituie probe suficiente pentru a condiționa accesul la informații de acceptul emitenților.

Informațiile ce ar putea fi calificate drept secrete de afaceri sunt, cu titlu de exemplu preluat din Instrucțiunile privind regulile de acces la dosarul Consiliului Concurenței, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Consiliului Concurenței nr...., publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 525 din 21 iulie...: informații tehnice și/sau financiare legate de know-how-ul unei întreprinderi, metode de evaluare a costurilor, procese și secrete de producție, surse de aprovizionare, cantități produse și vândute, cote de piață, liste de clienți și distribuitori, planuri de marketing, structura costurilor și a prețurilor, strategia de vânzări.

A nu se omite că inclusiv contestatoarea a atenționat în propria Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial că toate informațiile din propunerile tehnice și financiare ale ofertei sale sunt confidențiale, iar o derogare în sensul deconfidențializării documentelor concurenței câștigătoare ar reprezenta pentru aceasta tocmai un tratament discriminant și vătămător din partea Consiliului.

Divulgarea informațiilor ce o privesc pe câștigătoare ar constitui un „dublu standard”, inadmisibil și în contradicție cu egalitatea în fața legii, principiu consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție. Mutatis mutandis în privința ofertanților, „un tratament diferit nu poate fi doar expresia aprecierii exclusive a legiuitorului, ci trebuie să se justifice rațional, în respectul principiului egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice.” – Decizia Curții Constituționale nr. 32 din 23 ianuarie..., publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.... 57 din 20 februarie..., paragraful....

După cum a statuat aceeași Curte Constituțională, se impune ca autoritățile contractante, Consiliul și instanțele de judecată să nu divulge informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri ulterioare. Există o prezumție generală potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților. Procedura din

fața Consiliului nu poate fi transformată într-un mijloc care să aibă drept scop consultarea de către contestator a înscrisurilor din ofertele concurenților, întrucât ar rupe echilibrul și ar crea avantaje concurențiale incorecte. Ține de interesul privat faptul că accesul la documentele declarate confidențiale s-ar putea dovedi necesar pentru formularea apărării în cadrul unei acțiuni și nu poate constitui un interes public superior care să justifice divulgarea informațiilor. Aceste aprecieri aparțin Curții în Decizia nr.... din..., publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.....184 din....

Potrivit Hotărârii din..., ANTEA POLSKA și alții, C-54/21, EU: C: 2022: 888, art. 18 alin. (1), art. 21 alin. (1) și art. 55 alin. (3) din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă trebuie, pentru a stabili dacă va refuza, unui ofertant a cărui ofertă a fost respinsă, accesul la informațiile pe care ceilalți

ofertanți le-au prezentat în legătură cu experiența lor relevantă și cu

referințele referitoare la aceasta, în legătură cu identitatea și calificările profesionale ale persoanelor propuse pentru executarea contractului și ale subcontractanților și în legătură cu concepția proiectelor a căror realizare este preconizată în cadrul contractului de achiziții și cu modul de executare a acestuia, să aprecieze dacă aceste informații au o valoare comercială care nu se limitează la contractul de achiziții publice în cauză, divulgarea lor fiind de natură să aducă atingere unor interese comerciale legitime sau concurenței loiale.

De protecția confidențialității se bucură și datele cu caracter personal din oferte, inclusiv informațiile legate de salarizarea personalului ofertanților. Potrivit Codului muncii, angajatorului îi revine obligația de a asigura confidențialitatea salariului și a datelor cu caracter personal ale salariaților.

Cu totul alta este situația documentelor întocmite de autoritatea contractantă, așa cum sunt procesele-verbale de evaluare tehnică și financiară pentru care nu există niciun motiv legal de a fi considerate confidențiale.

Art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 prevede, în mod expres acordarea „accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost”, așa cum sunt și procesele-verbale de evaluare tehnică și financiară.

Prin intermediul împuternicitului Cristu Nicu, contestatoarea a avut ocazia să studieze la Consiliu dosarul achiziției publice (cu excepția

documentelor confidențiale ale ofertelor declarate de ofertanți), inclusiv, în integralitate, toate procesele-verbale de evaluare.

Recapitulând și concluzionând, ofertele declarate admisibile... - câștigătoarea procedurii..., se situează în sfera de protecție a confidențialității, însemnând că nu îi era permisă contestatoarei accesarea propunerilor tehnică și financiară ale concurente, autoritatea contractantă procedând în acord cu principiul tratamentului egal și cu legislația aplicabilă, solicitarea contestatoarei de obligare a autorității să îi permită accesul fiind nefondată. Consultarea poate fi permisă doar cu acordul ofertantului, acord ce nu a fost furnizat nici Consiliului și nici autorității.

În ceea ce privește criticile cu privire la oferta declarată câștigătoare, reclamanta este de părere că oferta câștigătoare este neconformă tehnic, neîndeplinind mai multe cerințe impuse de autoritate. Susține că nu avea dreptul de a o oferta și utiliza platforma informatică, sens în care reclamanta prezintă o adresă datată..... și, prin concluzii scrise, acordul de exclusivitate nr.....

În punctul său de vedere nr...., PRIMĂRIA susține că nu avea și nu are informații privind lipsa dreptului de a vinde aplicația în cauză.

... - câștigătoarea procedurii susține că la data limită de depunere a ofertelor..., îndeplinea toate cerințele documentației de atribuire, iar dacă ar fi încheiat contractul de furnizare până la data de..., până la care era..., ar fi pus în operă oferta așa cum a fost întocmită, furnizând stațiile de încărcare împreună cu platforma software ofertată.

Deși nu recunoaște explicit că la momentul depunerii cererii de intervenție, respectiv..., nu mai putea furniza platforma software ofertată... nu prezintă nicio modalitate prin care ar duce la îndeplinire la momentul actual contractul de furnizare.

Mai mult, prin formularul de ofertă... a precizat:

„b. Ne angajăm să menținem aceasta ofertă valabilă pentru o durată de 6 (șase) luni, de la data depunerii ofertelor, respectiv până la data de... inclusiv (numărul de zile se calculează începând cu a doua zi de la data depunerii ofertelor și terminând cu a 180-a zi) și ea va rămâne obligatorie pentru noi și poate fi acceptată oricând înainte de expirarea perioadei de valabilitate.”

În contextul expus... de a oferta platforma fiind pus la îndoială... susține că a decis denunțarea unilaterală..., context... acordul de exclusivitate nr.... (anterior datei limită de ofertare), autoritatea trebuie să aprecieze că există un echivoc serios în..., un risc privind valabilitatea juridică a lui la această dată și în viitor, cu impact asupra finalității viitoarei investiții publice, echivoc pe care nu poate să și-l asume, iar, în baza art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr...., prin comisia de evaluare desemnată, are obligația legală să clarifice aspectele antamate mai sus atât cu asocierea câștigătoare ofertantă, cât și cu societatea care deține platforma

(...), astfel încât să obțină confirmările necesare, anterior considerării admisibilității sau inadmisibilității ofertei contestatoarei. Autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba realitatea ofertei, care include și realitatea celor asumate în privința dreptului de exploatare a platformei software, fără de care investiția este periclitată sau compromisă. Solicitarea autorității trebuie să răspundă și dispozițiilor imperative ale art. 134 alin. (4) din norme – „Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”, rezultând că autoritatea este ținută să ceară expres ofertantei lămuriri legate de probarea..... mai există relația comercială declarată în oferta depusă. Clarificarea este imperioasă pentru ca organizatoarea licitației să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente esențiale ale ofertei, pe baza unor informații insuficiente sau contradictorii.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității/entității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse din context de autoritate/entitate, care ar favoriza un ofertant cum este cel în discuție, căruia trebuia să i se acorde dreptul de a își demonstra cu claritate relațiile comerciale de distribuitor direct invocate prin contractul de dealer nr..... susține că l-a denunțat unilateral. Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritate în raportul procedurii nr...., în comunicările ulterioare lui pe care autoritatea nu le-a transmis Consiliului și în punctul de vedere nr.... nu pot fi reținute drept temeinice de către Consiliu.

Potrivit art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162;

b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere.

Pentru a fi declarată câștigătoare, orice ofertă trebuie să se conformeze condițiilor cumulative impuse prin documentația de atribuire. Este evident că... nu mai deține dreptul de a comercializa platforma software, indiferent de..., oferta sa este neconformă și trebuie respinsă în consecință.

Totodată, în baza art. 1... alin. (1) din normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție

publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare are următoarele atribuții, între altele:

- elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;
- stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;
- stabilirea ofertelor admisibile;
- elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire.

Art. 131 alin. (4) din aceleași norme stabilește că fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale. Așadar, în speța de față, celor trei membri ai comisiei de evaluare nominalizați în raportul procedurii le revine obligația de a identifica și elementele concrete ale ofertei evocate, pe care să le raporteze la cerințele exprese ale algoritmului de calcul. Obligația de diligență a autorității îi impune examinarea, cu atenție și cu imparțialitate, a tuturor elementelor pertinente ale cauzei, pentru a înlătura îndoielile și pentru a clarifica situația – în acest sens, *mutatis mutandis*, este Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 28 februarie..., *Vakakis kai Synergates/Comisia*, T-292/15, EU: T:....: 103.

Criticile cu privire la oferta tehnică depusă de... – pct. (4), pag. 15-22 din contestație, au fost retrase de contestatoare prin notele scrise nr...., înregistrate la Consiliu cu nr...., formulate în urma studierii dosarului achiziției la Consiliu.

Cu privire la celelalte critici privind propunerea tehnică, Consiliul constată că la pag.... din documentul *Certificari statii AC.pdf* din oferta... se găsește Certificatul nr.... pentru OCPP 1.6 emis de Open Charge Alliance (7 pagini), precum și certificatele de testare integrale, și nu doar o pagină, așa cum susține contestatoarea.

De asemenea la pag. 1 din documentul *Certificari statii AC.pdf* din oferta... se găsește Certificatul de conformitate nr.... —....A4... pentru stații de încărcare a vehiculelor electrice din a cărei anexă, precum și din tarpoartele de evaluare de la pag. 11 și următoarele reiese că stațiile sunt proiectate cu 2 prize 1 (AC) Type 2 22kW, prin urmare nu **este îndeplinită cerința** ca stațiile de să fie conectate cu conectori de tip 2, așa cum a fost modificată **prin pct. 3 al** răspunsul consolidat publicat în SEAP în....

În consecință se impunea ca autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de... și cu privire la acest aspect.

Prin ultimul punct al contestației se critică oferta financiară a... și anume faptul că pentru lucrările de amenajare a locurilor de parcare în locațiile unde vor fi amplasate stațiile, acest ofertant a prevăzut o „sumă

exagerat de mică”, de doar..., în vreme ce ofertanta contestatoare a prevăzut o sumă de....

În argumentare, autoarea contestației susține că lucrările de racordare presupun atât lucrări de spargere/săpare șanțuri, cât și lucrări în cadrul transformatorului electric.

În soluționare, Consiliul reține, în primul rând că prețul ofertei câștigătoare, de..., fără TVA, este mai mare decât cel al ofertei contestatoarei, care este de..., fără TVA. iar ambele prețuri reprezintă mai mult decât 80% din valoarea estimată, respectiv 89, 33% - oferta câștigătoare și 84, 39%- oferta contestatoarei. În acest caz, niciuna dintre oferte nu areu un preț aparent neobișnuit de scăzut și nu le sunt aplicabile prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016:

„Art. 210. - (1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.”

Ofertanții aflați în competiție au interesul să propună prețuri mai mici decât estimarea beneficiarului, politica de prețuri ținând de fiecare ofertant în parte și de condițiile cererii și ofertei.

... nu poate executa „lucrările de amenajare a locurilor de parcare” la un preț mai mic decât cel ofertat sau la prețul asumat prin semnătură de către... și acoperit de viitoarea garanție de bună execuție a contractului nu înseamnă că niciun alt operator economic nu poate să execute „lucrarea” la respectivul preț ori că el este unul nereal. De altminteri, la originea sistemului deschis de achiziții publice se află libera concurență între operatorii economici, care au tot interesul în a participa la licitații cu prețuri cât mai competitive, pentru a își maximiza astfel șansele de a obține contractul supus licitației. Dacă toți operatorii economici ar practica aceleași prețuri, atunci sistemul în discuție ar deveni de prisos. Unii ofertanți pot să propună unele prețuri mai mici pentru unele elemente ale ofertei, în timp ce alți ofertanți pot propune prețuri mai mari pentru aceleași elemente ale ofertei, dar mai mici pentru alte elemente ale ofertei, asta neînsemnând că, pe ansamblu, nu pot îndeplini contractul, cu atât mai mult în cazul unui preț total de cca 90% din valoarea estimată a contractului.

Nu trebuie scăpat din vedere că prețul total al ofertei contestate este mai mare decât al ofertei contestatoarei, iar dacă prețul câștigătoarei este nesustenabil, în consecință și acela al contestatoarei este la fel.

De asemenea, contestatoare a prevăzut cheltuieli generoase, de..., pentru „execuția lucrărilor în vederea alimentării cu energie electrică a stațiilor de reîncărcare”, adică exact lucrările la care face referire contestatoarea. Prin urmare, lucrările la care face referire contestatoarea

nu sunt cuprinse doar la pct. 7 - *Lucrări de amenajare a locurilor de parcare în locațiile unde vor fi amplasate stațiile, ci și la pct. 6 – Execuția lucrărilor în vederea alimentării cu energie electrică a stațiilor de reîncărcare, respectiv... +...=..., mult mai mult decât suma de..., cât susține contestatoarea că este suma minimă necesară.*

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează), iar nu ca armă în mâna acelorași autorități sau a ofertanților concurenți de a exclude sau pretinde excluderea de la licitații a anumitor ofertanți. În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a legii de la art. 137 alin. (2) lit. g) din anexa la Hotărârea Guvernului nr.... – oferta este inacceptabilă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Cu alte cuvinte, chiar dacă o ofertă are costuri/ tarife deosebit de scăzute, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Reclamanta, prin pledoaria sa, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ.... nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, situație în care respectiva ofertă nu poate fi respinsă, criticile de ordin general axate pe prețul ei fiind vădit neîntemeiate. În plus, Hotărârea din 10 septembrie..., Tax-Fin-Lex, C-367/..., EU: C:...: 685, este elocventă, Curtea de la Luxemburg interpretând art. 2 alin. (1) punctul 5 din Directiva 2014/24 în sensul că acesta nu constituie un temei juridic pentru respingerea ofertei în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice doar pentru motivul că prețul propus în ofertă este de 0 euro.

Prin urmare, Consiliul va respinge critica referitoare la oferta financiară a câștigătoarei procedurii.

Având în vedere toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA , va anula raportul procedurii nr...., precum și actele subsecvente, toate... și va dispune reevaluarea acesteia în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 20 de zile de la primirea deciziei.

Având în vedere admiterea contestației, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de..., inclusiv cu privire la capătul de cerere privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... , anulează raportul procedurii nr...., precum și actele subsecvente, toate... și dispune reevaluarea acesteia în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 20 de zile de la primirea deciziei.

Respinge celelalte critici și capete de cerere din contestație.

Respinge cererea de intervenție formulată de..., inclusiv cu privire la capătul de cerere privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,