

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: ....**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 89241/18.12.2025, formulată de ....., în calitate de lider al Asocierii ....., cu sediul social în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr....., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator ..... și convențional de către Societatea Civilă de Avocați ....., împotriva raportului procedurii nr. 82.12/10.12.2025 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 4711/10.12.2025, emise de ....., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ....., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect ....., s-a solicitat:

*„1) Admiterea contestației și obligarea entității contractante la anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4711/10.12.2025, a Raportului procedurii nr. 82.12/10.12.2025, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente/conexe acestuia, acte pe care le considerăm întocmite în mod nelegal;*

*2) Obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei ..... desemnată câștigătoare, raportat la motivele de neconformitate pe care le vom preciza în continuare și refacerea Raportului procedurii;*

*3) În temeiul art. 26 alin. 9 din Legea nr.101/2016 coroborat cu art. 452-453 Cod de procedură civilă, obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații”.*

Prin cererea de intervenție nr. 1007/12.01.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 1206/12.01.2026, ....., cu sediul în ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator ....., solicită respingerea contestației formulată de Asocieria ....., ca nefondată.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ....., în calitate de lider al Asocierii ..... critică raportul procedurii nr. 82.12/10.12.2025 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 4711/10.12.2025, emise de ....., în calitate de entitate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, ulterior prezentării interesului său în formularea contestației, ..... face un scurt istoric al procedurii arătând că, într-o etapă anterioară, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 3280/25.09.2025, a formulat o contestație, soluționată prin Decizia CNSC nr.3534/C2/3881/21.11.2025, prin care s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 82.9/22.09.2025, în partea care privește evaluarea ofertei depuse de către ....., precum și emiterea unui nou rezultat al procedurii.

Potrivit contestatorului, în urma Deciziei CNSC, entitatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului ....., prin Procesul-verbal nr. 82.11/10.12.2025, iar în urma răspunsului primit, comisia de evaluare a acceptat justificarea prețului ofertat de acesta și a declarat oferta conformă și câștigătoare.

Față de această situație, contestatorul supune atenției faptul că, oferta prezentată de ..... prezintă un preț total de 316.000 lei pentru o cantitate estimată de 200.000 kg deșeuri pe o perioadă de 24 luni, ceea ce reprezintă doar 40,51% din valoarea estimată a contractului, cu 54,10% mai mic decât prețul ofertat de Asocieria ....., de 738.000 lei, fiind situat cu mult sub nivelul pieței pentru servicii similare.

Conform calculelor sale estimative, contestatorul susține că, prin comparație cu oferta financiară depusă de asocieria sa, prețurile oferite de .....sunt sub cost, ceea ce contravine prevederilor O.G. nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață, republicată, cât și Legii nr. 650/2002 care interzice oricărui comerciant să ofere sau să vândă produse în pierdere.

În opinia sa, ..... trebuia să prezinte oferte de la furnizori pentru costuri directe - indirecte și să demonstreze modul în care acestea acoperă întregul flux operațional solicitat în documentația de atribuire, la care să se adauge marja de profit a societății.

Însă, susține contestatorul, deși ..... a furnizat, în răspunsul nr. 895/ 08.12.2025 la solicitarea de clarificări, explicații detaliate pe un număr de 6 pagini privind diverse aspecte tehnice și financiare (calcul procente personal, costuri utilaje, combustibil, etc.), în niciun loc nu se menționează cum vor fi executate cele 2 curse zilnice, nici care sunt costurile specifice asociate acestora.

În ceea ce privește justificarea cheltuielilor aferente utilajelor, constată autorul contestației, că aceasta este realizată pe baza unor estimări aproximative, și nu pe baza unor calcule exacte și distincte, raportate la cerințele reale ale contractului, astfel că din Memoriul tehnico-economic justificativ, depus de ....., rezultă în mod clar că sunt luate în considerare doar trei autospeciale, toate destinate colectării deșeurilor din containere.

Cu toate acestea, prin răspunsul transmis la data de 08.12.2025, ..... susține că „unele utilaje sunt interschimbabile”, fără a demonstra însă, în mod obiectiv și cuantificabil, această interschimbabilitate din punct de vedere tehnic și economic.

Este evident, în opinia contestatorului, că utilaje diferite, destinate unor operațiuni distincte, nu pot avea consumuri identice de carburanți, aditivi și lubrifianți, iar cheltuielile aferente acestora nu pot fi considerate similare sau extrapolate fără o fundamentare concretă, deși, la *poziția 1.1 - Carburanți, aditivi și lubrifianți*, ofertantul a calculat cheltuielile exclusiv pe baza celor trei autospeciale menționate, considerând în mod nejustificat că aceste valori pot fi extrapolate la toate cele cinci tipuri de utilaje necesare îndeplinirii contractului.

Referitor la neconcordanța dintre procentul de alocare al autospeciălor, indicat ca fiind de 100%, procentul de alocare al personalului aferent (șofer și deservent), indicat la doar 17,12%, procentul de alocare al personalului administrativ de 25% și răspunsul ..... din 08.12.2025, prin care justifică aceste diferențe, contestatorul precizează următoarele:

Operațional, utilajele nu pot funcționa independent de personal, iar gradul de utilizare al acestora ar trebui să fie proporțional cu gradul de alocare al resursei umane, or, existența unor procente radical diferite (17,11% vs. 100%) evidențiază o abordare neunitară și nefundamentată, care afectează realismul prețului ofertat.

Deși ofertantul a încercat să explice procentul de 3,46% aferent cheltuielilor cu închirierea autospeciălor tip container, explicațiile furnizate nu înlătură neconcordanțele semnalate, ci confirmă faptul că acest procent este rezultatul unui calcul pur estimativ, lipsit de corelare cu celelalte elemente ale ofertei financiare.

Astfel, ofertantul arată că procentul de 3,461538% a fost determinat prin raportarea unui număr estimat de ore de funcționare ale utilajului (20.000 ore) la durata totală de 24 de luni, rezultând o cheltuială estimată de 16.615 lei. Cu toate acestea, nu sunt prezentate date obiective care să susțină: numărul de ore estimat (20.000 ore), modul de determinare a acestui volum de activitate, gradul de utilizare real al autospeciălei pe durata contractului.

În plus, această abordare nu este corelată cu modul de alocare a celorlalte resurse, întrucât: pentru personalul care deservește utilajele a fost alocat un procent de 17,11%, pentru carburanți și aditivi s-a

considerat o alocare de 100%, iar pentru închirierea autospecialei tip container se utilizează un procent de 3,46%.

Calculul costurilor cu eliminarea/neutralizarea deșeurilor, nu conține o analiză temeinică, iar în cadrul răspunsului oferit la solicitarea de clarificări, ofertantul ..... precizează următoarele:

- o cantitate totală de 55.042,25 kg de deșeuri este estimată a fi eliminată la un cost unitar de 0,36 lei/kg, aceasta provenind în principal din deșeuri voluminoase (cod 200307) și deșeuri din demolări;
- o cantitate de 16.431,75 kg este estimată a fi valorificată (neutralizată) la un cost unitar de 1,5 lei/kg, în baza unei liste de deșeuri ce includ ulei uzat, textile, baterii etc.

În cele ce urmează, petentul redă o serie de aspecte ce vizează încălcarea, de către ofertantul câștigător, a dispozițiilor OUG nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor, evidențiind faptul că, prețul indicat de acesta, pentru eliminarea deșeurilor, nu reflectă costurile reale și legale ale gestionării acestora.

Cât privește timpul disponibil pentru colectare, contestatorul este de părere că, în 82 de minute (1 oră și 22 minute) pe zi, personalul productiv nu poate să execute: deplasarea de la bază la punctul de lucru AIHCB (dus); prima cursă de colectare (manipulare containere, încărcare, formalități); transportul către instalația de tratare/eliminare; descărcare și formalități la instalație; întoarcere la AIHCB pentru a doua cursă; a doua cursă de colectare; transport și descărcare pentru a doua oară; întoarcerea la bază (întors).

În baza argumentelor prezentate, este evident, în opinia contestatorului, că oferta ..... prezintă vicii majore care fac imposibilă executarea contractului la prețul ofertat, întrucât:

- Nu justifică cerința esențială - cele 2 curse zilnice;
- Prezintă erori contabile flagrante (subpunct > punct);
- Aloacă timp fizic insuficient personalului productiv (17,12%);
- Încalcă legislația de mediu (OUG 92/2021).

Având în vedere motivele expuse mai sus, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația și să dispună anularea raportului procedurii nr. 82.12/10.12.2025, să oblige entitatea contractantă la reevaluarea ofertei ..... cu respectarea prevederilor legale, precum și obligarea intimatului la plata cheltuielilor de soluționare a cauzei.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 99/2016, ale HG nr. 394/2016, ale Codului de procedură civilă, precum și celelalte acte incidente amintite în cuprinsul prezentei.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 5746/22.12.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 90358/23.12.2025, ....., în calitate de entitate contractantă, solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată și nefondată.

Față de criticile punctuale din cuprinsul contestației, referitoare la oferta ....., entitatea contractantă învederează următoarele:

În Nota de la pct. 2.1 „*Descrierea activităților*”, din caietul de sarcini, pagina 4, *nu* se precizează că serviciul trebuie prestat prin două curse zilnice de colectare și, totodată, caietul de sarcini nu impune un număr minim de curse, ori o frecvență zilnică, ori un volum minim per cursa.

Contestatorul își fundamentează critica pe propriile estimări, nu pe cerințe contractuale, calculele prezentate de acesta neputând fi considerate repere pe baza cărora s-ar forma prețul, modul de întocmire a propunerii financiare aparținând în exclusivitate fiecărui ofertant.

Comisia de evaluare a verificat explicit dacă prețul permite îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați și a concluzionat, în mod motivat, că acest lucru este posibil.

Diferența de preț față de oferta Asocierii ..... nu poate constitui, prin ea însăși, o prezumție de nelegalitate, în lipsa unei obligații legale de aliniere a ofertelor la o așa-zisă „*medie a pieței*”.

Obiectul contractului vizează o cantitate totală de 200.000 kg repartizată pe o perioadă de 24 de luni (730 de zile), o medie de aproximativ 273,97 kg/zi. Entitatea contractantă a menționat, în clar, că nu poate fi anticipat un ritm fix de colectare, cantitățile variind de la câteva zeci de kg, la câteva zeci de tone pe an, în funcție de necesitățile de casare, declasare sau alte activități specifice. Prin urmare, nu se poate preciza o cantitate fixă/periodică sub forma unei medii zilnice (care din punct de vedere matematic ar fi sub 300 kg) preluarea/colectarea deșeurilor fiind mai eficientă prin curse mai rare, dar cu volum mare.

În concluzie, pentru a colecta întreaga cantitate de 200.000 kg pe parcursul celor 2 ani, ar fi necesare doar aproximativ 28 - 37 de curse cu containere de 24 mc (aprox. 15 curse pe lună), ceea ce invalidează total necesitatea unor curse zilnice. Chiar și în situația în care se vor folosi containerele de capacitate mai mică, nu se justifică matematic estimarea contestatorului de a efectua două curse pe zi, ceea ce oricum caietul de sarcini nu prevede.

În ce privește justificarea resurselor umane (17,12%), caietul de sarcini prevede colectarea deșeurilor rezultate din „*casări și alte activități*”, aceste activități neavând un flux continuu, predictibil zilnic. Prin urmare, prestatorul nu are obligația de a menține un șofer dedicat exclusiv și permanent (8 ore pe zi, 21 zile pe lună) în locația beneficiarului, ci doar de a asigura prestarea serviciului la solicitare.

În consecință, plata șoferului se raportează la timpul de lucru efectiv alocat contractului, nu la salariul său integral pe 24 de luni. Plata raportată la timpul efectiv de lucru este legală, justificată și uzuală în contractele cu volum variabil și activitate neperiodică.

Contestatorul încearcă să impună o structură de cost rigidă (salariu lunar integral), ignorând optimizarea logistică pe care o permite posesia

unor containere de mare capacitate (24 mc). Dacă ..... estimează (estimare proprie întrucât în caietul de sarcini nu există acest imperativ) că e nevoie de „2 curse pe zi”, rezultă o problemă de eficiență logistică ce poate arăta de fapt o supraestimare a ofertei de cost a acestuia.

Alocarea procentuală de 17,12% din costul salarial este nu doar corectă, ci și singura logică din punct de vedere economic, pentru un contract de 200 tone/24 luni, deoarece acoperă integral timpul necesar efectuării transporturilor, restul costului fiind suportat din alte contracte ale prestatorului.

Referitor la susținerile contestatorului privind eliminarea deșeurilor voluminoase și a deșeurilor din demolări, în conformitate cu fișa de fundamentare privind stabilirea tarifului deșeurilor depusă în cadrul ofertei, ..... a stabilit cheltuielile cu depozitarea și eliminarea, în valoare totală de 44.462,84 lei, astfel:

-16.431,75 kg deșeuri la un cost de valorificare/neutralizare de 1,5 lei /kg,  $16.431,75 \times 1,5 \text{ lei} = 24.647,62 \text{ lei}$ ;

- 55.042,25 kg la un cost de valorificare/neutralizare de 0,36 lei/kg  $55.042,25 \times 0,36 = 19.815,21 \text{ lei}$ . Total 44.462,84 lei.

Cât privește resursele tehnice și costurile declarate, ..... a demonstrat că: deține sau închiriaza toate autospecialele solicitate prin caietul de sarcini; a inclus în cost doar echipamentele efectiv utilizate pentru acest contract; anumite autospeciale sunt inter- schimbabile și nu funcționează simultan. De asemenea, costurile cu carburantul, închirierea autospecialelor și depozitarea deșeurilor nereciclabile au fost clarificate punctual, cu trimitere la capitolele relevante din oferta financiară.

Relativ la criticile ce vizează *pretinsa* încălcare a OUG nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor, respectarea legislației privind regimul deșeurilor este nu doar asumată contractual de ofertantul câștigător, ci și garantată prin documentele de autorizare și certificare, iar contestatorul nu indică nicio încălcare concretă, ci formulează simple presupuneri.

Față de toate argumentele prezentate mai sus, entitatea contractantă apreciază că solicitările ..... sunt neîntemeiate și se bazează pe interpretări eronate ale cadrului legal și contractual, motiv pentru care solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată și menținerea raportului procedurii nr. 82.12/10.12.2025 și a rezultatului procedurii.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 99/2016 și ale HG nr. 394/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 1007/12.01.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 1206/12.01.2026, ..... solicită respingerea contestației formulată de Asociera ..... , ca neîntemeiată.

Potrivit intervenientului, oferta depusă de societatea sa a respectat cerințele Legii nr. 99/2016 și scopul procedurii de achiziție, fiind o ofertă care ține seama efectiv de eficiența economică a serviciilor solicitate, nicidecum o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 99/2016, ale HG nr. 394/2016 și ale Codului de Procedură Civilă.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 191/20.01.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 3767/21.01.2026, entitatea contractantă formulează *Note scrise*, în cuprinsul cărora precizează că își menține toate apărările și argumentele invocate în Punctul de vedere nr. 5746/22.10.2025.

Reiterează entitatea contractantă faptul că, argumentele ..... se bazează pe o interpretare eronată a caietului de sarcini și pe o estimare proprie de 2 curse/zi, care nu a fost solicitată.

În opinia sa, oferta ..... reprezintă un model de cost marginal și optimizare logistică, fiind fundamentată pe ore de lucru efective și volume mari de transport, ceea ce asigură o utilizare eficientă a resurselor.

Ca atare, menționează entitatea contractantă, comisia de evaluare menține decizia de desemnare a ....., ca fiind câștigătoare, întrucât oferta acestuia nu este „*neobișnuit de scăzută*”, ci reflectă o dimensionare corectă și eficientă a resurselor, raportată la un volum de muncă ne-ciclic, protejând principiul utilizării eficiente a banului public.

..... a constituit cautiunea în quantum de ..... lei prin recipisa de consemnare nr. ....din data de 19.12.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala Piața ....., fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 4616/23.12.2025.

***Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:***

....., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect ....., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de ..... lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 2 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 82.9/22.09.2025, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, admisibilitatea ambelor oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de ....., câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ....., în calitate de lider al Asocierii ..... a formulat contestația soluționată prin decizia CNSC nr. 3534/C2/3881/21.11.2025, rămasă definitivă, în sensul

admiterii ei cu consecința reevaluării ofertei ....., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Ulterior, entitatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 82.12/10.12.2025, prin care oferta ..... a fost desemnată câștigătoare.

Nemulțumit de acest rezultat, ....., în calitate de lider al Asocierii ..... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de ....., văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 82.12/10.12.2025, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Efectuând verificări în sensul respectării termenului de formulare a cererii de intervenție, în acord cu prevederile art. 17 din Legea nr. 101/2016 (alin. 3 Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.** În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației. și alin. 4 Cererea de intervenție **se înaintează** atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, **nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.**), Consiliul reține că entitatea contractantă a publicat, în SEAP, contestația în analiză, la data de 18.12.2025, astfel că, prin înaintarea cererii sale, la data de 12.01.2026, ..... nu a respectat termenul legal de formulare a acesteia.

Pe cale de consecință, cererea de intervenție formulată de ..... se impune a fi respinsă, ca tardivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, prin decizia anterioară, entitatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei ..... din perspectiva analizării justificărilor privind prețul neobișnuit de scăzut, în condițiile în care o analiză corespunzătoare nu a putut fi identificată în actele evaluării, astfel:

...În soluționare, se reține că ..... a propus un preț de 316.000 lei, ceea ce reprezintă un procent de 40,51% din valoarea estimată, după cum și comisia de evaluare a consemnat în procesul-verbal de evaluare financiară.

Potrivit dispozițiilor Legii nr. 99/2016:

Art. 222. - (1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;
- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;
- c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;
- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);
- e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232;
- f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Entitatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele prevăzute la alin. (2).

De asemenea, prin HG nr. 394/2016, legiuitorul a prevăzut următoarele dispoziții:

Art. 142. - (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 222 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Așadar, atunci când valoarea unei oferte reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv, entitatea contractantă este ținută să solicite justificarea prețului ofertat, comisia abilitată având obligația să evalueze informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și să respingă respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

În cazul dedus judecății, se reține, în acord cu apărările entității contractante, că, prin fișa de date a achiziției, *cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare*, au fost stabilite următoarele reguli:

Ofertantul va elabora Propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la pret.

Ofertantii trebuie să prezinte Formularul 9 (Formular de ofertă), care reprezintă elementul principal al propunerii financiare și care se va evalua în conformitate cu HG nr. 394/2016.

Propunerea financiară va conține prețul total oferit, incluzând toate cheltuielile necesare îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în Caietul de Sarcini și pret unitar (tarif), cu maxim 2 zecimale. Propunerea financiară va fi însoțită de o anexă ce va cuprinde Fișa de fundamentare a tarifului și Memoriul tehnico-economic justificativ.

NOTA: Pentru utilajele prevăzute cu echipamente și accesorii se vor lua în calculul tarifelor toate costurile aferente directe și indirecte: costurile și cheltuielile legate de angajarea personalului, transport, amortisment, carburanți, operațiuni de întreținere și reparații, etc.

Preturile unitare exprimate în LEI, nu includ TVA-ul, sunt ferme și fixe pe toată perioada de valabilitate a contractului.

Pretul total include toate cheltuielile suportate de operatorul economic pentru prestarea tuturor activităților solicitate în caietul de sarcini. ...

Entitatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților informații suplimentare considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii financiare. ...

Toate ofertele financiare ale caror valori sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, vor fi temeinic justificate.

Așadar, participanții la procedură erau ținuti să își justifice temeinic valoarea ofertelor încă de la momentul depunerii acestora, drept care nu s-ar putea reține că membrii comisiei de evaluare nu și-ar fi respectat obligația de solicitare a justificării prețului neobișnuit de scăzut oferit de .....

De altfel, în procesul-verbal de evaluare nr. 82.7/10.09.2025, s-a consemnat în cazul acestei oferte faptul că Ofertantul depune Formulare de ofertă însoțit de detalierea tarifului, respectiv memoriu tehnico-economic justificativ din care reiese toate cheltuielile necesare îndeplinirii obiectului contractului. Prin urmare nu sunt incidente prevederile art. 143 alin. (2) lit.e) și f) din HG nr. 394/2016, oferta fiind considerată acceptabilă și totodată, nefiind incidente nici prev. art. 143 alin. (3) din HG nr. 394/2016, oferta este considerată neconformă.

Ulterior studierii dosarului cauzei, contestatorul apreciază că prețul oferit de ..... nu este sustenabil, deoarece costurile salariale și de transport sunt sub nivelul pieței, există contradicții în justificarea cheltuielilor, iar alocarea de resurse este disproporționată și imposibil de justificat.

Efectuând verificări în sensul indicat de contestator, Consiliul achiesează concluziei acestuia, sens în care se reține, în acord cu cele sesizate, faptul că unele dintre valorile introduse de ..... în justificarea prețului anexată formularului de ofertă, nu sunt unele concludente, aspect care ar fi impus clarificări suplimentare din partea autorului ofertei pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii financiare.

Cu titlu preliminar, Consiliul remarcă o eroare în valorile indicate de contestator în calculele sale, respectiv valoarea de 77.715,38 lei aferentă cheltuielilor de închiriere, cap. 1.11.2, în fapt, valoarea corectă fiind de 27.715 lei, care, alături de celelalte valori indicate

la cap. 1.11.3 de 5.514,58 lei, și la cap. 1.11.4, de 1.980,00 lei, conduc la totalul declarat de ofertant la cap. 1.11 *Alte cheltuieli cu servicii executate de terți*, de 35.209,96 lei.

Dincolo de această eroare cauzată, cel mai probabil de deficiențe de tipărire, suspiciunile contestatorului în privința costurilor de închiriere pentru vehicule pe durata contractului, nu pot fi înlăturate, mai cu seamă că, din probatoriul administrat, prețul contractelor de închiriere utilaje este anonimizat.

De asemenea, aspectele referitoare la modul în care ..... a alocat procentul pentru personalul responsabil de activitățile fizice, conducător autospeciale și deservent autospeciale de 17,12%, față de 25% pentru responsabilul de contract ar trebui lămurite, pentru a se înțelege dacă aceste procente sunt unele suficiente pentru execuția contractului și prin raportare la procentul de alocare al autospeciălelor, indicat fiind de 100%, dar și din punct de vedere al logicii operaționale, în condițiile în care, după cum semnălează și contestatorul, personalul administrativ are alocat mai mult timp decât personalul productiv, iar utilizarea integrală a autospeciălelor fără o alocare proporțională a personalului necesar pare nejustificată.

Totodată, o atenție deosebită trebuie acordată și informațiilor indicate în justificarea sa de ..... în referire la cheltuielile cu autospeciălele și containerele, în condițiile în care, în *Memoriul* prezentat sunt indicate doar 3 autospeciăle și 3 containere, față de 4 autospeciăle și 7 containere solicitate prin caietul de sarcini coroborat cu răspunsul la clarificări nr. 2390/17.07.2025.

Niciunde în actele evaluării nu este expusă o eventuală analiză a ofertei ..... din perspectiva informațiilor indicate mai sus, ci doar că din memoriu tehnico-economic justificativ depus de ofertant reies toate cheltuielile necesare îndeplinirii obiectului contractului.

Or, în lumina celor redate, această concluzie nu este una corectă, câtă vreme neconcordanțele sesizate nu sunt lămurite, pentru a se putea stabili, dincolo de orice dubiu, sustenabilitatea prețului ofertat de ..... prin raportare la cerințele impuse de entitatea contractantă.

Simplele afirmații cum că justificările primite sunt unele suficiente, nu pot convinge Consiliul asupra faptului că achizitoarea a înțeles că operațiunea de verificare (evaluare) a ofertelor nu este una abstractă.

Derularea superficială a activității de evaluare a justificării prețului ofertat se suprapune cu punctul de vedere succint al entității contractante, astfel că, în esență Consiliul a fost împiedicat să realizeze o verificare punctuală a criticilor contestatorului cu privire la sustenabilitatea prețului propus de ....., care reprezintă 40,51% din valoarea estimată, atâta vreme cât însăși achizitoarea nu a realizat o evaluare efectivă care să se regăsească în documentele emise în procedură și din care să se poată desprinde concluzii cu privire la cele invocate de petentă.

În lipsa acestor justificări, actul decizional este lipsit de transparență, astfel că, fără să poată ști care sunt în concret raționamentele comisiei de evaluare în luarea deciziei atacate, pentru a verifica în cunoștință de cauză legalitatea ei, Consiliul nu poate valida concluzia la care s-a ajuns în cuprinsul raportului procedurii.

Consiliul nu poate face în locul comisiei de evaluare analiza pe care aceasta din urmă este obligată să o înfăptuiască, nu se poate substitui atribuțiilor comisiei, precizate la art. 127 și următoarele din HG nr. 395/2016, rolul său de organism administrativ-jurisdicțional fiind acela de examinare din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, așa cum impune art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, și nu de analizare a ofertelor, inclusiv sub

aspectul justificării prețului ofertat, în condițiile în care nu există o analiză și o evaluare corespunzătoare a comisiei care să poată fi certificată de către organismul administrativ-jurisdicțional.

Astfel, Consiliul apreciază asupra încălcării de către autoritatea contractantă a principiului transparenței, procesul evaluării ofertelor trebuind să beneficieze de caracterul transparenței pentru a fi ușor de verificat.

Pe cale de consecință, se impune reluarea procesului de evaluare a justificărilor privind sustenabilitatea prețului ofertat de ..... în urma căruia comisia de evaluare să stabilească, motivat, în acord cu dispozițiile legale, caracterul ne/conform al acesteia, inclusiv prin raportare la aspectele la care contestatorul a făcut referire în criticile sale. ...

Ulterior acestei decizii, comisia de evaluare a solicitat ..... următoarele clarificări:

1. Va solicitam sa clarificați procentul de 17.12% alocat pentru personalul responsabil de activitati fizice (conducător autospeciale si deservent autospeciale), respectiv de 25% alocat pentru personalul responsabil de contract raportat la procentul de 100% alocare autospeciale, tabel 1.1 din memoriul tehnico-economic, respectiv 3.46%, punctul 1.11.2 din memoriul tehnico-economic si in raport cu obiectul contractului. De asemenea, clarificați procentele de 100% si 3,46%.

2. Va solicitam sa confirmați numărul de autospeciale luat in considerare in calculul tarifului, sa precizați punctul/subpunctul unde se regăsesc detaliate in memoriul tehnico-economic, respectiv numărul si tipul de containere tinand cont de cele oferate in propunerea tehnica - resurse mecanizate si solicitate in caietul de sarcini.

3. Clarificați costurile cu depozitul de deșeuri (groapa de gunoi) pentru deseurile ce nu se supun reciclării si precizați punctul/subpunctul unde se regăsesc aceste costuri in fisa de fundamentare a tarifului.

4. Corectati eroarea de transcriere/aritmetica regăsită in fisa de fundamentare a tarifului, subpunctul 1.11.2 unde este precizata o valoare de 77.715,38 si nu 27.715,38, raportat la memoriul tehnico-economic depus. De aici rezulta o valoare corecta a punctului 1.11 este de 35.209,96 si nu 35.709,96.

De asemenea, verificați si corectati eroarea aritmetica in aceasta secțiune, intrucat la un procent de 3,46% din 20.000 lei/luna, pentru o perioada de 24 de luni, rezulta o valoare totala de 16.608 lei si nu 16.513.

5. Clarificați costul de 6,23lei/litru pentru carburanți, aditivi si lubrifianti.

6. Clarificați costurile de închiriere a autospecialei containiera.

Analizând răspunsul ofertantului, comisia de evaluare a apreciat concludente explicațiile primite, prezentând și considerentele pentru care a concluzionat astfel, conform celor consemnate în procesul-verbal nr. 28.11/10.12.2025.

Față de aspectele reclamate de contestator, Consiliul constată că argumentele din contestație au la bază o cerință care nu are corespondent în documentația de atribuire, respectiv faptul că s-ar fi impus un număr obligatoriu de 2 curse/zi.

În acest sens, se reține că la cap. 2.1 *Descrierea activităților* din caietul de sarcini, la care contestatorul face trimitere, nu este prevăzută condiția invocată, dimpotrivă, prin *Nota* finală este menționat faptul că Frecvența generării acestor categorii de deșeuri și cantitatea nu este stabilită/ciclică și are

loc în funcție de tipul activității (dezafectări, casări patrimoniu, lucrări/operațiuni de întreținere, reparații, prestări servicii, activități specifice, ocazionale etc.) de la câteva zeci de kg la câteva zeci de tone/an, fiecare categorie de deșeu va fi preluată separat sau în recipiente corespunzătoare (containere) sau cu alte echipamente/utilaje specifice, puse la dispoziție/asigurate de prestator. În funcție de dimensiunile subansamblului /componentelor metalice/greutate, gabarit etc. prestatorul va asigura după caz utilajele de încărcare și transport corespunzătoare către unitățile autorizate de tip REMAT sau similare – greifer/macara/utilaj de transport cu benă/platforme etc.

Se mai reține că potrivit cap. 2 *Servicii de colectare selectivă*, pct. 2.1 *Descrierea activităților*, din caietul de sarcini, contractul vizează Preluare și transportul deșeurilor colectate selectiv de pe platformele/locațiile amenajate aflate pe amplasamentul Beneficiarului și transportul către stațiile de sortare respectiv la centre de reciclare/ valorificare/tratare/eliminare sau depozite de deșeuri cu autospeciale/utilaje corespunzătoare, ... serviciile de colectare selectivă a deșeurilor fiind cerute pentru o cantitate estimativă de 200.000 kg/24 luni, cu frecvența stabilită la solicitarea beneficiarului, conform cap. 3.2 din același caiet de sarcini.

În răspunsul său, cu titlu preliminar, ..... a făcut trimitere la cerințele stabilite de achiziție, învederând că:

Având în vedere că:

- nu a fost impus un ritm de colectare și nici o cantitate minimă/colectare
- nu există o defalcare clară a celor 200.000 kg pe tip de deșeu
- autoritatea contractantă a indicat (în răspunsul la clarificări din 17.07.2025) cantități estimative per tipuri de deșeu, colectate în perioada anterioară (Mai 2023-Mai 2025):
- acest contract are ca obiect 200.000 kg conform fișa de date pct. II. 2.4, subscrisă și efectuată o defalcare estimativă a cantității/tipurilor de deșeuri necesare a fi colectate pe întreaga durată contractuală.

Astfel, prezentăm în Anexa 1 la prezentul răspuns detalierea estimării pe care am efectuat-o care cuprinde:

- estimarea cantităților necesare a fi colectate, care să însumeze 200.000 kg (coloana D);
- dimensionarea încărcărilor (estimare proprie), nr ore necesare/cursa (estimare de 4 ore/cursa - timp acoperitor alocat pentru efectuarea unei curse);
- estimarea numărului de ore în care ar urma să funcționeze fiecare tip de utilaj - ținând cont de faptul că unele utilaje sunt interschimbabile (coloanele K, L și M);
- procentele de utilizare pentru prezentul contract a fiecărei autospeciale, prin calcularea numărului de ore de utilizare pentru activitățile aferente acestui contract pentru fiecare autospecială - ținând cont de faptul că unele utilaje sunt interschimbabile (coloanele K, L și M), ținând cont de numărul total de ore de funcționare a fiecărui tip de autospecială (coloanele N, O, P - 52 săptămâni x 5 zile x 8 ore/zi x 2 ani = 4160 ore de lucru pentru fiecare autospecială în 2 ani calendaristici), rezultând astfel procentele de utilizare ce se regăsesc în această Anexa 1 în coloanele (Q, R, S) pentru fiecare tip de autoutilitară (a fost avut în vedere faptul că unele utilaje sunt interschimbabile).

Analizând, prin prisma aspectelor reclamate de contestator, răspunsul amintit, în privința costurilor cu utilajele, Consiliul observă că ofertantul interpelat a avut în vedere faptul că utilajele sunt interschimbabile, având un consum de carburant similar. Susține

contestatorul că această ipoteză nu a fost în mod obiectiv și cuantificabil demonstrată, însă, nici el, la rândul lui, nu arată contrariul.

Se impune a fi subliniat că în documentație nu a fost identificată vreo cerință care să solicite utilizarea simultană a utilajelor, drept care, simplele acuze ale contestatorului nu sunt de ajuns pentru a se constata caracterul insuficient al explicațiilor analizate.

De asemenea, nu se identifică nici vreo cerință prin care să fie impusă prezența exclusivă și permanentă a unui șofer la locația beneficiarului, drept care procentul de alocare al personalului aferent (șofer și deservent) și al personalului administrativ, nu poate fi infirmat, cel puțin nu în lipsa unor probe concrete că respectivul procent este unul insuficient. În explicațiile prezentate comisiei, ..... a arătat cum a ajuns la procentul de 17.115% pentru cheltuiala salarială, astfel:

...acest procent a fost calculat ținând cont de:

- numărul de ore necesar a fi alocate pentru activitățile aferente acestui contract (estimat prin raportare la elementele indicate mai sus - cantități estimate, eficientizarea numărului de colectări, eficientizarea transportului, etc.)

- numărul total de ore lucrate în 2 ani calendaristici (număr total calculat conform normelor salariale ale unui șofer, respectiv deservent, în 2 ani calendaristici)

În urma acestui calcul, a rezultat un număr total de 712 ore lucrate de șofer, respectiv deservent, raportat la norma salarială a unui șofer, respectiv deservent, de 4160 ore în 2 ani.

În condițiile date, luarea în considerare a timpului de lucru efectiv alocat contractului apare justificată.

Față de critica petentului privind faptul că pentru personal s-a prevăzut un procent de 17.115% în timp ce pentru utilaje un procent de 100%, Consiliul reține că ofertantul interpelat a explicat abordarea sa, respectiv faptul că procentul de 100% pe care l-am indicat în Cap. 1.1 al Memoriului Tehnico- Economic justificativ, acesta reprezintă cota de alocare pentru carburanți și aditivi (100% din cheltuieli) pentru utilajele utilizate. Precizăm că, în acest capitol sunt avute în vedere doar orele efectiv lucrate pentru acest contract, nefiind astfel necesar să fie prezentată o alocare procentuală.

Totodată, a explicat că procentul de 25% alocat personalului administrativ a fost estimat ținând cont de sarcinile pe care acesta le are de îndeplinit lunar pentru buna derulare a contractului.

Similar, și în cazul autospecialei containieră, ofertantul a explicat că a determinat costurile proporțional cu numărul de ore estimat ca urmând să fie lucrate cu acest utilaj, respectiv un procent de  $3.461538461538460\% \times 20.000 \times 24$  luni rezultând astfel o cheltuială de 16.615 lei. A mai arătat că a alocat costurile de închiriere în proporție de 100% deoarece aceste containere vor fi utilizate doar pentru acest contract.

Afirmă contestatorul că nu au fost prezentate date obiective care să susțină cele oferite, fără să indice ce alte date considera necesare, mai ales în contextul conținutului documentației de atribuire care nu a impus un ritm de colectare, o cantitate minimă/colectare ori o defalcare clară a celor 200.000 kg pe tip de deșeu.

Câtă vreme nu au fost stabilite asemenea cerințe, ofertantului nu i se poate reproșa o anumită abordare a modului de structurare a costurilor, cu atât mai puțin faptul că nu ar fi luat în considerare 2 curse/zi, așa cum a procedat contestatorul.

Totodată, concluzionează contestatorul că ..... ar fi încălcat dispozițiile OUG nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor, deoarece transportă întreaga cantitate de deșuri voluminoase (cod 200307) și deșuri din demolări (17 09 04) ca fiind dusă direct la depozitare/groapă, fără vreo sortare sau tratare prealabilă.

Astfel, apreciază contestatorul, costul unitar de 0,36 lei/kg este pentru eliminarea directă prin depozitare, fără a fi incluse și fundamentate costuri aferente sortării, costuri de tratare prealabilă, costuri de pregătire pentru reutilizare sau valorificare, justificarea imposibilității tehnice sau economice a acestor operațiuni.

Față de pretențiile contestatorului, Consiliul reține apărările entității contractante, respectiv faptul că deșeurile se preiau sortate pe categorii, operațiunea de sortare și valorificare urmând să se facă prin prestatori autorizați conform caietului de sarcini, iar ofertantul ..... a depus contractele încheiate cu prestatori specializați și autorizați, unități de colectare autorizate pentru tratarea/evacuarea/eliminarea/sortarea/valorificarea deșeurilor, cât și autorizațiile acestora valide, în acord cu prevederile punctului 6 din caietul de sarcini: Dacă prestatorul nu este valorificatorul final, pentru toate tipurile de deșuri preluate de la Beneficiar va prezenta un contract/protocol etc cu un depozit de deșuri și/sau prestatori specializați și autorizați, unități de colectare autorizate pentru tratarea/evacuarea/eliminarea/ sortarea/valorificarea deșeurilor; în acest sens va transmite contractele cu agenții economici respectivi și autorizațiile prestatorilor pentru toate aceste categorii de deșuri preluate spre valorificare/eliminare.

Raportat la cele anterior reținute, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al criticilor contestatorului, critici care au în vedere cerințe și rigori pe care entitatea contractantă nu le-a prevăzut la nivelul documentației de atribuire.

Analiza actului atacat al entității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților].

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ....., în calitate de lider al Asocierii ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de entitate contractantă.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (9) din același act normativ, respinge cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ....., în calitate de lider al Asocierii ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de entitate contractantă.

Respinge cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de ..... și o respinge, ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.