



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 269/03.08.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31282/03.08.2020, depusă de SRL, cu sediul în, str. Constantin Noica nr. 173A,, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal prin director generalși convențional prin, împotriva raportului procedurii, emis în cadrul procedurii simplificate, online, organizată de, cu sediul în,, județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect Montare stâlpi cu lămpi LED - iluminat public - km 174+600 - 176+500 în orașul, jud., cod CPV 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev. 2), contestatoarea a solicitat și a oricărui act prin care să fie declarată admisibilă sau câștigătoare oferta, constatarea ca neconformă a acesteia și înlăturarea acestei oferte, precum și reluarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare.

....., cu sediul în Târgoviște, str. Calafat nr. 7, județul Dâmbovița, având CUI RO 16869469, număr de înregistrare în Registrul Comerțului J15/954/2004, reprezentată legal prin administrator și convențional prin avocat Oana Gavrilă, cu sediul profesional în, str., unde solicită și comunicarea tuturor actelor de procedură, a formulat cererea de intervenție nr. 290/17.08.2020, înregistrată la Consiliu cu nr.

34184/17.08.2020, prin care a solicitat încuviințarea în principiu și admiterea cererii de intervenție formulate, respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de SRL, cu consecința menținerii rezultatului procedurii de atribuire ulterior reevaluării dispuse prin decizia Consiliului și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului demers judiciar, conform documentelor justificative care vor fi depuse la dosarul cauzei.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin SA atacă raportul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

..... SA face un scurt istoric al procedurii, menționând că a mai formulat o contestație care a fost admisă, în parte, de către Consiliu, prin decizia nr. din data de 06.07.2020.

După reevaluarea ofertelor, contestatoarea precizează că i s-a comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. 10477/27.07.2020, fiind informată că, deși oferta sa a fost admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare.

Oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de către ofertantul, cu un punctaj de 100 puncte, față de punctajul ofertei sale de 99,93 puncte.

În opinia contestatoarei, comisia de evaluare avea obligația să verifice îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAЕ, având în vedere că ofertanta nu este eligibilă pentru a fi declarată câștigătoare procedurii de atribuire.

În continuare, contestatoarea prezintă motivele de nelegalitate în legătură cu declararea admisibilă a ofertei

A. Factor de evaluare „Capacitatea profesională a experților pentru execuția lucrărilor” a fost evaluat incorect, întrucât oferta nu trebuia să obțină punctajul maxim, având în vedere că nu au fost îndeplinite condițiile necesare pentru acordarea unui astfel de punctaj.

Fișa de date prevede: “Experiență profesională specifică constând în implicarea în peste 7 lucrări similare = 15 puncte”, iar a prezentat doar 7 lucrări similare.

Astfel, pentru prezentarea a 7 lucrări similare, trebuiau să fie acordate doar 10 puncte, nu 15 puncte.

Totodată, contestatoarea menționează că, în oferta depusă de (pag. 219 și 236), este declarat Responsabil tehnic cu execuția dl. Autoritatea contractantă, în punctul de vedere, a menționat că a luat în considerare experiența dl. nominalizat ca Șef de șantier, deși, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a menționat clar că experiența luată în considerare pentru acest criteriu va fi a Responsabilului tehnic cu execuția. Astfel, acceptarea experienței dlui, nominalizat ca Șef de șantier, pentru aprecierea criteriului de departajare este eronată având în vedere răspunsul la solicitarea de clarificări emis de aceeași autoritate contractantă.

În continuare, sunt prezentate contractele la care a participat dl., pentru demonstrarea experienței profesionale (pag. 326-426).

Astfel, pe lângă faptul că sunt prezentate doar 7 participări, ceea ce conform criteriului de punctaj conduce la acordarea a 10 puncte, nu a prezentat documentele solicitate, respectiv contract și proces - verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

B. Au fost prezentate date false pentru aparatele de iluminat - flux luminos, în condițiile în care, conform datelor prezentate, randamentul aparatului de iluminat este 100%, deși, orice aparat de iluminat ce utilizează un dispersor nu poate avea un astfel de randament.

Din exemplele aparatelor de iluminat performante produse de producători consacrați, acest randament poate fi maxim 92%.

În opinia contestatoarei, aceste elemente conduc la concluzia că au fost falsificate calculele luminotehnice și implicit oferta tehnică este neconformă.

C. Aparatele de iluminat sunt neconforme;

Contestatoarea susține că oferta depusă de către nu a respectat cerințele caietului de sarcini și nici pe cele ale fișei tehnice, și cu toate acestea a obținut punctajul maxim în mod total nejustificat.

Fișa tehnică a producătorului prezintă caracteristicile produsului în condițiile $T_c = 4000\text{k}$ și $R_a > 70$. De asemenea parametrii prezentați în fișa tehnică sunt în condițiile $T_c = 4000\text{ k}$ și $R_a > 70$.

În mod evident, în condițiile solicitate de caietul de sarcini ($T_c = 3000\text{ k}$ și $R_a > 80$), acești parametri sunt diferiți și nu au fost prezentați în cadrul ofertei tehnice și nici în răspunsul la clarificări.

Simpla afirmație prezentată în răspunsul la solicitarea de clarificări - "Temperatura de culoare pentru aparatele de iluminat propuse și ofertate în cadrul prezentei proceduri este $T_c = 3000\text{k}$ și indicele de redare a culorilor este $R_a > 80$ ", fără a exista niciun document justificativ și fără a fi corelate cu celelalte informații prezentate în ofertă, calculele luminotehnice, nu poate fi luată în considerare.

D. Informațiile sunt diferite între fișele tehnice și calculele luminotehnice;

În cadrul fișelor tehnice prezentate, informațiile aferente fluxului luminos au fost prezentate pentru $T_c = 4000\text{ k}$ și $R_a > 70$, deși solicitarea produsului a fost $T_c = 3000\text{ k}$ și $R_a > 80$.

Prezentarea calculelor luminotehnice a fost făcută cu un alt produs decât cel din fișa tehnică, prin urmare calculele sunt eronate și nu dovedesc îndeplinirea parametrilor solicitați.

E. Nu a fost respectată Decizia nr. din data de 06.07.2020, pronunțată de Consiliu, în condițiile în care, odată cu modificarea T_c și R_a se modifică toți parametrii aparatului de iluminat, implicit și fluxul luminos, fapt ce conduce la alți parametri de eficiență, alte rezultate ale calculelor luminotehnice și posibil neîncadrarea în standardele cerute.

F. Ofertantul se afla în situații de excludere, prevăzute la art. 167 lit. g) și h) din Legea 98/2016.

Acțiunile întreprinse în trecut de către pun la îndoială credibilitatea acesteia, în domeniul achizițiilor publice.

Când un operator economic are un comportament necorespunzător care creează îndoieli serioase cu privire la credibilitatea sa, soluția ce se impune este aceea de excludere de la procedura de atribuire, iar documentul constatator emis de către, creează îndoieli cu privire la credibilitatea, care nu are capacitatea de a participa la procedură din perspectiva incapacității sale de a duce la capăt un contract similar contractat cu Contractul în legătură cu care a fost sancționat cu penalități a fost încetat înainte de termen pentru incapacitatea ofertantului de îndeplinire a obligațiilor contractuale.

Având în vedere existența documentului nr. 28985/11.04.2019 emis de, trebuia ca să informeze autoritatea contractantă despre existența acestui document și să completeze în mod corespunzător DUAЕ.

Evidențiază că prin decizia nr. 302/2020 pronunțată în data de 03.06.2020 de către, instanța a decis respingerea cererii de suspendare formulate de către, în contradictoriu cu municipiul Sibiu, a executării documentului constatator final nr. 28985/11.04.2019 emis de, deoarece nu este îndeplinită condiția cazului bine justificat.

În consecință, contestatoarea consideră că se impune excluderea acestui ofertant de la procedura de atribuire.

Sunt invocate prevederile art. 167 și 193 din Legea nr. 98/2016, art. 57 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului privind achizițiile publice, precum și art. 132 din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 11475/12.08.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 33363/12.08.2020, a transmis punct de vedere referitor la contestația formulată de SA.

În urma deciziei Consiliului nr., s-a procedat la reevaluarea ofertelor, fiind emis raportul procedurii nr. 10475/27.07.2020.

Cu privire la punctul A din contestație, în care s-a invocat faptul că factorul de evaluare "Capacitatea profesională a experților pentru execuția lucrărilor" a fost incorect evaluat, autoritatea contractantă susține că aceleași critici au făcut și obiectul dosarului nr., critici care au fost soluționate de către Consiliu prin decizia nr., fiind respinse, ca nefondate.

Reiese că aceste critici nu mai pot fi invocate de contestatoare, dat fiind faptul că au autoritatea de lucru judecat, motiv pentru care solicită admiterea excepției de procedură a autorității de lucru judecat.

Referitor la pct. B, C și D din contestație, prin care SRL contestă faptul că a prezentat date false pentru aparatele de iluminat, că aparatele de iluminat sunt neconforme și că informațiile dintre fișele tehnice și calculele luminotehnice sunt diferite, autoritatea contractantă le consideră nefondate.

Prin adresa nr. 9811/14.07.2020 s-au solicitat clarificări ofertantului, iar în urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a considerat cerințele îndeplinite.

În ceea ce privește pct. F din contestație, prin care se contestă faptul că se află în situațiile de excludere prevăzute la articolul 167 lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă precizează că, la momentul evaluării, comisia de evaluare a luat în considerare actele depuse de, din analiza cărora s-a constatat că certificatul constatator în discuție a fost suspendat. În același timp, s-a verificat pe platforma SEAP lista "Operatori economici care au interdicție de participare la proceduri în SEAP", în care nu se regăsește.

Prin adresa nr. 290/17.08.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 34184/17.08.2020, a depus cerere de intervenție, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei, sens în care sunt prezentate argumente.

Mai mult, se invocă inadmisibilitatea și tardivitatea criticilor noi formulate de contestatoare, în raport de prima contestație.

În data de 03.09.2020, prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 37403/03.09.2020, societatea intervenientă a transmis cheltuielile de judecată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Montare stâlpi cu lămpi LED - iluminat public - km 174+600 - 176+500 în orașul, jud., cod CPV 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev. 2),, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1065723/24.03.2020.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit este de 1.943.072,37 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun*

raport calitate-preț, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 22.04.2020, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, respectiv de faptul că oferta a fost declarată câștigătoare, SA a înaintat contestația în analiză, sens în care a constituit cauțiune în sumă de 38.861,45 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 206426116/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 06.08.2020.

În cadrul aceleiași proceduri, împotriva rezultatului inițial al procedurii, au depus contestații asocierea, și SA, prima fiind respinsă pentru neplata cauțiunii iar cea de-a doua admisă, în parte, prin decizia nr. 1132/C9/1052/1056/ 06.07.2020.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 10475/27.07.2020, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Cercetând cu înțâietate excepția inadmisibilității/tardivității contestației invocată de societatea intervenientă, în condițiile în care au fost invocate motive noi, deși acestea îi erau cunoscute de la momentul formulării primei contestații, vizând incidența cazurilor de excludere prevăzute de art. 167 lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016, precum și neconformitatea ofertei raportat la parametrii solicitați $T_c = 3000k$ și $R_a \geq 80$, se constată temeinicia, în parte, a acesteia.

Existența documentelor constatatoare aduse în discuție de contestatoare, emise în data 10.04.2019 și 11.04.2019 era cunoscută acesteia la data depunerii primei contestații la Consiliu, în data de 02.06.2020, pentru care s-a emis decizia nr.

Cât privește pretinsa neconformitate a ofertei raportat la parametrii solicitați $T_c = 3000k$ și $R_a \geq 80$, Consiliul va verifica modalitatea în care autoritatea contractantă a realizat reevaluarea acestei oferte.

Prin urmare, vor fi acceptate spre analiză elementele pentru care s-a dispus reevaluarea ofertei, urmare a primei contestații formulate de SA, neputând fi obligată achizițitoarea la reevaluarea elementelor ofertei asupra cărora deja s-a pronunțat.

În acest sens s-a stabilit prin Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018: "... 69. Problematika juridică cu care este investită instanța supremă prin acest mecanism de unificare a practicii constă în a stabili întinderea și conținutul obligației comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante de a evalua complet toate ofertele depuse pentru atribuirea contractului de achiziție publică, atât sub aspectul elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, atunci când rezultatul acestui proces este declararea uneia sau a mai multor oferte ca

inadmisibile (neconforme ori inacceptabile), precum și sancțiunea ce decurge din neîndeplinirea acestei obligații.

70. În acest caz, se impune a se stabili dacă invalidarea concluziei comisiei de evaluare în urma controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional, după caz, cu privire la inadmisibilitatea unei oferte, ar obliga autoritatea contractantă la aplicarea directă a criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare pentru desemnarea câștigătorului și în ceea ce privește această ofertă, fără a mai putea verifica și constata alte aspecte de inadmisibilitate a ofertei în discuție, prezumându-se astfel că, sub aspectul admisibilității, oferta în discuție a fost analizată complet.

71. În această analiză, trebuie plecat de la dimensiunea noțiunii de evaluare, al cărei conținut este clarificat de dispozițiile art. 137 din Normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, care detaliază atribuțiile comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante. [...]

75. În funcție de modalitatea de lucru adoptată, până la momentul constatării unei cauze de inadmisibilitate, comisia de evaluare poate să verifice îndeplinirea anumitor condiții de către oferta analizată, asupra căroră să nu ridice obiecțiuni de neconformitate sau inacceptabilitate, conduită care să rezulte cu evidență din probatoriul administrat în cauză sau, dimpotrivă, poate să se oprească într-o primă analiză la un motiv de inadmisibilitate evident, fără a proceda mai departe la verificarea ofertei sub toate aspectele care implică admisibilitatea ei.

76. Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința căroră raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.

77. Nu este exclus, fiind chiar recomandabil, ca în exercitarea atribuțiilor sale specifice comisia de evaluare să procedeze la o evaluare completă a tuturor ofertelor, chiar și a celor în privința căroră au fost identificate motive de neconformitate sau de inacceptabilitate. În acest caz, anularea deciziei autorității contractante de declarare ca inadmisibilă a ofertei, sub rezerva unor dispoziții suplimentare formulate de C.N.S.C. sau de instanța de judecată, nu conduce decât la concluzia admisibilității ei, cu consecința trecerii în etapa următoare, de stabilire a clasamentului.

78. Într-adevăr, potrivit art. 65 și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

79. O astfel de obligație trebuie însă analizată numai din perspectiva finalizării etapei de verificare a admisibilității ofertei, pentru a se putea trece la faza următoare de verificare, așa cum rezultă din art. 207 din Legea nr. 98/2016 și art.

137 alin. (4) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, nefiind permisă intrarea în ultima etapă a evaluării a unor oferte neverificate complet sub aspectul conformității sau acceptabilității lor, care, în consecință, prezintă riscul unei eventuale inadmisibilități.

80. Obligația verificării complete a ofertelor nu subzistă însă în ipoteza în care comisia de evaluare descoperă cu prilejul efectuării operațiunilor ce implică această activitate aspecte de neconformitate sau inacceptabilitate a unei oferte, constatarea lor obligând comisia la aplicarea sancțiunii legale corespunzătoare, respectiv respingerea ofertelor, fără a mai fi obligată a verifica oferta în ansamblul ei.

81. Exercițarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.

82. Inexistența vreunei dovezi care să ateste parcurgerea altor etape din procedura de evaluare în afară de cea contestată obligă și, în același timp, îndreptățește comisia de evaluare de a verifica îndeplinirea tuturor condițiilor de admisibilitate a ofertei analizate, inclusiv prin solicitarea de clarificări noi cu privire la elementele tehnice și aspectele financiare propuse, fără a se putea afirma că prin anularea raportului de evaluare, care a respins o ofertă ca inadmisibilă, a fost epuizată etapa verificării admisibilității ofertei în discuție, ca urmare a prezumării verificării ei sub toate aspectele, iar evaluarea acesteia implică numai faza finală a stabilirii clasamentului prin aplicarea factorilor de evaluare.

83. Este contrar logicii juridice ridicarea la rang de principiu de drept, specific acestei ramuri de drept, a obligativității evaluării complete a tuturor ofertelor aflate în competiție, chiar și a celor asupra cărora comisia de evaluare a ridicat obiecții de neconformitate sau de inacceptabilitate, iar ca urmare a constatării încălcării acestei obligații să fie sacrificat tocmai acest principiu prin considerarea ca evaluată și deci admisibilă a unei oferte neverificate în întregime.

84. De altfel, de *lege lata*, problema a fost rezolvată de legiuitor, care prin art. 26 alin. (10¹) și art. 50 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, norme introduse recent, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, a stabilit în sarcina C.N.S.C. sau instanței de judecată obligația ca, în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, să indice în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

85. Reglementarea în discuție constituie și un argument în favoarea celor susținute în precedent, instituirea obligației de determinare a limitelor evaluării în sarcina C.N.S.C. sau a instanței de judecată plecând de la ideea că întinderea evaluării poate varia de la un caz la altul, revenind celor doi actori determinarea în concret a punctului de plecare al acestei operațiuni, fără a se putea afirma existența unui moment determinat abstract de la care se poate porni la evaluarea ofertei în situația dată, respectiv de la momentul declarării ca admisibile a ofertelor”.

Conform procesului – verbal nr. 5728/27.04.2020 evaluarea în privința DUAE și implicit a prevederilor art. 167 lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016 a fost efectuată la data de 27.04.2020, nemaiputând fi

reluată în cadrul reevaluării ofertelor. Prin urmare, sunt tardiv formulate, criticile contestatoarei, acestea putând forma obiectul primei contestații formulate de SA la data de 02.06.2020.

Trecând la analiza pe fond a contestației, în referire la critica contestatoarei față de oferta depusă de, declarată câștigătoare, sunt considerate de interes cele constatate față de această ofertă, prin decizia anterior emisă, nr. " ... trecând la fondul cauzei, Consiliul constată că este îndreptată împotriva ofertelor situate pe poziții superioare celei pe care s-a situat oferta sa, respectiv împotriva ofertelor SRL (locul 1),locul 2), (locul 3), SRL (locul 4) și (locul 5). [...]

Trecând la soluționarea ultimilor critici aduse ofertantului situat pe locul 5 în clasamentul ofertelor admisibile,, privind punctajul acordat factorului de evaluare Capacitatea profesională a experților pentru execuția lucrărilor, considerând că au fost prezentate doar 7 participări, ceea ce înseamnă 10 puncte, precum și faptul că niciunul dintre proiectele la care a fost prezentată participarea nu conține documentele solicitate (contract, proces - verbal de recepție la terminarea lucrărilor), astfel că nu trebuia avut în vedere niciunul dintre elementele de constituire a experienței, este considerată nefondată.

Prin punctul de vedere față de contestație, achizitoarea a indicat faptul că, pentru acest factor de evaluare, a fost avută în vedere experiența d-lui nominalizat ca Șef de șantier, și nu a d-lui avut în vedere de contestatoare.

Din verificarea informațiilor prezentate de ofertantă și a documentelor întocmite de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare (procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 6369/12.05.2020), se constată că pentru dl. Cârstea Liviu Constantin au fost prezentate 7 lucrări pentru experiența similară (pag. 319-426), în timp ce pentru dl. Tudose Laurențiu mai mult de 7 lucrări (pag. 255-318).

În condițiile în care pentru factorul de evaluare Capacitatea profesională a experților pentru execuția lucrărilor s-a prevăzut acordarea punctajului maxim pentru experiența similară a Șefului de șantier / Responsabilului tehnic cu execuția, în mai mult de 7 proiecte, iar pentru Șeful de șantier Tudose Laurențiu s-au prezentate documente justificative pentru mai mult de 7 proiecte (recomandări, contracte, procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor), în mod corect i s-a acordat punctajul maxim de 15 puncte.

Algoritmul de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare în analiză prevede prezentarea următoarelor documente: Diploma de studiu/adeverința de absolvire/licența; Decizii de numire, Orice alte documente din care să reiasă implicarea și poziția expertului în cadrul lucrărilor respective.

Or, în condițiile în care se acceptau orice documente din care să reiasă implicarea și poziția expertului în cadrul lucrărilor nominalizate ca experiență similară, în mod incorect a susținut societatea contestatoare că au lipsit pentru unele lucrări procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor sau contractul.

Prin urmare, critica contestatoarei din acest punct de vedere se consideră nefondată.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva ofertei depuse de, legată de faptul că ofertanta ar fi atașat în integralitate caietul de sarcini în ofertă, fără ca măcar să-l editeze, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Din verificarea propunerii tehnice prezentate de ofertantă, se constată că aceasta a prezentat propria sa abordare pentru realizarea lucrării, caietul de sarcini

atașat în ofertă fiind anexă la Declarația privind respectarea tehnologiilor de execuție conform cerințelor din documentația de atribuire.

Este adevărat că, prin documentația de atribuire, s-a interzis copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini, dar aceasta doar în cazul în care ofertanta nu a prezentat decât astfel de informații în propunerea tehnică, prin copiere din caietul de sarcini, în speța analizată, caietul de sarcini fiind prezentat suplimentar informațiilor care relevă metodologia de realizare a contractului.

Societatea contestatoare nu a indicat, în concret, dacă lipsește ceva din propunerea tehnică a ofertantei, simpla inserare în propunerea tehnică a caietului de sarcini, nu poate să conducă la respingerea ofertei.

Astfel că, și din acest punct de vedere, critica contestatoarei se consideră nefondată.

Cât privește criticile contestatoarei în referire la neîndeplinirea de către aparatele de iluminat ofertate de a specificațiilor tehnice impuse, precum Indicele de redare a culorilor Ra (impus $Ra > 80$, ofertat $Ra > 70$), Flux luminos pentru Temperatura de culoare Tc (impus pentru Tc = 3000k, ofertat pentru Tc = 4000k), se constată temeinicia acestora.

Cu toate că a impus prin caietul de sarcini (Memoriu tehnic), specificații tehnice, precum cele criticate, care nu au fost respectate de ofertantă, se constată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a efectuat o verificare temeinică asupra acestor aspecte. Prin procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 6369/12.05.2020, în referire la oferta, comisia de evaluare a reținut următoarele: "Respectarea fișelor tehnice și a specificațiilor echipamentelor din documentația de atribuire – cerință minimă îndeplinită".

Este adevărat că această concluzie a rezultat urmare a clarificării solicitate ofertantei (adresă de răspuns nr. 345/08.05.2020), însă aceasta a vizat doar aspecte privind specificațiile tehnice pentru stâlp metalic pentru iluminat public stradal, nu și cele care au făcut obiectul contestației.

Trebuie avut în vedere că, în condițiile în care se impun specificații tehnice pentru contractul de furnizare care se intenționează a se atribui, este obligatoriu ca, pe parcursul realizării evaluării ofertelor, să se verifice respectarea acestora.

Nicio ofertă nu poate fi declarată conformă și admisibilă în lipsa efectuării unei verificări temeinice a produselor ofertate, raportat la specificațiile tehnice impuse, inclusiv la cele ofertate.

Este lipsit de relevanță aspectul privind faptul susținut de autoritatea contractantă prin punctul de vedere față de contestație, că datele prezentate de ofertanți sunt asumate de aceștia "prin încărcarea în SEAP având semnătură electronică extinsă".

Asumarea de către ofertanți a specificațiilor tehnice ofertate nu înseamnă fără dubiu că acestea sunt conforme cu cele impuse prin documentația de atribuire.

Câtă vreme a impus cerințe/specificații tehnice prin documentația de atribuire, după caz, fișa de date sau caietul de sarcini, se impune ca autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, să facă toate verificările necesare, pentru stabilirea admisibilității ofertelor.

În considerarea celor reținute, constatând că evaluarea ofertelor situate pe pozițiile 1, 2, 3, 4 și 5 în clasamentul ofertelor admisibile nu a fost efectuată cu respectarea atribuțiilor prevăzute de art. 127 alin. (1) lit. f) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016 Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SA și va dispune reevaluarea ofertelor situate pe primele 5 locuri în clasamentul ofertelor admisibile.

Solicitarea contestatoarei de respingere a celor 5 oferte situate pe poziții superioare față de oferta sa, va fi respinsă ca inadmisibilă, astfel de atribuții aparținând autorității contractante, prin comisia de evaluare ...”.

În aceste condiții, ca prim aspect, se reține că deja au fost analizate aspectele criticate de contestatoare în referire la punctajul pretins a fi nelegal obținut de pentru factor de evaluare *Capacitatea profesională a experților pentru execuția lucrărilor*, fiind constatat, prin raportare la precizările documentației de atribuire (pentru acordarea punctajului putea fi avut în vedere Șeful de șantier sau Responsabil tehnic cu execuția), că în mod corect a fost obținut punctajul maxim (15 pct.). Astfel, pentru Șeful de șantier avut în vedere, s-au prezentat documente justificative pentru mai mult de 7 proiecte (recomandări, contracte, procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor), după cum s-a solicitat.

Pentru aceste motive, fiind un aspect deja analizat, asupra căruia Consiliul nu se mai poate pronunța, se constată autoritatea lucrului judecat, după cum și societatea intervenientă a invocat.

În situația în care contestatoarea era nemulțumită de cele constatate de Consiliu, avea posibilitatea de a ataca decizia emisă sub acest aspect, în condițiile Capitolului IV din Legea nr. 101/2016.

Cât privește critica contestatoarei în referire la faptul că ofertanta câștigătoare ar fi prezentat date false pentru aparatele de iluminat - flux luminos, cu falsificarea calculelor luminotehnice, în condițiile în care, conform datelor prezentate, randamentul aparatului de iluminat este 100%, însă orice aparate de iluminat care utilizează dispensor pot avea randament de maxim 92%, se reține că în documentația de atribuire nu s-a impus o anumită valoare pentru randament.

Mai mult, prin cererea de intervenție, autoarea acesteia a precizat în referire la aspectele în discuție următoarele: "... nu a prezentat date false în cuprinsul Propunerii tehnice, susținerile cu privire la imposibilitatea atingerii unui randament al aparatului de iluminat de 100% au caracter speculativ și, nefiind probate, se impune a fi respinse. a efectuat calculele luminotehnice exclusiv prin utilizarea plugin-urilor aparatelor de iluminat puse la dispoziție de către producătorul acestora, în cazul nostru

Susținerile Flash în sensul că randamentul aparate de iluminat ofertate nu poate fi de 100%, motivat de faptul că aparatele produse de alți producători nu au un randament mai mare de 92%, sunt eronate. Pentru aparatele de iluminat ofertate, Euro Audit a depus fișe tehnice complete, semnate și ștampilate de producătorul aparatelor de iluminat, prin care acesta din urmă garantează și își asumă întreaga responsabilitate pentru specificațiile tehnice indicate. Mai mult, toate specificațiile tehnice din fișele tehnice ale produselor sunt susținute cu certificări și măsurători efectuate de laboratoare acreditate de organisme recunoscute la nivel UE ...”.

În aceste condiții, având în vedere că sarcina probei revine celui ce acuză, conform prevederilor art. 249 din Cod proc. civ. se constată că nu au fost aduse argumente care să demonstreze cele susținute, respectiv care ar fi valoarea reală a randamentului pentru lămpile

ofertate de Consiliul nu se poate transforma în mandatar al contestatoarei și, pe baza unor simple afirmații ale acesteia, să analizeze în locul său documentele ori să facă calculele necesare. Astfel, doar pe baza acestor informații, în lipsa unor dovezi concrete care să infirme informațiile existente în documentele prezentate, Consiliul respinge ca nefondate criticile petentei referitoare la aspectul în discuție.

În referire la critica contestatoarei legată de faptul că oferta depusă de nu a respectat cerințele caietului de sarcini și nici pe cele ale fișei tehnice, obținând punctaj maxim în mod total nejustificat, în condițiile în care, prin caietul de sarcini, s-a solicitat temperatura de culoare $T_c=3000\text{ k}$ și indicele de redare a culorilor $R_a>80$, iar în Fișa tehnică a producătorului sunt prezentate caracteristicile produsului în condițiile $T_c=4000\text{ k}$ și $R_a>70$, se constată că, în referire la aceste specificații tehnice, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei clarificări.

Astfel, prin adresa nr. 9811/14.07.2020, s-a solicitat ofertantei următoarea clarificare: "Pentru corpurile de iluminat vă solicităm să ne prezentați indicele de redare al culorilor la temperatura de culoare $T_c=3000\text{ k}$ deoarece în specificațiile tehnice corpurile de iluminat prezentate au temperatura de culoare standard de $T_c=4000\text{ k}$ cu indice de redare $R_a\geq 70$, iar în cerințele din fișele tehnice indicele de redare al culorilor trebuia să fie $R_a\geq 80$ ".

Acestei solicitări ofertanta i-a răspuns prin adresa nr. 564/15.07.2020, aducând următoarele explicații: "Temperatura de culoare pentru aparatele de iluminat propuse și ofertate în cadrul prezentei proceduri este $T_c=3000\text{ k}\pm 10\%$, iar indicele de redare al culorilor este $R_a>80$, informații care se regăsesc în fișele tehnice completate și semnate de producătorul corpurilor de iluminat AGC Lighting Co.Ltd, prezentate în cadrul documentului 154.07 Propunere tehnică EA partea 4 la paginile numerotate 485 (pct. 1.9), 487 (pct. 1.9), 489 (pct. 1.9).

Specificațiile tehnice la care faceți referire în solicitarea de clarificări se regăsesc în fișa de catalog a producătorului pentru gama de produse, prezentată la paginile 494 (pag. 496 – traducere în limba română) și 498 (pag. 500 – traducere în limba română) în cadrul documentului 154.07 Propunere tehnică EA partea 4, unde se specifică temperatura de culoare standard de 4000 k dar și temperatura de culoare 3000 k – opțional, aceasta din urmă fiind cea ofertată. Eficacitatea luminoasă a surselor LED este prezentată în fișa de catalog a producătorului pentru echiparea standard cu surse LED cu $T_c=4000\text{ k}$ și R_a70 .

Temperatura de culoare și indicele de culoare sunt caracteristici specifice surselor LED care echipază aparatele de iluminat. Producătorii aparatelor de iluminat utilizează la echiparea acestora mai multe tipuri de surse LED în funcție de cerințele și specificațiile beneficiarului, în cazul prezentei proceduri, aparatele de iluminat propuse și ofertate urmând a fi echipate cu LED-uri care îndeplinesc cerințele solicitate, respectiv temperatura de culoare $T_c=3000\text{ k}\pm 10\%$ și $R_a>80$ – conform fișelor tehnice completate și semnate de către producătorul aparatelor de iluminat. Totodată, se poate observa și în calculul luminotehnic prezentat în cadrul documentului 154.07 Propunere tehnică EA partea 4 din denumirea aparatului de iluminat utilizat că temperatura de culoare este 3000 k (ST18-020

3000k), pentru celelalte tipuri denumirea fiind o codificare a producătorului, specifică $T_c=3000k$ ".

Față de acest răspuns, prin procesul – verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 10122/20.07.2020, față de oferta s-a reținut îndeplinirea cerinței privind "respectarea fișelor tehnice și a specificațiilor echipamentelor din documentația de atribuire" și conformitatea ofertei.

Ca prim aspect, este de reținut că valorile parametrilor T_c și R_a criticate de contestatoare și redată printr-o captură de imagine, reținute în decizia anterior emisă sunt din Fișa tehnică a producătorului, din care ofertanta a ales valorile impuse, astfel cum a precizat în Fișele tehnice însoșite de producătorul corpurilor de iluminat.

Raportat la cele reținute, se constată că în fișele tehnice însoșite de producătorul corpurilor de iluminat, au fost indicate specificațiile solicitate prin caietul de sarcini, respectiv $T_c=3000k$ și $R_a \geq 80$, iar în fișa de catalog a producătorului se prevede opțional și temperatura de culoare $T_c=3000k$, indicele de redare a culorilor $R_a > 70$ fiind pentru temperatura de culoare de $T_c=4000k$.

Mai mult, în calculul luminotehnic prezentat apare temperatura de culoare de 3000k (ST18-3000k), celelalte codificări ale producătorului, potrivit celor susținute de intervenientă, fiind specifice $T_c=3000k$.

Din aceste motive, în lipsa altor argumente prezentate de contestatoare, având în vedere răspunsul de clarificare cuprins în adresa nr. 564/15.07.2020, cu trimitere la documentele din propunerea tehnică, critica sub acest aspect se consideră nefondată.

Pe cale de consecință, se respinge ca nefondată și critica contestatoarei legată de faptul că informațiile din fișele tehnice și calculele luminotehnice ar fi diferite, în fișele tehnice fiind cuprinse informațiile aferente fluxului luminos pentru $T_c = 4000 k$ și $R_a > 70$, iar solicitarea documentației de atribuire pentru $T_c = 3000 k$ și $R_a > 80$, câtă vreme s-a admis că valorile din fișele tehnice sunt aferente fluxului luminos și respectă cerința impusă ($T_c = 3000 k$ și $R_a \geq 80$).

Cât privește susținerea contestatoarei în referire la faptul că prezentarea calculelor luminotehnice ar fi fost făcută cu un alt produs decât cel din fișa tehnică, calculele fiind din acest motiv eronate și nu dovedesc îndeplinirea parametrilor solicitați, se reține că autoarea contestației are în vedere aparatul ST10-090-4070-T3M-R09603, indicat în calculul luminotehnic, care are un flux luminos de 13.950 lm, iar conform calculelor luminotehnice aparatul are un flux luminos de 14.269 lm.

Prin cererea de intervenție, autoarea acesteia a precizat în referire la acest aspect următoarele: "... Flash omite în mod intenționat să precizeze că, potrivit specificațiilor din captura din foaia de catalog (prospect), fluxul luminos este de 13.950 lm pentru aparatul de iluminat ST10-090 se corectează cu $\pm 5\%$, iar în aceste condiții, devine compatibil/egal cu fluxul luminos rezultat din calculul luminotehnic de 14.269 lm, potrivit capturii din calculul

luminotehnic menționat la pagina 9 a contestației. Exemplificând: $13.950 \text{ lm} \times 2,28\% = 14.269 \text{ lm}$. Procentul de 2,28% aplicat asupra fluxului luminos menționat în foaia de catalog (prospect) se încadrează în procentul de abatere de $\pm 5\%$ ”.

Față de explicațiile aduse de societatea intervenientă, constatând că, pentru produsul avut în vedere ST10-090, fluxul luminos este egal cu valoare determinată pe baza calculului luminotehnic, având în vedere și abaterea de $\pm 5\%$, în lipsa altor argumente, critica contestatoarei din acest punct de vedere se consideră nefondată.

Vizavi de ultima critică a contestatoarei care va fi analizată, privind nerespectarea de către autoritatea contractantă a deciziei nr. din data de 06.07.2020, în referire la parametrii Tc și Ra, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Prin decizia anterior emisă, legat de aspectul în discuție, Consiliul a constatat următoarele: "Cât privește criticile contestatoarei în referire la neîndeplinirea de către aparatele de iluminat oferțate de a specificațiilor tehnice impuse, precum Indicele de redare a culorilor Ra (impus $Ra > 80$, oferțat $Ra > 70$), Flux luminos pentru Temperatura de culoare Tc (impus pentru Tc = 3000k, oferțat pentru Tc = 4000k), se constată temeinicia acestora.

Cu toate că a impus prin caietul de sarcini (Memoriu tehnic), specificații tehnice, precum cele criticate, care nu au fost respectate de ofertantă, se constată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a efectuat o verificare temeinică asupra acestor aspecte. Prin procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 6369/12.05.2020, în referire la oferta, comisia de evaluare a reținut următoarele: "Respectarea fișelor tehnice și a specificațiilor echipamentelor din documentația de atribuire – cerință minimă îndeplinită”.

Este adevărat că această concluzie a rezultat urmare a clarificării solicitate ofertantei (adresă de răspuns nr. 345/08.05.2020), însă aceasta a vizat doar aspecte privind specificațiile tehnice pentru stâlp metalic pentru iluminat public stradal, nu și cele care au făcut obiectul contestației.

Trebuie avut în vedere că, în condițiile în care se impun specificații tehnice pentru contractul de furnizare care se intenționează a se atribui, este obligatoriu ca, pe parcursul realizării evaluării ofertelor, să se verifice respectarea acestora.

Nicio ofertă nu poate fi declarată conformă și admisibilă în lipsa efectuării unei verificări temeinice a produselor oferțate, raportat la specificațiile tehnice impuse, inclusiv la cele oferțate.

Este lipsit de relevanță aspectul privind faptul susținut de autoritatea contractantă prin punctul de vedere față de contestație, că datele prezentate de ofertanți sunt asumate de aceștia "prin încărcarea în SEAP având semnătură electronică extinsă”.

Asumarea de către ofertanți a specificațiilor tehnice oferțate nu înseamnă fără dubiu că acestea sunt conforme cu cele impuse prin documentația de atribuire.

Câtă vreme a impus cerințe/specificații tehnice prin documentația de atribuire, după caz, fișa de date sau caietul de sarcini, se impune ca autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, să facă toate verificările necesare, pentru stabilirea admisibilității ofertelor.

În considerarea celor reținute, constatând că evaluarea ofertelor situate pe pozițiile 1, 2, 3, 4 și 5 în clasamentul ofertelor admisibile nu a fost efectuată cu respectarea atribuțiilor prevăzute de art. 127 alin. (1) lit. f) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016 Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SA și va dispune reevaluarea ofertelor situate pe primele 5 locuri în clasamentul ofertelor admisibile”.

Față de cele reținute, se constată că, prin decizia anterior emisă, Consiliul a admis că **"se impune ca autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, să facă toate verificările necesare, pentru stabilirea admisibilității ofertelor"**, în condițiile în care, față de parametrii în discuție, Tc și Ra, nu se solicitaseră clarificări.

Or, prin răspunsul de clarificare cuprins în adresa nr. 564/15.07.2020, ofertanta a confirmat îndeplinirea/respectarea valorilor impuse pentru cei doi parametrii, Tc = 3000 k și Ra ≥ 80, valori precizate în Fișele tehnice, însușite de către producătorul aparatelor de iluminat ofertate,

Contrar celor susținute de contestatoare, prin răspunsul formulat cu adresa nr. 564/15.07.2020, ofertanta câștigătoare nu a modificat parametrii Tc și Ra indicați în Fișele tehnice cu respectarea cerințelor caietului de sarcini (memoriu tehnic), explicând că "... Specificațiile tehnice la care faceți referire în solicitarea de clarificări se regăsesc în fișa de catalog a producătorului pentru gama de produse, prezentată la paginile 494 (pag. 496 – traducere în limba română) și 498 (pag. 500 – traducere în limba română) în cadrul documentului 154.07 Propunere tehnică EA partea 4, unde se specifică temperatura de culoare standard de 4000k dar și temperatura de culoare 3000k – opțional, aceasta din urmă fiind cea ofertată. Eficacitatea luminoasă a surselor LED este prezentată în fișa de catalog a producătorului pentru echiparea standard cu surse LED cu Tc=4000k și Ra70".

Critica contestatoarei în referire la pct. F din contestație, privind existența documentelor constatatoare din 10.04.2019 și 11.04.2019, cu incidența prevederilor art. 167 lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016, nu va fi analizată pe fond, fiind considerată tardivă, conform motivării din paginile de mai sus.

În aceste condiții, nefiind constatate încălcări ale legislației în materie ori ale deciziei anterior emise nr. din data de 06.07.2020, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SA, în contradictoriu cu

Criticile fiind considerate nefondate, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Cât privește solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului demers judiciar, se reține că a fost depusă în susținere Factura seria OG nr. 106/10.08.2020 în valoare de 11.513,25 lei, reprezentând onorariu avocațial aferent serviciilor juridice prestate pentru soluționarea dosarului nr. 1582/C9/2020, precum și dovada efectuării acestei plăți în data de 02.09.2020.

Având în vedere că au fost respinse criticile contestatoarei, complexitatea cauzei și documentele întocmite, Consiliul va diminua corespunzător suma solicitată de intervenientă și va obliga societatea contestatoare la plata către aceasta a sumei de 4.000 lei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația depusă de SA, în contradictoriu cu

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de și o admite.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga SA la plata către, a sumei de 4.000 lei, reprezentând onorariu avocațial aferent serviciilor juridice prestate pentru soluționarea cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.