

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 538/13.02.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de ... SA, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., împotriva documentației de atribuire emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect *„Delegarea gestiunii activității de operare a Centrului de Management Integrat al Deșeurilor și Stației de Sortare ... din județul ...”*, cod CPV 90500000-2 – Servicii privind deșeurile menajere și deșeurile, anunț de participare nr. .../..., s-au solicitat următoarele:

„i. Suspendarea procedurii

ii. Obligarea Entității contractante la:

1. Delegarea gestiunii serviciilor de tratare a deșeurilor municipale colectate de pe teritoriul județului ..., înaintea delegării activităților de depozitare a deșeurilor din această categorie, deoarece în Centrul de management integrat al deșeurilor de la ... nu este permisă depozitarea deșeurilor înainte ca acestea să fie supuse unor operațiuni de tratare.

2. Revizuirea Caietului de sarcini în ceea ce privește stabilirea materialelor care rezultă în urma sortării deșeurilor în stația de sortare și a modului în care sunt gestionate materialele care nu pot fi reciclate.

3. Stabilirea unei valori exacte pentru garanția financiară de mediu și eliminarea oricăror contradicții pe aceasta temă.

4. Stabilirea unei perioade de mobilizare cu o durată adecvată, raportat la activitățile care trebuie executate în această perioadă și termenele de eliberare a autorizațiilor necesare.

5. Renunțarea sau modificarea clauzelor care impun ca operatorul să reabiliteze instalațiile sau să înlocuiască echipamente sau componente ale sistemului de management integral al deșeurilor, în scopul prezervării garanțiilor acordate de constructori și a dreptului de acțiune în privința viciilor ascunse.

6. *Renunțarea la cerința ca operatorul să desemneze un responsabil de contract, autorizat să negocieze acorduri cu Autoritatea contractantă, cu efect de angajare a operatorului.*

7. *Inserarea în Contract și în Caietul de sarcini de clauze care să exonereze operatorul în situațiile în care exonerarea de răspundere a acestuia este impusă prin lege ori principiile generale de drept.*

8. *Respectarea prevederilor legislative privitoare la finanțarea serviciilor și ajustare ori modificarea tarifelor și taxelor.*

9. *Respectarea dreptului de proprietate al operatorului asupra bunurilor proprii, cum ar fi bazele de date.*

10. *Respectarea prevederilor legislației în vigoare privitoare la numărul de fracții de deșeuri municipale colectate și compoziția lor.*

11. *Revizuirea prevederilor privitoare la capacitatea stației de sortare și a fluxurilor de deșeuri și corectarea eventuală a sistemului în consecință, pentru a se asigura funcționarea stației de sortare strict la capacitatea proiectată.*

12. *Luarea în considerare a capacității maxim proiectate (fără depășire) a stației de sortare la calculul tarifelor aferente operațiunilor executate în aceasta.*

13. *Stabilirea, după caz, de tarife și taxe de salubritate sancționatoare pentru separarea incorectă a deșeurilor municipale, în conformitate cu prevederile legii.*

14. *Revizuirea modalităților de alocare a riscurilor, în așa fel încât această alocare să se facă în concordanță cu prevederile legislației în vigoare și să fie de natură să asigure o funcționare normală a Centrului și sistemului de management integrat al deșeurilor.*

15. *Eliminarea oricăror contradicții din cadrul Documentației de atribuire.*

16. *Revizuirea indicatorilor de performanță, corectarea celor inadecvați și eliminarea celor caracteristici altor activități decât cele care fac obiectul contractului.*

17. *Recalcularea valorii estimate cu respectarea actelor normative care stabilesc modul de calculare a tarifelor specifice serviciului public de salubritate și cu corectarea oricărei erori aritmetice.*

iii. *În subsidiar solicităm anularea procedurii, dacă aceste măsuri de revizuire nu se pot lua, sau numărul lor este prea mare pentru a fi posibilă o remediere eficientă”.*

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SA formulează contestația nr. 538/13.02.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., împotriva documentației de atribuire emisă de ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire a fost analizată de Consiliu, iar prin încheierea nr. .../..., s-a dispus: „Admite cererea de suspendare a procedurii, din contestația formulată de ... SA în contradictoriu cu ..., și dispune suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei”.

Preliminar, petentul precizează că interesul său în formularea contestației este unul legitim, actual, real și serios, determinat de însăși intenția participării sale, în calitate de ofertant, la procedura în cauză.

În fapt, ... SA transmite următoarele: 1. *Delegarea gestiunii serviciilor de tratare a deșeurilor municipale colectate de pe teritoriul județului ... trebuie să fie făcută înaintea delegării activităților de depozitare a deșeurilor din această categorie, deoarece în Centrul de management integrat al deșeurilor de la ... nu este permisă depozitarea deșeurilor înainte ca acestea să fie supuse unor operațiuni de tratare.*

Astfel, menționează că la art. 8 și art. 77 din caietul de sarcini se impune delegarea gestiunii serviciilor de depozitare, înainte de delegarea gestiunii serviciilor de tratare, având drept consecință depozitarea

deșeurilor direct, fără o tratare prealabilă, până în anul 2025, când se consideră că va fi funcțională stația de tratare mecano-biologică a deșeurilor, cu încălcarea prevederilor art. 8 alin. (6) din OUG nr. 2/2021 privind depozitarea deșeurilor.

Totodată arată că, la pag. 28 din Acordul de mediu pentru proiectul *Sistem de management integrat al deșeurilor în județul ...*, se prevede că deșeurile municipale colectate în amestec vor fi depozitate fără o tratare prealabilă, exclusiv în perioada 2021-2022, perioadă ce poate fi redusă doar dacă anterior acestui termen este pusă în operare instalația TMB.

Contestatorul adaugă că nu poate fi admisă nicio speculație conform căreia punerea în operare a instalației TMB, după termenul final de 2022, ar genera un termen alternativ (pentru depozitarea deșeurilor netratate), ulterior anului 2022, pentru că o astfel de alternativă anulează practic perioada stabilită (2021-2022) și contravine dispozițiilor Ordonanței de urgență nr. 2/2021 și Ordonanței de urgență nr. 133/2022, care pun în practică angajamente asumate de țara noastră față de Comisia Europeană, în calitate sa de membru UE. Fără alinierea la aceste acte normative, mai subliniază, nu va fi posibilă nici măcar autorizarea activității sau, dacă se va obține autorizare, aceasta va fi ilegală și cu efecte periculoase.

Punctând faptul că pretratarea deșeurilor se face după un calendar precis, în scopul reducerii cantităților de deșeuri eliminate final prin depozitare, afirmă că nu există în prezent, în acest sens, nicio derogare pentru depozitul de la

De asemenea, specifică faptul că în tabelul care prezintă riscurile contractului și modul de alocare a acestora (pag. 38 din caietul de sarcini), primul risc este cel determinat de întârzieri de obținere a autorizațiilor și este partajat între delegatar și delegat, managementul riscului fiind asigurat prin faptul că potențialii ofertanți se vor interesa la delegatar cu privire la stadiul procedurilor de autorizare și aspecte care ar putea genera costuri suplimentare, costuri care ar putea fi prevăzute în ofertă. Or, din acordul de mediu reiese foarte clar că, în condițiile date, autorizarea activității nu se poate realiza, astfel încât această modalitate de alocare a riscurilor este total lipsită de substanță, adaugă petentul.

Acesta mai arată că, de altfel, și la pag. 2 din Acordul de mediu, termenul până la care va mai fi permisă depozitarea deșeurilor, fără supunerea lor unui tratament prealabil, este anul 2023, de la începutul căruia trebuie asigurată capacitatea de pretratare.

2. Este necesară revizuirea caietului de sarcini în ceea ce privește stabilirea materialelor care rezultă în urma sortării deșeurilor în stația de

sortare și a modului în care sunt gestionate materialele care nu pot fi reciclate.

În sprijinul afirmației sale, contestatorul precizează că activitatea de sortare a deșeurilor de hârtie, carton, metal, plastic și sticlă colectate separat este definită, atât în Legea nr. 101/2006, cât și în caietul de sarcini, ca incluzând și transportul reziduurilor rezultate din sortare la depozitele de deșeuri și/sau la instalațiile de valorificare energetică, însă din schemele fluxului de deșeuri din anexa nr. 4 la caietul de sarcini și din studiul de oportunitate rezultă că rezidurile de sortare se valorifică

energetic prin incinerare la fabricile de ciment. Mai mult decât atât, indică faptul că, la articolul 130 din caietul de sarcini, se speculează că din stația de sortare, în afară de deșeurile reciclabile, ar rezulta doar o „fracție RDF” valorificabilă în fabricile de ciment existente la nivel regional/național, fără alte precizări.

Susținând că RDF este un combustibil derivat, care nu are cum să rezulte, pur și simplu, din procesul de sortare manuală și care implică prelucrări ce nu pot fi făcute cu instalațiile existente în Centrul de Management Integrat al Deșeurilor ..., subliniază că, în situația în care se intenționează valorificarea unei fracții de deșeuri combustibile, atunci trebuie stabilit cu precizie cum vor fi pregătite acestea pentru a putea fi livrate la fabrica de ciment, care este fabrica de ciment care va prelua deșeurile, pentru ca modul de prelucrare să fie compatibil cu modul de valorificare, estimarea costurilor pentru această prelucrare și includerea lor în propunerea financiară.

Pe de altă parte, ... SA menționează că nu toate deșeurile nereciclabile care rezultă din stația de sortare sunt combustibile, existând și deșeuri necombustibile pentru care trebuie stabilite alte modalități de eliminare. Conform caietului de sarcini în forma actuală, indică autorul contestației, fracția de deșeuri nereciclabile necombustibile, rezultată din stația de sortare, ar urma să fie valorificată energetic tot la fabricile de ciment, ceea ce este imposibil deoarece numai deșeurile combustibile cu un anumit nivel calitativ pot fi valorificate la fabricile de ciment, în urma unor prelucrări.

3. Se impune stabilirea unei valori exacte pentru garanția financiară de mediu și eliminarea oricăror contradicții pe aceasta temă.

În acest sens, expune faptul că, la art. 9 din caietul de sarcini, se afirmă că garanția financiară de mediu va fi constituită corespunzător valorii lucrărilor stabilite prin proiectul tehnic al depozitului, preluându-se din textul legii, fără a se arăta despre ce lucrări stabilite prin proiectul tehnic este vorba. De asemenea, indică și că în studiul de oportunitate, în tabelul cu prognoza costurilor, la pagina 140, se stabilește valoarea costurilor cu garanția financiară de mediu la 375.017 lei/an, începând cu anul 2023, până în anul 2046, iar la pagina 73 din același studiu, în alt tabel cu prognoza costurilor, se stabilește valoarea anuală a costurilor cu garanția financiară de mediu la 494.850 lei/an, pentru perioada din 2023 până în 2030.

Precizând și durata contractului, afirmă că ofertanții nu au o valoare la care să se raporteze în ceea ce privește garanția financiară de mediu, fiind astfel în imposibilitatea de a include aceste costuri în propunerile financiare și, implicit, de a depune oferta.

Astfel, conchide că autoritatea contractantă trebuie să stabilească valoarea acestei garanții, raportat la lucrările respective și să își asume

responsabilitatea pentru situația în care valoarea stabilită va fi insuficientă pentru a se obține autorizația de mediu.

4. Perioada de mobilizare nu are o durată adecvată, raportat la activitățile care trebuie executate în această perioadă și termenele de eliberare a autorizațiilor necesare.

Redând prevederile art. 3 din contract, petentul declară că termenul de mobilizare de 90 zile este foarte scurt, în condițiile în care, în această perioadă, trebuie obținute toate aprobările și autorizările necesare prestării serviciilor. Detaliind, expune termenele de eliberare

pentru anumite autorizați și concluzionează că prelungirea cu 60 zile va fi „obligatorie și inevitabilă” și, chiar și așa, nu va asigura o perioadă de timp suficientă pentru realizarea mobilizării. În acest sens, adaugă că există o perioadă de dezbatere publică și un termen în care poate fi contestată decizia de emitere a autorizației, ori în situația depunerii unei astfel de contestații, termenele ar scăpa de sub orice control.

Mai mult, susține că, în momentul de față, situația delegării gestiunii serviciului de salubritate la nivelul localităților din județul ... este deosebit de complexă și, oferind detalii în acest sens, subliniază că relațiile dintre operatorul Centrului de Management Integrat și operatorii de colectare trebuie reglate în perioada de mobilizare.

Continuând, transmite că în documentație: nu se stabilește care sunt operatorii de salubritate existenți, cu care urmează să se încheie contract, dar în proiectul SMID se stabilesc niște zone pentru care va fi delegată gestiunea unor operatori; operatorii actuali, care au contracte la nivelul localităților, nu sunt, practic, incluși în proiectul SMID și nu este reglementată situația lor; nu se stabilește dacă urmează o perioadă de tranziție în care acești operatori vor putea preda deșeurile la CMID ... sau dacă urmează ca operatorul CMID se încheie contracte doar cu operatorii din cadrul SMID, la momentul la care aceștia vor fi desemnați.

În acest context, termenul pentru care poate fi prelungită perioada de mobilizare nici nu se poate stabili, afirmă contestatorul.

Suplimentar, arată că în documentația de atribuire nu există informații privitoare la operatorii de colectare a deșeurilor municipale, care urmează să transporte și să predea deșeurile la CMID și nici nu se cunoaște dacă modul în care se prestează serviciul este unul unitar și compatibil cu procedurile SMID.

Astfel, apreciază că, în varianta actuală, documentația nu este de natură să asigure începerea etapizată a activităților.

Față de toate cele prezentate, consideră că se impune prelungirea perioadei de mobilizare de la 90 zile la 180 zile și cel puțin instituirea situației de excepție cu privire la extinderea perioadei în cazul în care, din motive obiective, nu s-au putut obține documentele necesare, până la data eliberării acelor autorizații/licențe, etc.

Redând prevederile cap. III din Ordinul nr. 1798/2007, indică faptul că numai termenul de emitere al unei autorizații este de 90 de zile lucrătoare, dar în acest termen nu este inclusă și perioada pentru obținerea documentelor necesare depunerii solicitării autorizației.

Totuși, mai adaugă petentul, dacă procedura cu documentația aferentă va fi anulată, atunci actualul operator își va continua contractul, care a fost prelungit până la momentul desemnării câștigătorului și preluării serviciului de către acesta.

5. Clauzele care impun ca operatorul să reabiliteze instalațiile sau să înlocuiască echipamente sau componente ale sistemului de management integral al deșeurilor afectează în mod grav și nepermis posibilitatea prezervării garanțiilor acordate de constructori și a dreptului de acțiune în privința viciilor ascunse.

Clauza prevăzută la art. 24 din caietul de sarcini, potrivit căreia „operatorul va reabilita imediat instalațiile sau înlocui orice echipament sau componentă sau orice vehicul necesar pentru operare pe propria cheltuială în baza unei notificări către Autoritatea contractantă” este, în

opinia ofertantului ... SA, cel puțin inadecvată. Motivându-și afirmația, adaugă că recepția la terminarea lucrărilor din cadrul proiectului a fost făcută abia în noiembrie 2022, astfel că, în prezent, lucrările se află în perioada de garanție, iar intervențiile care presupun înlocuiri de echipamente componente/reabilitări făcute de către operator ar fi de natură să afecteze condițiile de acordare a acestei garanții și să conducă la pierderea ei.

Totodată, menționează că specificațiile caietului de sarcini, referitoare la înlocuirea echipamentelor, componentelor și vehiculelor necesare intră în contradicție cu scopul Legii 100/2016, enunțat la articolul 2 lit. b), pentru că este inefficient și neeconomic să se impună prestatorului să intervină asupra echipamentelor și structurilor, în condițiile în care acestea se află în perioada de garanție.

6. Cerința ca operatorul să desemneze un responsabil de contract, autorizat să negocieze acorduri cu autoritatea contractantă, cu efect de angajare a operatorului, este nelegală.

Contestatorul afirmă că art. 51 din caietul de sarcini impune o clauză inadecvată și abuzivă și specifică faptul că modalitatea în care o companie se organizează și desemnează personalul de conducere și decizie cu efect de angajare nu poate face obiectul negocierii în cadrul unui contract de servicii, chiar dacă acesta este încheiat cu o autoritate contractantă. Unei companii nu i se poate impune să își modifice propriul act constitutiv/statut doar în vederea încheierii și executării unui singur contract, mai ales că nu există niciun motiv practic sau legal pentru o astfel de măsură, mai adaugă.

Aplicând aceeași logică, susține că autoritatea contractantă ar putea impune prin contract ca persoana desemnată să angajeze delegatul față de delegatar să fie una recomandată chiar de delegatar, creându-se astfel o subsidiară a unei firme, care se subordonează unei autorități locale și acordă acesteia o capacitate de control nelimitat asupra activității sale.

Nu în ultimul rând, indică faptul că modul în care o firmă este reprezentată în relațiile cu terții este reglementat, pentru diferitele tipuri de societăți comerciale, în Legea nr. 31/1990.

7. Caietul de sarcini și contractul nu conțin clauze care să exonereze operatorul în situațiile în care exonerarea de răspundere a acestuia este impusă prin lege ori de principiile generale de drept.

Redând prevederile art. 72 din caietul de sarcini („operatorul este pe deplin răspunzător de toate situațiile care cad sub incidența directivei 2004/35/CE transpusă prin OUG nr. 68/2007 privind răspunderea de mediu”), dar și pe cele ale art. 27 din OUG anterior menționat, concluzionează că răspunderea legată de mediu este pasată altui operator, iar această abatere de la normele legale se poate remedia, fie

prin excluderea articolului din caietul de sarcini, fie prin inserarea prevederilor din lege, care reglementează situațiile de exonerare de răspundere a operatorului.

8. Se încalcă prevederile legislative privitoare la finanțarea serviciilor și ajustarea ori modificarea tarifelor și taxelor.

... SA precizează că art. 90-92 din caietul de sarcini prevăd că, dacă operatorul consideră că sunt necesare utilaje, echipamente, instalații, dispozitive suplimentare, acestea vor fi prezentate distinct, iar achiziția și exploatarea se va face prin grija și cu finanțarea exclusivă a

operatorului. De asemenea, acestea nu pot face obiectul unei cereri de rambursare sau ajustare ulterioară a tarifului, toate cheltuielile urmând a fi incluse în tariful inițial, iar ulterior semnării contractului operatorul este liber să realizeze orice achiziții suplimentare, prevederile paragrafului anterior aplicându-se în totalitate.

Făcând, însă, trimitere la art. 25 din Legea nr. 101/2006, adaugă că operatorul trebuie să își recupereze integral investițiile realizate pe durata contractului de delegare a gestiunii serviciului, iar recuperarea integrală a acestora de către operatori se face prin tarife, taxe și, după caz, subvenții de la bugetul local.

Practic, conchide contestatorul, prin caietul de sarcini se elimină posibilitatea recuperării costurilor de investiții prin subvenții sau ajustări ulterioare ale tarifelor, deși legea impune aceste posibilități.

De asemenea, menționează că și clauza privitoare la libertatea de a realiza achiziții suplimentare de echipamente și instalații, ulterior semnării contractului, este una tendențioasă, de natură să împiedice orice investiție realizată ulterior pentru dezvoltarea sau desfășurarea conformă a activității. Prin caietul de sarcini se derogă de la lege, concluzionează ofertantul.

9. Se încalcă dreptul de proprietate al operatorului asupra bunurilor proprii, cum ar fi bazele de date.

În acest sens, petentul declară că art. 101 din caietul de sarcini prevede că proprietatea bazelor de date constituite de operator aparține delegatarului, însă conform Codului civil, proprietatea implică posesia, folosirea și dispoziția asupra unor bunuri.

Cu privire la bazele de date ale operatorului, susține că acestea sunt o colecție organizată de informații și date structurate, stocate electronic în computer, care este construită și folosită de operator pentru gestionarea serviciilor. Dacă baza respectivă se află în posesia autorității contractante și este folosită de aceasta, atunci, în mod cert operatorul nu o poate folosi. Astfel, menționează că proprietatea autorității contractante asupra bazelor de date nu este nici necesară, nici utilă și creează niște imposibilități legislative aberante. În aprecierea sa, este suficient ca organizatoarea procedurii să aibă acces la bazele de date. Dacă aceasta ar avea dreptul de dispoziție asupra bazelor de date pe timpul executării contractului, ar însemna că ar putea oricând să lipsească pe operator de posesia și folosința bazelor, având inclusiv dreptul de a le vinde unui terț, mai adaugă. Or, acest fapt ar face imposibilă continuarea contractului și ar constitui o modalitate mascată de reziliere discreționară a acestuia, precizează contestatorul.

10. Sunt încălcate prevederile legislației în vigoare privitoare la numărul de fracții de deșeuri municipale colectate și compoziția lor.

Față de această susținere, arată că art. 122 din caietul de sarcini stabilește că *„deșeurile menajere și similare vor ajunge în stația de sortare colectate pe trei fracții și anume: hârtie/carton, plastic/metal și sticlă”*. Precizează, însă, că deșeurile de plastic și metal vor fi colectate și predate la stația de sortare în amestec.

Redând dispozițiile art. 2 alin. (5) și art. 11 alin. (6) din Legea nr. 101/2006, afirmă că acestea stabilesc clar fracțiile de deșeuri, iar metalul și plasticul constituie două fracții separate. În condițiile date, susține că viitorul operator al stației de sortare nu va putea obține

licența ANRSC, iar conform contractului nu va putea începe activitatea de sortare la sfârșitul perioadei de mobilizare.

11. Capacitatea proiectată a stației de sortare este mai mică decât cantitățile estimate ale fluxurilor de deșeuri care ar urma să fie procesate.

În susținere, arată că:

- conform caietului de sarcini (Art.122-130), stația de sortare are o capacitate mai mică decât cantitățile care urmează să fie sortate pe 1,5 schimburi;

- capacitatea proiectată a stației de sortare, menționată la art. 120 din caietul de sarcini, dar și în studiul de oportunitate și în acordul de mediu, este de 6000 de tone pe an, 1,5 schimburi;

- art. 123 al aceluiași caiet de sarcini prevede că în stația de sortare ... vor fi sortate circa 7141 t/an în 2023, circa 9054 t/an în anul 2024, iar începând din anul 2025 cantitatea va varia între 12.500 tone/an și 13.500 tone/an.

Precizând că stația de sortare nu poate funcționa pentru o capacitate mai mare decât cea proiectată, altfel existând o serie de riscuri legate de posibila deteriorare a acesteia, consideră necesară corectarea caietului de sarcini în așa fel încât să se asigure funcționarea stației de sortare strict la parametrii cu care a fost proiectată.

12. La calculul tarifelor aferente operațiunilor executate în stația de sortare sunt luate în considerare cantitățile estimate care depășesc capacitatea maximă proiectată.

Conform articolului 155 din caietul de sarcini, indică petentul, tariful pentru sortare se calculează la o cantitate estimată (pentru primul an de operare) mai mare decât capacitatea proiectată. Dacă stația de sortare va opera la capacitate maximă, atunci tariful trebuie calculat pentru capacitatea respectivă, atrage atenția acesta. Astfel, adaugă că, orice tarif calculat pentru o cantitate estimată mai mare decât cea maximă proiectată, va reduce în mod artificial și nejustificat valoarea acestuia. De aceea, menționează că tariful trebuie să fie calculat prin raportare la cantitatea real procesată, care nu poate depăși 6000 de t/an, adică nu poate depăși capacitatea maximă proiectată.

13. Nu sunt stabilite tarife și taxe de salubritate sancționatoare pentru separarea incorectă a deșeurilor municipale, în conformitate cu prevederile legii.

Detaliind, ... SA afirmă că, în cadrul mecanismului de plată stabilit la art. 160 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu respecta obligația de a aproba o taxă de salubritate pentru separare incorectă a deșeurilor municipale, la un nivel de până la de două ori mai mult decât taxa de salubritate aplicată utilizatorilor care separă în mod necorespunzător deșeurile, în conformitate cu prevederile art. 28¹⁵, alin.

(6) din Legea nr. 101/2006. Concluzionând, transmite că organizatoarea procedurii înțelege să nu ia măsuri de sancționare pentru utilizatorii care nu separă corect deșeurile municipale, riscând astfel să compromită întreg sistemul de management integrat al deșeurilor, deoarece acesta se bazează pe separarea corectă a deșeurilor, pe fracțiile stabilite prin lege. În atare situație, susține că fluxurile stabilite prin contract și proiect nu pot fi realizate, iar instalațiile de procesare a lor își pierd utilitatea și eficiența.

14. Alocarea riscurilor contractului nu s-a făcut în concordanță cu prevederile legislației în vigoare și nu este de natură să asigure o funcționare normală a Centrului și Sistemului de Management Integrat al Deșeurilor.

Ulterior redării dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 100/2016, precizează că în caietul de sarcini (art. 134) sunt prevăzute cele 34 de riscuri identificate și modul lor de distribuire.

În acest context, consideră important de menționat faptul că nu sunt cuprinse și riscurile legate de executarea neconformă a lucrărilor de construcție și de neconformitate a proiectelor și a întregii documentații de atribuire cu situația reală din teren. Or, în aprecierea sa, acestea sunt riscuri care aparțin în totalitate autorității contractante, dar de care aceasta înțelege să se exoneraze, în mod artificial și nelegal, prin nementionarea lor.

Invocând dispozițiile art. 20 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, contestatorul susține că operatorul serviciului public de salubritate are dreptul la prezervarea echilibrului contractual pe durata contractului de delegare a gestiunii. Totuși, adaugă acesta, în cazul de față, echilibrul contractual este din start perturbat grav, prin transmiterea către operator a unor riscuri pe care el nu le poate gestiona și ale căror eventuale costuri nu pot fi estimate la data întocmirii ofertei și nici la cea a semnării contractului.

Petentul arată că, la riscul numărul 7, i se impune delegatului ca la momentul semnării contractului să certifice printr-un înscris că puterea electrică furnizată este suficientă operării corespunzătoare a tuturor instalațiilor. Considerând imposibil acest lucru, declară că delegatul poate să certifice acest fapt doar în urma unor probe tehnologice, la sfârșitul perioadei de mobilizare, iar în situația în care se demonstrează că puterea electrică furnizată este insuficientă, autoritatea contractantă trebuie să gestioneze acest risc.

Riscul numărul 13, mai indică acesta, se referă la deprecierea tehnică a instalațiilor, dacă procedura de delegare durează mai mult de 12 luni. Prima modalitate de gestionare a acestui risc, enunțată de autoritate, este aceea că ofertantul ar evalua gradul de depreciere tehnică în perioada pregătirii ofertei și va include costurile necesare în oferta sa, punctează acesta. Apreciind ca fiind, de asemenea, imposibil acest fapt, precizează că gradul de depreciere tehnică nu poate fi evaluat înainte de a intra în posesia efectivă a bunurilor și de a le testa. Doar în perioada de mobilizare se poate face evaluarea gradului de depreciere.

Cu privire la riscul numărul 14, cel de întreținere și reparare a echipamentelor, care este descris ca fiind legat de calitatea proiectării și a lucrărilor, afirmă că, în niciun caz, nu poate fi repartizat către delegat. Contestatorul este de părere că de aici se poate deduce că autoritatea

contractantă își asumă din start faptul că proiectarea și execuția lucrărilor a fost necorespunzătoare, dar înțelege să transmită toate riscurile către operator, exonerând de orice răspundere pe constructor, renunțând inclusiv la dreptul său de acțiune împotriva acestuia cu privire la viciile ascunse, prevăzut de Codul Civil la art. 2531.

Referitor la riscul numărul 16, consideră că acesta este enunțat într-un mod contradictoriu, fiind repartizat către operator în totalitate, dar asigurându-se managementului acestui risc prin recuperarea costurilor și ajustarea tarifului.

Despre riscul nr. 18 arată că face referire la situația în care cantitățile lunare intrate în stația de sortare sunt mai mari decât estimările pe baza cărora s-a făcut oferta de servicii și calcularea tarifului activității, iar riscul este repartizat în totalitate către concesionar, în ideea că aceste creșteri de cantități ar aduce și venituri mai mari. Totuși, subliniază că se omite faptul că, prin proiect, stația este subdimensionată și nu poate face față nici măcar la cantitățile estimate, iar o creștere a cantităților ar duce la imposibilitatea sortării acestora.

În ceea ce privește riscul numărul 19, indică faptul că acesta vizează reducerea cantităților de deșeuri intrate în stația de sortare și se gestionează prin ajustarea tarifelor dacă se înregistrează o cantitate de deșeuri mai mică cu peste 20% față de cantitatea estimată la data contractării. Acest risc ar trebui să fie aliniat la prevederile legislației în vigoare (Ordin nr. 640/2022), precizează petentul.

Riscul numărul 20 este repartizat în proporție de 100% către operatorul de sortare, însă se gestionează de către operatorii de colectare și transport, pe cheltuiala acestora, mai arată contestatorul. În concluzie, nu este un risc specific acestui contract, ci contractelor de colectare și transport, și nu își are rostul în cadrul caietului de sarcini al prezentei proceduri, mai adaugă.

În cazul riscului nr. 23, arată că se face referire la aceeași variație de 20% față de cantitatea estimată, fiind vorba de aceeași abatere de la prevederile legislației ca și la riscul 21.

15. Documentația de atribuire este marcată de contradicții

În acest sens, ... SA comunică faptul că, în caietul de sarcini, la art. 87, se precizează că delegatarul nu consideră necesară prezentarea în oferta tehnică a procedurilor de operare a instalațiilor care fac obiectul contractului, considerând suficientă calificarea ofertantului prin îndeplinirea criteriilor de selecție, care implică faptul că ofertantul deține suficientă experiență în practica oferirii, având deja implementate și certificate sistemele de management necesare.

La art. 194 din cadrul aceluiași document, mai adaugă, se face trimitere la formularul 6.1 *Informații tehnice, punctul (i) Metodologia de execuție a serviciilor*, prin care se impune, printre altele, prezentarea modului de operare a echipamentelor și resursele utilizate pentru fiecare activitate care face obiectul contractului. Autoritatea contractantă trebuie să fie obligată să elimine aceste contradicții din cadrul documentației de atribuire, conchide contestatorul.

16. Indicatorii de performanță ai contractului sunt inadecvați

Completându-și declarația, transmite că indicatorii de performanță de la punctele 2.1, 2.2, 2.3 sunt total lipsiți de relevanță. Astfel, adaugă că, la indicatorii 2.1 și 2.2, se aplică sancțiuni pentru procente din numărul de sesizări din partea autorităților. Or, dacă se aplică penalități

pentru sesizări, atunci acestea trebuie să se aplice raportat strict la sesizări și nu la procente ale acestora și pe baza verificării și estimării gravității sesizărilor, pentru că pot fi sesizări cu conținut neutru, care atenționează asupra unor aspecte care nu ar putea face obiectul unor sancțiuni. Pe de altă parte, susține că indicatorul 2.3 implică aplicarea unei sancțiuni în cazul în care operatorul este sancționat de alte autorități, încălcând principiul non bis in idem.

Cu privire la indicatorul de performanță 4.4, afirmă că acesta face referire la un număr de situații de lucrări, ori situațiile de lucrări nu sunt documente caracteristice serviciilor care fac obiectul contractului.

Indicatorul de performanță 4.5 aplică, potrivit opiniei contestatorului, niște sancțiuni raportate la numărul de reclamații, fără a se preciza că ar fi vorba de reclamații justificate. Considerând incorect acest aspect, susține că nimeni nu poate fi penalizat pentru reclamații nejustificate.

Niciunul dintre indicatori nu privește activitățile care fac obiectul prezentului contract, ci activitățile de colectare și de tratare a deșeurilor, conchide ofertantul.

17. Valoarea estimată a contractului nu este corect determinată

Cu privire la calculul valorii estimate, contestatorul arată că în strategia de contractare, la pagina 8, se afirmă că pentru fiecare activitate a fost determinat un tarif unitar, conform prevederilor Ordinului ANRSC nr. 640/2022, iar pe baza acestor estimări s-au determinat costurile anuale de operare și întreținere pentru activitatea de operare a instalațiilor de deșeuri (sortare și depozitare operarea CMID ...).

Considerând greșite aceste afirmații, expune, prin comparație, atât costurile de operare aferente unei instalații de sortare conform Ordinului ANRSC nr. 640/2022, cât și pe cele depozitului de la ... (conform strategiei și studiului de oportunitate) indicându-le ca fiind: 1. costuri de personal; 2. costuri cu combustibilul și utilitățile (energia electrică); 3. costuri materiale; 4. costuri cu mentenanța; 5. costuri cu asigurarea; 6. costuri administrative; 7. costuri cu garanția financiară de mediu; 8. costuri cu provizioanele pentru închiderea și urmărirea post-inchidere a depozitelor de deșeuri și 9. costuri cu CEC.

Continuând, petentul mai afirmă că:

- acele *costuri de personal*, prevăzute în strategia de contractare, pot avea corespondență în *cheltuielile de natură salarială*, dar nu sunt defalcate.

- *costurile cu combustibilul și utilitățile*, care cuprind și *energia electrică*, își găsesc corespondența în costurile de la categoria 1.2 din Ordin, dar de asemenea nu sunt defalcate.

- *costurile materiale* își găsesc corespondența în categoria de costuri 1 din Ordinul ANRSC, însă ele ar trebui să includă și combustibilul și utilitățile, ca și o serie de multe alte costuri, care nu apar în strategia de contractare.

Contestatorul adaugă că valoarea costurilor materiale din strategia de contractare pentru activitatea de sortare a deșeurilor este, în primul an, de 95.568 lei, crescând în al doilea an la 125.587 lei, în timp ce în anexa la *Formularul 7 - Modelul de fișă de fundamentare a tarifelor* din

documentația de atribuire, pornesc din start de la o valoare impusă de 532.440 lei/an, reprezentând valoarea redevenței anuale. De asemenea, costurile materiale pentru operarea depozitului, în strategia de contractare au, în primul an, valoarea de 661.812 lei, iar în al doilea 581.027 lei, în timp ce în fișa de fundamentare valoarea începe de la 412.395 lei pe an, însemnând doar valoarea redevenței, la care s-ar adăuga celelalte cheltuieli materiale. Astfel, consideră evidentă lipsa de corespondență între aceste costuri.

- *costurile cu mentenanța*, din strategia de contractare, nu își găsesc o corespondență exactă în fișele de fundamentare.

- există, totodată, costuri cu asigurarea și costuri administrative care nu își găsesc corespondența în fișele de fundamentare.

- pentru operațiunea de sortare, în strategia de contractare, nu se regăsesc cheltuielile cu valorificarea energetică a deșeurilor și nici cele cu depozitarea. În caietul de sarcini, arată contestatorul, se precizează că reziduurile de la stația de sortare vor fi valorificate energetic (ca RDF), însă reiterează că valorificarea energetică nu asigură eliminarea tuturor reziduurilor și probabil că va fi necesară și o parte de eliminare prin depozitare. Astfel, este de părere că propagarea erorii conceptuale inițiale a determinat și o eroare de calcul.

Subliniind importanța defalcării costurilor, mai arată că în tabelul cu costurile previzionate pentru activitatea de operare a depozitului ... sunt incluse costuri cu economia circulară, a căror valoare depășește 40% din total costuri. Pe baza costurilor din acest tabel se determină un cost unitar de 178 lei/tonă. În tabelul de tarife din strategie, tariful de depozitare pentru ..., în anul 2023 este de 195 lei/tonă. Dacă din costul unitar de 178 se reduce valoarea de 80 lei/tonă, aferentă contribuției pentru economia circulară, rămâne un cost unitar de 98 lei/tonă. În acest context, apreciază că este foarte dificil de stabilit cum se ajunge de la acest cost unitar, la tariful unitar de 195 lei/tonă.

... SA transmite că, luând tarifele stabilite din tabelul din prognoza inclusă în strategia de contractare (corespunzător tabelului 21 din Studiul de oportunitate cu tarifele instalațiilor de eliminare prin depozitare pentru perioada 2023-2027) și aplicându-le la cantitățile de deșeuri din tabelele 1 și 2 din aceeași strategie (corespunzătoare tabelelor 19 și 20 din studiul de oportunitate), se obțin veniturile preconizate ale activităților de sortare și depozitare pe cei cinci ani contractuali și totalurile veniturilor, dar se poate constata că venitul total rezultat din acest calcul (pentru cei cinci ani contractuali) este de 77.680.549,69 lei, diferit de valoarea estimată de 66.404.030 lei.

Luând și separat veniturile totale, pentru activitatea de sortare valoarea este de 29.713.617,79 lei pe întreaga durată a contractului, diferită de valoarea estimată de 29.468.423 lei. De asemenea, și valoarea veniturilor din activitatea de depozitare de 47.966.931,90 lei este diferită de valoarea estimată de 36.935.607 lei, mai indică.

În același sens, autorul contestației semnalează faptul că, în strategia de contractare, nu este preluat și tabelul 23 din studiul de oportunitate, ci sunt preluate doar rezultatele calculelor din acestea. Or, prin transpunerea acestui tabel în Excel și refacerea calculelor, reies greșeli de aritmetică, mai susține acesta; mai exact valoarea estimată este greșit calculată, trebuind să fie mai mică decât cea menționată în

documentația de atribuire. În justificare, inserează tabelul nr. 23 transpus în Excel și evidențiază diferențele mai sus precizate.

Astfel, concluzionează că în studiul de oportunitate sunt prezentate doar niște tabele absolut neconcludente, care nu respectă șablonul de calcul din Ordinul nr. 640 al ANRSC, iar valoarea estimată ar trebui să fie recalculată în condițiile legii.

În opinia sa, continuarea procedurii fără remedierea celor semnalate face inevitabil eșecul sistemului de management integrat al deșeurilor din județul

Raportându-se la toate cele expuse, solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere.

În drept, declară că își întemeiază demersul pe prevederile articolelor și textelor de lege citate în cuprinsul contestației.

Dovada comunicării documentului și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. .../.../.../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită petentului dovada constituirii cauțiunii aferente contestației, în cuantumul legal.

Cu adresa nr. 63/17.02.2023, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... transmite punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentei cauze, solicitând respingerea acesteia, în parte, ca nefondată și, în parte, ca lipsită de interes.

Cu privire la lipsa de interes, autoritatea contractantă subliniază că operatorul economic ... SA nu poate deține calitatea de ofertant în cadrul prezentei proceduri, în cazul său fiind incidente dispozițiile art. 81 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 100/2016.

Astfel, arată că societatea a fost condamnată ca parte responsabilă civilmente în Dosarul nr. 3509/105/2015, aflat în prezent pe rolul Curții de Apel Ploiești - Secția Penală, și pentru cauze cu minori și de familie, pentru infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat (art. 367 NCP), sens în care indică site-ul ce poate fi accesat pentru verificarea acestor informații.

Ținând cont de aceste aspecte, ce pun în discuție integritatea și profesionalismul contestatorului, reiterează că acesta nu poate depune ofertă în cadrul procedurii, astfel că nici interesul său nu este legitim, născut și actual la data promovării prezentei acțiuni.

În plus, specificând pagina web a ANRSC unde poate fi verificată informația, arată că petentul deține licență clasa 1 nr. 4292/04.07.2018, pentru activitatea de salubritate a localităților, valabilă până la 17.07.2023. Prin urmare, acesta nu are licență pentru activitatea de administrare a depozitelor de deșeuri și/sau a instalațiilor de eliminare a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare. Or, având în vedere obiectul contractului de delegare ce urmează a fi atribuit în baza prezentei proceduri de atribuire, respectiv operarea depozitului de deșeuri și a stației de sortare, precum și faptul că petentul nu deține și nici nu a deținut în ultimii 3 ani licență pentru administrarea depozitelor de deșeuri și/sau a instalațiilor de eliminare a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare, apreciază că este „cât se poate de evident” faptul că acesta nu poate îndeplini criteriile de calificare privind experiența similară (i.e. servicii de natura și complexitatea celor prevăzute în caietul de sarcini, cu o valoare cumulată de minim 13.000.000 lei fără TVA).

Pe de altă parte, considerând că, pe de-o parte, contestația este nefondată, iar pe de altă parte, este lipsită de obiect, autoritatea contractantă expune o serie de argumente în combaterea criticilor contestatorului.

Față de solicitarea de la punctul 1 din cadrul contestației, transmite că necesitatea eliminării deșeurilor municipale din județul ... la depozitul conform de la ... este impusă de lipsa unor alternative viabile.

În acest sens, arată că, în prezent, singurul depozit conform din județ este ..., care are capacitatea de depozitare aproape epuizată și

deservește numai municipiul ... și 5 comune limitrofe, în conformitate cu documentele de finanțare în baza căruia a fost construit (ISPA). Începând cu luna iunie a anului 2017, depozitul ... a sistat depozitarea în condițiile legii și, în prezent, lucrările de închidere (cu finanțare SMID-POIM) sunt aproape finalizate. Din anul 2017 și până în prezent, celelalte 59 de localități au transportat spre eliminare deșeurile generate în depozite conforme din alte județe, cu aprobarea și derogarea explicită, transmisă în format scris de către autoritățile de reglementare din domeniul protecției mediului și de către instituțiile finanțatoare.

Referitor la instalațiile de tratare a deșeurilor în județul ..., mai menționează că, în momentul de față, sunt funcționale doar o stație de sortare și una de compostare, care deservește exclusiv municipiul ..., nu există un sistem funcțional de management integrat al deșeurilor și nu există instalații construite și aflate în operare, de tratare a deșeurilor.

Conform prevederilor legislației naționale în vigoare, precizează că tratarea deșeurilor va fi realizată prin una sau mai multe din următoarele operațiuni:

- deșeurile reciclabile din Municipiul ... sunt sortate în stația de sortare

- deșeurile reciclabile colectate din mediul rural și urban mic, din tot județul ..., sunt sortate în stația de sortare de la

- deșeurile reciclabile colectate din municipiul ... sunt sortate la stația de sortare

- pentru deșeurile reziduale, alternativa de tratare avută în vedere în proiectul SMID ..., este tratarea mecano-biologică cu digestie anaerobă din cadrul instalației ce va fi construită în cadrul acestui proiect.

- compostarea deșeurilor vegetale din parcuri și grădini se va realiza în instalațiile de compostare construite prin SMID la Tg. ... și ..., pe amplasamentul cărora va fi și câte o stație de transfer.

De asemenea, afirmă că documentația de atribuire pentru delegarea gestiunii activității de operare a Centrului de Management Integrat al Deșeurilor și Stației de Sortare ... a fost întocmită în conformitate cu prevederile studiului de fezabilitate, ale cererii de finanțare în baza căreia a fost acordată finanțarea UE pentru implementarea proiectului, precum și în baza contractului de finanțare nr. 319/18.06.2020. În cadrul proiectului, mai adaugă aceasta, este prevăzută o perioadă tranzitorie pentru acceptarea deșeurilor în cadrul depozitului, până la punerea în funcțiune a stației de tratare mecano-biologică, posibilitate prevăzută și în cadrul OUG nr. 2/2021, art. 7, alin. (1), care stipulează condițiile în care pot fi depozitate deșeurile netratate până în anul 2030.

În speță, susține că acceptarea deșeurilor netratate în depozit este aprobată până la operaționalizarea stației de tratare mecano-biologică (TMB) și că acordul de mediu prevede posibilitatea ca deșeurile să fie depozitate fără o tratare prealabilă până la momentul punerii în funcțiune a acesteia, tocmai pentru a nu se crea un blocaj la nivelul întregului județ și a nu genera o problema de mediu care ar pune în pericol sănătatea publică.

Cu privire la punctul 2 din contestație, autoritatea contractantă precizează că în fluxul de deșeuri au fost prevăzute costuri cu

depozitarea reziduurilor necombustibile de la stația de sortare ... pentru anii 2023, respectiv 2024, adică până la intrarea în funcțiune a instalației TMB și că, începând cu anul 2025, aceste reziduuri vor fi transportate către aceasta. De asemenea, adaugă că în costurile totale de sortare sunt incluse și costurile pentru tratarea, preluarea și transportul RDF-ului la fabricile de ciment și că prelucrarea deșeurilor poate fi făcută și de terți, costul fiind cuprins în tarif.

Referitor la punctul 3 din cadrul contestației, subliniază că, în conformitate cu prevederile legale aplicabile, garanția financiară de mediu este constituită înaintea începerii activității de depozitare, sub forma unei scrisori de garanție bancară sau alt instrument de garantare, corespunzător valorii lucrărilor stabilite prin proiectul tehnic al depozitului sau prin depunerea unei cote procentuale de 10% din valoarea lucrărilor stabilite prin proiectul tehnic al depozitului, într-un cont aflat la dispoziția Administrației Fondului pentru Mediu, care constituie un fond specific, având ca destinație finanțarea proiectelor privind gestionarea deșeurilor, în conformitate cu prevederile OUG nr. 196/2005. Această prevedere este inclusă în Condițiile contractuale la art. 19, alin. (3), mai adaugă.

Totodată, organizatoarea procedurii specifică faptul că valoarea aferentă garanției menționate este precizată în tabelul 19 - *Proгноza costurilor de operare aferente depozitului*, de la pagina 73 din studiul de oportunitate, însă aceasta va fi corectată, astfel încât să existe corespondență între cele două tabele menționate în contestație.

Astfel, consideră acest aspect ca fiind remediat.

În privința criticii nr. 4, face precizarea că durata contractului de operare, propus spre ofertare în această procedură, este de 60 de luni.

Pe de altă parte, arată că, potrivit documentației de atribuire, ofertantul câștigător are o perioadă de mobilizare de până la 5 luni.

Însă, având în vedere procesul birocratic și perioada îndelungată de obținere a unor autorizații, autoritatea contractantă declară că acceptă extinderea perioadei de mobilizare a operatorului la 120 de zile, cu o eventuală perioadă de prelungire de 30 de zile justificată solicitată, urmând ca remedierea să fie operată în cadrul condițiilor contractuale, la art. 3 alin. (5) în mod corespunzător și în conformitate cu prevederile legale.

Specificând că a demarat procedurile de obținere a autorizației integrate de mediu pentru depozitul CMID și Stația de Sortare de la ..., adaugă că singurul contract pe care ofertantul câștigător trebuie să îl încheie, în ceea ce privește operarea instalațiilor de la ..., este cel cu autoritatea contractantă.

De asemenea, susține că, prin hotărârea AGA nr. 10/16.11.2022, a primit mandat din partea membrilor asociați cu privire la delegarea

serviciilor de operare a CMID și a Stației de sortare de la ..., iar contractul de delegare a operării se încheie între operator și ..., în numele și pe seama tuturor UAT-urilor membre, în calitate de delegatar. În ceea ce privește inputurile în CMID Și Sortare, singurele colaborări le va avea cu operatorul județean (unic) de colectate și transport ce va gestiona și stațiile de transfer, de compostare precum și cel de la TMB. După finalizarea CAV-urilor, va colabora și cu operatorul acestora.

Conchizând că descrierea mecanismului financiar, precum și relațiile dintre actorii implicați, sunt menționate în documentul de poziție semnat

de membrii, și preluat în documentația de atribuire, apreciază că și acest punct din contestație a fost remediat.

Considerente expuse la punctul 5 din contestație sunt, în opinia autorității contractante, eronate. În susținere, precizează că, în conformitate cu prevederile legislației aplicabile (Legea nr. 51/2006), operatorul are obligația de a returna bunurile date spre operare (bunuri de retur) așa cum i-au fost predate, cu excepția uzurii normale. Prin urmare, pe parcursul derulării contractului de delegare, consideră că este obligația operatorului să notifice autorității contractante orice deteriorare, fiind evident că în perioada de garanție acordată de producător sau constructor (după caz), remedierile care intră pe garanție, vor fi suportate de unul dintre aceștia, în perioada de valabilitate a garanției.

Totuși, organizatoarea procedurii comunică faptul că, pentru evitarea oricăror interpretări, remediază documentația de atribuire, sens în care modifică art. 24 din caietul de sarcini după cum urmează:

„Art. 24. Operatorul va asigura inspecții regulate ale obiectivelor și va acționa imediat pentru reparare în caz că se identifică deteriorări, după cum urmează:

a) în perioada de garanție asigurată de Producător, Operatorul va notifica cu celeritate Entității Contractante deteriorările constatate, pentru implicarea Constructorului în procesul de remediere. Reabilitarea instalațiilor, înlocuirea echipamentelor, componentelor sau a oricărui vehicul necesar pentru operare se vor realiza pe cheltuiala Constructorului, în cazul în care sunt îndeplinite condițiile de acordarea a garanțiilor.

b) După expirarea perioadei de garanție acordată de Producător, Operatorul va reabilita imediat instalațiile sau înlocui orice echipament sau componentă sau orice vehicul necesar pentru operare, pe propria cheltuială, în baza unei notificări către Autoritatea Contractantă.

În ambele situații, Operatorul va pune la dispoziția Entității Contractante orice documente și informații care îi sunt solicitate în legătură cu exploatarea instalațiilor sau a depozitului care fac obiectul contractului”.

Autoritatea contractantă atrage, însă atenția că această prevedere nu vizează instalațiile și lucrările aferente investiției care sunt sub incidența garanției constructorului, ci vizează componentele care, conform fluxului și cărții tehnice, trebuie înlocuite periodic pentru buna funcționare a acestora. Prevederile se referă la mentenanță, la folosirea cu bună credință și în bune condiții a instalațiilor și la stabilirea unui cadru de responsabilizare ce previne situațiile ce pot apărea ca urmare a operării defectuoase a instalațiilor, în care operatorul va trebui să repare/înlocuiască echipamentele pe cheltuiala proprie.

Acuzând lipsa înțelegerii termenilor de întreținere și mentenanță de către contestator, explicați la nivelul întregului capitol 2 din cadrul caietului de sarcini (pp. 7-9), solicitați respingerea acestui punct din contestație, ca neîntemeiat.

Cu privire la cerința la care contestatorul face referire în cadrul punctului 6 din contestație, afirmă că aceasta nu încalcă prevederile legale.

Prin enunțul de la art. 51 din caietul de sarcini, declară că dorește să transmită ofertantului că intenționează să colaboreze eficient cu

operatorul declarat câștigător, în sensul că dorește să existe un lanț de comandă cât mai scurt posibil între conducerea operațională a punctului/punctelor de lucru și cea a operatorului economic semnat al contractului de delegare a gestiunii.

Astfel, pentru a se asigura o colaborare coerentă și constructivă, autoritatea contractantă arată că solicită desemnarea unui administrator de depozit/responsabil punct de lucru/responsabil de contract care, în sensul prevederilor din cadrul caietului de sarcini, este asimilat persoanei cu responsabilități de conducere a CMID, reprezentant al operatorului. Această persoană, mai adaugă, trebuie să aibă atribuții/responsabilități în vederea administrării activității de operare a depozitului în relație cu delegatarul, cu rol de decizie în toate activitățile desfășurate la nivelul CMID. Prin raportare la toate acestea, solicită respingerea considerentelor contestatorului cu privire la această critică.

Față de punctul 7 din contestație, redând cerința din caietul de sarcini (art. 72 al acestuia), afirmă că aceasta face trimitere, în mod expres, la prevederile OUG nr. 68/2007 și are în vedere toate situațiile prevăzute de textul actului normativ, nefiind, astfel, necesară copierea integrală a acestuia în caietul de sarcini, așa cum solicită contestatoarea.

În altă ordine de idei, transmite că răspunderea pentru mediu este o răspundere obiectivă, așa cum rezultă în mod expres din dispozițiile art. 26 coroborate cu art. 27 alin. (2) din OUG nr. 68/2007, în sensul în care operatorul suportă toate costurile acțiunilor preventive și operative, inclusiv când acestea au fost efectuate de agenția județeană pentru protecția mediului. În situația în care operatorul poate demonstra cazurile prevăzute la art. 27 alin. (1) din actul normativ indicat, atunci statul are obligația de a lua măsurile care se impun astfel încât operatorul să își poată recupera prejudiciul, mai adaugă.

Făcând trimitere și la dispozițiile art. 2 pct. 11 din OUG nr. 68/2007, solicită respingerea acestui motiv al contestației, ca neîntemeiat.

În ceea ce privește punctul 8 din contestație, comunică faptul că va remedia prevederile art. 90, 91 și 92 din caietul de sarcini, astfel:

„Art.90. În cazul în care Operatorul consideră că sunt necesare utilaje, instalații, echipamente, dispozitive suplimentare pentru desfășurarea conformă a activității, acestea vor fi prezentate în mod distinct și justificat în oferta tehnică, respectiv în oferta financiară, aceste Bunuri de Preluate sunt reprezentate de acele bunuri constând în elemente de infrastructură aferente Serviciului pe care Delegatul le-a prezentat ca echipamente disponibile în ofertă și care nu fac parte din investițiile obligatorii pentru a se califica drept Bunuri de Retur.

Art.91. Achiziția și exploatarea acestora (Bunurilor de Preluate) se va realiza prin grija și cu finanțarea exclusivă a Operatorului. Aceste

cheltuieli nu vor putea face obiectul unei cereri de rambursare către Delegatar și nici de ajustare ulterioară a tarifului, toate cheltuielile urmând a fi incluse în tariful inițial prestării serviciului.

Art.92. Ulterior semnării Contractului, Operatorul este liber să realizeze orice achiziții suplimentare de echipamente și instalații, prevederile paragrafului anterior aplicându-se în totalitate. În cazul unor bunuri viitoare de natura Bunurilor de Preluare, acestea vor fi introduse în anexa la Contract pe parcursul executării acestuia, atunci când vor fi efectiv disponibile și date în funcțiune. La încetarea Contractului din orice

cauză, Delegatarul are dreptul de a dobândi Bunurile de Preluare, pe baza unui proces-verbal de predare-primire, cu plata unei sume de bani egală cu valoarea stabilită de comun acord, suma plătită de Delegatar nu va include valoarea amortizată pe perioada utilizării.”.

În completarea acestor remedieri, arată că sunt disponibile și prevederile contractuale, respectiv art. 16.1 și 16.2 din documentația de atribuire, precum și art. 156 și 157.

În primul an, mai transmite autoritatea contractantă, nu se poate ajusta tariful, ci doar începând cu anul 2, în cazul în care cantitățile la depozitare cresc și există nevoia reală și justificată de echipamente suplimentare, nevoie care nu putea fi stabilită ori identificată la momentul depunerii ofertei, conform Cap.6, pct. 22 din tabel.

În final, solicită respingerea acestui punct din contestație, ca nefondat.

Referitor la punctul 9 din cuprinsul contestației, ... arată că toate componentele hardware și software, aferente sistemelor informatice și aplicațiilor necesare derulării serviciilor de operare, au fost achiziționate de către Consiliul Județean ..., în cadrul proiectului SMID

Totodată, menționează că, în continuarea prevederilor art. 7 alin. (6) din contractul de finanțare, informațiile vor fi introduse de către Operatorul în bazele de date, ca parte a serviciilor de operare, dar sistemele informatice nu pot fi considerate funcționale fără a fi utilizate, deci cu bază de date.

Cum calculatoarele sunt deja proprietatea CJ ..., iar sistemele informatice (achiziționate prin fonduri europene de Consiliul Județean ...) sunt cele care „structurează și asigură stocarea electronică a acestora”, bazele de date nu pot fi decât proprietatea intelectuală a autorității contractante, declară aceasta (aspect prevăzut și în caietul de sarcini).

Astfel, subliniază că CJ ... deține proprietatea intelectuală ale acestora, iar operatorul, pe baza contractului de concesiune, are drept deplin de utilizare a tuturor aplicațiilor și sistemelor informatice achiziționate și concesionate în cadrul proiectului SMID. La cererea autorității contractante, operatorul este obligat să furnizeze conținutul bazelor de date în formatele solicitate de către Consiliul Județean

Mai mult, comunică aceasta, codul sursă aferent aplicațiilor și sistemelor informatice achiziționate cu fonduri europene în cadrul proiectului SMID ..., trebuie să aparțină Consiliului Județean

Precizând că, dincolo de speculațiile contestatorului, art. 39 și art. 40 din contract conțin prevederi stricte cu privire la confidențialitatea relației contractuale precum și cu privire la drepturile de autor asupra soluțiilor folosite, solicită respingerea acestui punct din contestație, ca neîntemeiat.

Față de punctul 10 din contestație, subliniază că fracțiile luate în considerare sunt conform proiectului aprobat, studiului de fezabilitate și acordului de mediu nr. 8 revizuit în 28.04.2021, care prevede 4 fracții separate: hârtie/carton, plastic/metal, sticlă și deșeuri reziduale.

Referitor la trimiterea contestatorului la prevederile art. 2 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 101/2006, precizează faptul că alin (6), respectiv cel imediat următor din cadrul articolului invocat, prezintă derogări privind numărul de fracții colectate separat, cu autorizarea de către autoritatea competentă pentru protecția mediului, conform art. 16 alin. (4) din OUG

92/2021, cu condiția să fie îndeplinită una dintre condițiile prevăzute la literele a)-d).

În speță, precizează că invocă dispozițiile literei d) a alin. 6 (a articolului menționat anterior), respectiv *„potențialul unor îmbunătățiri în materie de eficiență în colectarea și tratarea deșeurilor”*. Dincolo de numărul de recipiente și utilaje de colectare, achiziționate în cadrul proiectului SMID (179.000 buc.), la care se adaugă numărul celor existente deja în folosință la nivelul întregului județ, tot va mai fi necesar de achiziționat minim 100.000 de astfel de recipiente, dacă se ia în calcul colectarea separată pe 4 fracții a deșeurilor reciclabile, mai adaugă.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă menționează că invocarea *„potențialului unor îmbunătățiri în materie de eficiență în colectarea și tratarea deșeurilor”* se referă la faptul că operatorul județean de colectare și transport va fi obligat să asigure recipiente de colectare separată pentru deșeurile menajere și reciclabile similare și din piețe pentru mediul rural și orașele Târgu ... și ..., și doar reciclabile similare și din piețe pentru municipiul De asemenea, precizează că sunt depuse spre finanțare proiecte pentru 5 CAV - uri (unul mare și 4 mici) de către Consiliul Județean Totuși, adaugă că cel mai important aport îl va avea operaționalizarea TMB, prin care va fi implementată colectarea separată a biodegradabilului și prin care vor putea fi tratate toate reziduu-rile din compostare și sortare, inclusiv fracția valorificabilă energetic din refuzul de sortare (pentru RDF).

Redând, în plus, prevederile PJGD ... 2020-2025, versiunea mai 2021, aprobat prin Acordul de Mediu nr. 5 din 17.06.2021, dar și pe cele ale art. 21 din Regulamentul Serviciului Județean de Salubritate ..., solicită respingerea acestui punct din contestație, ca neîntemeiat.

Referitor la punctul 11 din cadrul contestației, arată că, potrivit studiului de fezabilitate și proiectului tehnic aprobat, capacitatea proiectată a stației de sortare de la ... este de 6.000 tone/an/1 schimb. Autoritatea contractantă precizează și că, la nivelul studiului de oportunitate realizat, au fost actualizate cantitățile de deșeuri generate și colectate, ceea ce a condus la actualizarea fluxurilor de deșeuri și implicit a tarifelor aferente.

Subliniind că stația de sortare aflată în discuție, așa cum a fost executată și recepționată, este dotată cu echipamente care pot sorta o cantitate mai mare de 13.500 t/an în condițiile în care se lucrează în 1,5 schimburi, doar în zilele lucrătoare (aspect confirmat în scris de către producător), conchide că prevederea caietului de sarcini, ce a fost contestată, va rămâne neschimbată. Astfel, solicită respingerea acestui punct din contestație, ca neîntemeiat.

Cu privire la punctul 12 din contestație, organizatoarea procedurii solicită Consiliului, pentru aceleași motive anterior expuse, respingerea argumentelor contestatoarei, ca neîntemeiate.

Față de susținerile petentului de la punctul 13 din contestație, ... redă prevederile art. 159-160 din secțiunea 5.1. a caietului de sarcini și afirmă că, potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (1) din Ordinul Președintelui ANRSC nr. 640/2022, coroborat cu art. 3 alin. (1) din Legea nr. 51/2006, autoritățile publice aprobă taxele de salubritate, inclusiv taxele de

sanționare a beneficiarilor serviciului public care nu separă corect deșeurile.

De asemenea, transmite că, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (3), raportat la alin. (2) din Ordinul Președintelui ANRSC nr. 640/2022, modalitatea de plată prin taxă sau tarif nu se fundamentează de către operatorii de servicii, ci se stabilește de către autoritățile administrației publice locale, conform prevederilor „art. 28¹⁵ alin. (6) din Legea nr. 101/2016”, în aplicarea dispozițiilor art. 17 alin. (5) lit. i) din OUG nr. 92/2021.

Având în vedere cele indicate, consideră că mențiunea din caietul de sarcini, potrivit căreia taxele de salubritate se aprobă de către autoritățile administrației publice locale la propunerea ..., pe baza dispozițiilor legale în vigoare și a Documentului de Poziție, nefiind necesară modificarea prevederilor art. 159-160 din caietul de sarcini, este corectă și completă. Astfel, solicită respingerea acestui punct din contestație, ca neîntemeiat.

Referitor la punctul 14 din cadrul contestației, autoritatea contractantă afirmă că, la alocarea riscurilor, a fost aplicată ca regulă generală aceea că riscul trebuie suportat de către partea care îl poate atenua în cea mai mare măsură și/sau care poate controla cel mai bine consecințele. Astfel, declară aceasta, fiecare parte își va asuma riscuri pe care va fi în măsură să le gestioneze în vederea optimizării proiectului.

Precizând și că riscurile 19 și 23 din tabelul *RISCURI ȘI MODUL DE ALOCARE A RISCURILOR*, din Caietul de Sarcini, au fost actualizate în sensul diminuării procentului de la 20% la 10%, conform Ordinului ANRSC nr. 640/2022, consideră acest punct din contestație ca fiind remediat.

În ceea ce privește afirmația contestatorului de la punctul 15, cum că documentația de atribuire este marcată de contradicții, arată că art. 87, la care face trimitere contestatorul, se referă la securitatea obiectivelor și notificarea oricăror incidente apărute, delegatarului și autorităților competente de ordine publică.

Totodată, autoritatea contractantă indică faptul că va atașa procedura de monitorizare a contractului și completează art. 187 din caietul de sarcini astfel: „ART.187 Delegatarul nu consideră necesară prezentarea în oferta tehnică a procedurilor de operare a instalațiilor care fac obiectul contractului, fiind suficientă completarea Formularului 6.1 informații tehnice, punctul (i) Metodologia de execuție a serviciilor. Calificarea Ofertantului pentru a depune o ofertă, prin aplicarea criteriilor de selecție prezentate în Fișa de date, Implică faptul că Ofertantul deține suficientă experiență în practica operării, având deja implementate și certificate sistemele de management al calității și al mediului sau

echivalent". În concluzie, consideră că a remediat acest punct din contestație.

În combaterea afirmațiilor contestatorului de la punctul 16 din contestație, declară că indicatorii de performanță pentru serviciul de salubritate sunt prezentați astfel încât să respecte prevederile legislative în vigoare, respectiv OUG 92/2021.

Indicatorii de performanță din cadrul documentației de atribuire vor avea același conținut precum cel din documentația de atribuire a contractului de operare pentru colectare și transport, la nivelul întregului

județ mai puțin municipiul ..., mai adaugă aceasta. Susținând că activitatea de colectare și transport și activitatea de operare a depozitului și a sortării sunt complementare, subliniază că intenționează ca ambii operatori să se raporteze la un sistem comun de indicatori, astfel încât instrumentele de monitorizare a ambelor contracte să fie compatibile.

Totodată, precizează că situațiile de lucrări la care contestatorul face trimitere, nu se referă la lucrări de construcții, ci la operațiunile executate în scopul îndeplinirii contractului de operare, iar în privința reclamațiilor, afirmă că vor fi luate în considerare doar cele pasibile de remedieri, în care remediile sunt obligatorii și dovedite prin procese verbale de în acest sens.

Cel de-al doilea tabel cu indicatori, mai adaugă organizatoarea procedurii, este parte integrantă din Regulamentul de salubritate, aprobat de toți membrii ... și prin HG nr. 235/28.07.2022 și conține indicatori relevanți pentru activitatea de operare a depozitului, precum: 2.2., 2.6., 3.2., 4.1, 4.2.

Așadar, solicită respingerea acestui punct din contestație, ca neîntemeiat.

Cu privire la punctul 17 din cuprinsul contestației, ... transmite că valoarea estimată a contractului a fost calculată în conformitate cu prevederile Ordinului ANRSC 640/2022, în baza proiectului tehnic aprobat pentru construirea depozitului și a stației de sortare, luând în considerare ipotezele privind cantitățile de deșeuri și previziunile privind evoluția demografică.

Autoritatea contractantă menționează faptul că a solicitat ca ofertanții să își fundamenteze și să prezinte tarifele conform structurii/defalcării prezentate în anexele la Ordinul ANRSC 640/2022.

Referitor la mențiunea petentului potrivit căreia *„Există și niște costuri cu asigurarea, și niște costuri administrative care nu își găsesc corespondența în Fișele de fundamentare”*, face precizarea că aceste costuri se vor cota la Cap. 1.12 *Alte cheltuieli materiale, exclusiv amenzi, penalități, despăgubiri, donații și sponsorizări* sau la Cap 1.11 *Alte cheltuieli cu servicii executate de terți*, în funcție de cheltuială.

Cu privire la afirmația contestatorului de la pag. 23, referitoare la tariful unitar de 195 lei pe tonă, comunică faptul că valoarea ia în considerare și profitul operatorului, care se adaugă la cei 178 lei/tonă.

De asemenea, transmite că, pentru a corela valorile cuprinse în documentația de atribuire, se va remedia valoarea estimată a contractului, în conformitate cu prevederile legale în vigoare. În concluzie, conchide că acest punct din contestație a fost remediat.

În considerarea argumentelor prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului, pe de o parte, respingerea contestației ca nefondată,

iar pe de altă parte, respingerea acesteia ca lipsită de obiect, date fiind măsurile de remediere anterior enunțate.

În drept, au fost invocate prevederile art. 18 din Legea nr. 101/2016, dispozițiile Legii nr. 100/2016, ale HG nr. 867/2016, ale Ordinului ANRSC nr. 640/2022, ale OUG nr. 92/2021, precum și cele ale OUG nr. 133/2022.

Dovada comunicării punctului de vedere și către contestator a fost atașată.

Având în vedere măsurile de remediere comunicate de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 8830/357/C3/21.02.2023, în temeiul art. 15 și art. 20 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită ... SA să precizeze care sunt criticile din cadrul contestației sale pe care înțelege să le mențină.

Prin adresa nr. 732/24.02.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SA transmite opinie cu privire la punctul de vedere al autorității contractante.

Considerând invocarea, de către autoritatea contractantă, a excepției lipsei de interes în formularea contestației ca fiind neîntemeiată și inadmisibilă, contestatorul afirmă că C.N.S.C. nu poate fi învestit cu analizarea motivelor de excludere din procedură a unui potențial ofertant, înainte de desfășurarea acelei proceduri.

Suplimentar, menționează că invocarea apărărilor autorității contractante încalcă principiul bunei credințe, dar mai ales *„cea mai importantă și energică garanție procesuală juridică și anume aceea a prezumției de nevinovăție”*. Mai mult, consideră că organizatoarea procedurii demonstrează o vădită necunoaștere a instituțiilor procesual penale și o apreciere în necunoaștință de cauză a situației juridice deduse judecății în cuprinsul dosarului 3509/105/2015 aflat în faza procesuală a apelului, pe rolul Curții de Apel Ploiești, Secția Penală.

Redând prevederile art. 81 din Legea nr. 100/2016, precum și pe cele ale art. 86 din Codul de procedură penală/2010, subliniază că partea responsabilă civilmente este o persoană care are o obligație legală sau convențională și nicidecum o persoană care ar fi comis vreo abatere profesională gravă, persoană a cărei responsabilitate este angajată în virtutea legii sau convenției și nu în virtutea unei abateri, care în cazul de față ar fi trebuit să ia forma unei infracțiuni sau, cel puțin, a unui delict civil. Calitatea de parte responsabilă civilmente, este de părere petentul, demonstrează tocmai faptul că acesta nu a comis nici o abatere; în caz contrar, ar fi fost angajată răspunderea sa penală și ar fi avut o altă calitate procesuală. Mai mult decât atât, calitatea de parte responsabilă civilmente demonstrează că nu a săvârșit nici măcar un delict civil, câtă vreme răspunderea a fost angajată în baza unei obligații legale sau convenționale, mai adaugă.

Contestatorul consideră că se face o confuzie între noțiunea *„abatere profesională gravă”*, prevăzută de legea specială, și cea prevăzută în materie penală cu privire la calitatea procesuală deținută de părțile procesului penal, sens în care detaliază, conchizând că nu poate fi reținută nici situația săvârșirii unei abateri profesionale grave, conform art. 81 lit. c) din legea 100/2016, și că nici nu există vreo abatere profesională gravă de natură a justifica excluderea sa din procedură.

Pe cale de consecință, declară că nu poate fi primită teza lipsei caracterului său legitim în calitate de ofertant și participant în procedură, întrucât condițiile interesului juridic, impuse de art. 33 Cod pr. civ. sunt întrunite, acesta fiind unul determinat, real, actual și legitim.

În întărirea celor susținute, subliniază că nu a fost atrasă sau stabilită nicio formă de răspundere juridică în sarcina sa (cu atât mai mult de natură civilă sau penală), așadar este exclusă, în lipsa oricărei dovezi, existența unei „*abateri profesionale grave*”, cât timp nu s-a constatat, prin efectul puterii de lucru judecat a unei instanțe de

judecată, că i se poate imputa o răspundere juridică ce intră în sfera ilicitului civil sau penal. Astfel, declară că se bucură pe deplin de garanțiile procedurale și drepturile procesuale fundamentale, o teză contrară însemnând însăși afectarea gravă a garanțiilor conferite de art. 6 CEDO.

În continuare, ... SA tratează critici din cuprinsul contestației, prezentând argumente cu care înțelege să combată apărările formulate de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere.

Astfel, reia următoarele susțineri:

1. Delegarea gestiunii serviciilor de tratare a deșeurilor municipale colectate de pe teritoriul județului ... trebuie să fie făcută înaintea delegării activităților de depozitare a deșeurilor din această categorie, deoarece în Centrul de management integrat al deșeurilor de la ... nu este permisă depozitarea deșeurilor înainte ca acestea să fie supuse unor operațiuni de tratare.

În sprijin, specifică faptul că depozitul de la ... a fost proiectat să primească doar deșeuri care au fost supuse anterior unor operațiuni de tratare, care să contribuie substanțial la reducerea volumului și masei de deșeuri finale. Spre deosebire de sistemele integrate de management din alte județe, sistemul de management integrat al deșeurilor din județul ... a fost proiectat de la început ca să funcționeze cu o stație de tratare a deșeurilor, în timp ce majoritatea proiectelor anterioare, din alte județe, au vizat funcționarea sistemului de management integrat fără o stație de tratare. Derogarea de care a beneficiat, în acest sens, a fost doar pentru anii 2021-2022 și ținea seama de un context complex; în prezent, în depozitul de la ... nu este permisă depozitarea unor deșeuri care nu au fost tratate în prealabil, nici prin acordul de mediu, nici prin alte documente de reglementare emise de autoritățile competente și este cu desăvârșire interzisă prin legislația actuală (OUG nr. 133/2022), adaugă petentul.

O nouă derogare, începând cu 2023, ar trebui să fie obținută de la organismele de resort ale Comisiei Europene, mai arată acesta, precizând, totodată, că, în speță, nu este vorba doar de acceptarea sau neacceptarea în depozit a deșeurilor netratate, ci de modificarea termenelor și fluxurilor de deșeuri prevăzute în proiect.

Cu trimitere la OUG nr. 133/2022, precizează că nerezolvarea urgentă a problemelor evocate poate conduce la agravarea crizei economice, la posibila declanșarea unei proceduri de infringement și la pierderea fondurilor alocate României prin Planul National de Redresare și Reziliență.

Mai mult, același act normativ, adaugă acesta, interzice în mod explicit delegarea gestiunii serviciilor de colectare și transport ale

deșeurilor menajere și similare, înainte de realizarea delegării activităților de tratare sau de eliminare a acestora prin depozitare.

... SA precizează că, în prezent, activitățile de colectare și transport deșeuri în cadrul sistemului de management integrat din județul ... nu sunt delegate, iar din punctul de vedere al autorității contractante, reiese că ar urma să se facă o delegare la nivelul județului, pentru un singur operator.

Prin prezenta procedură, reiterează petentul, se face delegarea gestiunii pentru activitățile de sortare și depozitare a deșeurilor, dar nu

și pentru cea de tratare a acestora, ceea ce contravine legislației în domeniu. Însă, mai completează acesta, activitățile de depozitare a deșeurilor și sortarea acestora sunt indisolubil legate de activitatea de colectare și transport, adică, în mod logic, activitățile de depozitare și sortare nu pot începe înainte de activităților de colectare și transport. Dar, așa cum anterior a arătat, nici activitățile de colectare și transport nu pot fi delegate înainte de delegarea activităților de tratare. Pentru implementarea acestui proiect, este de părere că autoritățile ar fi trebuit să aibă un grafic de implementare foarte precis, cu un calendar în care să fie definită exact succesiunea activităților de implementare a proiectului.

Cu privire la perioada tranzitorie la care face referire autoritatea contractantă în punctul său de vedere, reafirmă că aceasta a expirat și că a fost una calendaristică, iar în ceea ce privește art. 7 din Ordonanța nr. 2/2021, la care se face referire, acesta prevede niște obligații ale autorității publice centrale și niște măsuri ale acesteia, cu un termen acordat, care nu poate fi particularizat pentru proiectul din județul ..., deoarece acest proiect are deja niște termene și niște condiții stabilite.

Din faptul că autoritățile centrale au obligația de a propune niște măsuri, care să aibă ca rezultat final neacceptarea, la depozitare, a niciunui deșeu care poate fi reciclat sau valorificat în alt fel, nu se poate deduce că în depozitul de la ... se pot depozita deșeuri care nu au fost tratate în prealabil, adaugă contestatorul. De asemenea, menționează că tratarea deșeurilor, anteriori sortării, nu este o măsură adecvată care ar urma să fie implementată până în anul 2030, ci este una deja implementată și obligatorie prin lege; art. 7 nu poate fi interpretat ca reprezentând o derogare de la art. 8 al aceleiași legi, la care s-a făcut referire în contestație.

2. Este necesară revizuirea caietului de sarcini în ceea ce privește stabilirea materialelor care rezultă în urma sortării deșeurilor în stația de sortare și a modului în care sunt gestionate materialele care nu pot fi reciclate.

Contestatorul își exprimă nedumerirea cu privire la afirmația autorității contractante, potrivit căreia în fluxul de deșeuri au fost prevăzute costuri cu depozitarea deșeurilor necombustibile de la stația de sortare, pentru anii 2023- 2024. Astfel, susține că, în principiu, acestea ar putea fi prevăzute într-un document de genul: studiu de oportunitate, caiet de sarcini, strategie de contractare, etc., însă nu este indicat un astfel de document și nici locul unde, în cadrul documentului, sunt prevăzute aceste costuri.

Totuși, declară că problemele ridicate prin intermediul contestației nu se refereau la costuri, ci la fluxurile de deșeuri prevăzute în caietul de sarcini. În acest sens, adaugă că modul în care urmează să fie executate

prestațiile este stabilit prin specificațiile caietului de sarcini, care trebuie să precizeze ce se întâmplă cu deșeurile combustibile pentru a fi transformate în RDF și cu deșeurile nereciclabile necombustibile care rezultă în urma sortării, și modalitățile în care urmează să fie prelucrate deșeurile nereciclabile. În fapt, conchide autorul contestației, costurile reprezintă expresia financiară a acestor procese și nu pot fi stabilite decât după ce au fost trasate cu precizie procesele.

3. Se impune stabilirea unei valori exacte pentru garanția financiară de mediu și eliminarea oricăror contradicții pe aceasta temă.

Față de remedierea propusă de autoritatea contractantă, contestatorul transmite că se va putea pronunța (în sensul renunțării la acest capăt de cerere) doar după ce măsura va fi adoptată.

4. Perioada de mobilizare nu are o durată adecvată, raportat la activitățile care trebuie executate în această perioadă și termenele de eliberare a autorizațiilor necesare.

Preliminar, petentul declară că o măsură de remediere (în speță, cea propusă de autoritatea contractantă) poate fi considerată astfel, doar după modificarea documentației de atribuire, în mod corespunzător.

Pe de altă parte, acesta transmite că, în ceea ce privește durata de 120 de zile, indicată de către ... în punctul său de vedere, are anumite rezerve. În acest sens, face precizarea că, pe lângă problemele birocratice, mai există și problema contractării activităților de tratare a deșeurilor și colectarea acestora. Suplimentar, reiterează afirmații expuse în cadrul contestației.

5. Clauzele care impun ca operatorul să reabiliteze instalațiile sau să înlocuiască echipamente sau componente ale sistemului de management integral al deșeurilor, afectează în mod grav și nepermis posibilitatea prezervării garanțiilor acordate de constructori și a dreptului de acțiune în privința viciilor ascunse.

În primul rând, contestatorul arată că, pe de-o parte, autoritatea contractantă transmite că va dispune remedieri, iar pe de altă parte, solicită respingerea solicitării din cadrul contestației, ceea ce face ca punctul acesteia de vedere să fie unul contradictoriu.

Cu privire la măsurile de remediere prezentate, consideră că acestea sunt insuficiente, deoarece acoperă doar perioada de garanție, nu și perioada post garanție, în care constructorul trebuie să răspundă pentru viciile ascunse.

În altă ordine de idei, subliniază că ceea s-a contestat a fost impunerea obligației de reabilitare imediată și de înlocuire a instalațiilor în perioada de garanție, care nu înseamnă întreținere sau mentenanță (cum înțelege autoritatea contractantă).

În acest sens, reiterează parte din afirmațiile expuse în cuprinsul contestației, subliniind că responsabilitatea pentru viciile ascunse ar trebuie să rămână la constructor.

6. Cerința ca operatorul să desemneze un responsabil de contract, autorizat să negocieze acorduri cu autoritatea contractantă, cu efect de angajare a operatorului, este nelegală.

Contestatorul sugerează ca organizatoarea procedurii să renunțe la această cerință și să impună doar desemnarea unui responsabil de contract, dacă este vorba de o simplă problemă de exprimare.

7. Caietul de sarcini și contractul nu conțin clauze care să exonereze operatorul în situațiile în care exonerarea de răspundere a acestuia este impusă prin lege ori principiile generale de drept.

Față de cele afirmate de autoritatea contractantă, arată că, prin contestație, nu s-a solicitat copierea integrală a textului de lege în caietul de sarcini, ci doar menținerea exonerării impuse prin lege. Totodată, transmite că, dacă organizatoarea procedurii nu are intenția să impună răspunderea operatorului pentru toate situațiile, inclusiv în cele de care legea îl exonerează, atunci ar putea să nu includă acest articol sau

această referire în caietul de sarcini sau ar putea preciza că este exonerat de răspundere în situațiile prevăzute explicit prin lege.

8. Se încalcă prevederile legislative privitoare la finanțarea serviciilor și ajustarea ori modificarea tarifelor și taxelor.

Contestatorul apreciază că remediile propuse de autoritatea contractantă în această privință nu sunt, în fapt remedieri. Ulterior reexpunerii unor considerente din cuprinsul contestației, atrage atenția că, din nou, organizatoarea procedurii solicită respingerea capătului de cerere, deși afirmă că adoptă măsuri de remediere.

9. Se încalcă dreptul de proprietate al operatorului asupra bunurilor proprii, cum ar fi bazele de date.

Susținându-și teoria prezentată în cadrul contestației, reafirmă că dreptul autorității contractante, de dispoziție asupra bazelor de date pe timpul executării contractului, constituie o modalitate mascată de reziliere discreționară a contractului. Așadar, subliniază importanța protejării operatorului care, chiar dacă, ulterior, își va redobândi drepturile în instanță, va suferi prejudicii (create de întreruperea instantanee a serviciilor, față de toți actorii interesați) ce nu vor mai putea fi reparate.

10. Sunt încălcate prevederile legislației în vigoare privitoare la numărul de fracții de deșeuri municipale colectate și compoziția lor.

Contestatorul precizează că, dacă deșeurile de metal și plastic vor fi colectate în amestec, în condițiile în care legea prevede că ele trebuie colectate separat, în lipsa unei derogări explicite, autorizată de autoritatea competentă de mediu pentru această activitate, nu se va acorda licență și activitatea stației de sortare va trebui să fie întreruptă, iar contractul reziliat. Acesta mai adaugă că, pentru a avea garanția posibilității de operare a stației, fără întreruperi din motive care țin de legislație, este necesar ca încă de la inițierea procedurii de atribuire să existe documentul prin care se derogă explicit de la prevederea legală, ori caietul de sarcini să fie aliniat la prevederile legii.

11. Capacitatea proiectată a stației de sortare este mai mică decât cantitățile estimate ale fluxurilor de deșeuri care ar urma să fie procesate.

Petentul apreciază că, prin afirmațiile din cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă neagă specificațiile tehnice ale caietului de sarcini și precizările privitoare la capacitatea stației de sortare din acordul de mediu. Astfel, arată că, în ideea în care stația de sortare este proiectată pentru o capacitate de 6000 de t/an/schimb, la 1,5 schimburi ea va fi forțată să lucreze peste capacitatea proiectată și va ajunge, în cel mai bun caz, la o producție de 9000 de tone/an, nicidecum la o cantitate mai mare de 13.500 tone/an.

Cu privire la punctul 12. *La calculul tarifelor aferente operațiunilor executate în stația de sortare sunt luate în considerare cantitățile estimate care depășesc capacitatea maximă proiectată, declară că nu sunt necesare alte comentarii față de cele din contestație.*

13. *Nu sunt stabilite tarife și taxe de salubritate sancționatoare pentru separarea incorectă a deșeurilor municipale, în conformitate cu prevederile legii.*

Referitor la această critică, evidențiază faptul că autoritatea contractantă i-a acceptat implicit susținerile. Organizatoarea procedurii a

dat de înțeles că va fi respectată legea, astfel că se subînțelege că se implementează și sistemul de taxare impus prin aceasta, adaugă contestatorul.

Față de punctul 14. *Alocarea riscurilor contractului nu s-a făcut în concordanță cu prevederile legislației în vigoare și nu este de natură să asigure o funcționare normală a centrului și sistemului de management integrat al deșeurilor*, transmite că ... nu i-a combătut, efectiv, susținerile.

Cât despre remedierile prezentate de către autoritatea contractantă, ce vizează punctul 15. *Documentația de atribuire este marcată de contradicții*, arată că acestea nu sunt, în fapt, remedieri.

În privința punctului 16. *Indicatorii de performanță ai contractului sunt inadecvați*, susține că afirmațiile autorității contractante îi confirmă susținerile, dar cu toate acestea, solicită respingerea considerentelor sale referitoare la acest aspect.

17. *Valoarea estimată a contractului nu este corect determinată.*

Contestatorul comunică faptul că, între costurile care au rămas să se coteze la capitolul 1.12 din Fișa de Fundamentare: *Alte cheltuieli materiale exclusiv amenzi, penalități, despăgubiri, donații și sponsorizări* sau la capitolul 1.11 *Alte cheltuieli cu servicii executate de terți* și costurile administrative ori cele cu asigurarea, nu există o corespondență. Continuând, adaugă că acele costuri cu asigurarea nu se regăsesc nicăieri în cele două capitole, iar costurile administrative, care reprezintă un singur cost unitar în cadrul calculului valorii estimate, trebuie să fie defalcate în două capitole de costuri separate, ajungându-se în final la un total de 17 rubrici de costuri.

În costul de 178 lei/tonă, indicat de către autoritatea contractantă, contestatorul a observat, după cum susține, că este inclusă și contribuția pentru economia circulară de 80 lei/ tonă, de unde rezultă (în urma scăderii acestei contribuții), un cost de 98 lei/tonă. Diferența până la 195 lei/tonă este foarte mare și nu poate fi justificată prin profit, este de părere acesta. În plus, arată că, potrivit prevederilor legii și Ordinului 640, la care se face referire, contribuția pentru economia circulară nu se include în tarif și se evidențiază separat pe factură. Diferențele de evaluare nu pot fi justificate prin cota de profit. Ar însemna, conchide contestatorul, ca asupra cheltuielilor să se aplice o cotă de profit de aproape 100%.

În privința erorilor aritmetice, despre care autoritatea contractantă a afirmat că vor fi remediate, petentul redă dispozițiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 100/2016 și susține că modificarea valorii estimate a contractului nu reprezintă o simplă remediere, ci o recalculare. Astfel, rezultă, în opinia sa, ca nici calculul făcut anterior inițierii procedurii nu mai este valabil.

De asemenea, având în vedere faptul că șablonul de calcul al costurilor este diferit de cel impus prin Ordinul ANRSC, contestatorul menționează că are anumite rezerve cu privire la modul în care consultantul, în cadrul studiului de oportunitate, a conceput elementele de cost, elemente ce țin de fluxurile de deșeuri și constituie expresia financiară a proceselor productive. Ținând cont de toate acestea, apreciază că este posibil să fie necesară chiar refacerea studiului de oportunitate.

În contextul expus, mai transmite ... SA, se poate ajunge la concluzia că nu este posibilă o remediere a documentației de atribuire și că singura soluție este anularea procedurii.

Dovada comunicării documentului și către autoritatea contractantă a fost transmisă prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../....

Cu adresa nr. 63/17.02.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoarea contestației transmite, în original, recipisa nr. ... din data de 16.02.2023, eliberată de CEC Bank - Sucursala ..., în valoare de 220.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „*Delegarea gestiunii activității de operare a Centrului de Management Integrat al Deșeurilor și Stației de Sortare ... din județul ...*”, cod CPV 90500000-2 – Servicii privind deșeurile menajere și deșeurile, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../....

Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 66.404.030,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, cu factori de evaluare: *Prețul ofertei* – 50% și *Tarif 2* – 50%.

Prin încheierea nr. .../..., Consiliul a dispus: „*Admite cererea de suspendare a procedurii, din contestația formulată de ... SA în contradictoriu cu ..., și dispune suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei*”.

Încheierea a fost transmisă contestatorului prin adresa nr. .../... și autorității contractante prin adresa nr. .../..., procedura de atribuire fiind în starea „*Suspendată*”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției lipsei de interes a contestației formulată de ... SA, excepție invocată de autoritatea contractantă ..., care consideră că autorul contestației, ... SA nu poate să dețină calitatea de ofertant la procedură, dat fiind faptul că aceasta a fost condamnată, ca parte responsabilă civilmente, pentru infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat (art. 367 NCP). Tot în acest sens, autoritatea contractantă consideră că, potrivit informațiilor de pe pagina de internet a ANRSC, ... SA deține Licența clasa 1 nr. 4292/04.07.2018, pentru activitatea de salubritate a localităților, valabilă până la 17.07.2023, ceea ce arată că autorul contestației nu deține o licență pentru activitatea de administrare

a depozitelor de deșeuri și/sau a instalațiilor de eliminare a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare. Astfel, dat fiind faptul că autorul contestației nu deține și nici nu a deținut în ultimii 3 ani licența menționată, este evident faptul că această societate nu poate îndeplini criteriile de calificare privind experiența similară, necesară participării la procedura de atribuire.

În opinia autorității contractante, excepția invocată este justificată prin faptul că societatea a fost condamnată ca parte responsabilă civilmente în Dosarul nr. 3509/105/2015, aflat în prezent pe rolul Curții

de Apel Ploiești - Secția Penală și pentru cauze cu minori și de familie, pentru infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat (art. 367 NCP).

Consiliul constată că susținerile autorității contractante vizează, în realitate, faptul că în dispozitivul sentinței penale **nr. 303 din 23.11.2020** de condamnare pentru infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat pronunțată în dosarul nr. 3509/105/2015 pe rolul **Tribunalului Prahova Secția Penală** s-ar fi reținut calitatea ... SA de parte responsabilă civilmente obligată în solidar cu inculpații condamnați la plata prejudiciului cauzat bugetului de stat.

Conform autorității contractante, această situație de fapt ar conduce la incidența prevederilor art. 81 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 100/2016 potrivit căroră *„Autoritățile/entitățile contractante exclud din procedura de atribuire a contractului de concesiune orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații (...) a comis o abatere profesională gravă, care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea/entitatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative”* față de o eventuală ofertă a ... SA, aspect din care deduce că oferta acestuia nu ar putea fi desemnată câștigătoare ci ar trebui respinsă.

Consiliul constată că nu sunt corecte aceste susțineri ale autorității contractante cu privire la incidența excepției lipsei de interes a ... SA, deoarece, pe de o parte, sentința penală invocată de către autoritatea contractantă nu este definitivă iar, pe de altă parte, chiar și în cazul încadrării în situația prevăzută la art. 81 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 100/2016, respectivul ofertant va putea furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în mod concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere, astfel cum dispun prevederile art. 84 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, situație în care autoritatea contractantă are obligația prevăzută de alin. (3¹) al aceleiași norme juridice de a evalua măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere și de a respinge conform alin. (3²) oferta **doar** în cazul în care consideră măsurile adoptate ca fiind insuficiente.

Prin urmare, condamnarea operatorului economic nu conduce în mod automat la imposibilitatea depunerii ofertei, câtă vreme respectivului operator economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre **definitivă** a unei instanțe de judecată măsura **interdicției** de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică sau sectorială ori a unui contract de concesiune, astfel cum dispun prevederile art. 84 alin. (4) din Legea nr. 100/2016.

Ori, din argumentele autorității contractante nu rezultă că operatorului economic ... SA i-ar fi fost aplicată de către instanță măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire iar hotărârea invocată nu este definitivă la data emiterii prezentei.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante, potrivit căreia ... SA nu are licență pentru activitatea de administrare a depozitelor de deșeuri și/sau a instalațiilor de eliminare a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare, drept pentru care aceasta nu poate îndeplini cerința stabilită prin documentația de atribuire cu privire la

experiența similară, Consiliul constată că nici aceasta nu este corectă, dat fiind faptul că autorul contestației poate alege să participe la procedura de atribuire în asociere cu alți operatori economici, conform prevederilor art. 5 alin. (1) lit. x) din Legea nr. 100/2016, care dispune următoarele: *„operator economic - orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii /.../”*.

Alternativ, operatorii economici care participă la procedură pot să invoce susținere din partea unui terț în vederea îndeplinirii criteriilor de calificare impuse de autoritatea contractantă, inclusiv cu privire la experiența similară, conform dispozițiilor art. 36 alin. (1) din HG nr. 867/2016, care stipulează că *„Situția economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, dacă este cazul, și de o altă persoană, în calitate de terț susținător, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă”*.

Mai mult, cu privire la aceste susțineri ale autorității contractante, Consiliul constată că procedura de atribuire a contractului de concesiune este licitație deschisă, ceea ce permite oricărui operator economic înscris în SEAP să depună ofertă, iar evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii este atributul exclusiv al comisiei de evaluare, care are următoarele atribuții conform HG nr. 867/2016:

„Art. 82. - (1) Comisia de evaluare are următoare atribuții:

a) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire;

/.../

Art. 86. - (1) În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 5-a paragraful 3 din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului documentelor privind calificarea.

(2) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică */.../*.

Astfel, dat fiind faptul că doar comisia de evaluare a ofertelor poate stabili dacă există motive de excludere cu privire la o ofertă depusă în cadrul procedurii sau dacă această ofertă îndeplinește criteriile de calificare și selecție stabilite prin documentația de atribuire, nu este posibilă analizarea acestor aspecte la momentul soluționării prezentei cauze, procedura de atribuire fiind în etapa de depunere a ofertelor, nu de analiză a acestora.

Prin urmare, pentru considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția invocată de autoritatea contractantă.

În continuare, analizând pe fond contestația formulată de ... SA, în calitate de contestator, Consiliul reține că prin prima critică formulată, acesta susține că este necesară delegarea gestiunii serviciilor de tratare a deșeurilor municipale colectate de pe teritoriul județului ..., înaintea delegării activităților de depozitare a deșeurilor din această categorie, deoarece în Centrul de management integrat al deșeurilor de la ... nu

este permisă depozitarea deșeurilor înainte ca acestea să fie supuse unor operațiuni de tratare.

În analiza criticii, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale caietului de sarcini, înscris care, potrivit prevederilor art. 20 alin. (2) din HG nr. 867/2016, conține specificații tehnice prin intermediul cărora a descris autoritatea contractantă necesitatea sa, pentru a cărei satisfacere a fost organizată prezenta procedură de atribuire:

„Art. 6. Contractul ce va fi atribuit are ca obiect prestarea de către operatorul economic a următoarelor activități componente ale serviciului de salubritate:

1. **sortarea** deșeurilor de hârtie, carton, metal, plastic și sticlă colectate separat din deșeurile municipale în stații de sortare, **inclusiv transportul reziduurilor rezultate din sortare la depozitele de deșeuri și/sau la instalațiile de valorificare energetică (județul ..., fără municipiul ...), în stația de sortare de la ...;**

2. **eliminarea, prin depozitare**, a deșeurilor reziduale, a deșeurilor stradale, a deșeurilor de pământ și pietre provenite de pe căile publice, a reziduurilor rezultate de la instalațiile de tratare a deșeurilor municipale, precum și a deșeurilor care nu pot fi valorificate provenite din activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a locuințelor la **depozitele de deșeuri nepericuloase în depozitul clasa B de la ...**

/.../

Art. 8. **Categoriile de deșeuri care fac obiectul contractului de delegare sunt cele precizate în acordul de mediu actualizat și prezentate detaliat în caietul de sarcini.**

- Deșeuri menajere respectiv fracțiile de deșeuri reciclabile (hârtie, carton, plastic, metale, sticlă);
- Deșeuri stradale **inerte**;
- **Reziduuri de la tratarea mecanică și biologică (începând cu 2025);**
- **Deșeuri municipale colectate și depozitate fără tratare (până în 2025).**

/.../

Art. 77. Operatorul va permite accesul la obiective, după cum urmează:

- La stația de sortare /.../
- **La depozit:**

○ **În perioada 2023-2024, deșeurile reziduale provenite din zona 1 de colectare (cu excepția Mun. ...) și din stațiile de transfer ... și Tg. ... și reziduurile rezultate în urma activității de sortare în Stația de Sortare ..., reziduurile deșeurilor textile, voluminoase și DCD-urilor provenite din aria delegării;**

○ **Începând cu 2025 doar deșeurile reziduale rezultate în urma tratării în TMB ...** [nota Consiliului: Tratare Mecano-Biologică], reziduurile deșeurilor textile, voluminoase și DCD-urilor provenite din aria delegării;

○ **Conform Acordului de Mediu, deșeurile acceptate la depozitare:**

▪ Deșeuri municipale colectate în amestec (fără o pretratare prealabilă) **exclusiv în perioada 2021-2022 sau până la punerea în operare a instalației TMB** (cod 200301);

▪ Reziduuri de la stațiile de sortare și compostare **exclusiv în perioada 2021-2022 sau până la punerea în operare a instalației TMB** (cod 190501, 191212);

- Reziduuri de la instalația TMB cu digestie anaerobă (cod 191212);
- Digestatul rezultat din tratarea anaerobă a fracției organice provenite din deșeuri municipale (cod 190604);
- Deșeuri stradale (circa 10% din totalul deșeurilor stradale colectate, restul fiind tratate în prealabil în instalația TMB (cod 200303);
- Nămoluri rezultate de la stațiile de epurare orășenești /.../ nămolul se depozitează în amestec cu deșeurile menajere în proporție de 1:10 (cod 190805);
- Deșeuri provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a acestora, fracția care nu poate fi valorificată (cad 17), deșeuri din construcții și demolări (deșeuri nepericuloase care nu pot fi valorificate).

Art. 78. Criteriile ce trebuie îndeplinite la acceptarea deșeurilor în Depozitul conform ... sunt următoarele:

- Să se regăsească în lista deșeurilor acceptate, conform Acordului de Mediu, Autorizației Integrate de Mediu și a Manualului de operare;

- Să fie însoțite de documentele necesare /.../.

De asemenea, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții ale OUG nr. 2/2021 (în vigoare începând cu data de 21.08.2021, ulterioară datei de 28.04.2021, la care a fost revizuit acordul de mediu nr. 08/19.12.2019):

„Art. 7. - (1) Autoritatea administrației publice **centrale** pentru protecția mediului propune măsuri adecvate pentru promovarea reutilizării produselor și activităților de pregătire a acestora pentru reutilizare, astfel încât începând cu anul 2030 să nu se mai accepte în depozite de deșeuri niciun deșeu care poate fi reciclat sau valorificat în alt fel, în special atunci când este vorba de deșeuri municipale, cu excepția deșeurilor pentru care eliminarea prin depozitare produce cel mai bun rezultat în privința mediului, în conformitate cu art. 4 din Directiva 2008/98/CE privind deșeurile și de abrogare a anumitor directive.

/.../

Art. 8. - (1) În depozitele de deșeuri periculoase este permisă numai depozitarea deșeurilor periculoase ce îndeplinesc criteriile prevăzute la pct. 2 din anexa nr. 2.

(2) În depozitele de deșeuri nepericuloase este permisă depozitarea următoarelor deșeuri:

a) deșeuri municipale, în conformitate cu alin. (6);

b) deșeuri nepericuloase de orice altă origine, care satisfac criteriile de acceptare a deșeurilor la depozitul pentru deșeuri nepericuloase prevăzute la pct. 2 din anexa nr. 2;

c) deșeuri periculoase stabile, nereactive, cum sunt cele solidificate, vitrificate, care la levigare au o comportare echivalentă cu a celor prevăzute la lit. b) și care îndeplinesc criteriile relevante de acceptare prevăzute la pct. 2 din anexa nr. 2; aceste deșeuri periculoase nu se depozitează în amestec cu deșeurile biodegradabile nepericuloase.

/.../

(6) Depozitarea deșeurilor, conform prevederilor alin. (1) și (2), este permisă numai dacă deșeurile sunt supuse în prealabil unor operații de tratare fezabile tehnic și care contribuie la îndeplinirea obiectivelor stabilite în prezenta ordonanță.

(7) Prevederile alin. (6) nu se aplică în cazul deșeurilor inerte pentru care tratarea nu este posibilă din punct de vedere tehnic și nici oricăror alte deșeuri pentru care tratarea nu contribuie la îndeplinirea obiectivelor prezentei ordonanțe, după cum este stabilit la art. 1, prin reducerea cantității de deșeuri sau a pericolelor pe care le prezintă pentru mediu sau sănătatea umană.

(8) Criteriile care trebuie îndeplinite de deșeuri pentru a fi acceptate la depozitare pe fiecare clasă de depozit sunt stabilite prin Decizia 2003/33/CE a Consiliului din 19 decembrie 2002 de stabilire a unor criterii și proceduri de admitere a deșeurilor în depozitele de deșeuri, în conformitate cu articolul 16 și cu anexa II la Directiva 1999/31/CE, și prevăzute la pct. 2 din anexa nr. 2.

(9) Agenția județeană pentru protecția mediului stabilește prin actele de reglementare măsurile necesare pentru punerea în aplicare a prevederilor alin. (6), astfel încât să fie atinse obiectivele prevăzute de dispozițiile naționale de transpunere a art. 11 din Directiva 2008/98/CE privind deșeurile și de abrogare a anumitor directive, în special în ceea ce privește ierarhia deșeurilor și intensificarea pregătirii pentru reutilizare și a reciclării”.

Din conținutul art. 6 din caietul de sarcini, anterior reprodus, rezultă că obiectul contractului constă în activități de **sortare** a anumitor deșeuri municipale și de **eliminare, prin depozitare**, a categoriilor de deșeuri prevăzute în contract.

În ceea ce privește activitatea de depozitare a deșeurilor, acesta urmează a avea loc în cadrul depozitului ..., conform prevederilor art. 6 punctul 2 din caietul de sarcini.

Consiliul constată că deșeurile ce urmează a fi depozitate în depozitul ... **nu sunt exclusiv deșeuri inerte**, date fiind prevederile art. 8 din caietul de sarcini, care precizează că fac obiectul contractului, pe lângă deșeurile inerte, și „Deșeuri municipale colectate și depozitate fără tratare”, nefiind aplicabile prevederile art. 8 alin. (7) din OUG nr. 2/2021.

Prin urmare, Consiliul reține faptul că deșeurilor care urmează a fi depozitate li se aplică prevederile art. 8 alin. (6) din OUG nr. 2/2021, care stipulează că este permisă depozitarea „**numai dacă deșeurile sunt supuse în prealabil unor operații de tratare**”.

Analizând prevederile acordului de mediu nr. 08/19.12.2019, revizuit în 28.04.2021, emis pentru proiectul „Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în Județul ...”, Consiliul constată că în acesta este prevăzută, pentru amplasamentul ... (pag. 494-500 din Vol. 3/4 al dosarului cauzei, constituit la CNSC), înființarea unei stații de tratare mecano-biologică cu digestie anaerobă, care urmează a deservi „întreg județul ...”, iar pentru amplasamentul ..., construirea unei stații de sortare și a unui depozit de deșeuri. Prin urmare, constată Consiliul, tratarea mecano-biologică, sortarea și depozitarea deșeurilor în depozitul de la ... constituie activități interdependente ale unui sistem de management **integrat** al deșeurilor, care include și alte activități, cum ar fi cele de colectare și transport a deșeurilor, modul de funcționare al componentelor acestui sistem fiind dependent de funcționarea celorlalte componente, care trebuie să se desfășoare conform celor prevăzute în acordul de mediu.

Cu privire la depozitul de deșeuri ..., în cadrul acordului de mediu anterior menționat, sunt precizate următoarele (pag. 515-516 din vol. 3/4 al dosarului cauzei, constituit la CNSC):

„Depozitul de deșeuri ... va deservi întregul județ începând cu anul 2023, **după darea în operare a instalației TMB. Până la darea în funcțiune a instalației TMB, deșeurile** colectate în amestec din județ (cu excepția municipiului ...) **vor fi eliminate prin depozitare în cadrul acestui depozit, fără o tratare prealabilă**).

/.../

Tipul deșeurilor acceptate la depozitare:

- Deșeuri municipale colectate în amestec (**fără o pretratare prealabilă**) **exclusiv în perioada 2021-2022 sau până la punerea în operare a instalației TMB** (cod 200301);

- Reziduuri de la stațiile de sortare și compostare **exclusiv în perioada 2021-2022 sau până la punerea în operare a instalației TMB** (cod 190501, 191212);

- Reziduuri de la instalația TMB cu digestie anaerobă (cod 191212);

- Digestatul rezultat din tratarea anaerobă a fracției organice provenite din deșeuri municipale (cod 190604);

- Deșeuri stradale (circa 10% din totalul deșeurilor stradale colectate, restul fiind tratate în prealabil în instalația TMB) (cod 200303);

- Nămoluri rezultate de la stațiile de epurare orășenești /.../ nămolul se depozitează în amestec cu deșeurile menajere în proporție de 1:10 (cod 190805);

- Deșeuri provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a acestora, fracția care nu poate fi valorificată (cad 17), deșeuri din construcții și demolări (deșeuri nepericuloase care nu pot fi valorificate).

Autoritatea contractantă consideră că acordul de mediu nr. 08/19.12.2019, revizuit în 28.04.2021, aferent proiectului „Sistem de management integrat al deșeurilor în Județul ...” permite depozitarea, în depozitul ..., a deșeurilor care nu au fost tratate în prealabil, în perioada 2023-2025, până la darea în funcțiune a instalației de tratare mecano-biologică, **chiar dacă aceasta este ulterioară perioadei de exceptare prevăzută explicit în acest document, respectiv perioada 2021-2022.**

Consiliul constată că interpretarea prevederilor acordului de mediu menționat, oferită de autoritatea contractantă prin punctul de vedere înregistrat la CNSC sub nr. .../..., potrivit căreia „/.../ acceptarea deșeurilor netratate în depozit este aprobată până la operaționalizarea stației de tratare mecano-biologică (TMB) și că **acordul de mediu prevede posibilitatea ca deșeurile să fie depozitate fără o tratare prealabilă până la momentul punerii în funcțiune a acesteia** /.../” nu poate fi acceptată, date fiind prevederile exprese ale acordului de mediu și ale legislației incidente cauzei, anterior reproduse.

Astfel, Consiliul apreciază că interpretarea corectă a prevederilor acordului de mediu nr. 08/19.12.2019, revizuit în 28.04.2021, este că acesta permite doar depozitarea unor deșeuri care au fost supuse, în prealabil, unui tratament mecano-biologic, prevăzând o exceptare de la această regulă exclusiv pentru perioada 2021-2022 **sau chiar pentru o perioadă mai scurtă**, în cazul în care operaționalizarea stației de tratare mecano-biologică este anterioară sfârșitului anului 2022.

Această interpretare a prevederilor acordului de mediu este singura care este în concordanță cu legislația incidentă cauzei, iar interpretarea oferită de autoritatea contractantă presupune acordarea unei derogări *sine die* de la prevederile legislației cu privire la depozitarea strict a deșeurilor **tratate** în depozitul

Astfel, art. 8 alin. (6) din OUG nr. 2/2021 dispune că **depozitarea deșeurilor este permisă numai dacă acestea au fost supuse în prealabil unor operații de tratare**, nefiind menționată nici o derogare de la aceste prevederi exprese ale legii. Posibilitate indicată de

autoritatea contractantă în punctul de vedere înregistrat la CNSC sub nr. .../..., prevăzută la art. 7 alin. (1) din OUG nr. 2/2021, vizează propunerea de către **autoritățile administrației publice centrale** pentru protecția mediului a unor măsuri adecvate pentru promovarea reutilizării produselor și activităților de pregătire a acestora pentru reutilizare, astfel încât începând cu anul 2030 să nu se mai accepte în depozite de deșeuri niciun deșeu care poate fi reciclat sau valorificat în alt fel. Aceasta nu poate fi interpretată ca permițând depozitarea deșeurilor netratate până în anul 2030, așa cum consideră autoritatea contractantă, în condițiile în care nu a fost prezentat nici un document emis de o autoritate publică centrală, care să probeze susținerile autorității contractante cu privire la posibilitatea depozitării deșeurilor netratate în depozitul

Consiliul nu poate admite nici susținerile autorității contractante, formulate în cadrul punctului de vedere înregistrat la CNSC sub nr. .../..., potrivit cărora documentația de atribuire pentru delegarea gestiunii activității de operare a Centrului de Management Integrat al Deșeurilor și Stației de Sortare ... a fost întocmită în conformitate cu prevederile studiului de fezabilitate, ale cererii de finanțare în baza căreia a fost acordată finanțarea UE pentru implementarea proiectului, precum și în baza contractului de finanțare nr. 319/18.06.2020, iar în cadrul proiectului menționat este prevăzută o perioadă tranzitorie pentru acceptarea deșeurilor în cadrul depozitului, dat fiind faptul că nu pot fi acordate derogări de la prevederi explicite ale legislației incidente cauzei prin intermediul unor documente care nu au caracter de act normativ.

Din nota de fundamentare a OUG nr. 133/2022 se reține că obiectivul emiterii acestui act normativ îl reprezintă „.../ atingerea **jalonului nr. 46** *Intrarea în vigoare a actelor normative necesare pentru **operaționalizarea gestionării unitare a deșeurilor** în conformitate **Planul Național de Gestionare a Deșeurilor**, cu termen trimestrul trei al anului 2022, din cadrul reformei R1. Îmbunătățirea guvernanței în domeniul gestionării deșeurilor în vederea accelerării tranziției către economia circulară, prevăzută în Planul Național de Redresare și Reziliență (**PNRR**) - Componenta C3: Managementul Deșeurilor (...)*”, situație în care continuarea procedurii de atribuire fără respectarea modalității de gestionare unitară a deșeurilor reglementată prin actul normativ anterior menționat ar lipsi de eficiență măsurile adoptate în vederea atingerii jalonului nr. 46 asumate de către România ca stat membru, în sensul „nerezolvarea urgentă a problemelor evocate poate conduce la agravarea crizei economice, la posibila declanșare a unei proceduri de infringement și la pierderea fondurilor alocate României prin Planul Național de Redresare și Reziliență (...) **Amânarea adoptării măsurilor propuse ar aduce grave prejudicii asupra**

proiectelor de investiții în sistemele de management integrat al deșeurilor aflate în implementare sau în pregătire și care poate conduce la inițierea de către Comisie a unei proceduri formale de constatare a neîndeplinirii obligațiilor pentru neconformarea Statului Român la directivele europene în domeniul gestionării deșeurilor”.

De asemenea, Consiliul are în vedere prevederile OUG nr. 195/2005 privind protecția mediului, în care sunt definite următoarele noțiuni:

„Art. 2. - În sensul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos au următoarea semnificație: /.../

2. acte de reglementare - decizia etapei de încadrare, aviz de mediu, **acord de mediu**, autorizație de mediu, autorizație integrată de mediu, autorizație privind emisiile de gaze cu efect de seră, autorizație privind activități cu organisme modificate genetic;

3. acord de mediu - actul administrativ emis de autoritatea competentă pentru protecția mediului, prin care sunt stabilite condițiile și, după caz, măsurile pentru protecția mediului, care trebuie respectate în cazul realizării unui proiect /.../”.

Având în vedere prevederile art. 8 alin. (9) din OUG nr. 2/2021, Consiliul constată că acordul de mediu reprezintă un act de reglementare emis de Agenția pentru Protecția Mediului ..., prin care sunt stabilite măsuri necesare pentru punerea în aplicare a prevederilor art. 8 alin. (6) din același act normativ, anterior indicat.

Prin urmare, Consiliul constată că nu este corectă susținerea autorității contractante, potrivit căreia finanțarea din fonduri europene a proiectului îi conferă acestuia potențialul de a deroga de la prevederile legislației în vigoare.

În cadrul punctului de vedere înregistrat la CNSC sub nr. .../..., autoritatea contractantă precizează faptul că, în conformitate cu prevederile legislației naționale în vigoare, tratarea deșeurilor va fi realizată prin una sau mai multe din următoarele operațiuni:

- deșeurile reciclabile din Municipiul ... sunt sortate în stația de sortare

- deșeurile reciclabile colectate din mediul rural și urban mic, din tot județul ..., sunt sortate în stația de sortare

- deșeurile reciclabile colectate din municipiul ... sunt sortate la stația de sortare

- **pentru deșeurile reziduale, alternativa de tratare avută în vedere în proiectul SMID ..., este tratarea mecano-biologică cu digestie anaerobă** din cadrul instalației **ce va fi construită** în cadrul acestui proiect.

- compostarea deșeurilor vegetale din parcuri și grădini se va realiza în instalațiile de compostare construite prin SMID la Tg. ... și ..., pe amplasamentul cărora va fi și câte o stație de transfer.

În analiza acestor susțineri ale autorității contractante, Consiliul are în vedere și prevederile acordului de mediu nr. 8/19.12.2019, revizuit în 28.04.2021, în care, la pag. 7 (pag. 495 din Vol. ¾ al dosarului cauzei) sunt precizate următoarele:

„Categoriile de deșeuri acceptate la stația de tratare mecano-biologică cu digestie anaerobă ...:

- *Deșeuri menajere, similare și din piețe colectate în amestec din întreg județul;*

- *Deșeuri din parcuri și grădini – colectate din întreg județul, altele decât deșeurile verzi care vor fi compostate în stațiile de compostare ..., ... și Târgu ...;*
- *Deșeuri stradale;*
- *Biodeșeuri menajere, similare și din piețe colectate separat”.*

Astfel, Consiliul constată că așa cum precizează chiar autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat în prezenta cauză, în vederea respectării prevederilor legislației incidente cauzei, **este obligatorie tratarea mecano-biologică a deșeurilor care urmează**

a fi depozitate în cadrul depozitului ..., nefiind suficientă sortarea acestora sau compostarea în instalațiile de compostare construite prin SMID la Tg. ... și ..., pe amplasamentul cărora va fi și câte o stație de transfer.

Conform art. 9 alin. (1) din HG nr. 867/2016, *„Etapă de planificare, fundamentare și pregătire a unui proces de concesionare a cărui valoare estimată este egală sau mai mare decât pragul prevăzut la art. 11 alin. (1) din Lege **se inițiază prin documentarea nevoii identificate și se încheie cu aprobarea** de către conducătorul entității contractante a strategiei de contractare și a **documentației de atribuire pentru procedura respectivă”**.*

Potrivit art. 71 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, *„Autoritatea/entitatea contractantă **are obligația** de a elabora documentația de atribuire care conține **toate informațiile necesare pentru a asigura ofertanților/candidaților o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele** concesiunii de lucrări sau ale **concesiunii de servicii, obiectul contractului**, repartizarea riscurilor și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*.

Or, în etapa de planificare a procedurii în discuție, etapă obligatorie înainte de data inițierii respectivei proceduri (**30.01.2023**, data transmiterii spre publicare a anunțului de concesionare aferent), autoritatea contractantă ar fi trebuit să țină cont, la momentul elaborării caietului de sarcini, de prevederile legislative mai sus menționate, mai ales în condițiile în care autoritatea contractantă în discuție a precizat, la art. 61 din *„Regulamentul Serviciului Județean De Salubritate ...”* (pag. 395 a vol. 2/4 al dosarului cauzei), că **„Depozitarea deșeurilor se face exclusiv în depozitele amplasate, construite, exploatate și monitorizate conform prevederilor OUG nr. 2/2021 privind depozitarea deșeurilor și a celorlalte acte în vigoare, subsecvente acesteia”**.

Astfel, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă nu a prezentat un acord de mediu din care să reiasă că este posibilă depozitarea, în depozitul ..., a deșeurilor netratate în prealabil, cu toate că a impus o astfel de obligație prin caietul de sarcini aferent procedurii pentru perioada 2023-2024 și nici nu a prezentat modul în care se va realiza activitatea de tratare mecano-biologică, pentru a fi asigurate condițiile din acordul de mediu nr. 08/19.12.2019, revizuit în 28.04.2021, a cărui respectare a fost impusă prin documentația de atribuire.

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă a impus obligația depozitării în depozitul ... a unor deșeuri care nu sunt tratate în prealabil, cu încălcarea condițiilor stabilite prin acordul de mediu nr. 08/19.12.2019, revizuit în 28.04.2021, nu este posibilă nici autorizarea

ulterioară a activităților a căror delegare face obiectul prezentei proceduri. Prin urmare, în vederea respectării legislației în vigoare și date fiind condițiile stabilite prin acordul de mediu nr. 08/19.12.2019, revizuit în 28.04.2021, delegarea activităților de depozitare a deșeurilor nu se poate face anterior stabilirii modului de realizare a activității de tratare mecano-biologică a deșeurilor ce urmează a fi depozitate în depozitul ..., critica sub acest aspect fiind întemeiată.

În aceste condiții, dat fiind faptul că nu este posibilă delegarea gestiunii serviciilor de depozitare a deșeurilor în depozitul ... fără a fi

asigurate activitățile de pretratare a acestor deșeuri și dat fiind capătul de cerere subsidiar, formulat de contestator, care solicită anularea procedurii, în cazul în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere a documentației, constatând faptul că nu poate fi realizată delegarea gestiunii activității de depozitare a deșeurilor municipale colectate de pe teritoriul județului ... înainte de a fi asigurate serviciile de tratare mecano-biologică a acestor deșeuri, astfel încât să fie posibilă respectarea prevederilor legale incidente cauzei, Consiliul va anula procedura de atribuire.

În ceea ce privește celelalte critici din contestația formulată de ... SA, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, câtă vreme datorită motivelor anterior menționate nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, rezultatul fiind același.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept anterior enumerate, Consiliul urmează să admită critica cu privire la stabilirea modului de realizare a activității de tratare mecano-biologică a deșeurilor ce urmează a fi depozitate în depozitul ... anterior delegării gestiunii activității de depozitare a deșeurilor în acest depozit și, constatând că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, dat fiind capătul de cerere subsidiar formulat de ... SA, urmează să dispună anularea acesteia în temeiul art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și, pe cale de consecință, dispune anularea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
Corina-Nicoleta TRITOIU

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 42 (patruzecișidouă) de pagini