str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

# DECIZIE
**Nr....**
**Data:...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., depusă de ... ....., sector..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. reprezentată legal prin..., în calitate de..., conform... ... ... din..., privind procedura operațională proprie, aplicabilă în cazul serviciilor juridice conform art. 29 alin. (1) lit. d) din Legea 98/2016, pentru: "Servicii de asistență, consultanță și reprezentare juridică, în condițiile art. 29 alin. (3) lit. b) și c) ultima teză, din Legea *nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, pentru litigii în curs și pentru aspecte privind atât derularea și încetarea actualului contract de delegare a gestiunii serviciului public de salubrizare, cât și asigurarea continuității serviciului public de salubrizare și implementarea modalităților de gestiune aprobate, în legătură cu care există indicii concrete și o probabilitate ridicată de declanșare a unor proceduri judiciare", cod... servicii juridice (Rev.2), de... ..., cu sediul în....., sectorul..., în calitate de autoritate con*tractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr.... și a comunicării privind rezultatul procedurii nr.... 11... /..., prin care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii;
- anularea tuturor actelor anterioare, concomitente și/sau subsecvente raportului procedurii și comunicării rezultatului, care fundamentează sau materializează măsura anulării procedurii;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și continuarea acesteia în condiții de legalitate, prin evaluarea ofertelor depuse și aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, pentru desemnarea ofertantului câștigător;
- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea a) principiilor transparenței, tratamentului egal, proporționalității, asumării răspunderii și utilizării eficiente a fondurilor

publice, precum și a b) normelor europene și jurisprudenței obligatorii a Curții de Justiție a...; și,

- în consecința celor de mai sus, obligarea autorității contractante la anularea deciziei de anulare a procedurii, urmată de reluarea și finalizarea procedurii în conformitate cu documentația de atribuire și ofertele depuse de operatorii participanți;

- acordarea posibilității de a avea acces la toate documentele dosarului constituit la Consiliu, precum și de a pune concluzii scrise în cursul procedurii de soluționare a contestației, rezervându-și dreptul de a dezvolta/completa prezenta contestație, inclusiv de a accesa instituția repunerii în termen/formulării unei contestații noi de la data luării la cunoștință a unor informații noi la sediul CNSC, după caz.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care ... .... critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr.... 11... /... și raportul procedurii nr...., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că sectorul... a inițiat procedura operațională proprie, aplicabilă în cazul serviciilor juridice conform art. 29 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, pentru atribuirea contractului având ca obiect *„Servicii de asistență, consultanță și reprezentare juridică, în condițiile art. 29 alin. (3) lit. b) și c) ultima teză din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, pentru litigii în curs și pentru aspecte privind atât derularea și încetarea actualului contract de delegare a gestiunii serviciului public de salubrizare, cât și asigurarea continuității serviciului public de salubrizare și implementarea modalităților de gestiune aprobate, în legătură cu care există indicii concrete și o probabilitate ridicată de declanșare a unor proceduri judiciare"*, având o valoare estimată totală de... fără TVA, sens în care au fost transmise Invitațiile de participare nr.... 725-... /..., către mai multe case de avocatură, potențial interesate să participe la procedură.

...-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.... 862/..., oferta sa: (i) a fost depusă în termen; (ii) a cuprins toate documentele solicitate prin documentația de atribuire; (iii) a fost depusă atât în original, cât și în copie conformă cu originalul și în format electronic; (iv) și, mai ales, conținea cel mai scăzut preț dintre toate ofertele depuse în cadrul procedurii, respectiv 257.... fără TVA.

Cu toate acestea... deschiderii ofertelor, luării la cunoștință de conținutul propunerilor financiare depuse de operatorii economici participanți și evaluării efective a ofertelor depuse, autoritatea contractantă a emis subit raportul procedurii nr.... și comunicarea privind rezultatul procedurii nr.... 11... /..., prin care a dispus anularea procedurii.

Potrivit actelor contestate, motivul anulării ar consta în faptul că... lansării procedurii, autoritatea contractantă ar fi identificat necesitatea suplimentării obiectului achiziției cu încă 22 dosare, dosare anterioare datei

începerii procedurii și deci cunoscute autorității contractante, aflate pe rolul instanțelor de judecată, în legătură cu raportul juridic derivat din contractul nr.... încheiat de sectorul... cu.... (contractul nr....).

În opinia petentei, motivele invocate de autoritatea contractantă nu justifică în mod real, obiectiv și legal măsura extremă, nelegală și, deopotrivă, nejustificată a anulării procedurii... deschiderii ofertelor, comunicării către participanți a ofertelor, evaluării acestora și identificării ofertantului ce îndeplinește corespunzător cerințele minime obligatorii și criteriul de atribuire (prețul cel mai scăzut).

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... ...., solicitând respingerea acesteia ca find nefondată.

Autoritatea arată că a organizat procedura operațională proprie, aplicabilă în cazul serviciilor juridice conform art. 29 alin. (1) lit d) din Legea nr. 98/2016 ce are ca obiect *"...", inițiată prin transmiterea invitațiilor de participare după cum urmează:*

- Invitația de participare nr.... 725/... către operatorul economic...;
- Invitația de participare nr.... 726/... către operatorul economic... .;
- Invitația de participare nr.... 7... /... către operatorul economic...;
- Invitația de participare nr.... /... către operatorul economic... .
- Invitația de participare nr.... 729/... către operatorul economic... .
- Invitația de participare nr.... 730/... către operatorul economic S..
- Invitația de participare nr.... 731/... către operatorul economic...;
- Invitația de participare nr.... 732/... către operatorul economic...;
- Invitația de participare nr.... 733/... către operatorul economic... .
- Invitația de participare nr.... 734/... către operatorul economic...;
- Invitația de participare nr.... 735/... către operatorul economic... .;
- Invitația de participare nr.... /... către operatorul economic ... ...;
- Invitația de participare nr.... 737/... către operatorul economic... .
- Invitația de participare nr.... 738/... către operatorul economic .;
- Invitația de participare nr.... 739/... către operatorul economic...;
- Invitația de participare nr.... 740/... către operatorul economic... .
- Invitația de participare nr.... 741/... către operatorul economic .;
- Invitația de participare nr.... 742/... către operatorul economic...;
- Invitația de participare nr.... 7... /... către operatorul economic ....;
- Invitația de participare nr.... /... către operatorul economic... - .

Conform invitațiilor de participare, criteriul de atribuire utilizat este "prețul cel mai scăzut"; valoarea estimată a achiziției a fost... iară TVA, iar termenul-limită de depunere a ofertelor a fost..., ora 14: 30.

1. Cu privire la excepția inadmisibilității:

Având în vedere faptul că procedura de achiziție, în discuție, este exceptată de la aplicarea dispozițiilor Legii nr.... privind achizițiile publice, inclusiv de la competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, contestația introdusă la CNSC este inadmisibilă, raportat la competențele Consiliului. În fapt, obiectul achiziției îl reprezintă servicii juridice de asistență, consultanță și reprezentare juridică aferente unor litigii în curs și unor situații litigioase iminente privind derularea, încetarea și continuitatea serviciului public de salubrizare, respectiv implementarea modalităților de gestiune aprobate.

Potrivit art. 29 alin. (1) și alin. (3) lit. b) și c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, dispozițiile legii nu se aplică contractelor de achiziție publică având ca obiect servicii juridice care privesc:

- asistența și reprezentarea unui client de către un... în cadrul procedurilor judiciare ori în legătură cu acestea;

- consultanța juridică acordată în pregătirea unor astfel de proceduri sau atunci când există indicii concrete și o probabilitate ridicată ca speța să facă obiectul unor astfel de proceduri, cum este și cazul de față.

Or, serviciile care fac obiectul achiziției se circumscriu în mod direct acestor excepții legale, fiind expres exceptate de la aplicarea regimului juridic instituit de Legea nr. 98/2016.

Autoritatea menționează că, așa cum se poate observa în documentația de atribuire și în documentele conexe ce vor fi puse la dispoziția Consiliului (de ex.: referatul de necesitate; strategia de contractare etc), întreaga procedură de achiziție a fost creată având fundament legal art. 29 alin. (1) și alin. (3) fit. b) și c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În consecință, întrucât procedura nu intră în sfera de aplicare a legislației privind achizițiile publice, aceasta nu poate face obiectul controlului de legalitate exercitat de CNSC, competența Consiliului fiind limitată exclusiv la procedurile reglementate de Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și de actele normative conexe.

Față de cele expuse, solicită admiterea excepției inadmisibilității contestației și respingerea acesteia ca inadmisibilă.

2. Pe fondul cauzei:

În subsidiar, autoritatea susține că, chiar și în ipoteza respingerii excepției inadmisibilității, contestația este neîntemeiată. Față de presupusele motive de nelegalitate invocate de contestatoare, respectiv faptul că anularea procedurii nu este întemeiată pe un motiv legal, real și obiectiv, ci exclusiv o reconfigurare ulterioară, unilaterală și arbitrară a regulilor procedurii derulate, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Raportul de anulare a procedurii nr.... a fost emis în mod legal, pe baza unor motive reale, obiective și serioase, respectiv necesitatea suplimentării obiectului achiziției cu un număr de 22 de dosare aflate deja pe rolul instanțelor de judecată cu operatorul delegat.... în legătură cu raportul juridic derivat din Contractul nr.....

Susținerea contestatoarei potrivit căreia aceste dosare erau cunoscute anterior inițierii procedurii nu este de natură să demonstreze nelegalitatea măsurii de anulare. Necesitatea includerii acestora în obiectul achiziției a rezultat în urma unei reevaluări a nevoilor instituției și a impactului pe care acestea îl au asupra volumului serviciilor juridice solicitate.

De asemenea, documentația de atribuire prevedea posibilitatea completării listei dosarelor exclusiv în raport cu apariția unor cauze conexe sau subsecvente ulterioare semnării contractului. Această prevedere nu poate fi interpretată în sensul includerii unor litigii deja existente și aflate pe rol la momentul inițierii procedurii.

O asemenea interpretare ar conduce la modificarea semnificativă a parametrilor economici ai contractului și ar afecta principiul tratamentului egal al ofertanților, întrucât nivelul ofertelor financiare ar fi putut fi diferit dacă

operatorii economici ar fi cunoscut de la început volumul real al activității ce urma a fi prestată.

În plus, continuarea procedurii în forma inițială ar fi generat riscul asumării unor costuri suplimentare semnificative și al atribuirii unor servicii juridice suplimentare în afara condițiilor de transparență și concurență care trebuie să caracterizeze utilizarea fondurilor publice.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă nu își asumă responsabilitatea procedurii lansate, aceasta este vădit tendențioasă, întrucât asumarea răspunderii manageriale înseamnă tocmai capacitatea de a opri o procedură greșită, înainte de a produce efecte contrare legii și eventuale prejudicii în sarcina autorității.

A continua o astfel de procedură în condițiile în care autoritatea contractantă a constatat că este profund viciată (prin omiterea unor dosare aflate deja pe rolul instanțelor de judecată), ar însemna o manifestare de iresponsabilitate administrativă, nu de asumare a răspunderii.

Pe cale de consecință, față de cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că diferența semnificativă de volum dintre dosarele prevăzute în documentația de atribuire și cele prevăzute în Raport (dar aflate deja pe rol), demonstrează că documentația inițială nu mai reflectă sub nicio formă realitatea nevoilor autorității.

Clauza de suplimentare cu dosare noi nu poate fi utilizată ca un paravan pentru a schimba structural un contract, eludând o competiție corectă, pe volumul real, iar perfectarea unui contract în consecință, ar reprezenta o schimbare radicală a obiectului acestuia, precum și o încălcare a obligației legale de bună gestiune a fondurilor publice.

Prin urmare, măsura anulării procedurii este justificată de existența unor motive obiective, reale și legale, fiind adoptată în vederea protejării interesului public și a utilizării eficiente a fondurilor publice.

Astfel, ținând cont toate informațiile menționate anterior, solicită respingerea contestației formulată de ... ... ca fiind netemeinică și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr....., Consiliul a solicitat contestatoarei punctul de vedere cu privire la excepția invocată de autoritatea contractantă.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatoarea a formulat concluzii scrise, solicitând respingerea excepției invocată de autoritatea contractantă și soluționarea contestației pe fond.

1. Cu titlu prealabil, contestatoarea solicită Consiliului să observe că argumentele invocate de autoritatea contractantă nu fundamentează o veritabilă excepție a inadmisibilității, ci vizează pretinsa lipsă de competență materială a Consiliului.

Astfel, Consiliul este rugat să observe că, deși autoritatea contractantă își intitulează apărarea drept „excepția inadmisibilității", argumentele dezvoltate în cuprinsul punctului de vedere nu vizează, în realitate, condițiile de admisibilitate ale contestației formulate.

Astfel, autoritatea contractantă nu susține că nu se justifică un interes legitim, că nu s-ar fi formulat contestația în termenul legal, că actele

contestate nu ar fi susceptibile de contestare sau că nu ar exista o vătămare în sensul Legii nr.....

Dimpotrivă, întreaga argumentație a autorității contractante este construită pe susținerea potrivit căreia serviciile juridice care fac obiectul procedurii sunt exceptate de la aplicarea dispozițiilor Legii nr.... și că, pentru acest motiv, Consiliul nu ar fi competent să exercite controlul asupra actelor emise în cadrul procedurii.

Prin urmare, argumentele invocate de autoritatea contractantă nu tind să demonstreze inadmisibilitatea contestației, ci pretinsa lipsă de competență materială a Consiliului, fiind vorba, în esență, despre o critică referitoare la organul jurisdicțional competent să soluționeze prezenta cauză.

Or, simpla calificare dată de autoritatea contractantă unei apărări procesuale nu este obligatorie pentru Consiliu, acesta fiind ținut să analizeze conținutul efectiv al susținerilor formulate, iar nu denumirea atribuită acestora.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că argumentele dezvoltate de autoritatea contractantă trebuie analizate prin prisma pretinsei necompetențe materiale a Consiliului, iar nu ca o veritabilă excepție a inadmisibilității contestației.

2. Caracterul exceptat al serviciilor juridice de la aplicarea dispozițiilor Legii nr.... nu exclude exercitarea căilor de atac prevăzute de Legea nr. 101/2016

Argumentul central al autorității contractante în susținerea excepției, este acela că, întrucât serviciile juridice care fac obiectul procedurii intră sub incidența art. 29 alin. (1) și alin. (3) lit. b) și c) din Legea nr. 98/2016, procedura ar fi exclusă de la controlul exercitat de Consiliu, iar contestația formulată ar fi inadmisibilă. Or, o asemenea interpretare nu poate fi primită.

În primul rând, așa cum a precizat și în contestație, nu contestă faptul că procedura a fost organizată în temeiul art. 29 alin. (1) lit. d), raportat la art. 29 alin. (3) lit. b) și c) din Legea nr. 98/2016 și nici faptul că serviciile juridice vizate se încadrează în categoria serviciilor exceptate de la aplicarea regimului general al achizițiilor publice.

Cu toate acestea, împrejurarea că un contract este exceptat de la aplicarea anumitor dispoziții ale Legii nr.... nu conduce, în mod automat, la concluzia că actele emise de autoritatea contractantă_în cadrul procedurii organizate pentru atribuirea respectivului contract sunt sustrase oricărei forme de control jurisdicțional.

În acest sens, dispozițiile art. 4 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 prevăd în mod expres că: ”Pentru soluționarea contestației, persoana care se consideră vătămată se poate adresa:

a) fie pe cale administrativ-jurisdicțională Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor;

b) fie pe cale judiciară instanței de judecată."

... că legiuitorul a consacrat existența unor remedii efective împotriva actelor emise de autoritățile contractante, persoana care se consideră vătămată având posibilitatea de a opta între calea....

Totodată, potrivit art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016:

„(1) Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor (...).

(2) Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent."

... că legiuitorul a reglementat în mod expres mecanismul aplicabil în situația în care o contestație nu intră în competența Consiliului, respectiv declinarea acesteia către organul jurisdicțional competent.

Mai departe, potrivit art. 49 din Legea nr. 101/2016:

„(1) Pentru soluționarea contestației pe cale judiciară, persoana care se consideră vătămată se poate adresa instanței de judecată competente, potrivit prevederilor prezentei legi.

(2) Competența de soluționare a contestațiilor privind procedurile de atribuire prevăzute la art. 68 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 aparține tribunalului în a cărui arie de competență teritorială se află sediul autorității contractante, secția de contencios administrativ și fiscal, prin complete specializate în achiziții publice. Contestația este soluționată de urgență și cu precădere, într-un termen ce nu va depăși 45 de zile de la data sesizării legale a instanței."

... că Legea nr. 101/2016 reglementează în mod expres ipotezele în care competența de soluționare a contestațiilor aparține instanței de judecată, respectiv în cazul:

a) procedurilor derulate în baza art. 68 din Legea nr. 98/2016;

b) procedurilor derulate în baza art. 82 din Legea nr. 99/2016;

c) procedurilor derulate în baza art. 50 din Legea nr. 100/2016.

Prin urmare, atunci când a înțeles să instituie reguli speciale de competență sau excepții de la competența Consiliului, legiuitorul a făcut-o în mod expres și neechivoc.

Cu toate acestea, nici Legea nr. 98/2016 și nici Legea nr. 101/2016 nu conțin vreo dispoziție care să prevadă că procedurile organizate pentru atribuirea serviciilor juridice prevăzute de art. 29 din Legea nr. 98/2016 sunt excluse de la exercitarea căilor de atac reglementate de Legea nr. 101/2016 sau că actele emise în cadrul acestora nu pot fi contestate în fața Consiliului.

În realitate, autoritatea contractantă deduce o asemenea consecință exclusiv din împrejurarea că serviciile juridice sunt exceptate de la aplicarea regimului general al achizițiilor publice. Or, caracterul exceptat al contractului nu poate fi extins, în lipsa unei dispoziții legale exprese, până la concluzia inexistenței oricărui remediu jurisdictional împotriva actelor emise în cadrul procedurii organizate de autoritatea contractantă.

Mai mult, interpretarea propusă de autoritate conduce la concluzia că, deși aceasta a organizat o procedură concurențială, a solicitat oferte, a evaluat ofertele depuse și a emis acte susceptibile să producă o vătămare participanților, operatorii economici nu ar beneficia de niciun remediu efectiv împotriva acestor acte.

Excluderea de la aplicarea dispozițiilor Legii nr.... privește regimul material de atribuire, iar nu natura juridică a operațiunii, ca fiind una cea a unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică (de servicii juridice).

Or, o concluzie în sensul creionat de Sectorul... nu poate fi primită în lipsa unei dispoziții legale exprese, fiind contrară finalității Legii nr...., respectiv aceea de a asigura existența unor remedii efective împotriva actelor emise de autoritățile contractante.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a prevăzut și nici nu a indicat în mod expres care este organul jurisdicțional competent să soluționeze eventualele contestații formulate împotriva actelor emise în

cadrul procedurii. Or, în lipsa unei dispoziții exprese care să excludă competența Consiliului sau să stabilească competența exclusivă a unei alte jurisdicții, apreciază că prezenta contestație poate fi soluționată pe calea.... 4 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul fiind competent să o analizeze.

În consecință, simpla împrejurare că procedura a fost organizată în temeiul art. 29 din Legea nr. 98/2016 nu este de natură să conducă la inadmisibilitatea prezentei contestații și nici să justifice concluzia potrivit căreia actele contestate ar fi sustrase controlului exercitat de Consiliu.

3. Autoritatea contractantă însăși recunoaște existența unei proceduri concurențiale veritabile și a unor acte susceptibile să producă o vătămare participanților

Petenta precizează că autoritatea contractantă recunoaște existența unei proceduri concurențiale veritabile și a unor acte susceptibile să producă o vătămare participanților, argumentele prezentate prin punctul de vedere confirmând raționamentul criticilor sale.

Astfel, Consiliul este rugat să observe că însăși autoritatea contractantă recunoaște, prin punctul de vedere formulat în cauză, existența unei veritabile proceduri concurențiale organizate în vederea atribuirii contractului de servicii juridice.

Autoritatea contractantă arată că a transmis nu mai puțin de 20 de invitații de participare către operatori economici specializați, a stabilit un criteriu de atribuire („prețul cel mai scăzut"), un termen- limită de depunere a ofertelor, a procedat la deschiderea și evaluarea ofertelor depuse și..., a emis Raportul procedurii nr.... și Comunicarea privind rezultatul procedurii nr.... 11... /..., prin care a dispus anularea procedurii.

Prin urmare, nu ne aflăm în prezența unei simple operațiuni administrative interne și nici a unei manifestări discreționare de voință a autorității contractante, ci în prezența unei proceduri concurențiale organizate chiar de aceasta, în cadrul căreia au fost emise acte procedurale susceptibile să producă efecte juridice directe față de participanți.

Mai mult, autoritatea contractantă nu contestă faptul că ... .... a participat la procedură, a depus ofertă și că actele contestate produc efecte juridice directe asupra situației sale juridice, prin anularea procedurii și imposibilitatea finalizării acesteia conform regulilor stabilite chiar de autoritate.

Totodată, este relevant faptul că autoritatea contractantă nu susține că ar fi organizat o selecție informală sau o simplă consultare a pieței, ci o procedură concurențială desfășurată în baza unor reguli prestabilite, cu criterii de atribuire, termene, evaluarea ofertelor și emiterea unor acte procedurale obligatorii pentru participanți.

Or, existența unor asemenea reguli procedurale presupune, în mod necesar, și existența unui mecanism de verificare a respectării acestora. În lipsa posibilității de a supune actele procedurii unui control de legalitate, principiile transparenței, tratamentului egal, nediscriminării, proporționalității și asumării răspunderii ar rămâne lipsite de orice eficiență juridică.

De altfel, chiar în jurisprudența recentă a Consiliului redată în secțiunea următoare, referitoare la proceduri proprii organizate pentru atribuirea

serviciilor juridice, s-a reținut că autoritatea contractantă are obligația respectării principiilor care guvernează atribuirea contractelor, Consiliul arătând în mod expres că autoritatea se află *„în situația de a aplica o procedură proprie pentru care trebuie să respecte principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din lege".*

Or, existența unor principii obligatorii aplicabile procedurii presupune, în mod logic și necesar, existența unui remediu efectiv împotriva încălcării acestora. A admite contrariul ar însemna ca autoritatea contractantă să fie obligată să respecte anumite principii fundamentale, fără ca participanții la procedură să poată solicita verificarea respectării acestora de către vreun organism jurisdicțional.

Mai mult, interpretarea susținută de autoritate conduce la concluzia că o autoritate publică poate organiza o procedură concurențială, poate solicita și evalua oferte, poate emite acte procedurale cu efecte juridice directe asupra participanților și..., poate susține că respectivele acte sunt sustrase oricărei forme de control jurisdicțional.

O asemenea concluzie nu poate fi primită. În lipsa unei dispoziții legale exprese care să excludă exercitarea căilor de atac prevăzute de Legea nr. 101/2016, actele emise de autoritatea contractantă în cadrul unei proceduri concurențiale organizate de aceasta rămân supuse controlului de legalitate exercitat în condițiile legii.

În realitate, poziția autorității contractante este contradictorie: pe de o parte, aceasta susține că a organizat o procedură concurențială, guvernată de reguli și principii specifice atribuirii contractelor, iar, pe de altă parte, pretinde că actele emise în cadrul acestei proceduri nu ar putea fi supuse niciunui control jurisdicțional. O asemenea interpretare nu poate fi, în mod evident, primită echivalând cu o veritabilă vătămare nu doar în sarcina sa, cât în sarcina oricărui alt participant la procedura de achiziție organizată.

Poziția autorității contractante, dacă ar fi acceptată, ar conduce la un dezechilibru evident, și anume, aceasta ar putea impune reguli concurențiale operatorilor economici, fără a accepta verificarea respectării acestor reguli de către un organism independent (cum este CNSC).

Or, criteriul determinant pentru activarea controlului CNSC nu este regimul juridic integral al procedurii, ci existența unor acte emise de o autoritate publică în exercitarea atribuțiilor sale, susceptibile să producă o vătămare directă operatorilor economici participanți la o procedură de atribuire a unui contract de achiziție publică de servicii, finanțabil din fonduri publice.

De altfel, chiar argumentația autorității confirmă că prezenta cauză privește o procedură de atribuire și acte emise în cadrul acesteia, iar nu simple măsuri administrative interne, ceea ce justifică pe deplin exercitarea căii de atac prevăzute de Legea nr. 101/2016 și competența Consiliului de a analiza legalitatea actelor contestate.

4.... și a instanțelor confirmă competența Consiliului de a soluționa contestații formulate împotriva procedurilor proprii organizate pentru atribuirea serviciilor juridice

Nu în ultimul rând, practica Consiliului confirmă în mod constant că procedurile proprii organizate pentru atribuirea serviciilor juridice nu sunt,

prin ele însele, sustrase controlului administrativ- jurisdicțional exercitat de CNSC.

Astfel, cu titlu de exemplu, invocă Decizia nr.... din..., pronunțată într-o contestație formulată chiar de ... .... împotriva unei proceduri proprii de atribuire a unui contract de servicii juridice, Consiliul reținând în mod expres:

„Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... ... critică documentația de atribuire aferentă procedurii proprii (...)".

Prin urmare, deși procedura analizată era o procedură proprie organizată pentru atribuirea unor servicii juridice, Consiliul nu a apreciat că aceasta ar fi exclusă de la controlul administrativ-jurisdicțional și nici nu a respins contestația ca inadmisibilă, ci a procedat la analiza fondului cauzei.

Mai mult, în aceeași decizie, Consiliul a reținut expres că: „Se constată, așadar, că entitatea contractantă este în situația de a aplica o procedură proprie pentru care trebuie să respecte principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din lege."

Consiliul nu doar că și-a reținut competența, ci a calificat procedura drept una în care autoritatea „este obligată să respecte principiile prevăzute de art. 2 alin. (2)", ceea ce presupune în mod necesar existența unui mecanism de control.

..., așadar, că însăși jurisprudența Consiliului confirmă că organizarea unei proceduri proprii pentru atribuirea serviciilor juridice nu exclude posibilitatea exercitării căilor de atac și nici competența CNSC de a verifica respectarea principiilor aplicabile procedurii.

Relevant este și faptul că Decizia nr.... a fost supusă controlului judecătoresc exercitat de... Iulia, care a analizat pe fond plângerea formulată împotriva acesteia, fără a identifica vreo problemă de competență a Consiliului sau vreun motiv de inadmisibilitate a contestației formulate împotriva respectivei proceduri proprii.

În același sens, într-o altă decizie pronunțată de Consiliu în anul 2021, analizând admisibilitatea unei contestații formulate în cadrul unei proceduri privind atribuirea unor servicii juridice, CNSC a respins excepția inadmisibilității invocată de autoritatea contractantă și a reținut expres:

”Din interpretarea coroborată a cadrului juridic anterior invocat..., în mod evident, că achiziția aferentă este o procedură de atribuire veritabilă, astfel cum recunoaște și autoritatea contractantă în cadrul notei justificative nr...., respectiv strategia de contractare nr...., pag. 31-40.

Prin urmare, contestația în cauză este perfect admisibilă, iar Consiliul va respinge excepția inadmisibilității invocate de către autoritatea contractantă."

Prin această decizie, Consiliul a confirmat că existența unei proceduri concurențiale organizate de autoritatea contractantă este suficientă pentru a justifica exercitarea controlului administrativ- jurisdicțional și pentru a permite analizarea legalității actelor emise în cadrul procedurii.

În speța respectivă, Consiliul a analizat atât excepția invocată, cât și fondul cauzei, reținând caracterul de procedură de atribuire al achiziției și aplicabilitatea mecanismelor de contestare prevăzute de Legea nr. 101/2016.

De altfel, practica Consiliului nu se limitează la procedurile proprii organizate pentru atribuirea serviciilor juridice. În mod constant, CNSC a analizat pe fond contestații formulate împotriva unor proceduri simplificate sau proceduri proprii organizate de autorități contractante, chiar și în situațiile în care o parte dintre criticile formulate de contestatori vizau pretinse încălcări ale dispozițiilor Legii nr.....

Astfel, inclusiv în cursul anului..., Consiliul a procedat la soluționarea pe fond a unei contestații formulate de un participant împotriva unei proceduri organizate și calificate de autoritatea contractantă drept achiziție directă simplificată, fără a considera că simpla calificare a procedurii de către autoritate ori caracterul particular al regimului juridic aplicabil ar conduce automat la inadmisibilitatea contestației.

Această orientare jurisprudențială confirmă că, în analiza propriei competențe, Consiliul nu se limitează la denumirea formală atribuită procedurii de către autoritatea contractantă, ci verifică în concret natura procedurii, actele emise în cadrul acesteia și existența unei pretinse vătămări a operatorului economic participant.

Prin urmare, practica CNSC demonstrează că procedurile proprii organizate pentru atribuirea serviciilor juridice nu sunt plasate în afara oricărui control jurisdicțional, iar contestațiile formulate împotriva actelor emise în cadrul acestora sunt susceptibile de analiză pe calea administrativ-jurisdicțională prevăzută de Legea nr. 101/2016.

Mai mult, o interpretare care ar exclude orice control jurisdicțional ar contraveni exigențelor privind asigurarea unui remediu efectiv împotriva actelor autorităților publice, principiu cu valoare generală în materia achizițiilor publice, dar și al dreptului UE aplicabil cu prioritate.

Or, în prezenta cauză, autoritatea contractantă a organizat o procedură concurențială veritabilă, a transmis invitații de participare, a stabilit reguli de participare și criterii de atribuire, a evaluat ofertele depuse și a emis Raportul procedurii și Comunicarea rezultatului procedurii, acte care produc efecte juridice directe asupra participanților.

Ca atare, inclusiv în lumina practicii constante a Consiliului, excepția inadmisibilității invocată de autoritatea contractantă se impune a fi respinsă ca neîntemeiată, urmând ca prezenta contestație să fie analizată pe fond.

Față de toate argumentele expuse, contestatoarea solicită Consiliului să constate caracterul neîntemeiat al excepției inadmisibilității invocate de autoritatea contractantă, să o respingă ca atare și să procedeze la soluționarea pe fond a contestației formulate, în exercitarea competenței conferite Consiliului de dispozițiile Legii nr.....

Prin adresele nr..... și nr...., Consiliul a pus în discuția părților excepția privind lipsa competenței materiale a C.N.S.C. în soluționarea cauzei și declinarea soluționării acesteia către instanța de judecată competentă, respectiv... - Secția... și Fiscal, indicată de autor*itatea contractantă în... aplicabilă în cazul serviciilor juridice c*onform art. 29 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 Cod: *., la pct. (8) Căile de atac: "Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva unui act emis de auto*ritatea contr*actantă este* Cu*r*tea de... București, Secția contencios administrativ și fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorității contractante".

La această solicitare autoritatea a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr...., menționând că precizarea din Procedura operațională proprie aplicabilă în cazul serviciilor juridice, elaborată în temeiul art. 29 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia „Instanța compe*tentă să soluționeze plângerea formulată împotriva unui act emis de autoritatea*

*contractantă este Curtea de... București, Secția contencios administrativ și fiscal" reprezintă o er*oare materială de redactare, preluată în mod inadvertent în cuprinsul procedurii.

Mențiunea respectivă nu a avut ca scop stabilirea sau modificarea competenței instanțelor judecătorești, întrucât competența de soluționare a litigiilor este reglementată exclusiv prin lege și nu poate face obiectul unor dispoziții cuprinse într-o procedură operațională internă a autorității contractante.

Corectarea acestei erori are caracter exclusiv formal și nu produce modificări asupra condițiilor de atribuire, drepturilor sau obligațiilor participanților și nici nu afectează regimul juridic aplicabil contractelor de servicii juridice, competența instanțelor fiind determinată exclusiv de dispozițiile legale incidente.

În ceea ce privește lipsa competenței materiale a CNSC în soluționarea prezentei cauze, comunică următoarele:

Procedura de achiziție, în discuție, este exceptată de la aplicarea dispozițiilor Legii nr.... privind achizițiile publice.

În fapt, obiectul achiziției îl reprezintă servicii juridice de asistență, consultanță și reprezentare juridică aferente unor litigii în curs și unor situații litigioase iminente privind derularea, încetarea și continuitatea serviciului public de salubrizare, respectiv implementarea modalităților de gestiune aprobate.

Potrivit art. 29 alin. (1) și alin. (3) lit. b) și c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, dispozițiile legii nu se aplică contractelor de achiziție publică având ca obiect servicii juridice care privesc:

- asistența și reprezentarea unui client de către un... în cadrul procedurilor judiciare ori în legătură cu acestea;
- consultanța juridică acordată în pregătirea unor astfel de proceduri sau atunci când există indicii concrete și o probabilitate ridicată ca speța să facă obiectul unor astfel de proceduri, cum este și cazul de față.

Or, serviciile care fac obiectul achiziției se circumscriu în mod direct acestor excepții legale, fiind expres exceptate de la aplicarea regimului juridic instituit de Legea nr. 98/2016.

De asemenea, autoritatea menționează că, așa cum se poate observa în documentația de atribuire și în documentele conexe puse la dispoziția Consiliului (de ex.: referatul de necesitate; strategia de contractare etc), întreaga procedură de achiziție a fost creată având fundament legal art. 29 alin. (1) și alin. (3) lit. b) și c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În consecință, întrucât procedura nu intră în sfera de aplicare a legislației privind achizițiile publice, aceasta nu poate face obiectul controlului de legalitate exercitat de CNSC, competența Consiliului fiind limitată exclusiv la procedurile reglementate de Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și de actele normative conexe.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr...., contestatoarea solicită Consiliului să dispună continuarea soluționării pe fond a contestației,

constatând că nu sunt incidente motive care să justifice declinarea competenței de soluționare a prezentei cauze către instanța de judecată.

1.1. Contestatoarea arată că solicitarea Consiliului are la bază o dispoziție care nu se regăsește în documentația procedurii comunicată participanților și care, în forma în care este indicată prin adresa nr...., nu poate fi verificată

Prin adresa nr...., s-a solicitat punctul de vedere cu privire la pretinsa lipsă a competenței materiale a CNSC și la eventuala declinare a cauzei către Curtea de... București - Secția... și Fiscal, făcându-se trimitere la o dispoziție cuprinsă în Procedura Operațională Proprie aplicabilă în cazul serviciilor juridice conform art. 29 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, Cod: PO-DL-SAP-05, pct. (8) „Căile de atac".

Cu titlu prealabil, petenta apreciază că se impun o serie de clarificări cu privire la acest aspect.

Astfel, solicită Consiliului să constate că din analiza întregii documentații de atribuire și a actelor procedurii comunicate de autoritatea contractantă, respectiv:

(i) Invitația de participare nr.... /...;

(ii) Caietul de sarcini;

(iii) Formularele aferente documentației de atribuire;

(iv) Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.... 862/...;

(v) Raportul procedurii nr....;

(vi) Comunicarea privind rezultatul procedurii nr.... 11... /....

... că în niciunul dintre aceste înscrisuri nu se regăsește Procedura Operațională Proprie identificată de Consiliu prin...-05, nu există un punct (8) intitulat „Căile de atac", nu este prevăzut faptul că instanța competentă pentru soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor emise în cadrul procedurii ar fi Curtea de... București - Secția... și Fiscal și nici nu se face vreo trimitere la excluderea competenței Consiliului.

Mai mult decât atât, înscrisurile oficiale emise chiar de autoritatea contractantă în cadrul prezentei proceduri indică o altă procedură operațională ca fiind incidentă.

Astfel, atât Raportul procedurii nr...., cât și Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.... 862/... prevăd în mod expres că procedura de atribuire s-a desfășurat în temeiul Procedurii Operaționale Proprii, aplicabilă în cazul serviciilor juridice conform art. 29 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, Cod: . Ediția I, Revizia 1, iar nu în temeiul procedurii identificate în adresa Consiliului prin...-05.

În aceste condiții... existența unei neconcordanțe între actele aflate la dispoziția sa și documentul la care face referire Consiliul prin adresa comunicată, neputând fi stabilit dacă este vorba despre același act intern identificat în mod diferit sau despre două proceduri operaționale distincte.

În lipsa comunicării documentului avut în vedere de Consiliu, se află în imposibilitatea obiectivă de a verifica existența, conținutul și întinderea dispoziției menționate prin adresa nr.... și, implicit, de a formula un punct de vedere complet cu privire la aceasta.

Față de cele expuse, solicită Consiliului să dispună comunicarea documentului la care se face referire în adresa nr...., privind Procedura Operațională...- . sau, cel puțin, a dispozițiilor pct. (8) „Căile de atac", astfel încât să își poată exercita în mod efectiv dreptul la apărare și să formuleze un punct de vedere complet cu privire la aspectele invocate de Consiliu.

.... În orice caz, competența materială a organelor jurisdicționale nu poate fi stabilită sau modificată printr-o procedură operațională internă a autorității contractante

Independent de clarificarea aspectelor expuse anterior și fără a anticipa conținutul documentului la care face referire Consiliul prin adresa nr...., contestatoarea apreciază că eventuala unei prevederi referitoare la competența de soluționare a căilor de atac nu este de natură să producă, prin ea însăși, efecte asupra competenței materiale a organelor jurisdicționale, aceasta fiind stabilită exclusiv prin lege.

Competența materială reprezintă o instituție de ordine publică, fiind stabilită exclusiv prin lege. Prin urmare, nici autoritatea contractantă și nici actele administrative interne adoptate de aceasta în organizarea propriei activități nu pot institui reguli derogatorii privind competența Consiliului sau a instanțelor judecătorești.

Or, competența Consiliului nu poate rezulta și nici nu poate fi înlăturată printr-o procedură operațională internă elaborată unilateral de autoritatea contractantă, ci exclusiv prin dispozițiile Legii nr.... și ale celorlalte acte normative incidente.

În consecință, chiar și în ipoteza în care o asemenea prevedere ar exista în cuprinsul procedurii operaționale contestate în prezenta cauză, aceasta nu ar putea constitui, prin ea însăși, temei juridic pentru înlăturarea competenței materiale a Consiliului sau pentru stabilirea competenței unei instanțe judecătorești, competența fiind guvernată exclusiv de normele legale în materie.

În plus, chiar din formularea reprodusă în adresa nr.... că dispoziția invocată de autoritatea contractantă are în vedere „instanța competentă să s*oluționeze plângerea". Or, potrivit Legii nr.*...., plângerea reprezintă calea de atac exercitată împotriva deciziilor pronunțate de CNSC, fiind specifică unei etape procesuale ulterioare soluționării contestației de către Consiliu, iar nu fazei administrativ-jurisdicționale aflate în curs.

Prin urmare, chiar și în ipoteza în care dispoziția invocată de autoritatea contractantă ar exista în cuprinsul Procedurii Operaționale Proprii, aceasta nu privește competența Consiliului de soluționare a contestației, ci calea de atac exercitată... pronunțării unei decizii de către Consiliu, aspect distinct de problema supusă analizei în prezenta cauză.

Cu alte cuvinte, chiar din conținutul clauzei reproduse în adresa Consiliului... că aceasta nu reglementează competența de soluționare a contestației formulate în fața CNSC ci o etapă procesuală ulterioară, respectiv exercitarea plângerii împotriva deciziei Consiliului. Ca atare, această dispoziție nu este aptă să fundamenteze o eventuală declinare a competenței CNSC în prezenta cauză.

2. Consiliul este competent să soluționeze prezenta contestație, întrucât nici Legea nr. 98/2016 și nici Legea nr. 101/2016 nu exclud procedurile

organizate în temeiul art. 29 din sfera controlului administrativ-jurisdicțional exercitat de C.N.S.C.

Cu titlu prealabil, contestatoarea învederează Consiliului că, prin punctul său de vedere depus la..., la care face trimitere în integralitate, ca urmare a adresei nr....., a demonstrat în detaliu că argumentele dezvoltate de autoritatea contractantă sub forma unei pretinse excepții a inadmisibilității priveau, în realitate, pretinsa lipsă a competenței materiale a Consiliului de a soluționa prezenta contestație.

Întrucât, prin adresa nr...., Consiliul solicită în mod expres punctul de vedere tocmai asupra acestei chestiuni, respectiv asupra pretinsei lipse a competenței materiale a CNSC și a eventualei declinări a cauzei către instanța de judecată, își menține integral argumentele dezvoltate prin punctul de vedere anterior, acestea fiind pe deplin aplicabile, sens în care solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele:

.... Caracterul exceptat al serviciilor juridice de la aplicarea dispozițiilor Legii nr.... nu exclude competența C.N.S.C. și exercitarea căilor de atac prevăzute de Legea nr. 101/2016

Nu contestă faptul că procedura a fost organizată în temeiul art. 29 alin. (1) lit. d), raportat la art. 29 alin. (3) lit. b) și c) din Legea nr. 98/2016 și nici împrejurarea că serviciile juridice vizate se încadrează în categoria serviciilor exceptate de la aplicarea regimului general al achizițiilor publice.

Cu toate acestea, împrejurarea că un anumit contract este exceptat de la aplicarea unor dispoziții ale Legii nr.... nu conduce, în mod automat, la concluzia că actele emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii organizate pentru atribuirea acestuia sunt sustrase oricărei forme de control administrativ-jurisdicțional.

În acest sens, art. 4 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 consacră în mod expres dreptul persoanei care se consideră vătămată de a opta între calea.... Totodată, art. 12 alin. (1) din aceeași lege stabilește competenta Consiliului de a soluționa contestațiile privind procedurile de atribuire.

De asemenea, art. 49 din Legea nr....1 reglementează expres ipotezele în care competența de soluționare aparține instanței de judecată, respectiv procedurile prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016.... 82 din Legea nr. 99/2016 și art. 50 din Legea nr. 100/2016.

... astfel că, atunci când legiuitorul a înțeles să instituie reguli speciale de competență sau derogări de la competența Consiliului, a făcut-o în mod expres și neechivoc.

Or, nici Legea nr. 98/2016 și nici Legea nr. 101/2016 nu conțin vreo dispoziție potrivit căreia procedurile organizate pentru atribuirea serviciilor juridice prevăzute de art. 29 ar fi excluse de la controlul administrativ-jurisdicțional exercitat de CNSC sau că actele emise în cadrul acestora ar putea fi contestate exclusiv în fața unei instanțe judecătorești.

În realitate, concluzia potrivit căreia procedurile organizate în temeiul art. 29 din Legea nr. 98/2016 ar fi excluse de la controlul administrativ-jurisdicțional exercitat de Consiliu presupune extinderea efectelor excepției prevăzute de acest text de lege dincolo de limitele stabilite de legiuitor, respectiv de la regimul material de atribuire al contractului la însăși existența

unui mecanism jurisdicțional de control, fără ca o asemenea consecință să fie prevăzută de lege.

O asemenea interpretare nu poate fi primită. Excluderea de la aplicarea anumitor dispoziții ale Legii nr.... privește exclusiv regimul material al procedurii de atribuire și nu poate fi extinsă, în lipsa unei dispoziții legale exprese, asupra dreptului operatorilor economici de a beneficia de un remediu efectiv împotriva actelor emise de autoritatea contractantă și nici asupra competenței organului jurisdicțional chemat să exercite controlul de legalitate asupra acestor acte.

... O interpretare în sensul excluderii competenței CNSC ar lipsi de efect util dispozițiile Legii nr.... și ar transforma competența jurisdicțională într-o chestiune dependentă de voința unilaterală a autorității contractante

Interpretarea potrivit căreia procedurile organizate în temeiul art. 29 din Legea nr. 98/2016 ar fi excluse de la controlul administrativ-jurisdicțional exercitat de Consiliu conduce la concluzia că, deși autoritatea contractantă organizează o procedură concurențială, stabilește reguli de participare, criterii de atribuire, evaluează ofertele și emite acte susceptibile să producă efecte juridice directe asupra operatorilor economici participanți, legalitatea acestor acte nu ar putea fi verificată de Consiliu în lipsa unei dispoziții legale exprese.

Mai mult, în ipoteza în care competența de soluționare a contestațiilor ar rezulta dintr-o procedură operațională internă adoptată de autoritatea contractantă, iar nu din dispozițiile legii, competența jurisdicțională ar ajunge să fie determinată prin acte administrative unilaterale elaborate de fiecare autoritate contractantă în parte.

Or, o asemenea concluzie este incompatibilă cu caracterul de ordine publică al normelor privind competența materială și cu principiul legalității, potrivit căruia competența organelor jurisdicționale poate fi stabilită exclusiv prin lege.

Acceptarea unei asemenea interpretări ar însemna că exercitarea dreptului la contestație și identificarea organului jurisdicțional competent nu ar mai rezulta din dispozițiile Legii nr...., ci din conținutul unor proceduri interne adoptate de fiecare autoritate contractantă, cu consecința creării unui regim juridic diferit de la o autoritate la alta, în lipsa oricărei intervenții a legiuitorului.

În speță, o asemenea interpretare ar însemna că însăși competența Consiliului ar fi dedusă nu din dispozițiile Legii nr...., ci din conținutul unei proceduri operaționale interne a autorității contractante, aspect care nu poate constitui temei pentru stabilirea competenței materiale a organului jurisdicțional competent.

O asemenea soluție nu poate fi primită, întrucât ar lipsi de efect util mecanismul de remedii instituit prin Legea nr. 101/2016 și ar contraveni atât principiului legalității, cât și exigențelor privind asigurarea unui remediu efectiv împotriva actelor autorităților contractante.

.... Autoritatea contractantă însăși a confirmat existența unei veritabile proceduri concurentiale și a unor acte susceptibile să producă efecte juridice directe

De altfel, cum a arătat, chiar argumentația autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere confirmă că prezenta cauză privește o veritabilă procedură de atribuire.

Autoritatea recunoaște că a transmis invitații de participare unui număr semnificativ de operatori economici, a stabilit criterii de atribuire și termene procedurale, a procedat la deschiderea și evaluarea ofertelor și a emis Raportul procedurii și Comunicarea rezultatului procedurii, acte care produc efecte juridice directe asupra participanților.

Prin urmare, nu ne aflăm în prezența unei simple operațiuni administrative interne, ci a unei proceduri concurențiale organizate chiar de autoritatea contractantă, în cadrul căreia au fost emise acte individuale susceptibile să producă o vătămare participanților.

Or, existența unei asemenea proceduri presupune, în mod necesar, existența unui mecanism de verificare a legalității actelor emise în cadrul acesteia.

A admite contrariul ar însemna ca o autoritate publică să poată organiza o procedură concurențială, să impună reguli obligatorii operatorilor economici și să emită acte juridice individuale, susținând... că acestea sunt sustrase oricărei forme de control administrativ-jurisdicțional.

.... Practica constantă a CNSC confirmă competența Consiliului de a soluționa contestațiile formulate împotriva procedurilor proprii organizate pentru atribuirea serviciilor juridice

Nu în ultimul rând, practica constantă a Consiliului confirmă că procedurile proprii organizate pentru atribuirea serviciilor juridice nu sunt, prin ele însele, excluse de la controlul administrativ-jurisdicțional exercitat de C.N.S.C.

Astfel, prin Decizia nr...., pronunțată chiar într-o contestație formulată de ... .... împotriva unei proceduri proprii privind atribuirea unui contract de servicii juridice, Consiliul și-a reținut în mod expres competența în temeiul art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și a procedat la analizarea fondului cauzei.

În aceeași decizie, Consiliul a reținut că autoritatea contractantă are obligația respectării principiilor prevăzute de Legea nr. 98/2016 chiar și în cadrul procedurilor proprii organizate pentru atribuirea serviciilor juridice, ceea ce presupune, în mod necesar, existența unui mecanism de control jurisdicțional asupra respectării acestor principii.

Aceeași orientare... și din celelalte decizii invocate prin punctul de vedere anterior, depus la... la dosar, la care înțelege să facă trimitere în integralitate, în care Consiliul a analizat pe fond contestații formulate împotriva unor proceduri proprii sau simplificate, fără a considera că particularitățile regimului juridic aplicabil ar conduce, prin ele însele, la lipsa competenței sale.

Prin urmare, atât cadrul normativ incident, cât și practica constantă a Consiliului confirmă că prezenta contestație intră în sfera competenței materiale a CNSC neexistând niciun temei legal care să justifice declinarea cauzei către instanța de judecată.

***Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:***

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *"...", cod... servicii juridice (Rev.2), de... ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura operațională proprie, aplicabilă în cazul serviciilor juridice conform art. 29 alin. (1) lit. d) din Legea 98/2016, prin transmiterea invitației de participare nr.... /... către contestatoare.*

Din informațiile invitației de participare amintită, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este de..., fără TVA, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru..., ora 14:....

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr.... 11... /... și Raport*ul procedurii nr...., ... ...*. a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de..., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de....

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei",* Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția lipsei de competență materială în soluționarea contestației, invocată de autoritatea contractantă și din oficiu.

În analiza acestei excepții, Consiliul apreciază ca fiind incidente următoarele prevederi legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.";

- art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, care definește actul autorității contractante ca fiind:

„**orice act**, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, **în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire,** fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr...., prevăz**ute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privi**nd achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art**. 82 din Legea nr. 99/2016 privi**nd achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de **art. 50 din Legea nr. 100/2016 privi**nd concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare";

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

„(1) Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)";

- art. 29 alin. (1) lit. d) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia:

(1) **Prezenta lege nu se aplică** pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru de servicii care au ca obiect:

d) oricare dintre **serviciile juridice prevăzute la alin. (3);**

(3) **Serviciile juridice care fac obiectul alin. (1) lit. d) sunt următoarele**:

a) asistența și reprezentarea unui client de către un... în sensul prevederilor Legii nr.... pentru organizarea și exercitarea profesiei de..., republicată, cu modificările ulterioare, în cadrul unei proceduri de arbitraj sau de mediere ori al altei forme de soluționare alternativă a disputelor desfășurate în fața unei instanțe sau altui organism

național de arbitraj ori de mediere sau de soluționare alternativă a disputelor în altă formă din România ori din alt stat sau în fața unei instanțe internaționale de arbitraj ori de mediere sau de soluționare alternativă a disputelor în altă formă;

b) asi**stența și reprezentarea unui client de către un... în sen**sul prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, în cadrul unor proceduri judiciare în fața instanțelor de judecată sau a autorităților publice naționale din România ori din alt stat sau în fața instanțelor de judecată ori a instituțiilor internaționale;

c) asi**stență și consultanță juridică acordată de un..., antic**ipat sau în vederea pregătirii oricăreia dintre procedurile prevăzute la lit. a) și b) ori în cazul în care există indicii concrete și o probabilitate ridicată ca speța în legătură cu care sunt acordate asistența și consultanța juridică să facă obiectul unor astfel de proceduri;

d) servicii de certificare și autentificare a documentelor care sunt prestate de notari publici potrivit dispozițiilor legale;

e) servicii juridice furnizate de fiduciari sau administratori- sechestru ori alte servicii juridice furnizate de entități desemnate de o instanță judecătorească națională sau care sunt desemnați potrivit dispozițiilor legale să îndeplinească sarcini specifice sub supravegherea și controlul instanțelor judecătorești;

f) servicii prestate de executorii judecătorești".

- art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.... 82 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.... 50 alin. (1) din (2) din Legea nr. 100/2016, potrivit cărora, proc<u>edurile de atribuire în</u> baza cărora se atribuire contractele de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, sunt<u>, următoarele (după</u> caz) <u>licitaţia deschisă, licitaţia restrânsă, negocierea competitivă, dialogul competitiv, parteneriatul pentru inovare, negocierea fără publicare prealabilă, concursul de soluţii, procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi al altor servicii specifice, procedura simplificată.</u>

Astfel cum se poate observa din lecturarea textelor de lege anterior citate... că pe de o parte, Consiliul are competența de soluționare doar a contestațiilor referitoare la procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, desfășurate în baza Legii nr...., Legii nr.... și a Legii nr...., iar pe de altă parte, regulile procedurale potrivit cărora se desfășoară procedura de soluționare a contestațiilor sunt cele reglementate de Legea nr. 101/2016.

Așa cum... din documentele aflate la dosarul cauzei, procedura derulată de... ... este o procedura pro*<u>cedura operațională proprie, aplicabilă</u>* în cazul serviciilor juridice conform art. 29 alin. (1) lit. d) din Legea 98/2016 pentru: "Servicii de *asistență, consultanță și reprezentare juridică, în condițiile art. 29 alin. (3) lit. b) și c) ultima teză, din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, pentru litigii în curs și pentru aspecte privind atât derularea și încetarea actualului contract de delegare a gestiunii serviciului public de salubrizare, cât și asigurarea continuității serviciului public de salubrizare și implementarea modalităților de gestiune aprobate, în legătură cu care există indicii concrete și o probabilitate ridicată de declanșare a unor proceduri judiciare".*

În considerarea celor antemenționate sunt relevante aparările aduse de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, potrivit cărora:

1. Cu privire la excepția inadmisibilității:

Având în vedere faptul că procedura de achiziție, în discuție, este exceptată de la aplicarea dispozițiilor Legii nr.... privind achizițiile publice, inclusiv de la competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, contestația introdusă la CNSC este inadmisibilă, raportat la competențele Consiliului. În fapt, obiectul achiziției II reprezintă servicii juridice de asistență, consultanță și reprezentare juridică aferente unor litigii în curs și unor situații litigioase iminente

privind derularea, încetarea și continuitatea serviciului public de salubrizare, respectiv implementarea modalităților de gestiune aprobate.

Potrivit art. 29 alin. (1) și alin. (3) lit. b) și c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, dispozițiile legii nu se aplică contractelor de achiziție publică având ca obiect servicii juridice care privesc:

- asistența și reprezentarea unui client de către un... în cadrul procedurilor judiciare ori în legătură cu acestea;
- consultanța juridică acordată în pregătirea unor astfel de proceduri sau atunci când există indicii concrete și o probabilitate ridicată ca speța să facă obiectul unor astfel de proceduri, cum este și cazul de față.

Or, serviciile care fac obiectul achiziției se circumscriu în mod direct acestor excepții legale, fiind expres exceptate de la aplicarea regimului juridic instituit de Legea nr. 98/2016.

**Menționăm că, așa cum se poate observa în documentația de atribuire și în documentele conexe ce vor fi puse la dispoziția Consiliului (de ex.: referatul de necesitate; strategia de contractare etc), întreaga procedură de achiziție a fost creată având fundament legal art. 29 alin. (1) și alin. (3) fit. b) și c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.**

În consecință, întrucât procedura nu intră în sfera de aplicare a legislației privind achizițiile publice, aceasta nu poate face obiectul controlului de legalitate exercitat de CNSC, competența Consiliului fiind limitată exclusiv la procedurile reglementate de Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și de actele normative conexe.

Față de cele expuse, solicităm admiterea excepției inadmisibilității contestației și respingerea acesteia ca inadmisibilă.

Potrivit pct. (8) *Căile de atac* din*... aplicabilă în cazul serviciilor juridice conform art. 29 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 Cod: PO-DL-SAP-05: "Instanța competentă să so*luționeze plângerea formulată împotriva unui act emis de autoritatea contractantă este Curtea de... București, Secția contencios administrativ și fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorității contractante".

... astfel din cele de mai sus că procedura nu privește niciuna dintre procedurile prevăzute la art. 68 din lege, respectiv a) licitația deschisă; b) licitația restrânsă; c) negocierea competitivă; d) dialogul competitiv; e) parteneriatul pentru inovare; f) negocierea fără publicare prealabilă; g) concursul de soluții; h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice; i) procedura simplificată.

Procedura operațională proprie a fost organizată de... ... în baza prevederilor... aplic*abilă în cazul serviciilor juridice conform art. 29 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 Cod.*

Împrejurarea relatată de contestatoare privind n*econcordanțele privind codul procedurii operaționale,* respectiv:

Mai mult decât atât, înscrisurile oficiale emise chiar de Autoritatea contractantă în cadrul prezentei proceduri indică o altă procedură operațională ca fiind incidentă.

Astfel, atât Raportul procedurii nr...., cât și Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.... 862/... prevăd în mod expres că procedura de atribuire s-a desfășurat în temeiul Procedurii Operaționale Proprii, aplicabilă în cazul serviciilor juridice conform art. 29 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, ., Ediția I, Revizia 1, iar nu în temeiul procedurii identificate în adresa Consiliului prin...-05.

În aceste condiții... existența unei neconcordanțe între actele aflate la dispoziția Subscrisei și documentul la care face referire Consiliul prin adresa comunicată, neputând fi stabilit dacă este vorba despre același act intern identificat în mod diferit sau despre două proceduri operaționale distincte.

nu este de natură a conduce la concluziile la care ajunge contestatoarea... existența unei neconcordanțe între actele aflate la dispoziția Subscrisei și documentul la care face referire Consiliul prin adresa comunicată, neputând fi stabilit dacă este vorba despre același act intern identificat în mod diferit sau despre două proceduri operaționale distincte.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că procedura operațională este supusă revizuirilor vizavi de codul procedurii, fiind de

interes o*biectul și scopul procedurii operaționale proprii* care stabilește modul unitar și metodologia de desfășurare a acțiunilor în vederea atribuirii contractelor de achiziții care au ca obiect, în conformitate cu art. 29 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, servicii juridice.

Trimiterea contestatoarei la *Decizia nr.... nu este relevantă în* speța de față, circumstanțele factuale fiind diferite.

În aceste condiții, este evident că procedura derulată de... ... nu este una care se supune regulilor de desfășurare prevăzute de legislația în materia atribuirii contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, astfel încât Consiliul nu are competența materială de a soluționa o contestație formulată în cadrul unei astfel de proceduri.

Întrucât contestația nu vizează o procedura de atribuire organizată în baza dispozițiilor Legii nr....u ale Legii nr...., Consiliul nu este competent a o soluționa, deoarece, potrivit dispozițiilor coroborate ale art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, citate mai sus, în competența sa intră exclusiv contestațiile formulate împotriva actelor emise de autorități contractante în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/achiziție sectorială/concesiune și nu în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract având ca obiect ”Servicii de as*istență, consultanță și reprezentare juridică, în condițiile art. 29 alin. (3) lit. b) și c) ultima teză, din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, pentru litigii în curs și pentru aspecte privind atât derularea și încetarea actualului contract de delegare a gestiunii serviciului public de salubrizare, cât și asigurarea continuității serviciului public de salubrizare și implementarea modalităților de gestiune aprobate, în legătură cu care există indicii concrete și o probabilitate ridicată de declanșare a unor proceduri judiciare”.*

Astfel, potrivit prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, ce face referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională, ... .... nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională de atacare a actelor emise de autoritatea organizatoare în cadrul unei proceduri organizată în baza unor alte acte normative decât legile arătate la art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Față de această situație, Consiliul apreciază ca fiind incidente și următoarele dispoziții legale:

- art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016:

„(2) Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”;

(3) „Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ cu activitate jurisdicțională competent”;

- art. 68 din Legea nr. 101/2016:

„Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr...., cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare”;

- art. 2 din Codul de procedură civilă (Legea nr. 134/2010):

„(1) Dispozițiile prezentului cod constituie procedura de drept comun în materie civilă.

(2) De asemenea, dispozițiile prezentului cod se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare”;

- art. 10 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ: *(1)* Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la... se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, (...) „(3) Reclamantul persoană fizică sau juridică de drept privat se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul său.”

- art. 95 pct. 4 din Codul de procedură civilă, conform căruia:

„Tribunalele judecă: orice alte cereri date prin lege în competența lor”.

- art. 107 din Codul de procedură civilă, conform căruia:

„(1) Cererea de chemare în judecată se introduce la instanța în a cărei circumscripție domiciliază sau își are sediul pârâtul, dacă legea nu prevede altfel.”

Potrivit pct. (8) *Căile de atac* din*... aplicabilă în cazul serviciilor juridice conform art. 29 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 Cod: PO-DL-SAP-05: ”Instanța competentă să so*luționeze plângerea formulată împotriva unui act emis de autoritatea contractantă este Curtea de... București, Secția contencios administrativ și fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorității contractante”.

... achizitoarea a precizat următoarele:

Menţiunea respectivă nu a avut ca scop stabilirea sau modificarea competenţei instanţelor judecătoreşti, întrucât competenţa de soluţionare a litigiilor este reglementată exclusiv prin lege şi nu poate face obiectul unor dispoziţii cuprinse într-o procedură operaţională internă a autorităţii contractante.

Corectarea acestei erori are caracter exclusiv formal şi nu produce modificări asupra condiţiilor de atribuire, drepturilor sau obligaţiilor participanţilor şi nici nu afectează regimul juridic aplicabil contractelor de servicii juridice, competenţa instanţelor fiind determinată exclusiv de dispoziţiile legale incidente.

În consecință, în cauză devin incidente prevederile art. 12, din Legea nr. 101/2016 citate anterior, competența materială de soluționare a contestației urmând a fi declinată către instanța competentă.

Pentru a stabili instanța competentă material și teritorial, Consiliul apreciază că, în cauză sunt aplicabile prevederile art. 10 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ coroborate cu art. 2 din Codul de procedură civilă.

În consecință, Consiliul stabilește că instanța competentă să se pronunțe cu privire la contestația formulată de ... ...., este*... - Secția a II-a... și Fiscal.*

Nu în ultimul rând, este de reținut că excepția de necompetență materială, fiind de ordine publică, face imposibilă extinderea competențelor Consiliului la proceduri care nu sunt prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare.

Drept care, raportat la dispozițiile art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul instanței competente.

În consecință, Consiliul va admite excepția de necompetență materială a sa privind soluționarea contestației, invocată din oficiu, și, constatând că*... - Secția a II-a... și Fiscal are competența materială privind soluți*onarea

cauzei, va declina cauza către aceasta instanță, soluție care, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nu este supusă niciunei căi de atac.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Fără cale de atac.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
**CONSILIUL DECIDE:**

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite excepția necompetenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor invocată de autoritatea contractantă și din oficiu și declină contestația depusă de ... ...., în contradictoriu cu... ..., către... - Sec*ția a II-a... și Fiscal.*

Dispune trimiterea de îndată a cauzei către această instanță judecătorească.

Fără cale de atac, în temeiul art.... alin. (3) din Codul procedură civilă.

| **PREȘEDINTE,** | **MEMBRU,** | **MEMBRU,** |
|---|---|---|
| **...** | **...** | **...** |
| | **...** | |

Redactată în 4 exemplare originale, conține 24 pagini.