

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 452/20.09.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 49412/21.09.2021, formulată de, în calitate de lider al asocierii, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București sub numărul de înregistrare, având CUI....., reprezentată legal prin dl....., în calitate de reprezentant autorizat și convențional prin....., cu sediul profesional în....., unde se solicită și comunicarea actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr. 8695/09.09.2021 și a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 39713/09.09.2021, emise de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *Proiectare, asistentă tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții «.....- consolidare, restaurare învelitoare și șarpantă, restaurare fațade inclusiv tâmplărie exterioară (eliminare umiditate și infiltrații din teren), modificări funcționale și restaurare finisaje interioare, iluminat arhitectural fațade, reabilitare instalații, degajare curte interioară prin desfacere anexe C2, C5, C6, C7, C9, C10, C11, C12, C13, C15, conservare și punere în valoare a vestigiilor arheologice din curtea interioară prin amenajare spațiu muzeal, amenajări exterioare – imobil din»*, cod CPV 45212314-0 Lucrări de construcții de monumente istorice sau memoriale (Rev.2), s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 8695/09.09.2021, a adresei de comunicare privind rezultatul procedurii nr. 39713/09.09.2021 și a actelor subsecvente emise în legătură cu oferta depusă de către, continuarea procedurii de atribuire cu

respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în vederea stabilirii neconformității și inadmisibilității ofertei declarate câștigătoare, precum și obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

....., în calitate de lider al asocierii, cu sediul în înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI....., reprezentată legal prin....., a formulat cerere de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr. 51779/04.10.2021, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor ca fiind temeinice și legale, precum și menținerea, ca temeinic și legal, a rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Prin contestația nr. 392/20.09.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 50025/23.09.2021, formulată de, în calitate de lider al, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr....., CUI, reprezentată legal de, și convențional de, cu sediul profesional în(sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură), împotriva adresei nr. 39715 din 09.09.2021, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 8695 din 09.09.2021, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea actelor contestate, reevaluarea ofertei sale în sensul declarării acesteia ca admisibilă, reevaluarea ofertelor clasate pe locurile I și II, iar, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

....., cu datele de identificare mai sus menționate, a formulat cerere de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr. 51592/01.10.2021, prin care solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată în partea ce vizează modalitatea de evaluare a ofertei contestatoarei, în principal, ca lipsită de interes și, în subsidiar, ca neîntemeiată, în partea care vizează modalitatea de evaluare a ofertei, din perspectiva caracterului nefondat al criticilor, precum și obligarea la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea respectivului demers judiciar.

....., cu datele de identificare mai sus menționate, a formulat cerere de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr. 51780/04.10.2021, prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor ca fiind temeinice și legale, menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii privind atribuirea contractului de lucrări.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. proc. Civ și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică rezultatul procedurii potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta asocierii, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Într-un prim aspect, contestatoarea invocă încălcarea de către entitatea contractantă a dispozițiilor art. 215 alin (2) lit. c) din Legea 98/2016 prin omisiunea motivării comunicării rezultatului procedurii a prezentării caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei, desemnată câștigătoare.

Contestatoarea consideră că simpla indicare a punctajului obținut urmare a aplicării criteriului de atribuire nu echivalează cu indicarea caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei desemnate câștigătoare, obligație impusă expres prin dispozițiile legale.

Mai mult, opinează contestatoarea, în aplicarea corectă și completă a dispozițiilor art. 215 alin (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a indica motivele concrete pentru care oferta a obținut punctajul maxim (100 de puncte), ceea ce presupunea argumentarea deciziei și prezentarea avantajelor efective pentru care respectiva oferta a primit un punctaj mai mare decât al asocierii din care face parte societatea sa.

Contestatoarea menționează că nici măcar prețul ofertat de către nu a fost indicat în comunicarea rezultatului procedurii, informație obligatoriu a fi fost adusă la cunoștința atât timp cât din actele atacate se deduce că singurul aspect care a condus la departajarea ofertelor a fost factorul de evaluare financiar.

În susținere, se invocă spețe similare prin indicarea câtorva repere jurisprudențiale care confirmă necesitatea motivării.

În continuare, ... critică neconformitatea ofertei și argumentează că acesta nu poate fundamenta în mod corespunzător prețul neobișnuit de scăzut ofertat.

Societatea contestatoare consideră că, în propunerea financiară a, nu au fost cuprinse toate cheltuielile cu taxele locale aferente....., impuse de prevederile HCGMB nr. 134/2004 și cele aferente depozitului ecologic, conform dispozițiilor Anexei nr. 6 la HG nr. 907/2016, deși cerințele documentației de atribuire impuneau ca toate aceste costuri să fie incluse în organizarea de șantier, capitolul 5.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier.

În opinia contestatoarei, omisiunea autorității contractante de a verifica dacă în oferta câștigătoare au fost incluse toate taxele locale în cadrul prețului, prin defalcarea acestuia în centrul de cost privind organizarea de șantier încalcă principiul tratamentului egal atât timp cât asocierii din care face parte societatea sa i s-au solicitat clarificări privind cheltuielile incluse în cadrul acestui centru de cost. precizează că, în răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității, a arătat atât valoarea cheltuielilor conexe organizării de șantier, cât și defalcarea acestora. Prin urmare, susține, omisiunea autorității de a evalua diligent o propunere financiară chiar mai mică (cum este cazul ofertei) decât cea față de care s-au solicitat clarificări (oferta) conduce la încălcarea principiului tratamentului egal.

..... nu cuprinde nici taxele privind depozitul ecologic, putându-se justifica valoarea foarte mică ofertată, în condițiile în care, pentru capitolul 5.2, unde acestea trebuiau incluse, i s-a semnalat chiar depășirea valorii inițial estimate.

De altfel, susține contestatoarea, prin chiar clarificarea adresată ofertantului din 12.07.2021, aparent, însăși autoritatea contractantă a avut dubii cu privire la posibilitatea asocierii de a se încadra în suma indicată.

..... apreciază că, în raport de prețurile pieței în ceea ce privește materialele de construcții, propunerea financiară a este nesustenabilă.

Făcând trimitere la Nota de fundamentare a Ordonanței privind reglementarea unor măsuri fiscal bugetare publicată în Monitorul Oficial în 30.08 2021, contestatoarea precizează că, în prezent, sectorul investițiilor publice se confruntă cu o escaladare a prețurilor materialelor de construcții, fapt ce a condus la o criză atât la nivel național, cât și la nivel mondial. În acest context, subliniază, sustenabilitatea, în prezent, a propunerii financiare oferite de către, nu poate fi verificată în raport de valoarea totală a contractului indicată prin cerințele fișei de date atât timp cât aceasta a fost stabilită de către autoritatea contractantă în anul 2020, deci anterior momentului la care instituțiile abilitate au constatat majorarea prețurilor materialelor de construcții.

Cu alte cuvinte, raportat la faptul că valoarea total estimată este insuficientă pentru executarea contractului, nefiind incluse noile prețuri de pe piața materialelor de construcții, contestatoarea consideră a fi

evident că nici propunerea financiară a câștigătoarei, inferioară valorii redate în fișa de date, nu poate acoperi totalul costurilor necesare pentru finalizarea contractului. Astfel, susține, oferta desemnată câștigătoare este subevaluată, aspect bine cunoscut câștigătoarei, în contextul în care au fost inițiate multiple solicitări de majorare a prețurilor contractelor de achiziție publică de către societățile de construcții din România, inclusiv de cele ce compun asocierea

Contestatoarea mai spune că ofertantul desemnat câștigător are o ofertă financiară cu 16,1% mai mică decât valoarea estimată a contractului (care, oricum, a devenit subevaluată în raport de evoluția prețurilor materialelor principale), situație față de care s-ar fi impus clarificarea și analiza atentă a modalității de fundamentare economică a prețului ofertat.

..... face trimitere la jurisprudența C.N.S.C. privind faptul că „autoritatea contractantă nu poate desemna câștigătoare o ofertă despre care se cunoaște că nu poate implementa în viitor contractul”.

O altă critică a contestatoarei vizează faptul că ofertantul desemnat câștigător a răspuns neconcludent clarificărilor adresate cu privire la centrul de cost nr. 5 (Organizarea de șantier). Societatea contestatoare face trimitere la dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, precum și paragraful nr. 103 din Directiva 24/2014 care impun ofertantului obligația de a prezenta explicații elocvente și dovezi concludente pentru justificarea nivelului scăzut al prețului ofertat. Potrivit societății contestatoare, sancțiunea expresă pentru nejustificarea prețului sau neprezentarea documentelor este respingerea ofertei, ca neconformă.

În acest sens, ... reține că, din conținutul răspunsului nr. 3164/23.07.2021, formulat de către ofertantul câștigător, deși autoritatea contractantă i-a adresat două întrebări distincte (justificarea valorii deosebit de scăzută pentru organizarea de șantier, capitolul 5.1, comparativ cu valoarea estimată din FDA și, respectiv, să justifice depășirea valorii estimate pentru cap. 5.2 - Cheltuieli conexe organizării de șantier), ... s-a limitat la a indica următoarele aspecte:

(a) evocarea experienței ofertantului în domeniu însoțită de o listă a mijloacelor fixe;

(b) explicația privind depășirea valorii estimate prin FDA a cap. 5.2. s-a axat pe o detaliere a categoriilor de costuri avute în vedere, acestea, opinează contestatoarea, fiind oricum insuficiente și incomplete prin raportare la ceea ce dispozițiile HG nr. 907/2016 și cerințele beneficiarului, secțiunea 2, obligă.

Contestatoarea consideră că valoarea indicată la capitolul 5.1. din centrul de cost „Organizare de șantier” ar fi trebuit să fie fundamentată economic, prin indicarea detaliată a unor explicații și documente care să justifice aptitudinea ofertantului de a duce la bun sfârșit contractul și că

un răspuns sumar și general nu este de natură a clarifica nivelul scăzut al prețului ofertat.

De asemenea, valoarea indicată la cap. 5.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier nu include cel puțin două categorii obligatorii de costuri: taxe depozit ecologic și taxe locale. Contestatoarea opinează că, asocierea arată explicit, prin clarificări, faptul că deși valoarea acestui capitol depășește estimarea din fișa de date a achiziției, nici măcar nu a inclus în această categorie ceea ce era obligat să includă.

..... critică și faptul că ofertantul câștigător nu respectă cerința privind capacitatea de exercitare a activității profesionale urmare a nedeținerii atestărilor și autorizațiilor necesare pentru proiectarea și executarea lucrărilor (IGSU și ISCIR).

Contestatoarea subliniază că, analizând coroborat cerințele documentației de atribuire și dispozițiile legislației speciale aplicabile, rezultă că, pentru a demonstra că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, ... trebuie să fi făcut dovada, prin documentația de ofertă, că este autorizată/atestată pentru proiectarea și execuția următoarelor categorii de lucrări (aspect asupra căruia se invocă și practica CNSC):

- Lucrări privind instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră care, conform dispozițiilor Ordinului MDRAP nr. 2463 din 08.08.2013 pentru aprobarea reglementarii tehnice "Normativ privind securitatea la incendiu a construcțiilor, Partea a II-a- instalații de stingere", indicativ P118/2 - 2013 (modificat prin Ordinul MDRAP nr. 6026/2018), include activitățile de "instalații cu hidranți interiori pentru stingerea incendiilor" și "instalații cu hidranți exteriori pentru stingerea incendiilor";

- Lucrări de schimbare/înlocuire a ascensoarelor/lifturilor, conform prevederilor art. 1 din Ordin ME nr. 2154/2009 pentru aprobarea prescripției tehnice PT CR 4-2009 „Autorizarea persoanelor juridice pentru efectuarea de lucrări la instalații/echipamente”.

Potrivit contestatoarei, ... (și nici subcontractanții nominalizați în ofertă) nu a făcut dovada, prin documentele de ofertă depuse, că deține capacitatea profesională de a executa contractul, nedeținerea autorizațiilor necesare fiind probată prin faptul că niciunul dintre membrii și/sau subcontractanții nominalizați de acesta nu a putut fi identificat în documentele publicate de către organismele abilitate să acorde astfel de atestări.

În absența deținerii autorizărilor/atestărilor necesare, apreciază contestatoarea, ofertantul declarat câștigător, fie se va afla în imposibilitatea executării contractului, fie nu va executa acest contract în mod licit, autoritatea contractantă având obligația de a verifica aceste aspecte încă de la momentul evaluării, sub sancțiunea respingerii ca neconformă a ofertei respective din conținutul căreia sunt omise

documentele probatorii relevante. Totodată, mai susține că, nici posibilitatea de declarare ulterioară depunerii ofertei a unor subcontractanți, care ar deține avizele necesare, nu poate conduce la constatarea conformității ofertei, dat fiind faptul că această cerință de capacitate efectivă de execuție a lucrărilor trebuie analizată în etapa de evaluare a ofertelor, iar nu la momentul executării contractului, în acest sens fiind invocată opinia instanțelor de judecată.

Ca ultimă critică, societatea contestatoare susține că ofertantul desemnat câștigător a folosit clarificările drept prilej de a completa documentația de ofertă, aspect de natură a-i crea un avantaj nepermis și a conduce la respingerea ofertei sale, fiind, totodată, încălcat principiul tratamentului egal al ofertanților. adaugă că oferta a fost elaborată cu nerespectarea cerințelor documentației de atribuire care obligă ofertanții la respectarea unui mod de prezentare a ofertei, aspect de natură să atragă incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 și respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Contestatoarea consideră că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... a modificat oferta întrucât a prezentat autorității contractante informații și documente care nu se regăseau în documentația inițială și care nici nu rezultau din documentele deja depuse în ofertă, depunerea formularelor nereprezentând, în cazul de față, o corectare a unor vicii de formă, nefiind incidente dispozițiile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 135 din H.G. nr. 395/2016, ci o modificare a ofertei, context în care se impunea respingerea acesteia. În susținere se face trimitere la jurisprudența C.J.U.E. cât și a instanțelor de judecată naționale.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 raportat la art. 2 din Legea nr. 101/2016, iar, în probațiune, au fost depuse un set de înscrisuri.

Cu adresa nr. 43292 din 28.09.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 50963 din 28.09.2021, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, în baza prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la susținerile contestatorului privind omisiunea comisiei de evaluare de a prezenta acestuia, în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, avantajele ofertei, autoritatea contractantă precizează că:

- anterior comunicării rezultatului, ... a publicat în SEAP raportul procedurii, în cuprinsul căruia se regăsesc atât punctajele obținute de fiecare ofertant, precum și prețul ofertei declarate câștigătoare;

- conform documentului anterior menționat, cei doi ofertanți, ... și, respectiv, ..., au obținut același punctaj pentru propunerea tehnică, diferența de punctaj rezultând din aplicarea formulei precizate în caietul de sarcini secțiunea 1 - Cerințele Beneficiarului, la cap. Factori de

evaluare, pentru calcularea punctajelor aferente factorului de evaluare „prețul ofertei”.

Autoritatea contractantă respinge critica susmenționată având în vedere că autorul contestației a avut la dispoziție informații despre motivul pentru care oferta sa a fost clasată pe locul II, și anume prețul ofertat mai mare decât cel al ofertantului declarat câștigător.

Pentru respingerea criticii vizând neinclusiunea în propunerea financiară a a tuturor taxelor locale, precum și a celor aferente depozitului ecologic, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente:

- a menționat în propunerea sa tehnică următoarele:

- ✓ la pag. 128: *„Antreprenorul va obține Autorizația de Construire aferentă Lucrărilor Provizorii (organizare de șantier). Toate taxele în acest caz vor fi suportate de Antreprenor (ex.: taxe acces auto în zonă, taxe gunoi, taxe ocupare spațiu domeniu public etc)”*;

- ✓ la pag. 343, cap. 6.4.36: *Cheltuieli conexe organizării de șantier*, sunt precizate taxele pe care ofertantul câștigător le-a avut în vedere la întocmirea ofertei.

- ✓ în propunerea financiară prezentată, ofertantul câștigător a introdus în cadrul fiecărui centru de cost o valoare pentru transportul molozului la groapa de gunoi, inclusiv taxa de groapa și taxa de zonă (contravaloarea cheltuielilor privind accesul utilajelor în zona A a....., unde se află obiectivul de investiții care face obiectul procedurii).

- ✓ Pentru detalierea valorilor oferite, ... a indicat în mod clar, în răspunsul la solicitările de clarificări, care sunt centrele de cost în care se regăsesc cheltuielile cu taxa pentru depozitul ecologic, dar și modul de calcul a valorilor aferente taxelor locale pentru ocuparea temporară a domeniului public, cheltuielile cu taxa de salubritate. Acesta a prevăzut, în propunerea sa financiară, cheltuieli pentru taxa depozit ecologic în cadrul centrelor de cost pentru arhitectură, rezistență și instalații, la linia de activitate referitoare la transportul molozului la groapa de gunoi.

Referitor la afirmațiile contestatorului față de valoarea nesustenabilă a propunerii financiare a ofertantului câștigător și la critica acestuia privind faptul că procedura de atribuire s-a finalizat după momentul în care Guvernul României a constatat că se impune ajustarea prețului materialelor de construcții în cadrul contractelor în curs de executare, autoritatea contractantă arată că OG nr. 15/2021 privind reglementarea unor măsuri fiscal- bugetare, în vigoare de la data de 03.09.2021, emisă în scopul ajustării prețurilor contractelor, nu se aplică

contractului de achiziție publică în discuție, în cadrul acestuia fiind deja prevăzută o clauză în acest sens. Tot în acest sens, autoritatea contractantă face trimitere la cele precizate la pct. 1.1 din caietul de sarcini, secțiunea 2 *Cerințele Beneficiarului - Prețul ofertei*.

Față de critica privind nedeținerea de către a autorizațiilor necesare pentru proiectarea și executarea lucrărilor, entitatea contractantă se apară arătând că, nefiind o cerință expresă a caietului de sarcini (conform caiet de sarcini, secțiunea 1 – *Cerințele Beneficiarului*, pag. 32-36), ofertantul declarat câștigător nu avea niciun motiv pentru care să depună aceste documente și comisia de evaluare nu avea temei să solicite depunerea acestor autorizații /atestare. Prin urmare, cerința referitoare la prezentarea autorizațiilor indicate de operatorul economic contestator, nefiind o cerință a documentației de atribuire nu poate constitui motiv de respingere a ofertelor.

Astfel, concluzionează autoritatea contractantă, autorizațiile invocate de contestatoare nu era necesar să fie prezentate în etapa de evaluare a ofertelor, fiind atribuția ofertantului desemnat câștigător să desfășoare activitatea în conformitate cu normele legale aplicabile în domeniu. Mai mult decât atât, există posibilitatea ca respectivele activități (în ceea ce privește autorizațiile necesare execuției obiectivului de investiții) să fie realizate de către furnizori acreditați, ba chiar să fie introduși noi subcontractanți în timpul derulării contractului, aspect permis de legiuitor. În susținere, autoritatea face trimitere la jurisprudența C.N.S.C.

Autoritatea contractantă apreciază ca fiind neîntemeiată critica privind modificarea ofertei de către, pe calea răspunsului la solicitările de clarificări, întrucât, din cele afirmate de contestator nu rezultă nici la ce documente obligatorii, inițial omise, face trimitere, și nici în ce mod și-a modificat oferta depusă inițial. Adaugă autoritatea că singurele solicitări de clarificări adresate ofertantului desemnat câștigător se referă la defalcarea cheltuielilor aferente cap. 5.1.1 și 5.1.2., defalcare inclusă în cele doua formulare C4 anexate adresei nr. 3164/23.07.2021. Mai subliniază faptul că acestea au fost transmise pentru a justifica valorile ofertate pentru cele două capitole mai susmenționate.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale normelor metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, precum și ale Legii nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 51779/04.10.2021, ... a solicitat cele menționate în partea

introdutivă, prezentând contraargumente la cele reclamate pe calea contestației.

Referitor la argumentația contestatoarei privind lipsa de motivare a comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii, intervenienta susține că, potrivit dispozițiilor legale, fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă, conformă și corespunzătoare, dar care nu a fost declarată câștigătoare, i se vor comunica informații relative la oferta câștigătoare în raport cu oferta sa, respectiv numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică, prețul ofertei acestuia, precum și punctajul obținut ca urmare a aplicării factorilor de evaluare.

Intervenienta consideră că nu există o obligație legală de a prezenta alte motive sau comparații între oferta clasată pe un loc secund și oferta declarată câștigătoare, iar în cazul în care autoritatea contractantă ar prezenta în cadrul comunicării rezultatului și o *expunere descriptivă* sau *caracteristicile și avantajele* ofertei desemnată câștigătoare, ofertantul clasat pe locul 1 ar fi grav prejudiciat. Intervenienta arată că, în măsura în care ceilalți ofertanți ar avea acces la aceste informații prin intermediul unei ample motivări expusă în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii către ceilalți ofertanți, aceștia ar putea uza de propunerile în alte proceduri, creând astfel o concurență neloială și un dezavantaj clar intervenientei în viitor, precum și un tratament comercial discriminatoriu prin raportare la ceilalți operatori economici de profil.

Cu referire la critica societății contestatoare privind neincluderea de către intervenientă în propunerea sa financiară a cheltuielilor cu taxele locale și cele aferente depozitului ecologic - centru de cost „Organizarea de șantier”, ... face trimitere la conținutul răspunsurilor sale la solicitările de clarificări prin care justifică componența tuturor costurilor prevăzute în cadrul centrului de cost amintit anterior.

În ceea ce privește fundamentarea prețurilor materialelor de construcții în contextul creșterii acestora pe piață în ultima perioadă, intervenienta prezintă, în extras, prevederile draft-ului de contract din documentația de atribuire în care se regăsește modul de actualizare a prețului contractului în funcție de evoluția prețurilor materialelor principale din piața construcțiilor. Mai mult, arată societatea intervenientă, prin răspunsul 3 din adresa nr. 3024/14.07.2021, aceasta confirmă prețul ofertat cu respectarea prevederilor fișei de date și ale caietului de sarcini, în care formula de actualizare prevăzută în acestea, preia din fluctuațiile prețului.

..... menționează că nu motivează și nu arată, în concret, care sunt argumentele pentru care apreciază că propunerea sa financiară ar avea un preț neobișnuit de scăzut și, de aceea, în lipsa unor argumente, aceste critici trebuie respinse ca nemotivate, nefiind demonstrate susținerile - *reclamantului revenindu-i sarcina probei*. Se face trimitere la jurisprudența Curții Europene de Justiție, a Curții de Apel București și a C.N.S.C.

Cu privire la atestările și autorizațiile necesare pentru proiectarea și executarea lucrărilor - IGSU și ISCIR, ... prezintă detaliat documentele de acest tip, solicitate în cadrul documentației de atribuire, pe care le-a depus în cadrul ofertei sale și invocă jurisprudența C.J.U.E.

La critica ce vizează completarea ofertei, intervenienta se apără susținând că societatea contestatoare nu este în măsură să indice care este răspunsul la solicitarea de clarificări prin care ar fi modificat oferta depusă, mai mult, nici măcar nu se face o referire clară dacă se invocă modificarea ofertei tehnice sau financiare. Intervenienta adaugă că atât oferta sa tehnică, cât și cea financiară, precum și toate clarificările și răspunsurile aferente acestora au fost declarate confidențiale, conform declarației de confidențialitate ce se află la dosarul achiziției.

În data de 22.10.2021, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 57435/22.10.2021, ... a depus note scrise ce reflectă sinteza argumentelor în contextul punctului de vedere al autorității contractante, al cererii de intervenție și al studiului dosarului achiziției publice.

Prin contestația depusă, ..., redând motivele respingerii ofertei sale, susține că autoritatea contractantă a aplicat în mod greșit dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016 declarând în mod eronat oferta sa ca fiind inacceptabilă pentru lipsa semnăturii electronice a unui răspuns la solicitarea de clarificări.

Contestatoarea arată că măsura excluderii pentru lipsa semnăturii electronice aplicată unui răspuns la solicitarea de clarificări nu este prevăzută nici în legislația achizițiilor publice și nici menționată de autoritate în documentația de atribuire. Refuzul acordării accesului unui operator economic la sistem pentru a reîncărca documentul cu respectarea condițiilor de formă în termenul impus de autoritatea contractantă, în condițiile în care, anterior, autoritatea a acordat prelungiri de termene tuturor celorlalți operatori economici participanți la procedură reprezintă, conform, o încălcare a principiului tratamentului egal.

Societatea contestatoare exemplifică menționând că, încă din faza de evaluare DUAЕ, atât ofertantului asocierea, cât și lui li s-au solicitat clarificări în vederea redepunerii DUAЕ, însă, aceștia, deși le-au fost acordate suficiente zile de răspuns pentru clarificări formale, au solicitat decalarea termenului de răspuns până pe 02.04.2021. În cazul societății sale, consideră contestatoarea, autoritatea contractantă a refuzat să aplice același tratament și să deschidă o nouă partiție, deși solicitarea acesteia a fost efectuată într-un timp rezonabil, până la expirarea termenului de răspuns. Mai mult, pentru s-au acordat inițial 18 zile pentru a depune documentele suport, termen mai mult decât rezonabil. Cu toate acestea, și în acest caz, autoritatea a admis extinderea termenului cu 3 zile pentru a răspunde solicitării de clarificări. Mai mult, adaugă contestatoarea, solicitările de prelungire a termenelor au fost transmise în afara platformei SEAP și, de aceea, tocmai pentru a respecta principiul tratamentului egal, autoritatea contractantă ar fi trebuit să aibă în vedere și răspunsul semnat electronic transmis de un, prin email.

În ceea ce privește principiul proporționalității, susține contestatoarea, autoritatea contractantă a reținut prin raportul procedurii faptul că a răspuns corect și complet la solicitarea de clarificări, singurul aspect criticat fiind lipsa semnăturii electronice. De altfel, completează societatea contestatoare, din conținutul solicitării de clarificări rezultă faptul că toate informațiile clarificate se aflau deja în oferta depusă, procentajele de subcontractare fiind menționate atât în DUAЕ cât și în acordurile de subcontractare, astfel încât, autoritatea contractantă a putut să constate eroarea de calcul intervenită în cadrul Anexei la formularul de ofertă privind procentul de subcontractare din oferta financiară. În aceste condiții, răspunsul la solicitarea de clarificări reprezintă, în opinia, o confirmare formală a faptului că există o eroare de calcul.

Subliniază contestatoarea că eroarea de calcul nu a intervenit la prețul ofertei, ci exclusiv la procentul de subcontractare menționat în cadrul unui formular și că a exclude un operator economic din procedură în această ipoteză este o măsură vădit disproporționată. În susținerea faptului că autoritatea contractantă nu poate exclude operatorul economic din procedură pentru motivul formal al încălcării unui răspuns la solicitarea de clarificări care nu are atașată semnătură electronică extinsă, autoarea contestației face trimitere la jurisprudența C.J.U.E. și C.N.S.C.

..... solicită excluderea din procedură în baza prevederilor art. 167 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016, argumentându-și cererea conform celor de mai jos:

Operatorul economic, membru al asocierii, a realizat documentația de avizare a lucrărilor de investiții (DALI), parte

integrantă din documentația de atribuire în procedura în discuție (Anexa nr. 7);

Realizând DALI, operatorul economic a avut acces la informații pe care autoritatea contractantă (i) le-a pus cu întârziere sau (ii) nu le-a pus deloc la dispoziția tuturor operatorilor economici participanți la procedură, deși s-a solicitat acest lucru în mod expres.

Contestatoarea apreciază că informațiile și documentele pe care autoritatea contractantă nu le-a pus la dispoziția tuturor operatorilor economici sunt esențiale în redactarea unei oferte tehnice și oferă un avantaj evident și la construirea ofertei financiare, reprezentând o încălcare a dispozițiilor art. 140 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. În opinia autoarei contestației, accesul la aceste documente a oferit operatorului economic desemnat câștigător un avantaj atât la redactarea ofertei tehnice cât și financiare, cunoscând măsurători, valori, liste de cantități pe care ceilalți operatori economici nu le-au avut la dispoziție.

..... consideră că asocierea desemnată câștigătoare nu îndeplinește, prin contractele utilizate, cerința 1 de calificare din fișa de date a achiziției, privind experiența similară în execuția de lucrări în valoare de cel puțin 195.000.000,00 lei, în maxim 3 contracte în ultimii 5 ani, dintre care un contract trebuie să aibă ca obiect lucrări de consolidare/ extindere/ modernizare/ reabilitare/ reparații capitale aferente unei clădiri monument istoric.

Făcând trimitere la jurisprudența europeană și națională, contestatoarea susține că ofertantul nu deține autorizațiile și avizele necesare executării lucrărilor, precizând că, deși documentația de atribuire nu prevede expres cerința deținerii unor atestări, dacă atestarea reprezintă o condiție legală pentru execuția lucrărilor operatorul economic are obligația deținerii acestora. Concret, ... face referire la lipsa următoarelor autorizații ale ofertantului declarat câștigător: autorizația eliberată de Asociația Generală a Frigotehniștilor din România („AGFR”) în conformitate cu Regulamentul UE 517/2014 și Regulamentul UE 2015/2067 și, respectiv, certificarea pentru montarea liftului.

Din studierea dosarului achiziției, contestatoarea consideră că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat personalul cheie RTE atestat M.L.P.A.T. și M.C.I.N. pentru domeniile: 6.1. R.T.E instalații electrice și 6.2. R.T.E și 6.2. R.T.E Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare și nici nu a arătat nicăieri în cadrul ofertei sale că și-a asigurat accesul la experți atestați de Ministerul Culturii pentru realizarea expertizelor biologice pe tencuială în vederea stopării atacului biologic și la verificatori de proiecte – instalații de gaze.

Invocând faptul că, atât în cadrul caietului de sarcini, cât și în formularul de propunere tehnică, se impune prezentarea metodologiei de realizare a activităților, ... critică neprezentarea de către a metodologiei/procedurii tehnice de săpătură arheologică, acest lucru

reieșind, în opinia contestatoarei, chiar din grilele de evaluare și procesele verbale de evaluare intermediare.

Făcând trimitere la cele precizate de autoritatea contractantă în cadrul *Răspunsului la clarificări* consolidat punctul 9, respectiv că „*nu se acceptă ca planul de lucru pentru realizarea serviciilor și lucrărilor să se realizeze fără alocare de resurse umane, materiale și utilaje*”, ... subliniază că din studierea dosarului achiziției rezultă că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat resursele materiale. Astfel, resursele identificate de acesta și realizările indicate sunt corelate într-un mod limitat cu complexitatea fiecărei activități propuse, motiv pentru care se impunea, consideră contestatoarea, acordarea unui punctaj de maxim 1p și nu de 5 puncte, cum în mod eronat a acordat autoritatea contractantă.

..... critică de asemenea și oferta, susținând că aceasta:

- nu deține următoarele autorizații pentru executarea contractului: autorizație AGFR pentru realizarea activităților aferente echipamentelor care conțin gaze fluorante cu efecte de seră; autorizație ISCIR montaj centrale termice în conformitate cu PT C9 2010; autorizație ISCIR montaj arzătoare de combustibil în conformitate cu PT C2 2010; autorizație ignifugare material lemnos;

- nu dovedește accesul la următoarele categorii de personal: experți atestați de Ministerul Culturii pentru realizarea expertizelor biologice pe tencuială; verificador instalații de gaze; responsabil tehnic cu execuția (R.T.E.) atestat M.L.P.A.T. și M.C.I.

Oferta asocierii a fost respinsă de autoritatea contractantă ca fiind inacceptabilă în etapa de evaluare tehnică prin raportul procedurii solicitat a fi anulat de către contestatoare. Cu toate acestea, ... critică o serie de neconformități ale acestei oferte, constatate încă din etapa de evaluare DUAЕ. Astfel, autoarea contestației consideră că asocierea nu îndeplinește cerința 1 de calificare privind experiența similară în execuția de lucrări în valoare de cel puțin 195.000.000,00 lei, în maxim 3 contracte în ultimii 5 ani, dintre care un contract trebuie să aibă ca obiect lucrări de consolidare/ extindere/ modernizare/reabilitare/ reparații capitale aferente unei clădiri monument istoric și două contracte care să aibă ca obiect lucrări aferente construcțiilor civile. De asemenea, contestatoarea susține că asocierea nu deține autorizațiile și personalul necesar pentru executarea contractului, respectiv nu deține:

- autorizație AGFR pentru realizarea activităților aferente echipamentelor care conțin gaze fluorante cu efecte de seră; autorizație ISCIR montaj centrale termice în conformitate cu PT C9 2010; autorizație ISCIR montaj arzătoare de combustibil în conformitate cu PT C2 2010; autorizație ignifugare material lemnos; certificare *pentru montarea liftului, impusă de dispozițiile HG nr. 410/25016-Anexa X*;

- experți atestați de Ministerul Culturii pentru realizarea expertizelor biologice pe tencuială; verificator instalații de gaze; responsabil tehnic cu execuția (R.T.E.) atestat M.L.P.A.T. și M.C.I.N.

În drept sunt invocate prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, iar, în probațiune, au fost depuse un set de înscrisuri.

Prin punctul său de vedere nr. 43117/28.09.2021, transmis cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. 50801 /28.09.2021, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de

Referitor la admisibilitatea ofertei, achizitoarea susține că, din interpretarea unitară a dispozițiilor legale, rezultă, în mod clar, faptul că orice document încărcat de un ofertant în SICAP, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări, trebuie să fie semnat cu semnătură electronică extinsă, neconformarea ofertanților la această cerință legală fiind de natură a atrage sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 137 alin. (2) lit. j) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016. Totodată, autoritatea contractantă precizează faptul că autoarea contestației nu poate invoca în susținere prevederile art. 63 din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, câtă vreme aceasta nu face dovada existenței unor probleme tehnice ale platformei SEAP la acea dată. Autoritatea contractantă completează și că solicitarea deschiderii unei noi căsuțe în SEAP pentru a încărca răspunsul la solicitările de clarificări, de această dată cu semnătura electronică extinsă nu poate fi posibilă, această acțiune creând un avantaj evident asocierii contestatoare, față de restul participanților la procedură. Se subliniază și că, în conținutul adresei de solicitare de clarificări, comisia de evaluare a reamintit contestatorului obligația transmiterii documentului semnat cu semnătură electronică extinsă, semnalându-i acestuia și consecințele nedepunerii răspunsului la solicitarea de clarificări semnat cu semnătură electronică. Astfel, concluzionează achizitoarea, autorul contestației suportă consecințele propriei lipse de diligență.

..... consideră criticile aduse ofertei declarate câștigătoare, de către ca fiind lipsite de interes, întrucât oferta contestatoarei a fost respinsă, ca inacceptabilă, deci nefiind ofertă admisibilă, nu i se poate aplica criteriul de atribuire.

Cât privește invocarea de către contestatoare a prevederilor art. 167 alin. (1) lit. (f) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, în opinia achizitoarei, doar pentru că, membră a asocierii câștigătoare, a participat la realizarea Documentației de Avizare

a Lucrărilor de Intervenție (DALI) nu este de natură a avantaja câtă vreme documentația de atribuire pusă la dispoziția ofertanților a conținut toate informațiile de care a dispus autoritatea contractantă, necesare pentru întocmirea unor oferte competitive și a decalat termenul limită de depunere a ofertelor cu un interval de timp suficient pentru ca operatorii economici interesați să depună oferte în cadrul procedurii să își poată întocmi în mod corect ofertele.

Față de cele afirmate de contestator cu privire la neîndeplinirea de către a cerinței de calificare privind experiența similară, autoritatea contractanta consideră ca neîntemeiată critica, aducând argumente pentru fiecare contract prezentat de către câștigător, atât din punct de vedere al lucrărilor similare cu cele care fac obiectul procedurii în discuție, cât și din punct de vedere al termenului de execuție.

Referitor la susținerile potrivit cărora nu deține autorizațiile necesare pentru executarea contractului, achizitoarea se apără menționând că, prin documentația de atribuire (caietul de sarcini secțiunea 1 – *Cerințele Beneficiarului*, pag. 32 -36), nu a fost solicitat ca ofertanții să facă dovada deținerii de autorizații/atestate pentru executarea lucrărilor ce fac obiectul contractului și pentru care legislația prevede obligația deținerii unor astfel de autorizații/atestate pentru a putea executa lucrările în cauză. Nefiind o cerință a documentației de atribuire nu poate constitui motiv de respingere a ofertelor.

Față de critica referitoare la nedeținerea de către ofertantul desemnat câștigător a autorizației AGFR în conformitate cu Regulamentul UE 517/2014 cu privire la activitățile precizate în Regulamentul UE 2015/2067, respectiv a certificării pentru montarea lifturilor, autoritatea contractantă menționează că nu a solicitat operatorilor economici deținerea unor astfel de autorizații și în consecință admisibilitatea ofertelor nu se putea stabili prin raportare la aceste autorizații nesolicitate.

Cu privire la cele afirmate de potrivit cărora nu deține personalul autorizat pentru a executa lucrările ce fac obiectul contractului, invocând răspunsul consolidat (clarificarea nr. 4577/SA/27.11.2020) entitatea contractantă precizează că ofertanții aveau obligația de a depune în propunerea tehnică documente care să ateste pregătirea profesională, precum și experiența profesională doar pentru experții cheie care au fost punctați și, respectiv, personalul cheie care are impact asupra calității lucrărilor, în speță „șeful de șantier”.

Achizitoarea consideră că afirmațiile contestatoarei potrivit cărora ofertantul desemnat câștigător nu și-a asigurat accesul la experți atestați M.C.I.N. pentru realizarea expertizelor biologice nu se susține, întrucât în

documentația de atribuire se vorbește doar de arheolog, dar nu se solicită ofertanților să facă dovada că și-au asigurat accesul la un expert atestat M.C.I.N.

..... menționează ca fiind neîntemeiată critica privind obligația de a avea verificator de proiect pentru instalația de gaze, subliniind că nu a indicat partea din caietul de sarcini unde sunt prezentate lucrările de gaze ce vor fi proiectate și executate în cadrul contractului în discuție și care ar necesita existența unui verificator pentru instalații de gaze.

Raportat la critica ce vizează nedepunerea de către ofertantul desemnat câștigător a unei metodologii de lucru privind săpăturile arheologice, achizitoarea apreciază ca fiind logic și firesc ca această metodologie de lucru să fie elaborată după ce experții de la, cu care a încheiat Acordul de subcontractare nr. 6604/12.12.2020, realizează cercetarea arheologică preventivă și, în funcție de situația reală identificată in situ, să decidă modul în care se vor executa respectivele lucrări de săpătură arheologică.

Referitor la punctajul maxim acordat pentru factorul de evaluare *Organizare si metodologie (Pom)*, respectiv pentru subfactorul *Resursele (umane si materiale)*, entitatea contractantă arată că nu exista nici un motiv pentru comisia de evaluare de a depuncta ofertantul câștigător ținând cont că informațiile prezentate de acest ofertant pentru *Planul de lucru pentru realizarea serviciilor si lucrărilor*, precum și *Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor si lucrărilor* (inclusiv organizarea acestuia) sunt corecte și complete, respectând solicitările documentației de atribuire.

Cu privire la critica privind admisibilitatea ofertei depusă de prin care se invocă drept motive de neconformitate lipsa autorizațiilor AGFR, ISCIR, ignifugare material lemnos, autoritatea contractantă își păstrează, și în acest caz, argumentele prezentate față de aceleași critici aduse ofertei depusă de, în sensul că aceste autorizații nu au fost solicitate prin documentația de atribuire și drept urmare comisia de evaluare nu putea stabili conformitatea acestei oferte prin raportare la cerințe care nu au fost parte din documentația de atribuire.

Similar, autoritatea contractantă reiterează cele arătate anterior cu privire la cerința invocată de referitoare la lipsa experților atestați M.C.I.N. pentru realizarea expertizelor biologice și, respectiv, cea referitoare la dovedirea de către ofertant a accesului la un verificator pentru instalațiile de gaze.

..... solicită respingerea ca rămasă fără obiect a criticilor contestatoarei referitoare la oferta depusă de asocieria SRL, invocând dispozițiile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă solicită, de asemenea, respingerea cererii privind anularea procedurii de atribuire, întrucât, precizează aceasta, nu ne aflăm în situația descrisă de dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, cele două oferte criticate de fiind admisibile.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale normelor metodologice aprobate prin H.G nr. 395/2016, precum și ale Legii nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 51592/01.10.2021, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă, prezentând contraargumente la cele reclamate pe calea contestației de către

Autoarea intervenției aduce argumente pentru menținerea măsurii de respingere a ofertei și, în consecință, respingerea contestației formulate de aceasta, având în vedere că nu a respectat obligația de a transmite un document semnat cu semnătură electronică impusă atât prin solicitarea de clarificare și prin fișa de date, cât și prin dispozițiile legale aplicabile. Intervenienta susține că acceptarea de către autoritatea contractantă, a documentului transmis prin e-mail, ar fi condus la crearea unui avantaj injust în favoarea și că respingerea ofertei contestatoarei respectă, întru-totul, principiile aplicabile în materia achizițiilor publice. Principiul proporționalității, consideră, trebuie aplicat cu respectarea limitărilor stabilite, prin analogie, la nivel jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene, astfel încât să nu se ajungă la interpretarea eronată potrivit căreia entitatea contractantă ar avea posibilitatea de a admite anumite rectificări ale omisiunilor (culpabile) care, potrivit dispozițiilor / cerințelor exprese trebuie să conducă la respingerea ofertei.

În continuare, intervenienta precizează că oferta este respinsă din procedura de atribuire, prin urmare, dacă măsura se menține de către Consiliu, ofertantul nu mai prezintă niciun interes în formularea criticilor față de oferta, dată fiind aplicarea dispozițiilor art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și a jurisprudenței relevante.

..... argumentează faptul că deține autorizațiile necesare, a căror lipsă o invocă în contestația sa, și, de asemenea, că respectă cerințele documentației de atribuire privind personalul necesar executării lucrărilor care fac obiectul contractului. În opinia intervenientei,

contestatoarea interpretează tendențios cerințele documentației de atribuire.

În drept, intervenienta își întemeiază cererea pe dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și urm. din C. pr. civ. În probațiune, ...a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 51780/04.10.2021, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă, prezentând contraargumente la cele reclamate pe calea contestației de către

Intervenienta face referire în primul rând la faptul că oferta este inacceptabilă, considerând că autoritatea contractantă nu avea dreptul să solicite sau să accepte înlocuirea documentelor fără semnătură electronică cu altele în varianta semnată electronic având în vedere că, prin acceptarea unei astfel de înlocuiri, ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea contestatoarei, cu încălcarea prevederilor legale și a principiului egalității, măsura respingerii ofertei fiind unalegală și temeinică.

În argumentarea inaplicabilității dispozițiilor art. 167 alin. 1 lit. f) din Legea 98/2016, invocate de contestatoare pentru a justifica cererea sa de descalificare a ofertei, intervenienta relatează rolul societății în procedura de achiziție, în vederea eliminării oricăror supoziții cu privire la pretinsul conflict de interese născut ca urmare a rolului acestei societăți în întocmirea documentației de atribuire și/sau a altor documentații aferente proiectului. Intervenienta subliniază că legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice prevede în mod expres ca nu este motiv de excludere *ope legis* întocmirea unui studiu de fezabilitate (la care a participat în baza contractului cu beneficiarul final –). Apoi, autoarea intervenției concluzionează că, atât timp cât autoritatea contractanta a comunicat prin publicare în SEAP toate informațiile cuprinse în studiul de fezabilitate și a stabilit termene rezonabile pentru depunerea ofertelor, termene aplicabile tuturor ofertanților, nu există nici un motiv a se considera că participarea ca ofertant este de natură a denatura concurența.

Referitor la susținerile contestatoarei privind experiența similară a, aceasta din urmă precizează că a prezentat contracte ale căror obiecte se încadrează în cerințele documentației de atribuire, având în vedere mențiunea privind experiența similară în lucrări, cap. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: „*în situația în care pragul valoric nu este îndeplinit prin contractul aferent unui monument istoric, se pot prezenta încă maxim 2 contracte care au avut ca obiect orice tipuri de lucrări aferente construcțiilor civile, cum ar fi construcții*

noi/ consolidare/ extindere/ modernizare/ reabilitare/ reparații capitale etc".

..... prezintă extrase din memorii de arhitectură și de rezistență, pentru a releva similaritatea lucrărilor executate în cadrul proiectului REABILITAREA ZONEI URBANE ".....", cu cerințele din fișa de date *lucrări de consolidare / extindere / modernizare / reabilitare / reparații capitale aferente unei Clădiri monument istoric.*

Cu privire la lipsa autorizațiilor și avizelor necesare executării contractului, invocată de contestatoare, autoarea intervenției consideră că, în contextul în care documentația de atribuire nu conține o cerință explicită în sensul stabilirii în sarcina ofertanților a obligației de prezentare a altor autorizații sau trimiteri exprese la prevederile legale invocate de, rezultă că aceștia nu sunt debitorii unei asemenea obligații. Propunerea tehnică, arată intervenienta, trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar, în baza dispozițiilor art. 127 alin.1 lit. b și lit. f din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are atribuția de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, dar și de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. Așadar, concluzionează, față de ansamblul legislației pe linie de achiziții publice, evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire și nu la altele.

În ceea ce privește argumentația referitoare la personalul RTE atestat M.L.P.A.T. și M.C.I.N. pentru 6.1 RTE instalații electrice și 6.2 RTE instalații electrice și termice, sanitare și de ventilație/climatizare, operatorul economic intervenient precizează că ofertanții nu erau obligați să prezinte la faza de ofertare documentele doveditoare pentru experții contestați de

Intervenienta apreciază criticile privind personalul *Alți experți - experți atestați de pentru realizarea expertizelor biologice de tencuială* și, respectiv, personalul *verificator instalații gaze naturale* ca fiind neîntemeiate, având în vedere că în documentația de atribuire nu este stipulată vreo obligație în acest sens.

Referitor la critica legată de Metodologia/procedura tehnică de săpătură arheologică, ... precizează că în cadrul propunerii tehnice, ca metodologie de executare a acestor tipuri speciale de săpături a prezentat faptul că „săpătura din curtea interioară este necesar a se executa sub îndrumarea unui arheolog având în vedere prezența unor vestigii istorice" (conform subcapitol 4.13. pag. 43/1009 din documentul „Metodologia de realizare a serviciilor și lucrărilor"). Adaugă intervenienta că, nu poate fi definită și prezentată o procedură standard

pentru lucrările ce urmează a se efectua, fără un proiect, acestea fiind stabilite la fața locului și în urma unor cercetări și investigații amănunțite, astfel încât arheologul să poată cuantifica, implementa, monitoriza și măsura lucrările necesare pentru protecția patrimoniului arheologic. Având în vedere prevederile documentației de atribuire și argumentația anterior prezentată, autoarea intervenției apreciază oferta sa ca fiind conformă și sub acest aspect.

Cu privire la prezentarea resurselor materiale în cadrul Planului de lucru pentru realizarea serviciilor și lucrărilor, autoarea intervenției subliniază că deține autorizațiile la care face trimitere și că asocierea nu a completat oferta depusă, toate solicitările de clarificări primite fiind formulate în temeiul legii pe parcursul procedurii de evaluare.

În cadrul cererii de intervenție, ... își prezintă refuzul în ceea ce privește acordarea accesului ofertantului contestator la elementele confidențiale ale ofertei sale, reprezentând: DUAЕ; propunerea tehnică; propunerea financiară; răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorității contractante pe parcursul evaluării ofertei care vizează documentele de mai sus; procesele verbale interimare de evaluare a ofertei tehnice și ofertei financiare, precum și anexele acestora, precizând că accesul terțelor persoane, respectiv al operatorilor economici i-ar aduce grave prejudicii.

În drept se face trimitere la prevederile art. 61 și urm. din Noul Cod de Procedură Civilă coroborat cu dispozițiile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 55382/21.10.2021 și nr. 55486/22.10.2021, ... a depus *concluzii scrise* prin care solicită respingerea apărărilor formulate de autoritatea contractantă și de intervenienții din cauză, cu consecința admiterii contestației formulate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 56366/27.10.2021, ... a transmis *concluzii scrise*, fiind aduse contraargumente la cele susținute de contestatoarele și

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții «..... – consolidare, restaurare învelitoare și șarpantă, restaurare fațade inclusiv tâmplărie exterioară (eliminare umiditate și infiltrări din teren), modificări funcționale și restaurare finisaje interioare, iluminat arhitectural fațade, reabilitare instalații, degajare curte interioară prin desfacere anexe C2,*

C5, C6, C7, C9, C10, C11, C12, C13, C15, conservare si punere in valoare a vestigiilor arheologice din curtea interioara prin amenajare spațiu muzeal, amenajări exterioare – imobil din», cod CPV principal: 45212314-0 Lucrari de constructii de monumente istorice sau memoriale (Rev.2), coduri CPV secundare: 45200000-9 Lucrari de constructii complete sau partiale si lucrari publice (Rev.2), 71000000-8 Servicii de arhitectura, de constructii, de inginerie si de inspectie (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1025820/03.11.2020. Conform anunțului, valoarea estimată a contractului este de 292.269.581,44 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate - preț”.

La procedură, au fost depuse patru oferte, printre care cele ale și -....., prima dintre asocieri fiind declarată admisibilă și situată pe locul II, iar cea secundă, respinsă, ca inacceptabilă.

Nemulțumite de acest rezultat, pentru motivele evocate mai sus, consemnând și cauțiunile aferente, cele două asocieri, prin liderii și....., au formulat contestații, pe rolul Consiliului fiind constituite dosarele nr. 2471/2021 și nr. 2511/2021.

Față de contestațiile formulate (dosarele nr. 2471/2021 și nr. 2511/2021), în raport de criticile aduse ofertei sale, asocierea --, prin liderul, a depus două cereri de intervenție. Văzând că asocierea amintită este declarată câștigătoare, iar prin cererile formulate, urmărește respingerea contestațiilor, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante în privința ofertei sale, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul va încuviința cererile, în principiu, ca accesorii, de intervenție în favoarea autorității contractante.

Totodată, față de contestația (dosar 2511/2021) a depus cerere de intervenție și, acesta din urmă înțelegând să-și apere poziția în clasamentul ofertelor admisibile, solicitând respingerea contestației în raport de criticile formulate la adresa ofertei sale. În baza aceluiași temei mai sus evocat, Consiliul va încuviința cererea, în principiu, ca accesorie, de intervenție în favoarea autorității contractante.

Având a analiza aspectele din contestațiile(dosar 2471/2021) și (dosar 2511/2021), Consiliul reține că demersurile acestora sunt îndreptate, printre altele, (..... considerându-se vătămat și de deciziile autorității privind respingerea ofertei sale, desemnarea drept admisibilă a ofertei și respingerea asocierii), împotriva desemnării drept câștigătoare a ofertei asocierii --, pe care o consideră, în esență, nesustenabilă financiar, neconformă și inacceptabilă.

Într-un prim aspect, prealabil, analizei asupra ofertei câștigătoare, ...susține că nici din raportul proceduri și nici din

comunicarea rezultatului procedurii nu rezultă caracteristicile și avantajele relative ale ofertei, în raport de oferta asocierii sale.

Relativ la raportul procedurii nr. 8695/09.09.2021, chiar dacă nu este unul detaliat care să cuprindă o argumentare a concluziilor autorității contractante, Consiliul nu îl poate invalida, câtă vreme nu există nicio prevedere legală care să sancționeze actul cu nulitatea din cauza redactării nedetaliată. Sarcina impusă de organul administrativ-jurisdicțional vizează respectarea obligației de verificare reală a ofertelor, iar nu gradul de dezvoltare a informațiilor din raportul procedurii de atribuire.

De altfel, la fila 13 a raportului se regăsesc punctajele la fiecare dintre cei trei factori de evaluare, precum și cele totale obținute de fiecare dintre cele două asocieri declarate admisibile. Rezultă că, la componenta tehnică, ambele asocieri, atât, cât și au obținut același punctaj, respectiv câte 40 puncte (20 puncte – experiența profesională, 20 puncte – perioada de garanție acordată lucrărilor), diferența de punctaj rezultând din cel acordat pe componenta financiară, unde a obținut 60 puncte față de cele 56,18 obținute de

Totodată, în cuprinsul aceluiași înscris, autoritatea contractantă a arătat că informațiile detaliate privind aplicarea factorilor de evaluare se regăsesc în procesul-verbal nr. 5862 L/23.06.2021.

Așadar, sub aspect formal, ca act unilateral, raportul procedurii nr. 8695/09.09.2021 respectă cerințele legii achizițiilor publice:

Art. 216. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi raportul procedurii de atribuire pentru fiecare contract de achiziție publică atribuit sau acord-cadru încheiat, precum și pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:

a) denumirea și adresa autorității contractante, obiectul și valoarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții;

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;

c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut;

d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare;

e) în măsura în care sunt cunoscute, partea/părțile din contractul de achiziție publică/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câștigător intenționează să o/le subcontracteze unor terți și denumirea subcontractanților;

f) justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurilor de negociere competitivă, dialog competitiv sau negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire;

h) atunci când este cazul, motivele pentru care au fost folosite alte mijloace de comunicare decât cele electronice pentru depunerea ofertelor;

i) atunci când este cazul, conflictele de interese identificate și măsurile luate în acest sens.

Cât privește adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 39713/09.09.2021, acesta nu răspunde exigențelor de legalitate prevăzute la art. 215 alin. (2) lit c) din Legea nr. 98/2016 [Art. 215. (2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

(...)

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, **caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa**, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuiască contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;].

Consiliul observă că, prin adresa menționată, autoritatea contractantă a comunicat asocierii contestatoarei doar că oferta sa s-a clasat pe locul doi, în urma aplicării criteriului de atribuire, și că oferta declarată câștigătoare este --

Simpla comunicare a locului ocupat în clasament, neînsoțită de punctajul acordat și de structura lui pe componente tehnice și financiare, nu permite ofertantului să determine de unde provine depunerea ofertei sale și nici care sunt avantajele ofertei asocierii concurente.

Însă, cu toate acestea, Consiliul stabilește că, în speță, deficiențele de la nivelul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nu au condus la încălcarea dreptului la apărare al asocierii contestatoare, câtă vreme, informațiile reclamate s-au regăsit, cum mai sus s-a arătat, la nivelul raportului procedurii, publicat în SEAP, fapt ce a permis reclamantei să își formuleze apărarea, astfel cum rezultă din motivarea contestației.

În continuare, asocierea susține neconformitatea ofertei asocierii prin prisma fundamentării necorespunzătoare a prețului neobișnuit de scăzut, argumentând, în esență, că valoarea indicată la cap. 5.2 *Cheltuieli conexe organizării de șantier* nu include cel puțin două categorii obligatorii de costuri: taxe depozit ecologic și taxe locale, în condițiile în care, pentru respectivul capitol s-a semnalat chiar depășirea de către ofertant a valorii estimate stabilită în fișa de date a achiziției.

În verificarea temeiniciei celor reclamate, Consiliul face trimitere la prevederile fișei de date a achiziției, unde la cap. II.1.4 *Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor* se regăsesc următoarele informații:

Valoarea estimată este de 292.269.581,44 lei, fara TVA, si este compusa din:

- Cap 3 - Cheltuieli pentru proiectare si asistenta tehnica a proiectului – 8.721.915,21 lei
- Cap 4 - Cheltuieli pentru investitia de baza: 278.655.437,99 lei
- Cap 4.1 - Constructii si instalatii: 239.396.573,84 lei
- Cap 4.2 – Montaj: 5.214.838,36 lei

- Cap 4.3 – Utilaje cu montaj: 20.859.353,46 lei
- Cap 4.5 – Dotari: 13.184.672,33 lei
- Capitolul 5 – Alte cheltuieli – 4.892.228,24 lei din care Subcapitolul 5.1 Organizare de santier – 3.669.171,18 lei și **5.2 Cheltuieli conexe – 1.223.057,06 lei.**

Aceeași compunere a valorii estimate se regăsește și în documentele premergătoare achiziției, respectiv în strategia de contractare nr. 3249/SAPFP/10.09.2020, în cuprinsul căreia este menționat faptul că valorile sunt în conformitate cu Devizul general întocmit de proiectant și aprobat prin HG nr. 459/04.06.2020, precum și în documentul intitulat valoarea estimată, în cuprinsul căruia, este subliniat faptul că determinarea valorii estimate are în vedere valoarea lucrărilor cuprinse în capitolele și subcapitolele din devizul general al obiectivului de investiții.

De asemenea, în cadrul caietului de sarcini, *secțiunea 2*, există următoarele precizări:

3. Centre de Cost

3.1 Lucrările, în totalitatea acestora, inclusiv proiectarea sunt impartite in Centre de Cost. Fiecare Centru de cost, reprezintă elemente majore ale lucrărilor. Centrele de cost sunt denumite în conformitate cu obiectele lucrărilor. Centrele de cost din prezentul caiet de sarcini nu sunt limitative prin descrierea lor. Ofertantul poate completa descrierile centrelor de cost pentru ca oferta sa fie explicita unde acesta considera ca este necesar.

3.2 Activitățile evaluate din cadrul Centrelor de Cost reprezintă totalul activităților necesare pentru a ajunge la *“Valoarea de contract acceptata”*. Antreprenorul nu are dreptul sa pretindă niciun fel de alte costuri pentru lucrări în baza faptului ca activitățile nu au fost incluse sau ca exista erori sau omisiuni în descrierile din cadrul Centrelor de Cost.

3.3. În cazul în care există activitati în Centrele de Cost pentru care Ofertantul nu a introdus o valoare, se va considera că acel preț are valoarea zero.

2.4. Prezenta documentatie de achizitii nu contine antemasuratori sau liste de cantitati (formulare F3). **Oferta se va intocmi pe centre de cost Sectiunea 2 si Sectiunea 3.**

5. Organizare de șantier

Se cuprind cheltuielile estimate ca fiind necesare contractantului în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții-montaj.

5.1 Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier

(...)

5.2 Cheltuieli conexe organizării de santier

Cuprinde cheltuielile pentru:

- obținerea autorizației de construire/desființare aferente lucrărilor de organizare de șantier;
- taxe de amplasament;
- închirieri semne de circulație;
- întreruperea temporară a rețelelor de transport sau distribuție de apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze naturale, a circulației rutiere, feroviare, navale sau aeriene;
- contractele de asistență cu poliția rutieră;

- contracte temporare cu furnizorul de energie electrică, cu furnizorul de apă și cu unități de salubritate;
- **taxe depozit ecologic;**
- **taxe locale;**
- chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public;
- cheltuielile necesare readucerii terenurilor ocupate la starea lor inițială, la terminarea execuției lucrărilor de investiții/intervenții;
- costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor;
- costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora;
- paza șantierului;
- asigurarea pompierului autorizat;
- cheltuieli privind asigurarea securității și sănătății în timpul execuției lucrărilor pe șantier.

Așadar, în lumina celor mai sus consemnate, se impunea încadrarea în valoarea estimată indicată de autoritatea contractantă pentru fiecare capitol și subcapitol, precum și includerea în centrul de cost 5.2 *Cheltuieli conexe organizării de șantier*, inclusiv a cheltuielilor constând în *taxe depozit ecologic și taxe locale*.

Documentația de atribuire, astfel cum a fost clarificată, prin necontestarea ei - asupra aspectelor sesizate prin prezentul demers -, a devenit obligatorie și impunea respectarea cu strictețe a prescripțiilor ei, atât de către autoritatea contractantă, cât și de către participanții la procedură, inclusiv de către asocieria --

Din parcurgerea documentelor asocierii reclamate, se observă că la nivelul propunerii financiare, aceasta nu a prezentat distinct valoarea aferentă cheltuielilor conexe organizării de șantier, acesta fiind și motivul pentru care, la data de 12.07.2021, autoritatea contractantă a solicitat asocierii, prin intermediul adresei nr. 6432 L, să precizeze dacă în cadrul valorii ofertate pentru organizarea de șantier a cuprins și valoarea cheltuielilor conexe și să prezinte defalcat valoarea cheltuielilor aferentă fiecărui capitol (cap. 5.1.1 și cap. 5.1.2).

Din cele consemnate la nivelul procesului - verbal nr. 6657 L/20.07.2021, (răspunsul ofertantului nu a fost identificat printre documentele transmise Consiliului), Consiliul reține că asocieria a răspuns prin adresa nr. 3024/14.07.2021, transmițând devizele analitice aferente capitolului 5 – Alte cheltuieli - Subcapitol 5.1 Organizare de șantier – cap. 5.1.1 – Lucrări de construcții, cap. 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier, unde organizarea de șantier este cotate la 398.036,09 lei - cheltuieli pentru construcții și instalații, iar **cheltuielile conexe la 1.678.209,93 lei**. Totodată, potrivit consemnărilor de la nivelul procesului-verbul evocat, a fost prezentată și o notă, potrivit căreia cheltuielile reprezentând *taxa depozit ecologic* sunt cuprinse în pozițiile din alte centre de cost, pe care le și identifică.

Răspunsul ofertantului a fost considerat concludent, autoritatea contractantă revenind cu o nouă clarificare la data de 22.07.2021 (a se vedea adresa nr. 6763 L) și a solicitat asocierii justificarea valorii deosebit de scăzute ofertată pentru organizarea de șantier, respectiv pentru capitolul 5.1, comparativ cu valoarea estimată în fișa de date pentru acest capitol, precum și justificarea valorii ofertată pentru capitolul 5.2 – Cheltuieli conexe organizării de șantier, deoarece a fost depășită valoarea estimată din fișa de date pentru acest subcapitol.

Răspunzând solicitării, prin adresa nr. 3164/23.07.2021, ofertantul a justificat relativ la valoarea ofertată pentru capitolul 5.2 – Cheltuieli conexe organizării de șantier (capitolul criticat) după cum urmează: având în vedere durata de implementare a proiectului ... (60 luni), etapizarea impusă prin caietul de sarcini precum și amplasarea ultracentrală a obiectivului de investiții, societatea noastră a acordat o maximă atenție cuantumului cheltuielilor conexe necesare. Totodată, au fost prezentate modul de calcul care a stat la baza întocmirii devizului 5.2 – Cheltuieli conexe organizării de șantier, precum și o serie de înscrisuri în susținere.

Din verificarea celor regăsite la nivelul formularului C4 (întocmit pentru categoria cheltuieli conexe) și a *analizei de preț deviz cheltuieli conexe*, (înscrisuri anexate răspunsului amintit), Consiliul stabilește că pentru capitolul *cheltuieli pentru taxa de amplasament, taxe locale, ocuparea temporară domeniul public* a fost indicată valoarea de 1.090.566,79 lei, din care suma de 400.000 lei este alocată pentru taxa zona A - autovehicule 12,5 – 16 to și cea de 486.566,79 lei pentru taxa zona A – autovehicule 16-22 to.

În contextul relatat, se observă că asocierea a inclus în cuprinsul centrului de cost *Cheltuieli conexe organizării de șantier* costuri cu taxele locale, contrar afirmațiilor contestatoarei și în acord cu rigorile caietului de sarcini, mai sus enunțate.

În ceea ce privește, însă, *taxele depozit ecologic* se constată, din explicațiile furnizate de asocierea, prin intermediul răspunsului la solicitările de clarificări, că acestea au fost incluse în cadrul centrelor de cost pentru rezistență, arhitectură și instalații în cadrul liniei de activitate *transportul molozului la groapa de gunoi, inclusiv taxa de groapă, taxa de zonă*.

Așadar, ofertantul a ales să includă respectivele taxe în cadrul altor centre de cost, în pofida clarității celor stabilite la nivelul caietului de sarcini, de a fi inclus în centrul de cost aferent *cheltuielilor conexe organizării de șantier*.

De altfel, în totală contradicție, cu cele furnizate prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificare, sunt informațiile consemnate la nivelul propunerii tehnice a asocierii, unde la fila 341, cap. 6.4.36 *Cheltuieli conexe organizării de șantier*, lit. g), sunt indicate a fi incluse inclusiv taxele pentru depozit ecologic, situația creată înscriindu-se în

aceea a lipsei de corelare a propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice.

Se cuvine a fi subliniat că autoritatea a impus o anumită structură de ofertare, pe care orice ofertant trebuia să o respecte. În niciun document al achiziției, autoritatea contractantă nu a subliniat că includerea anumitor categorii de cheltuieli în anumite centre de cost este pur orientativă, fiind la latitudinea ofertantului respectarea respectivei structuri.

Autoritatea contractantă a instituit o modalitate de structurare a propunerii financiare, deducându-se că ea nu a fost impusă doar formal.

Particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora.

Procedurile competitive deschise sunt caracterizate de imposibilitatea autorității contractante de a negocia cu ofertanții.

Încadrarea de către ofertant a categoriilor de cheltuieli reprezentând *taxele de depozit ecologic* în alte centre de cost decât cel impus trebuie analizată în raport de dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016. Oferta este considerată inacceptabilă **dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia**, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată.

De altfel, această categorie de cheltuieli constând în *cheltuielile conexe organizării de șantier* a fost nesocotită de către asocierea și prin prisma încadrării în valoarea estimată alocată acestei categorii. Astfel cum s-a relatat în cele ce preced, autoritatea contractantă a prevăzut, în fișa de date a achiziției, pentru capitolele și subcapitolele ce compun valoarea estimată o anumită valoare, în speță, pentru subcapitolul 5.2 Cheltuieli conexe a indicat suma de 1.223.057,06 lei. Chiar și în documentele premergătoare achiziției, cum s-a arătat în cele ce preced, la determinarea valorii estimate a fost avută în vedere valoarea lucrărilor cuprinse în capitolele și subcapitolele din devizul general al obiectivului de investiții întocmit de proiectant și aprobat prin HG nr. 459/04.06.2020.

În explicațiile oferite, ... a justificat o valoare de 1.678.209,93 lei, depășind-o pe cea estimată de autoritate pentru cheltuielile conexe organizării de șantier.

În raport de situația creată, însăși autoritatea contractantă a semnalat depășirea valorii estimate, fiind subliniat ofertantului acest lucru, prin adresa nr. 6723 L/22.07.2021, (justificați valoarea oferată pentru capitolul 5.2 – Cheltuieli conexe organizării de șantier, **deoarece a fost depășită valoarea estimată din fișa de date pe acest subcapitol**), însă în procesul – verbal nr. 6989 L/29.07.2021, achizitoarea, în justificarea concludenței răspunsului, a susținut că ofertantul poate completa descrierile centrelor de cost pentru ca oferta să fie explicită unde acesta consideră că este necesar. De asemenea, legislația achizițiilor publice prevede doar respectarea valorii estimate totale, **astfel că nu se poate considera o problemă depășirea valorii estimate pe subcapitole**.

Ori, o astfel de justificare nesocotește regulile pe care însăși autoritatea le-a dictat. Se înțelege din exprimarea autorității contractante că doar depășirea valorii estimate totale s-ar putea considera o *problemă*. Însă, se pune întrebarea legitimă care este scopul indicării respectivei modalități de structurare a valorii estimate în cadrul fișei de date a achiziției dacă *problema* intervine doar în cazul depășirii valorii estimate totale.

Se impunea respectarea cu strictețe a documentației, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire, prescripțiile ei fiind opozabile în cel mai mic detaliu.

Faptul că un ofertant poate să-și completeze centrele de cost cu elementele pe care le consideră necesare nu este tăgăduit de nimeni, ceea ce se tăgăduiește este neincluderea în cadrul acestora a unor categorii de cheltuieli pe care autoritatea contractantă expres le-a prevăzut ca fiind obligatorii într-un anume centru de cost, (în speță, taxele de depozit ecologic în centrul de cost aferent cheltuielilor conexe organizării de șantier) și cu încadrarea valorii respectivului centru de cost (subcapitol) în cea estimată indicată.

Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a **respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Așadar, sub aspectele mai sus analizate și reclamate de, evaluarea asupra ofertei desemnată câștigătoare este eronată, fiind înfăptuită cu nesocotirea regulilor documentației de atribuire.

În legătură cu motivele de contestare noi (neregulile nou-invocate), pe care contestatoarea le formulează la 22.10.2021, în concluziile scrise (prezentarea de documente justificative pentru noul terț susținător în condițiile în care asocierea nu a indicat în cadrul ofertei niciun terț susținător), ele se vădesc a fi inadmisibile, nefiind supuse în prealabil discuției cu autoritatea contractantă prin intermediul contestației. În același sens este și art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care dispune că este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

În continuare, preliminar analizei aspectelor criticate, de data aceasta, de asocierea (*dosar nr. 2511/2021*) asupra aceleiași asocieri desemnată câștigătoare, se impune pronunțarea asupra excepției lipsei de interes în formularea unor astfel de critici, invocată de autoritatea contractantă, aceasta din urmă argumentând în susținerea excepției, cum că, întrucât oferta asocierii contestatoare a fost respinsă ca inacceptabilă, nu i se poate aplica criteriul de atribuire, motiv pentru care această asociere nu poate face dovada că are un interes în a critica oferta declarată câștigătoare.

În analiza sa, Consiliul apelează la jurisprudența CJUE ce se aplică cu prioritate în sistemul judiciar intern, respectiv la considerentele hotărârii pronunțată în cauza C-131/16, *Archus și Gama*, potrivit căroră:

50 Trebuie amintit, în această privință, că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 prevede că statele membre trebuie să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care trebuie să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

51 Fiind chemată să interpreteze dispozițiile echivalente ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO 1989, L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), Curtea a statuat deja că, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, **ofertanții au un interes legitim care înseamnă excluderea ofertei celorlalți în scopul obținerii contractului** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, *Fastweb*, C100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, Hotărârea din 5 aprilie 2016, *PFE*, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 27, precum și Hotărârea din 21 decembrie 2016, *Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich*, C355/15, EU:C:2016:988, punctul 29), **indiferent care ar fi numărul participanților la procedură și numărul participanților care au introdus căi de atac** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 aprilie 2016, *PFE*, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 29).

52 Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către un alt ofertant a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri. Pe de altă parte, în ipoteza unei excluderi a tuturor ofertanților și a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină

în mod indirect contractul (a se vedea Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 27).

53 Principiul jurisprudențial astfel stabilit prin Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb (C100/12, EU:C:2013:448), și prin Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE (C689/13, EU:C:2016:199), își găsește aplicarea în situația în discuție în cauza principală.

54 Astfel, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice în care au fost depuse două oferte și în care autoritatea contractantă **a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt, instanța de trimitere este sesizată de ofertantul respins cu o cale de atac îndreptată împotriva acestor două decizii.** În cadrul acestei căi de atac, ofertantul respins invocă excluderea ofertei ofertantului câștigător pentru lipsa conformității acesteia cu specificațiile caietului de sarcini.

55 Întro asemenea situație, ofertantului care a introdus calea de atac trebuie să i se recunoască un interes legitim în excluderea ofertei ofertantului câștigător, care poate conduce, eventual, la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte legale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, precum și Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 24).

56 Această interpretare este confirmată de dispozițiile articolului 2a alineatele (1) și (2) din Directiva 92/13, care prevăd expres un drept la o cale de atac al ofertanților care nu au fost excluși definitiv, în special împotriva deciziilor de atribuire a contractelor de achiziții publice adoptate de entitățile contractante.

57 Desigur, în cauza în care a fost pronunțată Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich (C355/15, EU:C:2016:988, punctele 13-16, 31 și 36), Curtea a statuat că unui ofertant a cărui ofertă fusese exclusă de autoritatea contractantă dintro procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice i se putea refuza accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice. Totuși, în această cauză, decizia de excludere a ofertantului menționat fusese confirmată printr-o decizie care a dobândit autoritate de lucru judecat înainte ca instanța sesizată cu calea de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului să se pronunțe, astfel încât ofertantul respectiv trebuia să fie considerat exclus definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție.

58 În schimb, în cauza principală, Archus și Gama au formulat **o cale de atac împotriva deciziei prin care era exclusă oferta lor și împotriva deciziei de atribuire a contractului, adoptate simultan, și, prin urmare, nu pot fi considerate ca fiind excluse definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice.** Întro asemenea situație, noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

59 Din considerațiile care precedă rezultă că Directiva 92/13 trebuie să fie interpretată în sensul că, într-o situație precum cea în discuție în cauza principală – în care, **în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, au fost prezentate două oferte, iar autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt –**, ofertantul exclus, care formulează o cale de atac împotriva acestor două decizii, trebuie să poată solicita excluderea ofertei ofertantului câștigător, astfel încât noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva

92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

Consiliul reține că, în speță, este pe deplin aplicabilă interpretarea de mai sus a CJUE, atât timp cât există o acțiune **simultană** a împotriva deciziei de respingere a ofertei sale și împotriva deciziei privind admisibilitatea ofertelor concurente. Nu suntem în prezența situației din cauza C-355/15 (Hotărârea din 21 decembrie 2016, *Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich*), unde s-a statuat că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 trebuie să fie interpretat în sensul **că nu se opune ca unui ofertant care a fost exclus** dintr-o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice **printr-o decizie rămasă definitivă a autorității contractante să îi fie refuzat accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire** a contractului de achiziții publice în cauză și împotriva încheierii contractului, întrucât, în prezenta cauză, ... nu a fost exclusă definitiv din procedură.

De asemenea, aplicabile sunt și considerentele Hotărârii Curții din 5 septembrie 2019, *Lombardi*, C-333/18, potrivit cărora: Astfel, ofertantului clasat, precum în speță, pe locul al treilea și care a introdus acțiunea principală trebuie să îi fie recunoscut un interes legitim în excluderea ofertei adjudecatului și a ofertantului plasat pe locul al doilea, întrucât nu se poate exclude ca, **chiar dacă oferta sa este considerată nelegală, autoritatea contractantă să fie determinată să constate imposibilitatea de a selecționa o altă ofertă legală și să efectueze ulterior organizarea unei noi proceduri**. În special, în cazul în care acțiunea ofertantului care nu a fost ales ar fi considerată întemeiată, autoritatea contractantă ar putea lua decizia de a anula procedura și de a iniția o nouă procedură de atribuire pentru motivul că ofertele legale rămase nu corespund suficient așteptărilor autorității contractante.

Așadar, rezultă că se recunoaște un interes dacă prin acțiunea formulată, autorul acesteia, a cărei ofertă a fost respinsă, urmărește respingerea tuturor ofertelor admisibile primite în procedura respectivă, scopul fiind acela de anulare a procedurii.

Or, în speța dedusă judecării, o asemenea finalitate poate fi atinsă în urma judecării criticilor din contestație. De altfel, se observă că asocierea solicită, în subsidiar, și anularea procedurii.

În condițiile expuse, Consiliul stabilește că, în cauză, nu operează excepția lipsei de interes în formularea criticilor în privința asocierii desemnată câștigătoare, invocată de autoritatea contractantă.

Pe fondul celor reclamate, sub aspectul prezentării unei metodologii/tehnologii pentru săpăturile arheologice, criticat de către asocierea, aceasta din urmă arătând că asocierea desemnată câștigătoare nu a furnizat autorității un astfel de document, în raport de critica formulată, Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, la pct. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

Ofertantii vor elabora propunerea tehnică în baza cerințelor prezentate în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească în mod corespunzător cerințele autorității contractante.

Prezentarea unor informatii ce nu au legatura cu contractul supus licitatiei conduc la constatarea neconformitatii ofertei.

Ofertantul va demonstra corespondenta propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini. **Propunerea tehnica trebuie sa demonstreze asumarea de catre ofertant a tuturor cerintelor/obligatiilor prevazute in caietul de sarcini.** În cazul în care, pe parcursul îndeplinirii contractului, se constata faptul ca anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerintelor prevazute în caietul de sarcini, prevaleaza prevederile caietului de sarcini. Se vor furniza orice alte informatii considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice. Daca propunerea tehnica nu satisface cerintele caietului de sarcini oferta va fi considerata neconforma.

De asemenea, caietul de sarcini, *secțiunea 1*, prevede:

13.5. Propunerea tehnica va avea următoarea structura:

13.5.1 Metodologia pentru realizarea serviciilor si lucrarilor ce fac obiectul contractului;

13.5.2 Planul de lucru pentru realizarea serviciilor si lucrarilor;

13.5.3 Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor si lucrarilor si organizarea acestuia.

Se va completa Formular de propunere tehnica din documentatie.

În formularul de propunere tehnică, 13.5.1 Metodologia, anexat documentației, se regăsesc înscrise următoarele:

Conform activitatilor cerute prin Caietul de Sarcini se va detalia modul de indeplinire al sarcinilor pe care ofertantul trebuie sa le indeplineasca, astfel incat documentatia tehnica finala si lucrarile sa raspunda cerintelor Beneficiarului si legislatiei in vigoare.

(...)

Se vor prezenta tehnologiile avute in vedere pentru executarea lucrarilor pentru fiecare categorie de lucrare in parte.

Din descrierea centrelor de cost, detaliate la nivelul caietului de sarcini, secțiunea 2, săpăturile arheologice reprezintă o categorie de lucrări determinată de specificul contractului.

În consecință, din redactarea clauzelor expuse se reține că autoritatea contractantă a urmărit să instituie obligația ofertanților de a prezenta o metodologie pentru realizarea serviciilor și lucrărilor ce fac obiectul contractului din care să rezulte tehnologiile avute în vedere pentru executarea lucrărilor pentru fiecare categorie de lucrare în parte, deci inclusiv pentru săpăturile arheologice.

Asupra aspectelor sesizate de reclamantă, pentru început, trebuie remarcat că niciuna dintre părțile litigante nu tăgăduiește faptul că este necesară prezentarea metodologiei pentru săpăturile arheologice în cadrul procedurii de atribuire. Divergența dintre părți, este dată, însă, de momentul prezentării acesteia, autoritatea contractantă susținând că aceasta se realizează, după ce experții de la(subcontractantul nominalizat de asocierea pentru cercetarea arheologică preventivă) efectuează cercetarea arheologică preventivă și în funcție de situația reală identificată *in situ* să decidă modul în care se vor executa aceste lucrări de săpătură arheologică, spre deosebire de care consideră că, în baza cerințelor exprese ale documentației de atribuire, se impunea prezentarea acestora la momentul ofertării.

Societatea intervenientă susține că la nivelul metodologiei de lucru a prezentat tehnologiile avute în vedere pentru executarea lucrărilor pentru fiecare categorie în parte, și că *nu poate fi definită și prezentată o procedură standard pentru lucrările ce urmează a se efectua, fără a un proiect, acestea fiind stabilite la fața locului și în urma unor cercetări și investigații amănunțite, astfel încât arheologul să poată cuantifica, implementa, monitoriza și măsura lucrările necesare pentru protecția patrimoniului arheologic.*

În soluționarea diferendului creat, Consiliul stabilește că, după cum s-a evidențiat mai sus, operatorii economici au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (astfel cum a fost clarificată de autoritate în SEAP). Niciunde, autoritatea nu menționează că prezentarea metodologiei pentru săpăturile arheologice, nu este obligatorie la momentul ofertării, mai cu seamă că metodologia, respectiv abordarea propusă pentru implementarea contractului, inclusiv sub aspectul săpăturilor arheologice, a fost stabilită ca și factor de evaluare. Nefiind contestată sub aspectul în discuție, documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie. Dacă aprecia că această metodologie nu poate fi prezentată în etapa de ofertare, nimic nu o împiedica să întreprindă demersurile de contestare asupra documentației de atribuire, în termenul prescris de lege.

Ține de domeniul evidenței că autoritatea contractantă în speță (sau orice altă autoritate contractantă) nu poate semna un contract de *n* milioane de lei și de o asemenea importanță cu un ofertant care nu a demonstrat că are capacitatea să implementeze contractul prin prezentarea unei metodologii din care să rezulte abordarea pe fiecare categorie de lucrare în parte.

Nici în cadrul cererii de intervenție, autoarea acesteia nu a formulat susțineri concrete privind existența în propunerea tehnică a metodologiei în discuție, susținerea cum că *în cadrul propunerii tehnice, ca metodologie de executare a acestor tipuri speciale de săpături a prezentat faptul că săpătura din curtea interioară este necesar a se executa sub îndrumarea unui arheolog având în vedere prezența unor vestigii istorice*, nefiind suficientă, față de cerințele documentației de atribuire, pentru a dovedi conformitatea ofertei.

Raportat la propunerea tehnică a asocierii, Consiliul determină că membrii comisiei de evaluare nu au respectat atribuțiile legale de a verifica dacă propunerea tehnică a asocierii ofertante, este sau nu conformă în integralitate rigorilor documentației de atribuire.

Potrivit art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. Atribuțiile comisiei de evaluare, enumerate la art. 127 alin. (1) din aceleași norme, o includ și pe aceea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al

modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Dacă se constată abateri de la acestea, devin aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din norme (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și cele ale alin. (1) din aceleași norme (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), iar singura decizie legală este cea de respingere a ofertei pentru motive de neconformitate.

De asemenea, lipsa prezentării, în cadrul ofertei depusă de, a unui document al propunerii tehnice trebuie analizată în raport de dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 – (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Concluzionând, luând în considerare cerințele exprese ale fișei de date a achiziției și ale caietului de sarcini, Consiliul va reține ca întemeiate criticile societății contestatoare vizând aspectele mai sus analizate.

În consecință, față de cele de mai sus menționate, văzând caracterul inacceptabil și neconform al ofertei depusă de pentru motivele analizate anterior, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici formulate de către și referitoare la oferta, deoarece concluziile anterioare au fost suficiente pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

În acest context, Consiliul determină că analizarea celorlalte motive ale contestațiilor în raport de oferta mai sus analizată se constituie într-un demers inutil soluționării cauzelor deduse judecății, eventuala admitere a criticilor neschimbând caracterul inacceptabil și neconform al ofertei asocierii

Relativ la decizia de respingere a ofertei, Consiliul ia act că a fost reținută inacceptabilitatea în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Se reține că răspunsul asocierii ofertante nr. 1450/03.08.2021, la adresa de solicitări a autorității nr. 7094 L/02.08.2021, formulată în urma evaluării propunerii financiare, nu a fost semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

În adresa de solicitare nr. 7094 L/02.08.2021, adresată ofertantului, se regăsește inserată următoarea mențiune: **documentele se vor pune la dispoziția comisiei de evaluare prin intermediul SEAP**, în cel mai scurt timp, **dar nu mai târziu de 03.08.2021**, semnate cu semnătură electronică extinsă conform art. 123 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, se constată din documentele evaluării, că, prin intermediul adresei nr. 1453/03.08.2021, ... a solicitat autorității contractante, având în vedere că la încărcarea documentelor în SICAP a intervenit o problemă tehnică, iar documentele încărcate nu sunt cele corespunzătoare răspunsului, să deschidă în decursul zilei de 03.08.2021, o nouă partiție pentru încărcarea răspunsului, ținând cont că se află în termenul de răspuns. În cazul în care nu este posibilă deschiderea partiției în cursul acelei zile, solicită prelungirea termenului de răspuns cu o zi lucrătoare și deschiderea partiției în decursul zilei următoare.

Se observă, totodată, că a transmis, la data de 03.08.2021, către autoritatea contractantă e-mail-ul cu următorul conținut:

Ținând cont că în momentul de față **din motive tehnice (lipsa partiției în SICAP pentru postarea răspunsului la clarificări)** nu se poate încărca răspunsul la clarificare, deși ne aflăm în termenul legal, în conformitate cu art. 63 din HG nr. 395/2016(...), vă transmitem atașat răspunsul la solicitarea de clarificări, semnat cu semnătură electronică extinsă.

Situația de fapt expusă mai sus relevă faptul că a încărcat, în termenul acordat, un răspuns fără semnătură electronică și, sesizând deficiența de transmitere a răspunsului, în interiorul termenului de răspuns, respectiv la data de 03.08.2021, a solicitat autorității contractante să-i permită transmiterea corespunzătoare a documentelor, având în vedere lipsa partiției în SICAP pentru postarea răspunsului (partiția s-a închis în momentul transmiterii inițiale a răspunsului), autoritatea contractantă neconformându-se solicitării. Mai mult, se observă că asocierea a comunicat, prin e-mail, răspunsul cu documentele asociate, încărcate cu semnătură electronică extinsă.

Consiliul reține că, la secțiunea IV.4.2 - *Modul de prezentare a ofertei financiare*, există următoarea mențiune: În situația în care, în scopul verificării conformității Propunerii Financiare, Autoritatea Contractantă solicită clarificări/completări, atât solicitarea cât și răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnatura electronica extinsa, bazata pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Relevante sunt și următoarele norme juridice din cuprinsul HG nr. 395/2016:

- art. 62 alin. (1): În cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor clarificări/completări, atât solicitarea, cât și răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

- art. 123 alin. (2): Operatorul economic depune oferta, DUAЕ, documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfășoară prin intermediul SEAP;
- art. 123 alin. (3): Documentele prevăzute la alin. (2) se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale;
- art. 137 alin. (2) lit. j): În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Este adevărat că din analiza atât a prevederilor documentației de atribuire cât și a dispozițiilor legale anterior citate, rezultă că, toate documentele (propunere tehnică, propunerea financiară, răspuns la clarificări etc.) se depun de ofertanți prin asumarea acestora prin semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat și că neconformarea ofertanților la această cerință legală atrage sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă conform prevederilor art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, mai sus evocate.

Cu toate acestea, însă, potrivit art. 63 din normele metodologice, **În cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitată de aceasta**, cu respectarea prevederilor privind regulile de comunicare și transmitere a datelor.

Așadar, se constată că, în anumite cazuri, justificate din punct de vedere tehnic, legiuitorul a prevăzut posibilitatea transmiterii de documente către autoritatea contractantă cu respectarea prevederilor privind regulile de comunicare și transmitere a datelor, conform cărora orice comunicare, solicitare, informare, notificare și alte asemenea, prevăzute de prezenta lege, sunt transmise în scris, prin mijloace electronice de comunicare, sau, ca excepție, prin alte mijloace decât cele electronice [art. 64 alin. (1) din Legea nr. 98/2016].

În speță, Consiliul determină că s-a aflat în situația expusă de legiuitor la art. 63 din norme, generată de închiderea partiției în SEAP, pentru încărcarea răspunsului.

Astfel, în interiorul termenului impus de autoritatea contractantă pentru transmiterea unui răspuns (data de 03.08.2021), ... a solicitat deschiderea în SEAP a unei noi partiții pentru încărcarea corespunzătoare a răspunsului și, mai mult, a și comunicat, printr-un mijloc electronic (pe adresele de e-mail ale autorității, conforme datelor din anunțul de participare), documentele încărcate cu semnătură electronică, astfel că, neacceptarea acestui răspuns, pentru simplul motiv că el nu a fost încărcat în SEAP, cu semnătură electronică, deși se are în vedere că, (fiind închisă repartiția urmare a încărcării inițiale a răspunsului), demersul de retransmitere nu a fost posibil din cauze

tehnice, ar reprezenta o măsură disproporționată față de scopul și principiile care stau la baza achizițiilor publice.

În contextul înfățișat, acceptarea e-mail-ului transmis la data de 03.08.2021, în interiorul termenului de răspuns, nu este în măsură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului.

Motivul folosit de autoritate drept pretext al respingerii ofertei este apreciat de organul administrativ-jurisdicțional a fi și disproporționat în consecințele asumate de autoritate, câtă vreme a și intrat în posesia unui răspuns transmis cu semnătură electronică extinsă în interiorul termenului de răspuns. Respingerea ofertei pentru un aspect ce poate fi lămurit fără a avantaja în vreun fel ofertantul este disproporționată în raport cu cauza pe care se sprijină. Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

Conform principiului proporționalității, astfel cum a reținut și Curtea Constituțională în Decizia nr. 662 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 47 din 20 ianuarie 2015, paragraful 28, orice măsură luată trebuie să fie adecvată - capabilă în mod obiectiv să ducă la îndeplinirea scopului, necesară - indispensabilă pentru îndeplinirea scopului și proporțională - justul echilibru între interesele concurente pentru a fi corespunzătoare scopului urmărit.

În evaluarea ofertei amintite, autoritatea a dat dovadă de un formalism excesiv, încălcând principiul proporționalității, care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică, critica societății contestatoare privind nelegalitatea respingerii ofertei sale fiind fondată, cât timp nu a fost relevată o alterare semnificativă a ofertei sale. Prin urmare, în contextul înfățișat, argumentele aduse de autoritate nu pot fi confirmate de către Consiliu pentru respingerea ofertei reclamante.

Trecând mai departe, la analiza criticilor formulate de în privința ofertei, Consiliul este ținut să analizeze, cu precădere, excepția lipsei de interes în formularea acestor critici, invocată în cererea de intervenție, de către Pentru argumentele reținute în cele ce preced cu prilejul analizei aceleiași excepții, invocată de autoritatea contractantă în privința criticilor aduse ofertei asocierii, Consiliul stabilește că această excepție nu operează în speță, motiv pentru care o va respinge. Pe cale de consecință, respinge, ca nefondat, capătul de

cerere, privind respingerea contestației, ca lipsită de interes, din cererea de intervenție formulată de

Relativ la fondul celor reclamate în privința ofertei, se reține că ceea ce i se reproșează, în esență, este lipsa autorizațiilor, respectiv AGFR pentru realizarea activităților aferente echipamentelor care conțin gaze fluorurate pentru efect de seră, ISCIR pentru montajul centralelor termice în conformitate cu PT C9 2010, ignifugare material lemnos, precum și a personalului necesar pentru executarea contractului, constând în experții atestați de pentru realizarea expertizelor biologice pe tencuială, vericatorul instalațiilor de gaze și responsabilul tehnic cu execuția (RTE) atestat MLPAT și MCIN.

În analiza sa, Consiliul determină că lipsa autorizațiilor evocate trebuie analizată prin prisma solicitărilor exprese de la nivelul documentației de atribuire, singura care delimitează sfera cerințelor de participare, atât de calificare, cât și de ordin tehnic.

Nici în cuprinsul anunțului de participare și nici în acela al fișei de date, autoritatea contractantă nu a inserat vreo mențiune cu privire la condiționarea participării la licitație de deținerea autorizațiilor AGFR, ISCIR și ignifugare material lemnos. În consecință, ... nu a impus ofertanților îndeplinirea vreunei cerințe de calificare legată de autorizații.

În normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 se arată:

- art. 30:

(1) Autoritatea contractantă poate utiliza criterii de calificare atunci când aplică orice procedură de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă stabilește criterii de selecție în cadrul documentației de atribuire atunci când aplică în cadrul procedurii de atribuire etapa de selecție a candidaților și trebuie să se raporteze la criteriile de calificare stabilite prin documentația de atribuire.

(3) Criteriile de selecție pot privi numai situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și profesională și trebuie să se raporteze la criteriile de calificare ce au fost stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

(4) Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(5) Autoritatea contractantă are obligația să precizeze în anunțul de participare și în documentația de atribuire modalitatea de acordare a punctajului pe baza căruia se va realiza clasamentul candidaților, ori de câte ori urmează să realizeze o selecție a acestora.

(6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.

Din parcurgerea anunțului de participare și a fișei de date se observă că autoritatea contractantă nu a tratat niciunde în cuprinsul lor cerința a cărei îndeplinire o pretinde acum asocierea reclamantă de la asocierea (cu titlu de cerință de calificare). Asemenea condiționări de calificare nu apar nici în fișierul care formează caietul de sarcini (de

altminteri, dacă ar fi fost inserate în caiet, opera dispoziția de la art. 36 alin. (6) din norme, antecitată).

În concluzie, în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției nu există cerințele de calificare pentru ofertanți pe care le clamează asocierea Este subînțeles că autoritatea contractantă nu își poate întemeia decizia de respingere a unei oferte pe eventuala lipsă a unor documente de calificare care nu au fost cerute ori pe neîndeplinirea unor cerințe neprevăzute în documentație, iar comisia de evaluare are obligația de a verifica modul de îndeplinire a criteriilor de calificare astfel cum au fost prevăzute în anunț și în fișa de date.

Potrivit art. 137 alin. (2), lit. b) din normele metodologice stabilește că oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor, prezentarea documentelor de calificare nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Consiliul reține ca fiind deosebit de relevantă concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura împotriva.....:

Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.**

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de

Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a **respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligația de transparență** - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. **Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte. (punctul 54).

Astfel, prezentarea în ofertă a autorizațiilor la care face referire contestatoarea nu au fost impusă drept cerințe de calificare în mod clar, precis și neechivoc și nu îndeplinește exigența pentru respectarea principului transparent procedurii de calificare, astfel cum a fost conturat în jurisprudența CJUE, în special în Hotărârea din cauza Cartiera dell'Adda, anterior menționată, Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44, Hotărârea Curții din 12 martie 2015, eVigilo Ltd, C-538/13, EU:C:2015:166, punctul 32.

În acest sens sunt și următoarele prevederi din Legea nr. 98/2016:

- art. 49 - Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.

- art. 154 - Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o

informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

- art. 181 - Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare.

Argumentul în sensul că autorizațiile în discuție reprezintă condiții legale, intrinseci, care nu țin de necesitatea prevederii lor în anunțul de participare, ci de dispozițiile legale în vigoare nu poate fi validat de către Consiliu, întrucât cerințele de calificare pe baza cărora se realizează evaluarea ofertelor sunt, în mod exclusiv, cele stabilite de organizatoare în documentația de competiție, transparentizate ca atare. Nu se poate lăsa la aprecierea operatorilor interesați sau a terților determinarea căror condiții de calificare trebuie să se supună pentru a fi admiși la licitație, prin studierea întregii legislații în vigoare în România.

Se impune a fi subliniat că, în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, *lato sensu*, prevalează primele, în sensul că autoritatea contractantă este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează licitația, rămasă definitivă, și în subsidiar normele legale. Dacă documentația de atribuire intră în conflict cu legea, acest conflict trebuia soluționat prin atacarea respectivei documentații în termenul prescris de lege, iar nu la mult după expirarea lui, la sfârșitul licitației (de către un ofertant rămas în pasivitate și care acum este nemulțumit că nu a câștigat respectiva licitație).

Una dintre regulile de interpretare logică a textelor normative, care poate fi extinsă și la cele consensuale, este că unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, regulă ce presupune că unei formulări generale a textului trebuie să îi corespundă o aplicare generală a acestuia, fără a face apel la distincții pe care nu le prevede.

De asemenea, în conturarea acestei soluții, Consiliul a ținut seama și de Decizia civilă nr. 375/21.06.2019 emisă de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal într-o cauză asemănătoare, în calea de atac a revizuirii, cauză în care Consiliul și instanța de recurs (de soluționare a plângerii împotriva deciziei CNSC) au considerat că rezultă implicit obligativitatea deținerii unui aviz specific, raționament invalidat de Curtea de apel.

Argumentele de mai sus sunt perfect valabile și în cazul cerințelor privind personalul, a căror neîndeplinire o pretinde acum reclamanta de la

Însă, în cazul responsabilului tehnic cu execuția (RTE) atestat M.L.P.A.T. și M.C.I.N., din specificațiile caietului de sarcini, *secțiunea 1*, se desprinde concluzia că operatorii economici trebuiau să dispună, printre alți experți, și de acesta.

Față de această situație, Consiliul stabilește a fi incidente dispozițiile art. 36 alin. (6) din norme [**Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini** ori în documentația descriptivă **și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.**] Caracterul nescris al clauzei ce nu se regăsește la nivelul anunțului de participare înseamnă că ea nu este scrisă în documentația de atribuire, situația fiind similară inexistenței respectivei clauze. Astfel că, o eventuală respingere a unei oferte, în temeiul unor clauze nescrise, nu poate fi apreciată ca fiind legală.

Intrând totuși pe fondul celor criticate, relativ la responsabilul tehnic cu execuția, prezintă relevanță și clarificarea din oficiu nr. 4577/SA/27.11.2020, unde autoritatea contractantă, referitor la mențiunea art. 13.1.2 de la pagina 36 din Secțiunea 1 – Cerințele Beneficiarului:

La momentul ofertării se vor depune documentele solicitate mai sus doar pentru :

- arhitect – șef de proiect complex- arhitect cu drept de semnătură conform Legii nr. 184/2001 și specialist atestat M.C.I.N. în specializarea C – șef de proiect complex – domeniul 1 – restaurare arhitectură;
- șef de șantier;
- manager de contract / reprezentant al antreprenorului.

a arătat că se completează după cum urmează:

La momentul ofertării se vor depune documentele solicitate mai sus doar pentru:

- arhitect – șef de proiect complex- arhitect cu drept de semnătură conform Legii nr. 184/2001 și specialist atestat M.C.I.N. în specializarea C – șef de proiect complex – domeniul 1 – restaurare arhitectură;
- șef de șantier;
- manager de contract / reprezentant al antreprenorului;
- inginer proiectant pentru specialitatea instalații;
- inginer proiectant construcții civile, industriale și agricole.

Așadar, în raport de rigorile documentației de atribuire, se impunea prezentarea documentelor doar pentru anumiți experți, între care nu se regăsește și responsabilul tehnic cu execuția (RTE) atestat M.L.P.A.T. și M.C.I.N. Astfel că, ofertanții, inclusiv asocierea, trebuia doar să demonstreze că dispune de acest personal.

Ținând cont de acestea, în raport de critica autoarei contestației cum că *nu a dovedit accesul la un astfel de personal*, precum și de cele identificate din parcurgerea propunerii tehnice a asocierii, Consiliul determină că a fost îndeplinită cerința caietului de sarcini. Se reține, astfel, că, în cadrul propunerii tehnice (a se vedea filele 530, 531), au fost nominalizați mai mulți responsabili tehnici cu execuția atestați atestat M.L.P.A.T. și M.C.I.N, pe diverse specialități (1.1 – Construcții civile, industriale și agricole, 9.1 – Construcții edilitare și de gospodărire comunală, 6.1 – Instalații electrice, 6.2 – Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare), respectiv:

- Responsabil tehnic cu execuția (R.T.E.) atestat M.L.P.A.T. și M.C.I.N. - domeniu 1.1, 9.1 -
- Responsabil tehnic cu execuția (R.T.E.) atestat M.L.P.A.T. domeniu 1.1, 9.1 și M.C.I.N. -
- Responsabil tehnic cu execuția (R.T.E.) atestat M.L.P.A.T. domeniu 6.1 și M.C.I.N. -
- Responsabil tehnic cu execuția (R.T.E.) atestat M.L.P.A.T. domeniu 6.2 și M.C.I.N. -

În consecință, în raport de cele prezentate, criticile societății contestatoare se dovedesc a fi neîntemeiate.

În ceea ce privește criticile aduse ofertei asocierii -, acestea vor fi respinse ca lipsite de interes, câtă vreme din cele consemnate la nivelul raportului procedurii nr. 8695 L/09.09.2021, rezultă că oferta respectivei asocieri a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Relativ la capătul de cerere secundar, de anulare a întregii licitații, el este nefondat și urmează a fi respins ca atare. Conform dispozițiilor art. 26 alin. (7) din lege – în cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire. Anularea intervine doar în situațiile în care încălcările săvârșite nu pot fi acoperite prin măsuri de remediere.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus, se constată că evaluarea ofertei asocierii are la bază culpa autorității contractante, ceea ce conduce la nerespectarea prevederilor legale în vigoare, situație în care criticile societăților contestatoare privind nelegalitatea desemnării drept câștigătoare a respectivei oferte apar a fi fondate. În consecință, Consiliul va admite, în tot, contestația formulată de, în calitate de lider al asocierii și, în parte, pe cea depusă de în calitate de lider al asocierii -, va anula raportul procedurii nr. 8695 L/09.09.2021 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii - precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere din contestația privind reevaluarea ofertei asocierii, precum și pe cel privind anularea procedurii de atribuire.

Cu privire la cererea asocierii de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației – precum și

celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă, art. 452 – partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei., deși a solicitat Consiliului - prin contestație - să oblige autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată, nu le-a indicat și nici nu a anexat la contestație vreo dovadă a întinderii și efectuării lor. În consecință, cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației se impune a fi respinsă.

Față de soluția prefigurată, în cele ce preced, în privința ofertei sale, se resping, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de
-- în raport de obiecțiile și

Cererea de intervenție formulată de se admite în parte, față de soluția prefigurată, în cele ce preced, în privința ofertei sale, în raport de obiecțiile Se respinge, ca nefondat, capătul de cerere din cererea de intervenție a privind respingerea, ca neîntemeiată, a contestației în partea care vizează modalitatea de evaluare a ofertei acestei din urmă asocieri.

Cererea de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea cererii de intervenție formulată de va fi respinsă, deoarece, pe de o parte, nu s-a depus vreo dovadă în sensul efectuării unor asemenea cheltuieli, iar, pe de altă parte, intervenientul accesoriu deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, totuși acesta nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, astfel că acesta nu poate obține obligarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, acest drept revenind doar părții în favoarea căreia s-a intervenit. În acest sens s-a pronunțat și practica judiciară, relevante fiind decizia nr.1098/01.03.2012, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, decizia nr.4599/CA/2013 R/18.12.2013, pronunțată de Curtea de Apel Oradea, decizia civilă nr.1464/21.03.2013, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, decizia nr.861/13.09.2016, pronunțată de Curtea de Apel Suceava.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția lipsei de interes în formularea contestației, invocată de în cererea de intervenție.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în tot, contestația formulată de, în calitate de lider al

și, în parte, pe cea depusă de în calitate de lider al – și anulează raportul procedurii nr. 8695 L/09.09.2021. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii –-, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere din contestația privind reevaluarea ofertei, precum și pe cel privind anularea procedurii de atribuire.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de –- și în temeiul art. 67 din același act normativ, le respinge.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de și în temeiul art. 67 din același act normativ, o admite, în parte. Respinge, ca nefondat, capătul de cerere din cererea de intervenție a privind respingerea, ca neîntemeiată, a contestației în partea care vizează modalitatea de evaluare a ofertei acestei din urmă asocieri.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, respinge, ca nefondate, cererile de obligare a autorității contractante și a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, solicitate de în contestație și cererea de intervenție.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.