

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 105 / C7 / 3255

Data: 12.01.2024

Prin contestația nr. 17601/21.07.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40108/24.07.2023, depusă de (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL, cu sediul în (...), CUI 17754300, număr de înregistrare în Registrul Comerțului J02/1221/05.07.2005, reprezentată de - administrator, și convențional prin Societatea civilă de avocați, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *Servicii de elaborare documentații tehnico-economice fazele „P.A.C. + P.O.E. și Proiect Tehnic + Detalii de Execuție – PThDE” și asistență tehnică din partea proiectantului aferente obiectivului de investiții „Construire Secției Obstetrică Ginecologie și Neonatologie, Secție Chirurgie Infantilă, Secție Pediatrie din incinta Spitalului Clinic Județean de Urgență Arad” mun. Arad, str. Andrenyi Karo, cod CPV 71322000-1 Servicii de proiectare tehnica pentru construcția de lucrări publice (Rev. 2), cu data-limită de depunere a ofertelor 06.02.2023, anunț de participare nr. CN1050966/05.01.2023, organizată de (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:*

- admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 26511/08.11.2023, anularea parțială a raportului procedurii nr. 26508/08.11.2023, doar în privința celor reclamate în cadrul prezentei și orice alte acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente, conexe acestora emise de către autoritatea contractantă prin care oferta (...) SRL a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind situată pe locul IV, iar ofertele aparținând asocierii (...) (Lider) - (...), asocierii (...) (Lider) - (...), respectiv (...) (...) au fost declarate admisibile, iar în privința (...) și câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la nominalizarea unei noi comisii de evaluare;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertelor situate pe locul I, II și III cu considerarea celor expuse în cadrul prezentei, și, pe cale de consecință,

stabilirea în mod legal și corect a clasamentului procedurii de atribuire;
- atribuirea contractului de achiziție publică către asocieria (...) SRL. - (...) SRL, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

La 07.12.2023, (...)SRL, cu sediul în Sibiu, Aleea Geniștilor nr. 21, et. 5, ap. 21, județul Sibiu, CUI 34857055, număr de înregistrare în Registrul Comerțului J32/734/2015, reprezentată de Raluca Claudia Șoaită - administrator, și convențional prin SCPA Perju, Rotaru & Asociații, cu sediul procesual ales în București, Șos. Nicolae Titulescu nr. 48, et. 4, sector 1, privind aceeași procedură organizată de (...), a înaintat cererea de intervenție nr. 82/04.12.2023, prin care solicită respingerea contestației depusă de asocieria SC (...) SRL - SC (...) SRL, prin lider SC (...) SRL ca neîntemeiată și studierea dosarului achiziției.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ., și pentru motive care țin de economie procedurală.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația prin care (...) SRL, lider al asocierii SC (...) SRL - SC (...) SRL reclamă rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 26508/08.11.2023, învederând în motivare că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare Decizia civilă nr. 983/23.10.2023 pronunțată în dosarul nr. 977/59/2023, de Curtea de Apel Timișoara.

Potrivit deciziei anterior menționată, Curtea de Apel Timișoara a admis în parte plângerea sa formulată împotriva Deciziei CNSC nr. 2042/C7/2043/2048 din data de 01.09.2023, în sensul că:

- a anulat comunicarea rezultatului procedurii nr. 16604/11.07.2023,

- a anulat în parte raportul procedurii nr. 16599/11.07.2023 și orice alte acte și operațiuni administrative anterioare și/sau subsecvente, incidente, conexe acestora emise de către autoritatea contractantă prin care oferta (...) a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind situată pe locul IV, iar ofertele aparținând asocierii (...) (LIDER) - (...), asocierii (...) (lider) - (...), respectiv (...) (...) au fost declarate admisibile, iar în privința (...) și câștigătoare,

- a obligat autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor situate pe locurile I, II și III conform considerentelor prezentei hotărâri,

- a respins în rest plângerea și a menținut în rest Decizia C.N.S.C.

De asemenea prin aceeași Decizie civilă nr. 983/23.10.2023, Curtea de Apel Timișoara a admis excepția tardivității plângerii formulate de

petenta (...) în calitate de lider al asocierii (...)- (...) SRL împotriva Deciziei CNSC și a respins, ca fiind tardiv formulată, această plângere.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare decizia Curții de Apel Timișoara, menținând conform punctului 4 din raportul procedurii nr. 26508/08.11.2023, același rezultat al procedurii de atribuire, fără să procedeze la o reevaluare reală a ofertelor, așa cum era obligată prin hotărâre judecătorească definitivă, așa-zisa reevaluare fiind una pur formală, în condițiile în care era obligată să reevalueze ofertele situate pe locurile I, II și III prin analiza efectivă a tuturor motivelor de inadmisibilitate invocate în contestația sa, astfel cum a reținut instanța de judecată în considerente:

„În ceea ce privește critica petentei (...) SRL privitoare la nelegalitatea și netemeinicia raționamentului Consiliului în legătura cu **motivele de inadmisibilitate a ofertelor** operatorilor economici clasati pe primele trei poziții în clasament Curtea nu va mai proceda la analiza acesteia. Astfel, în condițiile în care autoritatea contractantă și CNSC nu au respectat principiul transparenței procedurii, încălcând dreptul (...) SRL de a avea acces la dosarul de achiziție publică, respectiv la ofertele societăților clasate pe locurile I, II și III și de a formula critici concrete cu privire la ofertele acestora, Curtea apreciază că nu se mai impune să procedeze la analiza pe fond a celorlalte motive invocate prin plângerea care face obiectul dosarului de față, **acestea putând fi analizate de autoritatea contractantă cu ocazia reevaluării ofertelor**. (filele 36-37 din Decizia nr. 983/2023)“.

Prin urmare, consideră că Decizia nr. 983/2023 indică limitele reevaluării în conformitate cu art. 34 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 (așa cum rezultă și din dispozitivul, și din considerentele acesteia), iar statuarea în sens contrar a autorității contractante este nelegală, fiind încălcată o hotărâre judecătorească definitivă.

Mai mult, autoritatea contractantă a nesocotit Decizia civilă nr. 983/2023 și sub aspectul efectelor pe care le-a produs respingerea ca tardivă a plângerii formulate de (...) (lider) în numele asocierii (...) - (...) SRL. (...) era ținut să observe că ofertantul clasat pe locul II, respectiv asocierea formată din (...) (lider) și (...) SRL a devenit terț față de procedura de atribuire, ca efect al rămânerii definitive a soluției de respingere a contestației formulate de acest participant în fața CNSC. Respingând plângerea ca tardivă, instanța de judecată a tranșat cu caracter definitiv faptul că oferta depusă de (...) (lider) - (...) SRL este inacceptabilă (art. 3 alin. (1) lit. f) corelat cu art. 2 din Legea nr. 101/2016).

Astfel, întrucât comisia inițială de evaluare nu a pus în aplicare Decizia nr. 983/2023, solicită obligarea autorității contractante la nominalizarea unei noi comisii, în temeiul art. 126 din HG nr. 395/2016.

Potrivit celor înscrise în noul raport al procedurii, sub aparenta lipsă de claritate a Deciziei nr. 983/2023 comisia de evaluare a declarat că toți membrii săi își mențin concluziile consemnate în raportul nr. 16.599/11.07.2023, inițial al procedurii cu privire la ofertele situate pe

locurile I, II și III. Aceasta echivalează practic cu un refuz de punere în aplicare a hotărârii judecătorești.

Față de acest aspect, consideră că există indicii privind o atitudine părtinitoare a actualei comisii de evaluare, cu încălcarea principiilor fundamentale ale procedurii de atribuire consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016, așa cum rezultă cel puțin din următoarele considerente:

- Asocierea (...) (lider) - (...) nu a mai răspuns la solicitarea transmisă de comisia de evaluare privind prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, așa cum reiese din cele înscrise în procesul - verbal nr. 26505/08.11.2023, urmând ca, potrivit dispozițiilor art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016, oferta să fie respinsă ca inacceptabilă.

- în privința Asocierii (...) (lider) - (...), prin raportare la cele consemnate în Decizia Curții de Apel Timișoara, plângerea formulată de aceasta a fost respinsă ca tardivă, astfel încât Decizia CNSC prin care se menține rezultatul inițial al procedurii, respectiv de respingere a ofertei aparținând asocierii (...) (lider) - (...), devine finală, iar asocierea (...) (Lider) - (...) nu mai are calitatea de parte interesată în procedură.

Astfel, pe baza aspectelor strict enunțate mai sus, fără a lua în calcul considerentele expuse în cele ce urmează și care privesc oferta (...), oferta sa se situează pe locul II.

În concluzie, consideră că există motive temeinice să ceară obligarea autorității contractante nominalizarea unei noi comisii de evaluare, în temeiul art. 126 din HG nr. 395/2016 apreciind că există, în mod absolut obiectiv, o bănuială legitimă privind o imparțialitate cel puțin discutabilă/lacunară a comisiei de evaluare actuale.

Cu privire la oferta asocierii (...) (Lider) - (...), susține că aceasta este inacceptabilă, sens în care reiterează faptul că asocierea nu a dat curs solicitării autorității contractante de prelungire a valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare constituite în procedură.

Sunt invocate prevederile art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la oferta asocierii (...) (Lider) - (...), susține asocierea a devenit terț față de procedura de atribuire, reiterând cele precizate anterior, în condițiile în care, Decizia CNSC a respins contestația promovată de aceasta și a menținut rezultatul procedurii, respectiv respingerea ofertei depuse de această asociere ca inacceptabilă. Mai mult, prin Decizia Curții de Apel Timișoara s-a respins plângerea depusă de Asociere ca tardivă, așa încât efectele Deciziei CNSC se produc pe deplin, oferta aparținând acestei asocieri rămânând respinsă ca inacceptabilă.

Pe cale de consecință, în cadrul noii evaluări la care era obligată comisia de evaluare, asocierea (...) (lider) - (...) nu mai are calitatea de parte interesată în procedură, fiind exclusă ca urmare a rămânerii definitive a primului rezultat al procedurii.

Cu privire la oferta (...), susține că este neconformă, invocând art. 137 alin. (3) lit. d) și g) din HG nr. 395/2016.

Astfel, potrivit propriei declarații privind subcontractanții propuși și specializările acestora, (...) a nominalizat următorii subcontractanți:

- (...) SRL - 1,92% pentru Instalații electrice curenți slabi, sisteme de avertizare la efracție, control acces și supraveghere video,
- (...) - 1,13% pentru Servicii măsurători topografice,
- (...) (...) - 5,28% pentru Instalații gaze naturale,
- (...) SRL - 31,70% pentru instalații electrice joasă tensiune și curenți slabi, instalații de termovenilare și instalații sanitare și de stingere a incendiilor.

De asemenea, în propunerea tehnică, (...) a mai nominalizat următorii furnizori/prestatori de servicii:

- (...) SRL - pentru elaborarea documentației pentru obținerea avizului ANIF,
- (...) SRL - pentru elaborarea studiului de impact asupra sănătății populației,
- (...) SRL - elaborarea studiului geotehnic.

Consideră că, în primul rând, este relevant a se reține pentru obiectivul final al argumentației, că prezentul contract este unul de servicii, iar potrivit punctului 15) art. 3 din Legea nr. 98/2016, executarea contractului ce face obiectul procedurii de față se va realiza prin resurse umane, respectiv experți, fiind evaluat din punct de vedere al efortului în zile/om.

Centralizând informațiile prezentate de către (...), cu privire la resursele umane, din propunerea sa tehnică, reiese un total efort estimat (zile/om) de 1.303,00. În susținere prezintă tabelar, cu denumire expert cheie, entitatea aferentă, efort declarat nr. zile, preț unitar lei/zi –brut și total lei – brut.

Raportând valoarea experților pentru fiecare entitate în parte, astfel cum a fost declarat de către ofertantul însuși, la oferta financiară depusă, respectiv la suma de 2.365.610,00 lei, fără TVA, reiese faptul că elementele propunerii financiare, așa cum a fost justificată de către (...), nu sunt corelate cu elementele Propunerii tehnice și serviciile care au fost subcontractate către (...) SRL, în procent de 1,92% și care constau în servicii pentru Instalații electrice curenți slabi, sisteme de avertizare la efracție, control acces și supraveghere video, nu se regăsesc în propunerea tehnică, experții pentru această categorie de servicii nu sunt alocați pe graficul de implementare și nici în metodologia și distribuirea serviciilor în cadrul proiectului.

În susținere prezintă un tabel comparativ cu sumele ce revin subcontractanților declarați pe baza propriei declarații a (...) versus procentul menționat în declarația privind subcontractanții.

Pe cale de consecință, consideră că, pe de o parte că, raportat la dispozițiile art. 133 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare nu a verificat ca propunerea financiară să fie corelată cu elementele

propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, astfel încât să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege.

Pe de altă parte, din perspectiva conduitei ofertantului (...), este lipsit de echivoc că acesta nu a corelat elementele propunerii financiare cu cele ale propunerii tehnice. Din perspectiva măsurii de remediere ce s-ar putea dispune în acest caz, respectiv a limitelor unei eventuale reevaluări ce ar putea fi dispusă, apreciază că singura consecință este respingerea ofertei ca neconformă, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. d coroborat cu lit. g) din HG nr. 395/2016.

O altă neconformitate invocată, este din prisma prevederilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, având în vedere că oferta financiară a (...) are un preț aparent neobișnuit de scăzut, raportat la valoarea estimată, iar comisia de evaluare a solicitat acesteia justificarea valorii oferțate.

În cadrul justificării de preț prezentate, transmise prin adresa nr. 540/18.05.2023, (...) a prezentat următoarea structură a costurilor:

- marjă de profit - 40%, respectiv suma de 946.244 lei
- diverse și neprevăzute - suma de 244.786 lei
- cheltuieli indirecte - 556.380 lei
- cheltuieli directe - 144.350 lei
- cheltuieli cu salariile - 473.850 lei.

În privința costului cu salariile, respectiv resursa umană ofertată și care provine, potrivit propunerii tehnice cel puțin de la: (...), cei 3 prestatori de servicii identificați la momentul depunerii ofertei și cei 4 subcontractanți nominalizați, ofertanta a declarat că a luat în calcul salariul mediu brut aferent sectoarelor de activitate în care este inclus codul CAEN 71 publicat de INS, respectiv 7.290 lei.

Însă, pentru această valoare, nu a fost furnizat niciun document justificativ care să probeze nivelul salarial al fiecărui subcontractant declarat și nici nivelul salarial al (...).

În lipsa acestor documente justificative privind costurile salariale, pe baza unei simple declarații din partea reprezentantului legal doar al (...), în condițiile neconcordanțelor deja evidențiate dintre procentele subcontractate declarate și cele rezultate, în condițiile unei subcontractări de cca 40% pentru un contract de servicii, cu un obiect normat în privința tarifelor, nu se poate susține, dincolo de orice dubiu, că (...) a dovedit prin răspunsul la solicitarea de clarificare că oferta sa de cca 50% din valoarea estimată poate asigura executarea corespunzătoare a prezentului contract.

Pe cale de consecință, urmează a se constata, pe de o parte că, raportat la dispozițiile art. 133 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare nu a verificat real sustenabilitatea propunerii financiare a (...).

Pe de altă parte, din perspectiva conduitei ofertantului (...), este lipsit de echivoc că acesta nu a prezentat, potrivit dispozițiilor art. 210

din Lege, dovezi apte a elimina caracterul aparent neobișnuit de scăzut al prețului ofertat.

Contestatoarea consideră că sunt incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și sub următoarele aspecte.

Astfel, evocă faptul că potrivit documentației de atribuire, așa cum a fost completată prin răspunsurile la clarificări, ofertanții aveau obligația de include în oferta financiară costul complet (resurse umane și avize/documentații) pentru heliport.

Potrivit propunerii tehnice - plan de lucru, (...) a prevăzut în Etapa III activitatea generică: drumuri, platformă și heliport.

Pe de o parte, după cum rezultă din caietul de sarcini, prima etapă a contractului constă în însușire studiu de fezabilitate, iar etapa II constă în documentații pentru avize și acorduri.

Potrivit studiului de fezabilitate depus în procedură, care face obiectul etapei I, de însușire/elaborare/completare SF (așa cum apare în Planul de lucru al (...)) acesta cuprinde deja Heliportul. Pe cale de consecință, și în etapa I și în Etapa II este necesară activitatea ce privește această componentă a investiției.

Proiectarea heliportului este o activitate supusă autorizării, activitatea de proiectare fiind supusă unor reglementări speciale, respectiv prevederile Hotărârii nr. 919 din 12 iulie 2021 pentru aprobarea modulelor componente ale Sistemului de informații asupra costurilor pentru proiectarea de arhitectură (art. 11.1.2), Reglementarea aeronautică civilă română privind proiectarea și exploatarea tehnică a heliporturilor RACR -AD- PETH, ediția 3/2014, Reglementarea Aeronautică Civilă Română din 15 martie 2019 privind autorizarea agenților aeronautici civili în domeniul aeroportuar, RACR-AD- AACDA, ediția 2019, HG nr. 405/1993 privind înființarea Autorității Aeronautice Civile Române, Codul Aerian al României, aprobat prin Legea nr. 21/2020, RACR-AD-CADC, Reglementare Aeronautică Civilă Română, Certificarea aerodromurilor civile, ediția/2023, PAC-AD-CADC, Procedură de Aeronautică Civilă, Certificarea aerodromurilor civile, ed. 1/2023 și PIAC-AD-IPAD, Proceduri și Instrucțiuni de Aeronautică Civilă, Instruirea personalului de aerodrom, ed. 2/2017, consolidate.

Reglementările speciale în discuție se aplică tuturor persoanelor fizice și juridice, române sau străine, care dețin/administrează/operează/proiectează heliporturi civile, desfășoară activități în domeniul heliporturilor civile sau conex, dețin/administrează/proiectează/organizează terenuri, echipamente, instalații în zonele cu servituți aeronautice civile sau realizează construcții și amenajări în zonele respective pe teritoriul României, în scopul îndeplinirii cu precădere a cerințelor de siguranță și regularitate a navigației aeriene (a se vedea art. 1.1.2. din Reglementarea Aeronautică Civilă Română privind proiectarea și exploatarea tehnică a heliporturilor RACR - AD - PETH, ediția 3/2014, din 08.09.2014).

Or, față de considerentele expuse mai sus, reiese că:

- activitățile ce fac obiectul Etapei I nu cuprind și însușire/elaborare/completare SF cu privire la heliport,
- activitățile ce fac obiectul Etapei II nu cuprind și părți scrise/desenate, obținere avize (conform Plan de lucru (...)) cu privire la heliport,
- activitatea de proiectare Heliport fiind una specifică și supusă autorizării, conform informațiilor din propunerea tehnică a (...) nu poate fi îndeplinită, ne fiind nominalizat personal de specialitate,
- în lipsa identificării personalului de specialitate care să poată presta această activitate, costul acesteia nu a fost inclus în structura de cost deja prezentată de către (...),

aspecte care denotă neconformitatea ofertei cu cerințele caietului de sarcini și, pe cale de consecință, atrag incidența dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Totodată, o altă neconformitate se regăsește și în privința duratei contractului, care potrivit documentației de atribuire este de 36 de luni.

Însă, potrivit propunerii tehnice depuse de către (...), respectiv planul de lucru, durata cumulată a activităților propuse, documentate și pentru care au fost alocate resurse este de 239 de zile pentru Etapele I-IV, respectiv 11,95 luni, la o medie de 20 zile lucrătoare, la care se adaugă, potrivit planului de lucru, 3 luni asistență tehnică pe perioada derulării procedurii de achiziție și 27 de luni asistență tehnică pe perioada executării lucrărilor, rezultând un total de 41,95 de luni, cu cca 6 luni mai mult decât durata maximă prevăzută în documentația de atribuire.

Contestatoarea susține că incidente sunt și prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, având în vedere că, potrivit propunerii tehnice depuse (...), fila 134 din aceasta, care face referire la metodologia de proiect, respectiv modalitatea în care se va asigura integrarea rezultatelor activităților realizate de subcontractanți în rezultatul final, se afirmă că asocierea a format o echipă de experți care va coordona, verifica și integra livrabilele (...).

Însă, contestatoarea subliniază faptul că (...) nu este subcontractant la (...) și nici nominalizat furnizor de servicii, ba chiar mai mult este ofertant în altă ofertă.

Astfel, prin raportare la dispozițiile art. 47 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă era ținută de obligația cercetării referinței la ofertantul (...) în oferta (...).

Acest aspect trebuia cercetat de către comisia de evaluare tocmai din perspectiva dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Lege, mai ales în condițiile în care, la analizarea dosarului de achiziție publică, comisia a observat referința la (...), ocazie cu care a încercuit-o, dar în legătură cu care nu a procedat cum dispune legiuitorul.

Cu privire la cererea expresă de a i se atribui contractul, invocă art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, și susține următoarele:

- oferta sa este admisibilă, constatările comisiei de evaluare se bucură de autoritatea definitivă, niciun aspect ce privește oferta subscrisei nemaiputând face obiectul unei eventuale reevaluări și/sau dispute,

- oricare dintre motivele de neconformitate enunțate mai sus ar fi admis de către Consiliu, în ipoteza în care nu ar fi dispusă o admitere integrală, deși ele sunt corelate, o singură neconformitate admisă, oricare, atrage cu efecte de domino și restul neconformităților expuse, ar conduce la situația în care unicul ofertant admis în procedura de atribuire este oferta sa.

În punctul său de vedere nr. 27907/22.11.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 64232/23.11.2023, autoritatea contractantă a apreciat ca nefondată contestația depusă de asocieria (...) SRL (lider de asociere) și (...) SRL (asociat) prin liderul de asociere, sens în care a solicitat Consiliului emiterea unei decizii de respingere a acesteia.

Preliminar, prezintă istoricul procedurii, precizând, totodată, că în data de 23.10.2023, Curtea de Apel Timișoara a emis Decizia civilă nr. 983 prin care s-a respins, ca fiind tardivă, plângerea formulată de asocieria (...) SRL (LIDER) - (...) SRL (asociat) și a admis, în parte, plângerea formulată de asocieria (...) SRL (lider de asociere) și (...) SRL (asociat) și, totodată, a anulat comunicarea rezultatului procedurii nr. 16604/11.07.2023, a anulat în parte raportul procedurii nr. 16599/11.07.2023 și orice alte acte și operațiuni administrative anterioare și/sau subsecvente, incidente, conexe acestora, emise de către autoritatea contractantă prin care contestatoarea a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind situată pe locul IV, iar ofertele aparținând asocierii (...) SRL (lider) - (...) SRL (asociat), (...) (...) SRL, asocierii (...) SRL (lider) - (...) SRL (asociat) au fost declarate admisibile, iar în privința (...) (...) SRL și câștigătoare.

De asemenea, aceeași Decizie obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertelor situate pe locul I, II și III, respingând în rest plângerea formulată.

Ca urmare a Deciziei Curții de Apel, autoritatea contractantă a solicitat, pe e-mail, ofertanților clasati pe locurile I - (...) SRL - (...) SRL, II - (...) (...) SRL, III - asocieria (...) SRL (lider) - (...) SRL (asociat) și IV - asocieria (...) SRL (lider) și (...) SRL (asociat) să constituie garanțiile de participare și să declare valabile ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire contestate.

La această solicitare au răspuns, așa cum reiese și din procesul verbal nr. 26.505/08.11.2023, (...) SRL - (...) SRL, (...) (...) SRL și asocieria (...) SRL (lider de asociere) și (...) SRL (asociat). Nu a răspuns solicitării asocieria (...) SRL (lider) - (...) SRL (asociat).

Referitor la motivele de inadmisibilitate invocate în plângerea împotriva Deciziei CNSC nr. 2042/C7/2043/2048/01.09.2023 de către (...) SRL cu privire la ofertele situate pe primele 3 locuri, neanalizate pe fond de către Curtea de Apel, comisia de evaluare a apreciat că nu se mai impune reevaluarea acestora în cadrul comisiei, aceasta menținând caracterul conform și admisibil al ofertelor reținut în procesul - verbal nr. 13.785/08.06.2023. De altfel, deși Curtea, prin decizia sa, a obligat autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertelor situate pe locul I, II și III, aceasta nu a indicat în mod clar și precis limitele reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va lua autoritatea contractantă în cadrul reevaluării, așa cum se precizează în art. 34 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În data de 08.11.2023, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii în baza deciziei civile nr. 983/23.10.2023, cu nr. 26.508, iar contestatoarea a luat la cunoștință de rezultatul procedurii prin adresa nr. 26.511/08.11.2023, transmisă prin e-mail la data de 08.11.2023. Astfel, potrivit comunicării privind rezultatul procedurii, oferta depusă de asocieria SC (...) SRL (lider) și SC (...) SRL (asociat) a fost considerată admisibilă dar, în urma aplicării criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț, aceasta s-a clasat pe locul IV, cu o ofertă de 3.225.000 lei fără TVA.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, la data de 09.11.2023, contestatoarea a transmis prin e-mail, adresa nr. 231004E/09.11.2023, prin care a solicitat accesul la dosarul achiziției, studierea și fotocopierea documentelor aferente procedurii de achiziție publică, fără a se limita la: procesele verbale emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării inițiale; ofertele situate pe locurile I, II și III, în integralitatea lor; procesul verbal nr. 26.505/08.11.2023 și orice alte procese verbale intermediare sau finale, dispoziții emise în urma pronunțării Deciziei Curții de Apel Timișoara, precum și la toate documentele emise de către autoritatea contractantă și care fac parte din dosarul de achiziție publice, la care s-a răspuns în aceeași zi, prin adresa nr. 26.560/09.11.2023.

Astfel cum reiese din procesul verbal nr. 26.727/10.11.2023, încheiat în urma studierii dosarului aferent procedurii de achiziție publică a fost studiat dosarul achiziției în 9 volume, ofertele tehnice și financiare ale asocierii SC (...) SRL (lider) - SC (...) SRL (asociat), SC (...) (...) SRL, (...) SA, și ale asocierii SC (...) SRL (lider) - SC (...) SRL (asociat), dosarul fiind scanat și transferat pe un usb al SC (...) SRL.

De asemenea, s-a acordat accesul la aceleași documente aferente dosarului de achiziție publică și societății (...) (...) SRL, în urma solicitării acesteia nr. 679/10.11.2023/ 26.788/13.11.2023, ofertele solicitate fiind transferate pe un usb al SC (...) (...) SRL.

Cu referire la criticile contestatoarei în referire la oferta (...) (...) SRL, autoritatea contractantă a prezentat argumente punctuale, pentru combaterea susținerilor.

Prin adresa nr. 82/04.12.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 66951/07.12.2023, (...)SRL, ofertantă declarată câștigătoare în prezenta procedură organizată de (...), a înaintat cererea de intervenție prin care a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată și accesul la dosarul cauzei în vederea studierii acestuia.

Sub un prim aspect, solicită respingerea criticilor formulate de către contestatoare cu privire la pretinsa nepunere în aplicare a Deciziei nr. 983/2023 a Curții de Apel Timișoara ca neîntemeiate, considerând că autoritatea contractantă a pus în aplicare această hotărâre judecătorească în limitele reevaluării stabilite de către instanța de judecată, raportat la criticile ce fuseseră formulate anterior de către (...).

Potrivit celor rezultate din cuprinsul hotărârii referite, Curtea de Apel Timișoara a apreciat că nu se impune analiza pe fond a acestora, motivul admiterii plângerii fiind cel care ține de nerespectarea principiului transparenței constând în neacordarea accesului la dosarul achiziției publice, respectiv la ofertele clasate pe locurile I, II și III.

Din cauza anulării actelor emise de autoritatea contractantă pe considerentul anterior expus, Curtea de Apel Timișoara a stabilit, totodată, că aceste critici de inadmisibilitate **POT** fi analizate de către autoritatea contractantă cu ocazia reevaluării ofertelor.

Așadar, singura chestiune tranșată pe fondul plângerii formulate de (...) a privit chestiunea confidențialității ofertelor, motiv care a stat la baza neacordării accesului la dosarul achiziției din partea autorității contractante.

Câtă vreme în stabilirea limitelor reevaluării, instanța de judecată a reținut doar

posibil
i

t autorității contractante de a analiza motivele de inadmisibilitate invocate anterior de către (...), motivul de contestație vizând nepunerea în aplicare a Deciziei nr. 983/2023 a Curții de Apel Timișoara apare ca fiind neîntemeiat.

Esența admiterii plângerii ce a făcut obiectul dosarului nr. 977/59/2023 al Curții de Apel Timișoara este aceea că tocmai pentru că a fost încălcat principiul transparenței, iar contestația anterioară a (...) a fost una formulată fără ca acest ofertant să fi avut cunoștință efectivă de ofertele depuse și de actele întocmite de către autoritatea contractantă, primul raport al procedurii și actele conexe au fost anulate, cu consecința obligației de întocmire a unui nou raport și a repunerii implicite a acestui ofertant în termenul de contestare (după ce va avea acces la dosarul achiziției).

Ca efect al acestei „temporizări”, Curtea a stabilit că motivele de inadmisibilitate invocate de către (...) ▼ fi analizate de către autoritate în cadrul reevaluării, astfel încât, în mod subînțeles, criticile formulate în cadrul unei noi contestații vizând aceleași chestiuni, dar formulate într-o manieră eventual mai completă decât în cazul primei contestații (formulate de contestatoare fără ca aceasta să aibă cunoștință de oferte și de actele întocmite de autoritate) nu ar putea fi respinse ca tardive.

Sub un al doilea aspect, față de cele mai sus arătate, cu referire la limitele impuse ale reevaluării, și solicitarea de numire a unei comisii de evaluare, neargumentată și nefundamentată din perspectiva încadrării ipotezei reclamate („bănuiala legitimă privind imparțialitatea cel puțin discutabilă/lacunară a comisiei de evaluare actuale”) în ipotezele normelor juridice cuprinse la art. 126 alin. (1) - (11) din HG nr. 395/2016, apare ca neîntemeiată.

Totodată, intervenienta prezintă argumente în combaterea criticilor aduse de contestatoare ofertei sale.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 68979/19.12.2023, contestatoarea depune concluzii scrise prin care reiterează solicitările din contestație, și prin care combate argumentele intervenientei și ale autorității contractante.

Totodată, subliniază faptul că „reevaluarea” pretins efectuată de autoritatea contractantă a fost pur formală rezultă și din împrejurarea că în noul raport al procedurii, din 8 noiembrie 2023, au fost menținute ca admisibile ofertele depuse de asocieria (...) (lider) - (...) și respectiv de asocieria (...) (lider) - (...). Reiterează faptul că, comisia de evaluare era ținută să observe că asocieria condusă de (...) a devenit străină de procedură ca urmare a pronunțării Deciziei nr. 983/23.10.2023 de către Curtea de Apel Timișoara, iar oferta depusă de asocieria condusă de (...) era inacceptabilă (conform art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016) întrucât această ofertantă nu a răspuns solicitării privind prelungirea valabilității ofertei sale și a garanțiilor de participare constituite în procedură.

Susține că, punctul de vedere depus de autoritatea contractantă și intervenția (...) nu conțin niciun argument pentru care două oferte inadmisibile au fost declarate admisibile prin noul raport al procedurii, fiind vorba de o flagrantă încălcare a legii.

Mai mult, arată că interpretarea semantică pe care o propune intervenienta în privința considerentelor Deciziei civile nr. 983/23.10.2023 pronunțate de Curtea de Apel Timișoara nu poate fi primită, în condițiile în care, instanța a apreciat că nu se mai impune să procedeze la analiza pe fond a motivelor de inadmisibilitate a ofertelor invocate de subscrisa prin plângere, „acestea **putând fi analizate** de autoritatea contractantă cu ocazia reevaluării ofertelor (filele 36 -37 din Decizia nr. 983/2023)”. Prin intervenție, (...) a interpretat în mod nepermis verbul

„a putea” din textul anterior citat ca implicând o simplă facultate a autorității contractante. În realitate, Curtea de Apel Timișoara a utilizat verbul „a putea” nu în înțelesul de posibilitate sau facultate, ci de **competență, atribuție**. Curtea nu a mai analizat motivele de inadmisibilitate a ofertei (...) întrucât autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are competența potrivit legii, și în același timp și obligația legală de a face analiza respectivă în reevaluare.

Art. 133 din HG nr. 395/2016 anterior citat instituie **obligația** comisiei de evaluare de a analiza și de a verifica fiecare ofertă: *Comisia de*

a
r

e obligația. Îndeplinirea obligațiilor ce îi revin autorității contractante în virtutea legii și a unei hotărâri judecătorești nu este și nu poate fi o chestiune lăsată la latitudinea comisiei de evaluare, altfel subiectele de drept ar fi expuse arbitrariului, iar demersul judiciar s-ar transforma într-unui iluzoriu și lipsit de finalitate practică.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 70610/27.12.2023, (...) SRL a depus concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției la Consiliu prin care a reiterat solicitarea de respingere a contestației ca neîntemeiată, avându-se în vedere argumentele din cuprinsul cererii de intervenție.

Totodată, subliniază faptul că este indubitabil că, prin hotărârea judecătorească nu a impus în sarcina autorității contractante obligația de a reevalua oferta (...) cu privire la anumite chestiuni care să fi făcut obiectul contestației anterioare a (...) și care, de altfel, nici nu au fost reluate în integralitate prin contestația dedusă judecății în prezenta cauză.

Așa cum am mai arătat, motivul admiterii plângerii (...) a fost strict cel care ține de nerespectarea principiului transparenței constând în neacordarea acestui ofertant a accesului la dosarul achiziției publice, respectiv la ofertele clasate pe locurile I, II și III.

Din cauza anulării actelor emise de autoritatea contractantă pe considerentul anterior expus, Curtea de Apel Timișoara a stabilit, totodată, că aceste critici de inadmisibilitate **POT** fi analizate de către autoritatea contractantă cu ocazia reevaluării ofertelor, această măsură fiind una perfect concordantă principiului celerității.

Prin urmare, câtă vreme în stabilirea limitelor reevaluării, instanța de judecată a reținut doar **posibilitatea** autorității contractante de a analiza motivele de inadmisibilitate invocate anterior de către (...), motivul de contestație vizând nepunerea în aplicare a Deciziei nr. 983/2023 a Curții de Apel Timișoara apare ca fiind neîntemeiat.

Practic, ca efect al acestei „temporizări”, Curtea a stabilit că motivele de inadmisibilitate invocate de către (...) **vor putea** fi analizate de către autoritate în cadrul reevaluării, astfel încât, în mod subînțeles,

criticile formulate în cadrul unei noi contestații vizând aceleași chestiuni, dar formulate într-o manieră eventual mai completă decât în cazul primei contestații (formulate de contestatoare fără ca aceasta să aibă cunoștință de oferte și de actele întocmite de autoritate) nu ar putea fi respinse ca tardive. Reiterează faptul că prin prezenta contestație oricum nu au fost reluate toate criticile expuse în cadrul dosarului precedent.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 67587/11.12.2023, autoritatea contractantă a depus documentele emise ulterior deciziei Curții de Apel Timișoara, acestea fiind completate cu documentele depuse cu adresa nr. 29571/12.12.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 68009/13.12.2023.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *Servicii de elaborare documentații tehnico-economice fazele „P.A.C. + P.O.E. și Proiect Tehnic + Detalii de Execuție – PThDE” și asistență tehnică din partea proiectantului aferente obiectivului de investiții „Construire Secției Obstetrică Ginecologie și Neonatologie, Secție Chirurgie Infantilă, Secție Pediatrie din incinta Spitalului Clinic Județean de Urgență Arad” mun. Arad, str. Andrenyi Karo, cod CPV 71322000-1 Servicii de proiectare tehnica pentru construcția de lucrări publice (Rev. 2), (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1050966/05.01.2023.*

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reține că valoarea estimată a contractului de servicii care se atribuie este de 4.030.000,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este “cel mai bun raport calitate - preț”, iar data de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 06.02.2023, ora 15:00.

Nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare Decizia civilă nr. 983/23.10.2023, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal (dosar nr. 977/59/2023), (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL, a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 26511/08.11.2023, anularea parțială a raportului procedurii nr. 26508/08.11.2023, doar în privința celor reclamate în cadrul prezentei și orice alte acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente, conexe acestora emise de către autoritatea contractantă prin care oferta (...) SRL a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind situată pe locul IV, iar ofertele aparținând asocierii (...) (Lider) - (...), asocierii (...) (Lider) - (...), respectiv (...) (...) au fost declarate admisibile, iar în privința (...) și câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la nominalizarea unei noi comisii de evaluare;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertelor situate pe locul I, II și III cu considerarea celor expuse în cadrul prezentei, și, pe cale de consecință, stabilirea în mod legal și corect a clasamentului procedurii de atribuire;

- atribuirea contractului de achiziție publică către asocierea (...) SRL. - (...) SRL, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

În conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a depus cautiunea corespunzătoare, în valoare de 80.600 lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. 209691208/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Arad, la data de 14.11.2023.

Este de reținut că, în cadrul aceleiași proceduri, împotriva rezultatului inițial al procedurii, au fost depuse contestații de către asocierea SC (...) SRL - SC (...) SRL prin lider SC (...) SRL și de către SC (...) SRL în calitate de lider al asocierii SC (...) SRL - SC (...) SRL, care au fost respinse, ca nefondate, prin decizia nr. 2042/C7/2043/2048 din data de 01.09.2023.

Această decizie a fost atacată cu plângere de către SC (...) SRL și de către SC (...) SRL, fiind soluționată prin Decizia civilă nr. 983/23.10.2023, pronunțată de către Curtea de Apel Timișoara, Secția Contencios administrativ și fiscal (dosar 977/59/2023). Prin această decizie s-au dispus următoarele: "Admite excepția tardivității.

Respinge, ca fiind tardiv formulată, plângerea formulată de petenta **S.C. (...) S.R.L.** în calitate de Lider al Asocierii S.C. (...) S.R.L., - S.C. (...) S.R.L., împotriva Deciziei nr. 2042/C7/2043/2048 din data de 01.09.2023, pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în contradictoriu cu intimata **UNITATEA ADMINISTRATIV-TERITORIALĂ JUDEȚUL ARAD.**

Admite, în parte, plângerea formulată de petenta **(...) SRL**, împotriva aceleiași decizii pronunțate de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în contradictoriu cu intimații **(...), (...) SRL, (...)SRL, CONCRETE & DESIGN SOLUTION SRL și (...) SRL.**

Modifică în parte Decizia atacată în sensul că:

Admite în parte contestația formulată de SC (...) SRL.

Anulează comunicarea rezultatului procedurii nr. 16604 din 11.07.2023.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 16599/11.07.2023 și orice alte acte și operațiuni administrative anterioare și/sau subsecvente, incidente, conexe acestora emise de către Autoritatea contractantă prin care oferta (...) S.R.L. a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind situată pe locul IV, iar ofertele aparținând Asocierii (...) (Lider), (...), Asocierii (...) (Lider), (...), respectiv (...) (...) au fost declarată admisibile, iar în privința (...) și câștigătoare.

Obligă autoritatea contractantă (...) la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor situate pe locul I, II și III conform considerentelor prezentei hotărâri.

Respinge în rest plângerea formulată.

Menține în rest Decizia nr. 2042/C7/2043/2048 din data de 01.09.2023, pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

la act de faptul ca vor fi solicitate cheltuieli de judecată pe cale separată.

Definitivă.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei, azi 23 octombrie 2023."

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de (...)SRL, văzând că această ofertantă are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind menținută câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 26508/08.11.2023, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca legale a actelor întocmite de achizitoare.

Trecând la soluționarea contestației care face obiectul analizei în cauză, se reține că, prin Decizia civilă nr. 983/23.10.2023, pronunțată de către Curtea de Apel Timișoara, Secția Contencios administrativ și fiscal (dosar 977/59/2023), s-au reținut următoarele: "... De asemenea, potrivit art. 123 alin. 1 din HG nr. 395/2016 privind aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică /acordului - cadru din Legea nr. 98/2016, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. 4 din Lege. Ca atare, și în Normele Metodologice se reiterează obligativitatea elaborării ofertei, prin indicarea în cuprinsul acesteia a dovezilor de confidențialitate și anexarea respectivelor dovezi, ofertei, pentru a deveni anexe la ofertă.

Curtea subliniază că obligațiile instituite în sarcina ofertantului de către art. 57 alin. 4 din Legea 98/2016, pentru a se putea prevala de beneficiul confidențialității unor informații din ofertă și a-l opune cu succes în procedura de atribuire, sunt obligații de rezultat - nicidecum de mijloace, de diligentă sau de prudență - astfel că, ele trebuie îndeplinite întocmai și în termen: adică exact în modalitatea și la momentul din procedura de atribuire, reglementate expres de legiuitor. În acest sens sunt și prevederile art. 15 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: (1) Procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. (2) Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile, și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute.

A accepta contrariul echivalează cu a crea un precedent pentru eludarea de către participanții la procedura achizițiilor publice, a dispozițiilor imperative ale art. 57 alin. 1-4 din Legea 98/2016, ceea ce contravine exigențelor impuse de art. 15 din Legea 101/2016, care consacră principiile legalității și transparenței derulării acestei proceduri.

Curtea retine ca din ansamblul reglementării legale a chestiunii confidențialității documentelor depuse în procedurile de achiziție publică rezultă mai degrabă că legiuitorul a reglementat, cu titlu de principiu, faptul că accesul la informații de interes public este liber. Ceea ce este firesc în contextul în care unul dintre principiile fundamentale ale achizițiilor publice este transparența de care trebuie să dea dovadă autoritatea contractantă.

În lipsa unor astfel de probe, ale caracterului de confidențialitate invocat, Curtea reține ca nejustificat refuzul accesului la aceste informații, motiv pentru care se impune admiterea plângerii și reținerea caracterului întemeiat al contestației formulate de SC (...) S.R.L. sub acest aspect.

În ceea ce privește critica petentei (...) S.R.L. privitoare la nelegalitatea și netemeinicia raționamentului Consiliului în legătură cu motivele de inadmisibilitate a ofertelor operatorilor economici clasati pe primele trei poziții în clasament, **Curtea nu va mai proceda la analiza acesteia.** Astfel, în condițiile în care autoritatea contractanta și CNSC nu au respectat principiul transparenței procedurii, încălcând dreptul (...) S.R.L. de a avea acces la dosarul de achiziție publică, respectiv la ofertele societăților clasate pe locurile I, II, III și de a formula critici concrete cu privire la ofertele acestora, **Curtea apreciază ca nu se mai impune să procedeze la analiza pe fond a celorlalte motive invocate prin plângerea care face obiectul dosarului de față, acestea putând fi analizate de autoritatea contractanta cu ocazia reevaluării ofertelor.**

În ceea ce privește cererea având ca obiect repunerea în termenul de contestare, Curtea o va respinge, având în vedere faptul că, admitând plângerea formulată de petenta (...) sub aspectul neasigurării accesului la dosarul de achiziție publică și desființând raportul procedurii contestat, acest capăt de cerere apare ca fiind lipsit de obiect.

În plus, Curtea retine că dispozițiile legale în materie nu permit invocarea de critici noi în fața instanței de judecată, iar instanța nu poate dispune trimiterea cauzei spre o rejudecare a contestației completate de către C.N.S.C.

Pentru considerentele mai sus arătate, instanța - admitând plângerea petentei (...) - va modifica Decizia nr. Deciziei nr. 2042/C7/2043/2048 din data de 01.09.2023, emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în sensul că va admite în parte contestația formulată de contestatoarea (...) S.R.L..

Curtea va dispune, în temeiul prevederilor art. 34 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 16604 din 11.07.2023, anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 16599/11.07.2023 și a oricăror alte acte și operațiuni administrative anterioare și/sau subsecvente, incidente, conexe acestora emise de către Autoritatea contractantă prin care oferta (...) S.R.L. a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind situată pe locul IV, iar ofertele aparținând Asocierii (...) (Lider), (...), Asocierii (...) (Lider), (...), respectiv (...) (...) au fost declarate admisibile, iar în privința (...) și câștigătoare. **Va obliga autoritatea contractanta (...) la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor situate pe locul I, II și III conform considerentelor prezentei hotărâri.**

Va respinge în rest plângerea formulată.

Va menține în rest Decizia nr. 2042/C7/2043/2048 din data de 01.09.2023, pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

În baza art. 453 C.pr.civ. va lua act că au fost solicitate cheltuieli de judecată pe cale separată."

Față de cele reținute, ca prim aspect se constată că, din decizia pronunțată de instanță, din care s-a reținut mai sus, rezultă fără echivoc obligația autorității contractante de a asigura accesul neîngrădit la dosarul achiziției, publice, inclusiv la ofertele situate pe locurile 1, 2 și 3, precum și de **"reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor situate pe locul I, II și III conform considerentelor prezentei hotărâri"**.

Cu toate acestea, din documentele aflate la dosarul cauzei, rezultă că autoritatea contractantă a asigurat doar accesul ofertantei (...) SRL, a cărei ofertă s-a situat pe locul 4, la dosarul achiziției și la ofertele situate pe poziții superioare, respectiv pe locurile 1, 2 și 3, fără a realiza reevaluarea acestor din urmă oferte după cum avea obligația potrivit deciziei definitive a instanței.

Prin raportare la cele dispuse de instanță, sunt reținute din raportul procedurii nr. 26508/08.11.2023 următoarele: "Deși prin Decizia civilă nr. 983/23.10.2023 Curtea de Apel Timișoara obligă autoritatea contractantă (...) la reluarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertelor situate pe locul I, II și III pentru a fi reanalizate motivele de inadmisibilitate invocate de către SC (...) SRL. În Plângerea împotriva Deciziei CNSC nr. 2042/C7/2043/2048/01.09.2023 cu privire la ofertele situate pe primele 3 locuri, neanalizate pe fond de către Curtea de Apel, **comisia de evaluare apreciază că nu se mai impune reevaluarea acestora în cadrul comisiei, menținând caracterul conform și admisibil al ofertelor reținut în procesul – verbal nr. 13785/08.06.2023.**

De altfel, deși Curtea, prin decizia sa, obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertelor situate pe locul I, II și III, **aceasta nu a indicat în mod clar și precis limitele reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va lua autoritatea contractantă în cadrul reevaluării**, așa cum prevede art. 34 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 Astfel, membrii comisiei de evaluare mențin concluziile consemnate în raportul procedurii nr. 16599/11.07.2023 cu privire la ofertele situate pe primele trei locuri.

În concluzie, se menține câștigătoare oferta prezentată de ofertantul SC (...) SRL ca ofertă câștigătoare pentru această procedură de atribuire, ofertă care a fost clasată pe locul II în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE. ..."

În fapt, și prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a recunoscut că, "Referitor la motivele de inadmisibilitate invocate în Plângerea împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. 2042/C7/2043/2048/01.09.2023 de către S.C. (...) S.R.L. cu privire la ofertele situate pe primele 3 locuri, neanalizate pe fond de către Curtea de Apel, **comisia de evaluare a apreciat că nu se mai impune reevaluarea acestora în**

cadrul comisiei, aceasta menținând caracterul conform și admisibil al ofertelor reținut în Procesul verbal nr. 13.785/08.06.2023. De altfel, deși Curtea, prin Decizia sa, a obligat autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertelor situate pe locul I, II și III, aceasta nu a indicat în mod clar și precis limitele reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va lua autoritatea contractantă în cadrul reevaluării, așa cum se precizează în art. 34 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 ...”.

Se determină în aceste condiții că deși avea obligația de a relua și de a reevalua ofertele situate pe locurile 1, 2 și 3 în clasamentul ofertelor admisibile, conform deciziei pronunțate de Curtea de Apel Timișoara, autoritatea contractantă nu a respectat, în integralitate, cele dispuse de instanță.

Astfel, autoritatea contractantă a reluat procedura, dar nu a reevaluat cele trei oferte cu respectarea celor dispuse de instanță, susținând că nu rezultă din decizia instanței limitele reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care trebuie să le ia în cadrul reevaluării.

Cu referire la acest fapt, respectiv că ”deși Curtea, prin Decizia sa, a obligat autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertelor situate pe locul I, II și III, aceasta nu a indicat în mod clar și precis limitele reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va lua autoritatea contractantă în cadrul reevaluării”, se constată că în mod nefondat s-a susținut.

După cum rezultă din cele de mai sus reținute din Decizia civilă nr. 983/23.10.2023, pronunțată de către Curtea de Apel Timișoara, Secția Contencios administrativ și fiscal (dosar 977/59/2023), autoritatea contractantă era obligată la **”reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor situate pe locul I, II și III conform considerentelor prezentei hotărâri.”**

Mai mult, este de reținut și că, prin decizia instanței s-a precizat că **”În ceea ce privește critica petentei (...) S.R.L. privitoare la nelegalitatea și netemeinicia raționamentului Consiliului în legătură cu motivele de inadmisibilitate a ofertelor operatorilor economici clasati pe primele trei poziții în clasament, Curtea nu va mai proceda la analiza acesteia.** Astfel, în condițiile în care autoritatea contractanta și CNSC nu au respectat principiul transparenței procedurii, încălcând dreptul (...) S.R.L. de a avea acces la dosarul de achiziție publică, respectiv la ofertele societăților clasate pe locurile I, II, III și de a formula critici concrete cu privire la ofertele acestora, **Curtea apreciază ca nu se mai impune să procedeze la analiza pe fond a celorlalte motive invocate prin plângerea care face obiectul dosarului de față, acestea putând fi analizate de autoritatea contractanta cu ocazia reevaluării ofertelor.”**

Or, întrucât instanța nu s-a mai pronunțat cu referire la aspectele criticate prin plângerea depusă de (...) SRL, în referire la ofertele situate pe locurile 1, 2 și 3 din clasamentul ofertelor admisibile, acestea trebuiau

analizate de către autoritatea contractantă cu ocazia reevaluării dispuse prin Decizia civilă nr. 983/23.10.2023.

Faptul că instanța a precizat în cuprinsul deciziei emise că achizitoarea va putea analiza respectivele critici, nu înseamnă că din această exprimare rezulta o posibilitate/opțiune cum a susținut și intervenienta ci, o **obligatie** de reevaluare a respectivelor oferte.

În condițiile în care instanța a constatat că a fost încălcat de către (...) și CNSC principiul transparenței procedurii, prin neasigurarea accesului (...) SRL la dosarul de achiziție publică, respectiv la ofertele societăților clasate pe locurile 1, 2 și 3 și de a formula critici concrete cu privire la ofertele acestora, a apreciat că nu se mai impune să **"procedeze la analiza pe fond a celorlalte motive invocate prin plângerea care face obiectul dosarului de față", "acestea putând fi analizate de autoritatea contractanta cu ocazia reevaluării ofertelor"**.

Astfel că, din decizia instanței rezultă fără echivoc, pe de o parte, că achizitoarea avea obligația de a reevalua cele trei oferte, iar pe de altă parte, că această reevaluare trebuia să aibă în vedere criticile (...) SRL din cuprinsul plângerii formulate la instanță.

Prin urmare, fiind indicat explicit achizitoarei limitele reevaluării ofertelor situate pe locurile 1, 2 și 3, din clasamentul ofertelor admisibile, prin raportare la criticile (...) SRL din cuprinsul plângerii formulate la instanță, se constată că nu au fost respectate cele dispuse prin decizia instanței, care era definitivă.

Pe de altă parte, se consideră că, în condițiile în care avea dubii cu referire la limitele reevaluării dispuse de instanță prin decizia emisă, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita lămuriri acesteia în conformitate cu prevederile art. 443 Cod proc. civ., potrivit căroră ***În cazul în care sunt necesare lămuriri cu privire la înțelesul, întinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii ori dacă acesta cuprinde dispoziții contradictorii, părțile pot cere instanței care a pronunțat hotărârea să lămurească dispozitivul sau să înlăture dispozițiile potrivnice. (2) Instanța va rezolva cererea de urgență, prin încheiere dată în camera de consiliu, cu citarea părților. (3) Încheierea se va atașa la hotărâre, atât în dosarul cauzei, cât și în dosarul de hotărâri al instanței.***

Fiind constatat că achizitoarea nu a respectat, în integralitate cele dispuse de instanță prin Decizia civilă nr. 983/23.10.2023, criticile contestatoarei din acest punct de vedere se consideră întemeiate.

Cât privește criticile contestatoarei cu referire la faptul că autoritatea contractantă a menținut, în mod nelegal admisibile două dintre oferte, respectiv oferta asocierii (...) (lider) - (...) și oferta asocierii (...) (lider) - (...), se constată temeinicia acestora, în condițiile în care:

- oferta asocierii (...) (lider) - (...) trebuia respinsă ca inacceptabilă potrivit dispozițiilor art. 124 alin. (3), teza a II-a, din HG nr. 395/2016, întrucât ofertanta nu a răspuns solicitării privind prelungirea valabilității

ofertei și a garanției de participare, astfel cum reiese din procesul - verbal nr. 26505/08.11.2023;

- oferta asocierii (...) (lider) - (...), trebuia menținută respinsă, în condițiile în care plângerea (...) a fost respinsă ca tardivă, fiind astfel mențină decizia Consiliului în privința acestei oferte, prin urmare și rezultatul inițial al procedurii, respectiv de respingere a acestei oferte.

Cu referire la solicitarea contestatoarei de schimbare a comisiei de evaluare pentru reevaluarea celor trei oferte, se va respinge, ca nefondată, nefiind identificate motive care să impună o astfel de măsură.

Cât privește solicitarea contestatoarei de a i se atribui contractul de achiziție publică, se va respinge ca inadmisibilă, acesta fiind un atribut al autorității contractante.

Cât privește celelalte critici formulate de contestatoare împotriva ofertei câștigătoare, depuse de (...) SRL, Consiliul nu se va pronunța, constatând că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare, în integralitate decizia instanței, motiv pentru se va dispune reevaluarea ofertelor, cu verificarea atât a criticilor (...) SRL din plângerea formulată, conform dispozițiilor Curții de Apel Timișoara, cât și a criticilor din contestația în analiză.

În considerarea celor constatate, în conformitate cu art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL, contradictoriu cu (...) și va anula raportul procedurii nr. 26.508/08.11.2023, precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Totodată, va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor situate pe locurile 1, 2 și 3, cu respectarea Deciziei civile nr. 983/23.10.2023, pronunțată de către Curtea de Apel Timișoara, Secția Contencios administrativ și fiscal (dosar 977/59/2023), cu verificarea atât a criticilor (...) SRL din plângerea formulată, conform dispozițiilor Curții de Apel Timișoara, cât și a criticilor din contestația în analiză. Măsurile dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

Pe cale de consecință, se va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de (...) SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL, cu sediul în (...), în contradictoriu cu (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, anulează

raportul procedurii nr. 26.508/08.11.2023, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă (...) la reevaluarea ofertelor situate pe locurile 1, 2 și 3, cu respectarea Deciziei civile Decizia civilă nr. 983/23.10.2023, pronunțată de către Curtea de Apel Timișoara, Secția Contencios administrativ și fiscal (dosar 977/59/2023), cu verificarea atât a criticilor (...) SRL din plângerea formulată, conform dispozițiilor Curții de Apel Timișoara, cât și a criticilor din contestația în analiză. Măsurile dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

Respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei de schimbare a comisiei de evaluare și ca inadmisibilă, de a i se atribui contractul de achiziție publică.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de (...)SRL și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile.