CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, Bucureşti, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../05.09.2016, depusă ....., cu sediul în ...., înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. ...., având CIF ...., reprezentată legal de ...., în calitate de administrator, cu privire la procedura de atribuire, prin „procedură simplificată într-o singură etapă", a contractului de achiziţie publică, având ca obiect „lucrări de intervenţie la ....", COD CPV ....., organizată de autoritatea contractantă ....., cu sediul în loc. ..... nr. .., judeţul ....., s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire şi a comunicărilor privind rezultatul procedurii, obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertelor şi la stabilirea rezultatului procedurii.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../05.09.2016, depusă ....., cu privire la procedura de atribuire, prin „procedură simplificată într-o singură etapă", a contractului de achiziţie publică, având ca obiect „lucrări de intervenţie la ....", COD CPV ....., organizată de autoritatea contractantă ....., s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire şi a comunicărilor privind rezultatul procedurii, obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertelor şi la stabilirea rezultatului procedurii.

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a iniţiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică având ca obiect lucrări de intervenţie la

...., cod CPV 45233T42-6 Lucrări de reparare a drumurilor, publicând în SEAP anunţul de participare simplificat din .... in anexa căruia s-a publicat documentaţia de atribuire. Conform anunţului de participare şi documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire al contractului este *„preţul cel mai scăzut*" iar valoarea estimată a contractului este de 557.652,29 RON fără TVA.

Conform procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. 1898/08.07.2016 au fost depuse 5 oferte, oferta depusă de contestator clasându-se pe locul al doilea, în valoare de 385.126,66 lei + TVA, iar oferta depusă de .....s-a clasat pe locul întâi, cu o valoare de 330.257,63 lei + TVA. Contestatorul precizează că în data de 23.08.2016 a fost informat prin email că a fost declarată câştigătoare oferta depusă de .....

In temeiul art. 6 şi 7 din Legea nr. 101/2016 a formulat notificare prealabilă, iar prin răspunsul nr. 2361/31.08.2016 al autorităţii contractante, la data de 01.09.2016, i s-a comunicat respingerea procedurii prealabile.

Contestatorul consideră că rezultatul procedurii de atribuire este netemeinic şi nelegal deoarece preţul ofertat a fost neobişnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, preţ pe care ofertantul declarat câștigător nu l-a justificat, nefiind prezentate suficiente documente relevante.

Având în vedere că valoarea estimată a contractului este de 557.652,29 RON fără TVA, iar din procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 1898/08.07.2016 reiese că preţul ofertat de câştigător a fost de 330.257,63 lei + TVA, contestatorul consideră că preţul ofertat de câştigător reprezintă 59% din valoarea estimată a contractului, deci poate fi considerat neobişnuit de scăzut. Raportat la aceste aspecte, contestatorul consideră că, în speţă devin incidente dispoziţiile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

La solicitarea autorităţii contractante de justificare a preţului ofertat, ...răspunde prin adresa nr. 649/26.07.2016, anexând ofertă de preţ pentru mixturi asfaltice, preţul pe transport, preţul pe utilaj şi cheltuielile indirecte, dar nu se poate susţine că aceste documente justifică preţul aparent neobişnuit de scăzut.

1. Analiza preţ utilaj-compactor

Pentru acelaşi tip de utilaj contestatorul susţine că a ofertat preţul de 70 lei/oră de funcţionare, în timp ce .....a ofertat 49 lei/oră.

La justificarea preţului utilajului, ofertantul a înscris anumite valori pentru cheltuielile evidenţiate (combustibil 16,40 lei, piese şi ulei 15,15 lei, amortisment 8,90 lei, salariu deservent 8,55 lei), dar nu a depus nici un alt document din care să rezulte cum s-a ajuns la aceste valori. Pentru combustibil a fost trecută valoarea de 16,40 lei dar nu se cunoaşte consumul de combustibil al compactorului şi nu a fost prezentat nici un calcul, astfel încât prin raportare la costul cu

combustibilul să poată fi verificată valoarea de 16,40 lei/oră de funcţionare. De asemenea, în ceea ce priveşte costurile cu piesele de schimb, filtre de ulei, schimb de ulei, cu amortizarea şi cu personalul, în înscrisul „analiza preţ utilaj" nu se regăsesc decât anumite valori. Valorile înscrise (spre exemplu: piese ulei - 15,15 lei, amortisment 8,90 lei, salariu deservent-8,55 lei) nu pot fi verificate, nerezultând cum s-a ajuns la acestea. Nefiind prezentate nici documente în susţinere nu se poate considera că au fost justificate preţurile ofertate de 49 lei/oră de funcţionare.

Contestatorul consideră că, autoritatea contractantă trebuia să indice precis care sunt informaţiile de analiză cu ajutorul cărora să verifice realitatea preţului ofertat, detaliile şi precizările semnificative cu privire la ofertă cu referire expresă la informaţiile pe care urmăreşte să le obţină, astfel încât să se asigure că preţul ofertat este real, iar valorile din fişele de fundamentare corecte. De asemenea, comisia de evaluare trebuia să facă o analiză temeinică a ofertei, să identifice care sunt acele elemente esenţiale, informaţii şi documente pe care urmăreşte să le obţină pentru verificarea preţului, să le ceară în consecinţă, în mod explicit, cu posibilitatea de a fi asigurată corelarea informaţiilor prezentate de ofertanţi. Pe de altă parte, fără solicitarea şi, implicit, obţinerea altor informaţii şi documente care au stat la baza valorilor înscrise în respectivele „analize preţ” nu se poate vorbi despre o justificare a preţului aparent neobişnuit de scăzut. Numai în urma obţinerii tuturor informaţiilor şi documentelor necesare justificării în mod detaliat, comisia de evaluare putea stabili dacă oferta depusă de .....este admisibilă.

Pe de altă parte, ...a prezentat preţul ofertat doar pentru compactor, or o lucrare de complexitatea celei atribuite în mod indubitabil nu se realizează doar cu un utilaj.

2. Analiză preţ transport

Aceleaşi trimiteri invocate supra la pct. 1, deplin aplicabile şi la analiza preţului pe transport de 0,25 lei/tonă/km compus din: combustibil -0,062 lei, manoperă 0,006 lei, costuri generale auto - 0,182 lei, în opinia contestatorului. Nefiind prezentat niciun document în justificare din care să rezulte care este consumul autovehiculului cu care se face transportul, sau alte documente din care să rezulte valorile înscrise în documentul intitulat *„analiza preţ transport*” nu se poate considera că a fost justificat preţul ofertat pentru transport de 0,25 lei/tonă/km.

Pe de altă parte se impune a se observa că preţul ofertat de .....este acelaşi 0,25 lei/tonă/km indiferent de materialele transportate şi indiferent de mijlocul de transport cu care se face transportul, ceea ce este inadmisibil. Astfel, analizând oferta depusă, costul transportului materialelor/sau al pământului/molozului în interiorul şantierului care se realizează cu autobasculanta, este

acelaşi/egal cu costul transportului mixturii asfaltice de la staţia de asfalt pe şantier (Arad-..... cca. 100 km) care se realizează cu autovehicule speciale (cisterna) ceea ce este inadmisibil, în opinia contestatorului.

3. Analiză preţ mixtură asfaltică

în justificarea preţului pentru mixtura asfaltică BA 16=185 lei/tonă, ...a depus oferta ....., fără ca din analiza acestei oferte să se poată identifica numele persoanei şi calitatea în baza căreia s-a semnat oferta, care cuprinde o semnătură ilizibilă. Faţă de ..... în dosarul nr. .....al Tribunalului Arad a fost deschisă procedura insolvenţei. Odată cu deschiderea procedurii insolvenţei, societatea debitoare este reprezentată faţă de terţi de administratorul judiciar. Se impune a se observa că oferta provenită de la ..... nu este semnată şi ştampilată de administratorul judiciar - consorţiul format din CITR Filiala ..... S.P.R.L. şi .. S.P.R.L. Pe de altă parte preţul ofertat este inferior preţului de piaţă al mixturii asfaltice de 230-240 lei/tonă.

Nu în ultimul rând ar trebui avut în vedere că furnizorul de mixtură asfaltică al ofertantului este în insolvenţă, are dificultăţi în achitarea contractanţilor la termen ceea ce poate influenţa calitatea mixturii asfaltice şi a elementelor componente folosite, cu consecinţa executării unor lucrări de reparaţii drumuri de calitate inferioară.

4. Analiză cheltuieli indirecte

La analiza cheltuielilor indirecte s-a aplicat cota de 1,5%, rezultând conform menţiunilor .....un total al cheltuielilor de 4.784,96 lei compus din: cheltuieli cu laboratorul autorizat 1200 lei, cheltuieli cu transportul utilajelor la obiectiv 1420 lei, cheltuieli cu salarizare şef şantier 900 lei, cheltuieli TESA 500 lei, cheltuieli de interes general 1264 lei. Comisia de evaluare a ofertelor a omis să observe că dacă se însumează cheltuielile detaliate de ofertant acestea totalizează suma de 5285 lei (deci o diferenţă de 500 lei neacoperită), nicidecum suma de 4784,96 lei reprezentând cota de 1,5% de cheltuieli indirecte. Pe de altă parte nu a fost detaliat cuantumul cheltuielilor de interes general defalcat pe fiecare categorie pentru a se verifica realitatea cotei de cheltuieli indirecte de 1,5%, fiind de notorietate că această cotă variază în practică între 3%-10%.

Prin adresa nr. ...../.....-...../..., Consiliul solicită autorităţii contractante dosarul achiziţiei publice şi oferta financiară a câştigătorului, în conformitate cu dispoziţiile art. 18, art. 20 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 şi art. 213 din OUG nr. 34/2006, precum şi dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) şi art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei, sub sancţiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenţionat. De asemenea, în situaţia în care autoritatea contractantă a adoptat vreo măsură de remediere, Consiliul a solicitat

transmiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ...../15.09.2016, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziţiei, dosar pe care îl completează în data de 21.09.2016.

Având în vedere susţinerile şi documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin *„procedură simplificată într-o singură etapă*", a contractului de achiziţie publică, având ca obiect *„lucrări de intervenţie la ...."*, COD CPV ....., elaborând, în acest sens, documentaţia de atribuire aferentă şi publicând, în SEAP, anunţul de participare simplificat nr. ....., valoarea estimată a achiziţiei fiind de 557.652,29 lei fără TVA.

Potrivit art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *„**Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluţionarea contestaţiei**, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă.* ***Lipsa punctului de vedere al autorităţii contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe şi de a invoca excepţii, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel***"; în speţă autoritatea contractantă nu a depus punct de vedere astfel este decăzut din dreptul de a mai propune probe şi invoca excepţii în afara celor de ordine publică.

În procesul verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor nr. 1898/08.07.2016, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanţilor şi modalitatea de constituire a garanţiei de participare.

Procedând la verificarea îndeplinirii obligaţiilor legale de către autoritatea contractantă, Consiliul constată următoarele:

-Potrivit art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă are obligaţia de a transmite Consiliului copia dosarului achiziţiei. În speţă autoritatea contractantă a depus la data de 15.09.2016 la CNSC procesul verbal de deschidere a ofertelor, un print-screen aferent paginii din SEAP cu detaliile *„Listă participanţi*", propunerea financiară a ofertantului ....., solicitările de clarificări şi răspunsurile referitoare la preţul ofertat de ....., documentele de calificare depuse de ....., propunerea tehnică depusă de .....; ulterior la data de 21.09.2016 depune la Consiliu copia caietului de sarcini, strategia de contractare, declaraţie, model contract execuţie, documentaţie execuţie, model formulare;

-Potrivit prevederilor art. 148 din Legea nr. 98/2016 *„Dosarul achiziţiei publice trebuie să cuprindă documentele întocmite/ primite de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, cum ar fi, dar fără a se limita la următoarele:*

a) strategia de contractare;

b) anunţul de intenţie şi dovada transmiterii acestuia spre publicare, dacă este cazul;

c) anunţul de participare şi dovada transmiterii acestuia spre publicare;

d) erata, dacă este cazul;

e) documentaţia de atribuire;

f) documentaţia de concurs, dacă este cazul;

g) decizia/dispoziţia/ordinul de numire a comisiei de evaluare şi, după caz, a experţilor cooptaţi;

h) declaraţiile de confidenţialitate şi imparţialitate;

i) procesul-verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor, dacă este cazul;

j) formularele de ofertă depuse în cadrul procedurii de atribuire;

k) DUAE şi documentele de calificare, atunci când acestea au fost solicitate;

l) solicitările de clarificări, precum şi clarificările transmise/primite de autoritatea contractantă;

m) raportul intermediar privind selecţia candidaţilor, dacă este cazul;

n) procesele-verbale de evaluare, negociere, dialog, după caz;

o) raportul procedurii de atribuire, precum şi anexele la acesta;

p) dovada comunicărilor privind rezultatul procedurii;

q) contractul de achiziţie publică/acordul-cadru, semnate, şi, după caz, actele adiţionale;

r) dacă este cazul, contractele atribuite în temeiul unui acord-cadru;

s) anunţul de atribuire şi dovada transmiterii acestuia spre publicare;

ş) dacă este cazul, contestaţiile formulate în cadrul procedurii de atribuire, însoţite de deciziile motivate pronunţate de Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor;

t) hotărâri ale instanţelor de judecată referitoare la procedura de atribuire;

ţ) documentul constatator care conţine informaţii referitoare la îndeplinirea obligaţiilor contractuale de către contractant;

u) dacă este cazul, decizia de anulare a procedurii de atribuire”.

Având în vedere cele două norme anterior citate, rezultă fără putinţă de tăgadă faptul că autoritatea contractantă era obligată să transmită în mod obligatoriu cel puţin elementele dosarului achiziţiei enumerate la art. 148 lit. a)-p) din HG nr. 395/2016, elemente care nu au fost depuse în totalitate de către COMUNA ..... (PRIMĂRIA COMUNEI ...., astfel se reţine cu titlu de exemplu că nu au fost depuse raportul procedurii şi comunicările rezultatului procedurii,

comunicările fiecărui ofertant în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare potrivit art. 65 din HG nr. 395/2016.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a răspuns la notificarea ..... prin adresa nr. 2361/31.08.2016, potrivit căreia *„a luat act de notificare”* însă *„comisia de evaluare a verificat temeinic oferta prezentată de candidatul .....”*; ulterior ..... a formulat contestaţia dedusă soluţionării, susţinând că preţul ofertat de .....în raport cu ceea ce urmează a fi prestat este nejustificat.

Faţă de cele de mai sus, Consiliul va soluţiona contestaţia, analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta financiară desemnată câştigătoare, luând în considerare prevederile documentaţiei de atribuire, legislaţia incidentă din domeniul achiziţiilor publice şi susţinerile părţilor.

Având în vedere criticile contestatorului cu privire la modalitatea în care a verificat comisia de evaluare justificarea preţului ofertat de ....., valoare care reprezintă cca. 59% din valoarea estimată a procedurii, Consiliul constată următoarele:

În speţă sunt incidente următoarele prevederile legale:

- Art. 210 din Legea nr. 98/2016 *„În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus.*

  (2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

  a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

  b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

  c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

  d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

  e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218;

  f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

  (3) Autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele menţionate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preţ neobişnuit de scăzut deoarece nu respectă obligaţiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preţ neobişnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenţei".

- Art. 136 din HG nr. 395/2016 *„În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.*

  (2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

  (3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă".

Analizând conţinutul documentaţiei de atribuire, propunerea financiară a .....şi clarificările transmise în vederea justificării preţului propus, Consiliul reţine, cu titlu de exemplu următoarele aspecte:

- prin adresa fără număr (pagina 10 din dosarul răspunsurilor la clarificări depuse de .....) autoritatea contractantă a solicitat *„**să puneţi la dispoziţie structura** cheltuielilor indirecte al firmei (…) **justificare** pentru diferenţele valorii pentru transportul materialelor vrac (…), **justificare** valoarea preţului oferit pentru art. 14-DB-21A1 utilaj (…)"*

- ofertantul a răspuns la solicitarea de mai sus prin adresa nr. 621/18.07.2016 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.

2007/18.07.2016 (paginile 11-15 din dosarul din dosarul răspunsurilor la clarificări depuse de .....).

Verificând, la rândul său, justificările transmise de ofertant, Consiliul va reţine că .....a defalcat suma aferentă cheltuielilor indirecte, a preţului aferent transportului, a preţului aferent utilajului, fără să transmită comisiei de evaluare **documente doveditoare**, din care să rezulte ce a stat la baza acelor calcule.

Ori, întrucât .....nu a transmis autorităţii contractante documente doveditoare din care să rezulte modalitatea concretă în care a determinat spre exemplificare cheltuiala cu laboratorul autorizat de cca. 1200 lei, cheltuielile cu salarizarea şefului de şantier de cca. 900 lei, cheltuielile cu personalul administrativ TESA de cca. 500 lei, cheltuieli de interes general de 1264,96 lei în care a declarat că se regăseşte inclusiv organizarea de şantier (care în cadrul propunerii financiare este cotată cu 0 (zero) lei), costurile anuale auto de 157.248 lei, consumul de 37l/100km, consumul de combustibil de 4,1 l/oră costurile pieselor şi uleiului de 15,15 lei/oră, amortismentul de 8,90 lei/oră, consumul specific compactorului de 0,096 ore/100mp, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a evaluat doar în mod formal aceste justificări generale şi simplist prezentate.

Mai mult, autoritatea contractantă primeşte adresa nr. 3085/04.08.2016 înregistrată la sediul său sub nr. 2190/05.08.2016 emisă de proiectantul SC ..... SRL în cadrul căruia acesta menţionează în mod expres (la solicitarea autorităţii contractante referitoare la diferenţele de preţ constatate între valoarea estimată a proiectului întocmit şi valorile ofertate de doi ofertanţi în sumă de 330.257,63 lei şu 385.126,6 lei) faptul că *„diferenţele de preţ trebuie justificate temeinic de către ofertant*".

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a ales să declare ca şi câştigătoare oferta unui operator economic ofertant care, pe lângă faptul că nu a justificat temeinic oferta de preţ depusă, nici nu a transmis documente doveditoare în susţinerea cifrelor indicate.

....., ofertând un preţ reprezentând 59% din valoarea estimată, şi-a asumat şi obligaţia de a justifica acest preţ neobişnuit de scăzut.

Orice decizie a autorităţii privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, şi pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte sau a unei decizii comerciale - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară a .....este una reală şi fermă.

Numai în urma obţinerii şi verificării detalierii preţului ofertat, autoritatea contractantă putea stabili realitatea şi corectitudinea formării acestuia.

Consiliul reţine faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să ţină cont ***de toate prevederile legale în vigoare***, astfel nu pot propune preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe sau care nu pot fi justificate, doar în baza unei simple decizii comerciale. În încercarea de a oferta un preţ cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumţie şi că urmare a declarării ca şi câştigătoare a ofertei sale, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în preţul ofertat.

Mai mult, Consiliul reţine şi faptul că însumând cheltuielile pe care .....le indică (fără însă a demonstra modalitatea de calcul a acestora) ca făcând parte din componenţa cheltuielilor indirecte nu rezultă valoare de 4.784,96 lei reprezentând 1,5% ci valoare de 5.285 lei

Ofertanţii nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor preţuri fără suport legal, în baza unor supoziţii proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligaţia de a evalua ofertele financiare ţinând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea preţului, pentru a se asigura de **fezabilitatea şi sustenabilitatea preţului propus**.

Raportat la cele evocate şi ţinând seama că printre atribuţiile comisiei de evaluare sunt şi cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege, aşa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislaţia în domeniu şi, pe cale de consecinţă, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei .....este fondată, urmând să fie admisă.

Având în vedere cele mai sus menţionate, Consiliul în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestaţia formulată ..... în contradictoriu cu ....., va anula raportul procedurii şi actele subsecvente şi va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la comunicare să evalueze oferta .....cu respectarea documentaţiei de atribuire, a prevederilor legale şi a celor reţinute în prezenta.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părţi,
CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

DECIDE:

Admite contestaţia formulată ..... în contradictoriu cu ....., anulează raportul procedurii şi actele subsecvente şi obligă autoritatea

contractantă ca în termen de 10 zile de la comunicare să evalueze oferta .....cu respectarea documentaţiei de atribuire, a prevederilor legale şi a celor reţinute în prezenta.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluţionare a contestaţiilor în domeniul achiziţiilor publice:

Consilier de soluţionare	PREŞEDINTE	Consilier de soluţionare
.....	.....	.....

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conţine 11 (unsprezece) pagini.