

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 5985/13.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., și asistată/reprezentată de CABINET DE AVOCAT ..., cu referire la **lotul 21** – „**DEZINFECTANT MÂINI**”, **lotul 22** – „**DEZINFECTANT APARATURĂ MEDICALĂ ȘERVEȚELE**” și **lotul 23** – „**DEZINFECTANT SUPRAFEȚE**”, împotriva adreselor nr. 11630/06.12.2023, nr. 11633/06.12.2023 și nr. 11637/06.12.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii pentru aceste loturi, precum și a raportului procedurii nr. 11561/05.12.2023, documente emise de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui „**Acord-Cadru- materiale sanitare și dezinfectanți - 12 luni**”, cod CPV 33140000-3, s-au solicitat următoarele:

„- obligarea AC la acordarea accesului în format electronic la datele ofertelor competitorului nostru ... (loturile 22 și 23);

- obligarea AC la reevaluarea tehnică a ofertei S. „...” SRL (în continuare ...) la lotul 21 al achiziției în raport de criticile noastre;

- obligarea AC la reevaluarea tehnică și financiară a ofertei ... la lotul 22, respectiv tehnică a ofertei ... la lotul 23 ale achiziției în raport de criticile noastre;

- obligarea AC la modificarea RAPORTULUI în raport de rezultatul reevaluărilor solicitate, cu stabilirea unui nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare la loturile menționate în petitul contestației noastre;

- anularea COMUNICĂRILOR 1-3”.

Prin cererea de intervenție accesorie înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată de către ... SRL, cu sediul în orașul ..., având cod

unic de înregistrare ..., înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., și convențional prin CABINET DE AVOCAT ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 62 alin. (1) din C.pr.civ., cu referire la contestația ... SRL, doar în ceea ce privește **lotul 22** – „DEZINFECTANT APARATURĂ MEDICALĂ ȘERVEȚELE” și **lotul 23** – „DEZINFECTANT SUPRAFEȚE”, s-a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației ca nefondată, precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu de avocat.

Indicarea eronată a numărului de dosar CNSC (nr. „.../...” în loc de „.../...”) a fost remediată prin retransmiterea documentului în data de 22.12.2023, corespondența fiind înregistrată la CNSC sub nr. .../....

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 596/21.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., având cod unic de înregistrare ..., înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația ... SRL, doar în ceea ce privește **lotul 21** – „DEZINFECTANT MÂINI”, s-au solicitat următoarele:

„• ADMITEREA cererii de intervenție formulată de către subscrisa societate ... SRL având în vedere că subscrisa societate avem un interes propriu, legitim, direct, actual pe care înțelegem să îl apărăm;

• RESPINGEREA CONTESTAȚIEI formulate de către societatea contestatoare înregistrată la CNSC privind LOTUL nr.21, ca fiind NEFONDATA;

• MENȚINEREA efectelor juridice ale Raportului procedurii nr.11561/05.12.2023 și ale tuturor actelor și măsurilor ulterioare cu privire la oferta subscrisei”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Cu titlu prealabil, contestatorul menționează data publicării în SEAP a actelor atacate și faptul că a consemnat cautiunea prevăzută de Legea nr. 101/2016.

Pe fondul contestației, ... SRL prezintă următoarele critici:

I. Cu referire la dosarul achiziției publice susține că, prin adresa nr. 5957/08.12.2023, i-a solicitat autorității contractante consultarea electronică a dosarului privind loturile 21, 22 și 23 (proponeri tehnice, procese verbale de evaluare a ofertelor, declarațiile de confidențialitate cu dovezile acestora și indicarea denumirii produselor), dar în data de 12.12.2023 organizatoarea procedurii i-a transmis, pe suport electronic, doar oferta ... SRL și procesele verbale de evaluare (în estras), fără ofertele ... SRL pentru loturile 22 și 23, sens în care i-a atașat declarația de confidențialitate a acestei societăți.

Criticând decizia organizatoarei procedurii de a proteja datele celor două oferte ale ... SRL, contestatorul redă paragraful relevant din raportul procedurii și invocă jurisprudența instanțelor naționale, subliniind că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a verifica existența dovezilor privind caracterul confidențial, potrivit art. 57 (4) teza ultimă și art. 217 alin. (6) teza ultimă din Legea nr. 98/2016, sens în care detaliază.

Cu privire la aceleași aspecte, se raportează și la prevederile art. 2 lit. b) din Legea nr. 544/2001, Regulamentul UE nr. 528/2012, prevederile O.U.G. nr. 25/2019, Legea nr. 11/1991, precum și la mențiuni din declarația de confidențialitate a ... SRL.

Totodată, contestatorul citează din decizia nr. 506/27.09.2023 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, precizând că aceasta vizează motivarea caracterului confidențial al datelor și informațiilor din ofertele ... SRL.

În acest context, ... SRL apreciază că autoritatea contractantă i-a încălcat drepturile, sens în care se raportează la prevederile art. 217 alin. (6) teza ultimă din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 2 lit. c) din DIRECTIVA CONSILIULUI din 21 decembrie 1989, solicitând obligarea autorității contractante la a-i permite societății sale accesul la dosarul achiziției publice, conform cererii.

II. Cu referire la **lotul 21** – „*DEZINFECTANT MÂINI*”, contestatorul redă clasamentul ofertelor admisibile și câștigătoare, astfel cum a fost consemnat în raportul procedurii și susține că organizatoarea procedurii a efectuat o evaluare tehnică greșită a ofertei ... SRL pentru acest lot, încălcând astfel prevederile art. 127 alin. (1) lit. f), k) și m) din H.G. nr. 395/2016.

Arată că produsul ofertat de această societate, ... (aviz nr. 330BIO/01/12.24 emis la 13.09.2021), este neconform, sens în care punctează următoarele aspecte:

- nu îndeplinește cerința caietului de sarcini „Să prezinte perioada de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării timp de 12 luni din momentul deschiderii recipientului, cu prezentarea de rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate pentru dovedirea acestei perioade”, deoarece în ofertă nu se regăsește dovada acreditării laboratoarelor emitente ale rapoartelor de testare proband eficacitatea microbicide.

Precizează că acest ofertant a prezentat declarația f.n./25.01.2017 (pag. 135-136 propunere tehnică) și raportul de stabilitate nr. IUS rev.4 /05.02.2007 (pag. 137-159 propunere tehnică), ambele fiind emise de societate, deși nu este acreditată pentru a efectua asemenea testări.

- nu îndeplinește cerința caietului de sarcini „Prezentarea de rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate, din care să rezulte compatibilitatea produsului cu pielea”, deoarece în ofertă nu se regăsește dovada acreditării laboratorului ... GMBH (pag. 162-193 propunere tehnică), emitentul raportului de testare;

- nu îndeplinește cerința caietului de sarcini „recipientii să fie de 1 litru prevăzuți cu pompă dozatoare, să fie inscripționați și în limba română cu instrucțiunile de utilizare, eficacitate, timp de acțiune, ingrediente, lot și data de expirare”, întrucât ambalajul produsului nu este prevăzut cu pompă dozatoare, aceasta fiind livrată separat și apoi, în vederea utilizării, atașată recipientului.

III. În ceea ce privește **lotul 22** – „DEZINFECTANT APARATURĂ MEDICALĂ ȘERVEȚELE”, după ce redă clasamentul ofertelor admisibile și câștigătoare, astfel cum a fost consemnat în raportul procedurii, contestatorul susține că organizatoarea procedurii a efectuat o evaluare tehnică și financiară greșită a ofertei ... SRL pentru acest lot, încălcând astfel prevederile art. 127 alin. (1) lit. f), h), k) și m) din H.G. nr. 395/2016, pe care le redă.

Precizând că a fost împiedicat de către autoritatea contractantă să consulte oferta anterior indicată, contestatorul invocă experiența sa din alte proceduri și apreciază că societatea ... SRL ar fi putut oferta produsul ... ȘERVEȚELE UMEDE (aviz C.N.P.B. nr. 239BIO/02/12.24) sau produsul ... (aviz C.N.P.B. nr. 486BIO/02.12.24).

Cu referire la oricare din aceste două produse, prezintă următoarele critici:

1. Produsul este neconform, întrucât nu este un dezinfectant clasificat dispozitiv medical.

Menționează că în caietul de sarcini s-a prevăzut ca produsul oferat să dețină „*certificat CE*”, sens în care invocă art. 2 din Regulamentul UE nr. 745/2017 și art. 6 alin. (3) din ordinul nr. 1761/2021 al ministrului sănătății.

Consideră că cerința prezentării „*certificatului CE*” este deplin justificată de natura suportului dezinfecției - dispozitive medicale.

2. Produsul a fost evaluat greșit din punct de vedere financiar, apreciază contestatorul, raportându-se la cerința „*analiza comparativă a prețului ofertelor va avea în vedere prețul per ȘERVEȚEL*” și susținând că organizatoarea procedurii a avut în vedere prețul per pachet de șervețele.

IV. Pentru lotul 23 - „DEZINFECTANT SUPRAFEȚE”, ... SRL a redat clasamentul ofertelor admisibile și câștigătoare, clasament în care oferta sa ocupă locul 3, și a menționat că, în etapa de verificare a documentelor suport DUAЕ, oferta clasată pe locul 2, depusă de către FARMACIA OMNIA SRL, a fost declarată inacceptabilă.

Considerând că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare tehnică greșită a ofertei ... SRL pentru acest lot, contestatorul se raportează la prevederile art. 127 alin. (1) lit. f), k) și m) din H.G. nr. 395/2016.

Reiterând faptul că a fost împiedicat de către autoritatea contractantă să consulte oferta anterior indicată, ... SRL invocă experiența sa din alte proceduri și arată că acesta este temeiul formulării criticilor ce vizează oferta ... SRL.

Consideră că, oricare ar fi produsul oferat de către ... SRL, acesta este neconform, întrucât:

- nu îndeplinește cerința caietului de sarcini „*să aibă acțiune bactericidă, fungicidă, micobactericidă, virucidă, sporicidă testat conform EN 13727, EN 17387, EN 13624, EN 17387, EN 14348, EN 14476, EN 16777, EN 17126*”, nefiind făcută dovada eficacității fungicide conform standardului EN 17387;

- nu îndeplinește cerința caietului de sarcini „*să prezinte raport de testare emis de laboratoare acreditate dovedind compatibilitatea cu materialele utilizate și natura suportului care urmează a fi tratat*”, lipsind dovada acreditării entității emitente a eventualului raport de testare privind compatibilitatea cu materialele ce ar fi fost depus în oferta acestei societăți.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației.

În drept au fost invocate textele legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate și atașate înscrisuri.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat accesul la dosarul format în cadrul CNSC.

În data de 14.12.2023, contestatorul a transmis la dosarul cauzei, prin e-mail, actele atacate ale autorității contractante, corespondența fiind înregistrată la CNSC sub nr. 68466/14.12.2023.

Prin adresa nr. 12204/18.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Arată că îți menține deciziile adoptate prin raportul procedurii nr. 11561/05.12.2023.

În combaterea susținerilor contestatorului, prezintă următoarele argumente:

I. Cu privire la solicitarea de acces la dosarul achiziției publice, menționează că, în data de 11.12.2023, i-a transmis contestatorului documentele solicitate, cu excepția celor ce fuseseră declarate confidențiale.

În acest sens, indică declarația de confidențialitate care se regăsește în ofertele ... SRL pentru loturile 22 și 23.

II. În ceea ce privește criticile ce vizează produsul oferat de ... SRL pentru lotul 22, organizatoarea procedurii arată că ... SRL a prezentat doar „bănuieli”, care nu reprezintă argumente pentru temeinicia susținerilor.

III. Cu referire la criticile ce vizau produsul oferat la lotul 23 de către ... SRL, organizatoarea procedurii invocă declarația de confidențialitate depusă de către această societate și susține că afirmațiile contestatorului sunt doar presupuneri.

Precizează că simpla bănuială a unui ofertant nu reprezintă o bază pentru formularea contestației, iar motivarea contestației este independentă de studiul dosarului cauzei, dosar ce este format ulterior la organul administrativ-jurisdicțional.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

... SRL a răspuns la acest punct de vedere al autorității contractante prin adresa nr. 6053/19.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., susținând că organizatoarea procedurii nu a prezentat argumente în combaterea criticilor din cadrul contestației, pe care înțelege să le mențină.

Cu privire la înscrisurile în probațiune, invocă dispozițiile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, precizând că acestea nu au putut fi obținute tocmai din cauza atitudinii autorității contractante.

Astfel, reia solicitarea privind accesul la dosarul format în cadrul CNSC.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. 12305/20.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., organizatoarea procedurii a răspuns la adresa nr. 6053/19.12.2023 a contestatorului și a completat punctul de vedere transmis prin adresa nr. 12204/18.12.2023.

Astfel, precizează că prin măsurile de remediere nr. 63708/12.07.2023, publicate în data de 12.07.2023, a solicitat *„prezentarea de rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate din care să rezulte compatibilitatea produsului cu pielea”*.

Cerința a fost de a prezenta dovezi privind stabilitatea și siguranța produsului timp de 12 luni, nu dovada acreditării laboratorului, subliniază autoritatea contractantă.

Menționează că, dacă furnizorul are o autorizație de punere pe piață a produsului, se presupune că au fost verificate toate cerințele, inclusiv acreditarea laboratoarelor care au testat produsele.

În concluzie, ... arată că își menține apărările și solicită respingerea contestației.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost atașată.

Prin cererea de intervenție accesorie înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată de către ... SRL în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 62 alin. (1) din C.pr.civ., cu referire la contestația ... SRL, doar în ceea ce privește **lotul 22** – *„DEZINFECTANT APARATURĂ MEDICALĂ ȘERVEȚELE”* și **lotul 23** – *„DEZINFECTANT SUPRAFETE”*, s-a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației ca nefondată, precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu de avocat.

În cadrul documentului, intervenientul prezintă următoarele argumente:

I. În combaterea criticii ce viza nerespectarea de către autoritatea contractantă a obligației de verificare a dovezilor referitoare la declarația de confidențialitate din oferta ... SRL, se raportează la dispozițiile art. 57 alin. (1), art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, O.U.G. nr. 25/2019, precum și Legea nr. 11/1991, făcând trimiteri și la documentele depuse de societate sa în cadrul ofertei.

Astfel, subliniază că a prezentat dovezi cu privire la confidențialitatea ofertei și solicită să nu i se permită contestatorului accesul la ofertele ... SRL pentru cele două loturi.

II. Cu privire la lotul 22, în combaterea celor două critici ale contestatorului, intervenientul prezintă următoarele considerente:

1. Produsul ofertat de societatea sa îndeplinește cerințele caietului de sarcini, modificate prin măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă, deoarece produsul ofertat, „... Șervetele Umede”, este un produs biocid, avizat de C.N.P.B., iar avizul nr. 2394BIO/02/12.24 se regăsește în propunerea tehnică.

Precizează că acest aviz este documentul în baza căruia produsul său este comercializat pe piața din România, conform legislației române.

Totodată, arată că certificatul CE, conform Regulamentului (UE) nr. 528/2012, este obligatoriu doar pentru produsele biocide și dispozitive medicale fabricate în România, pentru a fi comercializate pe piața europeană sau pentru cele produse într-un alt stat al Uniunii Europene, înainte de a fi puse pe piață în România.

Având în vedere că produsele biocide sunt destinate exclusiv pieței din România, și nu sunt destinate exportului sau comercializării în alte state membre ale Uniunii Europene, deținerea certificatului CE nu este obligatorie, susține intervenientul referindu-se la produsul ofertat.

2. Referindu-se la critica ce viza greșita evaluare din punct de vedere financiar a produsului ofertat, intervenientul susține că ... SRL nu a adus argumente sau probe, iar Consiliul nu are competența de a verifica dacă autoritatea contractantă și-a respectat sau nu propria procedură de evaluare financiară.

Totodată, intervenientul invocă și diferențele de preț dintre oferta sa și cea a contestatorului.

Contrar susținerilor contestatorului, astfel cum a reținut și autoritatea contractantă în urma evaluării tehnice, produsul oferat de ... SRL, „... Șervetele umede”, este conform cerințelor caietului de sarcini, iar propunerea financiară a fost întocmită conform documentației de atribuire, ... SRL nedepunând nicio probă care să răstoarne această prezumție de legalitate, concluzionează intervenientul.

III. Cu referire la lotul 23, în combaterea argumentelor contestatorului, intervenientul susține că produsul oferat de societatea sa îndeplinește cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește spectrul de activitate.

Precizează că potrivit cerințelor caietului de sarcini, astfel cum au fost modificate prin măsurile de remediere, nu a fost solicitată eficacitatea fungicidă conform standardului EN 17387, așa cum a susținut contestatorul.

Totodată, arată că produsul oferat de societatea sa are demonstrată eficacitate levuricidă și fungicidă, pe spectrul EN13624 (conform aviz, pag. 3/6) și activitate levuricidă, pe spectrul EN17387.

În combaterea criticii ce viza compatibilitatea produsului oferat de societatea sa cu suprafețele, intervenientul face trimitere la documente anexate, respectiv fișa tehnică și raportul tehnic privind compatibilitatea produsului cu suprafețele.

În urma evaluării tehnice a fișei tehnice și a raportului tehnic privind compatibilitatea produsului oferat, autoritatea contractantă a constatat că a fost demonstrată compatibilitatea acestuia cu materialele utilizate și natura suportului care urmează a fi tratat, astfel că produsul oferat respectă cerințele caietului de sarcini, apreciază intervenientul.

Susține că organizatoarea procedurii nu a solicitat raport de testare emis de un laborator acreditat, iar CNSC nu poate trece peste decizia organizatoarei procedurii de acceptare a produsului ..., în condițiile în care a demonstrat compatibilitatea în baza fișei tehnice și a raportului privind compatibilitatea, depus în propunerea tehnică, iar produsul respectă cel mai bine criteriul de atribuire „Prețul cel mai mic”.

În concluzie, ... SRL solicită următoarele:

„1. Admiterea, în principiu, a cererii noastre de intervenție, în baza art. 17 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 62 alin. 1 din NCPC;

2. Admiterea cererii noastre de intervenție și pe fondul, respingerea Contestației ... SRL, în ceea ce privește motivele pentru care consideră ca fiind neconforme produsele oferate de subscrisa pentru Loturile nr. 22 și 23, în raport cu cerințele din Caietul de sarcini și cele obligatorii prevăzute de standardul SN 14885/2022, ca nefondată,

3. Obligarea Contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată, onorariu avocat, pentru formularea prezentei Cereri de intervenție”.

În dovedire au fost atașate înscrisuri, iar cu privire la cheltuielile de judecată solicitate au fost atașate factura seria CS nr. 2668568/18 din 21.12.2023, în valoare de 2.000 lei, reprezentând onorariu avocat, precum și chitanța seria CS nr. 2668568/18, fără dată de emitere, aferentă acestei sume. În aceste două documente este indicat dosarul CNSC nr. „.../...”.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă și către contestator a fost atașată.

Ca răspuns la completarea punctului de vedere, document transmis de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 6083/21.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., ... SRL a precizat că, pentru produsul aferent lotului 21, dovada compatibilității trebuia să se facă într-un mod stabilit definitiv (prin „*rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate*”), presupunând și verificarea calității emitentului dovezii.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 20 alin. (1) și (4) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat autorității contractante să transmită la dosarul cauzei următoarele documente:

- în format letric, în copie, ofertele clasate pe locul I pentru loturile nr. 21, 22 și 23, precum și corespondența aferentă acestora din etapa de evaluare;

- în format letric, în copie, eventuale declarații de confidențialitate ce vizează documente transmise la dosarul CNSC nr. .../...;

- în format letric, în copie, dosarul achiziției pentru cele 3 loturi, anterior indicate.

În data de 22.12.2023, ... SRL a retransmis la dosarul cauzei cererea de intervenție referitoare la loturile nr. 22 și 23, în cuprinsul documentului fiind indicat dosar CNSC nr. „.../...”, corespondența fiind înregistrată la Consiliul sub nr. .../.... Au fost retransmise și cele două documente referitoare la cheltuielile de judecată solicitate, respectiv factura seria CS nr. 2668568/18 din 21.12.2023, în valoare de 2.000 lei, reprezentând onorariu avocat, precum și chitanța seria CS nr.

2668568/18, fără dată de emitere, aferentă acestei sume, dar în ambele este indicat dosar CNSC nr. „.../...”.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 596/21.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată de către ... SRL în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația ... SRL, doar în ceea ce privește **lotul 21 – „DEZINFECTANT MÂINI”**, s-au solicitat cele redată în partea introductivă.

Argumentând admisibilitatea cererii sale de intervenție, respectiv interesul în formularea acesteia, ... SRL invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 61 alin. (1) C.pr.civ., arătând că oferta sa pentru lotul 21 a fost declarată câștigătoare, ocupând primul loc în clasament.

Pe fond, în combaterea criticilor contestatorului referitoare la oferta societății sale, intervenientul prezintă următoarele argumente:

1. În ceea ce privește critica ce viza neîndeplinirea cerinței *„Să prezinte perioada de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării timp de 12 luni din momentul deschiderii recipientului, cu prezentarea de rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate pentru dovedirea acestei perioade”*, consideră că susținerea contestatorului este nefondată.

Precizează că, în documentația tehnică pusă la dispoziție, la pag. 131 – 155, se regăsesc atât declarația producătorului, cât și raportul de testare cu privire la stabilitatea și siguranța în timp împotriva contaminării produsului după deschidere.

Mai precizează că acest raport de testare are ca rezultat un termen de utilizare în condiții de siguranță de până la 12 luni după deschidere, fiind efectuat în conformitate cu ghidul CPMP/QWP/2934/99, sens în care detaliază.

2. Cu privire la critica ce viza neîndeplinirea cerinței *„Prezentarea de rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate, din care să rezulte compatibilitatea produsului cu pielea”*, intervenientul consideră că este nefondată.

...[®] este un institut dermatologic independent care are acreditările necesare pentru demararea testărilor de produse în speță protecției tegumentare, precizează intervenientul, susținând că legislația europeană nu prevede acreditări pentru testarea produselor dezinfectante pentru uz medical pentru protecția dermatologică. Acreditările sunt legate doar de produsele cosmetice, ceea ce nu este cazul pentru produsul oferit la lotul 21.

Nu se poate deține o acreditare pentru efectuarea unei testări în condițiile în care nu este legal prevăzut standard în acest sens, conchide ... SRL.

3. Referindu-se la critica potrivit căreia produsul oferit de societatea sa nu respectă cerința privitoare la „*instrucțiunile de utilizare, eficacitate, timp de acțiune, ingrediente, lot și data de expirare*”, deoarece ambalajul produsului nu este prevăzut cu pompă dozatoare, critică pe care o consideră nefondată, intervenientul arată că produsul său este livrat cu pompă dozatoare, care este pusă la dispoziția spitalului cu titlu gratuit.

În acest sens se raportează la cerințele caietului de sarcini și la prevederile anexei 3 la ordinul nr. 1761/2021 pentru aprobarea „Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia”.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea cererii sale de intervenție voluntară în sprijinul autorității contractante și respingerea contestației ... SRL pentru lotul 21, ca nefondată.

În drept au fost invocate prevederile art. 33, art. 61 alin. (1) și (2), art. 62, art. 194, art. 453 din Codul de procedură civilă, cele ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile legale menționate în document, iar în probațiune au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă și către contestator a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 12213/18.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., autoritatea contractantă ... a transmis la dosarul cauzei un stick de memorie cu documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 6111/22.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., ... SRL a răspuns la cererea de intervenție formulată de către ... SRL pentru loturile 22 și 23, solicitând admiterea în principiu a cererii,

calificată ca accesorie în interesul autorității contractante, precum și respingerea acesteia pe fond.

În cadrul documentului, în combaterea argumentelor intervenientului, contestatorul reia considerente deja prezentate.

Dovada comunicării către intervenient și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. .../..., autoritatea contractantă ... a transmis la dosarul cauzei, prin e-mail, extrase din procesele verbale pe care le-a întocmit în etapa de evaluare a ofertelor.

Prin adresa nr. 6132/28.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., ... SRL a răspuns la cererea de intervenție formulată de către ... SRL pentru lotul 21, solicitând admiterea în principiu a cererii, calificată ca accesorie în interesul autorității contractante, precum și respingerea acesteia pe fond.

În cadrul documentului, în combaterea argumentelor intervenientului, contestatorul reia și dezvoltă considerente deja prezentate.

Dovada comunicării către intervenient și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Având în documentele transmise de autoritatea contractantă prin adresa nr. 12213/18.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., precum și cele din 27.12.2023, comunicate prin e-mail, înregistrate la CNSC sub nr. .../..., în temeiul art. 20 alin. (1) și (4) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. .../..., Consiliul i-a solicitat organizatoarei procedurii să clarifice următoarele aspecte:

- unde se regăsește corespondența din etapa de evaluare aferentă ofertelor clasate pe locul I pentru loturile nr. 21, 22 și 23;

- care este forma celor 6 procese verbale transmise prin e-mail în data de 28.12.2023, documentație înregistrată la CNSC sub nr. .../....

Totodată, i-a solicitat completarea probatoriului.

Ca răspuns la aceste solicitări ale Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. .../..., ... a transmis la dosarul cauzei, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. .../..., în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu referire la ofertele sale pentru loturile 22 și 23, Consiliul i-a solicitat ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Răspunsul ... SRL la această solicitare a fost transmis la dosarul cauzei prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 2591/16.01.2024.

Având în vedere solicitarea din cadrul contestației, prin adresa nr. .../..., Consiliul i-a transmis contestatorului ... SRL invitația de a studia dosarul cauzei, iar reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul CNSC în data de 17.01.2024, ocazie cu care a studiat documentele aflate pe suport letric, primind fotocopiile solicitate, iar pe suport electronic, documentele astfel transmise de către autoritatea contractantă.

Ulterior, prin adresa nr. 192/18.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., ... SRL a transmis concluzii scrise.

În cadrul documentului a indicat următoarele:

- renunță la critica ce viza caracterul confidențial al ofertelor ... SRL pentru loturile 22 și 23;

- cu privire la lotul 22, susține că produsul oferat de către ... SRL, „... ȘERVEȚELE UMEDE” (aviz C.N.P.B. nr. 2394BIO/ 02/12.24) nu respectă cerința referitoare la prezentarea certificatului CE, iar evaluarea financiară nu a respectat cerința documentației de atribuire, deoarece a fost avut în vedere prețul per pachet, nu prețul per șervețel.

- în ceea ce privește produsul oferat de ... SRL pentru lotul 23, „... *Dezinfectant Suprafețe*”, arată că nu a fost dovedită eficacitatea fungicidă conform standardului EN 17387, iar documentul „*raport de testare privind compatibilitatea cu materialele*” a fost emis chiar de ... SRL, fără a fi însoțit de dovada acreditării acestui emitent pentru a efectua asemenea atestări.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă a fost atașată, iar dovada comunicării către ... SRL a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 18.01.2024, fiind înregistrată la CNSC sub nr./....

Prin nota încheiată în data de 25.01.2024, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. .../... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr. .../....

Prin adresa nr. 6027/14.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., contestatorul a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din data de 13.12.2023, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în cuantum de 2.178,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii unui „*Acord-Cadru- materiale sanitare și dezinfectanți - 12 luni*”, cod CPV 33140000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. .../03.07.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este cuprinsă între 109.309,08 și 432.992,80 lei, fără TVA, loturile contestate fiind următoarele:

- lotul 21 – „*DEZINFECTANT MÂINI*”, având o valoare estimată cuprinsă între 5.250 și 31.500 lei, fără TVA;

- lotul 22 – „*DEZINFECTANT APARATURĂ MEDICALĂ ȘERVEȚELE*”, având o valoare estimată cuprinsă între 8.700 și 52.200 lei, fără TVA;

- lotul 23 – „*DEZINFECTANT SUPRAFEȚE*”, având o valoare estimată cuprinsă între 4.200 și 25.200 lei, fără TVA.

Conform cap. II.2.5) din anunț, pentru loturile contestate, criteriul de atribuire al acordului cadru este „*Prețul cel mai scăzut*”.

În cauza care formează obiectul prezentei, ... SRL a depus cererea de intervenție (*transmisă la Consiliu, pe cale electronică, prin e-mail, în data de **21.12.2023***) înregistrată la CNSC sub nr. .../... (*pag. 000150, vol. 1/3 al dosarului cauzei*), care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de **10 zile de la data publicării în SEAP a contestației**. (...)*” și având în vedere faptul că, la data de **14.12.2023**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „*[.../00974] Contestatie lot 21, 22, 23-semnat.pdf.p7m*”, contestația depusă de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, pentru Loturile 22 și 23, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, pentru loturile respective, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în

conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Tot în cauza care formează obiectul prezentei, ... SRL a depus cererea de intervenție (*transmisă la Consiliu, pe cale electronică, prin e-mail, în data de **22.12.2023***) înregistrată la CNSC sub nr. .../... (*pag. 000188, vol. 1/3 al dosarului cauzei*), care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen **de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.** (...)*” și având în vedere faptul că, la data de **14.12.2023**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „*[.../00974] Contestatie lot 21, 22, 23-semnat.pdf.p7m*”, contestația depusă de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, pentru Lotul 21, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, pentru lotul respectiv, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Având în vedere solicitarea contestatorului ... SRL, referitoare la consultarea documentelor dosarului cauzei, constituit la Consiliu, și

ținând cont de prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun în mod expres și imperativ faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”,

Consiliul a solicitat ... SRL, prin adresa cu nr. .../... (pag. 000394, vol. 1/3 al dosarului cauzei), să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de respectivii ofertanți ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al acestora și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiile legale anterior citate în paragraf.

La aceste solicitări, ... SRL (prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 2591/16.01.2024, pag. 000399, vol. 1/3 al dosarului cauzei), a transmis un răspuns cu un conținut generalist, prin care nu a administrat nici un mijloc de probă care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

În acest context, pentru **o mai bună înțelegere** a invocării instituției confidențialității, în cadrul unor **proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice**, inițiate de **autorități/instituții publice** sau **de organisme de drept public** și finanțate **din fonduri publice** (a se vedea art. 1 alin. (2) coroborat cu art. 2 alin. (1) pct. 27 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice precum și art. 1 alin. (2) coroborat cu art. 2 alin. (1) pct. 32 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale – **n.n.**), proceduri care trebuie să se deruleze **într-o manieră transparentă**, conform regulilor legislației naționale (în speță Legea nr. 98/2016), legislație care transpune legislația europeană în materia achizițiilor publice (în speță Directiva 2014/24/UE),

Consiliul subliniază că, în cadrul Hotărârii din 14 februarie 2008, **CJUE** (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza **C-450/06**, astfel:

„55. (...) **Este de competența acestui organism (responsabil cu procedurile privind căile de atac – n.n.) să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui**

alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.”.

Mai mult, în cadrul Hotărârii din 7 septembrie 2021, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-927/19**, astfel:

„6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, **trebuie interpretate** în sensul că **instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante** prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia ia fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz **este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată,** care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, **trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale** și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante **sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.**”

În acest sens, raportat la cele precizate anterior, sunt deosebit de relevante în context concluziile formulate de Avocatul General în cauza **C-927/19**, și anume „36. **Conform unei interpretări literale și izolate a articolului 21 din Directiva 2014/24, informațiile confidențiale ar fi, pur și simplu, cele calificate ca atare de un operator economic.** Prin urmare, informații protejate ar fi, în orice caz, **cele „desemnate de [operatorii economici] ca fiind confidențiale”.**

37. **Dacă s- ar aplica acest criteriu hermeneutic, orice informație**

a cărei divulgare nu ar fi autorizată de operatorul care a pus- o la

dispoziția autorității contractante, indiferent de conținutul său, ar fi blocată în mod automat, cu alte cuvinte nu ar putea fi divulgată.

38. **Această interpretare extensivă nu poate fi primită. (...)**

40. Prin urmare, considerăm că **articolul 21** din Directiva 2014/24, **citit în contextul său, nu încredințează exclusiv operatorului economic funcția de a specifica, după cum consideră de cuviință, informațiile care trebuie calificate drept confidențiale. Cererea sa motivată în această privință – indispensabilă, dacă dorește să limiteze publicarea informațiilor pe care el însuși le furnizează – este supusă deciziei ulterioare a autorității contractante (și, eventual, celei a instanței care efectuează controlul deciziilor acesteia).**

Tot în context, Consiliul subliniază că, potrivit *Îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor*, publicată în data de 07.03.2023, pe site-ul ANAP, „6.3. **Este important de reținut faptul că OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale** împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, care a transpus Directiva 2016/943/UE privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (**secrete comerciale**) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale - **NU se aplică în domeniul achizițiilor publice.**”.

În urma analizei răspunsului sus menționat, transmis de ... SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului ... SRL, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, documentele aflate la respectivul dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Procedând la analiza actualei contestații formulată de ... SRL cu referire la **Lotul 21 - „DEZINFECTANT MÂINI”, Lotul 22 - „DEZINFECTANT APARATURĂ MEDICALĂ ȘERVEȚELE” și Lotul 23 - „DEZINFECTANT SUPRAFEȚE”**, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatele comunicate prin adresele nr. 11630/06.12.2023, nr. 11633/06.12.2023 și nr. 11637/06.12.2023 (pag. 000036-000038, vol. 1/3 al dosarului cauzei), precum și de cele consemnate în raportul procedurii nr. 11561/05.12.2023 (pag. 000039, vol. 1/3 al dosarului cauzei) cu privire la cele 3 loturi în discuție, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei analizând aspectele

criticate, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale incidente.

Astfel, în ceea ce privește criticile contestatorului ... SRL, formulate la **subpunctul 2.1.** din contestație, prin intermediul cărora contestatorul respectiv solicită obligarea autorității contractante la acordarea accesului solicitat de acesta, în integralitate, la dosarul achiziției publice, în ceea ce privește **Loturile 22 și 23**, mai precis inclusiv la ofertele ... SRL, depuse la Loturile 22 și 23,

Consiliul reține că, prin concluziile scrise, transmise prin adresa cu nr. 192/18.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., ... SRL precizează, cu privire la criticile formulate la subpunctul sus menționat, că „**Renunțăm la cererea contestației noastre nr. 2.1.**”.

Având în vedere aceste precizări, Consiliul nu se va pronunța asupra criticilor ... SRL, formulate la **subpunctul 2.1.** din prezenta contestație, în condițiile în care respectivul contestator renunță să mai susțină aceste critici.

În ceea ce privește criticile contestatorului ... SRL, formulate la **subpunctele 2.2.1. și 2.2.2.** din contestație, care vizează faptul că oferta depusă de ... SRL, pentru **Lotul 21** - „**DEZINFECTANT MÂINI**”, nu îndeplinește anumite cerințe din caietul de sarcini,

Consiliul reține, în context, că, în cadrul documentului cu **nr. 6370/12.07.2023** – *Masuri de remediere 3 aduse în urma contestație nr. 4241/05.07.2023 înregistrată la CNSC sub nr. .../..., publicat în SEAP în data de 12.07.2023, sub identificatorul „[.../00012] Masuri remediere 3 ...-semnat.pdf”, document care a devenit astfel parte a documentației de atribuire*, autoritatea contractantă a precizat expres următoarele cerințe:

„SE VA REMEDIA CAIETUL DE SARCINI - LOTUL 21, ASTFEL:

LOT 21 - DEZINFECTANT MÂINI CATEGORIA: 33741300-9 DEZINFECTANTI

Specificațiile tehnice ale produsului vor fi conform Standardului general EN 14885:2022

Caracteristici:

(...)

- Sa prezinte perioada de stabilitate si de siguranță in timp împotriva contaminării timp de 12 luni din momentul deschiderii recipientului, **cu prezentarea de rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate pentru dovedirea acestei perioade.**

- **Prezentarea de rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate**, din care sa rezulte compatibilitatea produsului ofertat cu pielea.”

Pe cale de consecință, din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să depună, la prezenta procedură de atribuire, propuneri tehnice prin care să probeze îndeplinirea cerințelor exprese anterior citate, **așa cum au fost solicitate, pentru Lotul 21.**

Astfel, **Consiliul subliniază că**, la momentul solicitării acestor cerințe exprese, sus citate, **în măsura în care**, vizavi de solicitările de prezentare a unor rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate, **... SRL ar fi considerat necesar**, mai ales raportat la propriul produs, ofertat la Lotul 21, **acest ofertant avea dreptul** fie să solicite clarificări sau informații suplimentare în legătură cu respectivele cerințe, în baza art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, fie să le conteste, în condițiile Legii nr. 101/2016, opțiuni de care ... SRL nu s-a prevalat.

Mai mult, prin susținerile sale din cererea de intervenție, ... SRL omite că cerințele din documentația de atribuire, cum sunt și cerințele sus citate, din caietul de sarcini, sunt obligatorii și nu formale, **nu au fost contestate** de către niciun operator economic interesat, până la data-limită de depunere a ofertelor iar, **prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă**, motiv pentru care aveau obligația, în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Totodată, documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016*), **cât și pentru respectiva autoritate**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile **propriei documentații de atribuire, care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.**

Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** (*ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre*) s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu stricte criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu stricte criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

În acest context, Consiliul nu va reține susținerile intervenientului ... SRL, din cererea de intervenție depusă (pag. 000188, vol. 1/3 al dosarului cauzei), respectiv „**Cu privire la argumentele contestatoarei de la punctul 2.2.1 din contestatie:**

(...)

In documentatia tehnica pusa la dispozitie in procedura de achizitie **se regaseste** intre pag 131 – 155 (conf OPIS) atat declaratia producatorului cat si **raportul de testare** cu privire la stabilitatea si siguranta in timp impotriva contaminarii produsului dupa deschidere.

Acest raport de testare are ca rezultat un termen de utilizare in conditii de siguranta de pana la 12 luni dupa deschidere.

Raportul de testare, asa cum este si mentionat chiar din prima pagina, este efectuat in conformitate cu ghidul CPMP/ QWP/ 2934/ 99.

Acest ghid este emis de catre Agentia Europeana pentru Medicamente (EMA) si in descrierea metodei de testare CPMP/ QWP/ 2934/ 99 sunt mentionate urmatoarele:

„(...)”

Pasajul este extras **din documentul care defineste ghidul** si se regaseste in link-ul de mai jos:

https://www.ema.europa.eu/en/documents/scientific-guideline/note-guidance-use-stability-testinghuman-medicinal-products_en.pdf

Asa cum este mentionat in acest document, **Agentia Europeana pentru Medicamente recunoaste lipsa unui standard recunoscut international pentru testarea stabilitatii & eficacitatii produselor multi-doza in timpul utilizarii.**

Astfel, cu privire la acreditarea laboratorului (".....in laboratoare acreditate pentru dovedirea acestei perioade."), **atat timp cat nu exista un standard international, nu se poate face o acreditare pentru aceasta metoda.**

De asemenea, atasam o declaratie a producatorului care explica exact aceasta speta.

Cu privire la argumentele contestatoarei de la punctul 2.2.2 din contestație:

Legat de observatia privind neindeplinirea solicitarii "Prezentarea de rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate, din care sa rezulte compatibilitatea produsului cu pielea", din nou, observatia contestatorului este total nefondata.

...[®] este un institut dermatologic independent care are acreditările necesare pentru demararea testarilor de produse in speta protectiei tegumentare. **Din pacate, legislatia europeana nu prevede acreditari pentru testarea produselor dezinfectante pentru uz medical pentru protectia dermatológica.** Acreditările sunt legate doar de produsele cosmetice – ceea ce nu este cazul pentru produsul oferat la lotul 21.

In concluzie, **nu se poate pune la dispozitie un document care legal nu poate sa fie emis de nicio autoritate. Nu se poate detine o acreditare pentru efectuarea unei testari in conditiile in care nu este legal prevazut standard in acest sens.**

<https://....com/quality-management/>".

Astfel, în condițiile în care însuși ofertantul ... SRL recunoaște în mod evident, prin cererea de intervenție depusă, că **nu** poate îndeplini cele două cerințe exprese, sus citate, din caietul de sarcini, care implică **prezentarea de rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate**, pentru dovedirea perioadei de stabilitate si de siguranța in timp împotriva contaminării timp de 12 luni din momentul deschiderii recipientului și din care să rezulte compatibilitatea produsului oferat cu pielea, raportat la produsul oferat de respectivul ofertant,

Consiliul va admite criticile contestatorului ... SRL, formulate la **subpunctele 2.2.1. și 2.2.2.** din contestație, privind oferta depusă de ... SRL, pentru **Lotul 21.**

Pe cale de consecință, în ceea ce privește criticile contestatorului ... SRL formulate la **punctul 2.2.3.** din contestație, cu privire la oferta depusă de ... SRL, pentru **Lotul 21**, și la modul de evaluare a acesteia, din perspectiva îndeplinirii cerinței „recipientii sa fie de 1 litru **prevăzuți cu pompa de dozare**, sa fie inscripționați si in limba romana cu instrucțiunile de utilizare, eficacitate, timp de acțiune, ingrediente, lot si data de expirare”, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestor critici, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al acestei oferte, rezultatul rămânând același.

Referitor la criticile contestatorului ... SRL, formulate la **punctele 2.3.1. și 2.3.2.** din contestație, detaliate prin concluziile scrise

(înregistrate la Consiliu sub nr. .../..., vol. 1/3 al dosarului cauzei), cu privire la oferta depusă de ... SRL, pentru **Lotul 22** - „DEZINFECTANT APARATURĂ MEDICALĂ ȘERVETELE”, Consiliul reține că, în cadrul documentului cu nr. **6370/12.07.2023** – *Masuri de remediere 3 aduse in urma contestatie nr. 4241/05.07.2023 inregistrata la CNSC sub nr. .../..., document care a fost publicat în SEAP ulterior documentului cu nr. 6192/06.07.2023 (Măsuri de remediere)*, invocat de intervenientul ... SRL, respectiv în data de **12.07.2023**, sub identificatorul „[.../00012] Masuri remediere 3 ...-semnat.pdf”, **și care a devenit astfel parte a documentației de atribuire**, autoritatea contractantă a precizat expres următoarele cerințe:

„SE VA REMEDIA CAIETUL DE SARCINI - LOTUL 22, ASTFEL

LOT 22. DEZINFECTANT APARATURA MEDICALA ȘERVETELE

CATEGORIA: 33631600-8 DEZINFECTANTI

Specificațiile tehnice ale produsului vor fi conform Standardului general EN14885:2022

Caracteristici:

Sa prezinte acțiune bactericida, levuricida, fungicida, virucida, microbactericida, testat conform EN 13727, EN 16615, EN13624, EN16615, EN 13624, EN 14476 ,EN 14348

(...)

- analiza comparativa a prețului ofertelor va avea in vedere prețul per ȘERVETEL

- adecvate pentru toate tipurile de instrumentar, suprafețe ,echipamente si accesorii

- sa fie inscripționate si in limba romana cu instrucțiunile de utilizare, recomandari privind eficacitate, timp de acțiune, ingrediente, lot si data de expirare,

- certificat CE”.

Pe cale de consecință, din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să depună, la prezenta procedură de atribuire, propuneri tehnice prin care să probeze îndeplinirea cerințelor exprese anterior citate, **așa cum au fost solicitate, pentru Lotul 22.**

Și în acest caz, **Consiliul subliniază că**, la momentul solicitării acestor cerințe exprese, sus citate, **în măsura în care**, vizavi de cerința

că produsul ofertat trebuie să aibă certificat CE, ... **SRL ar fi considerat necesar**, mai ales raportat la propriul produs, ofertat la Lotul 22, **acest ofertant avea dreptul** fie să solicite clarificări sau informații suplimentare în legătură cu respectivele cerințe, în baza art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, fie să le conteste, în condițiile Legii nr. 101/2016, opțiuni de care ... SRL nu s-a prevalat.

Și în acest caz, Consiliul reține că, prin susținerile sale din cererea de intervenție, ... SRL omite că cerințele din documentația de atribuire, cum sunt și cerințele sus citate, din caietul de sarcini, sunt obligatorii și nu formale, **nu au fost contestate** de către niciun operator economic interesat, până la data-limită de depunere a ofertelor iar, **prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă**, motiv pentru care aveau obligația, în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

În acest context, Consiliul nu va reține susținerile intervenientului ... SRL, din cererea de intervenție (*pag. 000150, vol. 1/3 al dosarului cauzei*), respectiv „- *Produsul ofertat, ... Servetele Umede, este un produs biocid, Avizat de C.N.P.B., în baza Avizului nr. 2394BIO/02/12.24, atașat Ofertei Tehnice. Acesta fiind documentul în baza căruia produsul este comercializat pe Piața din România, conform legislației române.*

- **Certificatul CE (introdus ca cerință prin Măsurile de remediere dispuse)**, conform Regulamentului (UE) nr. 528/2012, este obligatoriu doar pentru produsele biocide și dispozitive medicale fabricate în România, pentru a fi comercializate pe Piața Europeană sau pentru cele produse într-un alt stat al Uniunii Europene, înainte de a fi puse pe Piața din România.

În cazul nostru, având în vedere că produsele biocide sunt destinate exclusiv pieței din România și nu sunt destinate exportului sau comercializării în alte state membre ale Uniunii Europene, deținerea Certificatului CE nu este obligatorie, fiind suficient potrivit legislației din România Avizul de la C.N.P.B., în baza căruia produsul este comercializat pe Piața din România.”.

Astfel, în condițiile în care însuși ofertantul ... SRL recunoaște în mod evident, prin cererea de intervenție depusă, pe de o parte, că prezentarea **certificatului CE este o cerință** a caietului de sarcini, și, pe de altă parte, că produsul pe care l-a ofertat pentru Lotul 22, **nu deține acest certificat CE**, solicitat expres prin respectivul caiet, astfel cum a fost demonstrate anterior,

Consiliul va admite criticile contestatorului ... SRL, formulate la **subpunctul 2.3.1.** din contestație, privind oferta depusă de ... SRL, pentru **Lotul 22.**

Pe cale de consecință, în ceea ce privește criticile contestatorului ... SRL formulate la **punctul 2.3.2.** din contestație, cu privire la oferta

depusă de ... SRL, pentru **Lotul 22**, și la modul de evaluare a acesteia, respectiv cu privire la faptul că, în opinia contestatorului, produsul oferat de ... SRL la lotul în discuție a fost evaluat financiar greșit, din motivele invocate, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestor critici, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al acestei oferte, rezultatul rămânând același.

Referitor la criticile contestatorului ... SRL, formulate la **punctele 2.4.1. și 2.4.2.** din contestație, detaliate prin concluziile scrise (*înregistrate la Consiliu sub nr. .../..., vol. 1/3 al dosarului cauzei*), cu privire la oferta depusă de ... SRL, pentru **Lotul 23 - „DEZINFECTANT SUPRAFEȚE”**, Consiliul reține că, în cadrul documentului cu **nr. 6370/12.07.2023 – Masuri de remediere 3 aduse în urma contestație nr. 4241/05.07.2023 înregistrată la CNSC sub nr. .../...,** publicat în SEAP în data de 12.07.2023, sub identificatorul „*[.../00012] Masuri remediere 3 ...-semnat.pdf*”, **document care a devenit astfel parte a documentației de atribuire**, autoritatea contractantă a precizat expres următoarele cerințe:

„SE VA REMEDIA CAIETUL DE SARCINI - LOTUL 23, ASTFEL

LOT 23. DEZINFECTANT SUPRAFEȚE CATEGORIA: 33631600-8 DEZINFECTANTI

Specificațiile tehnice ale produsului vor fi conform Standardului general EN14885:2022

CARACTERISTICI:

(...)

- **sa prezinte fisa tehnica** conform ORD.MS. 1761/2021

- **sa aiba acțiune bactericida, fungicida, micobactericida, virucida, sporicida-testat conform EN 13727, EN 17378, EN 13624, EN 17378, EN 14348, EN 14476, EN 16777, EN 17126.**

(...)

- **sa prezinte raport de testare emis de laboratoare acreditate dovedind compatibilitatea cu materiale utilizate si natura suportului care urmeaza a fi tratat.**

Pe cale de consecință, din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici

interesați să depună, la prezenta procedură de atribuire, propuneri tehnice prin care să probeze îndeplinirea cerințelor exprese anterior citate, **așa cum au fost solicitate, pentru Lotul 23.**

Și în acest caz, **Consiliul subliniază că**, la momentul solicitării acestor cerințe exprese, sus citate, **în măsura în care**, vizavi de solicitarea prezentării unui raport de testare emis de laboratoare acreditate, ... **SRL ar fi considerat necesar**, mai ales raportat la propriul produs, oferat la Lotul 23, **acest ofertant avea dreptul** fie să solicite clarificări sau informații suplimentare în legătură cu respectivele cerințe, în baza art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, fie să le conteste, în condițiile Legii nr. 101/2016, opțiuni de care ... SRL nu s-a prevalat.

Astfel, Consiliul, analizând oferta depusă de ... SRL, pentru **Lotul 23**, nu a identificat în cadrul propunerii tehnice, parte a acestei oferte (*pag. 1162-1213, vol. 3/3 al dosarului cauzei*), un astfel de raport de testare, emis de un laborator acreditat, astfel cum a fost solicitat de către autoritatea contractantă, prin cerința expresă sus citată, **fișa tehnică** la care face referire intervenientul ... SRL (*care se regăsește și în oferta tehnică, pag. 1210, vol. 3/3 al dosarului cauzei*), prin cererea de intervenție depusă, **fiind aferentă**, după cum se poate lesne observa, analizând ultimul citat anterior, **unei cerințe diferite de cerința privind prezentarea unui raport de testare emis de laboratoare acreditate**, prin care să fie dovedită compatibilitatea cu materiale utilizate și natura suportului care urmează a fi tratat, o fișă tehnică nereprezentând echivalentul unui raport de testare, emis mai ales de un laborator acreditat.

Consiliul reține că însuși intervenientul ... SRL, prin cererea de intervenție depusă, nu contestă acest aspect, cuprins în criticile ... SRL, evitând, în apărările sale, folosirea sintagmei „laboratoare acreditate”.

Astfel, raportul tehnic la care face referire intervenientul ... SRL și care a fost transmis odată cu fișa tehnică precizată anterior, în anexă la cererea de intervenție în discuție, este același cu cel care se regăsește în propunerea tehnică depusă de ... SRL la Lotul 23 (*pag.1176, vol. 3/3 al dosarului cauzei*), acest raport nefiind emis de un laborator acreditat ci, conform propriilor susțineri ale intervenientului, de un laborator „specializat”.

În aceste condiții, în care este evident faptul că oferta depusă de ... SRL, la Lotul 23, nu respectă, prin documentele prezentate în cadrul acesteia, cerința expresă sus citată, solicitată de autoritatea contractantă, privind prezentarea unui „**raport de testare emis de laboratoare acreditate dovedind compatibilitatea cu materiale utilizate și natura suportului care urmează a fi tratat.**”

Consiliul va admite criticile contestatorului ... SRL, formulate la **subpunctul 2.4.2.** din contestație, privind oferta depusă de ... SRL, pentru **Lotul 23.**

Pe cale de consecință, în ceea ce privește criticile contestatorului ... SRL formulate la **punctul 2.4.1.** din contestație, cu privire la oferta depusă de ... SRL, pentru **Lotul 23**, și la modul de evaluare a acesteia, respectiv cu privire la faptul că, în opinia contestatorului, prin oferta respectivă *„nu este facuta dovada eficacitatii FUNGICIDE conform standardului EN 17387”*, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestor critici, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al acestei oferte, rezultatul rămânând același.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și, pe cale de consecință,

- va respinge cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL,
- va respinge cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL,
- va anula în parte raportul procedurii, în ceea ce privește oferta ... SRL, depusă la Lotul 21, și actele subsecvente,

- va anula în parte raportul procedurii, în ceea ce privește ofertele ... SRL, depuse la Loturile 22 și 23, și actele subsecvente, și

- va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, depusă la Lotul 21, și a ofertelor ... SRL, depuse la Loturile 22 și 23, începând cu propunerile tehnice aferente, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și, pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL, respinge cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL, anulează în parte raportul procedurii, în ceea ce privește oferta ... SRL, depusă la Lotul 21, și actele subsecvente, anulează în parte raportul procedurii, în ceea ce privește ofertele ... SRL, depuse la Loturile 22 și 23, și actele subsecvente, și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, depusă la Lotul 21, și a ofertelor ... SRL, depuse la Loturile 22 și 23, începând cu propunerile tehnice aferente, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține ... (...) pagini.