

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...,...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, înaintată de ..., cu sediul în localitatea ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ... și prin ..., cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. 4951/26.10.2023 și a adresei nr. 4966/26.10.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și împotriva tuturor actelor subsecvente acestora, documente elaborate de ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *«„MODERNIZARE STRĂZI ÎN LOCALITĂȚILE ..., ..., JUDEȚUL TIMIȘ” LOT 1: „MODERNIZARE STRĂZI ÎN LOCALITĂȚILE: ..., ..., JUD. TIMIȘ”»*, ce a fost inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat:

„A. în principal

1. Anularea raportului procedurii nr. 4951 / 26.10.2023 în partea ce privește oferta subscrisei SC ...;

2. Anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa 4966/26.10.2023;

3. Obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei subscrisei SC ..., având în vedere conformitatea propunerii tehnice, respectiv prin analizarea ofertei financiare a subscrisei, într-un termen stabilit în conformitate cu prev. art. 26 alin. 5 din Legea 101/2016.

B. în subsidiar, solicităm obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător ... cu consecința excluderii acestuia din procedură, în temeiul art. 167 alin. 1 lit. g) din Legea 98/2016”.

Prin contestația nr. 418/02.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, înaintată de ..., cu sediul în localitatea ..., înregistrată

la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. 4951/26.10.2023 și a adresei nr. 4960/26.10.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și împotriva tuturor actelor subsecvente și premergătoare acestora, documente elaborate de ..., cu sediul în localitatea ..., str. Principală nr. 66, județul Timiș, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *«„MODERNIZARE STRĂZI ÎN LOCALITĂȚILE ..., ..., JUDEȚUL TIMIȘ” LOT 1: „MODERNIZARE STRĂZI ÎN*

LOCALITĂȚILE: ..., ..., JUD. TIMIȘ”», ce a fost inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat:

„1. Admiterea contestației,

2. Anularea adresei autorității contractante nr. 4960/26.10.2023 și a raportului procedurii de atribuire nr. 4951/26.10.2023 și a tuturor actelor subsecvente și premergătoare care au stat la baza fundamentării deciziei conținută de aceasta, ca netemeinice și nelegale,

3. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reanalizarea și reevaluarea ofertei depusă de societatea noastră, cu respectarea regulilor documentației de atribuire și a legislației în materie,

4. Obligarea Autorității contractante de a declara admisibilă oferta depusă”.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, ..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ..., având adresa pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61 alin. (1) și (3) și cu art. 63 Cod proc. civilă, a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie, prin care a solicitat:

„1. Admiterea în principiu a cererii de intervenție formulate de Subscrisa,

2. Respingerea ca nefondată a contestației formulate de ..., respectiv admiterea cererii de intervenție formulate de Subscrisa, și, pe cale de consecință, menținerea actelor Autorității Contractante în ce privește declararea ca fiind admisibilă și câștigătoare a ofertei subscrisei ... S.R.L., ca temeinice și legale”.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, ..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ..., având adresa pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61 alin. (1) și (3) și cu art. 63 Cod proc. civilă, a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie, prin care a solicitat:

„1. Admiterea în principiu a cererii de intervenție formulate de Subscrisa,

2. Respingerea ca nefondată a contestației formulate de ..., respectiv admiterea cererii de intervenție formulate de Subscrisa, și, pe cale de consecință, menținerea actelor Autorității Contractante în ce privește declararea ca fiind admisibilă și câștigătoare a ofertei subscrisei ... S.R.L., ca temeinice și legale”.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2023 și nr. .../2023 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ... critică

raportul procedurii nr. 4951/26.10.2023 și adresa nr. 4966/26.10.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și toate actele subsecvente acestora, solicitând cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu prealabil, contestatorul prezintă datele de identificare a procedurii de achiziție publică, arată că în data de 12.06. 2023 a transmis formularul de ofertă având valoarea de 6.273.215,03 lei, fără TVA, reprezentând 70% din valoarea estimată a contractului, menționează că prin adresa nr. 3885/10.08.2023 autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, făcând trimitere, în acest sens, la mențiunile existente la pct. 1 și la pct. 3 din respectiva adresă, cu privire la care declară că a și răspuns prin adresa nr. 405/16.08.2023, oferind lămuririle necesare, și, totodată, susține că în data de 26.10.2023 s-au emis actele a căror anulare o cere în prezenta cauză, în cuprinsul cărora se menționează că propunerea sa tehnică este neconformă, chiar dacă oferta depusă îndeplinește condițiile de participare. În acest sens, petentul redă mențiunea referitoare la întemeierea în drept a neconformității ofertei sale, cuprinsă în raportul procedurii, despre care susține că este neîntemeiată și arată că oferta depusă de ..., în valoare de 8.770.743,65 lei (98% din valoarea estimată a contractului și cu 2.497.528,62 lei mai mare decât oferta sa) a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire.

II. Pe fondul cauzei, clamând netemeinicia deciziei prin care oferta sa tehnică a fost declarată neconformă, contestatorul afirmă următoarele:

1. Referitor la Managementul contractului - organigrama și personalul propus:

Prin adresa nr. 4966/26.10.2023, autoritatea contractantă a considerat că nu se regăsesc următoarele categorii de muncitori declarați în extrasul de resurse cu manoperă: lăcătuș construcții, miner suprafață, vopsitor industrial, pietrar. De asemenea, nu a fost identificată dovada deținerii acestor categorii de muncitori, nefiind solicitate dovezi în completare. În acest sens, contestatorul redă răspunsul oferit la punctul 1 din adresa nr. 405/16.08.2023 și semnalează că, prin acesta, a oferit o explicație clară a faptului că meseriile la care se referă autoritatea contractantă sunt folosite orientativ, ca reper, în descrierea lucrărilor și ele sunt asimilate cu meseriile cuprinse în declarația pe propria răspundere privind asigurarea cu personal (pag. 60 din propunerea tehnică). Totodată, petentul menționează, cu titlu informativ, că de-a lungul timpului a participat la o serie de proceduri de achiziție publică, iar modalitatea de abordare a fost aceeași, fiind prima situație în care se consideră propunerea tehnică neconformă pentru un asemenea motiv.

Pentru motivele prezentate anterior, ... consideră ca fiind neîntemeiate argumentele prezentate de autoritatea contractantă în cadrul rezultatului procedurii comunicat prin Adresa nr. 4966 din 26.10.2023.

Contrar celor reținute de autoritatea contractantă, ... a prezentat o ofertă ce îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire. În această logică de idei, petentul invocă și redă prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 și semnalează că, deși avea obligația stipulată la acest articol de lege, organizatoarea procedurii de atribuire nu a descris

În documentația de atribuire modalitatea în care operatorul economic trebuie să facă dovada că dispune de resursele necesare (personal tehnic și muncitori). Potrivit documentației de atribuire, dovada se efectua cu declarația privind asigurarea cu personal, menționează contestatorul.

Subliniind că a luat act de răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de către autoritatea contractată pe parcursul procedurii, contestatorul redă solicitările nr. 23 și nr. 24, precum și răspunsurile la acestea, catalogându-le ca fiind relevante.

În oferta depusă, conform cerințelor din caietul de sarcini și conform răspunsurilor la solicitărilor de clarificări, ... a prezentat o listă de personal și o listă de echipamente/utilaje, prin care a făcut dovada deținerii resurselor necesare execuției lucrărilor.

Aceste liste sunt în corelare cu metodologia și graficul de execuție transmis. În cadrul acestora au fost prezentate informații specifice, cum ar fi: formații de lucru, productivități, alocarea resurselor în graficul de execuție, care să îndeplinească condițiile din fișa de date cap. IV.4.1.

Prin adresa nr. 3885/10.08.2023, autoritatea contractantă nu a cerut documente în completarea celor transmise, deși avea această posibilitate. Astfel, prin cererea de clarificare s-au solicitat doar clarificări cu privire la documentele depuse, aspect confirmat de modul în care autoritatea contractantă s-a adresat societății. În acest sens, contestatorul redă mențiuni din respectiva adresă.

Astfel, autoritatea contractantă a indus în eroare societatea, întrucât nu a făcut diferența între specialiștii necesari și obligatorii (pentru care s-au prezentat dovezi cu privire la asigurarea accesului) și personalul calificat pe care ... l-a prezentat în propunere tehnică la pag. 60, pentru care nu s-au cerut dovezi în solicitarea de clarificări, fiind menționat doar faptul că respectivele meserii nu se regăsesc în declarația prezentată.

Ca urmare a faptului că nu s-au solicitat documente, răspunsul ... la solicitarea de clarificări a fost clar, în sensul că a fost explicat faptul că meseriile enumerate (lăcătuș construcții, miner suprafață, vopsitor industrial, pietrar) și care apar în extrasul de resurse cu manopera, conform indicatoarelor de deviz menționate în Adresa de răspuns nr. 405/16.08.2023, sunt asimilate cu meseriile cuprinse în declarația privind asigurarea cu personal, respectiv muncitor deservire construcții montaj, pavator, montator prefabricate beton, zidar, muncitor deservire.

În altă ordine de idei, petentul precizează că activitățile prestate de un lăcătuș construcții, de un miner de suprafață, de un vopsitor industrial sau de un pietrar pot fi efectuate cu personalul indicat de societate, respectiv de un muncitor deservire construcții montaj, de un

pavator, de un montator prefabricate beton, de un zidar sau de un muncitor deservire.

Așadar, personalul prezentat de ... asigură nivelul necesar atât din punct de vedere numeric, cât și din punct de vedere al calificării, pentru a răspunde cerinței formulate de către autoritatea contractantă cu privire la atingerea nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului.

În declarația pe proprie răspundere privind asigurarea cu personal, ce reprezintă un formular solicitat prin documentația de atribuire, ... a

declarat pe propria răspundere, sub sancțiunea prevăzută de codul penal pentru infracțiunea de fals în declarații, că, pentru îndeplinirea obiectului contractului, societatea dispune de personalul necesar pe toată durata de execuție.

Conform tabelului, această declarație reprezenta chiar dovada faptului că ... dispune de personalul necesar.

Așadar, contestatorul este de părere că acest motiv de respingere a propunerii sale tehnice este neîntemeiat, întrucât *„(i) pe de o parte este culpa autorității contractante că nu a specificat clar în documentația de atribuire ce înscrisuri sunt necesare pentru a face dovada și că în solicitarea de clarificări nu s-au solicitat dovezi în completare, (ii) Pe de altă parte subscrisa are capacitatea necesară execuției acestei lucrări, din punct de vedere al asigurării cu personal muncitor, așa cum am menționat supra activitățile prestate de un lăcătuș construcții, miner suprafața, vopsitor industrial, pietrar pot fi efectuate cu personalul indicat de subscrisă, respectiv muncitor deservire construcții montaj, pavator, montator prefabricate beton, zidar, muncitor deservire, subscrisa având dovezi în acest sens”*.

2. Referitor la adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării:

Prin adresa nr. 4966/26.10.2023, autoritatea contractantă a considerat că sunt necesare clarificări cu privire la modul de îndeplinire a cerinței privind adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării din cadrul propunerii tehnice. În acest sens, contestatorul redă răspunsul oferit la punctul 3 din adresa nr. 405/16.08.2023 și, pentru motivele invocate anterior, consideră neîntemeiate argumentele prezentate de autoritatea contractantă în cadrul rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 4966 din 26.10.2023.

În esență, petentul este de părere că autoritatea contractantă susține în mod vădit neîntemeiat și chiar abuziv că *„nu au fost prezentate informații despre: Limitele instalațiilor, Clădiri, Zone de depozitare, Acces în Șantier, Lucrări temporare, ci doar informații cu caracter general privind modul de organizare a șantierului”*. Această susținere este contrară adevărului, sens în care contestatorul arată că informațiile solicitate se regăsesc în oferta transmisă, fiind menționat clar în răspunsul la solicitarea de clarificări. Astfel, în propunerea tehnică, la paginile 7-17, al căror conținut contestatorul îl și redă, sunt regăsite în detaliu toate informațiile despre limitele instalațiilor, clădiri, zone de depozitare, acces în șantier și lucrări temporare.

De asemenea, în cadrul propunerii financiare, ... a depus declarația de acceptare a clauzelor contractuale și contractul de lucrări însoțit, din

care rezultă că executantul trebuie să primească amplasamentul liber de orice sarcină. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile „art. 10.3”.

În opinia contestatorului, este greu de înțeles cum a constatat autoritatea contractantă, *„împotriva evidenței, și fără o argumentare concretă”*, că societatea nu a clarificat *„informațiile cu privire la adecvarea la contrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării”* și că, astfel, această cerință din propunerea tehnică nu este îndeplinită, în contextul în care, din cele expuse mai sus, rezultă cu claritate contrariul.

Așadar, ... opinează că și acest motiv de respingere a propunerii sale tehnice este neîntemeiat, întrucât prin documentele prezentate în cadrul ofertei, prin certificarea managementului calității în conformitate cu standardele în vigoare și prin modul în care a elaborat propunerea tehnică rezultă că societatea îndeplinește cerința privind adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării din cadrul propunerii tehnice. În cuprinsul celor 407 pagini ale propunerii tehnice este regăsită o descriere detaliată, cuprinzând toate informațiile cu privire la modul în care ... intenționează să execute toate activitățile solicitate prin documentația de atribuire, făcând în acest fel dovada că vor fi asigurate condițiile ca lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați și în termenul limită impus.

III. Solicitând reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, pe motiv că aceasta trebuia exclusă din procedură, contestatorul invocă și redă prevederile art. 211, art. 212, art. 167, art. 169 și art. 171 lit. b) din Legea nr. 98/2016 și afirmă următoarele:

În privința ofertantului ... au fost întocmite documentele de constatare nr. 2599 și 2600 din 14.09.2021, de către ... - ..., din care rezultă că această societate se află în cazul prevăzut de art. 167 alin. 1 lit. g) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, în dosarul ..., ... a solicitat instanței suspendarea executării documentului de constatare, însă prin hotărârea nr. 587 din 28.03.2022 s-a dispus respingerea cererii, iar, ulterior, recursul a fost respins ca inadmisibil.

... a formulat și acțiune în anularea documentului constatat evocat mai sus, această solicitare făcând obiectul dosarului nr. ..., aflat pe rolul Tribunalului București, suspendat în momentul actual. În acest sens, invocând puterea lucrului judecat, contestatorul invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului.

În opinia ..., în considerarea dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, ofertantul ... trebuia exclus din procedură - în baza documentelor de constatare nr. 2599 și nr. 2600 din 14.09.2021, care, așa cum a consfințit Consiliul în practica sa anterioară, reprezintă acte administrative cu caracter unilateral executorii, având o prezumție de legalitate și produc efecte.

În privința efectelor, ... apreciază că devine incidentă dispoziția art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, sens în care interdicția de participare va produce efecte 3 ani de la data emiterii actului contestator, de unde rezultă că la data depunerii ofertei și inclusiv la data declarării ca fiind câștigător al procedurii de atribuire, ofertantul ... trebuia exclus din procedură.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită să se constate că ofertantul câștigător trebuia exclus din procedură și, în ipoteza în care nu se va constata că decizia de declarare ca neconformă a propunerii tehnice a ... este neîntemeiată, acesta solicită anularea procedurii de atribuire ca urmare a faptului că nu exista o ofertă admisibilă.

În concluzie, punctând principalele argumente invocate în script, ... reiterează solicitările formulate în petitul contestației.

În drept, sunt invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, precum și prevederile menționate în document.

În probațiune, sunt atașate, în copie certificată, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., având în vedere lipsa denumirii reprezentantului convențional din textul contestației, precum și mențiunile generice din împuternicirea avocațială depusă, unde nu este menționat obiectul contestației, în temeiul dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 151 alin. (1) și alin. (2) Cod proc. civilă, contestatorului i s-a solicitat să indice, în clar, denumirea reprezentantului convențional și să depună la dosarul cauzei dovada calității de reprezentant convențional pentru semnarea contestației ce vizează anularea actelor contestate în prezenta procedură. Contestatorul s-a achitat față de această solicitare, depunând la dosarul cauzei înscrisurile cerute, relevantă, în acest sens, fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ...

Prin adresa nr. 5127/06.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de ..., ale cărei solicitări formulate în petit le redă, prin care a cerut respingerea acesteia, ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu preliminar, autoritatea contractantă prezintă datele de identificare a achiziției publice, menționează că oferta clasată pe primul loc, aparținând ..., a fost declarată câștigătoare și susține că oferta tehnică a contestatorului a fost declarată neconformă, având în vedere răspunsurile la punctele 1 și 3 din solicitarea de clarificări nr. 3885/10.08.2023 și în baza dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, pe care instituția le și redă. Totodată, având în vedere că oferta tehnică a contestatorului a fost declarată neconformă, autoritatea contractantă subliniază că nu a decriptat elementele ofertei acestuia financiare și, astfel, consideră ca fiind simple alegații afirmațiile din contestație referitoare la prețul ofertat.

II. Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă afirmă următoarele:

În vederea aplicării tratamentului egal și a legislației, respectiv, în baza prevederilor art. 127 alin. (1) lit. f) și art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertanților privind propunerile tehnice depuse. Astfel, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice depuse, contestatorului i-au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 3885/10.08.2023, pentru care, pentru punctele 1 și 3, oferta acestuia a fost declarată neconformă. În acest sens, autoritatea contractantă redă cele cerute prin solicitarea nr. 3885/10.08.2023, cele declarate de contestator în cuprinsul adresei de răspuns nr. 405/16.08.2023, prevederi cuprinse la cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției și mențiuni din cuprinsul Formularului A și susține că ... s-a aflat în cunoștință de

cauză asupra conținutului și prevederilor documentației de atribuire, precum și a obligațiilor care-i reveneau în vederea depunerii ofertei.

Din analiza răspunsului oferit, s-a constatat faptul că petentul din prezenta cauză susține doar la nivel declarativ că dispune de personalul muncitor necesar realizării obiectivului de investiții, dar nu a făcut dovada că dispune efectiv de acesta.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime din documentația de atribuire, ca

urmare, oferta acestuia a fost declarata neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) litera a) din HG nr. 395/2016.

După cum recunoaște contestatorul, anume *„nu a fost identificata dovada deținerii acestor categorii de muncitori, nefiind solicitate dovezi în completare”*, nu s-au regăsit dovezi în sprijinul faptului că acesta deține personal muncitor, dovezi în completare neputând fi solicitate, în considerarea necesității aplicării tratamentului egal ofertanților. Comisia de evaluare a solicitat clarificări cu rol de confirmare a documentelor prezentate de ofertant, astfel cum se desprinde și din modul de formulare a solicitării, respectiv: *„Va rugăm clarificați modul de îndeplinire a cerinței în cadrul propunerii tehnice depuse”*.

Astfel, după cum precizează contestatorul, *„Conform art. 154 din Legea 98/2016 Autoritatea contractanta are obligația de a elabora documentația de atribuire care confine toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completa, corecta si precisa cu privire la cerințele achizitei, obiectul contractului si modul de desfasurare a procedurii de atribuire”*, acesta a luat act de conținutul documentației de atribuire - Formular A, acesta fiind public.

... invocă răspunsurile de la pct. 23 și 24 din Răspunsul consolidat la clarificări nr. 2936/06.06.2023.

Aceste răspunsuri fac referire la utilaje, echipamente și la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, nicidecum la personalul muncitor, astfel cum în mod eronat menționează contestatorul.

Referitor la afirmația *„Autoritatea contractanta prin adresa nr. 3885/ 10.08.2023 nu a cerut documente în completare celor transmise, desi avea aceasta posibilitate”*, cu siguranță că, dacă contestatorul era în cunoștință de prevederile legii, afla că, comisia de evaluare se află în imposibilitate de a solicita documente în completarea celor deja depuse în ofertă, cu excepția celor cu rolul de clarificare sau confirmare.

Dacă petentul a făcut confuzie între *„specialiștii necesari si obligatorii in vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor, in conformitate cu prevederile Legii 10/1995 si a altor legi incidente”* - conform răspunsului nr. 24 și *„personalul muncitor”* - conform cerinței din documentația de atribuire - Formular A, acesta avea posibilitatea transmiterii unei solicitări de clarificări, în termen de 10 zile, conform prevederilor fișei de date.

Așadar, în opinia instituției organizatoare a procedurii de atribuire, singurul culpabil și responsabil de întocmirea și prezentarea ofertei este autorul acesteia, respectiv contestatorul din prezenta cauză.

Autoritatea contractantă redă răspunsul oferit de contestator la punctul 3 din adresa nr. 405/16.08.2023, prevederi cuprinse la cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției și mențiuni din cuprinsul Formularului A și susține că în Metodologia de execuție a lucrărilor nu au fost prezentate informații despre: Limitele instalațiilor, Clădiri, Zone de depozitare, Acces în șantier, Lucrări temporare, ci doar informații cu caracter general privind modul de organizare a șantierului.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime din documentația de atribuire, ca urmare,

oferta acestui operator economic a fost declarată neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) litera a) din HG nr. 395/2016.

Astfel, se reține că, potrivit dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției publice, obligație întărită și prin dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Corelativ, autorității contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit. În acest sens, organizatoarea procedurii face trimitere la jurisprudența europeană în materie, redând considerente din practica CJUE, și detaliază cu privire la posibilitatea autorității contractante de a cere ofertanților clarificări și completări formale sau de confirmare a informațiilor regăsite în ofertele prezentate, însă, subliniază aceasta, singurele situații în care se permite modificarea acestora sunt doar atunci când modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă. De asemenea, detaliind, instituția semnalează că demersul de obținere a unei clarificări nu trebuie să ducă la avantajarea ofertantului căruia i se solicită clarificarea, fiind esențială, într-un atare caz, nevoia de a fi respectate principiile tratamentului egal și transparenței.

Cu privire la critica adusă ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă este de părere că ... are informații eronate, deoarece ofertantul ... a prezentat în DUAE completat în SEAP detalii cu privire la certificatele constatatoare nr. 2599 și nr. 2600 din 14.09.2021, inclusiv măsurile luate de acesta pentru a-și demonstra fiabilitatea.

În etapa de evaluare a DUAE, conform procesului-verbal nr. 4, comisia de evaluare a realizat verificarea existenței sau inexistenței documentelor constatatoare pentru care există prejudicii sau pagube pentru fiecare dintre cei 11 ofertanți, inclusiv pentru asociați și terți susținători. În acest sens, autoritatea contractantă expune o captură de ecran din SEAP aferentă ofertantului declarat câștigător și afirmă că, întrucât nu s-au găsit în SEAP documente constatatoare emise pentru ... pentru care să existe prejudicii sau pagube, comisia de evaluare nu l-a exclus din procedură pe acest operator economic.

Din analiza DUAE al ..., precum și a dovezilor anexate, comisia de evaluare a considerat că acesta a prezentat dovezi suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, astfel că autoritatea contractantă nu a exclus operatorul economic respectiv din procedura de atribuire. De asemenea, ținând cont de dovezile prezentate, respectiv de faptul că Tribunalul București a respins solicitarea ...-... de constatare a intervenirii rezilierii de drept a Contractului, reziliere ce a stat la baza emiterii Documentului Constatator de către ...-..., și a dispus rezilierea

judiciară a contractului din culpa debitoarei ... (și nu a ...), iar, pe de altă parte, ținând cont de faptul că hotărârea privind rezilierea Contractului nu este încă definitivă, autoritatea contractantă este de părere că nu putea exclude ofertantul ... din procedura de atribuire. Totodată, atașând o captură de ecran din SEAP, ... menționează că, la data formulării punctului de vedere, s-a verificat din nou, pentru ..., existența sau inexistența documentelor constatatoare pentru care există prejudicii sau pagube, acestea nefiind găsite.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației ce face obiectul acestui dosar.

În drept, sunt invocate prevederile Legilor nr. 101/2016 și nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

În probatoriu, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61 alin. (1) și (3) și cu art. 63 Cod proc. civilă, ... a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie, prin care a solicitat cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

1. Cu titlu preliminar, intervenientul face un scurt istoric al situației de fapt, prilej cu care prezintă datele de identificare a achiziției publice, arată că a oferat în cadrul procedurii de atribuire, iar oferta i-a fost declarată admisibilă și câștigătoare și, expunând o captură de ecran din SEAP, menționează că la data de 02.11. 2023, autoritatea contractantă a publicat contestațiile ce fac obiectul acestui dosar, cu precizarea că ofertele autoarelor acestora, respectiv ... și ..., au fost respinse ca neconforme. Totodată, intervenientul redă, în facsimil, solicitările formulate de ... în petitul contestației sale.

2. Invocând și redând prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 61 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, intervenientul susține că justifică un interes legitim, determinat, personal, născut și actual în a promova prezentul demers, întrucât oferta acestuia a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire, astfel că se consideră îndreptățit să urmărească menținerea acestui rezultat și să-și conserve dreptul astfel câștigat.

3. Pe fondul cauzei, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată, intervenientul afirmă următoarele:

3.1. Netemeinicia criticilor aduse împotriva ofertei ...;

Prin contestația formulată, ... solicită excluderea ofertei ..., în temeiul dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, contestatorul invocând, totodată, și prevederile art. 169 și 171 din Legea nr. 98/2016.

În esență, contestatorul își bazează critica pe articole de presă apărute în anul 2023, în care a fost redat conținutul unei decizii a Consiliului, prin care s-a constatat legalitatea măsurii de excludere a ofertei ... dintr-o altă procedură de atribuire.

În prealabil, se impun a fi reținute următoarele:

- ... nu se află, începând cu data de 14.09.2021, pentru o perioadă de 3 ani, în nicio situație de excludere din procedurile de achiziție publică;

- față de ... a fost emis doar documentul constatator nr. 2600/14.09.2021;

- documentul constatator nr. 2599/14.09.2021 a fost emis față de ... AG, care nu deține nicio calitate în prezenta procedură de atribuire.

Autoritatea contractantă a evaluat în mod corect și legal oferta aparținând ... și a analizat în concret circumstanțele emiterii

documentului constatator nr. 2600/14.09.2021, astfel cum acestea au fost prezentate în detaliu în DUAE depus în cadrul procedurii de atribuire odată cu detalierea măsurilor de remediere adoptate și documentele doveditoare în acest sens.

Oricum, existența unui document constatator cu conținut negativ nu constituie, *per se*, un motiv de excludere din procedura de atribuire. Nicio dispoziție legală nu impune o astfel de măsură. În acest sens, autorul intervenției invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului.

Decizia privind excluderea de la procedura de atribuire aparține autorității contractante, în urma analizării de la caz la caz a motivelor de excludere și, după caz, a dovezilor prezentate de operatorul economic pentru demonstrarea în concret a credibilității sale, în conformitate cu prevederile art. 171 din Legea nr. 98/2016. În speță, autoritatea contractantă a realizat această analiză în mod concret, prin raportare la declarația din cuprinsul DUAE și a constatat că nu subzistă niciun motiv de excludere.

Contrar argumentelor ..., autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația de a solicita și analiza dovezile privind credibilitatea ofertantului. Decizia Consiliului, la care contestatorul face referire, nu este de natură să instituie o obligație de excludere *de plano* din procedurile de atribuire, orice analiză a eventualei incidențe a unui caz de excludere trebuind să fie realizată conform prevederilor art. 171 din Legea nr. 98/2016, în fiecare procedură de atribuire.

Se impune a fi observat faptul că, oricum nu sunt îndeplinite condițiile legale în ceea ce privește excluderea ofertei ..., în temeiul dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, prin urmare, conchide intervenientul, criticile ... privind pretinsa inadmisibilitate a ofertei aparținând ... se impun a fi respinse ca neîntemeiate.

3.2. Netemeinicia criticilor privind evaluarea ofertei contestatorului:

... susține că decizia prin care oferta sa tehnică a fost declarată neconformă ar fi netemeinică. În opinia intervenientului, singura decizie pe care comisia de evaluare o putea adopta cu privire la oferta ... era aceea de respingere ca neconformă, dată fiind neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire privind:

- *Organigrama și personalul propus*

Comisia de evaluare a reținut că autorul contestației, deși a declarat că dispune de personalul muncitor necesar realizării obiectivului de investiții, nu a făcut dovada că dispune efectiv de acel personal. Or, conform Formularului A, s-au solicitat următoarele: „*Operatorul economic trebuie să facă dovada că dispune de resursele necesare (personal tehnic și muncitori) realizării obiectivului de investiți*”.

Nici după solicitarea de clarificări adresată de comisia de evaluare, contestatorul nu a reușit să demonstreze îndeplinirea cerinței anterior redată. În contestația formulată, ... susține că nu au fost „*solicitate dovezi în completare*”. Așadar, deși întrebarea adresată de autoritatea contractantă a fost suficient de clară în sensul clarificări dovezii deținerii categoriilor de muncitori necesari realizării lucrării, aparent, contestatorul nu a înțeles să dea curs solicitării, ci a răspuns cu explicații incidentale, precum că „*meseriile la care se referă autoritatea contractantă sunt folosite orientativ, ca reper, în descrierea lucrărilor și*

ele sunt asimilate cu meseriile cuprinse în declarația pe propria răspundere privind asigurarea cu personal".

Mai mult decât atât, la un moment extrem de îndepărtat de cel în care s-ar fi putut critica documentația de atribuire, ... critică faptul că „*autoritatea contractantă (...) nu a descris în documentația de atribuire modalitatea în care operatorul economic trebuie să facă dovada că dispune de resursele necesare*".

... este de părere că decizia comisiei de evaluare a fost cea corectă, formularul declarației pe proprie răspundere privind asigurarea cu personal neputând reprezenta dovada că autorul contestației dispune de personalul necesar executării contractului.

- Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării:

Prin oferta depusă, ... nu a demonstrat, prin text descriptiv însoțit de planșe și/sau diagrame, că înțelege și identifică riscurile legate de constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării. Comisia de evaluare a solicitat clarificări și cu privire la acest aspect, însă singurele mențiuni aduse de contestator prin răspunsul său s-au referit la faptul că în Metodologia de execuție a prezentat pe larg modul în care se va desfășura activitatea de șantier, respectiv organizarea de șantier și informații detaliate referitor la limitele instalațiilor, clădirii, zone de depozitare, acces șantier și lucrări temporare.

În mod corect s-a reținut că informațiile relevante privind adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării nu se regăsesc în oferta depusă de ..., atât timp cât aceasta cuprinde doar informații cu caracter general privind modul de organizare a șantierului.

Prin urmare, intervenientul este de părere că declararea ofertei contestatorului ca fiind neconformă, respectiv ca fiind conformă și câștigătoare oferta aparținând ... este corectă și legală și se impune a fi menținută.

În concluzie, intervenientul reiterează solicitările formulate în petitul cererii sale.

În drept, au fost invocate prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cele ale art. 61 și art. 63 Cod procedură civilă, dispozițiile Legii nr. 98/2016 și dispozițiile HG nr. 395/2016 invocate în script.

În probațiune, s-a făcut trimitere la înscrisurile menționate în prezenta cerere.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă și către contestator se regăsește la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatorul a formulat concluzii scrise, prin care a solicitat respingerea apărărilor cuprinse în punctul de vedere al autorității contractante și respingerea cererii de intervenție voluntară accesorie, pentru următoarele motive:

I. Cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul reiterează succint cele afirmate în cererea introductivă și menționează, cu privire la adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării, faptul că în punctul de vedere al organizatoarei procedurii de atribuire nu se regăsesc apărările acesteia la argumentele

formulate de ..., în sensul că informațiile solicitate se regăsesc în oferta transmisă, fiind menționate în răspunsul la solicitarea de clarificări, cu trimitere la paginile respective (7 - 17), fiind practic făcute doar referirii la texte legale și jurisprudență, fără legătură cu ceea ce societatea a invocat prin contestația formulată.

II. Cu privire la cererea de intervenție formulată în cauză, adițional argumentelor invocate în contestație, contestatorul subliniază că documentele constatatoare 2599 și 2600/14.09.2021 se bucură de prezumția de legalitate, care poate fi răsturnată doar printr-o hotărâre judecătorească definitivă de anulare a acestora, astfel că autoritatea contractantă nu avea posibilitatea de a le ignora efectele doar pe baza unor argumente aduse de ... cu privire la un litigiu nesoluționat în mod definitiv.

Contestatorul susține, contrar celor declarate de intervenient, anume că autoritatea contractantă a analizat circumstanțele emiterii documentului constatator 2600/14.09.2021, că din punctul de vedere rezultă că *„nu s-au regăsit în SEAP documentele constatatoare emise pentru ... pentru care să existe prejudicii și pagube, comisia de evaluare nu a exclus din procedură societatea ... (...) La data prezentului punct de vedere (...) nu s-au regăsit în SEAP documentele constatatoare emise pentru ...”*. Astfel, petentul apreciază că, la analiza ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă a fost indusă în eroare, neavând cunoștință de cele două documente constatatoare.

Cu privire la faptul că documentul 2599/14.09.2021 a fost emis față de ... AG, contestatorul este de părere că intervenientul ignoră prevederile legale și efectele pe care acest documente le produce inclusiv cu privire la acesta. De asemenea, precizează petentul, în cadrul dosarului nr. ..., în care s-a solicitat suspendarea efectelor documentului 2599/14.09.2021, reclamante apar atât ..., cât și ... AG, *„astfel că orice alte argumente aduse de intervenientă sunt neîntemiate”*.

În concluzie, făcând trimitere la dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) și la cele ale art. 171 din Legea nr. 98/2016, ... reafirmă critica privind incorectitudinea analizei efectuată de autoritatea contractantă cu privire la oferta depusă de

Dovada comunicării acestui script către autoritatea contractantă și către intervenient este atașată la dosarul cauzei.

Prin contestația nr. 418/02.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, în temeiul dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, ... critică raportul procedurii nr. 4951/26.10.2023 și adresa nr. 4960/26.10.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și toate actele subsecvente și premergătoare acestora, solicitând cele redactate în partea introductivă, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu prealabil, contestatorul prezintă datele de identificare a procedurii de achiziție publică, arată că a participat în procedură cu o ofertă temeinic fundamentată și menționează că, în etapa evaluării financiare, prin solicitarea de clarificări nr. 4353/11.09.2023, autoritatea contractantă i-a solicitat transmiterea centralizatorului cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2), justificarea unor elemente de preț, pentru materiale făcându-se referire la Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale și anume: „*Balast, Emulsie de bitum, Piatra sparta pentru drumuri 15-25, Piatra sparta*

pentru drumuri 40-63, Bitum pentru materiale si lucrări pentru hidroizolatii, Dulap stejar tivit clasa C gr. 50 mm, Otel beton profil 8 mm, Tub beton D 600 si cadru beton PI, Scandura fag lunga tivita cls C gr. 40 mm, Indicator circular octogon, Stâlp metalic confecționat industrial”, precum si pentru utilaje, făcându-se referire la Formularul C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții și anume: „autogreder 175 cp, autogrudonator 3500-36001, buldozer pe senile 81-180 cp, compactor static autoprop. Pe pneuri 10.1-16tf, Excavator pe senile cu o cupa cu motor termic 0.40-0.70 mc, încărcător frontal pe pneuri cupa pana la 2.6-3.9, Repartizator finisor mixturi asfaltice mot. Ter. Fara palpator 92cp. tractor pe senile de 150cp”.

Totodată, petentul susține că, cu bună-credință, în data de 14.09.2023 a furnizat răspuns la solicitarea de clarificări, în termenul stabilit de autoritatea contractantă, fiind abordată fiecare întrebare adresată în cadrul solicitării de clarificări. Acest demers a fost făcut cu scopul de a asigura transparența și de a oferi autorității contractante toate informațiile necesare pentru o evaluare corectă a ofertei societății, precizează contestatorul.

II. Pe fondul cauzei, clamând netemeinicia și nelegalitatea deciziei autorității contractante, contestatorul redă motivul prin care aceasta consideră neconformă oferta societății, întrucât răspunsul oferit nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului propus și afirmă următoarele:

1. Conform solicitării de clarificări nr. 4353/11.09.2023, societății i-a fost cerută justificarea prețurilor pentru unele materiale, inclusiv pentru „*Emulsie de bitum cationica cu rupere rapida s8877*”, care a fost, ulterior, motivul respingerii ofertei aparținând Contestatorul menționează că prețul ofertei sale a fost fundamentat pe baza ofertelor primite de la furnizorii de materiale și servicii.

2. Răspunzând la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 319/14.09.2023, ... a furnizat justificări pentru toate elementele de preț solicitate, inclusiv pentru „*Emulsie de bitum cationica cu rupere rapida s8877*”. Societatea a prezentat oferta de preț de la furnizorul ..., care a servit drept referință pentru prețul ofertat. Totodată, au fost puse la dispoziția autorității contractante toate detaliile relevante legate de prețurile societății.

3. Având în vedere faptul că în listele de cantități furnizate de autoritatea contractantă nu a fost prevăzut costul cu transportul emulsiei de bitum cationică cu rupere rapidă, un operator economic interesat a adresat următoarea solicitare de clarificări: „*In listele de cantitati de lucrări nu se regasesc transportul apei si al emulsiei de bitum. Va rugam*

sa precizați unde vor fi cuprinse cheltuielile de transport”. Prin răspunsul consolidat nr. 2936 din 06.06.2023, autoritatea contractantă afirmă că „Toti ofertantatii vor cuprinde cheltuielile pentru transportul apei, respectiv al emulsiei, in pretul materialului aferent (apa sau emulsie)”.

4. La întocmirea ofertei s-a ținut cont de răspunsul autorității contractante, drept pentru care, la oferta primită de la furnizorul SC ... s-a adăugat costul cu transportul emulsiei, oferta primită conținând doar costul cu materialul. Așadar, precizează contestatorul, la prețul Emulsiei de bitum cationică cu rupere rapidă, de 2701 lei/to + TVA, a fost

adăugat costul cu transportul de la furnizor și anume: de la ..., județul Arad, până la ..., județul Timiș, care este în valoare de 73,80 lei/to + TVA (123 km x 0,6 lei/to/km - conform ofertei de preț nr. 327/08.06.2023, furnizată de ...), ceea ce înseamnă un cost total ofertat de 2.774,80 lei/to + TVA (ofertat rotund 2.780 lei/to + TVA).

Costul total al emulsiei și a transportului este de 14,96 to x 2780 lei/to = 41,588.80 lei+ TVA. Din acest cost total, suma de 1,104.04 lei + TVA reprezintă costul transportului (14,96 to x 73,80 lei/to transport).

Prețul ofertei aparținând ... este de 6.729.766,15 lei + TVA, iar 1% din acesta reprezintă 67.297,66 lei +TVA. În acest sens, contestatorul este de părere că, chiar și în situația în care nu s-ar fi ofertat prețul emulsiei și ar fi fost cotate cu 0 lei, oferta societății tot s-ar fi încadrat în prevederile art. 134. alin. 9, lit. a) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul semnalează „*reaua intenție*” a comisiei de evaluare și „*modul abuziv de evaluare*”, prin excluderea societății sale din procedură, „*efectuată fără o justificare corespunzătoare și pertinentă din partea comisiei de evaluare*”. Un alt aspect important de menționat, în opinia acestuia, este faptul că, în cadrul prezentei achiziții publice, un număr de 11 ofertanți au depus oferte, iar criteriul de atribuire stabilit a fost „*Prețul cel mai scăzut*”. Cu toate acestea, în final, doar o singură ofertă a fost considerată admisibilă, aceasta având un preț de 8.880.743,65 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă 98% din valoarea estimată, ofertă cu 2.150.977,50 lei, fără TVA, mai mare decât oferta Participarea unui număr mare de ofertanți arată că procedura de atribuire a avut o concurență semnificativă, dar a rezultat prin declararea unei singure oferte ca fiind admisibilă, ofertă care, în opinia comisiei de evaluare, a corespuns tuturor criteriilor și cerințelor stabilite.

Totodată, trebuie să se țină cont de faptul că justificarea prețului transportului nu a făcut subiectul solicitării de clarificări nr. 4353 din 11.09.2023, solicitându-se, în mod expres, justificarea unor elemente de preț pentru materiale și pentru utilaje. În cazul în care comisia de evaluare avea vreun dubiu cu privire la modul de formare a prețului transportului sau dorea detalierea acestuia, contestatorul consideră că o atare situație ar fi putut fi rezolvată încă de la prima solicitare de clarificări, dacă aceasta se formula în mod clar, astfel cum se prevede la art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, sau printr-o nouă solicitare de clarificare, și nu să se procedeze direct la excluderea din procedura de atribuire. Comisia de evaluare trebuie să asigure un proces de achiziții publice corect, imparțial, transparent și în conformitate cu regulile din materia achizițiilor publice, conchide contestatorul. În acest sens, invocând jurisprudența europeană și prezentând considerente din jurisprudența Consiliului, contestatorul detaliază și afirmă că evaluarea

ofertelor și a răspunsurilor la clarificări trebuie realizată în concordanță cu principiile achizițiilor publice, printre care se regăsește proporționalitatea, un principiu care se aplică pe întreg procesul de atribuire și care presupune ca decizia sau măsura adoptată să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe echilibrarea intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit. Astfel, în viziunea autorului contestației, nu este legală și nici oportună respingerea unei oferte pentru deficiențe minore, fiind necesar a se

păstra un just echilibru între deficiențele constatate și măsura aplicată de autoritatea contractantă. Totodată, petentul consideră că oferta sa are un preț corect, care nu este neobișnuit de scăzut, chiar dacă se situează sub pragul de 80% din valoarea estimată. Așadar, excluderea ofertei aparținând ... este injustă și nesustenabilă, conchide contestatorul.

În concluzie, ... reiterează solicitarea de admitere a contestației sale.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legilor nr. 101/2016 și nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr. 5127/06.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de ..., ale cărei solicitări formulate în petit le-a și redat, prin care a cerut respingerea acesteia, sens în care a afirmat următoarele:

Conform Raportului procedurii nr. 4951/26.10.2023, oferta prezentată de ofertantul ... a fost desemnată câștigătoare, întrucât s-a clasat pe primul loc în clasamentul ofertanților, conform criteriu de atribuire.

Oferta contestatorului a fost declarată neconformă, avându-se în vedere răspunsul prezentat la pct. 2, poz. A2 din solicitarea de clarificări nr. 4353/ 11.09.2023 și în baza dispozițiilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, pe care instituția le redă.

Referitor la solicitările din contestația depusă, precum și la motivele prezentate, ... învederează următoarele:

În etapa de evaluare a propunerilor financiare depuse, prin adresa nr. 4353/11.09.2023, contestatorului i-au fost solicitate clarificări. Astfel, în vederea aplicării tratamentului egal și ținându-se cont de prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, pe care autoritatea contractantă le redă, pentru ofertele declarate admisibile, pentru etapa de evaluare financiară comisia de evaluare a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut pentru unele elemente ale ofertei, avându-se în vedere faptul că valoarea ofertată reprezenta mai puțin de 80%. În speță, oferta contestatorului are o valoare financiară ce reprezintă 75,19% din valoarea estimată, conform celor menționate în Procesul verbal nr. 7-4346/ 11.09.2023.

Contestatorul a răspuns în termenul limită impus, prin adresa nr. 319/14.09.2023, în conținutul căreia, pentru pct. 2, poz. A2, acesta a menționat următoarele:

„Emulsie de bitum - 2701 lei/to + 73,80 lei/to transport ... = 2780 lei/t- SC ...”, in continutul careia se se regaseste PU de 2701.00 lei/ to:

# NUME PRODUS	PRETCU CANT U.M. PRET	VALOARE CU VALOARE		VALOARE CU TVA		LEI	LEI
		TVA	VALOARE	TVA	LEI		
Ebcr 60	15 to 2701.01)	3214.19	40515.00	48212.85	40515.00		48212.85
1 Emulsie bituminoasa cat;onica cu rupere rapida							
					40515.00		
TOTAL:		40515.00 RON		48212.85 RON		48212.85 RON	

Conform punctului 12 din răspunsul consolidat nr. 2936/06.06.2023, „*Toti ofertantii vor cuprinde cheltuielile pentru transportul apei, respectiv al emulsiei, în prețul materialului aferent (apa sau emulsie)*”.

În vederea justificării PU ofertat pentru Emulsie de bitum cationică cu rupere rapidă s8877, contestatorul a prezentat Oferta nr. 845 din 07.06.2023, de la SC ..., cu PU de 2701,00 lei/ to (pag. 8 din adresa cu nr. 319/14.09.2023).

În oferta financiară depusă, pentru Emulsie de bitum cationică cu rupere rapidă s8877, petentul a prezentat prețul de 2,78 lei/kg, acesta însemnând 2780 lei/tonă.

Din documentele prezentate în răspuns nu s-au găsit dovezi concludente, care să justifice diferența dintre prețul de 2701 lei/tonă din oferta de preț a furnizorului SC ... și prețul de 2780 lei/tonă regăsit în propunerea financiară depusă, ci doar mențiunea declarativă potrivit căreia transportul emulsiei este de 73,80 lei/tonă, fără, însă, a se justifica acest transport.

Autoritatea contractantă redă mențiuni cuprinse la pct. 2 din solicitarea de clarificări și, referitor la afirmațiile contestatorului privind faptul că acesta a transmis răspuns în vederea dovedirii bunei-credințe sau a transparenței, precizează că era necesară transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări pentru ca oferta acestuia să nu cadă sub incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, pe care le și citează.

Referitor la oferta de preț primită de la furnizorul ..., în baza căreia contestatorul susține că are justificat prețul transportului, autoritatea contractantă semnalează faptul că aceasta nu s-a regăsit în răspunsul la clarificări nr. 319/14.09.2023.

În ceea ce privește încadrarea ofertei contestatorului în prevederile art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016, redată de instituție, comisia de evaluare nu a putut ține cont de acest articol de lege câtă vreme, în evaluarea propunerii financiare, nu a analizat vreo neconcordanță sesizată în propunerea tehnică depusă, oferta contestatarului fiind declarată conformă și admisibilă din punct de vedere tehnic, iar răspunsul petentului la solicitarea de clarificări asupra propunerii financiare nu putea fi încadrat ca abatere tehnică minoră.

La evaluarea propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat că valoarea ofertată de contestator reprezintă 75,19% din valoarea contractului, ceea ce a indicat un preț aparent neobișnuit de scăzut, astfel că oferta acestuia a intrat sub incidența dispozițiilor art. 136 alin. (4) și (1) din HG nr. 395/2016 și a fost necesară solicitarea de clarificări prin care să se prezinte explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii

contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. În acest sens, autoritatea contractantă invocă și redă dispozițiile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Avându-se în vedere că prin solicitarea de clarificări s-a solicitat justificarea prețului ofertat (în cazul de față, materiale oferite și identificate în Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale) și ținându-se cont de cele subliniate în cadrul solicitării, anume *„Explicațiile aduse de dumneavoastră pentru pct. 2, vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2)*

din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru", și în cadrul răspunsului consolidat nr. 2936/06.06.2023, pct. 12, respectiv „Toti ofertant» vor cuprinde cheltuielile pentru transportul apei, respectiv al emulsiei, în prețul materialului aferent (apa sau emulsie)", autoritatea contractantă este de părere că era necesar ca autorul contestației să justifice prețul ofertat prin prezentarea de dovezi concludente, nu prin simple afirmații.

Conchizând, organizatoarea procedurii de atribuire consideră că nu putea accepta răspunsul contestatorului, întrucât acesta nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale, și nu putea nici să mai ceară încă o solicitare de clarificări, ținând cont de faptul că solicitările au fost unitare, fără a crea un avantaj pentru acesta. În opinia instituției, oferta trebuie să fie admisibilă, deci să respecte prevederile documentației de atribuire și dispozițiile legale incidente, nu doar să respecte criteriul de atribuire stabilit.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației ce face obiectul acestui dosar.

În drept, sunt invocate prevederile Legilor nr. 101/2016 și nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

În probatoriu, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61 alin. (1) și (3) și cu art. 63 Cod proc. civilă, ... a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie, prin care a solicitat cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

1. Cu titlu preliminar, intervenientul face un scurt istoric al situației de fapt, prilej cu care prezintă datele de identificare a achiziției publice, arată că a ofertat în cadrul procedurii de atribuire, iar oferta i-a fost declarată admisibilă și câștigătoare și, expunând o captură de ecran din SEAP, menționează că la data de 02.11. 2023, autoritatea contractantă a publicat contestațiile ce fac obiectul acestui dosar, cu precizarea că ofertele autoarelor acestora, respectiv ... și ..., au fost respinse ca neconforme. Totodată, intervenientul redă, în facsimil, solicitările formulate de ... în petitul contestației sale.

2. Invocând și redând prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 61 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, intervenientul susține că justifică un interes legitim, determinat,

personal, născut și actual în a promova prezentul demers, întrucât oferta acestuia a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire, astfel că se consideră îndreptățit să urmărească menținerea acestui rezultat și să-și conserve dreptul astfel câștigat.

3. Pe fondul cauzei, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată, intervenientul afirmă următoarele:

Conform raportului procedurii, oferta ... a fost respinsă ca neconformă, în baza dispozițiilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/201, respectiv urmare a constatării faptului că ofertantul nu a justificat în mod

corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4353/11.09.2023.

... susține că decizia comisiei de evaluare ar fi netemeinică și nelegală și că justificarea prețului transportului apei în ceea ce privește materialul „*Emulsie de bitum cationică cu rupere rapidă s8877*” nu ar fi făcut obiectul solicitării de clarificări nr. 4353/11.09.2023.

În concret, precizează intervenientul, contestatorul critică claritatea solicitării de clarificări anterior menționată, deși este evident faptul că aceasta a vizat justificarea prețului ofertat inclusiv pentru materialul „*Emulsie de bitum cationică cu rupere rapidă s8877*”. Or, în condițiile în care contestatorul a înțeles să justifice prețul pentru toate celelalte materiale, iar numai pentru emulsia de bitum cationică nu, în speță, nu este vorba despre o neclaritate a întrebării adresată de comisia de evaluare, ci de chiar o lipsă de diligență a acestuia în ceea ce privește maniera de răspuns.

În plus, în niciun caz nu se poate justifica faptul că operatorul economic ... asigură transportul materialului „*Emulsie de bitum cationică cu rupere rapidă s8877*”, în condițiile în care acesta are ca obiect de activitate 0812 - Extracția pietrișului și nisipului; extracția argilei și caolinului. Astfel, intervenientul este de părere că acesta este și motivul pentru care autoritatea contractantă, în mod corect, a constatat că nu a fost justificat costul cu transportul materialului.

În speță, comisia de evaluare a acționat în limitele legale, iar nemulțumirea contestatorului față de respingerea ofertei sale este irelevantă, chiar dacă prețul acesteia este mai bun decât cel al ofertei declarate câștigătoare. În acest sens, intervenientul precizează că organizatoarea procedurii de atribuire a dat curs obligației legale de verificare a prețului ofertat, stipulată în dispozițiile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, pe care le redă.

Este unanim admis în practică faptul că ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea acestuia.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară a contestatorului este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, în opinia intervenientului, este evident că petentul, pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile, care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot

fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale. În acest sens, intervenientul face apel la jurisprudența Consiliului, menținută de instanțele judecătorești, și afirmă că, prin justificarea prețului ofertat se înțelege prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final, verificarea corectitudinii prețului ofertat, iar în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile prezentate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor

sau al costurilor propuse, oferta acestuia va fi considerată inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Pe de altă parte, este de notorietate faptul că orice decizie privind admiterea sau respingerea unei oferte într-o procedură de achiziție publică trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele ei, inclusiv acela al verificării aspectelor financiare determinate de întinderea prestației cerută prin documentația de atribuire și la care ofertantul se obligă prin depunerea ofertei.

Prin urmare, intervenientul este de părere că declararea ofertei contestatorului ca fiind neconformă, respectiv ca fiind conformă și câștigătoare oferta aparținând ... este corectă și legală și se impune a fi menținută.

În concluzie, intervenientul reiterează solicitările formulate în petitul cererii sale.

În drept, au fost invocate prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cele ale art. 61 și art. 63 Cod procedură civilă, dispozițiile Legii nr. 98/2016 și dispozițiile HG nr. 395/2016 invocate în script.

În probațiune, s-a făcut trimitere la înscrisurile menționate în prezenta cerere.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă și către contestator se regăsește la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 88.000,00 lei.

Prin adresa nr. 421/03.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având ..., eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: «*„MODERNIZARE STRĂZI ÎN LOCALITĂȚILE ..., ..., JUDEȚUL TIMIȘ” LOT 1: „MODERNIZARE STRĂZI ÎN LOCALITĂȚILE: ..., ..., JUD. TIMIȘ”*», elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este de 8.949.802,54 lei. Conform prevederilor punctului II.2.5.) din respectivul anunț, pentru această procedură s-a stabilit criteriul de atribuire „*Prețul cel mai scăzut*”.

Procedând la soluționarea contestațiilor ce fac obiectul prezentei cauze, Consiliul are în vedere că după depunerea acestora, au fost

înregistrate cererile de intervenție nr. ... și nr. ..., transmise de către ..., în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, prin care s-a solicitat admiterea acestora și respingerea contestațiilor formulate, sprijinind poziția autorității contractante prin menținerea rezultatului procedurii.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor*

Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data de 02.11.2023, sub identificatoarele „Document: [...] DOCUMENTE CONTESTATIE SEMNATA ELECTRONIC.pdf” (contestația formulată de ...), respectiv „Document: [...] ... contestație SEMNAT ELECTRONIC.pdf” (contestația formulată de ...), Consiliul constată că termenul de formulare a cererilor de intervenție s-a împlinit în data de 10.11.2023, zi liberă (duminică), astfel că în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (2) teza a doua din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia „Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, cererile de intervenție transmise de ... au fost formulate în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză ... are calitatea de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, având interes în legătură cu prezenta procedură de achiziții publice, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate, astfel cum au fost calificate și, în conformitate cu art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererile de intervenție împreună cu contestațiile formulate de ... și

Analizând contestațiile formulate de ... și ..., Consiliul constată că prin acestea au fost formulate critici cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, respectiv referitoare la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertelor prezentate de cei doi ofertanți, precum și critici referitoare la oferta desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, critici formulate de

I. În ceea ce privește contestația formulată de ..., Consiliul constată că prin acesta au fost formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant precum și critici cu privire la oferta prezentată de

1. Cu privire la motivul de respingere a ofertei prezentate de ..., Consiliul constată că autoritatea contractantă a transmis către acest ofertant adresa nr. 4966/26.10.2023, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că „A. URMARE A FINALIZARII EVALUARII OFERTELOR DEPUSE, VA COMUNICAM:

- OFERTA DUMNEAVOASTRA a fost declarata NECONFORMA de către comisia de evaluare.

B. DETALIERE MOTIVE DECLARARE OFERTA NECONFORMA

In data de 10.08.2023 a fost transmisa o solicitare de clarificare către ofertant, astfel:

„(...)

COMISIA DE EVALUARE CONSTATĂ URMĂTOARELE:

Nu se identifică următoarele informații în cadrul Propunerii tehnice a ofertantului:

1. Referitor la Managementul contractului - organigrama și personal propus

Conform Fisa de date a achiziției - cap.IV.4.1. - Modul de prezentare a propunerii tehnice: "Managementul contractului pentru execuția lucrărilor (în corelare cu informațiile solicitate în secțiunile de mai sus).."[...]" Conform "Formular A":

„în acest capitol se vor prezenta, cel puțin, următoarele informații:

a) Prezentarea organigramei echipei și a informațiilor relevante pentru personalul propus. Ofertantul urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, conform Legii nr 10/1995, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului.

Operatorul economic trebuie să facă dovada că dispune de resursele necesare (personal tehnic și muncitori) realizării obiectivului de investiție."

În propunerea tehnică prezentată de Dvs s-a regăsit la pag. 60 din fișierul Propunere tehnică 1 .pdf Declarație privind asigurarea cu personal, în care sunt menționați muncitorii calificați și necalificați de care dispuneți, dar nu se regăsesc următoarele categorii de muncitori declarați în extrasul de resurse cu manopera: lacatus construcții, miner suprafață, vopsitor industrial, pietrar.

De asemenea, nu a fost identificată dovada deținerii acestor categorii de muncitori necesari realizării obiectivului de investiții.

Vă rugăm clarificați modul de îndeplinire a cerinței în cadrul propunerii tehnice depuse.

Având în vedere faptul că solicitarea de clarificare are ca obiect o parte din oferta pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, în cazul în care oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe, acesta urmează să fie respinsă ca fiind neconformă.

În data de 16.08.2023 ofertantul răspunde solicitării de clarificare transmisa de către comisia de evaluare, în termenul prevăzut.

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificare se constată următoarele aspecte, cu privire la:

Managementul contractului - organigrama și personal propus

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului să clarifice îndeplinirea cerințelor privind dovada că dispune de resursele necesare (personal tehnic și muncitori) realizării obiectivului de investiție, conform prevederilor din documentația de atribuire - Formular A.

In cadrul răspunsului la solicitarea de clarificari, ofertantul nu clarifica asupra faptului ca dispune de personal muncitor, respectiv nu clarifica cum indeplineste propunerea tehnica depusa cerința privind "Operatorul economic trebuie sa faca dovada ca dispune de resursele necesare (personal tehnic si muncitori) realizarii obiectivului de investitie.". Ofertantul mentioneaza in cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare faptul ca "Lista cuprinzând consumurile cu mana de lucru, respectiv formularul C7, rezultă din normele de deviz, cuprinse in indicatoarele de norme de deviz tipărite în ediția 1981-1982. Indicatoarele de norme de deviz seria 1981 și indicatoarele de norme de deviz

seria 1981 revizuite și completate după lucrările, condițiile de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare și a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje. În conformitate cu ORDINUL Nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02, executanții (oferanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.

Astfel, facem precizarea că meseriile lacatus constructii, miner suprafața, vopsitor industrial, pietrar, care apar în extrasul de resurse cu manopera, conform indicatoarelor de deviz mai sus menționate, dar nu se regăsesc în declarația privind asigurarea cu personal, sunt asimilate cu meseriile cuprinse în declarație, respectiv Muncitor deservire constructii montaj, Pavator, Montator prefabricate beton, Zidar, Muncitor deservire.

Personalul prezentat în declarație asigură nivelul necesar, atât din punct de vedere numeric, cât și al calificării, pentru a răspunde cerinței formulate de către Autoritatea contractantă cu privire la atingerea nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului".

Comisia de evaluare nu poate lua în considerare susținerea ofertantului cu privire la îndeplinirea cerinței privind Managementul contractului care să îndeplinească cerințele minime obligatorii conform cerinței din cadrul documentației de atribuire (conform cerinței din cadrul Formularului A) prin luarea în considerare a unor afirmații, fără ca acestea să fie însoțite de dovezi. Conform cerinței din cadrul documentației de atribuire ofertantul avea obligația de a face "dovada că dispune de resursele necesare (personal tehnic și muncitori) realizării obiectivului de investiție". Cu privire la cerințele solicitate în cadrul secțiunii Managementul contractului se constată următoarele - nu s-a putut identifica personalul muncitor de care dispune ofertantul în cadrul propunerii tehnice depusă de către ofertant, acesta doar afirmă că va dispune de personalul muncitor, fără însă a prezenta dovezi în sprijinul celor afirmate. În acest sens propunerea tehnică prezentată la termenul limită de depunere al ofertelor nu îndeplinește cerința minimă obligatorie

conform căreia ofertanții aveau obligația de a face dovada că dispun de resursele necesare (personal tehnic și muncitori), în răspunsul la solicitarea de clarificare ofertantul nu clarifică cum îndeplinește propunerea tehnică depusă la termenul limită de depunere al ofertelor cerința minimă solicitată - dovada că acesta dispune de resursele necesare (personal tehnic și muncitori) nu este prezentată în cadrul propunerii tehnice depusă de către ofertant. Acesta menționează în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare faptul că "Personalul prezentat în declarație asigură nivelul necesar, atât din punct de vedere numeric, cât și al calificării, pentru a răspunde cerinței formulate de către Autoritatea contractantă cu privire la atingerea nivelului de calitate

corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului"

In răspunsul la solicitarea de clarificare ofertantul nu clarifica asupra faptului ca dispune de personal muncitor, respectiv nu clarifica cum îndeplinește propunerea tehnica depusa cerința privind "Operatorul economic trebuie sa faca dovada ca dispune de resursele necesare (personal tehnic si muncitori)realizarii obiectivului de investitie.". Comisia de evaluare constata faptul ca in cadrul propunerii tehnice depusa la termenul limita de depunere al ofertelor nu a fost prezentata "dovada ca dispune de resursele necesare

(personal tehnic si muncitori) realizarii obiectivului de investitie" care sa indeplineasca cerințele minime obligatorii conform cerinței din cadrul documentației de atribuire (conform cerinței din fisa de date a achiziției cap. IV.4.1 si din cadrul Formularului A). Oferta depusa de către ofertant contravine prevederilor din cadrul Fisei de Date - IV.4,1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - care specifica faptul ca Ofertantul are obligația de a elabora și prezenta propunerea tehnică astfel încât să corespundă cerințelor minime prevăzute in cadrul Documentației de atribuire. [...] Prezentarea unei Propuneri tehnice care nu respectă cerințele minime precizate și solicitate în Documentația de Atribuire poate duce la respingerea ofertei ce va fi considerată neconformă. Având in vedere prevederile din cadrul Fisei de Date - IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - care specifica faptul ca in situatia in care în scopul verificării conformității Propunerii Tehnice cu cerințele caietului de sarcini, Autoritatea Contractantă solicită clarificări/completări, atât solicitarea cât și răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat. Pentru prezentarea Propunerii Tehnice, ofertanții trebuie să utilizeze formularul inclus în Documentația de Atribuire „Formular A”, document care se regăsește în cadrul Documentației de atribuire.

De asemenea, avand in vedere prevederile din cadrul Fisei de Date - cap. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei - care specifica faptul ca "Nerespectarea instrucțiunilor, neprezentarea informațiilor solicitate completate în mod corespunzător si/sau transmiterea documentelor într-o formă improprie care face imposibilă vizualizarea conținutului acestora sunt activități realizate pe riscul ofertantului, iar eșecul de a depune o ofertă care să nu îndeplinească cerințele minime si obligatorii de calificare si instrucțiunile de prezentare/completare a documentelor indicate prin prezenta documentație poate conduce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă/neconformă/neadecvată, cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor legale incidente. Ofertanții trebuie să transmită o oferta completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui contract."

Referitor la Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării

Avand in vedere cerințele din Fisa de date, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice : "Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică" Ofertantul are obligația de a elabora și prezenta propunerea tehnică astfel încât să corespundă cerințelor minime prevăzute in cadrul Documentației de atribuire. Prin propunerea tehnică ofertantul va demonstra o metodologie adecvată de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților. Pentru prezentarea Propunerii Tehnice, ofertanții trebuie să utilizeze formularul inclus în Documentația de Atribuire "Formular A"

Prin Formularul A s-a solicitat:

"Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării

Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul unde se vor executa lucrările, printr-o descriere care să prezinte, în special, următoarele: 1 .Limitele instalațiilor

2. Clădiri

3. Zone de depozitare

4. Acces în șantier

5 .Lucrări temporare

Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție.

Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame"

Ati prezentat la pag 6 din fișierul Propunere tehnica 4..pdf o Declarație semnată la 09.06.2023 în care menționați: "referitor la pct.12 Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării, menționez că nu s-au identificat riscuri specifice"

Va rugăm clarificați modul de îndeplinire a cerinței în cadrul propunerii tehnice depuse.

Având în vedere faptul că solicitarea de clarificare are ca obiect o parte din oferta pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, în cazul în care oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe, acesta urmează să fie respinsă ca fiind neconformă.

În data de 16.08.2023 ofertantul răspunde solicitării de clarificare transmisă de către comisia de evaluare, în termenul prevăzut.

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificare se constată următoarele aspecte, cu privire la: Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării, Comisia de evaluare a solicitat ofertantului să clarifice îndeplinirea cerințelor privind Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării, conform prevederilor din documentația de atribuire - Formular A.

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul nu clarifică asupra Adecvării la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării, respectiv nu clarifică cum îndeplinește propunerea tehnică depusă cerința privind "Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării.". Ofertantul menționează în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare faptul că "în cuprinsul Propunerii tehnice, respectiv Metodologia de execuție, am prezentat pe larg modul în care se va desfășura activitatea de șantier, respectiv Organizarea de șantier, în Metodologie am prezentat informații detaliate referitor la limitele instalațiilor, clădiri, zone de depozitare, acces în șantier, lucrări temporare.

Am descris în capitolul referitor la Managementul Contractului modul în care prin Sistemul de Management propriu, care este certificat în conformitate cu standardul ISO 9001:2015, ca bază pentru planificarea și managementul proiectului, se va asigura îndeplinirea cu succes a sarcinilor propuse prin Caietul de Sarcini.

În capitolul Managementul riscurilor am prezentat detaliat obiectivele generale referitor la gestionarea riscurilor, ale cărei proceduri sunt stabilite, documentate, implementate și menținute pe durata tuturor fazelor de proiect, în întreg intervalul de timp în care lucrările se vor afla în execuție. Astfel, prin acea declarație am încercat să subliniem că am acoperit cerința de la cap.IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - punctul 12) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării, făcând mențiunea că nu s-au identificat alte riscuri specifice, care să nu fi fost cuprinse în cadrul propunerii tehnice, în acest sens fiind depusă și o declarație pe proprie răspundere".

Comisia de evaluare nu poate lua in considerare susținerea ofertantului cu privire la indeplinirea cerinței privind Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării care sa indeplineasca cerințele minime obligatorii conform cerinței din cadrul documentației de atribuire (conform cerinței din cadrul Formularului A), tinand cont de faptul ca:

In Metodologia de execuție a lucrărilor (pag 7-17 din fișierul Propunere tehnica I.pdf) NU au fost prezentate informații despre: Limitele instalațiilor, Clădiri, Zone de depozitare, .Acces în șantier, Lucrări temporare, ci doar informații cu caracter general privind modul de organizare a șantierului.

Conform cerinței din cadrul documentației de atribuire ofertantul avea obligația de a prezenta informații privind Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării. Cu privire la cerințele solicitate în cadrul secțiunii Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării se constata următoarele - nu s-au putut identifica informații cu privire la Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării în cadrul propunerii tehnice depusa de către ofertant. În acest sens propunerea tehnică prezentată la termenul limita de depunere al ofertelor nu indeplinește cerința minimă obligatorie conform careia ofertanții aveau obligația de a prezenta informații privind Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării, în răspunsul la solicitarea de clarificare ofertantul nu clarifica cum indeplinește propunerea tehnică depusa la termenul limita de depunere al ofertelor cerința minimă solicitată - informații privind Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării nu sunt prezentate în cadrul propunerii tehnice depusa de către ofertant. Acesta menționează în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare faptul că a prezentat informații despre: Limitele instalațiilor, Clădiri, Zone de depozitare, .Acces în șantier, Lucrări temporare, ci doar informații cu caracter general privind modul de organizare a șantierului, dar acestea nu s-au regăsit în Propunerea tehnică depusa.

În răspunsul la solicitarea de clarificare ofertantul nu clarifica asupra informațiilor cu privire la Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării, respectiv nu clarifica cum indeplinește propunerea tehnică depusa cerința privind "Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării". Comisia de evaluare constata faptul că în cadrul propunerii tehnice depusa la termenul limita de depunere al ofertelor nu a fost prezentată "Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării" care să îndeplinească cerințele minime obligatorii conform cerinței din cadrul documentației de atribuire (conform cerinței din fișa de date a achiziției cap. IV.4.1 și din cadrul Formularului A). Oferta depusa de către ofertant contravine prevederilor din cadrul Fișei de Date - IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - care specifică faptul că Ofertantul are obligația de a elabora și prezenta propunerea tehnică astfel încât să corespundă cerințelor minime prevăzute în cadrul Documentației de atribuire. [...] Prezentarea unei Propuneri tehnice care nu respectă cerințele minime precizate și solicitate în Documentația de Atribuire poate duce la respingerea ofertei ce va fi considerată neconformă. Având în vedere prevederile din cadrul Fișei de Date - IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - care specifică faptul că în situația în care în scopul verificării conformității Propunerii Tehnice cu cerințele caietului de sarcini, Autoritatea Contractantă solicită clarificări/completări, atât solicitarea cât și răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat. Pentru prezentarea Propunerii Tehnice, ofertanții trebuie să utilizeze formularul inclus în Documentația de Atribuire "Formular A", document care se regăsește în cadrul Documentației de atribuire. De asemenea, având în vedere prevederile

din cadrul Fisei de Date - cap. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei - care specifica faptul ca "Nerespectarea instructiunilor, neprezentarea informatiilor solicitate completate în mod corespunzător si/sau transmiterea documentelor într-o formă improprie care face imposibilă vizualizarea conținutului acestora sunt activități realizate pe riscul ofertantului, iar eșecul de a depune o ofertă care să nu îndeplinească cerințele minime si obligatorii de calificare si instructiunile de prezentare/completare a documentelor indicate prin prezenta documentație poate conduce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă/neconformă/neadecvată, cu aplicarea în mod corespunzător a

dispozițiilor legale incidente. Ofertanții trebuie să transmită o oferta completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui contract."

Se constata faptul ca propunerea tehnica depusa la termenul limita de depunere al ofertelor nu indeplineste cerințele minime obligatorii ale Documentației de Atribuire.

Conform art. 133 alin (1) din HG 395/2016 Comisia de evaluare are obligația de a analiza si de a verifica fiecare oferta atat din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cat si din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implica.

Conform art. 133 alin (2) din HG 395/2016 Propunerea tehnica trebuie sa corespunda cerințelor minime prevăzute in caietul de sarcini sau in documentul descriptiv.

Conform art. 137 alin (1) din HG 395/2016 Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile si neconforme.

Conform art. 137 alin (3) din HG 395/2016 in conditiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerata neconforma daca nu satisface in mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Conform art. 215 alin (5) din Legea 98/2016 oferta este considerata neconforma daca nu respecta cerințele prezentate in documentele achiziției, a fost primita cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerata de autoritatea contractanta ca fiind neobișnuit de scăzută.

OFERTA DEPUASA ESTE CONSIDERATA NECONFORMA CONFORM ART. 137 ALIN. (3) lit. a DIN HG 395/2016".

Raportat la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ofertantul ... invocate de către autoritatea contractantă, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile de la punctul „5. Managementul contractului pentru execuția lucrărilor” din cadrul Formularului A, parte integrantă a documentației de atribuire, unde este prevăzut, între altele, că „În acest capitol se vor prezenta, cel puțin, următoarele informații:

a) Prezentarea organigramei echipei și a informațiilor relevante pentru personalul propus. Ofertantul urmează să includă o descriere a modului de acces la specialistii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, conform Legii nr 10/1995, demonstrând astfel îndeplinirea cerintelor tehnice si contractuale precum si a reglementărilor, standardelor si normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului. Operatorul economic trebuie sa faca dovada ca dispune de resursele necesare (personal tehnic si muncitori) realizarii obiectivului de investitie”, respectiv cele de la punctul „11. Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării” unde este prevăzut că „[Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul unde se vor executa lucrările, printr-o descriere care să prezinte, în special, următoarele: 1.Limitele instalațiilor 2.Clădiri 3.Zone de depozitare 4.Acces în șantier 5.Lucrări temporare Ofertantul va demonstra că

facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente]”.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a postat în SEAP în data de 06.06.2023 răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, înregistrat cu nr. 2936/06.06.2023, în cuprinsul căruia, referitor la întrebările nr. 23 și 24, respectiv „Solicitare 23: Va rugam sa clarificati daca este suficient

prezentarea unei liste cu utilajele si echipamentele care vor fi utilizate in executia lucrarilor (inchiriere si/sau proprietate) sau este necesar sa prezentam si documentele justificative privind dovedirea/ detinerea echipamentelor/utilajelor/mijloace de transport/etc” și „ Solicitare 24: Va rugam sa clarificati daca este suficient prezentarea modalitatii de asigurare a accesului la personalul disponibil si propus pentru executia lucrarilor (fie prin resurse proprii, fie prin externalizare) sau este necesar sa prezentam si documentele justificative privind dovedirea accesului la specialistii necesari”, autoritatea contractantă a formulat următoarele răspunsuri:

„Raspuns 23: Este suficient prezentarea unei liste cu utilajele si echipamentele care vor fi utilizate in executia lucrarilor (inchiriere si/sau proprietate)”, respective „Raspuns 24: Conform documentatiei de atribuire – fisa de date a achizitiei cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice “[...] Pentru ca Autoritatea contractantă să aibă siguranța că ofertantul va avea acces la personalul specializat necesar realizării activităților cuprinse în cadrul contractului, se solicită prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.”, in consecinta, pentru specialistii propusi pentru executia contractului se vor prezenta documente care sa ateste calitatea acestora pentru pozitia propusa in contract, precum si documente care sa ateste modul la acces la acestia (contract individual de munca, contract de colaborare, extras revisal, angajament de participare din care sa reiasa cum se va concretiza modul de acces la specialistul respectiv, etc)”.

Astfel, Consiliul constată că în ceea ce privește primul motiv de respingere al ofertei prezentate de ..., reprezentat de faptul că ofertantul în cauză nu a făcut dovada că dispune de resurse umane necesare îndeplinirii contractului ce urmează a fi încheiat, autoritatea contractantă a prevăzut în documentația de atribuire, completată prin răspunsul consolidat la clarificări, doar obligația prezentării de documente care să ateste calitatea personalului specializat, prevăzut în Legea 10/1995, pentru fiecare poziție propusă în contract, precum și documente care să ateste modul de acces la aceștia, fără a fi făcute referiri la modul concret de îndeplinire a cerinței referitoare la personalul propus pentru execuția lucrărilor și la anumite specializări ce se impun a fi deținute de personalul necesar îndeplinirii contractului.

Analizând propunerea tehnică prezentată de ofertantul ..., Consiliul constată că la pag. 60 se regăsește Declarația pe propria răspundere privind asigurarea cu personal din care rezultă că ofertantul în cauză dispune de personalul necesar îndeplinirii contractului, respectiv: asfaltator, - 6 pers.; betonist – 4 pers.; dulgher construcții și poduri – 5 pers.; izolator hidrofug – 1 pers.; mașinist utilaje de construcții – 3 pers.; montato prefabricate din beton – 2 pers.; muncitor deservire – 1

pers.; muncitor deservicre construcții montaj – 2 pers.; muncitor necalificat – 1 pers.; pavator – 5 pers.; zidar – 3 pers.; săpător – 4 pers.; fierar betpnist – 1 pers. și finisor terasamente – 2 pers.

De asemenea, Consiliul constată că în extrasul de resurse cu manopera se precizează, între altele, că pentru activitățile din contract se regăsesc și categorii de personal ce nu au fost indicate în cadrul declarației pe proprie răspundere, respectiv lăcătuș constructii, miner suprafață, vopsitor industrial, pietrar.

Raportat la acest aspect, Consiliul constată că, răspunzând la solicitarea de clarificare transmisă de autoritatea contractantă, ofertantul în cauză a precizat că „Lista cuprinzând consumurile cu mana de lucru, respectiv formularul C7, rezultă din normele de deviz, cuprinse în indicatoarele de norme de deviz tipărite în ediția 1981-1982. Indicatoarele de norme de deviz seria 1981 și indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite și completate după lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare și a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje. În conformitate cu ORDINUL Nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02, executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.

Astfel, facem precizarea că meseriile lacatus constructii, miner suprafața, vopsitor industrial, pietrar, care apar în extrasul de resurse cu manopera, conform indicatoarelor de deviz mai sus menționate, dar nu se regăsesc în declarația privind asigurarea cu personal, sunt asimilate cu meseriile cuprinse în declarație, respectiv Muncitor deservire constructii montaj, Pavator, Montator prefabricate beton, Zidar, Muncitor deservire.

Personalul prezentat în declarație asigură nivelul necesar, atât din punct de vedere numeric, cât și al calificării, pentru a răspunde cerinței formulate de către Autoritatea contractantă cu privire la atingerea nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului”, răspuns considerat neconcludent de către membrii comisiei de evaluare care au apreciat că ofertantul în cauză nu a demonstrat că deține personalul necesar îndeplinirii contractului.

În soluționare, Consiliul are în vedere că la punctele 2.2.2 și 2.2.3 din Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, Indicativ P 91/1-02, potrivit căroră „Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor”, respectiv „Ca reper, indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite și completate după 1998, pot fi folosite **în mod orientativ** atât de proiectant cât și de ofertant în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare și a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje”.

Astfel, Consiliul constată că, în acest context, explicațiile ofertantului ..., din cuprinsul răspunsului la solicitările de clarificări privind demonstrarea deținerii personalului necesar îndeplinirii

contractului, potrivit cărora „Personalul prezentat în declarație asigură nivelul necesar, atât din punct de vedere numeric, cât și al calificării, pentru a răspunde cerinței formulate de către Autoritatea contractantă cu privire la atingerea nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului”, sunt pertinente în condițiile în care autoritatea contractantă nu a indicat, în mod concret, modalitățile în care ofertanții pot demonstra că dețin personalul necesar.

Într-o atare situație, Consiliul reține ca fiind relevante precizările ... din cuprinsul contestației prin care arată că „*urmare a faptului că nu s-au solicitat documente, răspunsul subscrisei la solicitarea de clarificări a fost clar, în sensul că am explicat faptul că meseriile enumerate (n.n. lăcătuș construcții, miner suprafață, vopsitor industrial, pietrar) și care apar în extrasul de resurse cu manopera, conform indicatoarelor de deviz menționate în Adresa de răspuns 405/16.08.2023, sunt asimilate cu meseriile cuprinse în declarația privind asigurarea cu personal, respectiv muncitor deservire construcții montaj, pavator, montator prefabricate beton, zidar, muncitor deservire.*

În altă ordine de idei, activitățile prestate de un lăcătuș construcții, miner suprafață, vopsitor industrial, pietrar pot fi efectuate cu personalul indicat de subcrisă. respectiv muncitor deservire construcții montaj, pavator, montator prefabricate beton, zidar, muncitor deservire.

Așadar, **personalul prezentat de subcrisă în declarația privind asigurarea cu personal, asigură nivelul necesar atât din punct de vedere numeric cât și al calificării**, pentru a răspunde cerinței formulate de către autoritatea contractantă cu privire la atingerea nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului.

În declarația pe proprie răspundere privind asigurarea cu personal (de la pag. 60 din propunerea tehnică), ce reprezenta un formular solicitat prin documentația de atribuire, am declarat pe propria răspundere, sub sancțiunea prevăzută de codul penal pentru infracțiunea de fals în declarații, că pentru îndeplinirea obiectului contractului, subscrisa dispune de personalul necesar pe toată durata de execuție.

Conform tabelului, **acest formular al declarației pe proprie răspundere privind asigurarea cu personal, reprezenta chiar dovada faptului că subscrisa în calitate de ofertant dispune de personalul, conform cerințelor din documentația de atribuire**".

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod contrar celor susținute de membrii comisiei de evaluare, ofertantul ... a făcut dovada deținerii personalului necesar îndeplinirii contractului, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator cu privire la acest motiv de respingere a ofertei sale.

În ceea ce privește criticile referitoare la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei prezentate de ..., reprezentat de faptul că ofertantul în cauză nu a fost prezentată „Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării” care să îndeplinească cerințele minime obligatorii conform cerinței din cadrul documentației de atribuire, Consiliul are în vedere că în cuprinsul Formularului A, parte integrantă din documentația de atribuire, este prevăzut, la punctul 11 – „Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării” că „Ofertantul

va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul unde se vor executa lucrările, printr-o descriere care să prezinte, în special, următoarele: 1.Limitele instalațiilor 2.Clădiri 3.Zone de depozitare 4.Acces în șantier 5.Lucrări temporare Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente”, iar în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, membrii

comisiei de evaluare au solicitat ofertantului în cauză să clarifice modul de îndeplinire a cerinței.

Se reține că ... a răspuns prin adresa nr. 405/16.08.2023, în cuprinsul căreia, referitor la demonstrarea îndeplinirii cerinței „Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării” a precizat, între altele, că *„În cuprinsul propunerii tehnice, respectiv Metodologia de execuție, am prezentat pe larg modul în care se va desfășura activitatea de șantier, respectiv Organizarea de șantier.”*

În Metodologie am prezentat informații detaliate referitor la limitele instalațiilor, clădiri, zone de depozitare, acces în șantier, lucrări temporare”, răspuns considerat neconcludent, comisia de evaluare apreciind că nu a fost demonstrată îndeplinirea acestei cerințe, fără însă a preciza, în mod concret, sub ce aspect nu a fost îndeplinită respectiva cerință, prin raportare la prevederile din documentația de atribuire și la mențiunile din cuprinsul propunerii tehnice prezentată de către ofertantul în cauză.

Astfel, analizând propunerea tehnică prezentată de ofertantul ..., Consiliul constată că la pag. 7 și următoarele din cadrul acesteia este prezentată „Metodologia de executare a lucrărilor”, capitol invocat și de către ofertantul în cauză în răspunsul la solicitarea de clarificări, iar la secțiunea „Descrierea completă a metodelor utilizate în cadrul execuției lucrărilor” sunt descrise limitele instalațiilor, clădirile, zonele de depozitare, accesul în șantier și lucrările temporare.

Astfel, Consiliul reține că în ceea ce privește limitele instalațiilor, în propunerea tehnică, la secțiunea menționată, se precizează că *„Activitatea de șantier se va desfășura pe raza localității ..., respectiv ..., Județul Timiș.”*

In interiorul zonei de șantier exista "zone de lucru" care vor avea dimensiuni corespunzătoare pentru a permite activitatea muncitorilor, a vehiculelor, echipamentelor si materialelor.

Semifabricatele vor fi transportate pe șantier numai pe masura punerii lor în opera. Materialele de masă se vor aproviziona la baza de producție a ... si se vor aduce la lucrare numai pe masura punerii lor în opera. Se va interzice depozitarea lor pe zonele verzi. Se va interzice deversarea apelor uzate în canalele sau depresiunile naturale existente în zona.

Proiectul de execuție pentru organizarea de șantier, pe terenul asigurat de PRIMARIA ..., se va asigura de către executant, în momentul predării amplasamentului de către PRIMARIA In cadrul acestei documentații se vor prevedea si masurile pentru proiectia muncii, siguranta circulatiei si de PSI pe perioada execuției lucrărilor. In cadrul lucrărilor de organizare de șantier se vor lua toate masurile de semnalizare si dirijare a circulatiei pe variante ocolitoare, daca este cazul.

La execuția lucrărilor se vor respecta toate prevederile cuprinse în proiectul tehnic si caietele de sarcini anexate la acesta.

Pentru realizarea lucrărilor, organizarea de șantier va cuprinde principalele elemente:

organizarea de șantier locala, se propune a se realiza cat mai aproape de amplasamentul lucrărilor, locul, funcție de suprafața necesara, urmând a fi indicat de PRIMARIA ..., pe un amplasament ce se afla pe domeniul public al localitatii ..., Județul Timiș"

De asemenea, se reține că, referitor la clădiri, se precizează că „dotările minimale ale organizarii de șantier cuprind: un container (sediu

șantier/vestiar /magazie) dotate cu trusa de prim ajutor, un grup P.S.I., o cabină pază și toalete ecologice”.

Cu privire la zonele de depozitare, s-a precizat că „pământul excedentar rezultat din săpătură va fi transportat, depozitat la locul special amenajat, indicat de PRIMARIA ..., la o distanță de aproximativ 2 km.

Materialele se vor aduce pe șantier numai pe măsura punerii lor în operă.

La execuția lucrărilor se vor respecta toate prevederile legale prevăzute în acte normative, STAS - uri, HG-uri, etc. pentru fiecare gen de lucrare în parte”.

Referitor la accesul pe șantier, se precizează că „În cadrul lucrărilor de organizare de șantier se vor lua măsuri privind siguranța circulației rutiere și pietonale, prin semnalizarea pe timp de zi și de noapte a obstacolelor create în timpul execuției.

Curatenia și întreținerea mijloacelor de muncă la locul de muncă, degajarea locului de lucru de materiale și mijloace de lucru și transportarea lor în afara locului de muncă și vor fi urmărite atent, având în vedere consecințele economice de interes general și anume:

economie de materiale, timp și manopera;

comoditate în execuție;

evitarea unor accidente de muncă;

influența asupra calității lucrărilor;

urmărirea lesnicioasă a execuției.

Șantierul va dispune, prin organizarea sa, de facilități din punct de vedere sanitar și de organizarea atenta a grupurilor sociale, amplasate la distanțe normale.

Pe timpul execuției lucrărilor, acestea vor fi permanent semnalizate în strictă conformitate cu legislația rutieră în vigoare din domeniu, luându-se toate măsurile pentru evitarea accidentelor, în strânsă colaborare cu asigurarea fluentei traficului.

Desfasurarea organizării de șantier va fi însoțită cu gard din sarma pe stâlpi de lemn. Odată ce spațiul a fost amenajat corespunzător, va fi instalat containerul de tip birou care va fi folosit ca birou administrativ, destinat diverselor scopuri necesare. Acesta va fi dotat cu aparate de aer condiționat, radiator, trusa de prim-ajutor și punct P.S.I. Pe timpul existenței șantierului se vor lua toate măsurile necesare pentru a asigura o cooperare continuă cu PRIMARIA ... vizitarea șantierului, în conformitate cu prevederile din Legea 10/1995, actualizată”, iar în ceea ce privește lucrările temporare, ofertantul menționează că „Lucrările se vor executa strict pe teritoriul alocat, iar ... va menține teritoriul respectiv, drumurile de acces și alte obiective în stare curată și deschise pentru PRIMARIA ... și alți utilizatori pentru operare și folosire curentă.

În cazul în care este necesară transportarea materialelor/ echipamentelor/ deșeurilor direct în zona de lucru, același Responsabil cu conducerea lucrărilor va trebui să identifice zone de încărcare și descărcare care să nu împiedice desfasurarea lucrărilor în curs. Aceste zone trebuie

semnalizate corespunzător prin benzi și pancarte pe care să fie menționată destinația spațiului împrejmuit.

În cazul în care, date fiind caracteristicile zonei de lucru, nu se pot respecta prescripțiile indicate în paragraful anterior, datorită dimensiunilor reduse ale spațiilor sau din alte motive, descarcarea sau încărcarea materialelor/ echipamentelor/deșeurilor se va putea realiza cu condiția ca pe toată durata acestor activități, lucrările neterminate să fie suspendate provizoriu și să fie îndepărtați toți muncitorii care nu sunt absolut necesari pentru operațiunile de încărcare/descarcare.

... este responsabil pentru curatenia la locul de desfasurare a activitatii. De asemenea, va notifica fara întârziere in scris PRIMARIA ... cu privire la orice daune sau prejudicii rezultate din execuția lucrărilor. Detaliile cu privire la toate plângerile, reclamatii sau notificările privind viitoare reclamații primite de la terti vor fi aduse fara întârziere la cunoștința PRIMĂRIEI

(...)

Vor fi luate toate masurile de precauție necesare pentru a se evita orice deteriorare nejustificata a drumurilor principale, drumurilor secundare, proprietăților, terenurilor, copacilor, rădăcinilor, culturilor, limitelor de proprietate si oricăror alte instalatii apartinand companiilor de utilitati, administratorului drumurilor si altor parti implicate.

In cazul in care orice parte a lucrărilor este prea aproape, peste sau sub orice instalatie apartinand companiilor de utilitati, administratorului drumurilor sau altor parti implicate, va fi oferita asistenta temporara. Orice lucrare realizata in jurul, in cadrul sau in apropierea oricărei instalatii apartinand companiilor de utilitati, administratorului drumurilor sau a altor parti implicate va fi efectuata in asa fel incat sa se evite orice deteriorare, scurgere sau alt pericol dar si pentru a asigura funcționarea continua a instalațiilor si echipamentelor acestora.

PRIMARIA ... si compania de utilitati, administratorul drumurilor sau proprietarul in cauza, dupa caz, vor fi notificați de existenta oricăror scurgeri sau pagube iar ... va asista la repararea sau înlocuirea instalațiilor afectate, dupa caz.

Deteriorările se refera la toate acțiunile care pot conduce la afectarea mediului, cum ar fi depozitarea de deșeuri, combustibil sau ulei, precum si avarii la nivelul instalațiilor si echipamentelor.

... va proteja toate structurile subterane si supraterane existente, indiferent daca acestea sunt sau nu in limitele accesului asigurat de către PRIMARIA In cazul in care astfel de pereți, garduri, porți, magazii, clădiri, sau orice alte structuri trebuie sa fie indepartate pentru realizarea lucrărilor de constructie in mod corespunzător, acestea vor fi readuse la starea lor inițiala.

... va inlatura si înlocui orice structuri de mici, dimensiuni cum ar fi garduri, cutii poștale si indicatoare, fara vreo compensație suplimentara din partea PRIMĂRIEI Aceste structuri vor fi înlocuite cu altele similare si într-o condiție cel puțin la nivelul celor inlaturate. In cazul in care structurile existente împiedica construirea lucrărilor asa cum sunt acestea ce urmeaza a fi executate, ... va notifica DIRIGINTELE DE ȘANTIER cu privire la schimbările propuse si va face orice modificări rezonabile, in vederea încadrării in limite.

Înainte de a incepe orice excavații, ... se va coordona cu operatorii de utilitati publice, administratorii drumurilor si alti proprietari de instalatii si echipamente in vederea identificării poziției exacte (cote si aliniament) a instalațiilor si echipamentelor existente care pot afecta sau pot fi afectate de execuția lucrărilor.

PRIMARIA ... va fi notificata in prealabil cu privire la orice deviere sau demontare a instalațiilor si echipamentelor necesara pentru eficientizarea realizării lucrărilor sau cauzata de metoda de lucru propusa.

... va fi responsabil cu devierea sau îndepărtarea instalațiilor cu excepția cazului în care proprietarul acestora declară în mod expres că le va efectua. Orice relocare sau îndepărtare a instalațiilor sau echipamentelor realizată de către ... va fi efectuată în conformitate cu cerințele proprietarului respectivelor instalații sau echipamente. ... va oferi asistență completă proprietarului respectivelor instalații sau echipamente în cazul în care acesta alege să ducă la îndeplinire aceste acțiuni.

In cazul in care sunt identificate utilitati care nu au fost identificate in Contract, atunci ... va notifica in scris fara întârziere DIRIGINTELE DE ȘANTIER.

... va respecta legislația romana si normativele aplicabile in ceea ce privește masurile de siguranța a traficului. Înainte de începerea oricărei lucrări ce implica folosirea si afectarea drumurilor, metoda propusa de lucru, inclusiv orice cerințe speciale de trafic, va fi convenita cu PRIMARIA ..., precum si cu administratorii drumurilor si politia rutiera.

Toate lucrările din zona drumurilor vor fi duse la îndeplinire prin cooperarea cu administratorii acestora si Politiei. PRIMARIA ... va fi informata cu privire la orice solicitare sau intelegere dintre ..., administratorii drumurilor si Politie cu privire la realizarea lucrărilor.

In cazul in care devierea sau închiderea oricărei suprafețe carosabile, de trotuar sau cai pietonale existente, devine temporar necesara pentru execuția lucrărilor, ... va asigura si va menține cai alternative de acces. Acestea vor fi operaționale înaintea oricărei afectari a suprafeței carosabile, de trotuar sau a cailor pietonale existente.

In cazul in care sunt necesare rampe acestea vor fi asigurate si mentinute la un standard corespunzător in funcție de clasa sau clasele de trafic auto sau de specificul traficului pietonal.

Vor fi luate toate masurile rezonabile pentru a preveni orice depuneri de noroi sau alte depuneri pe suprafața drumurilor adiacente sau trotuare provocate de vehiculele care intra si ies din Șantier si orice astfel de depuneri vor fi indepartate cu promptitudine.

Accesul vehiculelor de urgenta la orice proprietate adiacenta va fi asigurat in permanenta. In cazul in care este inevitabila închiderea unei benzi de circulație, ... va asigura un sistem adecvat de gestionare al traficului, asa cum se va stabili de comun acord cu DIRIGINTELE DE ȘANTIER si autoritatile relevante.

Lucrările vor fi planificate si executate pentru a permite notificarea corespunzătoare a administratorilor drumurilor, astfel incat sa se realizeze o coordonare adecvata cu aceștia.

Acolo unde administratorii drumurilor aplica restrictii privind orele de lucru/ închidere a traficului, toate săpăturile afectand carosabilul vor fi acoperite corespunzător in conformitate cu solicitările administratorului drumului.

Atunci cand se lucreaza in zonele locuite, ... va furniza si utiliza pentru unelte pneumatice si alte echipamente care in mod contrar ar putea provoca un nivel de zgomot de peste 85 dB (A) dispozitive pentru reducerea zgomotului adecvate si eficiente. Alternativ, ... va izola eficient sursa oricăru zgomot de acest tip, prin intermediul panourilor fonoabsorbante, respectând cerințele impuse mai sus".

Prin urmare, Consiliul constată că în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de ... se regăsește o descriere a limitelor instalațiilor, a clădirilor, zonelor de depozitare, a accesului în șantier și a lucrărilor

temporare, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire în vederea demonstrării cerinței cerinței „Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării”, iar în măsura în care a considerat că se impuneau a fi furnizate informații suplimentare, comisia de evaluare avea posibilitatea solicitării altor clarificări, fără ca acest aspect să fie apreciat ca avantaj creat ofertantului în cauză.

Într-o atare situație, în condițiile în care comisia de evaluare nu a precizat, în mod concret, sub ce aspect nu a fost îndeplinită respectiva cerință, precum și a faptului că ofertantul în cauză a prezentat o

descriere a modului de îndeplinire a cerinței în cauză, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect, impunându-se anularea, în parte, a procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 6, înregistrat cu nr. 4253/04.09.2023 (pag. 376 -567 din vol. 6/6 al dosarului cauzei), a raportului procedurii nr. 4951/26.10.2023 și actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la modul de evaluare a propunerii tehnice prezentată de ... și reanalizarea propunerii tehnice prezentate de acest ofertant.

În ceea ce privește criticile formulate de ... în referire la oferta prezentată de ..., Consiliul constată că acestea vizează faptul că au fost emise două documente constatatoare de către ... – ... din care rezultă că această societate se află în cazul prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) din legea nr. 98/2016, astfel că, în accepțiunea contestatorului, oferta prezentată de ... se impunea a fi respinsă.

Analizând DUAЕ prezentat de ..., Consiliul constată că în conținutul acestuia, la *Partea III – Motive de excludere, Secțiunea C – Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale* a bifat **NU** la punctul – Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave iar la punctul – Încetare anticipată, daune-interese sau alte acțiuni comparabile a oferit precizări cu privire la

- documentul constatator cu nr. 2600/19.04.2021 emis de către ...
- ... referitor la prestația ... din cadrul contractului cu nr. 775/19.05.2010, în cuprinsul căruia, la pct. 8, **sunt menționi** despre **neîndeplinirea în mod corespunzător a contractului**, motivul fiind „nerespectarea termenelor contractuale de livrare produse/prestare servicii/executare lucrări din culpă: nu a fost predată documentația tehnică (Proiectul tehnic actualizat în conformitate cu Expertizele tehnice actualizate în 2019) împreună cu toate avizele/acordurile aferente”, și, totodată, **despre rezilierea contractului** iar, la pct. 9, sunt menționi, cu titlu de „prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului”, cu privire la valoarea de 371.649,13 lei, reprezentând suma echivalentă cu o cotă de 0,1% din prețul contractului calculată ca penalități pentru neîndeplinirea obligațiilor asumate de Asocierea cu care a fost încheiat contractul nr. 775/19.05.2010, din care face parte și ...;

- documentul constatator nr. 2599/19.04.2021 emis de către ...
- ... referitor la prestația SC ... AG tot din cadrul contractului cu nr. 775/19.05.2010, cu aceleași mențiuni la pct. 8 și 9, și acest operator economic făcând parte din Asocierea cu care a fost încheiat contractul precizat anterior.

Cu privire la modul în care informațiile din DUAЕ au fost analizate de către comisia de evaluare, Consiliul reține ca fiind relevante susținrile acesteia din cuprinsul punctului de vedere potrivit căroră *„Comisia de evaluare a considerat că acesta a prezentat dovezi suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, astfel că autoritatea contractantă nu a exclus operatorul economic din procedura de atribuire. De asemenea, ținând cont de dovezile prezentate, respectiv atata timp cat Tribunalul București a respins solicitarea ...-... de constatare a intervenirii rezilierii de drept a Contractului, reziliere ce a stat la baza emiterii Documentului Constatator de*

către ...-..., și a dispus rezilierea judiciară a contractului din culpa debitoarei ... (și nu a ...), iar pe de altă parte hotărârea privind rezilierea Contractului nu este încă definitivă, emiterea Documentului Constatator, care menționează ca motivație/cauză- „rezilierea Contractului”, este prematură și nelegală, comisia de evaluare nu putea exclude din procedura pe S.C. ... S.R.L.”

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că decizia privind excluderea de la procedura de atribuire a unui ofertant aparține autorității contractante, în urma analizării de la caz la caz a motivelor de excludere și, după caz, a dovezilor prezentate de operatorul economic pentru demonstrarea în concret a credibilității sale, în conformitate cu prevederile art. 171 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, Consiliul constată că, în condițiile în care ofertantul ... a furnizat, prin DUAЕ, toate informațiile necesare privind documentele constatatoare și stadiul procesual al litigiului din instanță, autoritatea contractantă a analizat, în mod concret, credibilitatea ofertantului în cauză, în conformitate cu prevederile art. 171 din Legea nr. 98/2016, și a stabilit că nu subzistă niciun motiv de excludere, așa cum rezultă din conținutul proceselor verbale de evaluare a DUAЕ nr. 3 și 4.

Prin urmare, Consiliul constată că, în măsura în care aspectele semnalate în cuprinsul documentelor constatatoare vizează modul de îndeplinire a contractului de către ... 93 SRL și nu a ... iar, pe de altă parte, nu există o decizie definitivă de reziliere a respectivului contract, comisia de evaluare a stabilit, în mod corect, că ofertantul ... nu se află în situațiile de respingere prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 6, înregistrat cu nr. 4253/04.09.2023, raportul procedurii nr. 4951/26.10.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la modul de evaluare a propunerii tehnice prezentată de

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertei prezentate de ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În ceea ce privește cererea de intervenție nr. ..., formulată de ..., având soluția adoptată, de admitere a criticilor formulate de ... cu privire la motivele de respingere ale ofertei sale și de respingere a criticilor cu privire la oferta prezentată de ..., Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție nr. ..., formulată de

II. În ceea ce privește contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează motivul de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Sub acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă a transmis ofertantului în cauză adresa nr. 4960/26.10.2023, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că „A. URMARE A FINALIZARII EVALUARII OFERTELOR DEPUSE, VA COMUNICAM:

- OFERTA DUMNEAVOASTRA a fost declarata NECONFORMA de către comisia de evaluare.

B. DETALIERE MOTIVE DECLARARE OFERTA NECONFORMA

(...)

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificare se constată următoarele aspecte, cu privire la:

justificarea unor elemente de pret neobișnuit de scăzut ofertate:

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului justificarea unor elemente de pret neobișnuit de scăzut ofertate, însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul transmite oferte de pret pentru justificarea elementelor de pret neobișnuit de scăzute ofertate, justificând prețul unitar ofertat pentru materialele solicitate, cu excepția materialului Emulsie de bitum cationica cu rupere rapida s8877, pentru care nu s-a regăsit justificat prețul.

Conform răspuns consolidat clarificari nr. 2936/ 06.06.2023 pct. 12: „Toti ofertanții vor cuprinde cheltuielile pentru transportul apei, respectiv al emulsiei, in prețul materialului aferent (apa sau emulsie).”

In vederea justificării PU ofertat pentru Emulsie de bitum cationica cu rupere rapida s8877, ati prezentat Oferta nr 845 din 07-06-2023 de la ... cu PU 2701,00 lei/ to si ati menționai pentru transport 73,80 lei/ to, insa fara a justifica prețul transportului In consecința, nu ati justificat PU ofertat pentru Emulsie de bitum cationica cu rupere rapida s8877.

Se constata faptul ca ofertantul nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului propus”.

Raportat la motivul de respingere a ofertei prezentate de ..., așa cum acesta a fost indicat în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul are în vedere că întrucât prețul ofertat de ofertantul în cauză reprezintă 75,19% din valoarea estimată, comisia de evaluare a solicitat ofertantului în cauză să justifice elemente ale prețului aparent neobișnuit de scăzut printre care și prețul pentru „emulsie de bitum cationică cu rupere rapidă s8877”, iar ofertantul în cauză a prezentat oferta nr. 845/07.06.2023 de la ..., cu prețul unitar de 2.701 lei/to și a precizat că transportul aferent este de 73,80 lei/tonă, comisia de evaluare apreciind că ofertantul în cauză nu a justificat prețul pentru transportul respectivului produs, fapt ce a condus la respingerea, ca neconformă, a ofertei, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În soluționare, Consiliul are în vedere că, în măsura în care singurul aspect nejustificat de către ofertantul în cauză l-a reprezentat transportul emulsiei de bitum cationică cu rupere rapidă s8877, în condițiile în care s-a solicitat ca „Toti ofertanții vor cuprinde cheltuielile

pentru transportul apei, respectiv al emulsiei, în prețul materialului aferent (apa sau emulsie)", se impunea ca membrii comisiei de evaluare să solicite clarificări suplimentare ofertantului în cauză cu privire la modul de justificare a valorii stabilite pentru transportul acestui produs și dacă el se regăsește sau nu evidențiat în oferta de la furnizor, fără ca prin aceasta să fie creat vreun avantaj ofertantului în cauză.

Consiliul are în vedere că dacă datele furnizate de ofertantul în cauză sunt insuficiente pentru justificarea completă a prețului la anumite componente de cost, autoritatea contractantă este ținută să reclarifice

temeinic componentele de cost ale ofertei, știut fiind că orice hotărâre a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe justificări neclare sau insuficiente.

Or, în situația de față, primirea unui răspuns insuficient pentru autoritate, este sprijinită inclusiv pe cauze culpabile însăși autorității contractante (care nu a formulat în mod corespunzător solicitarea de justificare a prețului, întrucât a inserat doar produsele (materiale, echipamente, utilaje) pentru care se impunea justificarea prețului ofertat, nu însă și transportul acestora) nu determină în mod neapărat respingerea unei oferte, în condițiile în care prețul acesteia poate fi unul sustenabil și care nu afectează îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

O revenire cu întrebări corespunzătoare se impunea, deoarece răspunsul detaliat primit apare a fi neconvingător pentru autoritate, care are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba conformitatea și prețul ofertei. Solicitarea comisiei de evaluare trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă fundamentarea de preț dorită, rezultând că autoritatea trebuia să ceară expres documente precis identificate și lămuriri despre componentele ofertei care o interesau.

Pornind de la cele constatate, nimic nu împiedica autoritatea să revină și să ceară exact societății ofertante toate documentele și analizele de preț justificative de care are nevoie (inclusiv eventuale precomenzi sau facturi), astfel încât asocierea să cunoască ce anume dorește autoritatea și, în consecință, ce trebuie să îi prezinte, pentru a nu mai exista îndoieli sau neclarități.

Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 57 a statuat, *inter alia*: "[...] când textul unei oferte este redactat în mod ambiguu, iar împrejurările cauzei [...] arată că este probabil ca ambiguitatea să poată fi explicată în mod simplu și să poată fi ușor îndepărtată. În principiu, într-un astfel de caz, este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de autoritate fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului egalității de tratament (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p. II-3781, punctele 37 și 38). [...] principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării

obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite

precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 43)."

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă trebuie să respecte principiul proporționalității și să solicite ofertanților clarificări și completări corespunzătoare atunci când constată omisiuni/neconcordanțe în cadrul ofertei.

Acest aspect a fost reținut și în cuprinsul Deciziei civile nr. 387/16.02.2010 a Curții de Apel Cluj unde s-a precizat că „*reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore, raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta. Prin prisma interesului public care trebuie satisfăcut prin utilizarea fondurilor europene, solicitarea de lămuriri suplimentare se impune cu forța evidenței, fiind preferabilă unei soluții de declarare a tuturor ofertelor neconforme sau inacceptabile, fără solicitarea vreunei lămuriri suplimentare*”.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator, impunându-se anularea, în parte, a procesului verbal 4754/11.10.2023, a raportului procedurii nr. 4951/26.10.2023 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la propunerea financiară prezentată de ... și reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea propunerii financiare prezentate de acest ofertant.

În acest context, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 4754/11.10.2023 de evaluare a propunerilor financiare, raportul procedurii nr. 4951/26.10.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la propunerea financiară prezentată de

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea propunerii financiare prezentate de ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pe cale de consecință, având în vedere soluția adoptată, de admitere a contestației formulate de ..., Consiliul respinge, ca nefondată, cererea de intervenție nr. ..., formulată de către

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... **(DOSAR ...)**, în contradictoriu cu

Admite contestația formulată de ... **(DOSAR ...)**, în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 6, înregistrat cu nr. 4253/04.09.2023, procesul verbal nr. 4754/11.10.2023 de evaluare a propunerilor financiare, raportul procedurii nr. 4951/26.10.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv

a mențiunilor referitoare la modul de evaluare a propunerii tehnice prezentată de ... și a propunerii financiare prezentate de

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea propunerii tehnice prezentate de ... și a propunerii financiare prezentate de ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Admite, în parte, cererea de intervenție nr. ..., formulată de

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție nr. ..., formulată de către

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține ... (...) pagini.