



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. , formulată de SC SRL, cu sediul în, str. jud., având cod unic de înregistrare înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentat legal prin, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. , transmis pe email în data de , emisă de către, cu sediul în, str. , ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziția aplicației de implementare a Sistemului de Control Intern Managerial”, cod, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii mai susmenționate, privind declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă;
- anularea raportului procedurii nr., transmis pe email în data de, nepublicat în SEAP, prin care autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de SC ca fiind drept câștigătoare, prin aplicarea factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire;
- anularea procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr., prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă;
- anularea procesului-verbal nr. de evaluare a garanției de participare a informațiilor și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, prin care comisia de evaluare a stabilit că oferta SC SRL îndeplinește condițiile formulate de autoritatea contractantă referitoare la cerințele de calificare și completarea D.U.A.E., reevaluarea prezentat de S.C. S.R.L. raportat la cerințele autorității și respingerea ofertei S.C. S.R.L. ca urmare a aplicării prevederilor art. 137 alin. (1) litera b) din HG nr. 395/2016,

- în subsidiar, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, conform cererii nr. 2051/25.09.2020, atașată.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr., transmis pe email în data de, considerându-l nelegal.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, în urma evaluării ofertelor depuse, autoritatea contractantă, a elaborat raportul procedurii nr. și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. prin care oferta sa a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și a declarat oferta SRL, ca fiind câștigătoare, ce i-au fost transmise pe email în data de, doar comunicarea fiind publicată în SEAP, nu și raportul procedurii.

Ca urmare a primirii comunicării privind rezultatul procedurii, în baza prevederilor art. 217 alin. (4) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016, contestatorul arată că a solicitat autorității contractante accesul la raportul procedurii de atribuire, documentele de calificare, propunerile tehnice și financiare ale celorlalti participanți la această procedură de achiziție, solicitare la care autoritatea a răspuns în termenul legal cu o invitație la sediul acesteia în data de 22.09.2020 pentru a vizualiza conținutul dosarului de achiziție.

În continuare, contestatorul va analiza cele două capete de cerere principale:

I. Anularea procesului verbal de evaluare tehnică nr. , a raportului procedurii nr. și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. , prin care autoritatea a respins oferta S.C. S.R.L., ca inacceptabilă, precum și reevaluarea ofertei sale și declararea ei ca fiind admisibilă.

II. Anularea procesului-verbal nr. 26750/24.02.2020 de evaluare a garanției de participare, a informațiilor D.U.A.E. și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, prin care comisia de evaluare a stabilit că oferta S.C. S.R.L. îndeplinește condițiile formulate de autoritate referitoare la cerințele de calificare și completarea D.U.A.E., reevaluarea D.U.A.E. prezentat de S.C. S.R.L. raportat la cerințele autorității și respingerea acesteia ca urmare a aplicării prevederilor art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr.395/2016.

I. În ceea ce privește primul capăt de cerere, contestatorul arată că, motivul de respingere a ofertei sale invocat de autoritate prin prisma prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 constă în faptul că, în urma analizării ofertei tehnice și a transmiterii răspunsului său la

solicitările de clarificare, comisia de evaluare a ofertelor a concluzionat că: " și-a modificat conținutul propunerii tehnice prin răspunsurile pe care le-a prezentat comisiei de evaluare. În concret, comisia de evaluare a constatat că deși operatorul economic a oferit inițial o perioadă de 30-45 zile lucrătoare, aceasta a modificat conținutul propunerii tehnice prin răspunsurile pe care le-a prezentat comisiei de evaluare, oferind alt termen de instalare a soluției, respectiv 4 luni."

Contestatorul precizează că, factorii de evaluare din cadrul criteriului de atribuire stabilit de autoritate prin documentația de atribuire - Fișa de date, capitolul II.2.5 „Criterii de atribuire” și anunțul de participare, sunt după cum urmează:

„Ofertă tehnică-Algoritm de calcul: 1.Timp de Instalare a Soluției

Punctajul pentru factorul de evaluare «Timp de punere în funcțiune a soluției», cu o valoare de 100 puncte din totalul de 100 de puncte și cu o pondere de 100% din totalul criteriului de atribuire, se vor acorda după cum urmează:

a)Pentru oferta admisibilă cu cea mai redusă durată de punere în funcțiune - 100 puncte

b)Pentru restul ofertelor admisibile, punctajul se va calcula utilizând următoarea formulă:

$P_{\text{timp de punere în funcțiune}}(n) = \text{Timp de punere în funcțiune (min)} / \text{Timp de punere în funcțiune (n)} \times 100$, unde:

$P_{\text{timp de punere în funcțiune}}(n)$: punctajul obținut de către oferta admisibilă aflată sub evaluare $\text{Timp de punere în funcțiune (min)}$ cel mai redus dintre timpii de punere în funcțiune ai ofertelor admisibile (în luni);

$\text{Timp de punere în funcțiune (n)}$: timpul de punere în funcțiune al ofertei admisibile aflată sub evaluare (în luni).

Aplicarea factorului de evaluare se va realiza numai pentru ofertele care îndeplinesc cerința minimă din Caietul de sarcini referitor la durata maximă de punere în funcțiune a aplicației de 6 luni de la data semnării contractului și nu poate fi mai mică de o lună. "

Așadar, contestatorul învederează cele două noțiuni distincte prezentate în detalierea factorului de evaluare tehnic și a algoritmului de punctare: „Timp de instalare” și „timp de punere în funcțiune”.

Totodată, contestatorul arată că, în caietul de sarcini, la pagina 29/49, s-a prevăzut faptul că: „Punerea în funcțiune a aplicației SCIM presupune: instalarea, configurarea și testarea aplicației în SINAP. (...) În urma finalizării acestei etape se va întocmi un proces verbal de instalare între reprezentanții Furnizorului și cei ai instituției Beneficiare”, prevedere din care, în opinia sa, se înțelege că instalarea este o fază din activitatea de Punere în funcțiune, care cuprinde câteva etape enumerate în enunț: instalare, configurare, testare.

Astfel, raportat la cerința anterior redată, S.C. S.R.L. arată că, a menționat, în cadrul ofertei tehnice, următoarele informații și detalii:

•„Data de livrare a aplicației - o lună de zile de la data semnării contractului" – pag. 71;

•„Modalitatea de îndeplinire a cerințelor referitoare la instalare, testare și punere în funcțiune, în contextul responsabilităților și cerințelor incluse în Caietul de Sarcini - în termen de o lună de zile, echipa S.C. S.R.L va instala aplicația E-SCIM pe serverele puse la dispoziție de beneficiar, va realiza configurarea aplicației pentru sediul central în vederea testării aplicației de către reprezentanții beneficiarului." – pag. 71;

•„Evidențierea aspectelor care vor face obiectul evaluării tehnice, în conformitate cu factorii de evaluare stabiliți. - TIMP DE INSTALARE A SOLUȚIEI - pentru factorul de evaluare «Timp de punere în funcțiune a soluției», S.C. S.R.L. ofertează limita minimă de timp stabilită prin criteriul de atribuire - o lună - în termen de o lună de zile, echipa S.C. S.R.L va instala aplicația E-SCIM pe serverele puse la dispoziție de beneficiar, va realiza configurarea aplicației pentru sediul central în vederea testării aplicației de către reprezentanții beneficiarului." – pag. 73;

•Agenda de lucru - Grafic de implementare a contractului de prestări servicii - descrierea activităților - Anexa la oferta tehnică:

Nr. Crt.	Activitate	Responsabil	Perioadă implementare	Luna de implementare	Observații »
1	Instalare aplicație pe serverul Beneficiarului	SC SRL	5 zile lucrătoare	Luna 1	Intervalul de instalare este de 2 până la 5 zile
2	Configurare și testare minimală	SC SRL	5 zile lucrătoare	Luna 1	Configurarea și testarea minimală se fac pentru a aduce aplicația în stadiul necesar testării de către Beneficiar

S.C. S.R.L. menționează că a dezvoltat, începând cu anul 2013, aplicația www.e-scim.ro, aplicație dedicată dezvoltării, gestionării și monitorizării Sistemului de Control Intern Managerial, prin urmare, instalarea acesteia pe serverele puse la dispoziție de beneficiar se realizează într-un timp relativ redus, de 2-5 zile lucrătoare, astfel cum se precizează în agenda de lucru, urmate de o configurare și testare minimală de încă 5 zile, în vederea testării de beneficiar.

Așadar, contestatorul susține că, cumulând aceste două termene, evident, rezultă, 10 zile lucrătoare pe care le-a ofertat ca factor de evaluare, dar, dat fiind faptul că autoritatea a precizat că nu se poate oferta un termen mai redus de o lună de zile, a precizat acest termen MINIM de o lună de zile ca reprezentând: „instalarea aplicației E-SCIM pe serverele puse la dispoziție de beneficiar, realizarea configurarea aplicației pentru sediul central în vederea testării aplicației de către reprezentanții beneficiarului.

Deoarece denumirea factorului tehnic a fost formulat de autoritatea contractant: „1. TIMP DE INSTALARE A SOLUTIEI,” iar în caietul de sarcini se menționează, la pagina 29/49 că: „Punerea în funcțiune a aplicației SCIM presupune: instalarea, configurarea și testarea aplicației în SINAP. (...) În urma finalizării acestei etape se va întocmi un proces verbal de instalare între reprezentanții Furnizorului și cei ai instituției Beneficiare”, contestatorul apreciază că, se înțelege faptul că, instalarea este o fază din activitatea de Punere în funcțiune, care cuprinde câteva etape enumerate în enunț: instalare, configurare, testare.

Prin urmare, contestatorul susține că „a dedus” că factorul de evaluare se referă la această etapă, astfel că, a transmis în SEAP, în rubrica dedicată factorului de evaluare, și a oferit, prin oferta tehnică și cea financiară, termenul de "o lună de zile" - pentru instalarea aplicației E-SCIM pe serverele puse la dispoziție de beneficiar, realizarea configurarea aplicației pentru sediul central în vederea testării aplicației de către reprezentanții beneficiarului.

Mai mult, contestatorul arată că acest termen este ferm și l-a menținut pe toată durata clarificărilor primite de la autoritatea contractantă, termen strict pentru activitățile menționate: instalare, configurare minimală și pregătire pentru testare.

Totodată, contestatorul precizează că, a descris clar, detaliat și explicit celelalte etape de derulare a contractului, în Agenda de lucru, anexă, la oferta tehnică, termene asumate pentru fiecare etapă și menținute în toate răspunsurile formulate la clarificările autorității.

Astfel, contestatorul arată că, în cursul evaluării ofertei sale tehnice, comisia de evaluare i-a transmis două solicitări de clarificare referitoare la factorul de evaluare tehnică:

> Prima solicitare de clarificare - Adresa nr. , prin care autoritatea a solicitat, să transmită: "care este timpul de punere în funcțiune al soluției oferite (...) presupune ca aplicația să fie instalată pe platforma autorității contractante, configurată pentru toate cele 52 de unități subordonate și sediul central și testate în unitățile pilot."

Răspunzând, în termen, cu adresa nr. , contestatorul precizează că a detaliat și justificat termenele oferite inițial prin anexa la oferta tehnică: „Agenda de lucru - Grafic de implementare a contractului de prestări servicii - descrierea activităților - Anexa la oferta tehnică”, astfel:

"Raportat la cerința enunțată în fișa de date de către autoritate la criteriul de atribuire Cel mai bun raport calitate - preț, factorul de evaluare tehnic: TIMP DE INSTALARE a soluției/Timp de punere în funcțiune a soluției, S.C. S.R.L. a răspuns prin oferta tehnică, la pagina 72-73, și prin secțiunea dedicată din SEAP factorului de evaluare tehnic: «Evidențierea aspectelor care vor face obiectul evaluării tehnice», în conformitate cu factorii de evaluare stabiliți. - TIMP DE INSTALARE A SOLUTIEI - pentru factorul de evaluare «Timp de punere în funcțiune a soluției», S.C. S.R.L. oferteaza limita minima de timp stabilita prin criteriul de atribuire - o luna - in termen de o luna de zile, echipa

S.C. S.R.L va instala aplicatia E-SCIM pe serverele puse la dispozitie de beneficiar, va realiza configurarea aplicatiei pentru sediul central in vederea testarii aplicatiei de catre reprezentantii beneficiarului." Deci termenul de 30 zile ofertat corespunde specificatiilor etapei I - din caietul de sarcini, cap 353, pagina 29, cap 6.1. pagina 42"

Așadar, contestatorul susține că, specificațiile din caietul de sarcini precizate în răspuns fac trimitere exact la etapele precizate ca reprezentând o lună de zile ca termen de realizare: "o luna de zile" - pentru instalarea aplicației E-SCIM pe serverele puse la dispozitie de beneficiar, realizarea configurarii aplicației pentru sediul central în vederea testării aplicației de către reprezentanții beneficiarului – deci, se subliniază faptul că a menținut specificațiile ofertate inițial.

(...) "Pentru clarificarea termenului total de executie a contractului, în conformitate cu oferta depusă de S.C. S.R.L., și cu graficul de implementare atașat la oferta tehnica - Agenda de lucru - detaliem activitățile contractului pe etape, corespunzătoare activității exclusive a S.C. S.R.L.: 1. Pentru etapa de instalare pe serverul Beneficiarului și configurarea minimală a aplicației pentru a putea trece la etapa de testare din partea Beneficiarului, SC SRL și-a asumat 10 zile lucrătoare conform graficului de implementare. Pentru această etapă, am publicat in SEAP în secțiunea de Factori de evaluare - 30 de zile, deoarece au fost luate în considerare aspecte neidentificate care ar putea genera diferite întârzieri. Observație: SC SRL, a luat în considerare o etapă de configurare minimală corespondentă sediului central al Beneficiarului și câteva subordonate, pentru a asigura o etapă de testare din partea Beneficiarului cât mai simplă și productivă. Având în vedere că funcționalitatea platformei se reproduce pentru întreaga structură a Beneficiarului (inclusiv cele 52 de unități subordonate), o etapă de testare (de către Beneficiar) și depanare ulterioară (de către SC SRL), pe un mediu configurat minimal, ar asigura migrarea către o configurare totală a aplicației (sediul central și toate entitățile subordonate) într-un mediu total productiv care să corespundă cerințelor caietului de sarcini și care să nu genereze neplăceri în rândul utilizatorilor aplicației pornite de la anumite disfuncționalități ale acesteia. 2. Pentru etapa de configurare totală a aplicației, cea de după etapa de testare și depanare, SC SRL si-a asumat 45 de zile lucrătoare, conform graficului de m implemenare.

Observație: Etapa de configurare totală intră în vigoare după etapele prezentate anterior: instalare aplicație pe serverul Beneficiarului, configurare minimală, testare, depanare. Data de începere a acestei etape este dependentă de perioada de testare derulată de Beneficiar."

Strict pentru aceste activitati / etapa de derulare a contractului, si nu pentru intreg contractul, oferta noastră menționează un termen de până la 45 zile calendaristice, termen identic cu specificatiile ofertate initial prin Agenda de lucru - Grafic de implementare a contractului de prestari servicii - Anexa la oferta tehnica, și menținute prin răspunsul la

clarificările autorității contractante: reperatele 4-5 din Agenda de lucru - grafic de implementare - termen 45 zile calendaristice ofertat initial. "Astfel, S.C. S.R.L. prin propunerea tehnică și agenda de lucru si-a asumat o perioadă de 65 de zile lucrătoare pentru configurarea totală a aplicației, acestea fiind împărțite în etape și distribuite pe cele 6 luni impuse prin caietul de sarcini, în funcție de viteza de răspuns a Beneficiarului la cerințele SC SRL și perioada de testare a aplicației derulată de Beneficiar."

Concluzionând, contestatorul precizează că, Termenul total transmis prin răspunsul la clarificare, de 65 de zile lucrătoare, reprezintă SUMA celor doua termene ofertate inițial (prezentate în cele două puncte din adresa de răspuns la clarificare), termene reprezentând activitatea exclusivă a ofertantului S.C. S.R.L.

Așadar, contestatorul consideră că, în răspunsul transmis a detaliat și justificat termenele ofertate inițial prin anexa la oferta tehnică: „Agenda de lucru - Grafic de implementare a contractului de prestări servicii - descrierea activităților”, Anexa la oferta tehnică.

> Prin a doua solicitare de clarificare - Adresa nr. autoritatea a solicitat contestatorului să transmită termenul de punere în funcțiune al aplicației în "luni", și nu zile lucrătoare, iar în elaborarea răspunsului să aibă în vedere următoarele: "este strict necesar ca timpul de punere în funcțiune ofertat de dumneavoastră (...) să includă și perioada de testare de 30 zile calendaristice a beneficiarului".

Răspunzând, în termen, prin adresa nr. contestatorul arată că a precizat următoarele: „Având în vedere precizările din solicitarea dvs. de clarificare ("este strict necesar ca timpul de punere în funcțiune ofertat de dumneavoastră (...) să includă și perioada de testare de 30 zile calendaristice a beneficiarului"), oferta tehnica depusă și răspunsul nostru la solicitarea de clarificări anterioară, vă transmitem că termenul de instalare a soluției este de 4 luni, transformând cele 65 de zile lucrătoare în zile calendaristice (3 luni) și cumulând cu termenul de testare al Beneficiarului de 30 de zile lucrătoare (1 luna)."

De asemenea, contestatorul precizează că, termenul de 65 de zile lucrătoare a fost detaliat, justificat, prin adresa de clarificare anterioară, pentru care a punctat conformitatea cu specificațiile ofertate initial.

Așadar, contestatorul arată că, în urma analizării ofertei sale tehnice și a răspunsului la cele două solicitări de clarificare, comisia de evaluare a concluzionat că și-a modificat conținutul propunerii tehnice prin răspunsurile pe care le-a prezentat.

În concret, contestatorul precizează că, comisia de evaluare a constatat că, deși a ofertat initial o perioadă de 30-45 zile lucrătoare, acesta a modificat conținutul propunerii tehnice prin răspunsurile pe care le-a prezentat, ofertând alt termen de instalare a soluției, respectiv 4 luni.

S.C. S.R.L. arată că, a înțeles pe deplin toate cerințele și specificațiile formulate de autoritate în documentația de atribuire aferentă procedurii și a elaborat și depus oferta sa în conformitate și respectând toate aceste cerințe. Mai mult, se arată că, atașat ofertei, a depus Graficul de implementare - Agenda de lucru, care prezintă clar, ferm, detaliat, activitățile și termenele asumate de pentru realizarea contractului.

În urma formularii celor două solicitări de clarificări formulate de autoritate, am răspuns în termen, menținând termenele asumate prin propunerea tehnică, așa cum am arătat detaliat pe fiecare solicitare de clarificare în parte.

Referitor la motivul de respingere a ofertei sale, contestatorul consideră că este vădit greșit, întrucât propunerea sa tehnică nu conține nicio mențiune prin care acesta își asumă instalarea, testarea, configurarea totală a aplicației, într-un termen de 30-45 zile, ci acest termen este durata unei etape din derularea acestui contract, astfel cum rezultă foarte clar și fără posibilitate de interpretare greșită din agenda de lucru, reprezintă durata etapei descrise la reperul 5 exclusiv, și nu perioada totală de derulare a implementării aplicației, instalare, testare și configurare totală pentru cele 52 de unități subordonate ale A.N.P.

De asemenea, contrar susținerilor eronate ale autorității contractante privind faptul că și-ar fi modificat conținutul ofertei tehnice prin răspunsurile la clarificările formulate, contestatorul arată, astfel cum a argumentat și prin răspunsurile date, că a menținut termenele ofertate inițial și a clarificat strategia sa de lucru în implementarea contractului, astfel încât, autoritatea să obțină rezultatele acestui contract într-o perioadă de timp minimă.

Așadar, contestatorul arată că, deduce din acest fapt că, autoritatea nu a analizat și nu a înțeles Agenda de lucru - Grafic de implementare a contractului de prestări servicii - Anexa la oferta tehnică:

- Graficul descrie activitățile derulate de S.C. S.R.L., și termenele de realizare ferme, asumate de societatea sa;

- Graficul precizează termenele menționate la - perioadă de implementare - în zile lucrătoare, iar - luna de implementare - descrie luna din cadrul derulării contractului în cuprinsul căreia se derulează ca activitate etapele menționate, fiecare etapă cu un număr clar, explicit de număr de zile.

- Se observă că în cuprinsul documentului perioada de implementare și luna de implementare nu corespund ca durată/întindere în timp, de exemplu:

- o Reperul 1 - 5 zile lucrătoare- perioada de implementare - luna 1 - luna de implementare

- o Reperul 2 - 5 zile lucrătoare- perioada de implementare - luna 1 - luna de implementare

- o Reperul 3 - 30 zile alocate Beneficiarului - perioada de implementare - luna 1 - luna 2 - luna de implementare

o Reperul 4 - 30 zile lucrătoare - perioada de implementare - luna 1
- luna 2 - luna 3- luna de implementare

o Reperul 5 - 30 - 45 zile lucrătoare - perioada de implementare -
luna 1 - luna 2 - luna 3 - luna de implementare

Având în vedere că o lună calendaristică are 20-23 zile lucrătoare, contestatorul consideră că este mai mult decât evident faptul că, perioada de implementare arată termenul efectiv alocat de pentru anumite etape, iar luna de implementare este perioada de timp în cadrul căreia se derulează aceste activități, luna de implementare în cadrul căreia sunt planificate aleatoriu zilele calendaristice pentru activitățile descrise de graficul de activități. Astfel, în opinia sa, se deduce logic, din acest fapt că toate activitățile din grafic se suprapun în timp, nu există perioade de timp alocate exclusiv unei etape, procesul de implementare al acestei aplicații este complex și presupune activități specifice care se derulează simultan, depind unele de altele, sunt interdependente, sunt ciclice și repetitive și uneori alternative.

Mai mult, astfel cum rezultă din agenda de lucru, contestatorul menționează, ca exemplu, următoarele:

- Instalarea aplicației (etapa 1) se realizează concomitent cu o configurare și testare proprie (etapa 2) - realizată de echipa sa - minimală, dar și cu activități de depanare (etapa 4) - atunci când din testare rezultă necesitatea de corecții. După etapa de depanare (etapa 4) urmează iar etapa de testare proprie (etapa 2) sau etapa de configurare (etapa 5), urmată iar de testare (etapa 2). Toate aceste acțiuni au în vedere aplicația ca întreg sau secțiuni/părți din aceasta, ca urmare a instalării și configurării pe beneficiar sau pe subordonate.

- Testarea aplicației (etapa 3) de către Beneficiar se face simultan cu activitățile de depanare (etapa 4) și configurare (etapa 5) ale echipei, etapele de depanare (etapa 4) și configurare (etapa 5), se suprapun cea mai mare parte.

Contestatorul arată că, situațiile prezentate sunt exemplificative, din activități practice putând rezulta mult mai multe variante. Mai mult, contestatorul arată că, autoritatea nu a înțeles și nu a formulat clarificări referitoare la Agenda de lucru legate de Perioada de testare a aplicației alocată de beneficiar menționată în graficul său de activități.

De asemenea, contestatorul menționează un fapt evident ce rezultă din graficul său de implementare: Perioada de testare alocată Beneficiarului de 30 de zile calendaristice (menționat eronat în grafic ca fiind lucrătoare, eroarea este corectată de faptul că în oferta a prezentat corect termenul specificat în caietul de sarcini de 30 de zile calendaristice), se suprapune cu activități alocate exclusiv echipei

Mai mult, aspectul suprapunerii activităților a fost sesizat și de observatorii ANAP, care au recomandat autorității contractante prin Avizul conform condiționat din data de pentru Procesul verbal de evaluare nr. : "Comisia de evaluare nu a solicitat ca SC SRL să precizeze

dacă anumite activități se suprapun, pentru a înțelege graficul de activități". Astfel, se arată că observatorii ANAP au făcut o simulare de calcul, adunând zilele stabilite ca termen de realizare al diferitelor activități, dar suma rezultată este incertă tocmai din perspectiva activităților care se suprapun ca moment de derulare în timp.

Echipa a înțeles, motivul pentru care autoritatea a optat pentru criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate – pret”, cu factorul de evaluare tehnic – „Timp de instalare al aplicației” – deoarece este interesată în obținerea unui avantaj din acest punct de vedere - un termen de instalare redus, lucru pe care l-a avut în vedere în elaborarea ofertei și a graficului de activități; varianta cea mai eficientă din punct de vedere al timpului de instalare pentru autoritatea c a reprezentat-o - lucrul în echipă; beneficiarul și prestatorul - cu timpi de realizare al activităților suprapuși, obținând în final un termen de implementare total, minim.

Astfel, contestatorul învederează faptul că, experiența de implementare de Sisteme de Control Intern Managerial la peste 140 de instituții publice i-a demonstrat de-a lungul anilor că aceasta este varianta cea mai eficientă de implementare a sistemelor de control intern managerial.

Așadar, contestatorul apreciază că toate argumentele sunt evidente și sunt susținute de graficul de activități atasat la propunerea sa tehnică, care, în opinia sa, este ferm, asumat, realizabil, fezabil și eficient.

Contestatorul precizează că, prin a doua solicitare de clarificare, autoritatea nu a ținut cont de observațiile punctuale ale observatorilor ANAP referitoare la posibilitatea suprapunerii activităților din grafic, ci a comunicat că: "este strict necesar ca timpul de punere în funcțiune ofertat de dumneavoastră (...) să includă și perioada de testare de 30 zile calendaristice a beneficiarului", iar prin răspunsul dat, a păstrat ferm termenul efectiv de realizare al activităților echipei S.C. S.R.L.(65 de zile lucrătoare), și a socotit distinct, separat, aparte de termenele de implementare ale echipei termenul de testare alocat Beneficiarului, acela de 30 de zile calendaristice, iar ca urmare a solicitării autorității, acest termen a fost adăugat termenului alocat exclusiv activităților echipei, ofertat inițial și susținut prin răspunsurile la solicitările de clarificare formulate de autoritatea contractantă.

Mai mult, contestatorul precizează că, din enunțul solicitării de clarificare, a înțeles că autoritatea dorește ca aceste 30 de zile să fie menționate separat în termenul total ofertat. Astfel, deși în Agenda de lucru/Graficul de implementare a contractului, aceste 30 de zile erau deja integrate în cele 3 luni asumate de Prestator, în paralel cu alte activități ale acestuia, pentru a da curs cerinței autorității contractate și pentru a nu afecta agenda de lucru, respectiv termenele asumate în oferta tehnică și răspunsurile la clarificări, contestatorul a adăugat cele 30 de zile de testare la cele 3 luni asumate, deși acestea erau deja prevăzute în Agenda de lucru și toate celelalte documente care susțin oferta tehnică.

Termenul total oferat corespunzător activității proprii în cadrul contractului, susține contestatorul, este același, este ferm, prezentat fiind atât în propunerea tehnică, graficul de activități, cât și în răspunsurile la solicitările de clarificare ale autorității contractante.

Așadar, contestatorul consideră că, situația de față se identifică cu un viciu de formă, o eroare, situație reglementată de prevederile din HG nr. 395/2016: „art. 134 alin.(7) lit. a) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; (...) art. 135. alin. (3): viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Astfel, contestatorul susține că, valoarea factorului de evaluare tehnic, în orice formă dorește autoritatea să îl analizeze, raportat la etapele de derulare a contractului, se deduce foarte clar din documentele depuse inițial, iar prin clarificările ulterioare s-au menținut termenele oferate pentru fiecare etapa de activități.

II. În ceea ce privește solicitarea privind anularea procesului verbal nr. de evaluare a garanției de participare, a informațiilor D.U.A.E. și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, prin care comisia de evaluare a stabilit că oferta S.C. S.R.L. îndeplinește condițiile formulate de autoritate referitoare la cerințele de calificare și completarea D.U.A.E., reevaluarea D.U.A.E. prezentat de S.C. S.R.L. raportat la cerințele autorității și respingerea acesteia ca urmare a aplicării prevederilor art. 137 alin. (1) lit. b) din HG 395/2016, contestatorul arată că, autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea sa și i-a acordat acces la documentele dosarului de achiziție, potrivit prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 - privind achizițiile publice, urmarea

Astfel, în urma analizării proceselor verbale de evaluare elaborate de comisia de evaluare, contestatorul solicită reevaluarea DUAЕ prezentat de S.C. S.R.L., și respingerea ofertei acestuia, din motivele prezentate în cele ce urmează:

Se arată că, autoritatea contractantă a solicitat, cu privire la capacitatea tehnică a ofertanților - în fișa de date, la capitolul III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”:

„Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat Operatorii economici vor prezenta principalele furnizări din ultimii 3 ani, din care să reiasă că au fost furnizate produse similare (Pachete software) în valoare cumulată de

cel puțin 151.260,00 lei fără TVA. *) ultimii 3 ani se raportează la data limită de depunere a ofertelor.

Modalitatea de indeplinire:

Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității/entității contractante.

Asociatul/asociații nominalizați va/vor prezenta distinct DUAE în care se vor cuprinde informațiile solicitate. La nivelul DUAE trebuie precizate informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de produse, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție."

De asemenea, contestatorul menționează că, cerința privind prezentarea la nivelul D.U.A.E. a informațiilor privind confirmarea de către beneficiar a furnizării de pachete software similare printr-un document de recepție a fost solicitată și prin documentul "Instrucțiuni pentru ofertanți" - pagina 50, care este elaborat în baza Ordinului Președintelui A.N.A.P. nr 1017/20.02.2019 - privind aprobarea structurii, conținutului și modului de utilizare a Documentației standard de atribuire a contractului de achiziție publică/sectorială de produse, precum și a modalității de completare a anunțului de participare/de participare simplificat.

Ca răspuns la cerințele formulate de autoritate, contestatorul arată că, S.C. S.R.L. a prezentat la nivelul D.U.A.E., 3 contracte reprezentând livrări de pachete software, fără a răspunde la cerința referitoare la obligația ofertanților de a prezenta data și numărul documentului de recepție.

Totodată, se arată că, autoritatea contractantă a formulat cerințe referitoare la capacitatea tehnică, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016: „Art. 178. - (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției cerințe privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul - cadru la un standard de calitate corespunzător. (2) Cerințele privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de autoritatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut. Art. 181. - Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare."

Astfel, contestatorul precizează că, SC Mobius Software SRL a omis să transmită informații în cuprinsul DUAE care probează îndeplinirea cerinței privind experiența similară, și nu a respectat cerințele formulate de autoritate referitor la modalitatea de completare DUAE din fișa de date a achiziției.

Raportat la dispozițiile art. 193 din Legea nr. 98/2016: „(1) Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește ...condiții (...)", coroborate cu cerințele formulate de autoritatea contractantă, respectiv că, în cazul în care DUAЕ este completată corect, această declarație ține loc de aceste documente de recepție, dar în cazul dat, DUAЕ completat și transmis de SC Mobius Software SRL, nu conține aceste informații, deci ofertantul nu declară documentele de recepție, implicit, contestatorul susține că acesta nu declară îndeplinirea cerințelor autorității.

Așadar, contestatorul consideră că, din textul legal invocat anterior reiese fără putere de tăgadă importanța acordată de legiuitor D.U.A.E., ca document ce reprezintă declarație pe propria răspundere a unui operator economic, documentul fiind o dovadă preliminară ce înlocuiește certificatele/ atestatele prin care se probează îndeplinirea anumitor cerințe impuse de o autoritate contractantă prin documentația de atribuire, nefiind o simplă formalitate.

În situația dată, contestatorul arată că lipsesc dovezile preliminare - informațiile referitoare la documentele eliberate/contrasemnate de autorități publice/terți/beneficiari de livrări similare care atestă efectiv îndeplinirea contractelor de experiență similară, ca răspuns la cerințele clare formulate de autoritate la nivelul fișei de date, anunțului și Instrucțiunilor pentru ofertanți: la nivelul DUAЕ trebuie precizate informații cum ar fi: (...) data și numărul documentului de recepție.

Mai mult, contestatorul menționează că, Ordinul nr. 1017/20.02.2019 sugerează ferm importanța acestor cerințe, prin impunerea obligativității autorităților contractante de a utiliza documentația standard impusă prin Anexa la Ordin, și prin urmare de a formula cerințele într-o manieră "identică" cu modelele Ordinului ("conținutul secțiunii (...) din cadrul fiecărei documentații de atribuire va fi identic cu conținutul secțiunii (...) din documentația standard"), astfel cum de altfel a și procedat autoritatea contractantă în cazul de față.

Totodată, contestatorul precizează faptul că, DUAЕ și instrucțiunile către ofertanți, fac parte integrantă din documentația de atribuire a procedurii de achiziție publică, astfel cum menționează prevederile Legii nr. 98:

- „art. 3 lit. (z): documentația de atribuire - documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile;”

- „art. 154: Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire. ”

- „art. 20. alin (1): Documentația de atribuire este alcătuită din următoarele:

a) DUAЕ și instrucțiunile către ofertanți/candidați (...), iar importanța respectării cerințelor formulate referitoare la DUAЕ, sau precizate în instrucțiunile pentru ofertanți, este, în opinia sa, mai mult decât evidentă.

În completarea prevederilor legale anterior menționate, contestatorul invocă și Instrucțiunea nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, emisă de Agenția Națională Pentru Achiziții Publice, în care, la Capitolul V, Modalități de îndeplinire/demonstrare și evaluare a experienței similar, la art. 12 prevede:

„(1) Autoritatea/Entitatea contractantă menționează la nivelul fișei de date a achiziției faptul că pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară se va prezenta, ca dovadă preliminară, DUAЕ completat de ofertant/candidat, terț susținător și subcontractant, după caz, cu informații relevante care să demonstreze realizarea plafoanelor valorice/cantitative impuse pentru cerința în cauză.

(2) Autoritatea/Entitatea contractantă menționează explicit în fișa de date a achiziției modul de completare a DUAЕ, astfel încât să poată fi asigurată o abordare unitară a candidaților/ofertanților, precum și pentru facilitarea activității comisiei de evaluare.

NOTĂ: Se va indica în fișa de date a achiziției faptul că la nivelul DUAЕ trebuie precizate de către candidați/ofertanți informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, beneficiarul acestuia și datele sale de contact, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora, fără TVA.”

Astfel, analizând conținutul documentului DUAЕ, ca dovadă preliminară a îndeplinirii de către ofertant/ofertanți a cerințelor minime de calificare, prin prisma respectării principiilor tratamentului egal și transparenței, contestatorul învederează faptul că, ofertantul SC Mobius Software SRL nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele formulate în documentația de atribuire, respectiv nu a declarat în DUAЕ documentele care probează îndeplinirea cerinței privind experiența similară, solicitate explicit, clar și distinct de autoritatea contractantă, data și numărul documentului de recepție.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că, prevederile documentației de atribuire și-au consolidat caracterul obligatoriu, operatorii economici fiind ținuti ca, prin intermediul DUAЕ, să indice

modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară prin prezentarea datei și numărului documentului de recepție, necompletarea corespunzătoare a DUAЕ fiind sancționabilă, ca culpă exclusivă, la art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, cu respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Mai mult, contestatorul apreciază ca fiind relevante în cauză, precizările făcute de A.N.A.P. în cadrul Notificării privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale, din 01.09.2016, în care se arată că:

„În etapa de analiză a conținutului DUAЕ, pot interveni următoarele situații:

a) inadvertențe de formă ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAЕ, atât ale ofertantului/candidatului, cât și ale subcontractantului/terțului susținător, în raport cu care există posibilitatea de a solicita clarificări;

b) inadvertențe de fond, respectiv erori / omisiuni ale informațiilor, în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări.”

Așadar, contestatorul precizează că, situațiile care conduc la respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAЕ „vizează inadvertențe de fond, respectiv reprezintă acele informații completate de către ofertanți/candidați care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție formulate de către autoritatea/entitatea contractantă în fișa de date a achiziției”. Modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, menționată în documentația de atribuire, în fișa de date și instrucțiunile pentru ofertanți precizează că: „la nivelul DUAЕ trebuie precizate informații cum ar fi: (...) data și numărul documentului de recepție, documente care, dacă erau transmise, confirmau îndeplinirea cerinței minime de calificare”.

Prin urmare, contestatorul arată că, faptul că în cuprinsul DUAЕ prezentat de SC SRL nu a fost menționat modul de îndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară, nu reprezintă o inadvertență de formă, ci una de fond, care, în opinia sa, presupune respingerea ofertelor fără posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAЕ.

Totodată, contestatorul invocă în susținerea argumentelor sale prevederile art. 148 lit. Ț) din Legea nr. 98/2016, care precizează: „documentul constatat (..) conține informații referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant, acesta asimilându-se cu noțiunea documentului de recepție menționat de autoritate în cerințele formulate.

Numai Documentul constatat/documentul de recepție prin prisma legiuitorului atestă «îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant» - art. 166 HG nr. 395/2016 - și tocmai acesta este motivul pentru care autoritatea a solicitat a se prezenta la nivelul DUAЕ data și numărul documentului de recepție, și totodată acesta este, în opinia contestatorului, motivul general pentru care legea impune obligația autorităților de a emite acest

document ulterior derulării unui contract atribuit în urma unei proceduri de atribuire sau la solicitarea contractantului în cazul unei achiziții directe, potrivit art. 166 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că, Documentul constatator/documentul de recepție este singurul document care atestă îndeplinirea obligațiilor contractuale (deoarece este contrasemnat de beneficiar) și implicit atestă un contract dus la bun sfârșit (însotit de document constatator/document de recepție), astfel că doar acest contract, dus la bun sfârșit, atestă experiență similară.

Dacă acest document lipsește, rezultă lipsa dovezii de contract dus la bun sfârșit și implicit lipsa dovezii de experiență similară în sensul legii. Tocmai de aceea autoritatea a solicitat la nivelul DUAE: data și numărul documentului de recepție.

Astfel, concluzionând, contestatorul solicită respingerea ca inacceptabilă a ofertei prezentate de SC SRL, întrucât acest ofertant nu a îndeplinit cerința de calificare anterior menționată, fiind incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”

Totodată, contestatorul precizează că, astfel cum a menționat și justificat (prin certificatele de înregistrare la Oficiul Român pentru Drepturile de autor) în formularul de Ofertă atașat în SEAP, oferta sa tehnică este declarată confidențială, în sensul art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. a solicitat respingerea contestației depusă de S.C. S.R.L., ca nefondată.

În motivare, autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii și învederează faptul că, aceasta a fost supusă controlului ex-ante, în baza Ordinului nr. și a Deciziei de verificare nr. anexă la Ordinul nr. , sens în care, în conformitate cu prevederile art. 12 din O.U.G. nr. 98/2017 (forma în vigoare la data publicării documentației de atribuire), personalul ANAP a efectuat controlul de calitate și regularitate a concluziilor fazelor critice ale acestui proces, pentru toate cele 4 etape fiind emis câte un aviz conform necondiționat.

De asemenea, autoritatea precizează faptul că, raportul procedurii înregistrat cu nr. a fost transmis în data de 17.09.2020, ora 17:09 și publicat în SEAP în data de 18.09.2020, ora 09:05, conform capturii de ecran atașată în susținere, contrar afirmației contestatorului.

Raportat la modul în care a fost formulată contestația, autoritatea arată că înțelege să răspundă abordând cele două capete principale ale cererii, după cum urmează:

I. Anularea procesului verbal de evaluare tehnică nr. 35728/29.05.2020, a raportului procedurii nr. și a comunicării rezultatului procedurii nr. .

II. Anularea procesului verbal nr. de evaluare a garanției de participare, a informațiilor D.U.A.E. și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, prin care comisia a evaluare a stabilit că oferta S.C. S.R.L. îndeplinește condițiile formulate de autoritate.

I. Autoritatea contractantă apreciază că primul capăt de cerere a fost formulat în mod greșit, deoarece contestația poate fi îndreptată numai împotriva actului autorității administrative care produce sau poate produce efecte juridice. Or, adresele de comunicare a actelor întocmite în cadrul procedurii nu pot produce efecte juridice. Prin urmare, obiect al contestației îl poate formula numai procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 35728/ 29.05.2020.

Astfel, raportat la cerința enunțată în fișa de date de către autoritatea contractantă la criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate – preț”, factorul de evaluare tehnic: „TIMP DE INSTALARE a soluției/Timp de punere în funcțiune a soluției”, SC SRL a oferat limita minimă de timp stabilită prin criteriul de atribuire - o lună – „în termen de o lună de zile, echipa SC SRL va instala aplicația E-SCIM pe serverele puse la dispoziție de Beneficiar, va realiza configurarea aplicației pentru sediul central în vederea testării aplicației de către reprezentanții beneficiarului”.

Ca răspuns la o primă solicitare de clarificări, autoritatea contractantă arată că, SC SRL a precizat faptul că, pentru etapa de instalare pe serverul Beneficiarului și configurarea minimală a aplicației, pentru a putea trece la etapa de testare din partea beneficiarului, și-a asumat 10 zile lucrătoare, conform Graficului de implementare, publicând în SEAP, la Secțiunea Factori de evaluare - 30 zile, astfel, justificând acest termen prin luarea în considerare și a unor aspecte neidentificate, care ar putea genera diferite întârzieri.

Autoritatea contractantă arată că, deși a solicitat prin caietul de sarcini, un termen unic pentru etapa de punere în funcțiune (instalare, configurare și testare) a aplicației, în toate cele 52 unități subordonate și în sediul central, SC SRL a precizat că a luat în considerare și "o etapă de configurare minimală corespondentă sediului central al Beneficiarului, cu scopul de a migra către o configurare totală a aplicației, ulterior încheierii etapei de testare, respectiv depanare pe un mediu configurat minimal". Mai mult, se arată că, pentru etapa de configurare totală a aplicației, cea de după etapa de testare și depanare, SC SRL și-a asumat 45 zile lucrătoare, conform Graficului de implementare, contrar susținerilor contestatorului că "oferta SC SRL menționează un termen de până la 45 zile calendaristice, ofertate inițial".

Așadar, autoritatea arată că comisia de evaluare a analizat contestația depusă de SC SRL și a constatat că prestatorul își

asumă eroarea, în sensul că „Perioada de testare alocată Beneficiarului, de 30 zile calendaristice (menționate eronat în Grafic ca fiind lucrătoare), (...) se suprapune cu activități alocate exclusiv echipei SRL”.

Ca răspuns la cea de-a doua solicitare de clarificări, prin care autoritatea contractantă a dorit ca perioada de testare de 30 zile calendaristice a Beneficiarului să fie inclusă în timpul de punere în funcțiune, SC SRL a precizat că, inițial, au "socotit distinct, separat, aparte de termenele de implementare ale echipei SRL, termenul de testare alocat Beneficiarului, acela de 30 zile calendaristice". Ulterior solicitării de clarificări formulate de autoritatea contractantă, SC SRL a "adăugat termenul de testare la termenul alocat exclusiv echipei SRL, ofertat inițial". În conținutul contestației, SC SRL nu își asumă modificarea Graficului de implementare, justificând astfel: "(...) pentru a da curs cerinței Autorității contractante și pentru a nu afecta agenda de lucru, respectiv termenele asumate în oferta tehnică și răspunsurile la clarificări, echipa SRL a adăugat cele 30 zile de testare la cele 3 luni asumate, deși acestea erau deja prevăzute în Agenda de lucru și toate celelalte documente care susțin oferta tehnică."

Având în vedere cele anterior menționate, autoritatea contractantă invocă, prin prisma prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 că, în urma analizării ofertei tehnice și a transmiterii răspunsului de către SC SRL la solicitările de clarificări, a fost modificat conținutul propunerii tehnice prin răspunsurile prezentate, precizând, în concret, că, deși operatorul economic a ofertat inițial o perioadă de 30-45 zile lucrătoare, acesta a modificat conținutul propunerii tehnice, ofertând alt termen de instalare a soluției, respectiv 4 luni.

În urma evaluării motivelor prezentate în conținutul contestației depuse de SC SRL, autoritatea contractantă arată că își menține hotărârea cu privire la declararea ofertei tehnice depuse de SC SRL ca fiind inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

II. În ceea ce privește capătul de cerere referitor la „anularea procesului verbal nr. 26750/24.02.2020 de evaluare a garanției de participare, informațiilor D.U.A.E. și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea de calificare, prin care comisia de evaluare a stabilit că oferta S.C. S.R.L. îndeplinește condițiile formulate de autoritate referitoare la cerințele de calificare și completarea D.U.A.E, reevaluarea D.U.A.E prezentat de S.C. S.R.L. raportat la cerințele autorității și respingerea acesteia ca urmare a aplicării prevederilor art. 137 alin. (1) litera b) din HG 395/2016", autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că SC SRL interpretează greșit acest fapt, deoarece, cerința din cadrul fișei de date este următoarea: „La nivelul DUAE trebuie precizate informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de produse, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție". În sensul dat, autoritatea contractantă precizează că,

documentele sunt menționate cu titlu exemplificativ, utilizându-se sintagma „cum ar fi”, aceasta nefiind limitativă și nici obligatorie. Mai mult, Ordinul Președintelui A.N.A.P. nr. , invocat de către contestator, nu detaliază ce documentație trebuie depusă în mod obligatoriu.

Autoritatea contractantă învederează faptul că poate solicita, ulterior desemnării ofertei câștigătoare și alte documente doveditoare. Mai mult decât atât, în susținerea aspectelor anterior menționate, autoritatea menționează faptul că ofertantul SC SRL a precizat în cadrul DUAЕ inclusiv data de început și data de sfârșit a contractelor, astfel cum a precizat și comisia de evaluare a ofertelor în cadrul „procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare”, înregistrat cu nr. 26750/24.02.2020, în urma căruia inclusiv Agenția Națională pentru Achiziții Publice a emis avizul conform necondiționat cu nr. 13721/190/CN1017861/AC/26.02.2020 pentru controlul de calitate și regularitate a concluziilor fazei de evaluare referitoare la componența comisiei de evaluare și concluziile comisiei de evaluare privind îndeplinirea condițiilor de formă aferente depunerii ofertelor și a criteriilor de calificare de către ofertanți conform listelor de verificare și procesului verbal nr. 26750/24.02.2020 transmis cu adresa nr. 24936/24.02.2020.

Suplimentar, în continuarea cerinței de îndeplinire a experienței similare, autoritatea contractantă arată că a menționat: „Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor:

- procesul-verbal de recepție sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea/valoarea, perioada și locul livrării;

- recomandări;

- alte documente echivalente".

Astfel, inclusiv din această cerință, autoritatea susține că rezultă fără echivoc faptul că nu a impus prezentarea exclusiv a documentului de recepție, astfel cum greșit menționează contestatorul.

Față de cele mai sus arătate, autoritatea contractantă solicită să se facă aplicarea prevederilor art. 26 alin. (6), coroborat cu prevederile art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și să se pronunțe o decizie de respingere a contestației ca, nefondată.

Referitor la cheltuielile solicitate de contestator, autoritatea solicită respingerea acesteia, motivat de faptul că, pe de o parte, acestea nu au fost dovedite, iar pe de altă parte, respingând cererea, acestea vor fi suportate de partea căzută în pretenții.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziția aplicației de implementare a Sistemului de Control Intern Managerial”, cod CPV 48451000-4, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare nr. CN1017861/25.12.2019, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, având ca factori de evaluare: „Componente financiară - Preț 80%” și „componenta tehnică -20%”.

În cadrul procedurii au fost depuse 2 oferte, printre care și oferta contestatorului, în SEAP, în data de , la sediul autorității contractante.

Potrivit raportului procedurii nr. , autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de SC SRL admisibilă și câștigătoare, clasându-se pe locul I, cu 100 puncte, iar oferta contestatorului SC SRL a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/2016.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat cu adresa nr. 49422/ SC SRL a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr. 2099/2020.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SC SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale, Consiliul le apreciază ca fiind neîntemeiate.

Factorii de evaluare din cadrul criteriului de atribuire stabilit de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire - Fișa de date, capitolul II.2.5 „Criterii de atribuire” și anunțul de participare, sunt componenta financiară-pondere 80% și:

„Ofertă tehnică-Algorithm de calcul: 1.Timp de Instalare a Soluției

*Punctajul pentru factorul de evaluare «**Timp de punere în funcțiune a soluției**», cu o valoare de 100 puncte din totalul de 100 de puncte și cu o pondere de 100% din totalul criteriului de atribuire, se vor acorda după cum urmează:*

a)Pentru oferta admisibilă cu cea mai redusă durată de punere în funcțiune - 100 puncte

b)Pentru restul ofertelor admisibile, punctajul se va calcula utilizând următoarea formulă:

$P_{\text{timp de punere în funcțiune}}(n) = \text{Timp de punere în funcțiune (min)} / \text{Timp de punere în funcțiune (n)} \times 100$, unde:

$P_{\text{timp de punere în funcțiune}}(n)$: punctajul obținut de către oferta admisibilă aflată sub evaluare $\text{Timp de punere în funcțiune (min)}$ cel mai redus dintre timpii de punere în funcțiune ai ofertelor admisibile (în luni);

$\text{Timp de punere în funcțiune (n)}$: timpul de punere în funcțiune al ofertei admisibile aflată sub evaluare (în luni).

Aplicarea factorului de evaluare se va realiza numai pentru ofertele care îndeplinesc cerința minimă din Caietul de sarcini referitor la durata maximă de punere în funcțiune a aplicației de 6 luni de la data semnării contractului și nu poate fi mai mică de o lună. "

În caietul de sarcini, la pagina 29/49, autoritatea contractantă a menționat că: **„Punerea în funcțiune a aplicației SCIM presupune: instalarea, configurarea și testarea aplicației în SINAP”**.

Astfel, raportat la cerința enunțată în fișa de date de către autoritatea contractantă la criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate – preț”, factorul de evaluare tehnic: „TIMP DE INSTALARE a soluției/Timp de punere în funcțiune a soluției”, SC SRL a oferat limita minimă de timp stabilită prin criteriul de atribuire - o lună – „în termen de o lună de zile, echipa SC SRL va instala aplicația E-SCIM pe serverele puse la dispoziție de Beneficiar, va realiza configurarea aplicației pentru sediul central în vederea testării aplicației de către reprezentanții beneficiarului”.

Ca răspuns la o primă solicitare de clarificări, SC SRL a precizat faptul că, pentru etapa de instalare pe serverul Beneficiarului și configurarea minimală a aplicației, pentru a putea trece la etapa de testare din partea beneficiarului, și-a asumat 10 zile lucrătoare, conform Graficului de implementare, publicând în SEAP, la Secțiunea Factori de evaluare - 30 zile, astfel, justificând acest termen prin luarea în considerare și a unor aspecte neidentificate, care ar putea genera diferite întârzieri.

Consiliul reține că, deși s-a solicitat prin caietul de sarcini un termen unic pentru etapa de punere în funcțiune (instalare, configurare și testare) a aplicației, în toate cele 52 unități subordonate și în sediul central, SC SRL a precizat că a luat în considerare și „o etapă de configurare minimală corespundentă sediului central al Beneficiarului, cu scopul de a migra către o configurare totală a aplicației, ulterior încheierii etapei de testare, respectiv depanare pe un mediu configurat minimal”. Mai mult, se arată că, pentru etapa de configurare totală a aplicației, cea de după etapa de testare și depanare, SC SRL și-a asumat 45 zile lucrătoare, conform Graficului de implementare, contrar susținerilor contestatorului că "oferta SC SRL menționează un termen de până la 45 zile calendaristice, ofertate inițial".

Prin a doua solicitare de clarificare - Adresa nr. , autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să transmită termenul de punere în funcțiune al aplicației în "luni", și nu zile lucrătoare, iar în elaborarea răspunsului să aibă în vedere următoarele: *„este strict necesar ca timpul de punere în funcțiune ofertat de dumneavoastră (...) să includă și perioada de testare de 30 zile calendaristice a beneficiarului”*.

Prin răspunsul său nr. , la solicitarea de clarificare nr. , contestatorul a precizat:

„Având în vedere precizările din solicitarea dvs. de clarificare, oferta tehnică depusă și răspunsul nostru la solicitarea de clarificări anterioară,

vă transmitem că termenul de instalare a soluției este de 4 luni, transformând cele 65 de zile lucrătoare în zile calendaristice(3 luni) și cumulând cu termenul de testare al beneficiarului de 30 de zile lucrătoare(1 lună)".

În aceste condiții, Consiliul reține faptul că ofertantul contestator și-a modificat oferta tehnică, ajungând de la un termen de 1 lună ofertat pentru obținerea unui punctaj maxim la componenta tehnică a criteriului de atribuire, la ofertarea unui termen instalare a soluției de 4 luni.

Contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă a precizat clar în documentația de atribuire modalitatea de acordare a punctajului pentru componenta tehnică precum și pentru ce anume acorda acel punctaj, respectiv pentru timpul de punere în funcțiune exprimat în luni, ceea ce presupunea „punerea în funcțiune a aplicației SCIM presupune: instalarea, configurarea și testarea aplicației în SINAP”.

Rațiunea pentru care autoritatea contractantă a optat pentru criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate – pret”, având factorul de evaluare tehnic – „Timp de punere în funcțiune a soluției” a fost aceea că era interesată în obținerea unui avantaj real prin ofertarea unui termen de instalare, configurare și testare a aplicației cât mai scurt. Acceptarea unui termen ce se referă doar la instalarea aplicației în discuție (termen care ar fi în mod evident mai mic), ar conduce la distorsionarea gravă a concurenței între operatorii economici ofertanți, întrucât, pentru acest factor de evaluare, s-ar obține un punctaj maxim, fără ca termenul să reflecte perioada reală de implementare a aplicației. Tocmai această conduită a contestatorului care „a dedus” că factorul de evaluare s-ar referi doar la etapa de instalare a aplicației, ofertând prin oferta tehnică și cea financiară termenul de „o lună de zile” a condus ulterior la modificarea ofertei tehnice, cu consecința, întemeiată de altminteri, de respingere a ofertei.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la informațiile privind experiența similară prezentate în DUAЕ de ofertantul desemnat câștigător, Consiliul, de asemenea, le apreciază ca fiind neîntemeiate. Verificând formularul DUAЕ, Consiliul constată că ofertantul SC SRL a precizat, pentru demonstrarea experienței similare, numărul contractelor invocate în susținere, data de început și data de sfârșit a acestora, beneficiarii și valoarea contractelor, informațiile fiind suficiente și adecvate scopului pentru care au fost solicitate la momentul prezentării DUAЕ.

Potrivit dispozițiilor art. 196 alin.(2) din Legea 98/2016, *„Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape când documentele*

justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați”.

În concordanță cu dispozițiile legale anterior citate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a menționat în fișa de date a achiziției : „Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor:

-procesul-verbal de recepție sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea/valoarea, perioada și locul livrării;

-recomandări;

-alte documente echivalente”.

Astfel, în opinia Consiliului, inclusiv din această cerință, rezultă fără echivoc faptul că autoritatea contractantă a impus prezentarea unor documente doveditoare a experienței similare de către ofertantul clasat pe primul loc, și nu exclusiv doar a documentului de recepție, astfel cum greșit menționează contestatorul.

În consecință, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....