



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., înaintată de ...SRL, lider al Asocierii ...- ...SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., cod unic de înregistrare ..., reprezentată de administrator ..., reprezentată convențional de avocat ..., din cadrul ..., împotriva raportului procedurii nr. 1823/11.04.2025, și împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „...”, anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele:

-Anularea raportului procedurii nr. 1823/11.04.2025, precum și anularea adresei de comunicare și a celorlalte acte subsecvente și conexe;

-Anularea notei justificative nr. 1822/11.04.2025 și a rezoluției autorității contractate de anulare a procedurii de atribuire, cu obligarea acestuia la continuarea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii 98/2016;

-Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL, lider al Asocierii ...- ...SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele redată în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că Asocierea ...SRL - ...SRL a depus, în cadrul procedurii, o ofertă conformă și admisibilă, iar în data de 22.08.2024, autoritatea contractantă i-a comunicat raportul procedurii nr. 6065/22.11.2024, potrivit căruia oferta depusă sa fost declarată conformă și admisibilă, situându-se pe locul II în clasamentul final, oferta câștigătoare fiind cea depusă de ... SRL.

Împotriva acestui rezultat, a formulat o primă contestație, ...SRL, care a fost admisă prin Decizia Consiliului nr.

După această decizie, în urma reevaluării, TOATE ofertele au fost declarate neconforme/inacceptabile, inclusiv oferta contestatoarei, dar și oferta clasată pe locul 3, oferte necriticate în etapa procesuală anterioară, iar autoritatea a decis anularea procedurii de atribuire, dat fiind faptul că nu a fost depusă nicio ofertă conformă.

Așadar, în opinia autorității, reevaluarea ofertei a avut loc în baza Deciziei CNSC prin care Consiliul a obligat autoritatea contractantă doar la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL. Contestatoarea afirmă că reevaluarea realizată este profund nelegală, impunându-se anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 1823/11.04.2025, precum și anularea Notei Justificative 1822/11.04.2025 *privind anularea procedurii de atribuire*, cu anularea, în ansamblu, a rezoluției autorității de anulare a procedurii, cu consecința obligării acesteia la continuarea procedurii de atribuire în conformitate cu regulile stabilite de legislația achizițiilor publice și principiile legiferate prin art. 2 al Legii nr. 98/2016.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat decizia anterioară, care a stabilit limitele reevaluării, a încălcat prevederile legale și considerentele Deciziei nr. ICCJ nr. 66/2018, evaluarea ofertei sale fiind definitivă, astfel că decizia de anulare a procedurii este nelegală, fiind fundamentată pe un motiv artificial, solicitând anularea actelor atacate și continuarea procedurii, așa cum a arătat Consiliul în decizia sa anterioară.

Cu adresa nr. 1932/22.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 25967/23.04.2025, autoritatea contractantă transmis punctul său de vedere, solicitând respingerea, ca nefondată, a contestației.

Cu adresa nr. 1937/22.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 27.750/29.04.2025, autoritatea contractantă a depus, în format electronic, documentele emise ulterior emiterii deciziei anterioare a Consiliului.

Prin adresa nr. 2053/28.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 27359/29.04.2025, autoritatea contractantă a transmis completări punctului de vedere, arătând că nici ofertanta contestatoare nu a prezentat graficul în forma solicitată, astfel că se impune respingerea contestației.

În punctul de vedere, autoritatea arată că în urma reevaluării ofertei ... SRL, conform Deciziei nr. ... aceasta a fost respinsă ca INACCEPTABILĂ și NECONFORMĂ.

Având în vedere Decizia nr. ..., Comisia de evaluare a decis să revină și asupra reevaluării propunerii tehnice a ofertanților Asocierea ...(lider de asociere), S.C. ...SRL (asociat) și ...S.R.L. În urma reevaluării, în conformitate cu prevederile Deciziei nr. ... emisă de CNSC, Comisia de evaluare a decis respingerea ofertelor depuse de Asocierea ...(lider de

asociere), S.C. ...SRL (asociat) și ...S.R.L, ca INACCEPTABILE și NECONFORME și, implicit, anularea procedurii, în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice.

- anulează, în parte, ANEXA 3 nr. 5636 din 30.10.2024, în ceea ce privește concluzia privind ofertele Asocierea ...(lider de asociere), S.C. ...SRL (asociat), ...S.R.L. și ... SRL;

- anulează ANEXA 4 nr. 5893 din 12.11.2024, ANEXA 6 nr. 6064 / 22.11.2024;

- anulează Raportul procedurii nr. 6065 din 22.11.2024 și comunicările nr. 6066 din 22.11.2024, nr. 6067 din 22.11.2024 și nr. 6068 din 22.11.2024;

- procedează la reevaluarea ofertelor depuse de Asocierea ...(lider de asociere), S.C. ...SRL (asociat), ...S.R.L. și ... SRL, în ceea ce privește cerințele: 3. Grafic de esalonare în timp a fiecărei activități/etape/faze și 4. Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea serviciilor. Organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei. Ofertantul va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și la aceste echipamente/utilaje în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile serviciilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente;

- procedează la plata către contestatoare a sumei de 5.000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Autoritatea Contractantă dorește să sublinieze faptul că Decizia nr. ... emisă de către CNSC, nu conține nicio interdicție privind posibilitatea de a efectua o reevaluare riguroasă și completă a ofertelor depuse de toți operatorii economici implicați în procedura de achiziție. În acest context, pentru a preveni repetarea unor erori în procesul de evaluare și pentru a evita orice nouă încălcare încălcare a normelor legale, comisia de evaluare a decis să efectueze o reevaluare atentă nu doar a ofertei depuse de SC ... SRL, ci și a ofertelor celorlalți doi participanți rămași în competiție: Asocierea ...(lider de asociere) împreună cu S.C. ...SRL (asociat), precum și ...S.R.L.

În cadrul reevaluării celor trei oferte comisia de evaluare a constatat următoarele:

Reevaluarea ofertantului SC ... SRL

În ceea ce privește cerința: 3. Grafic de esalonare în timp a fiecărei activități/etape/faze:

Ofertantul a depus în carul propunerii tehnice, în documentul „PropTehn_..._...e_1”, la paginile 36 și 37, un tabel cu titlul: GRAFIC DE ESALONARE ÎN TIMP A FIECĂREI ACTIVITĂȚI/ETAPE/FAZE.

Având la baza Decizia CNSC nr. ... în care se menționează următoarele:

„(...) În ceea ce privește lipsa graficului de eșalonare în timp a fiecărei activități/etape/faza, Consiliul reține că ofertanta câștigătoare a depus un tabel, în care nu se regăsesc informațiile referitoare la

eșalonarea în timp a activităților, succesiunea și durata lor (pag. 34-35 din propunerea tehnică). Nu se poate reține că s-ar fi depus un grafic, astfel cum se solicită în documentația de atribuire.”

În considerarea celor de mai sus și ținând cont de prevederile din fișa de date: „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

(...)

3. Grafic de esalonare in timp a fiecărei activitati/etape/faze;”, precum si de prevederile Deciziei CNSC nr. ...: „(...)Consiliul reține că ofertanta câștigătoare a depus un tabel, în care nu se regăsesc informațiile referitoare la eșalonarea în timp a activităților, 9 succesiunea și durata lor (pag. 34-35 din propunerea tehnică). Nu se poate reține că s-ar fi depus un grafic, astfel cum se solicită în documentația de atribuire.”,

Se constată că ofertantul ... NU a depus un grafic de eșalonare clar, conform cerințelor din documentația de atribuire. Ofertantul a prezentat un tabel, care, deși menționează anumite activități, care NU conține informațiile esențiale referitoare la eșalonarea în timp a activităților, la succesiunea acestora și durata exactă a fiecăreia, aspecte care ar fi trebuit detaliate în conformitate cu cerințele exprimate în cadrul documentației de atribuire.

De asemenea, graficul de eșalonare ar fi trebuit să reflecte planificarea exactă a execuției etapelor/fazelor/activităților prevazute în cadrul proiectului, precum, și relațiile dintre acestea, informații esențiale pentru evaluarea fezabilității și implementării eficiente a proiectului.

În baza prevederilor:

- art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați”;

- art. 137 alin. (1) si (2) din HG nr. 395/2016: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate. (2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”;

- art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016:

„(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”

În ceea ce privește cerința: 4. Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea serviciilor. (...):

Ofertantul a depus in carul propunerii tehnice, in documentul „PropTehn_..._..._1”:

-pag. 49-50 – un tabel cu titlul: ORGANIGRARAMA - Personal cheie;

-pag. 50-51 – un tabel cu titlul: ORGANIGRARAMA - Definirea atribuțiilor și responsabilităților personalului;

-pag. 51-52 – un tabel cu titlul: ORGANIGRAMA - Listă cu personalul de specialitate angajat permanent, autorizat ANCPI.

-pag. 52-53 – tabele cu titlul: ORGANIGRAMA - Descrierea dotării tehnice.

Având la baza Decizia CNSC nr. ... în care se menționează următoarele:

„(...) Astfel, și organigrama proiectului este prezentată tot sub formă tabelară, fără a fi identificate liniile de comunicare între membrii echipei, nu sunt evidențiate echipamentele, rolurile și responsabilitățile personalului, în conformitate cu prevederile cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției (...)

Astfel, în format tabelar, la pag. 49-53, din propunerea tehnică, se regăsesc 4 tabele, fiecare în parte purtând numele de organigramă, primul fiind ORGANIGRAMA – Personal cheie, pag. 49-50, al doilea – ORGANIGRAMA - Definirea atribuțiilor și responsabilităților personalului, al treilea - ORGANIGRAMA - Listă cu personalul de specialitate angajat permanent, autorizat ANCPI, al patrulea - ORGANIGRAMA - Descrierea dotării tehnice, fără a se respecta cerințele cuprinse în fișa de date. De astfel, o organigramă este o structură a unei organizații care se poate reprezenta grafic într-o schemă în nodurile căreia sunt posturile, iar liniile care unesc nodurile 10 sunt relațiile (de ordonare sau subordonare) dintre membri, tabelele prezentate în oferta câștigătoare neîndeplinind prevederile documentației de atribuire. Consiliul nu găsește a fi inteligibile „organigramele” prezentate, mai cu seamă că nu rezultă de nicăieri dacă cel de-al treilea tabel – Listă cu personalul de specialitate angajat permanent, autorizat ANCPI, face parte din proiect sau doar se urmărește a se dovedi existența personalului calificat”.

În considerarea celor de mai sus și ținând cont de prevederile din fișa de date: „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

(...)

4. Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea serviciilor. Organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei. Ofertantul va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și la aceste echipamente/utilaje în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile serviciilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente;”, precum și de prevederile Deciziei CNSC nr. ...: „(...)și organigrama proiectului este prezentată tot sub formă tabelară, fără a fi identificate liniile de comunicare între membrii echipei, nu sunt evidențiate echipamentele, rolurile și responsabilitățile personalului, în conformitate cu prevederile cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției.

(...)

Consiliul nu găsește a fi inteligibile „organigramele” prezentate, mai cu seamă că nu rezultă de nicăieri dacă cel de-al treilea tabel – Listă cu personalul de specialitate angajat permanent, autorizat ANCPI, face parte

din proiect sau doar se urmărește a se dovedi existența personalului calificat”

Se constată ca ofertantul ... NU a depus o organigramă (o reprezentare grafică a structurii ierarhice a unei organizații/companii) completă și detaliată, conform cerințelor prevăzute în Fișa de date. În schimb, ofertantul ... a depus patru tabele prin care NU se identifica în mod clar echipamentele ce vor fi utilizate pentru realizarea serviciilor, rolurile și responsabilitățile personalului propus, precum și liniile de comunicare (de ordonare sau subordonare) dintre membrii echipei.

Mai mult, nu se justifica dacă tabelul cu titlul: ORGANIGRAMA - Listă cu personalul de specialitate angajat permanent, autorizat ANCPI, face obiectul prezentei proceduri.

În ceea ce privește echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze în îndeplinirea contractului, acesta NU a detaliat modalitatea de asigurare a accesului la acestea.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ...SRL, a transmis recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de ..., la data de 03.12.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 10.137,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „...”, anunț de participare simplificat nr. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 506.822,96 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire prețul „cel mai scăzut”.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ...SRL, lider al Asocierii ...- ...SRL, a depus o primă contestație, soluționată prin nr. ... criticând desemnarea drept câștigătoare a ofertei ... SRL.

În decizia sa, Consiliul a reținut următoarele:

„În ceea ce privește lipsa graficului de eșalonare în timp a fiecărei activități/etape/faze, Consiliul reține că ofertanta câștigătoare a depus un tabel, în care nu se regăsesc informațiile referitoare la eșalonarea în timp a activităților, succesiunea și durata lor (pag. 34-35 din propunerea tehnică). Nu se poate reține că s-ar fi depus un grafic, astfel cum se solicită în documentația de atribuire.

Aceeași concluzie o reține Consiliul și în ceea ce privește organigrama. Astfel, și organigrama proiectului este prezentată tot sub formă tabelară, fără a fi identificate liniile de comunicare între membrii echipei, nu sunt evidențiate echipamentele, rolurile și responsabilitățile personalului, în conformitate cu prevederile cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției: 4. **Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea serviciilor.** Organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei. Ofertantul va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și la aceste echipamente/utilaje în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale

aplicabile serviciilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente.

Astfel, în format tabelar, la pag. 49-53, din propunerea tehnică, se regăsesc 4 tabele, fiecare în parte purtând numele de organigramă, primul fiind ORGANIGRAMA - Personal cheie, pag. 49-50, al doilea - ORGANIGRAMA - Definirea atribuțiilor și responsabilităților personalului, al treilea - ORGANIGRAMA - Listă cu personalul de specialitate angajat permanent, autorizat ANCPI, al patrulea - ORGANIGRAMA - Descrierea dotării tehnice, fără a se respecta cerințele cuprinse în fișa de date. De altfel, o organigramă este o structură a unei organizații care se poate reprezenta grafic printr-o schemă în nodurile căreia sunt posturile, iar liniile care unesc nodurile sunt relațiile (de ordonare sau subordonare) dintre membri, tabelele prezentate în oferta câștigătoare neîndeplinind prevederile documentației. Consiliul nu găsește a fi inteligibile „organigramele” prezentate, mai cu seamă că nu rezultă de nicăieri dacă cel de-al treilea tabel - *Listă cu personalul de specialitate angajat permanent, autorizat ANCPI*, face parte din proiect sau doar se urmărește a se dovedi existența personalului calificat.

În ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta câștigătoare reprezentând 68% din valoarea estimată, ofertanta câștigătoare a oferit următorul răspuns:

„În ceea ce privește oferta depusă pentru atribuirea contractului mai sus menționat (pentru sectoarele indicate), facem următoarea justificare de preț conform solicitării dumneavoastră:

Realizarea lucrărilor se va face pe principiile managementului de proiect, prin stabilirea organigramei proiectului, a fluxului de lucru, a planului calității și graficului de timp pentru fiecare etapă distinctă a proiectului. Echipa de management a proiectului este formată din personal de specialitate cu experiență managerială și tehnică. Fiecare etapă este supervizată și planificată de un responsabil desemnat de către Managerul de proiect, sau chiar de el însuși, în funcție de specificul etapei în cauză.

Astfel este bine definit nivelul de responsabilitate al fiecărui membru al echipei, termenele de finalizare și metoda tehnică aplicată proiectului.

Nr. Crt.	CATEGORIE DE CHELTUIELI	VALOARE
		(Lei)
1	Manoperă Experti, personal cheie, personal suport	155,864.00
2	Materiale, Echipamente - birotica, consumabile, etc.	80,765.00
3	Cheltuieli de deplasare (carburant, cazare, diurna)	48,459.00
4	Cheltuieli generale	48,459.00
5	TOTAL CHELTUIELI (1+2+3+4)	333,547.00
6	Profit (se va menționa suma – nu procent)	16,153.00
7	TOTAL FARA TVA (5+6)	349,700.00

VALOARE OFERTA FINANCIARA 349,700.00
(Lei/fără TVA)

PENTRU MANOPERA

Personalul necesar pentru îndeplinirea lucrărilor este propriu (dar după caz pot fi atrași personal suplimentar), cu experiență relevantă, care și în prezent execută lucrări similare pentru diverse autorități publice.

Personalul propus este personal propriu angajat cu durată nedeterminată sau colaboratori cu care avem o vechime în executarea unor lucrări similare.

Personalul de coordonare, control și supraveghe este calificat sau multicalificat, autorizat conform dispozițiilor legale în domeniu.

Personalul propus are experiență îndelungată în lucrări similare, ducând la bun sfârșit nenumărate lucrări în cei peste 15 ani de activitate.

Ofertantul dispune astfel de personal specializat (conform documente furnizate la nivelul propunerii tehnice), care nu numai că deține toate calificările necesare, dar a și finalizat cu succes numeroase lucrări similare – demonstrând experiență și performanțe deosebite în realizarea lucrărilor în termen și de foarte bună calitate, ce permit nu doar îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice, ci și realizarea unor randamente crescute, optimizarea proceselor și plus valoare.

În ceea ce privește nivelul de salarizare, Ofertantul a luat în calcul atât salariile medii brute oferite angajaților din cadrul companiei, nivelul salarial la nivel de economie națională, cât și câștigul salarial mediu brut lunar pe activități CAEN.

Ofertantul va alocă fondurile necesare pentru a susține activitățile ce urmează a fi prestate în cadrul contractului.

La elaborarea ofertei am ținut cont de toate obligațiile relevante din domeniile mediu, social și al relațiilor de muncă.

Aplicăm standarde riguroase, avem implementate sisteme de management al calității, acordăm retribuții peste nivelul salariului minim pe economie, pe măsura competenței personalului și avem achitate la zi toate contribuțiile către bugetul de stat și bugetele asigurărilor sociale (impozitul pe profit și TVA, dar și plata contribuțiilor obligatorii pentru CAS și CASS (incluzând contribuția asigurătoare de muncă etc).

Avem implementate multiple sisteme de calitate, care au condus la optimizarea proceselor și la creșterea calității lucrărilor.

Respectăm principiile normelor internaționale de muncă și urmărim îmbunătățirea continuă a condițiilor de muncă din cadrul societății. (SR EN ISO 14001:2015, OHSAS 18001:2007 și SA 8000:2014).

Conformarea cu standardele mai sus menționate garantează o abordare bazată pe managementul proceselor organizației și a riscurilor și oportunităților, orientarea către client și evaluarea satisfacției acestuia, precum și angajamentul top managementului pentru o îmbunătățire continuă (SR EN ISO 9001:2015).

De asemenea, întreaga activitate este controlată în scopul reducerii impactului său asupra mediului înconjurător, existând o gestionare eficientă a riscurilor profesionale și a unei culturi de prevenire în rândul angajaților.

Prin reducerea la maximum a riscurilor se garantează că Sistemul de Management Integrat (SMI) este funcțional și îndeplinește cerințele operaționale ale companiei, așteptările clienților și se conformează legislației în vigoare.

Din aceste note justificative, rezultă că oferta financiară totală este fundamentată economic, că personalul propus are asigurate salarii peste nivelul salariului minim pe economie, că am prevăzut și costurile necesare cheltuielilor indirecte, precum și marjă de profit.

Cheltuieli generale includ următoarele costuri estimate de către ofertant:

- Cheltuieli ESTIMATE cu asigurarea lucrării: Polița asigurare GBE;
- Asigurări personal, asigurări răspundere civilă, asigurări echipamente (cotă proporțională);
- Costurile estimate cu personalul TESA implicat în managementul lucrării;
- Cheltuieli de funcționare ale sediului;
- Alte cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor (probe, teste, încercări, și alte asimilate).

Astfel, suma totală a cheltuielilor generale ofertată de către noi acoperă valoarea tuturor cheltuielilor necesare funcționării și prestării serviciilor.

Situația stocurilor

Dată fiind natura serviciilor care fac obiectul procedurii de achiziție, stocurile de materie primă, materiale, active necorporale ce vor fi folosite/implicate în procesul de implementare se limitează la aplicații IT și softuri aflate în posesia ofertantului, aplicații ce au proprietatea de a automatiza procesul de prelucrare a datelor preluate din teren, sau de transpunere a datelor digitale în format analogic printr-un flux automatizat. Acestea sunt la dispoziția ofertantului și nu implică un cost suplimentar.

Considerăm că originalitatea ofertei noastre constă în actul de conducere/coordonare a serviciilor de proiectare, având ca scop folosirea cu maximă eficiență a tuturor resurselor materiale și umane implicate.

În cadrul ofertei noastre am evidențiat faptul că ofertantul utilizează o varietate largă de instrumente pentru managementul de proiect și, în acest caz, propune utilizarea unei structuri defalcate a activităților principale în sub-activități în concordanță cu necesitățile clientului și optimizarea timpilor de lucru. Fiecare activitate și sub – activitate sunt clar definite, permițând, astfel alocarea corectă a necesarului de timp și a resurselor, identificarea contribuțiilor din partea clientului, clarificarea responsabilităților, precum și identificarea și minimizarea oricăror riscuri care pot periclita implementarea cu succes a proiectului.

În acest sens, în cadrul procesului de pregătire a prestării serviciilor, procesul de realizare a acestora și a avizării/verificării acestora, se va urmări:

Utilizarea cu productivitate maximă a tehnologiei moderne de măsurare, de prelucrare a datelor, a resurselor CAD/GIS, și aplicații informatice proprietare pentru întocmirea documentațiilor;

Utilizarea unei forțe de muncă cu mare experiență și înaltă calificare care desfășoară o muncă intensivă în procesul de producție, efectuând activități complexe și calitativ superioare într-un timp cât mai scurt, încadrându-se în normele de muncă și în termenele stabilite prin contract cu Beneficiarul;

Reducerea / optimizarea costurilor cu cheltuielile de deplasare, de cazare și materiale, prin concentrarea tuturor specialistilor pentru prestarea serviciilor într-un timp cât mai scurt și cu eficiență maximă;

În cadrul ofertei noastre, ofertantul s-a angajat să respecte și să aplice în toate activitățile desfășurate, cerințele legale prevăzute în acte normative privind securitatea în muncă, respectiv situațiile de urgență și protecția mediului.

Managementul companiei a scos în evidență faptul că înțelege importanța prevenirii accidentelor de muncă și a evenimentelor periculoase la locul de muncă cât și necesitatea managerierii comportamentului personalului în domeniul sănătății și securității în muncă (Health & Safety Executive - HSE), astfel încât toate activitățile companiei sunt desfășurate avându-se în vedere:

a) evitarea riscurilor;

b) evaluarea riscurilor care nu pot fi evitate;

c) combaterea riscurilor la sursă;

d) adaptarea muncii la om, în special în ceea ce privește proiectarea posturilor de muncă, alegerea echipamentelor de muncă, a metodelor de muncă și de producție, în vederea reducerii monotoniei muncii, a muncii cu ritm predeterminat și a diminuării efectelor acestora asupra sănătății;

e) adaptarea la progresul tehnic;

f) înlocuirea a ceea ce este periculos cu ceea ce nu este periculos sau cu ceea ce este mai puțin periculos;

g) dezvoltarea unei politici de prevenire coerente care să cuprindă tehnologiile, organizarea muncii, condițiile de muncă, relațiile sociale și influența factorilor din mediul de muncă;

h) adoptarea, în mod prioritar, a măsurilor de protecție colectivă față de măsurile de protecție individuală;

i) furnizarea de instrucțiuni corespunzătoare lucrătorilor.

Toate aceste măsuri necesare respectării dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciilor, nu presupun eforturi sau cheltuieli suplimentare de dotare și instruire.

Respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218

În cadrul ofertei prezentate ofertantul nu a inclus/propus subcontractanți, respectiv nu se vor subcontracta părți din contractul de prestare servicii.

Se vor respecta dispozițiile legale aplicabile pe perioada de implementare a contractului.

Ofertantul nu beneficiază de un ajutor de stat.

Ofertantul va aloca fondurile necesare pentru a susține activitățile ce urmează a fi prestate în cadrul contractului din fondurile proprii.

În materia achizițiilor publice se instituie principiul eficienței economice a utilizării fondurilor, prin art. 2 din Legea nr. 98/2016: Scopul prezentei legi îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială.

Or, întrucât am demonstrat fundamentarea economică a prețului și faptul ca oferta subscrisei este una obișnuită raportat la prețurile pieței, există o contradicție între exigențele pe care le impune respectarea principiului eficienței economice a utilizării fondurilor publice și cererea de clarificări”.

Consiliul reține că este întemeiată critica formulată de contestatoare, fiind greu de crezut că suma de 155.864 lei aferentă manoperei (aproximativ 8600 lei/lună), pentru cele 18 luni de contract, va putea acoperi aceste costuri cu toți specialiștii declarați în ofertă. De asemenea, în răspuns nu este identificat un număr de ore necesar pentru prestarea serviciilor și, așa cum s-a arătat, nici din grafic nu se poate estima acest necesar de servicii.

De altfel, justificarea transmisă nu răspunde exigențelor legale, nefiind prezentată vreo cheltuială concretă: există x specialiști, fiecare lucrează un anumit număr de ore, tariful orar este de y lei, deci suma de 155.864 lei aferentă manoperei este suficientă!!! Astfel, este greu de crezut că suma ofertată este suficientă chiar și pentru un singur specialist, în condițiile în care este imposibilă realizarea unui număr de 1246 documentații cu o persoană. De altfel, chiar și din împărțirea cheltuielilor cu manopera, rezultă o manoperă/documentație de 125 lei, preț evident subdimensionat.

Similar, și în ceea ce privește celelalte cheltuieli nu există vreo justificare, fiind evident că autoritatea contractantă nu putea ține seama de justificările transmise, fiind incidente prevederile art. 210 din Legea nr. 198/2016: „(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);
- e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;
- f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă **evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)''.**

Consiliul reține, ca relevante, și prevederile cap. IV.4.2 din fișa de date a achiziției, „IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare” care stabilesc următoarele:

- „în vederea analizării propunerilor financiare aparent neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului, intră în obligația ofertanților să demonstreze, la prima cerere scrisă a comisiei de evaluare, faptul că au prevăzut în cadrul ofertei resurse financiare suficiente pentru a îndeplini toate activitățile ce trebuie întreprinse de aceștia pentru a-și îndeplini în mod corespunzător obligațiile în cadrul contractului”.

- „Prețul ofertat reprezintă un element esențial al propunerii financiare, a cărei realitate și legalitate vor fi verificate de către comisia de evaluare. În acest sens, vor fi verificate, **prețurile componente oferite**, în considerarea art. 137, alin. 3) lit. c) din HG nr. 395/2016 – oferta este neconformă, când „conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”. Libera concurență este reglementată de Legea concurenței nr. 21/1996, cu modificările și completările ulterioare, care stabilește, ca practică abuzivă, ofertarea unor prețuri excesive sau a unor prețuri de ruinare, în scopul înlăturării concurenților. De asemenea, **prețurile tuturor materialelor/articolelor/ serviciilor/produselor vor fi evidențiate separat**, nefiind acceptate justificări prin invocarea introducerii de costuri directe în capitolul „cheltuieli indirecte”. În aceste situații, oferta va fi respinsă, ca neconformă”.

Ori răspunsul la clarificări privind prețul nu este concludent, iar acceptarea sa încalcă prevederile legale.

Consiliul are în vedere că încă de la început, propunerea financiară trebuia prezentată detaliat, deoarece documentația prevede explicit că trebuie menționat prețul pentru fiecare material, articol, serviciu, produs, și nu global, pentru tot contractul. Ori având în vedere că în documentația de atribuire sunt prevăzute o serie de activități, acestea trebuiau evaluate financiar.

Consiliul reține, astfel, că evaluarea ofertelor realizată de autoritatea contractantă este deficitară, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei clasată pe primul loc, depusă de

Această decizie nu a fost atacată de părți, rămânând definitivă. În etapa punerii în aplicare a Deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a luat decizia reevaluării și a celorlalte oferte implicate în procedură, stabilind că și acestea sunt neconforme, pentru același motiv analizat de Consiliu, cu privire la oferta clasată pe primul loc, impunându-se respingerea tuturor ofertelor și anularea procedurii de atribuire.

În apărare, contestatoarea invocă paragraful 76 din Decizia nr. 66/2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Completele pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

Consiliul găsește necesar a analiza nu doar paragraful indicat de contestatoare, deoarece motivarea Înaltei Curți de Casație și Justiție este

una unitară, analizând exclusiv aspectele cu care a fost sesizată, și nu reevaluarea ofertelor în urma unei decizii CNSC sau a instanței, în mod exhaustiv, deoarece problemele ce pot apărea în practică pot fi exteme de diverse:

„76. *Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, **obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.***

77. Nu este exclus, fiind chiar recomandabil, ca în exercitarea atribuțiilor sale specifice comisia de evaluare să procedeze la o evaluare completă a tuturor ofertelor, chiar și a celor în privința cărora au fost identificate motive de neconformitate sau de inacceptabilitate. În acest caz, anularea deciziei autorității contractante de declarare ca inadmisibilă a ofertei, sub rezerva unor dispoziții suplimentare formulate de C.N.S.C. sau de instanța de judecată, nu conduce decât la concluzia admisibilității ei, cu consecința trecerii în etapa următoare, de stabilire a clasamentului.

78. Într-adevăr, potrivit art. 65 și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

79. O astfel de obligație trebuie însă analizată numai din perspectiva finalizării etapei de verificare a admisibilității ofertei, pentru a se putea trece la faza următoare de verificare, așa cum rezultă din art. 207 din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (4) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, nefiind permisă intrarea în ultima etapă a evaluării a unor oferte neverificate complet sub aspectul conformității sau acceptabilității lor, care, în consecință, prezintă riscul unei eventuale inadmisibilități.

80. Obligația verificării complete a ofertelor nu subzistă însă în ipoteza în care comisia de evaluare descoperă cu prilejul efectuării

operațiunilor ce implică această activitate aspecte de neconformitate sau inacceptabilitate a unei oferte, constatarea lor obligând comisia la aplicarea sancțiunii legale corespunzătoare, respectiv respingerea ofertelor, fără a mai fi obligată a verifica oferta în ansamblul ei.

81. Exercițarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.

82. Inexistența vreunei dovezi care să ateste parcurgerea altor etape din procedura de evaluare în afară de cea contestată obligă și, în același timp, îndreptățește comisia de evaluare de a verifica îndeplinirea tuturor condițiilor de admisibilitate a ofertei analizate, inclusiv prin solicitarea de clarificări noi cu privire la elementele tehnice și aspectele financiare propuse, fără a se putea afirma că prin anularea raportului de evaluare, care a respins o ofertă ca inadmisibilă, a fost epuizată etapa verificării admisibilității ofertei în discuție, ca urmare a prezumării verificării ei sub toate aspectele, iar evaluarea acesteia implică numai faza finală a stabilirii clasamentului prin aplicarea factorilor de evaluare.

83. Este contrar logicii juridice ridicarea la rang de principiu de drept, specific acestei ramuri de drept, a obligativității evaluării complete a tuturor ofertelor aflate în competiție, chiar și a celor asupra cărora comisia de evaluare a ridicat obiecții de neconformitate sau de inacceptabilitate, iar ca urmare a constatării încălcării acestei obligații să fie sacrificat tocmai acest principiu prin considerarea ca evaluată și deci admisibilă a unei oferte neverificate în întregime.

84. De altfel, de lege lata, problema a fost rezolvată de legiuitor, care prin art. 26 alin. (10¹) și art. 50 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, norme introduse recent, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, a stabilit în sarcina C.N.S.C. sau instanței de judecată obligația ca, în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, să indice în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

85. Reglementarea în discuție constituie și un argument în favoarea celor susținute în precedent, instituirea obligației de determinare a limitelor evaluării în sarcina C.N.S.C. sau a instanței de judecată plecând de la ideea că întinderea evaluării poate varia de la un caz la altul, revenind celor doi actori determinarea în concret a punctului de plecare al acestei operațiuni, fără a se putea afirma existența unui moment

determinat abstract de la care se poate porni la evaluarea ofertei în situația dată, respectiv de la momentul declarării ca admisibile a ofertelor”.

Astfel, speța pe care s-a pronunțat Înalta Curte are în vedere identificarea în etapa de reevaluare, ca urmare a invalidării deciziei de inadmisibilitate de către Consiliu sau instanță, a altor aspecte de neconformitate a ofertei ce nu au fost identificate cu ocazia primei evaluări, deși au făcut obiectul verificării.

În cauza de speță, autoritatea contractantă, punând în aplicare decizia Consiliului, prin care s-a constatat inadmisibilitatea unei oferte pe anumite elemente concrete, respectiv lipsa graficului de eșalonare în timp a fiecărei activități/etape/faze și lipsa organigramei în forma solicitată, a constatat că toate ofertele se află în aceeași situație. Astfel, nu poate considera că autoritatea contractantă a încălcat limitele reevaluării, din moment ce Consiliul a stabilit, cu autoritate de lucru judecat, că oferta câștigătoare este afectată de un viciu de conformitate, expres nominalizat, viciu pe care autoritatea, cu ocazia primei evaluări, nu l-a considerat relevant, Consiliul apreciind contrariul. O astfel de situație nu făcut obiectul analizei Înaltei Curți în decizia nr. 66/2018, iar considerentele deciziei citate mai sus nu pot fi extinse, prin analogie, și la alte situații, atât timp cât spețele sunt diferite.

A aplica decizia Înaltei Curți, prin analogie, la cauza pendinte, ar echivala cu încălcarea tratamentului egal între ofertanți și promovarea relei credințe din partea ofertanților contestatori. Astfel, de pildă, dacă o societate contestatoare a criticat în prima contestație o serie de aspecte din oferta câștigătoare, știind că și oferta sa este viciată sub aceleași aspecte, nu poate fi invocată decizia Înaltei Curți pentru a eluda verificarea Comisiei și cu privire la oferta sa. Egalitatea de tratament se aplică în toate etapele procedurii, deci și în etapa reevaluării ofertelor.

În cauza pendinte, Consiliul a invalidat decizia de admisibilitate a oferei câștigătoare, pe o serie de aspecte ce au fost greșit apreciate de autoritate ca fiind satisfăcătoare din punct de vedere al conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, ori autoritatea a remarcat că și celelalte oferte sunt în aceeași situație.

În acest sens, Consiliul reține considerentele Deciziei nr. 1416/2020, pronunțată de Curtea de Apel București:

„Considerentele pentru care Consiliul a dispus reevaluarea se referă, așadar, la întreaga activitate desfășurată în procesul de evaluare a ofertelor, ceea ce a afectat inclusiv evaluarea ofertelor necontestate, motiv pentru care autoritatea contractantă era obligată să reevalueze toate ofertele depuse, cu respectarea celor precizate de Consiliu, pentru a avea certitudinea că selectarea ofertantului câștigător se realizează cu respectarea dispozițiilor legale în materie.

Împrejurarea că toți ofertanții s-au aflat în aceeași situație, ofertele lor fiind evaluate în același mod, apreciat ulterior ca nelegal, este un argument în reevaluarea tuturor ofertelor.

Mai mult, membrii comisiei de evaluare trebuie să aibă nu doar libertatea, ci și obligația să își reverifice concluziile asumate prin raportul

inițial (anulat sau nu), astfel încât să fie convinși că el corespunde în toate privințele realității factuale și literei legii, cu atât mai mult cu cât prevederile legale permit autorității să adopte măsuri de remediere a evaluării ofertelor și conducătorului autorității să dispună o reevaluare completă, de către o altă comisie de evaluare.

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă ar pune în executare dispozițiile Deciziei anterioare, așa cum au fost dispuse în sarcina Autorității Contractante, ar fi încălcate principiile tratamentului egal și al nediscriminării față de ceilalți operatori economici care au participat la procedura de achiziție mai sus menționată, astfel cum acestea sunt reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea Contractantă are ca și scop, în modul de realizare a procedurii de achiziție publică, respectarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de produse sau servicii și crearea unui cadru competitiv pentru obținerea celui mai bun raport calitate-preț în ceea ce privește fondurile publice, precum și crearea unei concurențe corecte și efective între operatorii economici participanți la o procedură de achiziție publică.

Prin "nediscriminare" se înțelege asigurarea condițiilor de manifestare a concurenței reale pentru ca orice operator economic, să poată participa la procedura de atribuire și să aibă șansa de a deveni contractant.

Respectarea principiului tratamentului egal presupune ca, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

Or, interpretarea stricto sensu a dispozitivului Deciziei anterioare dă naștere în sarcina Autorității contractante la posibilitatea de a discrimina ofertanții care nu au contestat Raportul procedurii.

Chiar dacă Consiliul a dispus reevaluarea doar a ofertei depuse de SC S SRL. (soluția fiind impusă de respectarea principiului disponibilității), aceasta nu înseamnă că reevaluarea ofertelor nu poate fi extinsă și în cazul celorlalte oferte, autoritatea contractantă fiind cea care stabilește modul în care va acționa, având obligația de a asigura respectarea principiilor legalității, a tratamentului egal și nediscriminării, cu atât mai mult cu cât celelalte oferte s-ar afla în situații similare celei pentru care Consiliul a dispus reevaluarea. (...)

Ca atare, Decizia nr. 66 din 1 octombrie 2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru Dezlegarea unor Chestiuni de Drept trebuie interpretată în sensul mai sus menționat și să îi fie recunoscut autorității contractante dreptul de a extinde reevaluarea, cu atât mai mult cu cât actele emise în cadrul procedurilor de atribuire sunt acte administrative, care, potrivit prevederilor legale, sunt revocabile.

Prin urmare, acest motiv de nelegalitate al deciziei CNSC contestate este nefondat".

Prin urmare, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă nu numai că avea dreptul de a verifica aspectele tranșate definitiv și cu privire la celelalte oferte, ci aceasta era obligată să procedeze în acest mod, comisiei de evaluare revenindu-i obligația respectării principiilor egalității de tratament, transparenței și nediscriminării, expres reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul reține că societatea contestatoare nu aduce argumente, pe fond, din care să rezulte că situația ofertei sale este diferită de cea a ofertei ... SRL, dimpotrivă, apărările sale privesc exclusiv caracterul definitiv al ofertei sale.

Ori atât timp cât contestatoarea nu prezintă vreun contraargument care să vizeze situația de fapt constatată de Comisia de evaluare, Consiliul va reține că decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofetelor și de aulare a procedurii de atribuire sunt măsuri corecte, iar contestatoarea are dreptul să participe la o nouă procedură, în măsura în care autoritatea va decide în sensul organizării unei noi proceduri.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL, lider al Asocierii ...- ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL, lider al Asocierii ...- ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.