str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr....
Data:...

1. Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (Dosar), formulată de..., cu sediul în Str..... nr....., înregistrată la... sub nr...., având cod fial RO..., reprezentată legal de Administrator..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr...., privind procedura de licitație dehisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...", cod..., de către... a Pădurilor -..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea comunicării privind desemnarea ofertei admisibile și câștigătoare, a ofertantului clasat pe primul loc...,
- anularea comunicării privind desemnarea ofertei admisibile, dar necâștigătoare, a ofertantului clasat pe locul 2..., având nr.... din...,
- anularea... nr.... din..., precum si a actelor subsecvente acestuia, care țin sau au legatură cu Lotul nr.....

..., cu sediul social în mun..... nr....., înregistrată în... sub nr...., având CIF nr...., reprezentată legal de admnistrator..., în calitate de ofertant declarat câştigător al procedurii de atribuire în dezbatere, pentru lotul 2, depune Cerere de intervenție înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr...., prin care sol*icită:*

1. Respingerea contestaţiei formulate de..., ca neîntemeiată, menţinând ca temeinic şi legal rezultatul procedurii de atribuire;
2. Respingerea contestaţiei ca inadmisibilă, în temeiul art. 61^1 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, în măsura în care contestatorul nu a făcut dovada constituirii cauţiunii în termenul legal de 5 zile de la data sesizării Consiliului;
3. Soluţionarea cu maximă celeritate (urgenţă) a cauzei, având în vedere riscul major, real de pierdere a materialului săditor (puieţi).

2. Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (), formulată de..., lider al... și..., cu

sediul în..... nr....., înregistrată la... sub nr...., având cod fial RO..., reprezentată legal de Administrator..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr...., privind procedura de licitație dehisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod..., de către... a Pădurilor -..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea Comunicării privind rezultatul procedurii nr.... din..., a... nr.... din... (în ceea ce privește lotul 1...),

- anularea actelor subsecvente acestuia (cum ar fi Procesul verbal privind evaluarea propunerilor tehnice probabil 6015 din..., sau Comunicarea ofertei admisibile și câștigătoare a ofertantului "... cu terț susținător....", pentru Lotul 1...).

- obligarea Comisiei de evaluare la reanalizarea ofertei "... cu terț susținător...." și să menționeze clar fără niciun dubiu și fără nicio interpretare pașii pe care îi are de făcut, pentru analizarea și dacă va fi cazul, declararea ofertei "... cu terț susținător...." ca fiind neconformă si/sau inacceptabilă (deoarece nu respectă prevederile si cerintele Documentatiei de atribuire) si refacerea clasamentului pentru lotul 1..., sau orice altă acțiune consideră Consiliul că trebuie a fi impusă.

- obligarea Comisiei de evaluare la reevaluarea ofertelor privind prețul aparent neobisnuit de scăzut, deoarece acesta nu reflectă rezultatul liberei concurente și refacerea punctajelor, a clasamentului și, dacă va fi cazul, la solicitări de reofertare, deoarece oferta "..., cu terț susținător...." este un factor important și hotărâtor în evaluarea financiară, influentând punctajul și într-un final, clasamentul.

Prin adresa, înregistrată la Consiliu sub nr..... nr....., în calitate de ofertant declarat câştigător al procedurii de atribuire în dezbatere, pentru lotul 1, depune Cerere de intervenție, prin care solicită:

1. Admiterea excepţiei lipsei de interes, raportat la poziţia contestatorului (locul 4);

2. Respingerea contestaţiei ca tardivă (raportat la data înregistrarii la CNSC) şi inadmisibilă (raportat la constituirea cautiunii);

3. În subsidiar, respingerea ei ca nefondată, întrucât:

- procedura a fost verificată inclusiv de ANAP;
- cerinţele de calificare au fost respectate;
- evaluarea a fost legală şi temeinică.

3. Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (), formulată..., lider al... și..., cu sediul în..... nr....., înregistrată la... sub nr...., având cod fiscal RO..., reprezentată legal de Administrator..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr...., privind procedura de licitație dehisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod..., de către... a Pădurilor -..., cu sediul în..... 1 Mai nr....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea Comunicării privind rezultatul procedurii nr....5...0 din..., a... nr.... din... (în ceea ce priveste lotul 3...), și a actelor subsecvente acestuia (cum ar fi Proces verbal privind evaluarea propunerilor tehnice probabil 6015 din...u Comunicarea ofertei admisibile și câștigătoare a ofertantului "... cu terț susținător....", pentru Lotul 3 -...), dacă este cazul,

și, totodată, tinând cont de modul de deliberare a,, comisiei de atestare", crede că CNSC-ul trebuie să acționeze conform art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016,

- să desemneze oferta câștigătoare de către Asocierea „... și...." pentru lotul 3...,

- obligarea Comisiei de evaluare la reanalizarea ofertei "... cu tert susținător...." și să mentioneze clar fără niciun dubiu si fără nicio interpretare, pașii pe care îi are de facut, pentru declararea ofertei "... cu tert susținător...." ca fiind neconformă și/sau inacceptabilă (deoarece nu respectă prevederile și cerintele Documentației de atribuire) și refacerea clasamentului pentru lotul 3....

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr....., în calitate de ofertant declarat câştigător al procedurii de atribuire în dezbatere, pentru lotul 3, depune Cerere de intervenție, prin care solicită:

1. Admiterea excepţiei lipsei de interes, raportat la poziţia contestatorului;

2. Respingerea contestaţiei, ca tardivă (raportat la data inregistrarii la CNSC).

3. În subsidiar, respingerea contestației ca nefondată, întrucât:

• procedura a fost verificată inclusiv de ANAP;

• cerinţele de calificare au fost respectate;

• evaluarea a fost legală şi temeinică.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele trei contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care de... și... reclamă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele de mai sus.

1. În ceea ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., dosar nr.... (Lot 2), contestatorul... consideră nelegale actele autorității contractantante pe care le contestă:

- Comunicarea privind desemnarea ofertelor admisibile dar necâștigătoare, nr.... din..., publicată în SEAP, despre care a luat la cunoștință în data de... (data publicarii in SEAP), care se regăsește in SEAP;

-... nr.... din..., despre care a luat la cunoștință în data... (data publicării in SEAP), care se regăsește în SEAP.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1... /...598]... - Lot nr...._signed_signed.pdf” postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Cu adresa înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr....., în calitate de ofertant declarat câştigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție prin care subliniază faptul că obiectul contractului pentru Lotul nr.... - O.S.... vizează regenerarea artificială a pădurilor, activitate condiţionată biologic de factori climatici şi vegetativi insurmontabili.

Solicită a se avea în vedere următoarele motive de maximă urgenţă:

1. Fereastra biologică limitată: Lucrările de împădurire de primăvară trebuie finalizate înainte de intrarea.... În condiţiile pedoclimatice ale judeţului... (O.S....), termenul limită optim este data de 20 mai.

2. Perisabilitatea materialului săditor: Puieţii folosiţi sunt organisme vii. Orice zi de întârziere în sol, peste termenul limită, conduce la deshidratarea iremediabilă şi moartea materialului săditor.

3. Prejudiciul iminent şi cert: Dacă contractul nu este semnat imediat, campania de împădurire pe anul 2026 va fi compromisă în totalitate. Aceasta ar însemna nu doar un prejudiciu financiar prin pierderea investiţiei în puieţi, ci şi un eşec în îndeplinirea indicatorilor de regenerare a pădurii, afectând interesul public pe termen lung.

4. Imposibilitatea remedierii ulterioare: Dacă campania de primăvară este ratată, lucrările nu mai pot fi executate până în anul următor, fapt ce atrage degradarea terenului şi costuri suplimentare de întreţinere.

... a fost întocmită cu respectarea strictă și integrală a documentatiei de atribuire, inclusiv fișa de date și caietul de sarcini, fără nicio abatere de la cerințele impuse de autoritatea contractantă, conform prevederilor fișei de date, sectiunea IV...., conform fișei de date.... Modul de prezentare al propunerii financiare.

... a respectat integral aceste cerințe, după cum rezultă din devizul depus de..., anexat prezentei sub Anexa nr....:

- toate prețurile unitare sunt exprimate cu 2 zecimale;
- toate valorile totale sunt exprimate cu 2 zecimale;
- rotunjirile au fost efectuate conform regulilor matematice;
- prețul ofertat include toate costurile necesare executării contractului.

Prin urmare, afirmațiile contestatorului privind pretinse erori de calcul sunt contrazise direct de conținutul ofertei.

Legalitatea rezultatului procedurii și validarea ofertei:

Oferta a fost analizată de comisia de evaluare, fiind declarată admisibilă și ulterior caștigătoare.

... nr...., emisă în baza Raportului procedurii nr...., autoritatea contractantă a stabilit, în mod oficial, că oferta sa este conformă și caștigătoare.

Aceasta evaluare s-a realizat in conformitate cu dispozitiile Legii nr. 98/... si ale HG nr. 395/2016, comisia de evaluare verificand conformitatea ofertei cu documentatia de atribuire, corectitudinea propunerii financiare și sustenabilitatea pretului ofertat.

Contestatorul nu face dovada existenței unei încălcari reale a acestor cerinte, limitându-se la o interpretare proprie a devizului.

Nerespectarea modelului de deviz de catre contestator

Un aspect esential, ignorat in mod voit de contestator, îl reprezintă faptul că acesta nu a respectat modelul de deviz impus de autoritatea contractantă.

Modelul oficial prevedea un singur rand pentru rubrica „cheltuieli indirecte + profit".

Cu toate acestea, contestatorul:

- a modificat structura devizului;
- a introdus două rânduri distincte (rând indirecte și rând profit);
- a alterat mecanismul de calcul impus.

Prin modificarea unilaterală a structurii Devizului (Formular obligatoriu), contestatorul a procedat la o modificare a condiţiilor de formă ale ofertei, aspect care, conform jurisprudenţei constante a CN, face oferta acestuia incomparabilă cu celelalte oferte şi, implicit, neconformă.

Această modificare încalcă în mod direct obligația de respectare a formularelor impuse, prevazută în documentatia de atribuire.

În jurisprudenta constantă a CNSC s-a reținut că modificarea formularelor impuse de autoritatea contractantă atrage neconformitatea ofertei atunci cand afecteaza comparabilitatea ofertelor și mecanismul de evaluare.

În aceste condiții, contestatorul nu poate invoca pretinse erori de calcul sau reguli matematice obligatorii asupra unui model de deviz pe care el însuși l-a modificat în mod unilateral, întrucât o asemenea abordare este incompatibilă cu principiul tratamentului egal și cu exigențele de comparabilitate a ofertelor.

Cu privire la structura devizului, modul de calcul al prețurilor, respectarea tarifului orar minim, a normelor de timp și caracterul legal al profitului inclus în..., susținerile contestatorului referitoare la pretinsa nelegalitate a modului de calcul al ofertei, la presupusele erori de rotunjire și la pretinsa lipsă a profitului sunt neîntemeiate, fiind contrazise atat de continutul efectiv al devizului depus, cât și de cerintele exprese ale documentatiei de atribuire.

În primul rând, se impune a se retine că intervenientul a întocmit propunerea financiară cu respectarea strictă a prevederilor din Fișa de date, secțiunea IV...., potrivit cărora devizul trebuia depus „conform model din sectiunea formulare", prețurile din oferta trebuiau să cuprindă toate cheltuielile necesare pentru executarea corespunzătoare a serviciilor, iar preturile unitare, valorile totale pe fiecare categorie de servicii și valoarea totală ofertată trebuiau redactate cu 2 zecimale, rotunjirile urmand a fi efectuate conform regulilor matematice. În plus, aceeasi documentatie prevede ca formularele trebuie sa respecte formatul indicat in documentatia de atribuire.

... a respectat intocmai aceste cerințe. Astfel, toate preturile unitare din deviz au fost determinate prin aplicarea directă a tarifului orar minim legal de 24.../ora la normele de timp stabilite de autoritatea contractantă in modelul de deviz, iar valorile manoperei au fost calculate prin inmultirea acestor preturi unitare cu cantitățile impuse de autoritatea contractantă. Atât preturile unitare, cât și valorile rezultate au fost calculate și exprimate direct cu 2 zecimale, exact in modalitatea ceruta prin documentatia de atribuire. Cerința de redactare cu 2 zecimale și de rotunjire conform regulilor matematice rezultă expres din Fișa de date.

Prin urmare, devizul nu reprezinta o constructie arbitrară și nici rezultatul unui algoritm ocult, ci expresia aplicarii cumulative si fidele a tuturor cerintelor obligatorii ale procedurii, respectiv: modelul de deviz impus, normele de timp stabilite de autoritatea contractantă, tariful orar minim legal și regula de exprimare a preturilor și valorilor cu 2 zecimale.

În mod gresit, contestatorul încearcă să înlocuiască această metodă, impusă de documentație și urmată de intervenient, cu un mod propriu de calcul, bazat pe utilizarea unor valori intermediare, exprimate cu un număr extins de zecimale, pe care ulterior le rotunjește, pentru a obtine rezultate diferite.

Aceasta concluzie este cu atat mai evidentă cu cât, potrivit Fișei de date, cu trimitere expresă la art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, noțiunea de eroare aritmetică este limitată la discrepante între prețul unitar și prețul total sau între valoarea exprimată în litere și cea exprimată în cifre, nicidecum la diferente rezultate din folosirea unor calcule intermediare cu multiple zecimale, neprevăzute de documentația de atribuire. Totodată, art. 136 din HG nr. 395/2016 reglementează analiza prețului aparent neobișnuit de scăzut, iar alin. (4) stabilește pragul de sub 80% din valoarea estimată, fără a institui un „minim matematic obligatoriu", rezultat din modul de calcul propus de contestator.

Susținerea contestatorului referitoare la pretinsa lipsă a profitului este pur și simplu infirmată de conținutul devizului. Din oferta financiară depusă, rezultă fără echivoc că... a inclus atât cheltuieli indirecte, cât și profit, acestea fiind evidențiate în structura impusă de autoritatea contractantă, la nivelul de.... Faptul că profitul a fost exprimat la un nivel minimal nu echivalează cu inexistența sa și, cu atât mai puțin, nu poate conduce la concluzia că oferta ar fi neconformă sau că viitorul contract ar fi unul cu titlu gratuit.

Acest aspect a făcut, deja, obiectul analizei autorității contractante în etapa de evaluare, intervenientul transmițând explicații și justificări detaliate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, formulată de....

Astfel, în temeiul art. 136 alin. (1) alin. (2) și alin. (4) din HG nr. 395/2016, având în vedere faptul ca prețul ofertat de... se situa sub pragul de 80% din valoarea estimată a contractului, a prezentat justificarea detaliată a modului de formare a prețului, prin raportare directă la elementele prevazute de art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv fundamentarea economică a modului de formare a prețului, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, precum și orice alte elemente relevante pentru sustenabilitatea ofertei.

Răspunsurile și justificarile astfel transmise au fost analizate și acceptate de autoritatea contractantă, care, în urma acestei verificări legale și efective, a confirmat conformitatea și sustenabilitatea ofertei, prin desemnarea acesteia drept câștigătoare.

O asemenea critică nu are suport legal. Nici Legea nr. 98/2016, nici HG nr. 395/2016 nu instituie un nivel minim obligatoriu al profitului și nu impun ofertanților o anumită marjă de profit sau o anumită structură procentuală a acestuia. Reglementarea relevantă este aceea privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, consacrată de art. 210 din Legea nr. 98/2016 și dezvoltată de art. 136 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă având competența de a verifica sustenabilitatea economică a ofertei, prin

raportare la elemente precum modul de organizare, metodele de lucru, nivelul de salarizare, situația stocurilor sau documentele privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori. Cu alte cuvinte, legea cere ca prețul sa fie justificabil, nu ca profitul să depășească un anumit prag, minim.

Mai mult, chiar documentația de atribuire prevede că prețurile unitare trebuie să fie justificate și rezultat al liberei concurențe, iar prețurile din ofertă trebuie să cuprindă toate cheltuielile necesare executării contractului. Ea nu stabilește niciun prag minim pentru profit și nici nu interzice exprimarea acestuia la un nivel redus, atât timp cât oferta acoperă costurile, respectă legislația muncii, cerințele caietului de sarcini și regulile procedurii.

Criticile contestatorului sunt cu atât mai lipsite de forță cu cât acesta însuși nu a respectat modelul de deviz impus de autoritatea contractantă. Deși formularul oficial prevedea un singur rand pentru rubrica „cheltuieli indirecte + profit", contestatorul a modificat în mod unilateral aceasta structura, separând cele două elemente pe randuri distincte. Prin aceasta intervenţie, contestatorul a alterat formularul obligatoriu și a iesit din formatul impus de documentația de atribuire, afectând comparabilitatea ofertelor și punându-se singur în afara logicii de evaluare pe care acum pretinde ca o apară. Cerința că devizul să fie depus conform modelului și că formularele să respecte formatul indicat in documentatia de atribuire rezultă expres din Fișa de date.

Pentru toate aceste motive, rezultă că susținerile contestatorului nu demonstrează existența unei neconformități reale a ofertei, ci reprezintă doar expresia unei metode proprii de calcul și a unei interpretări interesate, neprevăzute de documentația de atribuire și fără suport juridic suficient.

Analizând, în ansamblu, susținerile contestatorului, rezultă, în mod evident, că prezenta contestație nu identifică nicio încălcare concretă a documentației de atribuire sau a cadrului legal aplicabil, ci se fundamentează exclusiv pe o interpretare proprie și subiectivă a modului de calcul al devizului.

Oferta a fost elaborată cu respectarea strictă a tuturor cerințelor impuse de autoritatea contractantă, inclusiv a prevederilor din fișa de date, privind includerea tuturor costurilor necesare, utilizarea prețurilor unitare fundamentate și exprimarea tuturor valorilor cu două zecimale, precum și cu respectarea legislației muncii și a nivelului minim al salariului de bază.

Evaluarea realizată de autoritatea contractantă s-a desfășurat în conformitate cu dispozițiile Legea nr. 98/2016 si HG nr. 395/2016, cu respectarea principiilor fundamentale prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal, transparență și proporționalitatea.

Prin desemnarea drept ofertant câștigător, prin Comunicarea nr...., emisă în baza Raportului procedurii nr...., autoritatea contractantă a confirmat, în mod legal și temeinic, conformitatea și fundamentarea corectă a ofertei.

În același timp, se impune a se reține faptul ca însuși contestatorul nu a respectat modelul de deviz impus de autoritatea contractantă, modificând structura acestuia prin introducerea unor elemente distincte față de formularul oficial, aspect de natura a afecta comparabilitatea ofertelor și credibilitatea criticilor formulate.

În aceste condiții, contestația formulată nu este de natură a răsturna rezultatul procedurii de atribuire, întrucât nu demonstrează existența unei neconformități reale, ci exprimă doar o opinie proprie asupra modului de calcul, fără temei legal.

Prin urmare, criticile formulate de contestator nu pot prevala asupra aprecierii legal exercitate de comisia de evaluare, în conditiile în care oferta respectă cerintele documentatiei de atribuire, iar regulile de calcul și de redactare a valorilor financiare au fost aplicate întocmai.

În temeiul dispoziţiilor art. 26 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile Legii nr. 98/... și ale HG nr. 395/2016, intervenientul solicită să se dispună respingerea contestaţiei formulate de..., ca neîntemeiată și nefondată, întrucât criticile formulate nu evidenţiază existenţa unor încălcări ale documentaţiei de atribuire sau ale cadrului legal aplicabil, ci se intemeiaza exclusiv pe o metoda proprie de calcul, neprevazuta de documentatia procedurii.

Totodată, solicită CNSC să constate legalitatea și temeinicia actelor emise de autoritatea contractantă, respectiv Raportul procedurii nr.... și Comunicarea nr...., precum și conformitatea ofertei subrisei..., aceasta fiind întocmită cu respectarea integrală a cerinţelor documentaţiei de atribuire, inclusiv sub aspectul structurii devizului, al respectării tarifului orar minim, al normelor de timp și al regulilor de exprimare a preţurilor și valorilor cu două zecimale.

În consecinţă, solicită dispunerea continuării procedurii de atribuire prin încheierea contractului de achiziţie publică cu..., în calitate de ofertant desemnat câştigător.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... a Pădurilor -..., în calitate de autoritate contractantă, formulează Punct de vedere la contestația depusă de..., învederând că prezenta procedură *a fost selecta*tă în vederea exercitării controlului de către ANAP, fiecare etapă fiind condiţionată de obţinerea unui aviz conform, cu caracter condiţionat. Acest fapt a implicat acordarea unei atenţii sporite, atât din partea comisiei de evaluare, cât şi din partea verificatorilor ANAP, astfel încât întreaga documentaţie de atribuire, precum şi procesele-verbale, inclusiv raportul procedurii, au fost supuse unui control riguros. În consecinţă, se evidenţiază existenţa unei duble verificări, care atestă faptul că documentele menţionate sunt întocmite cu respectarea cerinţelor legale şi corespund din punct de vedere al conformităţii.

Urmare a parcurgerii tuturor etapelor aferente evaluării tehnice şi financiare, precum şi a analizării documentelor suport, inclusiv DUAE, comisia de evaluare a declarat admisibilă şi câştigătoare, pentru lotul 2 -..., oferta depusă de operatorul economic....

Referitor la susţinerile contestatorului, potrivit cărora, comisia de evaluare ar fi declarat în mod nelegal admisibilă oferta operatorului economic..., autoritatea contractantă precizează că evaluarea ofertelor s-a realizat cu respectarea strictă a prevederilor documentaţiei de atribuire, precum şi a dispoziţiilor aplicabile din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, inclusiv ale art. 179 şi art....6 alin. (2), cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din acelaşi act normativ.

Referitor la susţinerile contestatorului potrivit cărora oferta operatorului economic clasat pe primul loc pentru ar fi fost sub nivelul minim rezultat din aplicarea salariului minim brut garantat în plată, autoritatea contractantă

precizează că membrii comisiei de evaluare au analizat în mod riguros propunerea financiară depusă de operatorul economic clasat pe primul loc şi au constatat că aceasta respectă integral cerinţele documentaţiei de atribuire, inclusiv:

- nivelul salariului minim brut pe ţară garantat în plată stabilit prin... nr....;
- contribuţia aferentă Fondului de garantare pentru plata creanţelor salariale în cuantum de...%;
- cantităţile şi normele de timp prevăzute în devizul pus la dispoziţie de autoritatea contractantă;
- structura de calcul impusă prin formularul de ofertă financiară.

Analiza efectuată de comisia de evaluare a confirmat că propunerea financiară depusă de operatorul economic clasat pe primul loc nu se situează sub pragurile minime legale şi respectă integral cerinţele impuse prin documentaţia de atribuire, drept pentru care anexam prezentei o situatie comparativa cu privire la cele două oferte clasate pe primele locuri după aplicarea criteriului de atribuire.

Astfel cum rezultă din situaţia tabelară prezentată şi analizată de către comisia de evaluare, se constată în mod clar că ambii operatori economici au respectat integral cerinţele documentaţiei de atribuire, inclusiv în ceea ce priveşte:

- aplicarea cuantumului salariului minim brut pe ţară garantat în plată, stabilit prin... nr....;
- respectarea cantităţilor prevăzute în documentaţia de atribuire;
- respectarea normelor de timp stabilite de autoritatea contractantă;
- includerea contribuţiei aferente Fondului de garantare pentru plata creanţelor salariale.

În consecinţă, analiza comparativă a propunerilor financiare demonstrează că singura diferenţă existentă între cele două oferte rezultă, exclusiv, din modalitatea de rotunjire a preţurilor unitare, operaţiune tehnică inerentă procesului de calcul al valorii totale a ofertei, care nu afectează în niciun mod conformitatea acesteia cu cerinţele documentaţiei de atribuire sau cu legislaţia aplicabilă.

Această diferenţă minoră, în cuantum de..., a determinat ierarhizarea ofertelor în cadrul clasamentului final, în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preţ", fără ca aceasta să reflecte existenţa unor abateri de la nivelul salariului minim, de la cantităţile stabilite sau de la normele de timp impuse de autoritatea contractantă.

Prin urmare, susţinerile contestatorului referitoare la pretinsa neconformitate a ofertei clasate pe primul loc nu sunt întemeiate, întrucât diferenţa invocată nu este rezultatul nerespectării cerinţelor documentaţiei de atribuire, ci exclusiv al aplicării regulilor matematice de calcul si rotunjire utilizate la determinarea valorilor unitare ale ofertei financiare. Se subliniază faptul că documentaţia de atribuire nu a făcut obiectul niciunei contestaţii în termenul legal, fiind acceptată ca atare de către toti operatorii economici participanţi la procedură, inclusiv de contestator.

Prin urmare, susţinerile ulterioare ale contestatorului privind modul de calcul al valorii minime rezultate din aplicarea normelor de timp şi a salariului minim reprezintă interpretări proprii, formulate ulterior depunerii ofertelor, fară suport în cadrul documentaţiei de atribuire.

Cu privire la legalitatea evaluării ofertelor, comisia de evaluare a verificat toate propunerile financiare declarate admisibile, inclusiv respectarea nivelului salariului minim brut pe ţară garantat în plată şi a contribuţiilor obligatorii aferente.

În urma acestei verificări, s-a constatat că oferta depusă de operatorul economic clasat pe primul loc este conformă cu toate cerinţele documentaţiei de atribuire şi cu legislaţia aplicabilă, iar oferta contestatorului s-a clasat pe locul 2, exclusiv ca urmare a aplicării criteriului de atribuire stabilit.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că prezenta contestaţie are un evident caracter dilatoriu, fiind formulată în contextul în care evaluarea ofertelor s-a realizat cu respectarea prevederilor documentaţiei de atribuire şi a legislaţiei incidente în materia achiziţiilor publice, iar susţinerile contestatorului nu sunt de natură să evidenţieze existenţa unor nelegalităţi reale în desfăşurarea procedurii.

Se impune a fi subliniat faptul că lucrările care fac obiectul contractului aferent lotului contestat sunt lucrări silvice, cu caracter periodic şi sezonier, a căror executare este strict condiţionată de respectarea unor intervale optime de realizare, stabilite în funcţie de particularităţile biologice ale regenerării forestiere şi de obligaţiile asumate de autoritatea contractantă în administrarea fondului forestier.

În aceste condiţii, formularea unor contestaţii neîntemeiate conduce în mod direct, la întârzierea lucrărilor de regenerare a pădurilor, cu potenţiale consecinţe negative asupra realizării în termen a lucrărilor silvice obligatorii, asupra indicatorilor tehnico-economici asumaţi şi asupra îndeplinirii atribuţiilor legale ale autorităţii contractante în gestionarea fondului forestier.

Cu privire la susţinerile privind modul de calcul şi rotunjire a preţurilor, autoritatea contractantă subliniază că evaluarea ofertelor financiare s-a realizat cu respectarea întocmai a prevederilor documentaţiei de atribuire, inclusiv a cerinţelor din Fişa de date, cap. IV...., referitoare la modul de prezentare a propunerii financiare şi regulile de rotunjire.

Astfel:

* cerinţa privind exprimarea valorilor cu 2 zecimale vizează forma de prezentare a valorilor finale, nu impune o anumită metodologie rigidă de calcul intermediar;

* operatorii economici au avut libertatea de a-şi fundamenta oferta financiară, cu respectarea cerinţelor minime, fară ca autoritatea contractantă să poată impune un algoritm unic de calcul intern.

În acest context, simpla existenţă a unor diferenţe minime rezultate din modalitatea de rotunjire nu poate conduce automat la concluzia neconformităţii ofertei, în lipsa unei abateri reale de la cerinţele documentaţiei.

Cu privire la pretinsa încălcare a nivelului salariului minim

Susţinerea contestatorului privind imposibilitatea încadrării ofertei câştigătoare în nivelul minim al salariului este speculativă şi nefundamentată.

În conformitate cu declaraţiile pe propria răspundere depuse de ofertanţi, aceştia:

* şi-au asumat respectarea legislaţiei muncii şi a nivelului salariului minim;

* au inclus în ofertă toate costurile aferente.

Autoritatea contractantă nu are competenţa de a recalcula structura internă a costurilor ofertantului, în lipsa unor indicii concrete privind un preţ neobişnuit de scăzut, ceea ce nu este cazul în speţă.

Cu privire la susţinerea referitoare la profitul „0"

Afirmaţia potrivit căreia o ofertă ar fi neconformă în lipsa unui profit explicit este eronată din punct de vedere juridic.

Nici:

* legislaţia în materia achiziţiilor publice (Legea nr. 98/2016),

* nici documentaţia de atribuire nu impune obligativitatea evidenţierii sau a includerii unui anumit procent de profit.

Caracterul oneros al contractului nu este afectat de structura internă a preţului, atât timp cât există un preţ ofertat şi acceptat, în condiţiile legii.

Cu privire la pretinsa evaluare eronată a ofertei clasate pe primul loc

Evaluarea ofertelor s-a realizat:

* în mod obiectiv,

* în baza criteriului de atribuire stabilit,

* prin aplicarea algoritmului prevăzut în documentaţie.

Oferta desemnată câştigătoare a fost declarată admisibilă întrucât:

* îndeplineşte toate cerinţele de calificare şi conformitate;

* se încadrează în cerinţele financiare;

* nu prezintă vicii care să conducă la respingere.

Diferenţele invocate de contestator sunt rezultatul unor interpretări proprii asupra modului de calcul, fară suport în documentaţia de atribuire.

Cu privire la existenţa unei contestaţii similare, anterior soluţionate, autoritatea contractantă subliniază că, în cadrul aceleiaşi proceduri / unor proceduri similare, au mai fost formulate contestaţii întemeiate pe argumente similare (în special, privind rotunjirile şi structura preţului), acestea fiind respinse de către Consiliu, ca nefondate.

Această practică confirmă faptul că:

* interpretarea contestatorului este una excesiv formalistă;

* nu orice diferenţă de calcul sau rotunjire constituie abatere de la cerinţele legale;

* autoritatea contractantă a aplicat corect şi consecvent regulile stabilite.

Cu privire la pretinsa încălcare a principiilor art. 2 din Legea nr. 98/2016

Autoritatea contractantă a respectat pe deplin principiile tratamentului egal, transparenţei, proporţionalităţii, nediriminării.

Toţi ofertanţii au fost evaluaţi după aceleaşi reguli, fară a exista tratament diferenţiat.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că demersul contestatorului nu este justificat de existenţa unor vicii reale ale procedurii, ci are ca efect practic, tergiversarea finalizării procedurii de atribuire, cu impact direct asupra realizării în termen a lucrărilor silvice cu caracter periodic şi obligatoriu, motiv pentru care solicită respingerea contestaţiei ca neîntemeiată.

Având în vedere cele prezentate anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei formulate de PRESTAŢII SILVICE, ca neîntemeiată şi menţinerea, ca legale şi temeinice, a raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii şi a tuturor actelor subsecvente acestora, întrucât evaluarea ofertelor a fost realizată cu respectarea principiilor

prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 şi a legislaţiei incidente în materia achiziţiilor publice.

Menţionează că documentaţia de atribuire a procedurii nu a fost obiect al niciunei contestaţii, fiind acceptată ca atare de către toţi operatorii economici participanţi, inclusiv de contestator, astfel încât susţinerile acestuia nu au nici un fundament atât timp cât diferenţa invocată nu este rezultatul nerespectării cerinţelor documentaţiei de atribuire, ci exclusiv al aplicării regulilor matematice de calcul şi rotunjire utilizate la determinarea valorilor unitare ale ofertei financiare.

Pentru aceste motive, Autoritatea Contractantă solicită respingerea contestaţiei formulate de ca neîntemeiată, în subsidiar menţinerea ca legale şi temeinice a tututor documentelor încheiate de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr..... înregistrată la CNSC cu nr....., depune concluzii scrise prin care solicită Consiliului să constate neconformitatea ofertei....., clar și fără echivoc, din documentele cuprinse în dosarul de soluționare, respectiv comparând cantitatea trecută de Autoritatea contractantă în casuta H 13, ce îi corespunde nr. crt. 4, respectiv Simbol articol: C.70.I.c, din formularul „... 2...", din secțiunea/directorul „formulare oferta financiară", din Documentația de atribuire, și care are valoarea 204..., cu cantitatea aceluiasi simbol de articol din Devizul ofertantului..., respectiv în casuța E 11 - din Formularul "... 2..." din fișierul și care are valoarea 204....

În acest context păstrând solicitarea din contestație, respectiv să se dispună anularea comunicării privind desemnarea ofertelor admisibile și câștigătoare a ofertantului clasat pe primul loc..., anularea comunicării privind desemnarea ofertelor admisibile dar necâștigătoare a ofertantului clasat pe locul 2... nr.... din..., a Raportului procedurii nr.... din..., precum și a actelor subsecvente acestuia, care țin sau au legatură cu Lotul nr...., declararea ofertei... ca fiind neconformă și declararea ofertei... ca fiind câștigătoare, urcând în clasament de pe locul II pe locul I, în urma declararii ofertei... ca fiind neconformă.

În caz contrar, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la continuarea procedurii cu detalii clare și neinterpretabile, din partea Consiliului catre comisia de evaluare, în legatura cu ofertele financiare ale... și..., sau orice acțiune consideră Consiliul că este necesară pentru a obliga comisia de evaluare să respecte principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică.

Prin adresa nr..... înregistrată la cu nr..... depune concluzii scrise, prin care învederează critici expuse pe larg în contestație și solicită să se dispună anularea Comunicării privind rezultatul procedurii nr....5...0 din..., a... nr.... din... (în ceea ce priveste lotul 3...) și a actelor subsecvente acestuia (cum ar fi Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice nr.... din..., Comunicarea ofertei admisibile și câștigătoare a ofertantului "..., cu terț susținător....", pentru Lotul 3 -...), dacă este cazul, și, totodată, ținând cont de modul de deliberare al comisiei de atestare, crede că CNSC-ul trebuie să acționeze conform art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, („Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepţia situaţiei în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câştigător rezultă din informaţiile cuprinse în dosarul de soluţionare a contestaţiei"), să declare oferta "... cu terț sustinător....", pentru Lotul 3 -... ca fiind neconformă și/sau inacceptabilă, și

să desemneze oferta câștigătoare de către Asocierea „... și...." pentru lotul 3..., în caz contrar solicită Consiliului să oblige Comisia de evaluare la reanalizarea ofertei "... cu terț susținător...." și să menționeze clar fără niciun dubiu și fără nicio interpretare pașii pe care îi are de făcut, pentru declararea ofertei "... și...." ca fiind neconformă și/sau inacceptabilă (deoarece nu respectă prevederile și cerințele Documentației de atribuire) și refacerea clasamentului pentru lotul 3..., deoarece Certificatul de atestare cu nr....53 din... martie..., este expirat din data de....

2. În ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., dosar nr.... (Lot 1), contestatorul... consideră nelegale următoarele documente ale autorității:

- Comunicarea privind rezultatul procedurii nr.... din..., despre care a luat la cunoștință în data de... (data publicarii in SEAP);

-... nr.... din..., despre care a luat la cunoștință în data de....

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1... /...597]... - Lot 1_signed.pdf" postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție, spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... a Pădurilor -..., în calitate de autoritate contractantă, formulează Punct de vedere la contestația depusă de....

Prezenta procedură a fost selectată în vederea exercitării controlului de către ANAP, fiecare etapă fiind condiţionată de obţinerea unui aviz conform, cu caracter condiţionat. Acest fapt a implicat acordarea unei atenţii sporite atât din partea comisiei de evaluare, cât şi din partea verificatorilor ANAP, astfel încât întreaga documentaţie de atribuire, precum şi procesele-verbale, inclusiv raportul procedurii, au fost supuse unui control riguros. In consecinţă, se evidenţiază existenţa unei duble verificări, care atestă faptul că documentele menţionate sunt întocmite cu respectarea cerinţelor legale şi corespund din punct de vedere al conformităţii.

Urmare a parcurgerii tuturor etapelor aferente evaluării tehnice şi financiare, precum şi a analizării documentelor suport, inclusiv DUAE, comisia de evaluare a declarat ca fiind admisibilă şi câştigătoare, pentru lotul 1 - Broşteni, oferta depusă de operatorul economic... cu terţ susţinător Hortiart.

Referitor la susţinerile contestatorului potrivit cărora comisia de evaluare ar fi declarat în mod nelegal admisibilă oferta operatorului economic... cu terţ susţinător..., autoritatea contractantă precizează următoarele:

Evaluarea ofertelor s-a realizat cu respectarea strictă a prevederilor documentaţiei de atribuire, precum şi a dispoziţiilor aplicabile din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, inclusiv ale art. 179 şi art....6 alin. (2), cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din acelaşi act normativ.

Încă din etapa de evaluare a garanţiilor de participare și DUAE, comisia de evaluare a analizat DUAE a operatorului economic..., ocazie prin intermediul căreia a constatat faptul că în cadrul formularului DUAE pus la dispoziţie de către autoritatea contractantă astfel cum a fost formulat

cerinţelor stabilite, operatorul economic a înris faptul că cerinţa cu privire la atestat este îndeplinită de către terțul susţinător, potrivit angajamentului de susţinere.

În speţă, operatorul economic... a participat în calitate de ofertant lider. În cadrul procedurii de atribuire având ca obiect servicii de regenerare a pădurilor, beneficiind de susţinerea terţului susţinător Hortiart. Conform angajamentului de susţinere depus, acesta din urmă a pus la dispoziţia ofertantului lider respectiv... capacitatea tehnică şi profesională solicitată prin documentaţia de atribuire, respectiv capacitatea profesională dovedită prin atestatul emis în temeiul Ordinului nr...., aflat în termen de valabilitate la data depunerii ofertei, îndeplinind astfel cerinţele de calificare impuse de autoritatea contractantă.

Totodată, menţionează faptul că fișa de date prevede în mod expres posibilitatea utilizării capacităţii unui terț susţinător, sens în care autoritatea contractantă a pus la dispoziţie un formular pentru a putea fi completat de potenţialii ofertanţi la prezenta procedură.

În mod concret, comisia de evaluare a depus toate diligenţele necesare verificării îndeplinirii criteriilor de calificare, inclusiv a cerinţei referitoare la certificatul de atestare emis conform Ordinul nr...., verificare realizată etapizat, conform mecanismului procedural instituit de legislaţia achiziţiilor publice.

Conţinutul cerinţei din documentaţia de atribuire - secţiunea III.....a din Fisa de date Autoritatea contractantă subliniază că cerinţa privind certificatul de atestare a fost reglementată expres în Fişa de date a achiziţiei, secţiunea III.....a - Capacitatea tehnică şi/sau profesională.

Încă din etapa de evaluare a garanţiilor de participare si DUAE, comisia de evaluare a analizat DUAE a operatorului economic... ocazie prin intermediul căreia a constatat faptul că în cadrul formularului DUAE pus la dispoziţie de către autoritatea contractantă astfel cum a fost fromulat cerinţelor stabilite, operatorul economic a înris faptul că cerinţa cu privire la atestat este îndeplinită de către terțul susţinător potrivit angajamentului de susţinere.

În ceea ce priveşte momentul demonstrării criteriilor de calificare, autoritatea contractantă arată că, potrivit art....6 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, operatorii economici fac dovada îndeplinirii acestora iniţial prin completarea DUAE, urmând ca documentele justificative să fie solicitate ulterior ofertantului clasat pe primul loc. Această etapizare procedurală consacrată de lege confirmă că verificarea documentelor justificative se realizează la momentul stabilit de autoritatea contractantă, în etapa evaluării documentelor suport DUAE, iar nu exclusiv la data-limită de depunere a ofertelor.

În speţă, verificarea certificatului de atestare emis conform Ordinului nr.... s-a realizat în mod etapizat şi riguros de către comisia de evaluare, atât prin analizarea documentelor depuse de operatorul economic declarat câştigător, cât şi prin consultarea informaţiilor oficiale public disponibile pe platforma administrată de..., constatându-se existenţa şi continuitatea valabilităţii certificatului pentru grupa de lucrări aferentă regenerării pădurilor şi întreţinerii seminţişurilor şi plantaţiilor forestiere, pentru perioada..., perioadă care acoperă integral durata estimată de executare a contractului.

Prin urmare, la nivelul etapei preliminare de verificare a DUAE, cerinţa a fost declarată îndeplinită în mod legal.

În etapa evaluării propunerilor tehnice, consemnată prin procesul-verbal nr...., comisia de evaluare a a procedat la următoarele:

- analizarea propunerilor tehnice potrivit formularului pus la dispoziţie de către autoritatea contractantă:

- verificarea certificatului de atestare emis conform Ordinului nr..... atestat ce trebuia să fie valabil la data limită de prezentare astfel cum este prevăzut în anunţul de participare la punctul III..... - Capacitatea tehnică şi profesională.

- verificarea autorizaţiei pentru prestări de servicii cu produse de protecţie a plantelor clasificate... valabilă pentru întreaga perioadă de derulare a contractului -... Ordonanţei nr. 41 din 22 august... pentru comercializarea produselor de protecţie a plantelor, precum si pentru modificarea si abrogarea unor acte normative din domeniul fitosanitar, respectiv capitolul II - art.7 prin care se modifica si completează O.G. nr. 4/1995 privind fabricarea, comercializarea si utilizarea produselor de uz fitosanitar pentru combaterea bolilor, dăunătorilor si buruienilor în agricultura si silvicultura (art. 15);

*conformitatea propunerii tehnice cu cerinţele caietului de sarcini respectiv:

- Comisia de evaluare a procedat la verificarea propunerilor tehnice a operatorilor economici înrisi la procedură având ca obiect servicii de regenerare a apadurilor Dssv... în data de..., fiind înregistrat procesul verbal nr.... din aceeaşi dată, dată la care operatorul avea certificat de atestare în termen de valabilitate la data de... (certificatul de atestare fiind valabil de la data de... până la...)

* existența certificatului de atestare conform Ordinului nr....;

* capacitatea operatorului economic de realizare efectivă a activităţilor contractului.

Întrucât criteriul de atribuire stabilit a fost cel mai bun raport calitate-preț comisia de evaluare a acordat punctai maxim tuturor ofertanţilor declaraţi admişi în etapa tehnică, diferenţierea realizându- se exclusiv pe baza propunerii financiare.

În urma acestei analize, comisia de evaluare a constatat că operatorul economic clasat pe primul loc îndeplineşte cerinţele minime de calificare stabilite prin documentaţia de atribuire.

Verificarea documentelor justificative suport DUAE - etapa determinantă procedural:

În conformitate cu art....6 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clasat pe primul loc documentele justificative aferente declaraţiilor din DUAE prin adresa nr..... Ulterior, prin procesul-verbal nr...., comisia de evaluare a constatat că certificatul de atestare emis conform Ordinului nr.... este valabil pentru perioada:..., perioadă care acoperă integral durata estimată de executare a contractului prevăzută în documentaţia de atribuire.

În speţă, verificarea certificatului de atestare emis conform Ordinului nr.... s-a realizat în mod etapizat şi riguros de către comisia de evaluare, atât prin analizarea documentelor depuse de operatorul economic declarat câştigător, cât şi prin consultarea informaţiilor oficiale public disponibile pe

platforma administrată de..., constatându-se existenţa si continuitatea valabilităţii certificatului pentru grupa de lucrări aferentă regenerării pădurilor şi întreţinerii semintisurilor si plantaţiilor forestiere, pentru perioada..., perioadă care acoperă integral durata estimată de executare a contractului.

Autoritatea contractantă subliniază că, la momentul solicitării documentelor justificative şi la momentul evaluării acestora prin procesul-verbal nr...., certificatul de atestare era valabil şi îndeplinea integral cerinţele documentaţiei de atribuire, astfel încât comisia de evaluare ar fi avut obligaţia legală de a exclude operatorul economic doar în ipoteza inexistenţei sau nevalabilităţii certificatului la momentul verificării documentelor suport DUAE, situaţie care nu se regăseşte în speţă.

Interpretarea susţinută de contestator potrivit căreia valabilitatea certificatului ar trebui analizată exclusiv la data-limită de depunere a ofertelor, ignoră atât mecanismul procedural instituit prin art....6 din Legea nr. 98/2016, cât şi natura juridică a certificatului de atestare, ca instrument de autorizare profesională continuă.

Interpretarea susţinută de contestator asupra cerinţei referitoare la certificatul de atestare, emis conform Ordinului nr...., este una formalistă şi contrară scopului reglementării, întrucât această cerinţă nu poate fi analizată izolat prin raportare exclusivă la data-limită de depunere a ofertelor, ci trebuie interpretată sistemic, în corelaţie cu obiectul contractului şi cu obligaţiile de execuţie contractuală asumate de operatorul economic pe întreaga durată a contractului. Documentaţia de atribuire a instituit, în mod expres, obligaţia existenţei şi menţinerii valabilităţii certificatului de atestare atât la momentul relevant procedural, cât şi pe întreaga perioadă de executare contractuală, ceea ce demonstrează fără echivoc că scopul cerinţei a fost acela al garantării unei capacităţi tehnice reale şi continue de executare a lucrărilor silvice.

Astfel, la momentul analizării documentelor-suport aferente DUAE, precum şi ulterior, la momentul finalizării evaluării ofertelor şi stabilirii clasamentului, comisia de evaluare a avut în vedere lista actualizată publicată pe site-ul menţionat, constatând existenţa şi continuitatea atestatului necesar executării lucrărilor ce fac obiectul contractului, în concordanţă cu cerinţele documentaţiei de atribuire.

Prin urmare, verificările realizate de comisia de evaluare au fost efectuate cu diligenţa necesară, prin raportare atât la documentele depuse în cadrul procedurii, cât şi la informaţiile oficiale publice disponibile la momentul evaluării, neexistând elemente care să conducă la concluzia neîndeplinirii cerinţelor privind capacitatea tehnică solicitată prin documentaţia de atribuire.

Drept pentru care autoritatea contractantă apreciază că susţinerile şi afirmaţiile contestatorului nu sunt de natură să evidenţieze pretinse nelegalităţi ale procedurii de atribuire, ci urmăre exclusiv tergiversarea finalizării acesteia, cu consecinţa întârzierii implementării lucrărilor silvice cu caracter sezonier şi de interes public.

Prin urmare, la momentul procedural relevant stabilit de lege pentru verificarea documentelor justificative suport DUAE, cerinţa privind certificatul de atestare era îndeplinită în mod corespunzător.

Corelarea cerinţei din secţiunea III.....a cu obligaţia menţinerii capacităţii tehnice pe durata contractului

Autoritatea contractantă subliniază că interpretarea cerinţei prevăzute la secţiunea III.....a din Fişa de date nu poate fi realizată în mod izolat şi formalist exclusiv prin raportare la data-limită de depunere a ofertelor, ci trebuie analizată sistemic, în corelaţie cu:

* obiectul contractului;

* durata contractului (12 luni);

* obligaţia menţinerii capacităţii tehnice pe întreaga perioadă de execuţie;

* natura juridică a certificatului emis conform Ordinului nr.... ca autorizare profesională continuă.

Această interpretare este conformă principiului proporţionalităţii prevăzut de art. 179 din Legea nr. 98/2016.

Verificarea informaţiilor disponibile în surse oficiale:

În vederea asigurării unei evaluări complete şi obiective, comisia de evaluare a verificat inclusiv informaţiile public disponibile privind situaţia certificatelor de atestare emise conform Ordinului nr...., constatând existenţa şi continuitatea valabilităţii certificatului aferent operatorului economic declarat câştigător pentru perioada relevantă executării contractului.

Această verificare confirmă diligenţa sporită manifestată de comisia de evaluare în analizarea îndeplinirii criteriilor de calificare.

Lipsa declaraţiilor false în DUAE:

Susţinerea contestatorului privind existenţa unor declaraţii false este neîntemeiată, întrucât:

* operatorul economic declarat câştigător a indicat utilizarea capacităţii terţului susţinător;

* documentele justificative au confirmat cele declarate în DUAE;

* certificatul de atestare era valabil la momentul verificării documentelor justificative;

* capacitatea tehnică declarată există în mod real şi efectiv.

În lipsa unor probe contrare, afirmaţiile contestatorului au caracter pur speculativ.

Autoritatea contractantă arată totodată că susţinerea privind existenţa unor declaraţii false în DUAE este neîntemeiată, întrucât ofertantul declarat câştigător a declarat existenţa capacităţii tehnice reale de executare a contractului, iar contestatorul nu a probat contrariul, sarcina probei revenindu-i potrivit regulilor procedurale aplicabile.

Concluzia privind legalitatea declarării ofertei ca admisibilă

În urma tuturor verificărilor efectuate etapizat şi complet, comisia de evaluare:

* a analizat declaraţiile din DUAE;

* a verificat conformitatea propunerii tehnice;

* a solicitat documentele justificative ofertantului clasat pe primul loc;

* a verificat valabilitatea certificatului de atestare;

* a analizat capacitatea tehnică efectivă de executare a contractului;

* a consultat informaţii oficiale public disponibile.

Evaluarea ofertelor s-a realizat cu respectarea integrală a documentaţiei de atribuire, a legislaţiei aplicabile si a recomandărilor formulate în cadrul controlului ex-ante exercitat de Agenţia Naţională pentru Achiziţii Publice, comisia de evaluare manifestând o diligentă sporită în verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare.

În subsidiar, autoritatea contractantă invocă lipsa interesului actual, personal şi legitim al contestatorului, având în vedere că acesta este clasat pe locul IV în clasamentul ofertelor admisibile, iar admiterea contestaţiei nu ar conduce la atribuirea contractului în favoarea sa. Potrivit practicii constante a Consiliului şi a instanţelor de contencios administrativ, interesul procedural trebuie să fie concret şi sueptibil de realizare efectivă, iar nu eventual sau ipotetic.

Autoritatea contractantă arată că obiectul procedurii îl reprezintă servicii de regenerare a pădurilor cu caracter sezonier şi urgent, dependente de condiţiile climatice şi esenţiale pentru realizarea obligaţiilor legale ale administratorului fondului forestier, astfel încât formularea contestaţiilor în lipsa unui interes procedural efectiv, conduce la întârzierea implementării lucrărilor silvice şi la afectarea interesului public privind administrarea durabilă a fondului forestier.

Totodată, analiza participărilor contestatorului la proceduri similare relevă existenta unui tipar procedural repetitiv de contestare a rezultatelor procedurilor, indiferent de poziţia ocupată în clasament, conduită care confirmă caracterul preponderent dilatoriu al prezentei contestaţii şi justifică solicitarea autorităţii contractante privind valorificarea cauţiunii constituite în condiţiile Legii nr...., în ipoteza respingerii contestaţiei.

În completarea argumentelor expuse anterior, autoritatea contractantă subliniază că verificarea îndeplinirii cerinţei privind certificatul de atestare emis conform Ordinului ministrului mediului, apelor şi pădurilor nr.... a fost realizată etapizat, în deplină concordantă cu prevederile documentaţiei de atribuire, ale anunţului de participare şi ale legislaţiei aplicabile în materia achiziţiilor publice.

Astfel, evaluarea propunerilor tehnice s-a realizat prin intermediul procesului-verbal nr...., moment la care operatorul economic declarat ulterior câştigător, respectiv... cu terţ susţinător Hortiart, deţinea certificat de atestare conform Ordinului nr.... în termen de valabilitate, în conformitate cu cerinţele documentaţiei de atribuire.

Totodată, astfel cum este prevăzut expres în anunţul de participare, la secţiunea III....) - Capacitatea tehnică şi profesională:

- numai la solicitarea autorităţii contractante, adresată ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, se prezintă documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv certificatele de atestare conform Ordinului nr.....

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că evaluarea ofertelor a fost realizată cu respectarea integrală a recomandărilor formulate în cadrul controlului ex-ante exercitat de Agenţia Naţională pentru Achiziţii Publice, comisia de evaluare manifestând o diligentă sporită în verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare şi selecţie.

Menţionează că documentaţia de atribuire a procedurii nu a fost obiect al niciunei contestaţii, fiind acceptată ca atare de către toti operatorii economici participanţi, inclusiv de contestator, astfel încât susţinerile acestuia nu au nici un fundament.

În considerarea tuturor argumentelor expuse, respectiv legalitatea evaluării ofertelor, îndeplinirea cerinţelor privind certificatul de atestare emis conform Ordinului nr...., respectarea documentaţiei de atribuire, confirmarea procedurii în cadrul controlului ex-ante realizat de Agenţia Naţională pentru

Achiziţii Publice, inexistenta unor declaraţii false, lipsa interesului procedural actual al contestatorului (... fiind clasat pe locul IV) si caracterul dilatoriu al contestaţiei raportat la poziţia ocupată în clasament, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei ca nefondată şi, în subsidiar, ca lipsită de interes procedural efectiv, cu consecinţa menţinerii rezultatului procedurii pentru Lotul 1 -... Broşteni respectiv menţinerea ca legale şi temeinice a tututor documentelor încheiate de către autoritatea contractantă.

Cu adresa înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr..... în calitate de ofertant declarat câştigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție, faţă de susţinerile contestatorului..., solicitând respingerea contestaţiei ca tardivă, inadmisibilă şi nefondată, pentru următoarele considerente:

1. Tardivitatea contestaţiei

Comunicarea rezultatului procedurii a fost transmisă prin SEAP în data de..., moment de la care începe să curgă termenul legal de contestare.

Potrivit dispoziţiilor Legii nr...., termenul de formulare a contestaţiei este de 10 zile, rezultând că termenul-limită era....

Contestaţia a fost înregistrată la data de..., cu depăşirea termenului legal, fiind astfel tardiv formulată.

2. Nedepunerea cauţiunii

Contestatorul nu a făcut dovada constituirii cauţiunii în termenul legal de 5 zile prevăzut de legislaţia aplicabilă, motiv pentru care contestaţia este inadmisibilă.

3. Lipsa interesului

Chiar şi în ipoteza admiterii contestaţiei:

- contestatorul nu ar deveni ofertant câştigător, acesta din urma fiind clasat pe locul IV;
- nu ar putea obţine atribuirea contractului;
- nu ar dobândi un avantaj juridic concret.

În consecinţă, contestaţia este lipsită de interes real, fiind formulată exclusiv în scop dilatoriu, pentru tergiversarea atribuirii unui contract cu caracter sezonier.

Îndeplinirea cerinţelor privind capacitatea tehnică şi profesională

În fapt... s-a inscris în calitate de ofertant lider cu tert susținător... în ceea ce priveste capacitatea tehnica și profesională astfel cum a fost solicitată prin intermediul documentației de atribuire.

Un... pas în înscrierea la procedura a fost completarea formularului DUAE însoțit de angajamentul ferm de susținere în ceea ce priveste capacitatea tehnică și profesională, formular de susținere pus la dispozitie de către autoritatea contractantă.

... a fost completat atât de catre ofertantul lider în speță..., cât și de către terțul susținător....

Mai concret în formularul DUAE pus la dispozitie de catre autoritatea contractantă... la sectiunea Capacitatea tehnică și profesionala a inris urmatoarele: „Cerinta îndeplinita de terțul... prin intermediul angajamentului de sustinere respectiv anexa la angajamentul de sustinere, acestea fiind sustinute prin intermediul documentelor justificative depuse la prezenta oferta"

Terțul susținător a înscris în DUAE următoarele:,, Certificat atestare nr...., conform Ordinului ministrului mediului apelor și pădurilor nr...., atestat în domeniul a), b) execuție-efectuarea lucrărilor -grupele a), b), c), g)."

... s-a înscris în procedură în calitate de ofertant lider, beneficiind de susţinerea terţului..., conform prevederilor documentaţiei de atribuire.

În acest sens:

- a fost completat formularul DUAE atât de ofertant, cât şi de terţul susţinător;
- a fost depus angajamentul ferm de susţinere;
- au fost indicate explicit documentele justificative aferente.

..., a precizat expres că cerinţa este îndeplinită prin terţul susţinător, iar acesta a indicat:

- certificatul de atestare conform Ordinului nr....;
- domeniile şi grupele de lucrări autorizate.

2. Respectarea procedurii DUAE:

Conform documentaţiei de atribuire şi legislaţiei aplicabile:

documentele justificative NU se depun odată cu oferta;

- acestea se solicită doar ofertantului clasat pe primul loc. În aplicarea acestor prevederi:
- prin adresa nr....., autoritatea contractantă a solicitat documentele suport DUAE;
- termenul de răspuns a fost...;
- evaluarea s-a realizat prin procesul-verbal nr.....

3. Valabilitatea certificatului de atestare:

La momentul prezentării documentelor justificative:

- terţul susţinător... deţinea certificat de atestare valabil;
- perioada de valabilitate era...;
- certificatul acoperea integral durata contractului.

Această situaţie putea fi verificată inclusiv prin consultarea listei oficiale publicate de....

4. Combaterea susţinerilor contestatorului:

Afirmaţiile contestatorului sunt eronate, întrucât:

- acesta raportează valabilitatea certificatului la data depunerii ofertelor, deşi documentaţia stabileşte clar că relevanţa este la data prezentării documentelor justificative;
- ignoră mecanismul DUAE;
- nu probează existenţa vreunui fals.

Nu există niciun element care să susţină acuzaţiile privind declaraţii false sau neconformitatea ofertei.

5. Legalitatea evaluării:

Comisia de evaluare:

- a respectat întocmai documentaţia de atribuire;
- a aplicat corect dispoziţiile legale;
- a verificat documentele justificative la momentul procedural corect. Oferta subrisei a fost:
- admisibilă tehnic;
- conformă;
- clasată pe locul 1 datorită celui mai ăzut preţ.

Se impune a se sublinia faptul că procedura de atribuire a fost supusă controlului exercitat de Agenţia Naţională pentru Achiziţii Publice, în conformitate cu dispoziţiile legale aplicabile.

În acest context:

- documentaţia de atribuire;
- modul de desfăşurare a procedurii;
- evaluarea ofertelor;
- aplicarea criteriilor de calificare şi selecţie;

au fost supuse verificării de către autoritatea competentă în domeniu. Prin urmare, susţinerile contestatorului privind pretinse nelegalit ăţi:

- sunt contrazise de existenţa acestui control;
- nu sunt susţinute de probe;
- ignoră faptul că procedura a parcurs filtre instituţionale de legalitate.

LIPSA DE INTERES A CONTESTATORULUI:

... se află pe locul 4 în clasamentul ofertelor.

În aceste condiţii, chiar şi în ipoteza pur teoretică a admiterii contestaţiei:

- nu ar deveni ofertant câştigător;
- nu ar putea accede pe locul 1;
- nu ar obţine atribuirea contractului;
- nu ar dobândi niciun folos practic sau juridic.

Mai mult:

- nu sunt contestate ofertele clasate pe locurile 2 şi 3;
- nu există solicitări de reevaluare care să conducă la modificarea integrală a clasamentului.

Astfel, lipseşte interesul legitim, actual şi direct, cerut de lege pentru promovarea contestaţiei.

În realitate, demersul contestatorului are un caracter:

- pur formal;
- dilatoriu;
- orientat spre întârzierea atribuirii contractului, în contextul unor lucrări cu caracter sezonier.

...:

Reiterăm faptul că:

- cerinţa privind atestarea conform Ordinului nr.... a fost îndeplinită prin terţ susţinător;
- documentele au fost prezentate la momentul procedural corect (etapa documente suport DUAE);
- certificatul era valabil la data prezentării documentelor justificative;
- acoperea integral perioada contractului.

Această interpretare este:

- conformă documentaţiei de atribuire;
- în deplină concordanţă cu practica în materie de achiziţii publice. Prin urmare, nu există obligaţia existenţei definitive a tuturor documentelor justificative într-o formă definitivă la data depunerii ofertelor.

... - ELEMENT ESENŢIAL AL EVALUĂRII

... - declarat câştigător al... a demonstrat:

- existenţa atestatului

- continuitatea valabilităţii

- posibilitatea menţinerii valabilităţii pe perioada contractuală

Mai mult decât atât, scopul contestatorului nu pare a fi altul decât tergiversarea procedurii, aspect ce rezultă şi din faptul că acesta s-a înscris în procedură prin intermediul unei societăţi nou-înfiinţate, realizând o asociere care nu relevă un interes real, ci doar o încercare de a întârzia desfăşurarea acesteia.

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a procedat în mod corect la solicitarea documentelor justificative aferente DUAE ofertantului clasat pe primul loc, respectiv „...", acesta demonstrând îndeplinirea cerinţelor privind capacitatea tehnică şi profesională, prin intermediul unui terţ susţinător.

Astfel, în conformitate cu art. 182 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, operatorul economic are dreptul, dacă este cazul şi în legătură cu un anumit contract de achiziţie publică sau acord-cadru, să invoce susţinerea unui terţ/unor terţi în ceea ce priveşte îndeplinirea criteriilor referitoare la situaţia economică si financiară si/sau a criteriilor privind capacitatea tehnică şi profesională, indiferent de natura relaţiilor juridice existente între operatorul economic şi terţul/terţii respectivi.

Prin urmare, utilizarea unui terţ susţinător de către ofertantul declarat câştigător reprezintă un drept expres prevăzut de legislaţia în materie şi nu poate constitui, în sine, un motiv de nelegalitate sau de contestare a rezultatului procedurii.

Având în vedere cele expuse, solicită Consiliului:

1. Admiterea excepţiei lipsei de interes, raportat la poziţia contestatorului (locul 4) ;

2. Respingerea contestaţiei ca tardivă (raportat la data înregistrării la CNSC) şi inadmisibilă (raportat la constituirea cauțiunii);

3. În subsidiar, respingerea ca nefondată, întrucât:

- procedura a fost verificată inclusiv de ANAP;
- cerinţele de calificare au fost respectate;
- evaluarea a fost legală şi temeinică.

Pentru toate motivele expuse, solicită Consiliului:

1. Menţinerea rezultatului procedurii ca fiind legal și temeinic

În susţinerea celor de mai sus, anexează nota emisă de terţul susţinător, însoţită de documente justificative, din care rezultă faptul că certificatul de atestare:

- era în termen de valabilitate la data-limită de depunere a ofertelor;
- era valabil pe întreaga durată de executare a contractului.

Aceste aspecte confirmă îndeplinirea cerinţelor legale și a condiţiilor impuse prin documentaţia de atribuire, neexistând motive care să pună la îndoială capacitatea tehnică si profesională a ofertantului susţinut.

3. În ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., dosar nr.... (Lot 3), contestatorul..., precizează că actele atacate ale autorității contractantante, pe care le consideră nelegale și pe care le contestă sunt:

- Comunicarea privind rezultatul procedurii nr....5...0 din..., despre care a luat la cunoștință în data de... (data publicarii in SEAP);

-... nr.... din..., despre care a luat la cunoștință în data de....

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1... /...599]... - Lot 3_signed.pdf” postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... a Pădurilor -..., în calitate de autoritate contractantă, formulează Punct de vedere la contestația depusă de....

Prezenta procedură a fost selectată în vederea exercitării controlului de către ANAP, fiecare etapă fiind condiţionată de obţinerea unui aviz conform, cu caracter condiţionat. Acest fapt a implicat acordarea unei atenţii sporite atât din partea comisiei de evaluare, cât şi din partea verificatorilor ANAP, astfel încât întreaga documentaţie de atribuire, precum şi procesele-verbale, inclusiv raportul procedurii, au fost supuse unui control riguros. în consecinţă, se evidenţiază existenţa unei duble verificări, care atestă faptul că documentele menţionate sunt întocmite cu respectarea cerinţelor legale şi corespund din punct de vedere al conformității.

Urmare a parcurgerii tuturor etapelor aferente evaluării tehnice şi financiare, precum şi a analizării documentelor suport, inclusiv DUAE, comisia de evaluare a declarat ca fiind admisibilă şi câştigătoare, pentru lotul 3 -..., oferta depusă de operatorul economic..., cu terţ susţinător Hortiart.

Referitor la susţinerile contestatorului potrivit cărora comisia de evaluare ar fi declarat în mod nelegal admisibilă oferta operatorului economic... cu terţ susţinător..., autoritatea contractantă precizează următoarele:

Evaluarea ofertelor s-a realizat cu respectarea strictă a prevederilor documentaţiei de atribuire, precum şi a dispoziţiilor aplicabile din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, inclusiv ale art. 179 şi art....6 alin. (2), cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din acelaşi act normativ.

Încă din etapa de evaluare a garanţiilor de participare si DUAE, comisia de evaluare a analizat DUAE a operatorului economic.... ocazie prin intermediul căreia a constatat faptul că în cadrul formularului DUAE pus la dispoziţie de către autoritatea contractantă, astfel cum a fost formulat cerinţelor stabilite, operatorul economic a înscris faptul că cerinţa cu privire la atestat este îndeplinită de către terțul susţinător potrivit angajamentului de susţinere.

În speţă, operatorul economic... a participat în calitate de ofertant lider. În cadrul procedurii de atribuire având ca obiect servicii de regenerare a pădurilor, beneficiind de susţinerea terţului susţinător Hortiart.

Conform angajamentului de susţinere depus, acesta din urmă a pus la dispoziţia ofertantului lider respectiv... capacitatea tehnică şi profesională solicitată prin documentaţia de atribuire, respectiv capacitatea profesională dovedită prin atestatul emis în temeiul Ordinului nr...., aflat în termen de valabilitate la data depunerii ofertei, îndeplinind astfel cerinţele de calificare impuse de autoritatea contractantă.

Totodată menţionează faptul că fișa de date prevede în mod expres posibilitatea utilizării capacităţii unui terţ susţinător sens în care autoritatea

contractantă a pus la dispoziţie un formular pentru a putea fi completat de potenţialii ofertanţi la prezenta procedură.

În mod concret, comisia de evaluare a depus toate diligenţele necesare verificării îndeplinirii criteriilor de calificare, inclusiv a cerinţei referitoare la certificatul de atestare emis conform Ordinul nr...., verificare realizată etapizat, conform mecanismului procedural instituit de legislaţia achiziţiilor publice.

Autoritatea contractantă subliniază că cerinţa privind certificatul de atestare a fost reglementată expres în Fişa de date a achiziţiei, secţiunea III.....a - Capacitatea tehnică şi/sau profesională.

În conformitate cu dispoziţiile art....6 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, îndeplinirea criteriilor de calificare se verifică într-o primă etapă prin intermediul DUAE.

În această etapă:

* comisia de evaluare a analizat DUAE depus de operatorul economic...;

* s-a constatat că cerinţa privind certificatul de atestare este îndeplinită prin susţinerea acordată de terţul susţinător...;

* această susţinere a fost materializată prin angajamentul ferm depus în cadrul ofertei.

Încă din etapa de evaluare a garanţiilor de participare si DUAE, comisia de evaluare a analizat DUAE a operatorului economic... ocazie prin intermediul căreia a constatat faptul că în cadrul formularului DUAE pus la dispoziţie de către autoritatea contractantă astfel cum a fost fromulat cerinţelor stabilite, operatorul economic a înscris faptul că cerinţa cu privire la atestat este îndeplinita de către terțul susţinător HORTIART potrivit angajamentului de susţinere.

În ceea ce priveşte momentul demonstrării criteriilor de calificare, autoritatea contractantă arată că, potrivit art....6 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, operatorii economici fac dovada îndeplinirii acestora iniţial prin completarea DUAE, urmând ca documentele justificative să fie solicitate ulterior ofertantului clasat pe primul loc. Această etapizare procedurală consacrată de lege confirmă că verificarea documentelor justificative se realizează la momentul stabilit de autoritatea contractantă, în etapa evaluării documentelor suport DUAE, iar nu exclusiv la data-limită de depunere a ofertelor.

În speţă, verificarea certificatului de atestare emis conform Ordinului nr.... s-a realizat în mod etapizat şi riguros de către comisia de evaluare, atât prin analizarea documentelor depuse de operatorul economic declarat câştigător, cât şi prin consultarea informaţiilor oficiale public disponibile pe platforma administrată de..., constatându-se existenţa şi continuitatea valabilităţii certificatului pentru grupa de lucrări aferentă regenerării pădurilor şi întreţinerii seminţişurilor şi plantaţiilor forestiere, pentru perioada..., perioadă care acoperă integral durata estimată de executare a contractului.

Prin urmare, la nivelul etapei preliminare de verificare a DUAE, cerinţa a fost declarată îndeplinită în mod legal.

În etapa evaluării propunerilor tehnice, consemnată prin procesul-verbal nr...., comisia de evaluare a a procedat la următoarele:

- analizarea propunerilor tehnice potrivit formularului pus la dispoziţie de către autoritatea contractanta;

- verificarea certificatului de atestare emis conform Ordinului nr...., atestat ce trebuia să fie valabil la data limită de prezentare astfel cum este prevăzut în anunţul de participare la punctul III..... - Capacitatea tehnică si profesională respetiv: „Ofertanţii trebuie sa fie atestaţi conform O.M. 1763/... (Ordinul Ministrului Ministerului Mediului, Apelor şi Pădurilor, pentru aprobarea Regulamentului privind atestarea persoanelor juridice care realizează lucrări de regenerare şi întreţinere a seminţişurilor si plantaţiilor, lucrări de îngrijire a arboretelor, precum şi atestarea persoanelor fizice şi juridice care efectuează proiectarea şi/sau execută lucrări de îmbunătăţiri funciare în domeniul...) pentru grupele de lucrări prevăzute la art. 6 lit. a si lit lit b. - Certificatul de atestare trebuie să fie valabil la data limită de prezentare; - A se vedea pagina 12- 13 din clarificarea din oficiu din data de... avizată conform necondiţionat de ANAP;

În etapa evaluării propunerilor tehnice, consemnată prin procesul-verbal nr...., comisia de evaluare a a procedat la următoarele:

- analizarea propunerilor tehnice potrivit formularului pus la dispoziţie de către autoritatea contractantă:

- verificarea certificatului de atestare emis conform Ordinului nr..... atestat ce trebuia să fie valabil la data limită de prezentare astfel cum este prevăzut în anunţul de participare la punctul III..... - Capacitatea tehnică şi profesională.

- verificarea autorizaţiei pentru prestări de servicii cu produse de protecţie a plantelor clasificate Xn și Xi valabilă pentru întreaga perioadă de derulare a contractului -... Ordonanţei nr. 41 din 22 august... pentru comercializarea produselor de protecţie a plantelor, precum si pentru modificarea si abrogarea unor acte normative din domeniul fitosanitar, respectiv capitolul II - art. 7 prin care se modifica si completează O.G. nr. 4/1995 privind fabricarea, comercializarea si utilizarea produselor de uz fitosanitar pentru combaterea bolilor, dăunătorilor si buruienilor în agricultura si silvicultura (art. 15);

*conformitatea propunerii tehnice cu cerinţele caietului de sarcini respectiv:

- Comisia de evaluare a procedat la verificarea propunerilor tehnice a operatorilor economici înrisi la procedură având ca obiect servicii de regenerare a apadurilor Dssv... în data de..., fiind înregistrat procesul verbal nr.... din aceeaşi dată, dată la care operatorul avea certificat de atestare în termen de valabilitate la data de... (certificatul de atestare fiind valabil de la data de... până la...)

* existența certificatului de atestare conform Ordinului nr....;

* capacitatea operatorului economic de realizare efectivă a activităţilor contractului.

Întrucât criteriul de atribuire stabilit a fost,, cel mai bun raport calitate-preț", comisia de evaluare a acordat punctaj maxim tuturor ofertanţilor declaraţi admişi în etapa tehnică, diferenţierea realizându- se, exclusiv, pe baza propunerii financiare.

În urma acestei analize, comisia de evaluare a constatat că operatorul economic clasat pe primul loc îndeplineşte cerinţele minime de calificare stabilite prin documentaţia de atribuire.

Verificarea documentelor justificative suport DUAE - etapa determinantă procedural:

În conformitate cu art....6 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clasat pe primul loc documentele justificative aferente declaraţiilor din DUAE prin adresa nr..... Ulterior, prin procesul-verbal nr...., comisia de evaluare a constatat că certificatul de atestare emis conform Ordinului nr.... este valabil pentru perioada:..., perioadă care acoperă integral durata estimată de executare a contractului prevăzută în documentaţia de atribuire.

În speţă, verificarea certificatului de atestare emis conform Ordinului nr.... s-a realizat în mod etapizat şi riguros de către comisia de evaluare, atât prin analizarea documentelor depuse de operatorul economic declarat câştigător, cât şi prin consultarea informaţiilor oficiale public disponibile pe platforma administrată de..., constatându-se existenţa și continuitatea valabilităţii certificatului pentru grupa de lucrări aferentă regenerării pădurilor şi întreţinerii semintisurilor si plantaţiilor forestiere, pentru perioada..., perioadă care acoperă integral durata estimată de executare a contractului.

Autoritatea contractantă subliniază că, la momentul solicitării documentelor justificative şi la momentul evaluării acestora prin procesul-verbal nr...., certificatul de atestare era valabil şi îndeplinea integral cerinţele documentaţiei de atribuire, astfel încât comisia de evaluare ar fi avut obligaţia legală de a exclude operatorul economic doar în ipoteza inexistenţei sau nevalabilităţii certificatului la momentul verificării documentelor suport DUAE, situaţie care nu se regăseşte în speţă.

Interpretarea susţinută de contestator, potrivit căreia valabilitatea certificatului ar trebui analizată exclusiv la data-limită de depunere a ofertelor, ignoră atât mecanismul procedural instituit prin art....6 din Legea nr. 98/2016, cât şi natura juridică a certificatului de atestare, ca instrument de autorizare profesională continuă.

Interpretarea susţinută de contestator asupra cerinţei referitoare la certificatul de atestare emis conform Ordinului nr.... este una formalistă şi contrară opului reglementării, întrucât această cerinţă nu poate fî analizată izolat prin raportare exclusivă la data-limită de depunere a ofertelor, ci trebuie interpretată sistemic, în corelaţie cu obiectul contractului şi cu obligaţiile de execuţie contractuală asumate de operatorul economic pe întreaga durată a contractului. Documentaţia de atribuire a instituit în mod expres obligaţia existenţei şi menţinerii valabilităţii certificatului de atestare atât la momentul relevant procedural, cât şi pe întreaga perioadă de executare contractuală, ceea ce demonstrează iară echivoc că opul cerinţei a fost acela al garantării unei capacităţi tehnice reale şi continue de executare a lucrărilor silvice.

Astfel, la momentul analizării documentelor-suport aferente DUAE, precum şi ulterior, la momentul finalizării evaluării ofertelor şi stabilirii clasamentului, comisia de evaluare a avut în vedere lista actualizată publicată pe site-ul menţionat, constatând existenţa şi continuitatea atestatului necesar executării lucrărilor ce fac obiectul contractului, în concordanţă cu cerinţele documentaţiei de atribuire.

Prin urmare, verificările realizate de comisia de evaluare au fost efectuate cu diligenţa necesară, prin raportare atât la documentele depuse în cadrul procedurii, cât şi la informaţiile oficiale public disponibile la momentul evaluării, neexistând elemente care să conducă la concluzia neîndeplinirii cerinţelor privind capacitatea tehnică solicitată prin documentaţia de atribuire.

Drept pentru care autoritatea contractantă apreciază că susţinerile şi afirmaţiile contestatorului nu sunt de natură să evidenţieze pretinse nelegalităţi ale procedurii de atribuire, ci urmăresc exclusiv tergiversarea finalizării acesteia, cu consecinţa întârzierii implementării lucrărilor silvice cu caracter sezonier şi de interes public.

Prin urmare, la momentul procedural relevant stabilit de lege pentru verificarea documentelor justificative suport DUAE, cerinţa privind certificatul de atestare era îndeplinită în mod corespunzător.

Corelarea cerinţei din secţiunea III.....a cu obligaţia menţinerii capacităţii tehnice pe durata contractului

Autoritatea contractantă subliniază că interpretarea cerinţei prevăzute la secţiunea III.....a din Fişa de date nu poate fi realizată în mod izolat şi formalist exclusiv prin raportare la data-limită de depunere a ofertelor, ci trebuie analizată sistemic, în corelaţie cu:

* obiectul contractului;

* durata contractului (12 luni);

* obligaţia menţinerii capacităţii tehnice pe întreaga perioadă de execuţie;

* natura juridică a certificatului emis conform Ordinului nr.... ca autorizare profesională continuă.

Această interpretare este conformă principiului proporţionalităţii, prevăzut de art. 179 din Legea nr. 98/2016.

Verificarea informaţiilor disponibile în surse oficiale:

În vederea asigurării unei evaluări complete şi obiective, comisia de evaluare a verificat inclusiv informaţiile public disponibile privind situaţia certificatelor de atestare emise conform Ordinului nr...., constatând existenţa şi continuitatea valabilităţii certificatului aferent operatorului economic declarat câştigător pentru perioada relevantă executării contractului.

Această verificare confirmă diligenţa sporită manifestată de comisia de evaluare în analizarea îndeplinirii criteriilor de calificare.

Lipsa declaraţiilor false în DUAE

Susţinerea contestatorului privind existenţa unor declaraţii false este neîntemeiată, întrucât:

* operatorul economic declarat câştigător a indicat utilizarea capacităţii terţului susţinător;

* documentele justificative au confirmat cele declarate în DUAE;

* certificatul de atestare era valabil la momentul verificării documentelor justificative;

* capacitatea tehnică declarată există în mod real şi efectiv.

În lipsa unor probe contrare, afirmaţiile contestatorului au caracter pur speculativ.

Autoritatea contractantă arată totodată că susţinerea privind existenţa unor declaraţii false în DUAE este neîntemeiată, întrucât ofertantul declarat câştigător a declarat existenţa capacităţii tehnice reale de executare a contractului, iar contestatorul nu a probat contrariul, sarcina probei revenindu-i, potrivit regulilor procedurale aplicabile.

Concluzia privind legalitatea declarării ofertei ca admisibilă

În urma tuturor verificărilor efectuate etapizat şi complet, comisia de evaluare:

* a analizat declaraţiile din DUAE;

* a verificat conformitatea propunerii tehnice;
* a solicitat documentele justificative ofertantului clasat pe primul loc;
* a verificat valabilitatea certificatului de atestare;
* a analizat capacitatea tehnică efectivă de executare a contractului;
* a consultat informaţii oficiale public disponibile.

Evaluarea ofertelor s-a realizat cu respectarea integrală a documentaţiei de atribuire, a legislaţiei aplicabile si a recomandărilor formulate în cadrul controlului ex-ante exercitat de Agenţia Naţională pentru Achiziţii Publice, comisia de evaluare manifestând o diligentă sporită în verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare.

În subsidiar, autoritatea contractantă invocă lipsa interesului actual, personal şi legitim al contestatorului, având în vedere că acesta este clasat pe locul IV în clasamentul ofertelor admisibile, iar admiterea contestaţiei nu ar conduce la atribuirea contractului în favoarea sa. Potrivit practicii constante a Consiliului şi a instanţelor de contencios administrativ, interesul procedural trebuie să fie concret şi sueptibil de realizare efectivă, iar nu eventual sau ipotetic.

Autoritatea contractantă arată că obiectul procedurii îl reprezintă servicii de regenerare a pădurilor cu caracter sezonier şi urgent, dependente de condiţiile climatice şi esenţiale pentru realizarea obligaţiilor legale ale administratorului fondului forestier, astfel încât formularea contestaţiilor în lipsa unui interes procedural efectiv conduce la întârzierea implementării lucrărilor silvice şi la afectarea interesului public privind administrarea durabilă a fondului forestier.

Totodată, analiza participărilor contestatorului la proceduri similare relevă existenta unui tipar procedural repetitiv de contestare a rezultatelor procedurilor, indiferent de poziţia ocupată în clasament, conduită care confirmă caracterul preponderent dilatoriu al prezentei contestaţii şi justifică solicitarea autorităţii contractante privind valorificarea cauţiunii constituite în condiţiile Legii nr...., în ipoteza respingerii contestaţiei.

În completarea argumentelor expuse anterior, autoritatea contractantă subliniază că verificarea îndeplinirii cerinţei privind certificatul de atestare emis conform Ordinului ministrului mediului, apelor şi pădurilor nr.... a fost realizată etapizat, în deplină concordantă cu prevederile documentaţiei de atribuire, ale anunţului de participare şi ale legislaţiei aplicabile în materia achiziţiilor publice.

Astfel, evaluarea propunerilor tehnice s-a realizat prin intermediul procesului-verbal nr...., moment la care operatorul economic declarat ulterior câştigător, respectiv... cu terţ susţinător Hortiart, deţinea certificat de atestare conform Ordinului nr.... în termen de valabilitate, în conformitate cu cerinţele documentaţiei de atribuire.

Totodată, astfel cum este prevăzut expres în anunţul de participare, la secţiunea III....) - Capacitatea tehnică şi profesională:

- numai la solicitarea autorităţii contractante, adresată ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, se prezintă documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv certificatele de atestare conform Ordinului nr.....

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că evaluarea ofertelor a fost realizată cu respectarea integrală a recomandărilor formulate în cadrul controlului ex-ante exercitat de Agenţia Naţională pentru Achiziţii Publice,

comisia de evaluare manifestând o diligentă sporită în verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare şi selecţie.

Menţionează că documentaţia de atribuire a procedurii nu a fost obiect al niciunei contestaţii, fiind acceptată ca atare de către toti operatorii economici participanţi, inclusiv de contestator, astfel încât susţinerile acestuia nu au nici un fundament.

În considerarea tuturor argumentelor expuse, respectiv legalitatea evaluării ofertelor, îndeplinirea cerinţelor privind certificatul de atestare emis conform Ordinului nr...., respectarea documentaţiei de atribuire, confirmarea procedurii în cadrul controlului ex-ante realizat de Agenţia Naţională pentru Achiziţii Publice, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei ca nefondată cu consecinţa menţinerii rezultatului procedurii pentru Lotul 3 -... respectiv menţinerea ca legale şi temeinice a tututor documentelor încheiate de către autoritatea contractantă.

Cu adresa înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr..... în calitate de ofertant declarat câştigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție, prin care faţă de susţinerile contestatorului..., solicitând:

1. Admiterea excepţiei lipsei de interes, raportat la poziţia contestatorului;

2. Respingerea contestaţiei ca tardivă (raportat la data inregistrarii la CNSC).

3. În subsidiar, respingerea ca nefondată, întrucât:

• procedura a fost verificată inclusiv de ANAP;

• cerinţele de calificare au fost respectate;

• evaluarea a fost legală şi temeinică.

Pentru toate motivele expuse, solicită Consiliului:

- Menţinerea rezultatului procedurii ca fiind legal si temeinic

Aceste aspecte confirmă îndeplinirea cerinţelor legale si a condiţiilor impuse prin documentaţia de atribuire, neexistând motive care să pună la îndoială capacitatea tehnică si profesională a ofertantului susţinut.

Până la data întocmirii prezentei, contestatorul... nu a constituit cauțiune în dosarul nr.....- Lot , potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 10^1/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de... - Sucursala..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016, aferentă contestație dosar nr.....

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de... - Sucursala..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016, aferentă contestației dosar nr...., lotul 3.

Analizâ**nd documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:**

... a Pădurilor -..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...".

... procedurii nr...., s-a consemnat:

- pentru lotul 1, depunerea a 7 oferte, admisibilitatea a 6 oferte și desemnarea ofertei depusă de..., drept câștigătoarea procedurii de atribuire cu un punctaj total de 1..... puncte și o propunere financiară de... fără TVA.

Oferta contestatorului..., lider al... și..., s-a clasat pe locul 4 în clasamentul ofertelor admisibile, cu un punctaj total de... puncte.

- pentru lotul 2, depunerea a 11 oferte, admisibilitatea a 9 oferte și desemnarea ofertei depusă de... câștigătoarea procedurii de atribuire cu un punctaj total de 1..... puncte și o propunere financiară de... fără TVA.

Oferta contestatorului... s-a clasat pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, cu un punctaj total de 1..... puncte.

- pentru lotul 3, depunerea a 10 oferte, admisibilitatea a 8 oferte și desemnarea ofertei depusă de... câștigătoarea procedurii de atribuire cu un punctaj total de 1..... puncte și o propunere financiară de... fără TVA.

Oferta contestatorului..., lider al... și..., s-a clasat pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, cu un punctaj total de... puncte.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr..... a depus contestația ce face obiectul dosarului nr...., vizând rezultatul procedurii pentru lotul nr.....

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr..... a depus contestația ce face obiectul dosarului nr...., vizând rezultatul procedurii pentru lotul nr.....

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr..... a depus contestația ce face obiectul dosarului nr...., vizând rezultatul procedurii pentru lotul nr.....

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele trei contestații au fost conexate.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de..., în dosarul 15.../C10/2026 - Lot 2; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii, potrivit Raportului procedurii nr...., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

De asemenea, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de... în dosarul - Lot 1 și în dosarul.../, aceasta are interes să intervină în cauzele, deoarece oferta sa a fost desemnată câștigătoarea procedurii, potrivit Raportului procedurii nr...., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Analizând contestația ce formează obiectul dosarului nr.... aferentă lotului 1, depusă de..., lider al... și..., Consiliul nu a identificat cauțiunea aferentă.

Potrivit dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) și (2^1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

”(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din

Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de... pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de... pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de... pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de... pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul cu o contestație, trebuie să constituie o cauțiune, sub sancțiunea respingerii contestației.

Astfel, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că... nu a constituit cauțiunea prevăzută de art. 611 alin. (1) di[n] Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, până la termen.

... nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 611 alin. (1) din Legea [n]r. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de... în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii, aferentă dosarului nr...., pentru lotul 1.

Consiliul nu va mai analiza excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă și de intervenientă.

În ceea ce privește contestația depusă de... ce face obiectul dosarului nr...., vizând rezultatul procedurii pentru lotul nr....., Consiliul reține că... contestatoare invocă vicii ale propunerii financiare a necâștigătoarei procedurii, respectiv lipsa profitului, realizând o serie de calcule complicate, cu scopul demonstrării realizării defectuoase a rotunjirilor la 2 zecimale.

Consiliul reține că între cele două oferte este o diferență de preț de..., astfel că o discuție în sensul dorit de contestatoare, este lipsită de orice justificare obiectivă, ducând în derizoriu orice demers de contestare, fiind evident că un preț atât de apropiat este rezultatul unor calcule similare.

Astfel, nu se poate reține încălcarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal etc, invocate de contestatoare, din moment ce aceste oferte se află, aparent, la egalitate.

Prin urmare, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de... în dosarul nr...., în contradictoriu cu... a Pădurilor -....

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de..., în dosarul

În ceea ce privește contestația..., ce formează obiectul dosarului nr...., vizând rezultatul procedurii pentru lotul nr....., contestatoarea critică modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare stabilită în Fișa de date a

achiziției, pct. III.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională,,, Modalitatea de indeplinire: Ofertanții trebuie sa fie atestați conform /... (, pentru aprobarea Regulamentului privind atestarea persoanelor juridice care realizează lucrări de regenerare și întretinere a semințișurilor și plantațiilor, lucrări de îngrijire a arboretelor, precum și atestarea persoanelor fizice și juridice care efectuează proiectarea și/sau execută lucrări de îmbunătățiri funciare în domeniul...) pentru grupele de lucrări prevazute la art. 6 lit. a si lit b. Cerința trebuie îndeplinită de către **toți participanții la procedură (ofertant/asociat lider/asociat/ subcontractant) pentru partea/părțile de contract pe care aceștia urmează să o îndeplinească efectiv''.**

Intervenienta invcocă tardivitatea contestației, raportat la data înregistrării acesteia la Consiliu (...), or dispozițiile Legii nr.... stabilesc următoarele:

Art. 16. - (1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se în**aintează atât Consiliului,** cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare. (5) Toate actele procedurale se transmit fie prin **poştă, fie** prin fax, fie prin **mijloace electronice, cu** confirmare de primire''.

Consiliul are în vedere că... contestatoare a transmis contestația sa în termenul legal, în data de... (vineri), prin e-mail, fiind recepționată de Consiliu în aceeași dată, dar înregistrare sa a avut loc în data de... (marți), ca urmare a afluxului mare de documente și a lipsei de personal.

În ceea ce privește lipsa de interes a contestatoarei, Consiliul reține că... contestatoare se află pe locul 2, deci are interes în formularea prezentei contestații, în condițiile în care între aceasta lui câștigătoare nu se mai găsește un alt operator care să fie contestat.

Pe fomdul contestației, Consiliul are în vedere că în cererea de intervenție depusă de ofertantul câștigător..., și în punctul de vedere depus de autoritatea contractantă, se arată că în cadrul formularului DUAE, operatorul economic a menționat că cerinţa cu privire la atestatul solicitat este îndeplinită de către terțul susţinător potrivit angajamentului de susţinere.

În ceea ce priveşte momentul demonstrării criteriilor de calificare, autoritatea contractantă arată că, potrivit art....6 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, operatorii economici fac dovada îndeplinirii acestora iniţial prin completarea DUAE, urmând ca documentele justificative să fie solicitate ulterior ofertantului clasat pe primul loc. Această etapizare procedurală consacrată de lege confirmă că verificarea documentelor justificative se realizează la momentul stabilit de autoritatea contractantă, în etapa evaluării documentelor suport DUAE, iar nu exclusiv la data-limită de depunere a ofertelor.

Mai arată că verificarea certificatului de atestare, emis conform Ordinului nr...., s-a realizat riguros de către comisia de evaluare, atât prin analizarea documentelor depuse de operatorul economic declarat câştigător, cât şi prin consultarea informaţiilor oficiale public disponibile pe platforma administrată de..., constatându-se existenţa şi continuitatea valabilităţii certificatului pentru grupa de lucrări aferentă regenerării pădurilor şi întreţinerii seminţişurilor şi plantaţiilor forestiere, pentru perioada..., perioadă care acoperă integral durata estimată de executare a contractului.

Consiliul reține că, din prevederea fișei de date, citată mai sus, rezultă că ofertantul este cel care trebuie să dețină acest atestat.

Practica națională și Îndrumarea emisă de ANAP referitoare la instituția ”terțului susținător”, așa cum este aceasta reglementată în art. 182 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice și în art....6 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale din..., au stabilit, cu valoare de principiu, că atestare**a/autorizarea obligatorie reprezintă o condiție de capacitate de exercitare a activității profesionale (înregistrare, licențiere, autorizare minimă legală) sau o cerință minimă legală de execuție. Acest drept de a profesa este strict personal și atașat persoanei juridice care execută lucrarea, neputând fi „împrumutat” prin angajament de susținere.**

Astfel, potrivit îndrumării publicată pe site-ul ANAP,,, *Terțul nu poate susține:*

- Îndeplinirea criteriilor referitoare la capacitatea tehnică si profesională reglementate de art. 179 lit. f) din Legea nr. 98/2016, respectiv art....2 lit. f) din Legea nr. 99/2016, întrucât criteriul vizează capacitățile de producție ale ofertantului/candidatului care furnizează produsele sau capacitatea tehnică a ofertantului/candidatului care prestează serviciile;

- Îndeplinirea criteriilor referitoare la capacitatea tehnică si profesională reglementate de art. 179 lit. h) din Legea nr. 98/2016, respectiv art....2 lit. h) din Legea nr. 99/2016, privind,, precizarea măsurilor de management de mediu pe care operatorul economic le va putea aplica pe parcursul executării contractului’’ întrucât criteriul vizează proceduri implementate la nivel de operator economic ofertant pentru identificarea, planificarea, realizarea, verificarea și îmbunătățirea continuă a măsurilor de mediu specificate în cadrul șantierelor organizate;

- Criterii care privesc autorizații/atestate, din considerentul că autorizația/atestatul se poate utiliza numai în nume propriu. Singurele excepții sunt atunci când:

(i) contractul de achiziție publică/sectorial vizează mai multe activități, iar autorizația/atestatul este necesar(ă) doar în realizarea unei/unor activități secundare a/ale contractului,

*(ii) a**utoritatea/entitatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire ca anumite sarcini esențiale să fie realizate în mod direct de către ofertant și***

(iii) entitatea terță participă direct și personal la executarea respectivelor activități’’.

Faptul că autoritatea a menționat respectiva cerință la capacitatea tehnică și profesională, și nu la capacitatea de exercitare a activității profesionale, nu modifică această interpretare, din moment ce legea specială condiționează aceste activități de deținerea atestatului.

Astfel, instrucțiunea face trimitere la art. 179 lit. f) din lege,,, Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerinţelor privind capacitatea tehnică şi profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informaţii şi documente:

f) în cazul în care produsele sau serviciile care urmează să fie furnizate sunt complexe sau, cu caracter excepţional, sunt destinate unui scop special, rezultatele unui control efectuat de autoritatea contractantă sau, în numele acesteia, de un organism oficial competent din ţara în care este stabilit operatorul economic, sub rezerva acordului respectivului organism, care vizează capacităţile de producţie ale operatorului economic care furnizează

produsele sau capacitatea tehnică a operatorului economic care prestează serviciile şi, dacă este necesar, facilităţile de studiu şi de cercetare care sunt la dispoziţia acestuia şi măsurile de control al calităţii pe care acesta urmează să le aplice", ceea ce echivalează cu imposibilitatea transferării acestei resurse, fiind necesar ca cel ce prestează, efectiv, să fie cel autorizat.

Totodată, Consiliul are în vedere că art. 182 din Legea nr. 98/2016 stabilește următoarele:,, (3) *În cazul în care operatorul economic îşi demonstrează situaţia economică şi financiară şi/sau capacitatea tehnică şi/sau profesională invocând şi susţinerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1) şi (2), de către unul sau mai mulţi terţi, atunci operatorul economic are obligaţia de a dovedi autorităţii contractante că a luat toate măsurile necesare pentru a avea acces în orice moment la resursele necesare, prezentând un angajament în acest sens din partea terţului/terţilor.*

(4) Odată cu angajamentul de susţinere, ofertantul/candidatul are obligaţia să prezinte documente transmise acestuia de către terţul/terţii susţinător/susţinători, din care să rezulte modul efectiv prin care terţul/terţii susţinător/susţinători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susţinere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament".

Astfel, înmânarea atestatului nu înseamnă că operatorul îndeplinește cerința.

Mai mult, verificând documentele DUAE, Consiliul reține că acesta face referire doar la specialistul declarat, respectiv Ing.... -MARICEL, ce deține Certificat atest*are nr.... conform Ordinului ministrului mediului apelor si padurilor nr...., atestat in domeniul a), b) executie- efectuarea lucrarilor -grupele a), b), c), g), nu și la atestatul persoanei juridi*ce, solicitat expres în documentație și depus, pentru terțul susținător, abia la depunerea documentelor suport DUAE. Deci, nu numai că ofertantul nu deține un astfel de certificat, nici nu a declarat în ofertă un terț susținător în acest sens. Dacă în ceea ce îl privește pe specialist, acesta poate face obiectul susținerii, în ceea ce privește atestatul persoanei juridice, acesta nu poate face obiectul susținerii, iar documentația a impus deținerea acestui atestat de către ofertant.

Consiliul are în vedere că în Cauza C-324/14 (...), CJUE a stabilit următoarele:,, articolul 47 alineat*ul (2) și articolul 48 alineatul (3) din Directiva 2...4/18 coroborate cu articolul 44 alineatul (2) din această directivă trebuie interpretate în sensul că:*

*- recunosc dreptul oricărui operator economic de a menționa, pentru un contract determinat, capacitățile altor entități, indiferent de natura relațiilor dintre acesta și respectivele entități, cu cond****iția să se dovedească autorității contractante că candidatul sau ofertantul va dispune efectiv de mijloacele respectivelor entități care sunt necesare pentru executarea acestui contract și***

- nu este exclus ca exercitarea dreptului menționat să poată fi limitată, în împrejurări speciale, având în vedere obiectul contractului în cauză, precum și finalitățile acestuia. Această ***situație se regăsește în special atunci când capacitățile de care dispune o entitate terță și care sunt necesare pentru executarea acestui contract nu pot fi transmise candidatului sau ofertantului, astfel încât acesta din urmă se poate prevala de respectivele capacități numai dacă această entitate terță participă direct și personal la executarea acelui contract"***

Curtea a statuat, astfel, că invocarea capacității unui terț nu este un drept absolut și necondiționat. Dacă o cerință tehnică sau o autorizație este strâns legată de aptitudinile specifice și personale ale operatorului pentru executarea contractului, autoritatea contractantă poate refuza susținerea din partea unui terț. Atestarea forestieră evaluează dotarea, personalul tehnic propriu și istoricul direct al firmei. Ea nu reprezintă un simplu „activ" ce poate fi împrumutat prin contract, ci o calificare atașată strict de activitatea operatorului. Astfel, singura modalitate prin care o societate terță poate pune la dispoziție autorizația, este participarea în ofertă ca subcontractant sau ofertant asociat, asumându-și execuția directă a acelei părți din contract.

Or, în cauză, cerința din documentație este mult mai drastică, nefiind suficient ca un asociat să aibă acest atestat, fiind menționat expres că toți asociații sau subcontractanții trebuie să dețină atestatul, în condițiile în care obiectul contractului presupune realizarea de activități ce necesită autorizare obligatorie.

Prin urmare, în mod eronat și contrar documentației de atribuire, autoritatea contractantă a apreciat că această cerință poate fi acoperită prin intermediul unui terț, fiind necesară reevaluarea ofertei câștigătoare.

Consiliul are în vedere că interpretarea pe care o face contestatoarea art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016 este eronată, norma citată exact având următorul conținut:,, (10) *Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepţia situaţiei în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câştigător rezultă din informaţiile cuprinse în dosarul de soluţionare a contestaţiei*". Or în cauză, autoritatea nu a stabilit drept câștigător al procedurii pe acest ofertant, ci, așa cuum s-a arătat, pe.... De altfel, evaluarea ofertei contestatoarei nici nu s-a finalizat, din moment ce nu au fost evaluate documentele suport DUAE, prin urmare, doar comisia de evaluare îl poate declara câștigător al procedurii, prin urmare, acest capăt de cerere va fi respins ca inadmisibil.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de... în dosarul nr...., în contradictoriu cu... a Pădurilor -..., va anula raportul procedurii în partea dedicată Lotului 3 și va dispune reevaluarea ofertei... pentru acest lot, astfel cum rezultă din motivare, într-un termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de... în dosarul nr.....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de... în dosarul nr...., în contradictoriu cu... a Pădurilor -....

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibilă contestația formulată de..., în dosarul nr...., în contradictoriu cu... a Pădurilor -..., pentru neconstituirea cauțiunii.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de... în dosarul -.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de... în dosarul nr...., în contradictoriu cu... a -..., anulează raportul procedurii în partea dedicată și dispune reevaluarea ofertei... pentru acest lot, astfel cum rezultă din motivare, într-un termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibil capătul de cerere referitor la declararea ofertei contestatoarei drept câștigătoare a procedurii.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de... în dosarul.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Completul de soluționare a contestațiilor,

PREȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,
...
...

... practicaua deciziei,
...

... în 7 (șapte) exemplare originale.