



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 832/C5/732

Data: 19.04.2022

Prin contestația nr. 537/24.03.2022, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 15528/24.03.2022 și, respectiv, sub nr. 15980/ 28.03.2022, ... SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – SRL, cu sediul în satul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator și convențional prin SCA ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la SCA ... în municipiul ..., a contestat adresa nr. 13885/17.03.2022 (încărcată în SEAP la data de 18.03.2022) reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare – fază adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivele de investiții Pachet 99 lot 1-2”, LOT 1 – Complex Sportiv în sat Rodna, comuna Rodna, județul Bistrița-Năsăud, cod CPV 45200000-9 (Rev.2), organizată de SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat următoarele:

- anularea actului atacat, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a celor subsecvente;
- anularea Raportului procedurii în partea care privește admisibilitatea ofertei depusă de asocieria SRL;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de asocieria SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin respingerea ofertei depuse de asocieria SRL.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar s-a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), cererea de intervenție nr. 2980/04.04.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 17510/05.04.2022, formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL, cu sediul în comuna Maieru, localitatea ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție atât în principiu cât și pe fond, respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată, precum și menținerea în totalitate a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a Raportului procedurii și, în integralitate, a actelor încheiate de autoritatea contractantă, ca temeinice și legale.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În conținutul contestației, autoarea acesteia arată că autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, prin care a înștiințat-o că oferta sa a fost clasată pe locul 2 în clasament, în timp ce oferta depusă de asocieria SRL a fost declarată câștigătoare.

Contestatoarea consideră că decizia autorității contractante privind declararea ofertei câștigătoare este una netemeinică și nelegală, în condițiile în care, deși, aparent, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei depusă de SRL pentru a se lămuri asupra celor susținute de ofertat, în ceea ce privește Centrul de Cost nr. 6 „Tribuna Polivalentă” și Centul de Cost nr. 8 „Diverse”, în mod eronat, răspunsul ofertantului prin care reinterpretează conținutul documentației de atribuire, a fost considerat concludent.

Contestatoarea invocă jurisprudența CNSC în ceea ce privește respectarea de către operatorii economici a regulilor impuse de autoritatea contractantă și face trimitere la pct. II.2.14 din fișa de date a achiziției și la caietul de sarcini, respectiv „Prețul ofertei”.

..... SRL face trimitere, în continuare, la motivarea CNSC din decizia anterioară nr. 39/C5/3228/06.01.2022, conform căreia *«în cadrul cap. B Prețul ofertei, din Secțiunea 2 a caietului de sarcini (pag. 8-22), autoritatea contractantă a inclus formulare aferente „Prețului ofertei” (în cadrul căruia sunt incluse 6 Centre de cost: /.../ precum și formulare aferente fiecărui centru de cost (în cadrul cărora sunt evidențiate activitățile care trebuiau avute în vedere a fi cotate ca preț)»*.

Se mai arată că, în referire la Centrul de cost 6, „Tribuna polivalentă”, sunt evidențiate capitolele „Lucrări de rezistență-fundații”, „Confecții metalice-grindă metalică”, „Zidărie și finisaje interioare”, „Instalații electrice”, „Curenți slabi”, „Rețea de hidranți” și „Desfumare”, iar în ceea ce privește „Zidăria și finisajele interioare” sunt menționate, printre altele, următoarele activități care trebuiau avute în vedere a fi cotate ca preț:

- Tâmplărie geamuri conform tablou, schițe și planuri de diferite dimensiuni, tipuri și modele, inclusiv feronerie, diverse culori;
- Pardoseli calde de trafic intens și calitate premium, inclusiv adezivi și plinte;

- Termoizolații la fațade, inclusiv masă șpacu, profile și vopsea decorativă de diverse nuanțe;

- Balustrade cu mână curentă și de protecție, parapeti.

De asemenea, sunt exemplificate și activitățile din cadrul Centrului de Cost 8 „Diverse”, care trebuiau avute în vedere a fi cotate ca preț, după cum urmează:

- Transporturi auto pe diferite distanțe;

- Transporturi prin purtare directă;

- Automacara și alte echipamente de ridicat și manipulat materiale și elemente de construcții;

- Schelă tubulară;

- Autopompă betoane sau pompă staționară;

- Probe, teste și pregătirea personalului.

Contestatoarea face trimitere la procesul verbal nr. 11704 L/08.11.2021, din care rezultă că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului desemnat câștigător referitoare la justificarea anumitor poziții aferente Centrului de Cost „6. Tribunal Polivalentă”, respectiv, justificarea necotării Centrului de Cost „8. Diverse”, răspunsuri pe care contestatoarea le consideră neconcludente, aspecte reținute și prin decizia CNSC pronunțată în prima etapă a procedurii, Consiliul concluzionând, pe de o parte, că autoritatea contractantă nu a întreprins niciun demers pentru verificarea susținerilor transmise de ofertantul desemnat câștigător, iar, pe de altă parte, că la pozițiile indicate de Asocieria MIS se regăsesc activități diferite de cele necontate de aceasta.

În continuare, ... SRL arată că, potrivit procesului verbal nr. 440 L/16.03.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice în urma deciziei CNSC nr. 39/C5/3228/06.01.2022, comisia de evaluare a solicitat clarificări SRL, referitoare la o analiză de norme de deviz din care să rezulte că activitățile au fost cotate astfel cum a fost precizat în ofertă, la care ofertantul a transmis, odată cu adresa nr. 1903/ 07.03.2022, analiza de preț pentru respectivele activități, răspuns considerat, în mod eronat, ca fiind concludent, în condițiile în care ofertantul a procedat, prin răspunsul transmis, inclusiv la reinterpretarea cerințelor documentației de atribuire.

Contestatoarea prezintă aprecieri ale Consiliului reținute în decizia sus-menționată, în raport de specificațiile din caietul de sarcini:

- poziția 3 - Tâmplării ferestre PVC cu geam termopan conform tablou, schițe și planuri de diferite dimensiuni, tipuri și modele, inclusiv feronerie, diverse culori se referă la tâmplării din PVC, iar nu la tâmplărie din lemn cum este specificat la această activitate nr. 18;

- în cadrul studiului de fezabilitate sunt incluse Planșele nr. A.OS - Fațadă frontală, nr. A.09 - Fațada posterioară, nr. A.10 - Fațadă lateral dreaptă și nr. A.11 - Fațada lateral dreaptă, la fiecare dintre acestea fiind evidențiată legenda cu denumirea Tâmplăriei (aluminiu cu geam termopan);

- la Centrul de cost „6 -Tribună polivalentă”, subcapitolul „Zidărie și finisaje interioare”, poziția 18 - „Tâmplărie geamuri conform tablou,

schite și planuri de diferite dimensiuni, tipuri și modele, inclusiv feronerie, diverse culori”, ...SRL nu a oferat tâmplărie geamuri din aluminiu cu geam termopan respectând legenda din planșele menționate.

Contestatoarea prezintă comparații între „Tâmplărie PVC” și „Tâmplărie din aluminiu” și consideră că ofertantul declarat câștigător a asociat greșit ofertarea a două tâmplării diferite cu una singură, în condițiile în care tâmplăria ferestrelor din PVC cu geam termopan este diferită de execuția tâmplăriei ferestrelor din aluminiu cu geam termopan. Sunt două tehnologii diferite de execuție, diferențe de preț, calitate, situație în care, în mod eronat, comisia de evaluare a considerat concludent răspunsul la solicitarea de clarificări.

Din analiza răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatoarea a concluzionat următoarele:

- poziția nr. 20 se referă la Pardoseli reci trafic intens și calitate Premium, inclusiv adezivi, chituri de montaj și plinte, diferit de poziția 21 care privește Pardoseli calde; execuția lucrărilor este total diferită între o pardoseală caldă și una rece, la o pardoseală caldă intervenind, pe lângă materialele principale (gresie/granit sau parchet, adeziv de lipit) și sistemul de încălzire a pardoselii;

Contestatoarea face trimitere la planșele prezentate în documentație, în studiul de fezabilitate, respectiv Planșa A3, Planșa A.04 și Planșa A.05 și susține că la Centrul de cost „6 -Tribună Polivalentă”, pardoseala caldă este în suprafață totală de 410,83 mp și pardoseala rece este în suprafață de 470,67 mp, considerând că SRL nu a oferat cantitatea de 410,83 mp de pardoseală caldă, comisia de evaluare acceptând eronat răspunsul la solicitarea de clarificare.

- lucrările de la poziția nr. 22 – „Termoizolații la fațade, inclusiv masă șpaclu, profile și vopsea decorativă de diverse nuanțe” nu pot fi încadrate la subcapitolul „Finisaje exterioare”, poziția 1 - Termoizolație din placă polistiren, deoarece, la poziția nr. 22 este cuprinsă „anvelopare clădiri a Tribunei Polivalente”. Sub acest aspect, se evidențiază ceea ce este menționat în studiul de fezabilitate la pagina 86;

- poziția 1 din subcapitolul „Finisaje exterioare - Termoizolație din placa polistiren” nu include tot termosistemul, cum ar fi masa de șpaclu (adezivi, plasă de polistiren, profile tip colțar, vopsea decorativă, manoperă privind punerea în operă a materialelor menționate, utilaje necesare preparării adezivilor de lipit, schelă metalică etc.), ci doar plăcile de polistiren, fără materialele anexe privind lipirea și execuția termosistemului;

- poziția 23 - Balustrade cu mână curentă și de protecție se referă la balustradele interioare din interiorul Tribunei Polivalente, balustrade de înot privind scările de acces din zona tehnică media, cabină VIP, holuri de acces), care sunt diferite de balustradele și mâna curentă din exteriorul clădirii (exterioare), sens în care nu puteau fi cotate la Finisaje Exterioare nr. 4.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea precizează că ofertantul declarat câștigător nu a oferat cantitatea minimă, de 11,88 ml de balustradă și mână curentă din interiorul Tribunei Polivalente, fără

a lua în considerare, la această cantitate, pierderile de material, îmbinările balustradei și ale mâinii curente, iar comisia de evaluare a acceptat eronat răspunsul ofertantului, potrivit căruia contravaloarea pardoselii neofertate ar fi cuprinsă într-o altă poziție.

..... SRL consideră că eronat a fost considerat concludent inclusiv răspunsul SRL în ceea ce privește Centrul de Cost „8. Diverse”, afirmația potrivit căreia toate costurile aferente acestui centru de cost au fost cotate în interiorul centrelor de cost oferate, iar unele materiale au în ofertă inclus transportul, fiind emisă cu reinterpretarea nelegală a documentației de atribuire. Astfel, se arată că în Centrul de cost „8 – Diverse” trebuiau oferate activitățile:

- transporturi auto pe diferite distanțe pentru toate materiale necesare executării „Complex Sportiv în sat Rodna” - este prevăzută o cantitate semnificativă de materiale ce se va pune în operă, respectiv aproximativ 5000 tone;

- „Transporturi” prin purtare directă - nu este cuprinsă nici activitatea privind manipularea mărfurilor în șantier (încărcare/descărcare);

- automacaraua - nu se mai ofertează pe nicio altă activitate din cadrul altor centre de cost, fiind evident că ofertantul nu a cuprins utilajul Automacara privind execuția Confecției metalice, stâlpilor prefabricați, gradenelor, montarea armăturilor, învelitori din țiglă etc;

- schelă tubulară - nu se mai ofertează pe nicio altă activitate din cadrul altor centre de cost, situație care face să nu se poată executa lucrări de zidărie, finisaje interioare (placare cu gips carton, tencuială pereți/ tavane, montare tâmplării, placare cu polistiren, balustrade etc.), finisaje exterioare (placare cu polistiren, tencuieli, montare învelitoare, jgheaburi, balustrăzi), instalații electrice, instalații de desfumare, etc.;

- autopompa de beton - nu poate fi ofertată în niciun alt centru de cost, având în vedere că betonul se va turna și la înălțimi mai mari de 1 m, ...SRL nu poate realiza turnarea betonului la înălțimi mari privind execuția stâlpilor, grinzilor, gradenelor, plăcilor, etc.;

- activitatea Probe, teste și pregătirea personalului nu își găsește echivalent în alte centre de cost, fiind eludate astfel prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În susținerea contestației, ... SRL a depus la dosarul cauzei un set de înregistrări.

Prin adresa nr. 15741/732/C5/25.03.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii în cuantum de 88.000 lei. Totodată, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada asocierii încheiată între SRL și SRL, precum și acordul SRL pentru depunerea contestației.

Prin adresa nr. 842/28.03.2022, transmisă prin fax și mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 16164/29.03.2022 și, respectiv, sub nr. 16182/29.03.2022, ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii.

Contestatoarea a remis, prin adresa nr. 566/28.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 16195/29.03.2022, dovada asocierii încheiată între SRL și SRL și acordul SRL pentru depunerea contestației.

Prin adresa nr. 842/28.03.2022, transmisă prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 16880/31.03.2022, ... SRL a depus, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207951299/1 din 28.03.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Bistrița, în sumă de 88.000 lei.

Autoritatea contractantă SA a transmis, prin adresa nr. 15232/29.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 16335/29.03.2022, documentele întocmite/primate ulterior emiterii deciziei CNSC nr. 39/C5/3228/06.01.2022.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar s-a depus, prin mijloace electronice (e-mail), cererea de intervenție nr. 2980/04.04.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 17510/05.04.2022, formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție, atât în principiu cât și pe fond, respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată, precum și menținerea în totalitate a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a Raportului procedurii și, în integralitate, a actelor încheiate de autoritatea contractantă, ca temeinice și legale.

În legătură cu cotarea pozițiilor 18, 21, 22 și 23 aferente „Zidăriei și finisajelor interne” din Centrul de Cost 6 „Tribună polivalentă”, intervenienta arată că, prin adresa nr. 10463/25.10.2021, formulată ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 5560L/21.10.2021, întrebarea 4, a menționat, punctual, unde anume s-au cota poziții aferente Centrului de Cost „6 Tribuna Polivalentă”, în decizie, Consiliul reținând, în legătură cu acest aspect, că autoritatea contractantă nu a clarificat cu ofertantul posibilitatea ca activitățile necotate să se regăsească în cele indicate de ofertant prezentând două exemple, preluate copy-paste din contestație.

În continuare, intervenienta justifică, punctual, modalitatea de cota a pozițiilor în cadrul ofertei, după cum urmează:

a) „Tâmplărie geamuri” - Sunt exemplificate susținerile din contestație și motivarea din decizia CNSC în referire la acest aspect, concluzionându-se:

- caietul de sarcini, care preia SF-ul, face referire la 2 categorii de tâmplărie, una interioară din lemn - are ca obiect ușile, iar alta exterioară, din aluminiu; în mod distinct, în centrele de cost, tâmplăria se regăsește în 2 poziții, respectiv poz. 3 și poz. 18;

- din analiza planșelor A.03 și A.06 rezultă că nu există tâmplărie interioară iar singura tâmplărie (ferestre) este cea exterioară, despre care, în studiul de fezabilitate și caietul de sarcini, se menționează că este din aluminiu, centrul de cost nespecificând această caracteristică în nici o poziție;

- centrele de cost 3 și/sau 18 nu fac referire la interior/exterior;

- atâta timp cât Caietul de sarcini/SF-ul specifică un singur tip de tâmplărie (ferestre), s-a ofertat corect o singură poziție.

b) „Pardoseli calde de trafic intens” - Sunt exemplificate susținerile din contestație în referire la acest aspect, concluzionându-se că, potrivit tabloului/legendei planșelor, pardoselile sunt exclusiv din Granito-Gresie sau gresie, prin urmare, pardoseli reci, din acest motiv cotându-se poziția 20 „Pardoseli reci trafic intens și calitate premium”, inclusiv adezivi, chituri de montaj și plinte. Aspectul se coroborează cu dispozițiile Caietului de sarcini, în care se specifică, expres, că „Finisajele interioare: constau în zugrăveli cu culori lavabile, pardoseli din plăci de greso-granit în spațiile de circulație (Holuri principale și secundare) și în cele umede (dușuri, spații sanitare)”, neexistând o altă referire la pardoseli și în niciun caz la pardoseli calde. S-au luat în calcul pardoselile calde, respectiv din parchet pentru birouri și spațiu VIP, pardoseala PVC pentru spațiu cabinet medical.

c) „Termoizolații la față” - Sunt exemplificate susținerile din contestație și motivarea din decizia CNSC în referire la acest aspect, argumentând că, potrivit caietului de sarcini și SF-ului, singurele termoizolații sunt cele exterioare iar acestea sunt cuprinse în centrele de cost - Finisaje exterioare nr. crt. 1. pentru „Termoizolație din placa polistiren” și nr. crt. 2 pentru „Tencuieli exterioare decorative”, acestea din urmă cuprinzând și acele activități, despre care afirmă contestatoarea că nu sunt prinse în sistemul de Termoizolație din placă polistiren, exceptând accesoriile sistemului în sine.

d) „Balustrade” - Sunt exemplificate susținerile din contestație în referire la acest aspect, argumentându-se că s-a cota în ofertă o cantitate de 185,00 ml de balustradă, în cadrul nr. crt. 4 „Balustradă cu mână curentă”. Din planșele A.03 și A.04 se observă că sunt prezentate planuri parter/etaje, singurele balustrade fiind cele exterioare, care asigură accesul în tribune, respectiv în loje.

Referitor la Centrul de Cost „8. Diverse”, intervenienta susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5560L/21.10.2021 a prezentat extras de resurse utilaje și transporturi aferente proiectului din care reies utilaje din categoria diverse (automacara, macara, macara pe șenile, utilaje de ridicat pentru finisaje, autolaborator) și transporturi aferente categoriei transporturi. Sub acest aspect, ...SRL învederează că a depus C8 cp - LISTA cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect precum, respectiv C9 cp - LISTA cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect și a prezentat modalitatea de alocare a acestor consumuri pe fiecare articol în cadrul analizei de preț pe fiecare poziție din centrul de cost.

De asemenea, intervenienta face trimitere la secțiunea 2: CERINȚELE BENEFICIARULUI/PREȚUL OFERTEI - 1. Cerințe Generale 1.2, din care rezultă că toate cantitățile reale ale lucrărilor pe care executantul urmează să le execute, vor fi stabilite prin documentațiile de proiectare, fază Proiect Tehnic de Execuție (adaptare la amplasament). Lucrările executate vor fi decontate în baza situațiilor de lucrări verificate și asumate de Dirigintele de șantier prin semnătură și ștampilă și acceptate de autoritatea contractantă în baza cantităților de lucrări rezultate în urma elaborării Proiectului Tehnic de Execuție (adaptare la amplasament).

Având în vedere că lucrările sunt împărțite în Centre de Cost reprezentând elemente majore ale lucrărilor, intervenienta susține că „ofertantul include costuri pentru alte activități și reprezintă totalul activităților necesare pentru a ajunge la «Valoarea de contract acceptată»”.

Față de cele mai sus prezentate, ...SRL solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației.

Prin adresa nr. 17902/732/C5/06.04.2022, Consiliul a invitat contestatoarea la sediul CNSC, la data de 06.04.2022, în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin adresele nr. 18075/732/C5/07.04.2022 și nr. 18078/732/C5/07.04.2022, Consiliul a informat părțile că pot transmite susțineri referitoare la cererea de intervenție formulată de SRL.

Prin adresa nr. 17670/06.04.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 18361/08.04.2022, autoritatea contractantă, ... SA, a transmis punctul de vedere privind contestația formulată de SRL.

Autoritatea contractantă arată că, urmare a reevaluării dispuse prin decizia CNSC nr. 39/C5/3228/06.01.2022, precum și prin hotărârea Curții de Apel București, comisia de evaluare a solicitat clarificări SRL, în ceea ce privește transmiterea unor analize de normă de deviz privind răspunsul la solicitarea de clarificări anterior deciziei CNSC, constând în justificarea necotării unor articole din Centrul de Cost „6 Tribună Polivalentă”, precum și necotarea centrului de cost 8 „Diverse”, răspunsul acestuia fiind considerat concludent.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la Centrul de Cost „6 Tribună Polivalentă” - „Zidărie și finisaje interioare”, poziția nr. 18 „Tâmplărie geamuri conform tablou, schițe și planuri de diferite dimensiuni, tipuri și modele, inclusiv feronerie, diverse culori”, autoritatea contractantă face trimitere la documentația tehnică „Părți desenate/ Arhitectură/fațade”, în care se solicită ofertarea tâmplăriei de aluminiu cu geam termopan, iar potrivit răspunsului la solicitarea de clarificări, ...SRL a oferat întocmai materialul solicitat, respectiv „ferestre din profil de Al” cu geam termopan, considerând nefondată critica. Mai mult decât atât, în situația în care s-ar executa și tâmplărie de lemn, nu se poate îngrădi dreptul ofertanților de a cuprinde acest material în tâmplărie PVC.

Referitor la critica privind necotarea pardoselilor calde de către SRL, autoritatea contractantă precizează faptul că, potrivit documentației de atribuire, articolul „pardoseli calde” nu era necesar a fi cotate. Se observă că această critică este fără niciun fundament, nu se arată exact ce anume nu a respectat ofertantul câștigător. Astfel, se face trimitere la documentația tehnică, potrivit căreia instalația termică (modul de încălzire al sălii) se va realiza cu radiatoare din oțel și convectori/ radiatori și nu prin încălzire în pardoseală. În susținerea acestei afirmații se regăsește poziția 4 „Convectori/radiatori, radiatoare din oțel diverse mărimi și forme, inclusiv sisteme de prindere și armături”, din care rezultă faptul că încălzirea se realizează prin radiatoare din oțel și nu prin pardoseală caldă. Totodată, ofertantul

declarat câștigător, la întocmirea ofertei și a răspunsurilor la clarificări, și-a însușit în mod corespunzător documentația de atribuire, respectiv studiul de fezabilitate pus la dispoziție ofertanților pe SEAP, ținând cont de specificațiile Caietului de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că ofertantul declarat câștigător dovedește că și-a întocmit în mod corect oferta și că a studiat planurile puse la dispoziție prin intermediul documentației tehnice iar, potrivit Formularului F3 - „Lista de cantități pe categorii de lucrări”, a prevăzut o cantitate de aproximativ 580 mp de pardoseli (gresie, parchet, covor PVC), cantitate ce respectă cerințele documentației de atribuire, în conformitate cu planșele „A03 și A04 Plan parter și etaj 1” și „A05 - Plan etaj 2”, parte a pieselor desenate din cadrul Studiului de Fezabilitate întocmit și pus la dispoziție prin intermediul SEAP, tuturor ofertanților, unde se poate observa, în mod clar, tipul de pardoseală propus, respectiv gresie, ce nu se pretează soluției de încălzire în aceasta.

În ceea ce privește critica privind poziția nr. 22 - „Termoizolații la fațade, inclusiv masa șpaclu, profile și vopsea decorativă de diverse nuanțe”, în sensul că nu poate fi încadrată la subcapitolul „Finisaje exterioare”, poziția 1 - „Termoizolație din placă polistiren”, ... SA învederează că aceasta nu are temei, întrucât fiecare ofertant are dreptul să-și întocmească propunerea financiară după propriile reguli și tehnologii de realizare a lucrărilor cu respectarea cerințelor documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător a demonstrat inclusiv că a oferat și o schelă metalică în suprafață de 875 mp, întocmai cum s-a solicitat. Deoarece ofertantul declarat câștigător a prevăzut lucrările aferente poziției „22 Termoizolații la fațade, inclusiv masă șpaclu, profile și vopsea decorativă de diverse nuanțe” din Centrul de Cost „6 Tribună Polivalentă”, la centrul de cost „Finisaje exterioare”, nu poate fi considerată o nerespectare a documentației tehnice, întrucât legislația în vigoare nu interzice ofertanților să-și organizeze propunerea financiară cum consideră de cuviință.

Având în vedere critica privind faptul că SRL nu a oferat cantitatea solicitată pentru articolul „Balustradă cu mână curentă”, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- potrivit documentației tehnice, din calculul aferent planșelor rezultă că necesarul de mână curentă (balustradă) este de aproximativ 160 ml, după cum se poate observa:

- planșa A11 „Fațadă laterală dreapta” = 1 buc. scară exterioară x 14 trepte = 5 ml de balustradă;
- planșa A10 „Fațadă laterală stânga” = 1 buc. scară exterioară x 14 trepte = 5 ml de balustradă;
- planșa A9 „Fațadă posterioară” = 4 buc. scară exterioară x 14 trepte = 20 ml de balustradă;
- planșa A8 „Fațadă frontală” = 64 ml de balustrade;
- planșa A05 „Plan etaj 2” = 1 buc. scară interioară x 17 trepte = 6 ml de balustradă;

- planșa A4 „Plan etaj 1” = 4 buc. scară interioară x 14 trepte = 20 ml de balustradă;
- planșa A4 „Plan etaj 1” = 2 buc. scară interioară x 17 trepte = 12,5 ml de balustradă;
- planșa A03 „Plan parter” = 4 buc. scară interioară x 14 trepte = 20 ml de balustradă; 1 buc. scară interioară x 16 trepte = 5,8 ml de balustradă; 1 buc. scară interioară x 4 trepte = 1,5 ml de balustradă.

- potrivit formularului F3 - „Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări”, prezentat de ofertantul declarat câștigător, acesta a prevăzut o cantitate de 185 ml de balustradă cu mână curentă, mai mare decât cantitatea solicitată prin documentația de atribuire, de aproximativ 160 ml, fapt ce dovedește, atât că a îndeplinit cerința documentației de atribuire, cât și faptul că a luat în calcul inclusiv pierderile de material ce intervin în realizarea acestei activități.

Referitor la criticile autoarei contestației, în sensul că ofertantul declarat câștigător nu a cotat activitățile ce se regăsesc în centrul de cost nr. „8. Diverse”, autoritatea contractantă subliniază că, în mod corect, comisia de evaluare a constatat că activitățile acestui centru de cost au fost luate în calcul de SRL, acesta, prin analizele de normă, prezentând Formularul C8 - „Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulate de proiect” și Formularul C9 „Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulate pe proiect”, din care rezultă, în mod corect, faptul că au fost evidențiate și oferate transporturile cumulate pe proiect și orele de funcționare a utilajelor de construcții. Așadar, autoritatea contractantă apreciază că cerința este îndeplinită, rezultând din aceste documente că au fost oferate următoarele utilaje: macara, automacara, macara pe șenile, autolaborator și utilaje de ridicat pentru finisaje, cât și transporturile aferente.

Mai mult decât atât, se arată că, deși, potrivit caietului de sarcini, la secțiunea 2, punctul 2.3, se precizează faptul că, „În cazul în care există activități în Centrele de Cost pentru care Ofertantul nu a introdus o valoare, se va considera că acel preț are valoarea zero”, comisia de evaluare s-a asigurat că ofertantul câștigător a prevăzut în cadrul ofertei toate lucrările aferente obiectivului de investiții.

Față de cele mai sus precizate, ... solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 659/08.04.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 18570/11.04.2022, ... SRL a formulat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

În preambul, contestatoarea evidențiază o parte din motivarea deciziei CNSC nr. 39/C5/3228/06.01.2022, în ceea ce privește necotarea poziției nr. 18 și a poziției nr. 22.

Contestatoarea face trimitere la cap. „Finisaje exterioare” din centrul de cost „6. Tribuna polivalentă”, în care autoritatea contractantă a prevăzut la poziția 1 „Termoizolație din placă polistiren”, activitate care nu include și activitățile aferente tencuielilor decorative, activități care se regăsesc incluse la poziția 22 din capitolul „Zidărie și finisaje interioare”. Urmare a parcurgerii punctului de vedere al autorității contractante, a

conținutului răspunsului la solicitarea de clarificări și a cererii de intervenție, contestatoarea concluzionează că și SRL au procedat la o veritabilă reinterpretație a documentației de atribuire, activitate inadmisibilă în materia achiziției publice ulterior datei de depunere a ofertelor, aceasta cu atât mai mult cu cât asemenea susțineri au fost formulate pentru prima dată cu ocazia reevaluării dispuse de Consiliu.

Drept urmare, acceptând răspunsul intervenientei, prin care ofertantul reinterpretează flagrant documentația de atribuire, autoritatea contractantă a creat un avantaj necorespunzător ofertantului desemnat câștigător, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 135 alin. (5) din anexa la HG nr. 395/2016, deoarece:

- poziția 3 - „Tâmplarii ferestre pvc cu geam termopan conform tablou, schițe și planuri de diferite dimensiuni, tipuri și modele, inclusiv feronerie, diverse culori” se referă la tâmplarii din PVC, iar nu la tâmplărie din lemn cum este specificat la activitatea nr. 18;

Contrar argumentelor din punctul de vedere și din cererea de intervenție, așa cum corect a reținut Consiliul în considerentele deciziei anterioare, contestatoarea susține că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a făcut referire la pag. 19-20 la două categorii de tâmplarii, la secțiunea „Finisaje interioare” - tâmplăria interioară este din lemn, iar SRL nu a oferit tâmplăriile din lemn aflate în interiorul clădirii.

Tot astfel, tâmplăria exterioară este din aluminiu cu geam termopan, aspect prevăzut la secțiunea „Finisajele exterioare”, iar tâmplăria exterioară cuprinde uși și ferestre din aluminiu, prin urmare, eronat s-a considerat ca fiind concludent răspunsul transmis de SRL la solicitarea de clarificări, potrivit căruia tâmplăria din aluminiu a fost oferită la tâmplăria din PVC.

Mai mult, contestatoarea arată că, așa cum rezultă din planșele A03 - A06 din cadrul „Arhitecturi”, tâmplăria din aluminiu ferestrele exterioare însumează suprafața de 59,66 mp pe cele trei planșe parter, etaj 1 și etaj 2, ori, potrivit punctului de vedere, în justificarea costurilor SRL a justificat cantitatea de tâmplărie - montare ferestre în suprafață de 52,50 mp, inferioară celei din documentația de atribuire.

Planșa A03- Plan parter					
Nr. crt.	Denumire	Axul	Fereastră		
			Lungime [m]	Lățime [m]	Aria [mp]
1	Fereastră exterioară	A-A	1,5	0,5	0,75
			1,5	0,5	0,75
			1,5	0,5	0,75
			1,7	2,1	3,57
			1,7	2,1	3,57
			1,5	0,5	0,75
			1,5	0,5	0,75
			4	2,1	8,4
			1,5	0,5	0,75
2	Fereastră exterioară	1-1	1,5	0,5	0,75
			1,4	2,1	2,94
	Fereastră	25-25	1,5	0,5	0,75

3	exterioară		1,4	2,1	2,94
4	Fereastră exterioară	E-E	1,5	0,5	0,75
			1,5	0,5	0,75
			1,5	0,5	0,75
			1,5	0,5	0,75
			4,1	2,4	9,84
			1,5	0,5	0,75
			1,5	0,5	0,75
			1,5	0,5	0,75
			1,5	0,5	0,75
Planşa A04- Plan Etaj 1					
	Fereastră exterioară	F-F	4,1	2,5	10,25
Planşa A05 -Plan Etaj 2					
	Fereastră exterioară	F-F	4,1	1,5	6,15
Total Suprafață ferestre conform planșelor					59.66

- poziția nr. 20 se referă la Pardoseli reci trafic intens și calitate premium, inclusiv adezivi, chituri de montaj și plinte, diferit de poziția 21 care privește Pardoseli calde; execuția lucrărilor este total diferită între o pardoseală caldă și una rece, la o pardoseală caldă intervenind, pe lângă materialele principale (gresie/granit sau parchet, adeziv de lipit) și sistemul de încălzire a pardoseli.

..... SRL învederează că, în urma analizelor planșelor prezentate în documentație în S.F. având număr de proiect 13 din 2019, rezultă din Planşa A3 - Plan parter, existența a 16 încăperi în suprafață utilă de 399,26 mp, din care două sunt cu pardoseli reci (P.01 - Acces în suprafață de 9,84 mp cu pardoseală „Granoto-Gresie” și P,02 - HOL PRINCIPAL, în suprafață de 44,71 mp pardoseala „Granoto-Gresie”, însumând suprafața de pardoseală rece de 54,55 mp), iar restul sunt pardoseli calde în suprafață de 344,71 mp.

CENTRALIZATOR ZONE/SUPRAFEȚE					
NIVEL	I.D.	CAMERA	PARDOSELI	h-util	ARIA MĂSURATĂ
PARTER	P.01	ACCES	Granoto-Gresie	2,60 m	9,84 m ²
	P.02	HOL PRINCIPAL	Granoto-Gresie	2,60 m	44,71 m ²
	P.03	HOL SECUNDAR 1	Gresie 60x60	2,60 m	25,05 m ²
	P.04	BIROU 1	Gresie 60x60	2,60 m	33,27 m ²
	P.05	CABINET MEDICAL 1	Gresie 30x30	2,60 m	20,43 m ²
	P.06	GRUP SANITAR	Gresie 30x30	2,60 m	7,08 m ²
	P.07	VESTIAR 1	Gresie 60x60	2,60 m	35,35 m ²
	P.08	WC + DUȘURI 1	Gresie 30x30	2,60 m	24,50 m ²
	P.09	HOL SECUNDAR 2	Gresie 60x60	2,60m	25,05 m ²
	P.10	BIROU 2	Gresie 60x60	2,60 m	33,27 m ²
	P.11	CABINET MEDICAL 2	Gresie 30x30	2,60 m	20,43 m ²
	P.12	GRUP SANITAR2	Gresie 30x30	2,60 m	7,08 m ²
	P.13	WC + DUȘURI 2	Gresie 60x60	2,60 m	47,63 m ²
	P.14	VESTIAR 2	Gresie 30x30	2,60 m	35,35 m ²
	P.15	G.S. PUBLIC	Gresie 30x30	2,60 m	15,11 m ²
	P.16	G.S. PUBLIC	Gresie 30x30	2,60 m	15,11 m ²
PARTER	TOTAL (suprafață utilă)				309,26 m ²
PARTER	TOTAL (suprafața construită)				476,69 m ²

În Planșa A.04 - Plan etaj 1 se află un număr de 3 camere (încăperi) în suprafață utilă de 442,34 mp, din care P.01 - Hol și P.02 - Grup sanitar sunt pardoseli încălzite în suprafață de 26,22 mp cu pardoseală Gresie 30x30. Pardoseala rece, în suprafață de 416,12 mp, este aferentă P.03 - Tribună.

CENTRALIZATOR ZONE/SUPRAFEȚE					
NIVEL	I.D.	CAMERĂ	PARDOSELI	H-util	ARIA MĂSURATĂ
PARTER	P.01	HOL	GRESIE 30x30	3,10 m	19,14 m ²
	P.02	GRUP SANITAR 1	GRESIE 30x30	3,10 m	7,08 m ²
	P.03	TRIBUNĂ		3,10 m	416,12 m ²
PARTER	TOTAL (suprafață utilă)				442,34 m ²
PARTER	TOTAL (suprafață construită)				478,78 m ²

În Planșa A.05 - Plan etaj 2 se află o cameră (o încăpere) identificată E2.01 - Cabină VIP, în suprafață de 39,90 mp. Pardoseala încălzită (caldă) este în suprafață de 39,90 mp, tip Gresie 60x60. La Etaj 2 nu se află pardoseală rece.

CENTRALIZATOR ZONE/SUPRAFEȚE					
NIVEL	I.D.	CAMERĂ	PARDOSELI	H - util	ARIA MĂSURATĂ
ETAJ 2	E2.01	CABINA V.I.P.	GRESIE 60x60	3,10 m	39,90 m ²
PARTER	TOTAL (suprafață utilă)				39,90 m ²
PARTER	TOTAL (suprafață construită)				53,53 m ²

Față de cele mai sus arătate, ... SRL concluzionează că, la Centrul de cost 6 - Tribuna Polivalentă - pardoseala caldă este în suprafață totală de 410,83 mp și pardoseala rece este în suprafață de 470,67 mp, iar SRL nu a oferit cantitatea de 410,83 mp de pardoseală caldă, aproximativ 46,60% din suprafața de pardoseală care trebuie executată pentru finalizarea lucrării.

- lucrările de la poziția nr. 22 - „Termoizolații la fațade, inclusiv masa șpaclu, profile și vopsea decorativă de diverse nuanțe” nu pot fi încadrate la subcapitolul „Finisaje exterioare”, poziția 1 - Termoizolație din placă polistiren, așa cum corect a reținut Consiliu, deoarece, la poziția nr. 22 „Termoizolații la fațade, inclusiv masa șpaclu, profile și vopsea decorativă de diverse nuanțe” este cuprinsă anveloparea clădirii Tribunei Polivalente;

- poziția 1 din subcapitolul „Finisaje exterioare” - „Termoizolație din placă polistiren” nu include tot termosistemul cum ar fi masa de șpaclu (adezivi, plasa de polistiren, profile tip colțar, vopsea decorativă, manoperă privind punerea în operă a materialelor menționate, utilaj necesar preparării adezivi de lipit, schelă metalică etc), ci doar plăcile de polistiren, fără materialele anexe privind lipirea și execuția termosistemului;

- la poziția 23 – „Balustrade cu mână curentă și de protecție” se referă la balustradele interioare, din interiorul Tribunei Polivalente, balustrade de înot privind scările de acces din zona tehnică media, cabină vip, holuri de acces, care sunt diferite de balustradele și mâna curentă din exteriorul clădiri (exterioare), sens în care, eronat, a reținut autoritatea contractantă că puteau fi cotate la Finisaje Exterioare, poziția nr. 4.

Față de cele de mai sus, contestatoarea subliniază că, în mod eronat, a fost considerat concludent răspunsul SRL în ceea ce privește Centrul de Cost „8. Diverse”.

Contestatoarea a făcut dovada comunicării acestor „Concluzii scrise”, atât autorității contractante cât și intervenientei.

Prin adresele nr. 19276/732/C5/13.04.2022 și nr. 19278/732/C5/13.04.2022, Consiliul a înștiințat părțile că pot transmite eventuale susțineri finale cu privire la Concluziile scrise formulate de SRL ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată al Consiliu sub nr. 19333/14.04.2022, intervenienta a confirmat primirea corespondenței CNSC nr. 19276/732/C5/13.04.2022, pe care a înregistrat-o sub nr. 3360/13.04.2022.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor

Din conținutul contestației rezultă că SRL a solicitat Consiliului acces la dosarul cauzei.

Conform legislației în vigoare, accesul părților la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivelor ofertanți”.

Pentru a stabili care documente vor fi puse la dispoziția contestatoarei pentru a fi studiate la sediul CNSC, Consiliul a procedat la verificarea documentelor transmise de autoritatea contractantă, sens în care a constatat următoarele:

- SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – SRL a depus în cadrul ofertei „Declarație cuprinzând informațiile considerate confidențiale”, datată 01.03.2021, în cadrul căreia a declarat ca fiind confidențiale următoarele informații: documentele de calificare și clarificările ulterioare, inclusiv DUAЕ; propunerea tehnică și clarificările ulterioare; propunerea financiară și clarificările ulterioare; garanția de participare;

- SRL, în calitate de reprezentant împuternicit al asocierii SRL – SRL, a depus „Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”, datată 01.03.2021, în cadrul căreia a declarat ca fiind confidențiale următoarele informații: documentele de calificare și clarificările ulterioare, inclusiv DUAЕ; propunerea tehnică și clarificările ulterioare; propunerea financiară și clarificările ulterioare; garanția de participare și prelungirea garanției de participare prin acte adiționale.

Analizând documentele întocmite după pronunțarea deciziei CNSC nr. 39/C5/3228 din 06.01.2022, aflate la dispoziția sa și având în vedere considerentele Consiliului din Decizia anterior menționată, privind confidențialitatea ofertelor (pag. 16-19 din decizia invocată), Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei, toate documentele aflate la dosarul cauzei, mai puțin pag. 178-217 din vol. 2/2 reprezentând răspunsurile la clarificări aparținând asocierii SRL – SRL, declarate confidențiale de intervenientă.

Pentru a decide astfel, Consiliul a aplicat principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nepermițând contestatoarei, care a invocat caracterul confidențial al propunerii sale tehnice și financiare, precum și al răspunsurilor la clarificări în legătură cu acestea, accesul la documentele similare ale intervenientei.

Pentru soluționarea contestației, la dosarul cauzei a fost atașat dosarul CNSC nr. 3228/2021, soluționat prin Decizia nr. 39/C5/3228/06.01.2022.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Proiectare – fază adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivele de investiții Pachet 99 lot 1-2*”, cod CPV 45200000-9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 02.03.2021, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 11.624.249,06 lei.

Obiectul procedurii a fost divizat în 2 loturi, respectiv:

- LOT 1 – Complex Sportiv în sat Rodna, comuna Rodna, județul Bistrița-Năsăud, cu o valoare estimată, fără TVA, de 9.528.804,36 lei, contestat în prezenta cauză;

- LOT 2 – Sală de educație fizică școlară, comuna Roșia de Amaradia, sat Roșia de Amaradia, județul Gorj” cu o valoare estimată, fără TVA, de 2.095.444,70 lei.

Contestația formulată de SRL vizează rezultatul procedurii aferent lotului 1.

În cadrul procedurii de atribuire, pentru lotul 1, au fost depuse 7 oferte, printre care și oferta Asocierii SRL – SRL, aspect consemnat în procesul verbal nr. 4745 L/18.05.2021.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 6651/02.12.2021, potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de Asocierea SRL – SRL, în timp ce oferta depusă de Asocierea SRL – SRL a fost declarată necâștigătoare, fiind poziționată pe locul 2 în clasamentul final.

Nemulțumit de acest rezultat, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL, a depus contestația care a făcut obiectul dosarului nr. 3228/2021, soluționat prin Decizia nr. 39/C5/3228 din 06.01.2022, prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SA, anulează, în parte, raportul procedurii nr. 6651/02.12.2021, respectiv referirile la oferta depusă de asocierea SRL – SRL precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire cu reevaluarea ofertei depusă de asocierea SRL – SRL cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Respinge cererea de intervenție formulată de SRL în calitate de lider al asocierii SRL – SRL”.

Decizia a fost atacată de SRL cu plângere la Curtea de Apel București – Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal, prin Decizia nr. 272 din 03.02.2022, pronunțată în dosarul nr. 427/2/2022, instanța dispunând următoarele: *„Admite plângerea. Desființează în parte decizia Consiliului și, rejudecând contestația, respinge critica referitoare la modificarea propunerii financiare. Menține soluția de obligare la reevaluarea ofertei petentei, ca o consecință a admitterii criticii privind nejustificarea prețului și costurilor propuse. Reține cauza spre judecare pe fond a contestației, cu privire la criticile neanalizate de Consiliu și acordă termen la 17.02.2022 ora 12 pentru când vor fi citate părțile. Definitivă.”* De asemenea, în cadrul aceluiași dosar, prin Decizia nr. 539/24.02.2022, instanța a respins, în rest, contestația formulată de SRL.

Comisia de evaluare a pus în aplicare decizia instanței și, potrivit informațiilor din raportul procedurii de atribuire nr. 13884/17.03.2022, a stabilit un nou rezultat al procedurii, potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocierea SRL – SRL în timp ce oferta depusă de Asocierea SRL – SRL a fost declarată necâștigătoare, fiind poziționată pe locul 2 în clasamentul final.

Nemulțumită de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 13885/17.03.2022, Asocieria SRL – SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Contestatoarea a depus la dosarul cauzei, în original, dovada respectării prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207951299/1 din data de 28.03.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Bistrița, în sumă de 88.000,00 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la cererea de intervenție voluntară nr. 2980/04.04.2022 formulată de SRL, transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei prin mijloacele electronice (e-mail) la data de 04.04.2022, Consiliul constată că aceasta a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”*], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 25.03.2022, contestația formulată de SRL, astfel că termenul limită de depunere a unor astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 04.04.2022. Rezultă, astfel, că această cerere de intervenție a fost transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației și consolidării poziției sale de ofertant câștigător, motiv pentru care califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Asocieria SRL – SRL, a fost declarată câștigătoare, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată de SRL, deci, implicit, menținerea deciziei autorității contractante de a poziționa pe locul 1 oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Din conținutul contestației rezultă că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de Asocieria SRL – SRL în cadrul lotului 1,

contestatoarea considerând că, în mod eronat, răspunsul ofertantului criticat a fost considerat concludent și solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii în partea referitoare la admisibilitatea ofertei criticate, anularea deciziei de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei criticate și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin respingerea ofertei asocierii SRL – SRL.

Consiliul apreciază relevante în analiza prezentei contestații următoarele considerente ale Deciziei nr. 39/C5/3228 din 06.01.2022 nemodificate de Decizia Curții de Apel București nr. 2728/03.02.2022:

«În ceea ce privește critica autoarei contestației potrivit căreia asocierea criticată nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse în condițiile în care nu a oferat mai multe poziții ale Centrului de cost 6 – Tribuna Polivalentă și nici Centrul de cost 8 – Diverse, Consiliul constată următoarele:

Potrivit mențiunilor din caietul de sarcini, Secțiunea 2 (pag. 4-5), autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„1.1 Acest Contract are ca obiect achiziția publică de servicii de proiectare-proiect tehnic și detalii de execuție, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor. Prețul oferat va include toate costurile și orice altfel de plăți, incluzând tot ce trebuie realizat în mod indispensabil sau fortuit de către Antreprenor în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale.

1.2 Scopul și volumul lucrărilor sunt definite în Documentația de Achiziție, în totalitatea acestora și nu vor fi limitate în niciun fel de descrierea Centrelor de Cost și a activităților incluse în acestea. Antreprenorul are dreptul să oferteze și alte activități/are dreptul să creeze centre noi de cost în cazul în care consideră necesar pentru realizarea proiectului cu respectarea avizelor/studiilor de teren/ legilor și normativelor în vigoare.

1.3 Costul furnizării de materiale, echipamente, testare și al executării lucrărilor așa cum a fost cerut prin Documentația de Achiziție, respectând toate condițiile, obligațiile și responsabilitățile descrise în Condițiile Contractului, în Specificații, precum și toate cheltuielile indirecte și profitul, costul comisioanelor vamale, asigurărilor, asigurărilor profesionale și a oricăror altor taxe se consideră că vor fi incluse în prețurile oferate din Centrele de cost. (...)

2. Centre de Cost

2.1 Lucrările, în totalitatea acestora, inclusiv proiectarea sunt împărțite în Centre de Cost. Fiecare Centru de cost reprezintă elemente majore ale lucrărilor. Centrele de cost sunt denumite în conformitate cu obiectele lucrărilor”.

În cadrul cap. B Prețul ofertei, din Secțiunea 2 a caietului de sarcini (pag. 8-22), autoritatea contractantă a inclus formulare aferente „Prețului ofertei” (în cadrul căruia sunt incluse 6 Centre de cost: Organizare de șantier, Proiectare și întocmire documentație, Amenajarea terenului - Cap. 1, Amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială - Cap. 1, Amenajări exterioare, Tribuna polivalentă, Teren de fotbal reabilitat și Diverse), precum și formulare aferente fiecărui centru de cost (în cadrul cărora sunt evidențiate activitățile care trebuiau avute în vedere a fi cotate ca preț).

Astfel, în referire la Centrul de cost 6 „Tribuna polivalentă”, sunt evidențiate capitolele „Lucrări de rezistență-fundații”, „Confecții metalice-grindă metalică”, „Zidărie și finisaje interioare”, „Finisaje exterioare”,

„Instalații sanitare”, „Instalații termice”, „Instalații electrice”, „Curenți slabi”, „Rețea de hidranți” și „Desfumare”, în ceea ce privește „Zidăria și finisajele interioare” menționându-se, printre altele, următoarele activități:

„6. Tribuna polivalentă

(…)Zidărie și finisaje interioare		
Nr. crt.	Centru de cost	Preț (lei) TVA inclus
(...)	(...)	
18	Tâmplărie geamuri conform tablou, schițe și planuri de diferite dimensiuni, tipuri și modele, inclusiv feronerie, diverse culori	
(...)	(...)	
21	Pardoseli calde de trafic intens și calitate premium, inclusiv adezivi și plinte	
22	Termoizolații la fațade, inclusiv masă șpaclu, profile și vopsea decorativă de diverse nuanțe	
23	Balustrade cu mână curentă și de protecție, parapeti”	
(...)	(...)”	

De asemenea, în cadrul Centrului de cost 8 „Diverse” (pag. 22/22), sunt prevăzute următoarele activități:

„8. Diverse		
Nr. crt.	Centru de cost	Preț (lei) TVA inclus
1	Transporturi auto pe diferite distanțe	
2	Transporturi prin purtare directă	
3	Automacara și alte echipamente de ridicat și manipulat materiale si elemente de construcții	
4	Schela tubulară	
5	Autopompa betoane sau pompa staționară	
6	Probe, teste și pregătirea personalului	
TOTAL:”		

Din conținutul, propunerii financiare depusă de asocierea SRL – ARHICRIS SRL, rezultă că ofertantul a cota cu valoare „0” (zero) pozițiile 18, 21, 22 și 23 aferente „Zidăriei și finisajelor interioare” din Centru de cost 6 „Tribună polivalentă” și nu a cota deloc Centrul de cost „8 Diverse”.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că în etapa de evaluare a propunerilor financiare, (...) au transmis Asocierii SRL – SRL, solicitarea de clarificări nr. 5560L/ 21.10.2021, relevante analizării prezentei critici fiind următoarele întrebări:

„d) Vă solicităm să justificați de ce nu ați cota următoarele poziții aferente centrului de Cost «6 Tribuna Polivalentă»

Zidărie și finisaje interioare		
Nr.	Centru de cost	Preț (lei)

crt.		TVA inclus
18	<i>Tâmplărie geamuri conform tablou, schițe și planuri de diferite dimensiuni, tipuri și modele, inclusiv feronerie, diverse culori</i>	
21	<i>Pardoseli calde de trafic intens și calitate premium, inclusiv adezivi și plinte</i>	
22	<i>Termoizolații la fațade, inclusiv masa șpaclu, profile și vopsea decorativă de diverse nuanțe</i>	
23	<i>Balustrade cu mână curentă și de protecție, parapetei</i>	

e) Vă solicităm să justificați de ce nu ați cotate Centrul de Cost «8 Diverse» având în vedere că activitățile ce compun centru de cost în cauză sunt activități esențiale pentru realizarea Obiectivului și anume: Transporturi auto pe diferite distanțe, Transporturi prin purtare directă, Automacara și alte echipamente de ridicat și manipulat materiale și elemente de construcții, Schela tubulară, Autopompă betoane sau pompă staționară, probe, teste și pregătirea personalului”.

Prin adresa nr. 10463/25.10.2021, ...SRL a răspuns solicitării autorității contractante, în legătură cu cele 2 întrebări formulând următoarele răspunsuri:

„Nr. crt. 18 «Tâmplărie geamuri conform tablou, schițe și planuri de diferite dimensiuni, tipuri și modele, inclusiv feronerie, diverse culori» a fost oferat la nr. crt. 3 «Tâmplării ferestre pvc cu geam termopan conform tablou, schițe și planuri de diferite dimensiuni, tipuri și modele, inclusiv feronerie, diverse culori»”.

Nr. crt. 21 «Pardoseli calde de trafic intens și calitate premium, inclusiv adezivi și plinte» a fost oferat la nr. crt. 20 «Pardoseli reci trafic intens și calitate premium, inclusiv adezivi, chituri de montaj și plinte»

Nr. crt. 22 «Termoizolații la fațade, inclusiv masa șpaclu, profile și vopsea decorativă de diverse nuanțe» a fost oferat la centrul de cost «Finisaje exterioare» nr. crt. 1 «Termoizolație din placă de polistiren»

Nr. crt. 23 «Balustrade cu mână curentă și de protecție, parapetei» «Finisaje exterioare» nr. crt. 4 «Balustradă cu mână curentă la scările din lemn de stejar».

Toate costurile aferente centrului de cost «Diverse» au fost cotate în interiorul centrelor de cost oferate, iar unele materiale au în ofertă inclus transportul. Aceste afirmații se pot verifica luând exemplul răspunsul la punctul b) sau la punctul c)”.

Răspunsul ofertantului a fost considerat concludent de membrii comisiei de evaluare, aspect consemnat în procesul verbal nr. 11704 L/08.11.2021.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a întreprins niciun demers pentru verificarea susținerilor transmise de intervenientă, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, în condițiile în care, în primul rând, în ceea ce privește Centrul de cost „6 Tribuna polivalentă”, la pozițiile indicate de ofertant se regăsesc activități diferite de cele necotate de acesta, iar autoritatea contractantă nu a clarificat cu ofertantul posibilitatea ca activitățile necotate să se regăsească în cele indicate de ofertant, acceptând, fără niciun fel de verificare, susținerea ofertantului.

Astfel, spre exemplu, în ceea ce privește necotarea poziției nr. 18 „Tâmplărie geamuri conform tablou, schițe și planuri de diferite dimensiuni, tipuri și modele, inclusiv feronerie, diverse culori” din capitolul „Zidărie și finisaje interioare”, Consiliul constată că, potrivit informațiilor din caietul de sarcini (pag. 19-20 din Secțiunea 1), „Finisajele interioare: - constau în zugrăveli cu culori lavabile, pardoseli din placi de greso-granit în spațiile de

circulație (Holuri principale și secundare) și în cele umede (dușuri, spații sanitare); **tâmplăria interioară este din lemn**; tencuielile interioare sunt tencuieli drișcuite fin; ușile de acces în grupurile sanitare sunt uși pline”, în timp ce poziția nr. 3 din cadrul aceluiași capitol, unde a indicat intervenienta că se regăsesc activitățile aferente poziției 18, se referă la tâmplărie pvc a ferestrelor [**„Tâmplării ferestre pvc cu geam termopan** conform tablou schițe și planuri de diferite dimensiuni, tipuri și modele, inclusiv feronerie, diverse culori”], tâmplărie a cărei modalitate de execuție este diferită de cea vizată de poziția 18.

De asemenea, aceeași situație se regăsește și în ceea ce privește poziția nr. 22 „Termoizolații la fațade, inclusiv masa șpaclu, profile și vopsea decorativă de diverse nuanțe” din capitolul „Zidărie și finisaje interioare”. Astfel, potrivit mențiunilor din caietul de sarcini, Secțiunea 1, în legătură cu fațada, s-au menționat următoarele:

„- se vor executa din tencuieli drișcuite fin, tencuială decorativă cu efect de autocurățare nuanțele sunt conform cartelei RAL (cartela internațională de culori) - menționate pe planșele de fațadă.

Nota: Tencuială decorativă în strat subțire pentru finisarea fațadelor. Tencuială minerală superioară, cu o bună difuzie la vapori, cu proprietăți speciale împotriva murdăririi și efect de autocurățire. Structură periată (K), pentru interior și exterior.

- polistiren expandat pentru fațadă: plăci termoizolante de fațadă pe bază de polistiren expandat de culoare gri-argintiu cu proprietăți termoizolante îmbunătățite ca parte componentă a sistemului termoizolant”.

În cadrul capitolului „Finisaje exterioare” din centrul de cost „6. Tribuna polivalentă”, autoritatea contractantă a prevăzut la poziția 1 „Termoizolație din placă polistiren”, activitate care nu include și activitățile aferente tencuielilor decorative, activități care se regăsesc incluse la poziția 22 din capitolul „Zidărie și finisaje interioare”.

Consiliul constată că, și în ceea ce privește centrul de cost „8 Diverse”, în cadrul căruia sunt cuprinse „transporturi auto pe diferite distanțe”, „transporturi prin purtare directă”, „automacara și alte echipamente de ridicat și manipulat materiale și elemente de construcții”, „schela tubulară”, „autopompa betoane sau pompa staționară”, „probe, teste și pregătirea personalului”, intervenienta a transmis un răspuns general, exemplificând doar locul unde s-ar putea găsi unele din costurile ce ar trebui să se regăsească în cadrul acestui centru de cost.

Ori, așa cum rezultă din lucrările membrilor comisiei de evaluare, aceștia considerat concludent răspunsul ofertantului fără să verifice susținerile ofertantului, aspectele în discuție nefiind astfel lămurite în mod deplin, membrii comisiei de evaluare neavând un rol activ pentru verificarea susținerilor ofertantului asocierea SRL – SRL, critica fiind, astfel, întemeiată.

Luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în mod greșit, membrii Comisiei de evaluare au luat decizia de a considera conformă și, ulterior, admisibilă, oferta depusă de asocierea SRL – SRL pentru motivele analizate anterior, verificarea comisiei nefiind făcută cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica autoarei contestației privind nelegalitatea evaluării ofertei poziționată pe locul 1 în clasamentul final al lotului 1 este întemeiată».

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, ulterior soluționării de către instanță a plângerii formulată de SRL împotriva Deciziei CNSC nr. 39/C5/3228 din 06.01.2022, a

fost transmisă asocierii SRL – SRL solicitarea de clarificări nr. 3020L/02.03.2022, potrivit căreia:

«1. Prin decizia CNSC s-au reținut următoarele:

- <Din conținutul propunerii financiare depusă de asocieria SRL - ARHICRIS SRL, rezultă că ofertantul a cotate cu valoarea 0 (zero) pozițiile 18, 21, 22 și 23 aferente „Zidăriei și finisajelor interne” din Centrul de Cost 6 „Tribuna polivalentă” și nu a cotate deloc Centrul de cost „8 Diverse”>.

- Consiliul constată că <și în ceea ce privește centrul de cost „8 Diverse”, în cadrul căruia sunt cuprinse „transporturi auto pe diferite distanțe”, „transporturi prin purtare directă” /.../ intervenienta a transmis un răspuns general, exemplificând doar locul unde s-ar putea găsi unele din costurile ce ar trebui să se găsească în cadrul acestui centru de cost>.

În urma solicitărilor de clarificări aferente propunerii financiare dvs. ați răspuns la acestea după cum urmează:

✓ Ați justificat necotarea anumitor poziții din Centrul de Cost „6 Tribuna Polivalentă”

Nr. crt.	Centru de cost Zidărie și finisaje interioare	Justificare
18	Împlărie geamuri conform tablou, schițe și planuri de diferite dimensiuni, tipuri și modele, inclusiv feronerie, diverse culori	A fost cotate la Poziția cu nr. 3
21	Pardoseli calde de trafic intens și calitate premium, inclusiv adezivi și plinte	A fost cotate la Poziția cu nr. 20
22	Termoizolații la fațade, inclusiv masa șpaclu, profile și vopsea decorativă de diverse nuanțe	A fost cotate la Centrul de cost Finisaje exterioare nr. 1
23	Balustrade cu mână curentă și de protecție, parapete	A fost cotate la Finisaje Exterioare nr. 4

✓ Ați precizat că toate costurile aferente centrului de cost „8-Diverse” au fost cotate în interiorul centrelor de cost oferite, iar unele materiale din ofertă au inclus transportul.

Cu toate acestea, având în vedere că membrii Consiliului au reținut faptul că „autoritatea contractantă nu a întreprins niciun demers pentru verificarea susținerilor transmise de intervenient (ASOCIEREA MIS)”, vă solicităm o analiză de normă de deviz pentru cele de mai sus, din care să rezulte faptul că aceste activități au fost cotate astfel cum ați precizat prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

(...)».

.....SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – SRL, a răspuns acestei solicitări de clarificări, prin adresa nr. 1903/07.03.2022, precizând următoarele:

„/.../ Atașat prezentului răspuns regăsiți explicitarea centrelor de cost la nivel de articol de deviz pentru centrele de cost cerute din care rezultă modalitatea de formare a fiecărei poziții și valorile (...). Totodată, vă atașăm și extrasul resurse utilaje și transporturi aferent proiectului din care reies utilajele din categoria diverse (automacara, macara, macara pe șenile, utilaje de ridicat pentru finisaje, autolaborator),

transporturi aferente categoriei transporturi, iar în prezentul răspuns, spre exemplu, se regăsește și schela inclusă în centru de cost 22.

În privința poziției Nr. crt. 18 Tâmplărie geamuri conform tablou, schițe și planuri de diferite dimensiuni, tipuri și modele, inclusiv feronerie, diverse culori, care a fost oferat la nr. crt. 3 Tâmplării ferestre PVC cu geam termopan conform tablou, schițe și planuri de diferite dimensiuni, tipuri și modele, inclusiv feronerie, diverse culori menționăm adiacent analizei de preț că, în interiorul tribunei nu sunt prevăzute, conform S.F. ferestre, iar referirea din C.S. pag. 19/20 - tâmplărie interior are ca obiect ușile (cotate distinct). Ferestrele sunt cele specificate la rubrica Finisajele exterioare - tâmplăria exterioară este din aluminiu cu geam termoizolant - conform ofertei.

3. În privința poziției Pardoseli calde de trafic intens și calitate premium, inclusiv adezivi și plinte - cotat la Poziția cu Nr. 20 conform analizei de preț, rog să aveți în vedere că, în conformitate cu planșele desenate, ponderea o are pardoseala rece - (gresie/granit). S-au luat în calcul pardoselile calde respectiv din parchet pentru birouri și spațiu VIP, pardoseala PVC pentru spațiu cabinet medical. Totodată învederăm că acest aspect nu a făcut obiectul analizei CNSC.

4. În privința nr. crt. 22 Termoizolații la fațade, inclusiv masă șpaclu, profile și vopsea decorativă de diverse nuanțe care a fost cotat la Centrul de cost Finisaje exterioare Nr. 1 veți observa conform detalierii articolului de deviz că acesta conține toate operațiunile specifice pentru termoizolarea fațadei conf. C.S.

5. În privința crt. 23 Balustrade cu mână curentă și de protecție, parapete care a fost cotat la Finisaje Exterioare Nr. 4 veți observa conform detalierii articolului de deviz că acesta conține toată cantitatea și specificațiile tehnice pentru balustradele propuse prin SF și specificate conf. C.S.”.

Atașat acestui răspuns, ofertantul a depus, aferente pozițiilor 3, 20, din centrul de cost „Zidărie și finisaje interioare” și pozițiilor 1, 4 din centrul de cost „Finisaje exterioare”, listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (formular F3), consumurile de resurse materiale (formular C6), consumurile cu mâna de lucru (formular C7), consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții aferente poziției 20 din centrul de cost „Zidărie și finisaje interioare” și poziției 4 din centrul de cost „Finisaje exterioare” (formular C8), precum și formularele C8cp-Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect și C9cp - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect.

Membrii comisei de evaluare au analizat răspunsul ofertantului, au constatat că acesta este concludent, aspect reținut în cadrul procesului verbal nr. 4400L/16.03.2022 și, potrivit mențiunilor din raportul procedurii înregistrat sub nr. 3884 L/17.03.2022, au stabilit ca fiind câștigătoare oferta depusă de Asocierea SRL - SRL, în timp ce oferta depusă de Asocierea SRL - SRL a fost poziționată pe locul 2 în clasament.

Analizând criticile contestatoarei referitoare la faptul că răspunsul transmis de intervenientă a fost neconcludent, aceasta reinterpretează, în

mod eronat, conținutul documentației de atribuire, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate, așa cum rezultă din considerentele care urmează:

Astfel, în ceea ce privește răspunsul intervenientei referitor la faptul că activitățile aferente poziției nr. 18 „*Tâmplărie geamuri conform tablou, schițe și planuri de diferite dimensiuni, tipuri și modele, inclusiv feronerie, diverse culori*” din centrul de cost „Zidărie și finisaje interioare” s-ar regăsi în cadrul poziției nr. 3 al aceluiași centru de cost, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul informațiilor existente în cadrul caietului de sarcini, Secțiunea 1, rezultă că autoritatea contractantă a descris finisajele interioare și exterioare la paginile 19-20, informații privind tâmplăriile regăsindu-se după cum urmează:

„*Finisajele interioare*

(...)

- *tâmplăria interioară este din lemn;*

(...)

- *ușile de acces în grupurile sanitare sunt uși pline.*

Finisajele exterioare

(...)

- *tâmplăria exterioară este din aluminiu cu geam termoizolant”.*

Din conținutul acestor informații rezultă că tâmplăria **exterioară este din aluminiu, aspect menționat și în cadrul planșelor A08, A10 și A11.**

Pe de altă parte, în cadrul formularelor aferente „Prețului ofertei”, existente în cadrul Secțiunii 2 a caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ofertaților prezentarea/structurarea informațiilor după cum urmează:

<i>Zidărie și finisaje interioare</i>		
<i>Nr. crt.</i>	<i>Centru de cost</i>	<i>Preț (lei) TVA inclus</i>
3	<i>Tâmplării ferestre pvc cu geam termopan conform tablou, schițe și planuri de diferite dimensiuni, tipuri și modele, inclusiv feronerie, diverse culori</i>	
4	<i>Tâmplărie - uși (uși pline, uși vitrate) conform tablou tâmplărie și planuri desenate (ISU), inclusiv feronerie și dispozitive pentru închiderea automată</i>	
(...)	(...)	
18	<i>Tâmplărie geamuri conform tablou, schițe și planuri de diferite dimensiuni, tipuri și modele, inclusiv feronerie, diverse culori</i>	

Din conținutul acestor informații, rezultă că, deși în cadrul caietului de sarcini - secțiunea 1, autoritatea contractantă a prezentat, distinct, informațiile privind finisajele interioare și finisajele exterioare, în cadrul

formulelor aferente „prețului ofertei”, informațiile privind tâmplăria se regăsesc doar în cadrul centrului de cost „Zidărie și finisaje interioare”.

De asemenea, Consiliul constată, pe de o parte, că tâmplăria aferentă geamurilor și ferestrelor a fost solicitată la 2 poziții (poz. 3 și poz. 18), în cadrul niciuneia dintre cele 2 poziții neregăsindu-se, în mod concret, referirea la faptul că materialul din care este confecționată aceasta este aluminiu, cele două poziții vizând, în fapt, aceeași activitate, iar pe de altă parte, că materialul „pvc”, prevăzut la poziția 3, nu se regăsește menționat în cadrul caietului de sarcini ca material din care ar trebui să fie confecționată tâmplăria.

Rezultă, astfel, din coroborarea informațiilor din caietul de sarcini și a celor din partea desenată că, în fapt, tâmplăria ferestrelor/geamurilor trebuie confecționată din aluminiu, iar referirea la „lemn” din „finisaje interioare” nu vizează tâmplăria geamurilor ci ușile interioare.

Ori, prin răspunsul transmis autorității contractante, respectiv listele cu cantități de lucrări, intervenienta a făcut dovada că a prevăzut în cadrul poziției 3 a „Zidăriei și finisajelor interioare”, activitățile aferente poziției 18 din același centru de cost, confecționarea tâmplăriei din aluminiu, pentru suprafața ferestrelor, situație în care Consiliul apreciază că, în mod corect, membrii comisiei de evaluare au concluzionat ca fiind concludent acest răspuns, acceptarea răspunsului intervenientei nefiind de natură să conducă la respingerea ofertei câtă vreme valorile aferente acestor lucrări/activități au fost luate în considerare în cadrul poziției 3 a centrului de cost „Zidărie și finisaje interioare”, critica fiind neîntemeiată.

Susținerea contestatoarei din cadrul „Concluziilor scrise” referitoare la faptul că intervenienta ar fi justificat o cantitate de tâmplărie montare ferestre mai mică decât ce din documentația de atribuire (52,50 mp în loc de 59,66 mp), Consiliul constată că aceasta este inadmisibilă în raport de prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în cadrul contestației neregăsindu-se această critică.

În ceea ce privește răspunsul intervenientei referitor la faptul că activitățile aferente poziției nr. 21 – *„Pardoseli calde de trafic intens și calitate premium, inclusiv adezivi și plinte”*, sunt cotate la poziția 20 *„Pardoseli reci trafic intens și calitate premium, inclusiv adezivi, chituri de montaj și plinte”*, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul informațiilor existente în cadrul caietului de sarcini, Secțiunea 1, rezultă că autoritatea contractantă a precizat, în cadrul „Finisajelor interioare” (pag. 19 din Secțiunea 1), doar că acestea *„constau în zugrăveli cu culori lavabile, pardoseli din plăci de gresogranit în spațiile de circulație (Holuri principale și secundare) și în cele umede (dușuri, spații sanitare)”*. În cadrul planșelor A03 – Plan parter, A04 - Plan etaj 1, A05 – Plan etaj 2, părți ale documentației de atribuire, sunt indicate pardoseli de tip „granoto-gresie” și gresie de diferite dimensiuni.

Pe de altă parte, în formulele aferente „Prețului ofertei”, existente în cadrul Secțiunii 2 a caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților prezentarea/structurarea informațiilor după cum urmează:

<i>Zidărie și finisaje interioare</i>		
<i>Nr. crt</i>	<i>Centru de cost</i>	<i>Preț (lei) TVA inclus</i>
20	<i>Pardoseli reci trafic intens și calitate premium, inclusiv adezivi, chituri de montaj și plinte</i>	
21	<i>Pardoseli calde de trafic intens și calitate premium, inclusiv adezivi și plinte</i>	

Din conținutul acestor informații, rezultă că în caietului de sarcini - secțiunea 1, autoritatea contractantă a făcut referire la pardoseala din plăci de greso-granit, iar în cadrul formularelor aferente „prețului ofertei”, informațiile privind pardoselile fac referire la pardoseli reci și pardoseli calde. Astfel, Consiliul constată, contrar susținerilor contestatoarei, că autoritatea contractată nu a prevăzut încălzirea în pardoseală, informațiile referitoare la realizarea instalațiilor termice prezentate în caietul de sarcini – Secțiunea 1 (ex.: pag. 10, pag. 24) nefăcând niciun fel de referire la un astfel de sistem, autoritatea contractantă lăsând la latitudinea ofertanților să aleagă modalitatea în care vor realiza acest tip de pardoseală (parchet, covor PVC, etc.), precum și spațiile în care vor fi prevăzute acest tip de pardoseli.

Ori, în speță, prin răspunsul transmis autorității contractante, ofertantul criticat a justificat modul de ofertare a pardoselilor, în cadrul valorii aferentă poziției 20 - „*Pardoseli reci trafic intens și calitate premium, inclusiv adezivi, chituri de montaj și plinte*” fiind incluse atât pardoselile reci (plăci din gresie, plăci de grant, plăci granitogres, etc.) cât și pardoselile calde (parchet și covor PVC) neputându-se astfel reține faptul că intervenienta nu a oferit pardoselile calde, neevidențierea acestora în cadrul poziției 21 nefiind de natură să conducă la respingerea ofertei câtă vreme valorile aferente acestor lucrări/activități au fost luate în considerare în cadrul poziției 20.

În aceste condiții, Consiliul constată că, în mod corect, membrii comisiei de evaluare au reținut ca fiind concludent acest răspuns, critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

Referitor la critica privind răspunsul intervenientei în legătură cu poziția 22 „*Termoizolații la fațade, inclusiv masă șpaclu, profile și vopsea decorativă de diverse nuanțe*”, din centrul de cost „Zidărie și finisaje interioare”, Consiliul constată următoarele:

Potrivit informațiilor existente în cadrul caietului de sarcini, Secțiunea 1, rezultă că autoritatea contractantă a precizat următoarele informații relevante speței:

- în cadrul „Finisajelor interioare” (pag. 19-20 din Secțiunea 1):
 „- *constau în zugrăveli cu culori lavabile, (...).*
 - *tencuielile interioare sunt tencuieli drișcuite fin.*”;
- în cadrul „Finisajelor exterioare” (pag. 20 din Secțiunea 1):
 „(...)

- *se vor executa din tencuieli drișcuite fin, tencuială decorativă cu efect de autocurățire nuanțele sunt conform cartelei RAL (cartela internațională de culori) - menționate pe planșele de fațadă.*

Notă: Tencuiala decorativă în strat subțire pentru finisarea fațadelor. Tencuiala minerală superioară, cu o bună difuzie la vapori, cu proprietăți speciale împotriva murdăririi și efect de autocurățire. Structura periată (K), pentru interior și exterior.

- polistiren expandat pentru fațadă: plăci termoizolante de fațadă pe bază de polistiren expandat de culoare gri-argintiu cu proprietăți termoizolante îmbunătățite ca parte componentă a sistemului termoizolant. Format - 50 x 100 cm. Conductivitate termică - $\lambda = 0,032 \text{ W/mK}$. Grosime: 10, 14, 16, 18, 20 cm".

În cadrul formularelor aferente „Prețului ofertei”, existente în cadrul Secțiunii 2 a caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților prezentarea/structurarea informațiilor după cum urmează:

Zidărie și finisaje interioare		
Nr. crt.	Centru de cost	Preț (lei) TVA inclus
22	Termoizolații la fațade, inclusiv masa șpaclu, profile și vopsea decorativă de diverse nuanțe	

Finisaje exterioare		
Nr. crt.	Centru de cost	Preț (lei) TVA inclus
1	Termoizolație din placă polistiren	
2	Tencuieli exterioare decorative	

Din conținutul acestor informații, rezultă că, în cadrul caietului de sarcini - secțiunea 1, autoritatea contractantă a prevăzut cerințele privind termoizolația la fațadă și vopseaua decorativă, precum și tencuiala decorativă în cadrul finisajelor exterioare, iar în cadrul formularelor aferente „prețului ofertei”, informațiile privind termoizolația la fațade/ vopseaua decorativă se regăsesc atât în cadrul centrului de cost „Zidărie și finisaje interioare” cât și în cadrul centrului de cost „Finisaje exterioare”.

În speță, prin răspunsul transmis autorității contractante asocierii SRL – SRL, a demonstrat/justificat că lucrările aferente „Termoizolațiilor la fațade, inclusiv masa șpaclu, profile și vopsea decorativă de diverse nuanțe” din centrul de cost „Zidărie și finisaje interioare” au fost prevăzute în valoarea ofertată la poziția 1 „Termoizolație din placă polistiren” a centrului de cost „Finisaje exterioare”, în cadrul acestei poziții fiind prevăzute, pe lângă plăcile de polistiren, materialele și manopera necesare realizării acestor lucrări.

Acceptarea răspunsului intervenientei nu este de natură să conducă la respingerea ofertei câtă vreme valorile aferente acestor lucrări/activități au fost luate în considerare în cadrul poziției 1 a centrului de cost „Zidărie și finisaje interioare”, critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica formulată de SRL referitoare la faptul că ofertantul criticat nu a ofertat cantitatea minimă de 11,88 ml de balustradă și mână curentă din interiorul „Tribunei Polivalente”, Consiliul constată următoarele:

În cadrul formularele aferente „Prețului ofertei”, existente în cadrul Secțiunii 2 a caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ofertaților prezentarea/structurarea informațiilor după cum urmează:

<i>Zidărie și finisaje interioare</i>		
<i>Nr. crt.</i>	<i>Centru de cost</i>	<i>Preț (lei) TVA inclus</i>
23	<i>Balustrade cu mână curentă și de protecție, parapeți</i>	

<i>Finisaje exterioare</i>		
<i>Nr. crt.</i>	<i>Centru de cost</i>	<i>Preț (lei) TVA inclus</i>
4	<i>Balustradă cu mână curentă la scările din lemn de stejar</i>	

Din conținutul planșelor puse la dispoziția potențialilor ofertanți (A03 „Plan parter”, A04 „Plan etaj 1”, A05 „Plan etaj 2”, A10 „Fațadă laterală stânga”, A11 „Fațadă laterală dreapta”, A9 „Fațadă posterioară”), rezultă că au fost prevăzute mai multe scări, deci și balustrada cu mână curentă aferentă, în lungime de aproximativ 160 ml (scările nefiind împărțite, în mod concret/distinct în interioare și/sau exterioare).

Analizând justificarea asocierii SRL – SRL transmisă autorității contractante prin răspunsul la clarificări nr. 1903/07.03.2022, respectiv lista cu cantitățile de lucrări aferentă poziției 4 din centrul de cost „Finisaje exterioare”, precum și lista cuprinzând consumurile de resurse materiale aferentă aceleiași lucrări, Consiliul constată că aceasta vizează 185 ml de balustradă și cuprinde, inclusiv, materiale de prindere și material mărunț. În aceste condiții, rezultă că ofertantul criticat a prevăzut, în cadrul poz. 4 a centrului de cost „Finisaje exterioare” și cantitatea de 11,88 ml de lucrări aferentă balustradelor rezultate din planșele nr. A03 și A04 indicate de contestatoare, critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica potrivit căreia răspunsul intervenientei referitor la centrul de cost 8 - „Diverse” este neconcludent, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, în cadrul formularelor C8 – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect și C9 – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect, se regăsesc incluse/cotate elemente prevăzute în centrul de cost 8 „Diverse” (ex.: transporturi auto pe diverse distanțe, automacara, macarale de fereastră, etc.), în cadrul formularului F3 – Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări aferentă „Termoizolație din placă polistiren” din centrul de cost „Finisaje exterioare” este cotată „schela metalică tubulară”, iar informații privind includerea autopompei betoane în cadrul prețului unitar al betoanelor ofertate dar și referitoare la transporturi, respectiv „Probe, teste și pregătirea personalului” se regăsesc în cadrul răspunsului nr. 10463/25.10.2021 [b) și e)] și a anexelor la acesta, transmis autorității contractante.

Pe de altă parte, potrivit art. 1.2 din Caietul de sarcini - Secțiunea 2 - Cerințele beneficiarului, „Scopul și volumul lucrărilor sunt definite în Documentația de Achiziție, în totalitatea acestora și nu vor fi limitate în niciun fel de descrierea Centrelor de Cost și a activităților incluse în acestea. Antreprenorul are dreptul să ofere și alte activități/are dreptul să creeze centre noi de cost în cazul în care consideră necesar pentru realizarea proiectului cu respectarea avizelor/studiilor de teren/legilor și normativelor în vigoare”.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, în mod corect, membrii comisiei de evaluare au stabilit ca fiind concludent răspunsul la clarificări transmis de intervenientă, critica autoarei contestației fiind neîntemeiată.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă SA.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL în calitate de lider al asocierii SRL – SRL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SA.

Admite cererea de intervenție formulată de SRL în calitate de lider al asocierii SRL – SRL

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE

....

MEMBRU

....

MEMBRU

Redactat în 5 exemplare originale, conține 29 pagini.