CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
C.N.S.C.
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat în data de 10.07....., prin adresa nr. 25733/05.07....., emis de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura, achiziție directă, organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „.....”, cu anunț de publicitate nr. ..... publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

SC ..... SRL, prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., atacă rezultatul analizei ofertei sale, ce i-a fost comunicat în data de 10.07....., prin adresa nr. 25733/05.07....., emisă de ....., în calitate de organizatoare a achiziției mai sus amintite, considerând nelegală decizia acesteia din urmă, de a-i respinge oferta în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016.

Prin adresele nr. 29316 și 29317/..... ...../18.07....., Consiliul a solicitat părților opinia referitoare la competența materială a Consiliului în soluționarea contestației, având în vedere că, din documentele prezentate, reiese faptul că în dispută este vorba de o achiziție directă, CNSC fiind competent să soluţioneze contestaţii doar în legătură cu procedurile de atribuire (enumerate la art. 68 din Legea nr.

98/2016), așa cum se precizează la art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 27359/18.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 29387/18.07....., autoritatea achizitoare precizează că, având în vedere valoarea estimată a achiziției directe, de 36.650 lei, aceasta realizându-se în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precum și obiectul contractului, contestația de față nu intră în competența Consiliului, solicitând transmiterea cauzei către instanța de judecată competentă.

Prin adresa nr. 308/18.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 29429/19.07....., SC ..... SRL precizează că, prin prisma dispozițiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, competența soluționării contestației sale revine Consiliului. Totodată, raportat la dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea arată că CNSC poate invoca excepția de necompetență materială, putând să dispună transmiterea cauzei, de îndată, la instanța de judecată competentă.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii unui contract având ca obiect „.....", ... a inițiat procedura de achiziție directă, publicând în SEAP anunțul de publicitate nr. ..... din .....

Nemulțumită de decizia autorității contractante de a-i respinge oferta în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, SC ..... SRL a înaintat contestația de față, solicitând .....

În considerarea dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare potrivit cărora: *Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei,* Consiliul va analiza, cu prioritate, excepţia lipsei de competenţă materială în soluţionarea contestaţiei, invocată din oficiu.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere dispoziţiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare şi funcţionare aprobat potrivit art. 37 alin. (2).*

De asemenea, văzând tipul achiziției și calitatea achizitorului, Consiliul constată că regulile de derulare a achiziției sunt regăsite în prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În același timp, Consiliul are în vedere că procedurile de atribuire sunt enumerate, exhaustiv, la art. 68 din Legea nr. 98/2016, ce are următorul cuprins: *(1) Procedurile de atribuire reglementate de*

prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluţii cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:

a) licitaţia deschisă; b) licitaţia restrânsă; c) negocierea competitivă; d) dialogul competitiv; e) parteneriatul pentru inovare; f) negocierea fără publicare prealabilă; g) concursul de soluţii; h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi al altor servicii specifice; i) procedura simplificată.

(2) Procedura de atribuire aplicată în cazul serviciilor sociale şi al altor servicii specifice menţionată la alin. (1) lit. h) este:

a) una din procedurile prevăzute la alin. (1) lit. a) - g) în cazul în care valoarea estimată este egală sau mai mare decât pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c);

b) procedura proprie, în cazul în care valoarea estimată este mai mică decât pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c).

De asemenea, potrivit art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, „Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziţiona direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziţiei, fără TVA, este mai mică decât 132.519 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziţiei, fără TVA, este mai mică decât 441.730 lei.”

Din coroborarea acestor texte, rezultă că achiziţia directă, nefiind una dintre procedurile de atribuire expres enumerate la art. 68 din Legea nr. 98/2016, regulile de soluționare a disputelor ocazionate de acestea nu sunt comune, în privința competenței Consiliului.

Astfel, potrivit art. 12 alin. (1), (2) din Legea nr. 101/2016: „Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor (…). (2) Contestaţiile care nu intră în competenţa de soluţionare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanţa de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicţională competent”.

Văzând dispoziţiile de mai sus, competenţa de soluţionare a CNSC fiind limitată prin lege, doar la contestaţiile depuse în cadrul unei proceduri de atribuire, astfel cum sunt acestea definite de art. 68 din Legea nr. 98/2016, disputele rezultând din achiziţii directe ar trebui să intre în competența instanțelor de drept comun.

Întrucât prevederile imperative ale Legii nr. 101/2016 stabilesc competenţa materială a Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, părţile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenţei spre soluţionarea contestaţiilor ce nu vizează proceduri dintre cele enumerate în Legea nr. 98/2016.

În consecinţă, raportat la dispoziţiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, ce prevăd aplicabilitatea dispoziţiilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acesteia din

urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispoziţiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul urmează să admită excepţia lipsei competenţei de solutionare a contestaţiei, invocată din oficiu, și susținută de ambele părți.

Totodată, ţinând cont de dispoziţiile art. 10 din Legea nr. 554/2004 şi de cele ale art. 95 pct. 1 din Noul Cod de Procedură Civilă, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat şi sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că Tribunalul ..... – Secţia a II-a Civilă, de contencios administrativ şi fiscal, are competenţa materială şi teritorială de soluţionare a prezentului litigiu.

Pe cale de consecinţă, aplicând dispoziţiile art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: Contestaţiile care nu intră în competenţa de soluţionare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanţa de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicţională competent, Consiliul va declina competenţa de soluţionare a contestaţiei în favoarea Tribunalului ....., Secţia a II-a Civilă, de contencios administrativ şi fiscal.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepţia de necompetenţă materială a CNSC, invocată din oficiu și declină competenţa de soluţionare a contestaţiei SC ..... SRL, împotriva adresei nr. 25733/05.07....., emise de ....., către Tribunalul ..... - Secţia a II-a Civilă, de contencios administrativ şi fiscal și dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță.

Fără cale de atac.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

…