



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2997/C5/3336

Data: 07.10.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 59510/27.08.2025, formulată de . CONSTRUCT PREST SRL, cu sediul în sat Moșeni, ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, și de . CORPORATION SRL, cu sediul în Negrești Oaș, str. 1 Iunie nr. 66, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J30/789/1999, având CUI RO 641366, reprezentată legal prin administrator Gheorghe Moș, ambele societăți fiind reprezentate convențional prin Coroian A. Alexandru - Cabinet de Avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor la sediul social al liderului asocierii, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 14622/20.08.2025, și a raportului procedurii nr. 14619/20.08.2025, emise de ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ " - ADMINISTRAȚIA BAZINALĂ DE APĂ ., cu sediul în, str. Cuza Vodă, nr. 1, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «Execuție de lucrări în vederea realizării obiectivului de investiții „SUPRAINALTARE DIGURI INCINTA CALIENI – NANESTI, JUDETUL VRANCEA"», s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 14619/20.08.2025, a comunicării rezultatului procedurii nr. 14622/20.08.2025 în partea privitoare la decla. ea ofertei asocierii contestatoare ca fiind inacceptabilă, precum și a tuturor actelor care au stat la baza acestei decizii și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la evaluarea și la punctarea propunerii tehnice și a propunerii financiare a asocierii contestatoare;

- obligarea autorității contractante la aplicarea criteriului de atribuire și la stabilirea clasamentului ofertanților ținând cont și de punctajele acordate asocierii contestatoare;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 59510/27.08.2025, prin . CONSTRUCT PREST SRL, în calitate de lider asociere și . CORPORATION SRL, în calitate de asociat, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Susține că s-a reținut că i s-au solicitat clarificări privitoare la modul de execuție a lucrărilor de instalații electrice care necesită autorizație ANRE, având în vedere cerințele privitoare la executarea tuturor lucrărilor care necesită atestate corespunzătoare de către operatori atestați. Răspunsul pe care l-a dat acestei solicitări de clarificări a fost apreciat ca fiind neconcludent.

Precizează că lucrările de instalații electrice în discuție sunt presupuse de lucrările de construcții având ca obiect realizarea sistemului de monitorizare utilizând fibra optică.

Realizarea sistemului presupune:

- achiziționarea componentelor sale - dispozitiv de măsurare, cabluri, sisteme de cablare, cutii de conexiuni, cămine de vizitare, surse de alimentare etc,
- executarea lucrărilor de montaj - pentru fibră optică, cutii joncțiuni, terminale, utilaje/echipamente de monitorizare, de electroalimentare, de telecomunicații/telegestiune, securitate, video, acces etc,
- executarea lucrărilor de mufare a cablurilor de fibră optică și
- executarea lucrărilor de cablare - pentru instalațiile de electroalimentare, securitate, video, control acces, comunicații etc.

Prin urmare, realizarea acestor lucrări presupune achiziționarea produselor necesare și instalarea/montarea lor.

(3) Prin răspunsul la solicitarea de clarificări a arătat că în cadrul Fișelor tehnice parte componentă a Formularului 4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice inclusiv dotări a prevăzut că societățile care vor furniza produsele necesare pentru executarea lucrărilor de instalații electrice vor efectua și lucrările de montaj. A indicat cei doi furnizori (societățile . DUE SRL și SIRENI . SRL) și a depus atestatele lor ANRE de tip C1A și C2A.

Cu toate că în comunicarea rezultatului procedurii nr. 14622/20.08.2022 s-a citat masiv din Legea nr. 123/2012 și din

Regulamentele ANRE nr. 134/2021 și nr. 66/2023, arată că autoritatea contractantă nu a contestat faptul că aceste două societăți îndeplinesc cerința de a fi "operatori atestați", în sensul documentației de atribuire și a cerințelor beneficiarului.

În schimb, comisia de evaluare a apreciat că cele două societăți nu ar putea executa lucrările de instalații electrice deoarece nu au fost nominalizate în oferta inițială ca fiind subcontractanți, asociați sau terți susținători.

Comisia de evaluare a reținut pretinsul caracter neconcludent a răspunsului său ignorând conținutul acestui răspuns. A arătat cât se poate de clar în răspunsul său că cele două societăți care au calitatea de „operatori atestați” vor presta servicii în calitate de „furnizori”.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016, furnizorul este "entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant". Pe de altă parte, art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016 prevede că "furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare".

Prin răspunsul său la solicitarea de clarificări a arătat exact acest mecanism - cele două societăți urmează a-i furniza produsele necesare pentru executarea lucrărilor de instalații electrice și vor efectua și lucrările de montaj ale acestor produse pe care ele le furnizează.

Din analiza prevederilor art. 3 alin. (1) lit. w) și lit. yy) din Legea nr. 98/2016 rezultă că furnizorul este entitatea care furnizează produse către contractant, iar subcontractantul execută anumite părți sau elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Spre deosebire de subcontractant, furnizorul doar pune la dispoziția contractantului (sau chiar unui subcontractant) produse și, eventual, servicii de instalare a acestora, fără a interveni în desfășurarea unor etape din acel contract, nefiind astfel implicat direct în executarea contractului de achiziție publică.

Prin urmare:

- subcontractantul îndeplinește activități care fac parte din obiectul contractului încheiat între contractantul principal și autoritatea contractantă, fiind implicat în procesele tehnologice/specifice de îndeplinire a obiectului contractului, în timp ce

- legea precizează în mod explicit că furnizarea de produse și de servicii de instalare a acestor produse nu este subcontractare.

În funcție de scopul urmărit se poate susține că:

- scopul subcontractantului este de a executa în mod direct, lucrări care sunt parte din obiectul contractului de achiziție publică, în timp ce

- scopul furnizorului este de a furniza produse și, eventual, servicii de instalare a acestor produse.

Această distincție dintre subcontractor și furnizor este recunoscută și de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, conform Notei de bune practici cu privire la interpretarea calității de furnizor și subcontractant în

contractul de achiziție publică/sectorial, publicate în 12.05.2022 (Notificare cu privire la interpretarea noțiunilor de furnizor și subcontractant în contractul de achiziție publică /sectorial - ANAP.GOV.RO - Agenția Națională pentru Achiziții Publice).

Cont. răspunsului său la solicitarea de clarificări și contra celor arătate în fișele tehnice parte componentă a Formularului 4, comisia de evaluare a reținut că s-ar baza pe capacitatea celor două societăți-furnizori. Astfel, în ciuda evidenței și a prevederilor art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a susținut că furnizorii săi ar fi, de fapt, asociați sau terți-susținători.

Chiar dacă nu beneficiază de o definiție legală, din cuprinsul Legii nr. 98/2016 și a HG nr. 395/2016 rezultă că asociatul sau terțul-susținător este un participant propriu-zis la procedură. Calitatea de asociat sau de terț-susținător rezultă întotdeauna dintr-un contract de asociere sau de susținere ("angajament ferm" în sensul art. 48 din HG nr. 395/2016).

În mod evident, un astfel de contract de asociere sau de susținere nu poate fi confundat cu un contract de furnizare de produse și de servicii de instalare a produselor furnizate.

Arată că documentația de atribuire nu impune ca "operatorii atestați" care execută lucrările de instalații electrice să acționeze în calitate de asociați/subantreprenori/terți-susținători. Prin urmare, modul în care a înțeles să prezente propunerea tehnică respectă cerințele documentației de atribuire.

Susține că nimic nu îi împiedica pe ceilalți ofertanți să procedeze la fel ca și asocierea sa, deoarece nici ei nu erau obligați să apeleze la asociați/subantreprenori/terți-susținători. Astfel, susținerea comisiei de evaluare în sensul că modul în care și-a prezentat oferta tehnică încalcă principiul tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, este lipsită de temei.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. 15274/01.09.2025, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 60760/01.09.2025, iar dosarul achiziției a fost înregistrat la Consiliu cu nr. 65325/18.09.2025.

Susține că pentru executarea legală a lucrărilor de instalații electrice specificate în proiectul tehnic și în cerințele beneficiarului, este obligatorie deținerea atestatelor emise de ANRE, conform legislației în vigoare și metodologiilor aferente. Această cerință este valabilă indiferent dacă tipul exact al atestatului a fost menționat explicit în documentația de atribuire. Tipul atestatului trebuie să corespundă în mod direct cu natura activităților implicate în proiect. Deținerea acestor atestate constituie obligații legale esențiale pentru desfășurarea tehnică a lucrărilor respective, așa cum s-a specificat în caietul de sarcini.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ofertantul a declarat că se bazează pe capacitatea societăților . DUE SRL Baia Mare respectiv . . SRL Dej - furnizorii de utilaje/echipamente declarați.

Societățile . DUE SRL Baia Mare respectiv . . SRL Dej - furnizorii de utilaje/ echipamente și care au autorizații ANRE, nu au fost nominalizați în oferta inițială ca subcontractant, asociat sau terț susținător.

Acceptarea unei astfel de nominalizări tardive, ar constitui o încălcare flagrantă a principiului tratamentului egal, prevăzut de articolul 2 alineatul (2) litera b) din Legea nr. 98/2016.

Depunerea ofertei implică acceptarea necondiționată a documentației de atribuire de către ofertanți. Aceasta înseamnă că nicio abatere de la prevederile documentației nu poate fi justificată. În consecință, comisia de evaluare este obligată să analizeze ofertele strict prin raportare la aceste prevederi.

Având în vedere cele menționate anterior, și ținând cont că oferta inițială a asocierii contestatoare nu conține informații privind utilizarea capacității altor entități pentru această procedură de atribuire, iar ulterior, prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ofertantul a declarat că se bazează pe capacitatea societăților . DUE SRL Baia Mare respectiv . . SRL Dej, fără ca acestea să fi fost nominalizate ca subcontractant sau asociat, comisia de evaluare a concluzionat că răspunsul ofertantului nu este concludent.

Acceptarea acestui răspuns ar constitui o încălcare a principiului tratamentului egal, prevăzut de articolul 2 alineatul (2) litera b) din Legea nr. 98/2016, deoarece ceilalți participanți la procedură au declarat subcontractanți în oferta inițială.

Prin urmare, membrii comisiei de evaluare constată că răspunsul ofertantului este neconcludent și se încadrează în prevederile articolului 134 alineatul (5) din Hotărârea de Guvern nr. 395/2016.

Având în vedere cele expuse mai sus, Comisia de evaluare a declarat oferta depusa de către asocierii SC . CONSTRUCT PREST SRL lider de asociere și . CORPORATION S.R.L. - asociat inacceptabilă, conform art. 137, alin. 5 și respinsă conform art. 137, alin. 1 din HG 395/2016, motivat de faptul că răspunsul la întrebare nu este concludent.

În combaterea celor susținute prin contestație, arată că autoritatea contractantă a respins oferta ca inacceptabilă, întrucât niciunul din membrii asocierii nu deține atestatul ANRE care să-le permită executarea în condiții de legalitate a lucrărilor de instalații electrice prevăzute în proiectul tehnic și declarate a fi executate de către aceștia în cadrul propunerii tehnice.

Mai exact, atât cerințele beneficiarului, cât și fișa de date a achiziției, documente ce au valoare juridică obligatorie pentru toți ofertanții, prevăd expres că toate lucrările care necesită atestate corespunzătoare impuse de legislația aferentă trebuie să fie executate de către operatori atestați, iar în acest sens trebuie prezentate documente justificative relevante: atestate, legitimații sau alte dovezi ale autorizării. Formularea din documentație nu este una facultativă sau lăsată la latitudinea ofertantului,

ci are un caracter imperativ, tocmai pentru că ea reflectă o obligație stabilită prin norme de drept public - respectiv legislația ANRE.

Subliniază că asocierea contestatoare nu a indicat în oferta inițială nicio societate care să dețină atestate ANRE și care să execute lucrările de instalații electrice. Abia în etapa clarificărilor, în răspunsul transmis comisiei de evaluare, au fost menționate pentru prima oară societățile . DUE SRL și . . SRL, alături de atestatele acestora. Or, această conduită nu reprezintă o simplă „lămurire” a conținutului tehnic, ci o completare substanțială a propunerii tehnice, care modifică natura ofertei și contravine reglementărilor legale aplicabile.

Nu se poate accepta o completare esențială a ofertei prin intermediul clarificărilor, în special atunci când vizează entități terțe care execută lucrări ce intra sub incidența legislației ANRE. A permite acest lucru ar însemna să oferim unui ofertant o dublă oportunitate: aceea de a corecta abateri esențiale și de a introduce retroactiv entități critice în executarea contractului, fără ca ceilalți participanți să beneficieze de același tratament. Ar fi o încălcare evidentă a principiului tratamentului egal, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul încearcă să contureze ideea că lucrările de instalații electrice nu ar constitui un obiect propriu-zis al contractului, ci doar o componentă conexă livrării echipamentelor necesare pentru sistemul de monitorizare, ce ar fi realizate de furnizori. În opinia sa, furnizorii respectivi (SC . DUE SRL și SC . . SRL) ar presta eventuale servicii de montaj ocazional, care nu impun desemnarea acestora ca subcontractanți. Acesta pretinde că activitățile respective nu ar impune desemnarea expresă a unor entități terțe ca subcontractanți, ci că montajul este o simplă extensie a livrării de bunuri.

Subliniază că analiza conținutului propriei contestații relevă o contradicție fundamentală.

Chiar contestatorul detaliază în contestație, la punctul (2), natura exactă a activităților prevăzute în ofertă.

Prin urmare, orice operator economic care execută lucrări, chiar dacă în legătură cu echipamentele furnizate, trebuie tratat ca subcontractant, dacă se bazează pe capacitatea sa. Furnizarea unui echipament cu montajul inclus este, în mod evident, mai mult decât o simplă liv. e de produse.

CNSC a confirmat, în mod repetat, că entitățile care efectuează astfel de lucrări nu pot fi calificate drept furnizori simpli, iar neindicarea lor în ofertă atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă. Nu denumirea aleasă de ofertant contează, ci natura activității desfășurate.

Autoritatea contractantă arată că, asocierea contestatoare susține, în mod contradictoriu, că furnizorii de echipamente nu trebuie declarați subcontractanți, dar recunoaște că aceștia realizează lucrări de montaj, cablare și punere în funcțiune.

Subliniază că în cazul de față, lucrările de instalații electrice ce fac obiectul procedurii intră sub incidența unui domeniu reglementat cu rigurozitate — cel al energiei electrice - în care legislația primară și secundară are un caracter imperativ și nu poate fi ignorată, relativizată sau redusă la simplă opțiune.

Citarea extensivă a legislației nu a fost un exercițiu retoric, ci o necesitate juridică, pentru a arăta că omisiunea declarării entităților atestate nu este un simplu viciu formal, ci o încălcare a unei cerințe legale imperioase.

Respectiv față de afirmația că autoritatea contractantă ar fi interpretat în mod eronat statutul celor două entități implicate - SC . DUE SRL și SC . . SRL - calificându-le ca subcontractanți sau terți susținători, în timp ce acestea ar fi, în realitate, simpli furnizori ai echipamentelor.

Arată că este esențial de menționat că lucrările respective sunt de natură tehnică și reglementată, vizând în mod direct instalații electrice, inclusiv cablare, conectare, integ.e în sistem. Or, această categorie de activități este încadrată de lege în zona lucrărilor de specialitate, care nu mai pot fi asimilate unui simplu „serviciu de instalare” accesoriu livrării de produse.

Subliniază că, potrivit propriilor declarații, cele două entități (. DUE și . .) nu doar livrează echipamentele, ci le montează și pun în funcțiune. Aceste activități, în integralitatea lor, intră sub incidența art. 93 alin. (1) din Legea nr. 123/2012 privind energia electrică.

Totodată, Ordinul ANRE nr. 134/2021, art. 6 alin. (2), prevede expres: „Un operator economic care are calitatea de antreprenor general (...) și care nu deține atestat acordat de ANRE are dreptul de a subcontracta lucrările (...) numai către operatori economici atestați (...) cu acordul beneficiarului.”

Această cerință este întărită și de prevederile din caietul de sarcini și fișa de date, care impun ca toate lucrările ce necesită atestate ANRE să fie realizate de operatori atestați, care să fie identificați nominal și să depună documente justificative (atestat ANRE, autorizație, legitimație).

Astfel, nu doar că autoritatea contractantă nu a greșit calificarea entităților ca subcontractanți, dar aceasta era obligată prin lege să solicite decla. ea lor ca atare. Neîndeplinirea acestei cerințe ar fi reprezentat o abatere de la cadrul legal și o încălcare a principiului tratamentului egal față de ceilalți ofertanți care și-au declarat corect subcontractanții.

Argumentul privind calitatea de „furnizor” nu poate ascunde faptul că entitățile respective execută efectiv lucrări reglementate ANRE, și, în consecință, trebuiau declarate în mod expres în ofertă, sub sancțiunea respingerii ca inacceptabilă.

Afirmă că poziția contestatoarelor ignora complet definiția legală a subcontractantului, precum și distincția clară făcută de Legea nr. 98/2016 între:

- activități accesorii, asociate furnizării produselor (cum ar fi ambalarea, liv. ea sau amplasarea fizică a unui echipament de sine stătător), și

- activități de execuție, care contribuie efectiv la realizarea lucrării sau serviciului public ce face obiectul contractului.

Conform art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016:

„Subcontractant/subantreprenor - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.”

Așadar, nu este necesar ca entitatea respectivă să deruleze o „etapă contractuală distinctă”, ci este suficient ca ea să participe efectiv la realizarea unor părți ale lucrării, indiferent că este vorba de montaj, cablare, conectare la rețea, configu.e sau punere în funcțiune a echipamentelor.

Mai mult, în cazul de față, este vorba despre lucrări de instalații electrice, supuse legislației specifice în domeniul energiei electrice. Conform:

- art. 93 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 123/2012 privind energia electrică,

- și art. 2 și art. 6 alin. (2) din Ordinul ANRE nr. 134/2021, activitățile de proiectare, execuție și verificare a instalațiilor electrice pot fi realizate doar de operatori economici atestați, iar executarea lor fără desemnarea acestor operatori este o încălcare gravă a normelor legale.

În continuare, subliniază că CNSC a confirmat în mod repetat că o entitate care participă activ, prin montaj sau integ.e de echipamente, la realizarea obiectului contractului de lucrări, trebuie declarată ca subcontractant.

A susține că o entitate nu este subcontractant doar pentru că nu figurează într-un grafic contractual de etape, în ciuda faptului că execută lucrări efective (montaj, instalare, integ.e) este echivalent cu a ignora nu doar prevederile documentației de atribuire, ci și legislația specifică în domeniul instalațiilor electrice.

Autoritatea contractantă avea nu doar dreptul, ci obligația legală să respingă oferta care nu conține aceste desemnări exprese. Acceptarea unei asemenea omisiuni ar fi însemnat periclitarea legalității procedurii și încălcarea principiului tratamentului egal, mai ales în condițiile în care alți ofertanți au respectat cerințele și și-au declarat subcontractanții conform legii.

Argumentul contestatorului conform căruia cele două societăți nu ar fi "asociați" sau "terți - susținători" este apreciat ca irelevant, deoarece nu acoperă esența problemei. Indiferent de calificarea juridică pe care contestatorul a încercat să o impună (asociat, terț-susținător, furnizor), el avea obligația legală de a demonstra că are capacitatea de a executa lucrările în conformitate cu legea.

Chiar dacă contestatorul le-a numit "furnizori", cele două societăți urmau să realizeze o parte esențială a lucrării - montajul și instalarea, care necesită autorizație ANRE, în acest context, avea obligația de a prezenta un angajament legal (contract de subcontractare, contract de asociere, angajament ferm de susținere) care să demonstreze că va beneficia de capacitatea tehnică a respectivelor societăți.

Conform Legii nr. 98/2016, ofertantul care se bazează pe capacitatea tehnică a altor entități (indiferent de denumirea lor) trebuie să demonstreze autorității contractante că va avea la dispoziție resursele necesare pe întreaga durată a contractului. A ignora această obligație sub pretextul că entitățile sunt simple "furnizori" este o încălcare a legii.

Acceptarea unei astfel de oferte ar fi pus autoritatea contractantă în situația de a încheia un contract cu o firmă care nu a demonstrat în mod transparent că are partenerii autorizați legal pentru executarea lucrărilor. Comisia de evaluare a acționat responsabil, protejând instituția de riscuri juridice, așa cum reiese și din practica CNSC.

Așadar, realizarea lucrărilor de instalații electrice - chiar și sub forma montajului de echipamente - nu poate fi tratată ca o simplă anexă a furnizării. Aceasta este o activitate de execuție supusă reglementărilor ANRE și, în consecință, trebuie realizată de entități calificate, autorizate și nominalizate expres în ofertă, fie ca subcontractanți, fie ca terți susținători.

Faptul că societățile . DUE SRL și . . SRL nu au fost indicate în oferta inițială ca entități implicate în execuția lucrărilor - nici în calitate de subcontractanți, nici ca asociați - reprezintă o lipsă de transparență și o nerespectare a cerințelor documentației de atribuire.

Argumentul contestatorului, conform căruia documentația de atribuire nu impunea în mod explicit ca "operatorii atestați" să acționeze în calitate de asociați sau subantreprenori, este irelevant din punct de vedere juridic. Poziția autorității contractante este validată de jurisprudența constantă a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (CNSC) și a instanțelor de judecată. Astfel, CNSC a statuat în mod clar că:

- deținerea autorizațiilor este o obligație legală. Problema esențială nu este dacă autoritatea contractantă a solicitat explicit aceste autorizații, ci dacă ele sunt necesare, prin prisma legii, pentru a executa lucrările care fac obiectul contractului.

- autorizațiile specifice sunt obligatorii pentru executarea legală a lucrărilor. Pentru a presta/executa în mod legal serviciile/activitățile în cauză, operatorii economici trebuie să dețină autorizațiile eliberate în condițiile legii, indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii acestora în fișa de date a achiziției.

- obligația legală prevalează asupra documentației. Așa cum a reținut și Curtea de Apel București - obligativitatea deținerii unei atestări în vederea executării de lucrări nu reprezintă un criteriu de calificare impus de autoritatea contractantă, ci o obligație legală. Prin urmare, o

eventuală omisiune a autorității contractante în cuprinsul fișei de date nu poate înlătura această obligație legală.

În susținerea contestației, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 63079/10.09.2025, contestatoarele au formulat „Concluzii scrise”, precizând, pe lângă aspectele deja prezentate, următoarele:

În prezenta cauză nu se contestă necesitatea atestatelor ANRE, la fel cum nu se contestă că cei doi furnizori ai contestatoarelor (societățile . DUE SRL și SIRENI . SRL) dețin atestatele pretinse de autoritatea contractantă.

Prin oferta tehnică depusă a precizat că societățile . DUE SRL și SIRENI . SRL sunt furnizorii echipamentelor necesare pentru realizarea sistemului de monitorizare care utilizează fibra optică. Astfel, încă de la momentul depunerii ofertei tehnice a declarat că cele două societăți vor fi furnizorii săi pe partea de echipamente electrice.

Prin urmare, susținerile autorității contractante în sensul că aceste două societăți au fost nominalizate doar prin răspunsul la cererea de clarificări nu corespund adevărului.

Deoarece cele două societăți au fost identificate ca furnizori prin oferta tehnică, ele ne pot pune la dispoziție inclusiv servicii de instalare a echipamentelor furnizate, potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016. Astfel, cele două societăți nu devin subcontractanți, potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016.

Strategia sa de ofertare s-a bazat pe aceste prevederi exprese ale legii care permit furnizorului de echipamente să le și instaleze. În condițiile în care furnizorii săi dețin toate atestările impuse de lege și de autoritatea contractantă și i-au oferit ferm serviciile lor de montaj pentru echipamentele furnizate, nu exista vreun motiv prevăzut de lege sau de documentația de atribuire pentru a-i refuza și pentru a apela la asociați/subcontractanți/terți susținători.

Prin răspunsul la clarificări a indicat autorității contractante că cele două societăți nominalizate ca furnizori prin oferta tehnică vor realiza și serviciile de instalare a echipamentelor furnizate. Totodată, a dovedit că cele două societăți dețin atestatele ANRE necesare.

Declarația celor două societăți ca furnizori (prin oferta tehnică) și indicarea acestor două societăți atestate ANRE ca fiind cele care vor instala echipamentele furnizate s-a bazat pe ofertele ferme pe care i le-au pus la dispoziție cele două societăți, anterior depunerii ofertei la autoritatea contractantă.

Indiferent de termenii utilizați, susținerile sale sunt cât se poate de clare - cei doi furnizori vor proceda și la instalarea echipamentelor pe care le furnizează. Furnizarea echipamentelor și instalarea lor reprezintă realizarea sistemului de monitorizare care utilizează fibra optică, conform cerințelor documentației de atribuire.

Documentația de atribuire nu impune ca "operatorii atestați" care execută lucrările de instalații electrice să acționeze în calitate de asociați/subantreprenori/terți susținători. Prin urmare, instalarea de către furnizori a echipamentelor furnizate de ei respectă pe deplin cerințele documentației de atribuire.

În contextul în care legea permite și documentația de atribuire nu interzice ca instalarea echipamentelor să se realizeze de către furnizori, oricare dintre ofertanți ar fi putut să prevadă acest lucru în oferta tehnică, fără a apela la asociați, subcontractanți sau terți susținători. Astfel fiind, susținerile autorității contractante în sensul că oferta sa ar fi inacceptabilă pentru încălcarea principiul tratamentului egal sunt nefondate deoarece nimic nu îi împiedica pe restul ofertanților să își prezinte ofertele tehnice exact cum prezentat-o asocieria sa.

Subliniază că apelarea la asociați/subcontractanți/terți susținători conduce la creșterea costurilor și, implicit, la majorarea prețurilor oferite. Modul în care autoritatea contractantă a înțeles să interpreteze și să aplice legea a condus la desemnarea ca fiind câștigătoare a unei oferte superioare valoric ofertei prezentate de asocieria sa, cu toate că procedura a avut ca și criteriu de atribuire cel mai bun raport calitate-preț.

Arată că onoariul avocațial solicitat în prezenta cauză este mai mic decât onorariile minimale recomandate de UNBR.

. CONSTRUCT PREST SRL a constituit cautiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211627599/1 din 01.09.2025, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ „.” - ADMINISTRAȚIA BAZINALĂ DE APĂ . a inițiat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *«Execuție de lucrări în vederea realizării obiectivului de investiții „SUPRAINALTARE DIGURI INCINTA CALIENI – NANESTI, JUDETUL VRANCEA”»*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1078860 din 14.03.2025, valoarea estimată a contractului de lucrări fiind de 23.321.059,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

Decizia privind rezultatul procedurii a fost comunicată asocierii . CONSTRUCT PREST SRL - . CORPORATION SRL prin adresa nr. 14622 din 20.08.2025, potrivit căreia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, pentru următoarele motive:

«In urma ședințelor de evaluare a propunerii tehnice depusă de dumneavoastră, comisia de evaluare v-a solicitat următoarele clarificari:

1. Sa explicați cum înțelegeți sa executați lucrările de instalatii electrice care necesita autorizatie ANRE, avand în vedere prevederile din Cerințele beneficiarului cat și din Documentația de atribuire, respectiv „Toate lucrările care

necesită atestate corespunzătoare impuse de legislația aferentă vor fi executate de către operatori atestați și documentele necesare (legitimații/atestare)".

In urma analizei răspunsului la întrebarea nr. 1 din cadrul la solicitării de clarificare și a documentelor depuse de către ofertant corelate cu oferta tehnica depusa, Comisia de evaluare a constatat urmatoarele:

1. Din prevederile cuprinse în Cerințele beneficiarului cât și în Documentația de atribuire nu rezultă clar obligativitatea menționării a uneia/sau a mai multor societăți atestate pentru execuția instalațiilor electrice nici prezentarea atestatelor aferente.

In cadrul investiției execuția lucrărilor de instalații electrice vor fi realizate de furnizorii de utilaje/ echipamente declarați în cadrul Fișelor tehnice parte componentă a Formularului 4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice inclusiv dotări, aceste societăți vor asigura inclusiv montajul utilajelor și echipamentelor furnizate.

Astfel lucrările de instalații electrice vor fi realizate de societățile SC . DUE SRL Baia Mare respectiv SC . . SRL Dej.

Atașat vă transmitem atestatele și autorizațiile aferente.

Pentru SC . DUE SRL Baia Mare:

- atestat ANRE nr. 15966/09.06.2020 de tip C2A

- atestat ANRE nr. 13739/08.10.2018 de tip C1A

- licență de funcționare nr. 6420/ TI31.08.2022 emisa de MAI - IGPR Direcția ordine publică privind proiectarea, instalare sistemelor de alarmare împotriva efracției.

Pentru SC . . SRL Dej:

- atestat ANRE nr. 15759/06.04.2020 de tip C2A;

- atestat ANRE nr. 22753/15.01.2025 de tip C1A.

Comisia de evaluare a constatat ca răspunsul este neconcludent și se încadrează în prevederile articolului 134 alineatul (5) din Hotărârea de Guvern nr. 395/2016 motivat de urmatoarele:

In Caietul de sarcini a fost prevăzut:

„Notă: Toate lucrările care necesită atestate corespunzătoare impuse de legislația aferentă vor fi executate de către operatori atestați și documentele necesare (legitimații/atestare).

Notă: Toate referințele la atestate/Legitimații etc., se vor citi cu mențiunea "echivalent".

Aceeși prevedere se regăsește și la nivelul Fișei de Date a Achiziției, capitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Potrivit Legii energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, art. 93 alin.1 pct.2, constituie contravenție proiectarea, executarea și verificarea instalațiilor electrice fără atestat și/sau autorizație.

Conform dispozițiilor Regulamentului ANRE aprobat prin Ordinul nr. 134/2021:

„Art. 2. - (1) Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin atestate/decizii de confirmare emise în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de fiecare tip de atestat sau, după caz, potrivit competențelor stabilite prin decizia de confirmare, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare. /.../

Art. 6. - (2) Un operator economic care are, potrivit legii, calitatea de antreprenor general, în baza unui contract de antrepriză încheiat cu un beneficiar și care nu deține un atestat acordat de ANRE, are dreptul de a subcontracta lucrările de proiectare, executare sau verificare de instalații electrice care, prin contractul încheiat cu beneficiarul investiției, sunt în sarcina sa, numai către operatori economici atestați conform prezentului regulament și numai cu acordul beneficiarului. Antreprenorul general are obligația de a coordona realizarea tuturor lucrărilor de instalații electrice printr-un angajat al său care deține calitatea de electrician autorizat, având gradul de autorizare corespunzător nivelului de tensiune la care se realizează lucrările; antreprenorul general este responsabil pentru lucrările de proiectare, executare sau verificare de instalații electrice realizate, în solidar cu operatorul economic titular de atestat cu care a subcontractat realizarea acestor lucrări /.../".

Regulamentul ANRE aprobat prin Ordinul 66/2023 prevede:

"Articolul 35

Electricianul autorizat exercită activități în conformitate cu competențele aferente gradului și tipului de autorizare, astfel:

A. în calitate de P.F.A. (persoană fizică autorizată), titular al unei LI. (întreprinderi individuale) sau ai unei I.F. (întreprinderi familiale), în conformitate cu reglementările în vigoare, astfel:

b) electricianul autorizat gradul/tipul IIA, IIIA sau IVA proiectează, respectiv electricianul autorizat gradul/tipul IIB, IIIB sau IVB execută instalații electrice interioare având o putere electrică instalată de maximum 30 kW și la o tensiune nominală mai mică de 1 kV, inclusiv verificări, măsurări ale instalațiilor de legare la pământ aferente acestora, fără a deține un atestat emis de autoritatea competentă, prin derogare de la prevederile Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, în vigoare, aprobat prin ordin al președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, dacă îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) deține o autorizație/adeverință de electrician autorizat emisă de ANRE, pentru gradul II, III sau IV, după caz, vizată la zi;

(ii) asigură realizarea lucrărilor mai sus menționate prin asociere cu un alt electrician autorizat, care îndeplinește condițiile prevăzute la pct. (i), desfășurându-și activitatea, de asemenea, ca persoană fizică autorizată/întreprindere individuală/ întreprindere familială;

B. In calitate de angajat al unui operator economic care desfășoară activități în baza unor atestate emise de către ANRE, cu respectarea legislației în domeniul securității și sănătății muncii: ..."

Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare prevede următoarele:

"Articolul 3

(1) în sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

k) luc.e - rezultatul unui ansamblu de lucrări de construcții de clădiri sau lucrări de geniu civil, suficient în sine pentru a îndeplini o funcție economică sau tehnică;

m) contract de achiziție publică de lucrări - contractul de achiziție publică care are ca obiect: fie exclusiv execuția, fie atât proiectarea, cât și execuția de lucrări în legătură cu una dintre activitățile prevăzute în anexa nr. 1; fie exclusiv execuția, fie atât proiectarea, cât și execuția unei lucrări; fie realizarea, prin

orice mijloace, a unei lucrări care corespunde cerințelor stabilite de autoritatea contractantă care exercită o influență determinantă asupra tipului sau proiectării lucrării;

o) contract de achiziție publică de servicii - contractul de achiziție publică care are ca obiect prestarea de servicii, altele decât cele care fac obiectul unui contract de achiziție publică de lucrări potrivit lit. m);

yy) subcontractant/subantreprenor - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Punerea La dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi;"

In urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificare numărul 1, coroborată cu art. 2 și art.6 din Ordinul 134/2021, comisia de evaluare a stabilit următoarele:

Pentru executarea legală a lucrărilor de instalații electrice specificate în proiectul tehnic și în cerințele beneficiarului, este obligatorie deținerea atestatelor emise de ANRE, conform legislației în vigoare și metodologiilor aferente. Această cerință este valabilă indiferent dacă tipul exact al atestatului a fost menționat explicit în documentația de atribuire. Tipul atestatului trebuie să corespundă în mod direct cu natura activităților implicate în proiect. Deținerea acestor atestate constituie obligații legale esențiale pentru desfășurarea tehnică a lucrărilor respective, așa cum s-a specificat deja în caietul de sarcini.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ofertantul a declarat că se bazează pe capacitatea societăților SC . DUE SRL Baia Mare respectiv SC . . SRL Dej - furnizorii de utilaje/ echipamente declarați.

Societățile SC . DUE SRL Baia Mare respectiv SC . . SRL Dej - furnizorii de utilaje/ echipamente și care au autorizații ANRE, NU au fost nominalizați în oferta inițială ca subcontractant, asociat sau terț susținător. Acceptarea unei astfel de nominalizări tardive, ar constitui o încălcare flagrantă a principiului tratamentului egal, prevăzut de articolul 2 alineatul (2) litera b) din Legea nr. 98/2016. Depunerea ofertei implică acceptarea necondiționată a documentației de atribuire de către ofertanți. Aceasta înseamnă că nicio abatere de la prevederile documentației nu poate fi justificată. În consecință, comisia de evaluare este obligată să analizeze ofertele strict prin raportare la aceste prevederi.

Având în vedere cele menționate anterior, și ținând cont că oferta inițială a asocierii SC . CONSTRUCT PREST SRL lider de asociere și . CORPORATION S.R.L. - asociat nu conține informații privind utilizarea capacității altor entități pentru această procedură de atribuire, iar ulterior, prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ofertantul a declarat că se bazează pe capacitatea societăților SC . DUE SRL Baia Mare respectiv SC . . SRL Dej, fără ca acestea să fi fost nominalizate ca subcontractant, asociat sau terți susținători, comisia de evaluare a concluzionat că răspunsul ofertantului nu este concludent.

Acceptarea acestui răspuns ar constitui o încălcare a principiului tratamentului egal, prevăzut de articolul 2 alineatul (2) litera b) din Legea nr. 98/2016, deoarece ceilalți participanți la procedură au declarat subcontractanți în oferta inițială.

Prin urmare, membrii comisiei de evaluare constată că răspunsul ofertantului este neconcludent și se încadrează în prevederile articolului 134 alineatul (5) din Hotărârea de Guvern nr. 395/2016.

Având în vedere cele expuse mai sus, Comisia de evaluare a declarat oferta depusa de către asocierii SC . CONSTRUCT PREST SRL lider de asociere și . CORPORATION S.R.L. - asociat inacceptabilă, conform art. 137, alin. 5 și respinsă conform art. 137, alin. 1 din HG 395/2016, motivat de faptul că răspunsul la întrebare nu este concludent.»

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, . CONSTRUCT PREST SRL și . CORPORATION SRL au depus contestația în analiza, solicitând următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 14619/20.08.2025, a comunicării rezultatului procedurii nr. 14622/20.08.2025 în partea privitoare la decla. ea ofertei asocierii contestatoare ca fiind inacceptabilă, precum și a tuturor actelor care au stat la baza acestei decizii și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la evaluarea și la punctarea propunerii tehnice și a propunerii financiare a asocierii contestatoare;

- obligarea autorității contractante la aplicarea criteriului de atribuire și la stabilirea clasamentului ofertanților ținând cont și de punctajele acordate asocierii contestatoare;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Verificând, prin prisma celor susținute de contestatoare, decizia autorității contractante de a respinge oferta acestora, Consiliul notează ca, referitor la aceasta oferta, prin adresa nr. 8174 din 21.05.2025, autoritatea contractanta a cerut asocierii următoarea clarificare:

«1. Sa explicați cum înțelegeți sa executați lucrările de instalatii electrice care necesita autorizatie ANRE, avand în vedere prevederile din Cerințele beneficiarului cat și din Documentada de atribuire, respectiv „Toate lucrările care necesită atestate corespunzătoare impuse de legislația aferentă vor fi executate de către operatori atestați și documentele necesare (legitimații/atestare)”.»

Asocierea a raspuns prin adresa nr. 106 din 26.05.2025, astfel:

„1. Din prevederile cuprinse în Cerințele beneficiarului cât și în Documentația de atribuire nu rezultă clar obligativitatea menționării a uneia/sau a mai multor societăți atestate pentru execuția instalațiilor electrice nici prezentarea atestatelor aferente.

In cadrul investiției execuția lucrărilor de instalații electrice vor fi realizate de furnizorii de utilaje/ echipamente declarați în cadrul Fișelor tehnice parte componentă a Formularului 4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice inclusiv dotări, aceste societăți vor asigura inclusiv montajul utilajelor și echipamentelor furnizate.

Astfel lucrările de instalații electrice vor fi realizate de societățile SC . DUE SRL Baia Mare respectiv SC . . SRL Dej.

Atașat vă transmitem atestatele și autorizațiile aferente.

Pentru SC . DUE SRL Baia Mare:

- atestat ANRE nr. 15966/09.06.2020 de tip C2A*
- atestat ANRE nr. 13739/08.10.2018 de tip C1A*

- *licență de funcționare nr. 6420/T/31.08.2022 emisă de MAI - IGPR Direcția ordine publică privind proiectarea, instalare sistemelor de alarmare împotriva efracției*

Pentru SC . . SRL Dej:

- *atestat ANRE nr. 15759/06.04.2020 de tip C2A*
- *atestat ANRE nr. 22753/15.01.2025 de tip C1A.”*

Primind aceste informații, autoritatea contractanta a decis respingerea ofertei pentru considerentele expuse în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 14622 din 20.08.2025.

Așa cum rezulta din motivarea achizitoarei, regăsită atât în actul atacat transmis ofertantei, dar și în apărările din fata Consiliului, speța prezenta implica analiza a doua aspecte complementare.

Primul dintre acestea vizează legalitatea modului în care asocierea ofertanta a prezentat oferta și ulterior a clarificat-o/completat-o ca urmare a interpelării primite din partea autorității contractante.

Astfel, Consiliul constata ca cele doua societăți despre care ofertanta susține ca vor realiza activitățile de instalații electrice care necesita autorizație ANRE, se regăsesc indicate în oferta inițial depusa, la paginile (din numerotarea ofertantei) 353-363, 366-378, 379-396 și 401-403, acestea fiind . DUE SRL și . . SRL.

Ca urmare a solicitării de clarificare din adresa achizitoarei nr. 8174 din 21.05.2025, ofertanta a prezentat și atestatele ANRE pentru cele doua societăți, explicând autorității ca acestea au calitatea de furnizori în procedura de atribuire.

Achizitoarea a concluzionat ca nu poate primi un astfel de răspuns pentru ca adaugă nepermis ofertei inițiale.

De notat este faptul ca, în contra afirmației achizitoarei din fata Consiliului, operatorii economici . DUE SRL și . . SRL nu au fost menționați de asociere pentru prima data cu ocazia clarificării aduse ofertei, ei fiind precizați în fisele tehnice regăsite la paginile indicate de Consiliu din propunerea tehnica a asocierii . CONSTRUCT PREST SRL - . CORPORATION SRL.

În ceea ce privește legalitatea conduitei ofertantei de a completa oferta cu atestatele ANRE pentru cele doua societăți, Consiliul retine urmatoarele dispoziții ale HG nr. 395/2016:

- art. 134

„(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; [...]”

- art. 135

„(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror

corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

După cum se observa, textul de lege permite intervenția asupra ofertei, pe calea clarificării ei, constând în remedierea unui viciu de forma, definit ca omisiune din cadrul unui document a cărei completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a cărui completare are rol de confirmare.

Or, în situația particulară a ofertei analizate, prezentarea atestatelor ANRE pentru . DUE SRL și pentru . . SRL, ambele societăți declarate în oferta inițială, nu face decât să confirme capacitatea legală a acestor două societăți de a presta activitățile pentru care au fost nominalizate în oferta. Completarea astfel a ofertei cu aceste atestate ANRE reprezintă o situație tipică pentru ce reprezintă completarea ofertei ca urmare a remedierii unui viciu de forma.

Din aceasta perspectivă, conduita autorității contractante de a nu primi răspunsul dat de asociere încalcă prevederea legală ce permite completarea ofertei ca urmare a corectării unui viciu de forma a acesteia.

În ceea ce privește reala calitate în procedura de atribuire a societăților . DUE SRL și . . SRL, Consiliul constată că, printre cerințele de calificare, solicitate ofertanților prin secțiunea dedicată din fișa de date a achiziției, nu se regăsește și atestatul ANRE.

Prin urmare, Consiliul notează că, deși activitățile de instalații electrice care necesită autorizație ANRE sunt parte din obiectul achiziției, autoritatea contractantă nu le-a asociat și cerințe de calificare vizând deținerea autorizărilor legale necesare executării lor.

În aceste condiții, Consiliul reține caracterul obligatoriu al documentației de atribuire atât pentru ofertant, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cât și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută să respecte propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică, și fără eludarea regulilor deja existente în acest act al procedurii.

Prin urmare, deși este de netăgăduit faptul că realizarea în mod legal a activităților de instalații electrice implică deținerea autorizărilor legale specifice, din punctul de vedere al derulării procedurii de achiziție publică, prezentarea respectivelor autorizări legale se face la solicitarea expresă a autorității contractante, prin utilizarea cerințelor de calificare al

căror scop, potrivit art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016, este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare. Or, în condițiile în care achizițarea alege să nu stabilească cerințe de calificare incidente tuturor activităților pe care derularea contractului de achiziție publică le implică, admisibilitatea ofertelor trebuie stabilită exclusiv în funcție de cerințele și condițiile documentației de atribuire, fără a depinde de proba deținerii acelor autorizări legale ce derivă din legi și normative în baza cărora activități ale contractului sunt realizate.

Interpretarea aparține Curții de Justiție a Uniunii Europene care, în data de 26 ianuarie 2023, în cauza C 403/21, a stabilit:

„Pentru aceste motive, Curtea (Camera a treia) declară:

1) *Articolul 58 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că*

autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

2) *Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că*

se opune ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

3) *Articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că*

se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.”

Prin urmare, sunt de respins pretențiile autorității contractante în sensul că, pentru declaarea admisibilității ofertei asocierii . CONSTRUCT PREST SRL - . CORPORATION SRL, era necesar ca membrii acesteia să facă dovada că dețin, prin resurse proprii sau prin ale unui subcontractant, atestare ANRE, respectiv ca societățile . DUE SRL și . .

SRL trebuie să dețină în oferta asocierii calitatea obligatorie de subcontractanți. Este de menționat, ca nefiind prevăzute cerințe de calificare vizând deținerea acestor atestate, nu se poate susține în mod legal ca asocierea ofertanta s-a bazat pe resursele celor două societăți pentru îndeplinirea condițiilor de participare la procedura.

Prin urmare, Consiliul stabilește ca în oferta asocierii . CONSTRUCT PREST SRL - . CORPORATION SRL, societățile . DUE SRL și . . SRL dețin calitatea de furnizori, așa cum acest termen este definit la art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016, respectiv „entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant.”, opinia cont.a a autorității contractante fiind eronată.

Date fiind cele analizate, Consiliul decide ca respingerea ofertei asocierii . CONSTRUCT PREST SRL - . CORPORATION SRL pentru motivele reținute de achizitoare este o măsură ce trebuie invalidată, criticile din contestație fiind întemeiate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de . .RE. SRL și de . CORPO..ON SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei asocierii . CONSTRUCT PR.T SRL - . . SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta asocierii . CONSTRUCT PREST SRL - . CORPORATION SRL, și să continue procedura de atribuire cu luarea în considerare și a acestei oferte.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către . CONS..CT PR..ST SRL a sumei de 6.050 lei, reprezentând onorariu avocațial, conform factură COR 0130 din data de 27.08.2025 și confirmare tranzacție bancară din data de 28.08.2025.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de . .. SRL și de . C.. SRL în contradictoriu cu ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ "I" - ADMINISTRAȚIA BAZINALĂ DE APĂ ..

Anulează actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei asocierii . .. SRL - . COR. SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta asocierii . CO..CT PREST SRL - . CORP..N SRL, și să continue procedura de atribuire cu luarea în considerare și a acestei oferte.

Obligă autoritatea contractantă la plata către . CONSTRUCT PREST SRL a sumei de 6.050 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

..

MEMBRU,

..

MEMBRU,

..

Redactată în 4 exemplare, conține 19 pagini.
Redactată practica deciziei ..