

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 61205/03.09.2025, obiect al dosarului nr. **.../2025**, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Furnizarea produselor IT pentru laboratoarele de informatică și a echipamentelor TIC pentru unitățile de învățământ din orașul Negrești Oaș, județul Satu Mare*, cod CPV 30213300-8 Computer de birou (Rev.2), de ORAȘUL NEGREȘTI-OAȘ, cu sediul în Negrești-Oaș, str. Victoriei nr. 95-97, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 21013/26.08.2025, anularea raportului procedurii nr. 21005/26.08.2025 și reevaluarea ofertei sale.

Prin contestația nr. 380/04.09.2025, înregistrată la Consiliul sub nr. 61960/05.09.2025, obiect al dosarului nr. **3494/2025**, depusă de NEXT GENERATION BUSINESS SRL, cu sediul în București, str. Burniței nr. 24, birou B8, sectorul 3, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J2015015330408, având CUI 35334259, reprezentată legal prin administrator Cosmin Vasile Zah, contestatoarea a solicitat: anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de INTELLI TECHNOLOGIES SRL a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire; anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată neconformă; anularea în parte a raportului procedurii nr. 21005/ 26.08.2025, sub aspectul deciziei de desemnare ca admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de INTELLI TECHNOLOGIES SRL și declararea neconformă a ofertei sale, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii și a actelor subsecvente acesteia; anularea comunicării rezultatului procedurii transmise în SEAP la 26.08.2025; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, cu respectarea principiilor de legalitate, egalitate și proporționalitate în conformitate cu motivarea deciziei ce urmează a fi pronunțată.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2025 și 3494/2025 au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor conexe de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... SRL și NEXT GENERATION BUSINESS SRL critică rezultatul procedurii de atribuire.

Dosarul nr. .../2025:

Societatea contestatoare ... SRL arată că, în data de 14.07.2025, a primit o solicitare de clarificări, prin care i s-a cerut completarea unei declarații referitoare la aplicarea penalităților contractuale (întrebarea nr. 7 pe care o redă), solicitare la care a răspuns în termen și a depus declarația solicitată. În respectiva declarație a menționat că va achita penalitățile de 1% din valoarea produsului, fără a preciza „/zi”. Astfel, singura omisiune constă în lipsa mențiunii „/zi”.

Subliniază că, în cadrul ofertei sale, a depus o Declarație de conformitate cu caietul de sarcini, prin care și-a asumat integral toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini, Fișa de date etc.). Prin urmare, prin această declarație și-a asumat și cerința referitoare la „plata penalităților în procent de 1%/zi”. Declarația se regăsește la pagina 48 din documentul intitulat *CN1080171 Oferta tehnică- semnat.pdf.p7s*. În sprijinul celor de mai sus, invocă art. 135 din HG nr. 395/2016.

Menționează că în DUAЕ a declarat în mod expres că oferta sa respectă toate cerințele de calificare și selecție. Astfel, omisiunea mențiunii „/zi” nu justifică respingerea ofertei ca neconformă, ci, cel mult, reprezintă un viciu de formă minor, ce putea fi remediat.

Totodată, subliniază că, în temeiul principiului proporționalității, consfințit de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a adopta măsuri care să nu depășească ceea ce este necesar pentru atingerea scopului urmărit, respectiv derularea corectă a procedurii de achiziție publică.

Consideră că autoritatea contractantă avea posibilitatea legală de a solicita clarificări suplimentare sau de a interpreta declarația în contextul întregii oferte, în loc să opteze pentru respingerea acesteia.

Având în vedere considerentele expuse, apreciază că argumentele sale sunt pe deplin întemeiate, motiv pentru care solicită admiterea contestației formulate și refacerea raportului procedurii, precum și a comunicărilor aferente.

Dosarul nr. 3494/2025:

Prin cea de-a doua contestație formulată în cadrul procedurii, Next Generatuon Business SRL susține că, în urma analizării ofertei depuse de Intelli Technologies SRL, prin compararea celor declarate în: 3333.Sectiunea-VI.2-Formular-propunere-tehnica (4)-semnat. Pdf; anexa Propunere Tehnica Negresti-Oas Semant.pdf și 10. Multifunc Color Semnat.pdf. a constatat următoarele neîndepliniri ale specificațiilor minime solicitate în caietul sarcini:

1. Pentru reperul "Multifuncțională color" sunt redată cerințele caietului de sarcini și modul de îndeplinire a lor prin specificațiile tehnice prezentate de Intelli Technologies SRL.

Susține că, după cum se poate observa în caietul de sarcini, este solicitat pentru echipament "*Rezoluție scanner Minim 1.200 DPI x 2.400 DPI (orizontal x vertical) 1.200 DPI (orizontal x vertical)*", iar modelul oferat de Intelli Technologies SRL asigură, conform documentelor oficiale prezentate chiar de ofertant: "*Rezoluție scanner: 600 DPI x 600 DPI (orizontal x vertical)*", și nu "*Rezoluție scanner: 1.200 x 2.400 DPI*", cum susține societatea. Face mențiunea că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la această specificație clar neîndeplinită și a considerat oferta ca fiind conformă.

Prin urmare, este evident faptul că echipamentul oferat nu îndeplinește specificația minimă solicitată pentru această caracteristică. Mai mult, lipsa rezoluției de 1200x2400 face echipamentul inadecvat pentru utilizare educațională (scanarea materialelor didactice, diagrame etc.), lucru care nu poate fi considerat o simplă abatere minoră. Pe cale de consecință, apreciază că autoritatea contractantă avea obligația legală de a respinge oferta Intelli Technologies SRL, ca neconformă.

Cu privire la declararea ofertei sale ca neconformă, arată că, prin adresa nr. 17205/14.07.2025 i s-a solicitat "Pentru produsul Multifuncționala color, in cadrul specificațiilor minime impuse este menționat, la secțiunea privind formatul hârtiei, suportul pentru dimensiunile A3, A4, A5, A6, Letter. In schimb, in cadrul specificațiilor produsului oferat sunt menționate doar formatele A4, A5, A6 si Letter. Va solicitam sa specificați daca exista posibilitatea asigurării compatibilității cu formatul A3, conform cerințelor minime, iar in caz contrar, sa precizați impactul deviațiilor asupra îndeplinirii obiectivului contractului."

A răspuns prin adresa nr. 01/15.07.2025 și a precizat: "Produsul oferat suportă funcția de tipărire poster (sau „tiling”) prin setările driverului, chiar dacă imprimanta nu are dimensiunea A3 fizic, a se vedea secțiunea Multi-Page Printing Options din Manualul atașat. Astfel, există opțiuni precum 2x1 Poster, 2x2 Poster, 3x3 Poster, 4x4 Poster, care permit imprimarea unei imagini sau document de dimensiuni mari pe mai multe coli A4, asigurând astfel compatibilizarea produsului cu formatul A3. Menționez totodată că nu există deviații asupra obiectivului contractului, oferta incluzând echipamente care îndeplinesc cerințele într-o manieră eficientă perfect adaptată desfășurării activităților de predare-învățare în cadrul unităților de învățământ incluse în proiect."

În ciuda faptului că a arătat că există posibilitatea compatibilizării echipamentului cu formatul A3 solicitat, autoritatea contractantă a considerat că oferta este neconformă: "Motiv respingere: Răspunsul oferit de NEXT GENERATION BUSINESS SRL la întrebarea 2 din cadrul solicitării de clarificări este neconcludent. Deși ofertantul menționează o funcție de imprimare de tip „poster printing” pentru simularea formatului A3, aceasta nu echivalează cu suportul fizic pentru hârtie de format A3, așa cum este solicitat expres în caietul de sarcini. În consecință, produsul nu respectă cerința tehnică minimă privind compatibilitatea cu formatul A3. În acest context, având în vedere prevederile art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” și art. 137 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016 „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.”, se constată că oferta depusă de NEXT GENERATION BUSINESS SRL este neconformă."

Cerința caietului de sarcini, pentru reperul multifuncțională color, este: *"Formatare hârtie: A3, A4, A5, A6, Letter"* ori, după cum se poate observa, în evaluarea ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă extrapolează cerința în *"suport fizic pentru hârtie de format A3"*, cerință neexprimată explicit, în această formă, în caietul de sarcini publicat în cadrul procedurii, încălcând astfel principiul proporționalității. Practica judiciară este unitară în acest sens, instanțele apreciind că autoritatea contractantă nu poate interpreta extensiv caietul de sarcini și nici nu poate adăuga condiții noi.

În susținerea afirmației, atrage atenția asupra faptului că, în același caiet de sarcini, pentru reperul imprimantă multifuncțională, se specifică în clar și neechivoc: *"Dimensiuni acceptate ale mediilor de imprimare A4, A5, A6, DL Plic, Folio, Legal, Scrisoare, JIS-B5"*.

Prin urmare, solicită să se constate că oferta sa este conformă cerințelor minime precizate în caietul de sarcini.

Apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiile de bază ale achizițiilor publice (nediscriminarea, tratamentul egal), întrucât aceeași exigență a fost aplicată diferit: câștigătorul a fost acceptat cu o abatere clară de la o cerință minimă, dar oferta sa a fost respinsă pentru o interpretare discutabilă.

Față de considerentele expuse, solicită admiterea contestației astfel cum a fost aceasta formulată.

Prin adresa nr. 22065/10.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 63095/10.09.2025, Primăria Orașului Negrești-Oaș transmite punctul său de vedere referitor la contestațiile depuse de HA&SZ SRL și NEXT GENERATION BUSINESS SRL, prin care solicită respingerea acestora și menținerea soluției adoptate de comisia de evaluare ca fiind temeinică și legală.

În ceea ce privește contestația formulată de către ... SRL, arată că, cu ocazia evaluării propunerii tehnice, comisia a constatat unele lipsuri/neconformități raportat la cerințele din caietul de sarcini, motiv

pentru care a formulat solicitarea de clarificare ce a făcut obiectul adresei nr. 17206/14.07.2025, transmisă prin SEAP la data de 14.07.2025. Termenul de răspuns a fost de 1 (una) zi lucrătoare.

Contestatoarea a formulat răspunsul la solicitarea de clarificare în termenul stabilit de comisia de evaluare.

Cu ocazia evaluării răspunsului la solicitarea de clarificare, comisia a constatat că, la întrebarea nr. 7: *„În cadrul Declarație privind remedierea defectelor/erorilor în termen de 24 de ore de la semnalarea lor, nu ați menționat faptul că în cazul neînlocuirii produsului la finalul celor 24 de ore, sau a neremedierii defectelor/erorilor veți plăti penalități în procent de 1%/zi din valoarea produsului până la remedierea defectelor/erorilor sau înlocuirea produsului, motiv pentru care vă solicităm retransmiterea declarației cu completările solicitate”*, contestatoarea a prezentat declarația solicitată doar că aceasta nu respectă în totalitate cerința impusă prin documentația de atribuire și prin solicitarea de clarificare. În conținutul declarației este menționată aplicarea unei penalități de 1% din valoarea produsului în cazul nerespectării termenului de 24 de ore, însă nu este specificat caracterul zilnic al penalității, respectiv 1%/zi până la remedierea defectului/erorii sau înlocuirea produsului, așa cum a fost solicitat. În lipsa acestui angajament clar, declarația nu îndeplinește cerințele minime impuse și nu poate fi considerată conformă.

Susținerea contestatoarei cu privire la aplicabilitatea dispozițiilor art. 135 din HG nr. 395/2016 nu se poate reține. Comisia a aplicat aceste dispoziții legale, atunci când a constatat că lipsește Declarație privind remedierea defectelor/erorilor și a formulat solicitarea de clarificare.

Afirmația că omisiunea este una nesemnificativă, de asemenea, nu poate fi reținută, având în vedere diferența substanțială de calculare a penalităților de întârziere, în funcție de perioada pentru care se calculează procentul de 1%. Prezintă scenariul rezultat și susține că, având în vedere că diferența de sumă este una considerabilă, omisiunea din formular este una considerabilă, și nu una doar formală, fără impact asupra derulării viitorului contract.

Formularea unei noi solicitări de clarificări ar fi dus la încălcarea principiului tratamentului egal aplicat ofertanților din cadrul procedurii, având în vedere că urma a se formula o solicitare de clarificare referitoare la declarația ce a mai făcut obiectul unei solicitări de clarificări.

Având în vedere cele mai sus arătate, consideră că măsura luată de comisia de evaluare este una temeinică și legală. În consecință, solicită respingerea contestației formulate de ofertantul HA&SZ SRL și menținerea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii referitoare la acest ofertant, ca fiind temeinică și legală.

Cu privire la contestația formulată de către NEXT GENERATION BUSINESS SRL, referitor la neconformitatea imprimantei oferite de

către Intelli Technologies SRL, precizează că și-a însușit răspunsul formulat de către operatorul economic Intelli Technologies SRL la solicitarea de clarificare. Comisia de evaluare a considerat că ofertantul poate furniza echipamente adaptate la cerințele din documentația de atribuire, având alte specificații tehnice decât cele standard.

Referitor la declararea ofertei contestatoarei ca neconformă, aceasta a survenit ca urmare a răspunsului formulat la solicitarea de clarificare privind posibilitatea imprimării pe format de A3, în cazul imprimantei oferțate. Redă răspunsul formulat. Comisia de evaluare a considerat că răspunsul este neconcludent.

Deși ofertantul menționează o funcție de imprimare de tip „poster printing” pentru simularea formatului A3, aceasta nu echivalează cu suportul fizic pentru hârtie de format A3, așa cum este solicitat expres în caietul de sarcini. În consecință, produsul nu respectă cerința tehnică minimă privind compatibilitatea cu formatul A3.

În acest context, având în vedere prevederile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, se constată că oferta depusă de NEXT GENERATION BUSINESS SRL este neconformă.

Luând în considerare răspunsul formulat de contestatoare din care rezultă că imprimanta nu printează pe suport A3, comisia de evaluare a considerat că imprimanta oferțată nu răspunde cerințelor minime impuse prin documentația de atribuire, motiv pentru care oferta a fost declarată neconformă.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că măsura luată de comisia de evaluare este una temeinică și legală.

În consecință, solicită respingerea contestației formulate de NEXT GENERATION BUSINESS SRL și menținerea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii referitoare la acest ofertant, ca fiind temeinică și legală.

În concluzie, solicită respingerea celor două contestații formulate cu privire la modalitatea de evaluare a ofertelor prezentate în cadrul licitației deschise.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise prin adresa nr. 22208/11.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 64152/15.09.2025.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

ORAȘUL NEGREȘTI-OAȘ, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Furnizarea produselor IT pentru laboratoarele de informatică și a echipamentelor TIC pentru unitățile de învățământ din orașul Negrești Oaș, județul Satu Mare*, cod CPV 30213300-8 Computer de birou (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1080171/15.04.2025, data limită de depunere a ofertelor fiind

12.06.2025, ora 15⁰⁰. Valoarea estimată a contractului de furnizare este 2.831.655,00 lei, fără TVA.

Nemulțumite fiind de rezultatul procedurii de atribuire, ... SRL și NEXT GENERATION BUSINESS SRL au depus contestațiile în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea NEXT GENERATION BUSINESS SRL a constituit cauțiunea în sumă de 56.634,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211639131/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 05.09.2025.

Trecând la soluționarea primei contestații formulate în cadrul procedurii de ... SRL (obiect al dosarului nr. .../2025), se constată că, la dosarul cauzei, nu se regăsește dovada constituirii cauțiunii în cuantumul și termenul prevăzut de lege, nefiind depusă de către societatea contestatoare până la data pronunțării deciziei.

Potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

(1) pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a).

Prin adresa nr. 63895/.../C9/15.09.2025, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită punctul de vedere asupra incidenței prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că, până la data adresei, nu a transmis dovada constituirii cauțiunii în cuantumul și în termenul prevăzut de dispozițiile legale.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a răspuns acestei solicitări, adresa anterior menționată fiind comunicată contestatoarei în data de 15.09.2025, la adresa de e-mail: jurist@unionco.ro (adresă indicată în contestație și de la care s-a primit contestația).

Potrivit dispozițiilor mai sus redată, obligația de a constitui cauțiunea în termenul legal, de maximum cinci zile de la data sesizării Consiliului (03.09.2025), nu a fost respectată de autoarea contestației, ultima zi fiind 08.09.2025.

Constatând că nu a fost prezentată dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia contestația va fi respinsă în cazul în care nu este prezentată dovada constituirii cauțiunii,

Consiliul va respinge contestația depusă de ... SRL, în dosarul nr. .../2025.

Fără pronunțarea asupra fondului cauzei.

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații formulate în cadrul procedurii de Next Generation Business SRL (obiect al dosarului nr. 3494/2025), Consiliul constată că, prin aceasta, sunt formulate critici împotriva deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei Intelli Technologies SRL și deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei sale.

Analizând raportul procedurii de atribuire nr. 21005/26.08.2025, Consiliul constată că, pe locul I, este clasată oferta Intelli Technologies SRL, existând, de asemenea, trei oferte admisibile: Flexinvest SRL – locul II, Unicore SRL – locul III și Helicon SRL – locul IV.

Întrucât au fost formulate critici împotriva ofertei clasate pe locul I, însă nu și împotriva celorlalte trei oferte declarate admisibile, Consiliul va analiza prioritar criticile aduse ofertei contestatoarei, pentru a fi stabilită situația acestei ofertante.

Astfel fiind, în continuare, Consiliul va trece la analiza criticilor aduse deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei depuse de Next Generation Business SRL.

Potrivit raportului procedurii nr. 21005/26.08.2025, Propunerea tehnică prezentată de NEXT GENERATION BUSINESS SRL este neconformă. Pentru a lua această decizie, comisia de evaluare a avut în vedere propunerea tehnică și răspunsul la solicitarea de clarificare formulat. Analizând cele două documente comisia a concluzionat următoarele:

- Răspunsul oferit de NEXT GENERATION BUSINESS SRL la întrebarea 2 din cadrul solicitării de clarificări este neconcludent.

Deși ofertantul menționează o funcție de imprimare de tip „poster printing” pentru simularea formatului A3, aceasta nu echivalează cu suportul fizic pentru hârtie de format A3, așa cum este solicitat expres în caietul de sarcini. În consecință, produsul nu respectă cerința tehnică minimă privind compatibilitatea cu formatul A3.

În acest context, având în vedere prevederile art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 *„în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”* și art. 137 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016 *„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate”*, se constată că oferta depusă de NEXT GENERATION BUSINESS SRL este neconformă.

Prin adresa nr. 17205/14.07.2025, întrebarea 2, autoritatea a solicitat Next Generation Business SRL următoarele: Pentru produsul Multifuncționala color, în cadrul specificațiilor minime impuse este menționat, la secțiunea privind formatul hârtiei, suportul pentru dimensiunile A3, A4, A5, A6, Letter. În schimb, în cadrul specificațiilor produsului ofertat sunt menționate doar formatele A4, A5, A6 și Letter. Vă solicităm să specificați dacă există posibilitatea asigurării compatibilității cu formatul A3, conform cerințelor

minime, iar în caz contrar, să precizați impactul deviațiilor asupra îndeplinirii obiectivului contractului.

În răspunsul la clarificări, nr. 01/15.07.2025, răspuns întrebarea nr. 2, s-a menționat: Produsul oferat suportă funcția de tipărire poster (sau „tiling”) prin setările driverului, **chiar dacă imprimanta nu are dimensiunea**

A3 fizic, a se vedea secțiunea Multi-Page Printing Options din Manualul atașat.

Astfel, există opțiuni precum 2×1 Poster, 2×2 Poster, 3×3 Poster, 4×4 Poster, care permit imprimarea unei imagini sau document de dimensiuni mari pe mai multe coli A4, asigurând astfel compatibilizarea produsului cu formatul A3. Menționăm totodată că nu există deviații asupra obiectivului contractului, oferta incluzând echipamente care îndeplinesc cerințele într-o manieră eficientă perfect adaptată desfășurării activităților de predare-învățare în cadrul unităților de învățământ incluse în proiect.

Analizând documentația de atribuire, Consiliul constată că, în cadrul fișelor tehnice puse al dispoziția operatorilor economici, pentru produsul Multifuncțională color, s-a solicitat *Formatare hârtie: A3, A4, A5, A6, Letter*, însă, cum a sesizat și autoritatea contractantă, în fișa tehnică a produsului prezentată de contestatoare nu se regăsește specificația pentru formatul A3, aspect de altfel recunoscut de aceasta.

Contrar susținerilor petentei, cerința din caietul de sarcini era foarte clară, în sensul în care formatarea hârtiei trebuia să fie inclusiv A3.

În răspunsul la clarificări, operatorul economic, pe de o parte, a recunoscut faptul că imprimanta nu are dimensiunea menționată, iar pe de altă parte, a arătat că *există opțiuni precum 2×1 Poster, 2×2 Poster, 3×3 Poster, 4×4 Poster, care permit imprimarea unei imagini sau document de dimensiuni mari pe mai multe coli A4, asigurând astfel compatibilizarea produsului cu formatul A3*. Or, se poate constata că autoarea contestației urmărește să furnizeze un produs care să acopere într-un alt mod decât cel solicitat acoperirea cerinței privind formatarea hârtiei A3, aducând explicații referitoare la posibilitatea *compatibilizării produsului* cu formatul A3 prin opțiuni precum 2×1 Poster, 2×2 Poster, 3×3 Poster, 4×4 Poster.

Or, Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă să achiziționeze un produs care i-ar putea acoperi cerințele prin soluții tehnice la care nu s-a făcut referire în documentația de atribuire.

Interpretarea contestației potrivit căreia solicitarea “formatarea hârtiei A3” nu înseamnă suport fizic în format A3, cum s-a indicat în raportul procedurii, nu poate fi primită, dat fiind că formatarea hârtiei la dimensiunea dorită presupune un astfel de suport.

De altfel, acceptarea unor alte soluții, cum este cea propusă de contestatoare, ar conduce și la încălcarea principiului tratamentului egal,

întrucât operatorii economici participanți au urmărit acoperirea cerinței, astfel cum a fost impusă, nu prin alte condiționări/variantе alternative.

În acest context trebuie amintit că documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice potrivit căruia *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă*, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve (elocvente în acest sens sunt, ex multis, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, și decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239), raționament valabil și în speța curentă – participând cu ofertă la competiție, Next Generation Business SRL a acceptat regulile de participare publicate de autoritatea contractantă.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții

publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Se reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.** De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

Ținând seama de cerințele documentației și de obligația operatorilor economici de a le îndeplini întocmai, Consiliul apreciază că, în mod corect, oferta Next Generation Business SRL a fost respinsă, fiind aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din (3) din normele metodologice potrivit cărora în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În condițiile în care s-a constatat caracterul nefondat al criticilor aduse ofertei sale, Consiliul va analiza în cele ce urmează interesul Next Generation Business SRL în a critica oferta câștigătoare, în condițiile în care, din raportul procedurii de atribuire nr. 21005/26.08.2025, rezultă că, în procedură, sunt declarate admisibile alte 3 oferte, clasate pe locurile II-IV în clasamentul final, necriticate în cauză.

Astfel, se reține că, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.*

La art. 3 alin. (1) din lege sunt definite următoarele noțiuni:

a) act al autorității contractante - orice act administrativ emis în legătură cu o procedură privind atribuirea unui contract, orice operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire; [...]

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Potrivit acestor dispoziții legale, calitatea procesuală activă a contestatoarei este condiționată de existența și dovedirea interesului legitim în legătură cu procedură de atribuire în cauză.

De asemenea, Codul de procedură civilă, care reprezintă dreptul comun în privința litigiilor supuse Legii nr. 101/2016 (a se vedea art. 68 din această lege), stabilește, la art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33, că orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia justifică un interes, care trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

În soluționarea excepției lipsei de interes a contestației față de solicitările în referire la oferta Intelli Technologies SRL, trebuie avută în vedere, prioritar, situația ofertei contestatoarei, iar interesul se verifică la momentul soluționării contestației în fața Consiliului.

Astfel, pe de o parte, cum s-a arătat mai sus, s-a constatat că în mod corect a fost respinsă oferta Next Generation Business SRL. Or, dacă s-ar analiza criticile aduse ofertantei clasate pe locul I și s-ar constata temeinicia lor, petenta *nu va obține niciun folos*, în procedură rămânând în continuare *trei oferte admisibile, necriticate de contestatoare.*

Așadar, respingerea ofertei clasate pe locul I nu va produce niciun folos contestatoarei, existând alte trei oferte admisibile în procedură.

Potrivit unei jurisprudențe constante a Tribunalului Uniunii Europene, respectiv Curții de Justiție a Uniunii Europene, o acțiune în anulare introdusă de o persoană fizică sau juridică nu este admisibilă decât în măsura în care această persoană are un interes să obțină anularea actului atacat (Hotărârea Tribunalului din 28 septembrie 2004, MCI/Comisia, T-310/00). Un astfel de interes presupune ca anularea actului atacat să poată avea, în sine, consecințe juridice (Hotărârea Tribunalului din 14 septembrie 1995, Antillean Rice Mills și alții/Comisia, T-408/93 și T-483/93) și ca acțiunea să poată astfel aduce, prin rezultatul său, un beneficiu părții care a introdus-o (Hotărârea Curții din 25 iulie 2002, Union de Pequenos Agricultores/Consiliul, C-50/00 P).

De asemenea, s-au avut în vedere considerentele hotărârii CJUE în cauza C-131/16, Archus și Gama, potrivit cărora:

50 Trebuie amintit, în această privință, că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 prevede că statele membre trebuie să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care trebuie să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes

în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

51 Fiind chemată să interpreteze dispozițiile echivalente ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO 1989, L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), Curtea a statuat deja că, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ofertanții au un interes legitim care înseamnă excluderea ofertei celorlalți în scopul obținerii contractului (a se vedea în acest sens Hotărârea

din 4 iulie 2013, *Fastweb*, C- 100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, Hotărârea

din 5 aprilie 2016, *PFE*, C- 689/13, EU:C:2016:199, punctul 27, precum și

Hotărârea din 21 decembrie 2016, *Bietergemeinschaft Technische*

Gebäudebetreuung und Caverion Österreich, C- 355/15, EU:C:2016:988,

punctul 29), indiferent care ar fi numărul participanților la procedură și numărul participanților care au introdus căi de atac (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 5 aprilie 2016, *PFE*, C- 689/13, EU:C:2016:199, punctul 29).

52 Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către un alt ofertant a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri. Pe de altă parte, î

mod i

co

n

t

rac

t

u

I (a se vedea Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C- 689/13, EU:C:2016:199, punctul 27).

53 Principiul jurisprudențial astfel stabilit prin Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb (C- 100/12, EU:C:2013:448), și prin Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE (C- 689/13, EU:C:2016:199), își găsește aplicarea în situația în discuție în cauza principală.

54 Astfel, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice în care au fost depuse două oferte și în care autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt, instanța de trimitere este sesizată de ofertantul respins cu o cale de atac îndreptată împotriva acestor două decizii. În cadrul acestei căi de atac, ofertantul respins invocă excluderea ofertei ofertantului câștigător pentru lipsa conformității acesteia cu specificațiile caietului de sarcini.

55 Într-o asemenea situație, ofertantului care a introdus calea de atac trebuie să i se recunoască un interes legitim în excluderea ofertei ofertantului câștigător, care poate conduce, eventual, la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte legale (a se vedea în

acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C- 100/12, EU:C:2013:448,

punctul 33, precum și Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C- 689/13,

EU:C:2016:199, punctul 24).

56 Această interpretare este confirmată de dispozițiile articolului 2a alineatele (1) și (2) din Directiva 92/13, care prevăd expres un drept la o cale de atac al ofertanților care nu au fost excluși definitiv, în special împotriva deciziilor de atribuire a contractelor de achiziții publice adoptate de entitățile contractante.

57 *Desigur, în cauza în care a fost pronunțată Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und*

Caverion Österreich (C- 355/15, EU:C:2016:988, punctele 13-16, 31 și 36),

Curtea a statuat că unui ofertant a cărui ofertă fusese exclusă de autoritatea

contractantă dintr- o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice

i se putea refuza accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice. Totuși, în această cauză, decizia de excludere

a ofertantului menționat fusese confirmată printr- o decizie care a dobândit

autoritate de lucru judecat înainte ca instanța sesizată cu calea de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului să se pronunțe, astfel încât ofertantul respectiv trebuia să fie considerat exclus definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție.

58 *În schimb, în cauza principală, Archus și Gama au formulat o cale de atac împotriva deciziei prin care era exclusă oferta lor și împotriva deciziei de atribuire a contractului, adoptate simultan, și, prin urmare, nu pot fi considerate ca fiind excluse definitiv din procedura de atribuire a contractului*

de achiziții publice. Într- o asemenea situație, noțiunea „un anumit contract” în

sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

59 *Din considerațiile care precedă rezultă că Directiva 92/13 trebuie să*

fie interpretată în sensul că, într- o situație precum cea în discuție în cauza

principală – în care, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, au fost prezentate două oferte, iar autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt –, ofertantul exclus, care formulează o cale de atac împotriva acestor două decizii, trebuie să poată solicita excluderea ofertei ofertantului câștigător, astfel încât noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate

viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

Față de considerentele hotărârii CJUE în cauza C-131/16, Archus și Gama, contestatoarea nu poate obține *anularea procedurii și inițierea unei noi proceduri* câtă vreme, cum s-a arătat mai sus, există alte trei oferte declarate admisibile, *necriticate de contestatoare*.

În soluționarea excepției lipsei de interes a contestației față de solicitările în referire la oferta clasată pe locul I, s-a avut în vedere, prioritar, situația ofertei contestatoarei de ofertă respinsă și lipsa formulării criticilor împotriva ofertelor clasate pe locurile II-IV.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea deciziei de respingere a ofertei Next Generation Business SRL și, ca lipsite de interes, capetele de cerere privind anularea deciziei de declarare câștigătoare a ofertei Intelli Technologies SRL și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge contestația formulată de ... SRL pentru neconstituirea cauțiunii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea deciziei de declararea neconformă a ofertei Next Generation Business SRL și, ca lipsite de interese, capetele privind anularea deciziei de declarare câștigătoare a ofertei Intelli Technologies SRL și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte, din contestația formulată de Next Generation Business SRL, în contradictoriu cu Orașul Negrești-Oaș.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,
Isabela-Maria
GAVRILĂ**

**MEMBRU,
GrațIELA Magdalena
GAIDARGI**

**MEMBRU,
Maria-Liliana
BĂZĂR**

deciziei
Peneș

Redactat practica
Mădălina-Ioana

Redactată în 5 exemplare, conține 14 pagini