



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 507/C3/364

Data: 12.03.2021

Prin contestația nr. 2210/22.02.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8779/22.02.2021, înaintată de SRL, cu sediul în, ..., ..., bl. D5A, sc. A, ap. 24, județul, înregistrată în registrul comerțului sub nr. J3/563/2014, având CUI, reprezentată legal prin administrator, lider al asocierii SRL – SRL, formulată împotriva rezultatului procedurii simplificate organizată de autoritatea contractantă, cu sediul în, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect Servicii de consultanță în domeniul managementului de proiect și asistență de specialitate în vederea realizării achizițiilor publice pentru obiectivul de investiții "COMPLETAREA PARCULUI AUTO DIN PRIN ACHIZIȚIONAREA DE VEHICULE ECOLOGICE DESTINATE TRANSPORTULUI PUBLIC URBAN"- PMT -2020 – PO52, cod unic de identificare-2020 – 20.1, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN1078217 la 04.11.2020, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii nr. 5458/15.02.2021, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL și declararea acesteia neconformă, din punct de vedere tehnic, precum și obligarea autorității contractante la refacerea clasamentului ofertanților, ca urmare a reevaluării ofertei SRL.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./02.03.2021, ... SRL, cu sediul în, ..., ..., ..., ..., înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, a înaintat o cerere de

intervenție, prin care solicită respingerea contestației formulate de SRL și menținerea actelor emise de către autoritatea contractantă, și atacate prin contestație, ca fiind legale și temeinice, precum și menținerea celorlalte acte subsecvente celor atacate.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 2210/22.02.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8779/22.02.2021, ... SRL atacă rezultatul procedurii, respectiv raportul procedurii nr. 5458/15.02.2021, emis de autoritatea contractantă, în procedura menționată în partea introductivă, considerând că rezultatul procedurii, în ceea ce privește oferta SRL, este nelegal, deoarece aceasta nu îndeplinește unele cerințe stabilite prin documentația de atribuire.

Contestatoarea învederează că, în fapt, conform fișei de date a achiziției - cap. II.2.5. *Criterii de atribuire*, autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire *cel mai bun raport calitate - preț*, factorii de evaluare fiind următorii: prețul ofertei (componentă financiară) - pondere 70 %; experiență profesională specifică managerului de proiect (componentă tehnică) - pondere experiență profesională specifică expertului tehnic (componentă tehnică) - pondere 6 %; experiență profesională specifică expertului financiar (componentă tehnică) - pondere 6 %; experiență profesională specifică expertului juridic (componentă tehnică) - pondere 6 %.

Conform caietului de sarcini - cap. II, secțiunea A - *Cerințe privind pregătirea profesională și calificarea corespunzătoare a personalului de specialitate necesar îndeplinirii contractului* - autoritatea contractantă a impus cerințe clare, în ceea ce privește calificarea și experiența personalului necesar pentru îndeplinirea contractului.

Prin caietul de sarcini s-a impus ca echipa de proiect să fie formată din persoane/experti cheie cu competențe și experiență dovedite, după cum urmează: manager de proiect; expert financiar; expert în domeniul juridic; expert publicitate/promovare; expert achiziții publice; expert tehnic.

Pentru fiecare expert nominalizat de către ofertanți, autoritatea contractantă a impus demonstrarea calificării și a experienței profesionale, prin atașarea de documente.

Astfel, pentru expertul tehnic, s-a impus îndeplinirea următoarelor cerințe: studii universitare absolvite cu diplomă de licență în domeniul tehnic, respectiv ingineria auto-vehiculelor/ingineria transporturilor minim 3 ani experiență

profesională; să fi lucrat în minim un proiect/contract relevant la nivelul căruia să fi desfășurată activități în domeniul studiilor absolvite.

Precizează contestatoarea că, la stabilirea domeniului studiilor solicitate, autoritatea contractantă a respectat *Îndrumările privind criteriile de calificare și selecție referitoare la personalul cu rol de reprezentare a organizației ce are calitatea de candidat/ofertant*, cuprinse în art. 6 alin. (4) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 din 4 ianuarie 2017.

Astfel, autoritatea contractantă a indicat, clar și fără echivoc, ce tip de studii solicită, respectiv: la nivel de licență, în domeniul ingineria autovehiculelor sau ingineria transporturilor, având în vedere sarcinile și responsabilitățile expertului tehnic în viitorul contract, printre care se regăsesc și unele cu caracter tehnic, extrem de specific în domeniul mijloacelor de transport (autobuze) ecologice pentru transportul public urban.

În opinia contestatoarei, având în vedere gradul de noutate în domeniu, expertul tehnic contribuie, prin cunoștințele de specialitate deținute, la asigurarea unui management tehnic performant, care să conducă și să asigure realizarea celei mai bune gestionări a aspectelor tehnice din proiect; asigură suport tehnic de specialitate atât pe parcursul achiziției contractului de furnizare, cât și în derularea și implementarea proiectului printr-o expertiză tehnică aprofundată cu aplicare în verificarea aspectelor tehnice; participă la realizarea achizițiilor de produse aferente proiectului; participă la recepționarea bunurilor/echipamentelor achiziționate prin proiect; verifică, din punct de vedere tehnic, respectarea concordanței dintre caietul de sarcini, oferta tehnică/financiară, facturi, ordine de plată, extrase de cont, astfel încât produsele/bunurile livrate să respecte cerințele de eligibilitate ale contractului de finanțare; participă la realizarea rapoartelor tehnice de progres; monitorizează progresul furnizării de autobuze și supervizarea acestora, în calitate de specialist în domeniu;

Expertul tehnic este cel care, prin expertiza sa, contribuie la integrarea proiectului complementar și la asigurarea funcționalității lor finale.

Formularea autorității contractante cu privire la studiile absolvite impuse pentru expertul tehnic este foarte clară, fiind în acord cu dispozițiile legale din domeniul educației și cercetării, fapt care nu lasă loc de interpretare referitor la modul de îndeplinire a criteriului de calificare.

Conform Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Superior (ARACIS), din documentul Standarde specifice ARACIS 2019-2020, rezultă că cele 2 domenii în care se pot înscrie studiile de licență, absolvite de expertul tehnic, se regăsesc în lista domeniilor de studii astfel: - Capitolul 1.11: Domeniul de licență Ingineria Autovehiculelor - Anexa 10, pagina 251 și Capitolul 1.12: Domeniu de licență Ingineria Transporturilor - Anexa 10, pagina 272.

Precizează contestatoarea că, domeniul de licență *Inginerie și Management* (regăsit pe diploma expertului propus de oferta câștigătoare) se regăsește distinct, în Capitolul 1.25 (Anexa 11, pagina 270), astfel că acesta nu poate fi asimilat niciunuia dintre cele 2 impuse.

Situația expusă a fost valabilă și în trecut, neexistând niciun moment în care domeniul de licență *Inginerie și Management* să fie comun sau asimilat cu vreunul dintre domeniile de licență *Ingineria Autovehiculelor* sau *Ingineria Transporturilor*.

În data de 18.11.2020, autoritatea contractantă a primit o solicitare de clarificare din partea unui operator economic interesat, înregistrată la aceasta sub nr. 39867/18.11.2020 privind cerințele impuse expertului tehnic, astfel: "Pentru a nu restricționa participarea experților tehnici cu o deosebită experiență în contracte similare, cu atribuții similare, dar cu studii superioare tehnice în alte specializări decât „ingineria autovehiculelor/ingineria transporturilor”, vă solicităm să acceptați și experți cheie cu studii superioare absolvite cu diploma de licență în domeniul tehnic și din alte specialități și să reformulați astfel: „Studii universitare absolvite cu diploma de licență în domeniul tehnic; minim 3 ani experiență profesională; să fi lucrat în minim un proiect/contract relevant la nivelul căruia să fi desfășurat activități în domeniul studiilor absolvite”.

Prin Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, postat în SEAP cu nr. 39867/39868/Dos. III/A/b din 20.11.2020, autoritatea contractantă și-a menținut cerințele privind studiile impuse expertului tehnic.

După analiza ofertelor și publicarea în SEAP a raportului procedurii, nr. 5458/15.02.2021, precizează contestatoarea, a solicitat autorității contractante, prin adresa 2201/16.02.2021, să îi pună la dispoziție procesul-verbal nr. 9 (înregistrat cu nr. 4047/02.02.2021) din dosarul achiziției, precum și toate documentele din care să se poată verifica modul de îndeplinire de către expertul(propusă de către ofertantul SRL) a cerinței solicitate în caietul de sarcini privind calificarea, respectiv: "Studii universitare absolvite cu diploma de licență în domeniul tehnic, respectiv ingineria autovehiculelor/ingineria transporturilor".

Autoritatea contractantă i-a răspuns contestatoarei, prin adresa nr. 5663/Dos. III/A/b/17.02.2021, punând la dispoziția acesteia documentele expertului tehnic, precum și un extras din procesul-verbal nr. 9, în ceea ce privește evaluarea îndeplinirii cerinței (pentru expertul menționat mai sus).

Analizând documentele ce i-au fost puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, contestatoarea precizează că a constatat următoarele: autoritatea contractantă a analizat următoarele documente privind cerințele pentru expertul tehnic: "Studii universitare absolvite cu diploma de licență în domeniul tehnic,

respectiv ingineria auto-vehiculelor/ingineria transporturilor": (a)

Diploma licență de inginer nr., eliberată de Universitatea, Facultatea de, care atestă titlul de inginer în domeniul "Inginerie și management", programul de studii "Inginerie economică în domeniul transporturilor";

(b) Diploma de master nr. 40/10.02.2015, eliberată de Universitatea, Facultatea de, care atestă studii de master în domeniul inginerie navală și navigație, specializarea inginerie și management în domeniul maritim și portuar;

(c) Diploma de doctor nr. /28.01.2019, eliberată de Universitatea Politehnică din, care atestă titlul de doctor în domeniul Ingineria Transporturilor.

În opinia contestatoarei, oferta prezentată de SRL nu îndeplinește cerințele minimale stabilite prin documentația de atribuire și, totodată, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, prin faptul că nu este îndeplinită cerința referitoare la calificarea expertului tehnic: "Studii universitare absolvite cu diplomă de licență în domeniul tehnic, respectiv ingineria auto-vehiculelor/ingineria transporturilor".

La evaluarea ofertei, autoritatea contractantă în mod eronat a apreciat că ofertantul SRL a făcut dovada îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini.

Raportându-se la art. 137 din Legea educației naționale nr. 1/2011, contestatoarea precizează că diploma de master sau diploma de doctor nu pot suplini diploma de licență, impusă prin caietul de sarcini. Conform textului de lege precizat: "Programele de studii universitare sunt grupate pe domenii de studii și organizate pe 3 cicluri de studiu: licență, master, doctorat".

Conform art. 152 alin. (1) din aceeași lege, diploma de licență se conferă numai după promovarea unui program de studii universitare de licență.

Apreciază contestatoarea că studiile la nivel de licență absolvite de expertul tehnic propus, ..., se înscriu în alt domeniu ("Inginerie și management") față de cele solicitate ("Ingineria autovehiculelor" sau "Ingineria transporturilor").

Concluzionează contestatoarea că autoritatea contractantă a acceptat ofertantului declarat câștigător documente care nu demonstrează îndeplinirea cerințelor pe care, în mod corect, le-a impus prin caietul de sarcini, iar o astfel de atitudine reprezintă încălcarea principiului tratamentului egal, al nediscriminării, al proporționalității și al asumării răspunderii.

Pentru toate aceste considerente, contestatoarea solicită admiterea cererilor sale, privind revizuirea rezultatului procedurii, în drept, invocând prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale indicate prin contestație.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./02.03.2021, ... SRL a înaintat o cerere de intervenție, prin care solicită respingerea contestației SRL, ca netemeinică și nefondată, precum și menținerea actelor emise de către autoritatea contractantă, și atacate prin contestație, ca fiind legale și temeinice, precum și menținerea celorlalte acte subsecvente lor.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, intervenienta precizează că cererea sa este formulată în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu prevederile art. 61 și următoarele din NCPC.

În ceea ce privește criticile contestatoarei, intervenienta precizează că, din cuprinsul motivelor contestației rezultă că, voit sau nu, contestatoarea interpretează spre propriul beneficiu material cerințele din caietul de sarcini și răspunsurile la întrebările de clarificare.

Apreciază intervenienta că, prin contestația depusă, autoarea ei utilizează tehnici neloiale, de interpretare abuzivă și utilizare de informații incomplete, astfel încât să inducă în eroare Consiliul și autoritatea contractantă, privind calificarea experților propuși.

Arată intervenienta că, în conformitate cu principiile *procesului Bologna*, aplicate prin Legea nr. 288/2004 privind organizarea ciclurilor de studii universitare și prin HG nr. 567/2009 privind organizarea studiilor doctorale, domeniile de studii universitare și programele de studii incluse în cadrul acestora au o cuprindere mai largă. Specializarea academică și calificările profesionale conferite prin studii universitare trebuie să fie compatibile și comparabile cu structura și conținutul celor existente pe plan european. Acestea au, în general, un profil care nu corespunde specializărilor foarte stricte din activitatea de cercetare și practică economică.

Ținând seama de principalele obiective ale Spațiului European al Învățământului Superior: angajabilitatea, mobilitatea profesională și competitivitatea, instituțiile de învățământ trebuie să le ofere studenților o pregătire științifică și profesională care să le asigure posibilitatea angajării post-absolvire în mai multe domenii de activitate.

Ca atare, specializările stricte sunt dezvoltate prin examenele de finalizare a studiilor (teme pentru lucrări de licență, disertație și doctorat) și, apreciază intervenienta, la fel stau lucrurile și în cazul domeniului fundamental *Științe Inginerești*.

Programele de studii din ciclul I (licență), ciclul II (masterat) și ciclul III (doctorat-cursuri avansate), oferă pregătire științifică și profesională în domenii de specializare cuprinzătoare; în schimb, temele lucrărilor de licență, ale disertațiilor și doctoratelor asigură specializarea strictă pentru cercetare și activitatea practică.

După expunerea considerentelor de ordin general, raportându-se la criticile contestatoarei, intervenienta învederează, în apărarea sa,

că expertul pe care l-a propus este licențiat în domeniul tehnic, fiind Inginer specializat în «Inginerie economică în domeniul transporturilor», conform Diplomei de Licență Seria C, nr. 0403533, și care deține și titlul științific de doctor în Ingineria Transporturilor, așa cum rezultă din Diploma de Doctor Seria J nr., emisă Universitatea Politehnică din

Apreciază intervenienta că cele menționate mai sus, raportat la cerința din documentația de atribuire, trebuie interpretate prin prisma Legii nr. 1/2011 a educației naționale, cu modificările și completările ulterioare, conform căreia: «Ciclul III - Studii universitare de doctorat – A – Organizarea - art. 158 alin. (1) - Studiile universitare de doctorat reprezintă al III-lea ciclu de studii universitare și permit dobândirea unei calificări de nivelul 8 din EQF/CEC și din Cadrul National al Calificărilor. Acestea se desfășoară pe baza unui cod al studiilor universitare de doctorat, aprobat prin hotărâre a Guvernului».

Precizează intervenienta că detalierile privitoare la ce se poate înțelege prin sintagma *calificări de nivel 8*, în cuprinsul Anexei II la Recomandarea Consiliului din 22 mai 2017, privind Cadrul european al calificărilor pentru învățarea pe tot parcursul vieții (și de abrogare a Recomandării Parlamentului European și a Consiliului din 23 aprilie 2008 privind stabilirea Cadrului european al calificărilor pentru învățarea de-a lungul vieții, de unde redă un extras: «Descriptori de definire a nivelurilor Cadrului european al calificărilor (CEC). Fiecare dintre cele 8 niveluri este definit de un set de descriptori, care indică rezultatele învățării relevante pentru calificările de la nivelul respectiv în orice sistem de calificări.

Nivelul 8 - Rezultatele învățării corespunzătoare nivelului 8 sunt:

Cunoștințe la cel mai avansat nivel dintr-un domeniu de muncă sau de studiu sau aflate la granița dintre diferite domenii.

Aptitudinile și tehnicile cele mai avansate și specializate, inclusiv abilitatea de sinteză și evaluare, necesară pentru rezolvarea problemelor critice de cercetare și/sau inovare și pentru extinderea și demonstrarea unui nivel ridicat de autoritate, de inovare, de autonomie, de integritate științifică și profesională, precum se a unui angajament susținut pentru dezvoltarea de noi idei sau procese aflate în avangarda unor situații de muncă sau de studiu, inclusiv în materie de cercetare».

De asemenea, apreciază intervenienta ca fiind de interes și transpunerea legislației și a recomandărilor comunitare în legislația națională, căpătând relevanță în acest caz: Capitolul I din Anexa privind codul studiilor universitare de doctorat din 29.06.2011 – Competențele asigurate de programele de studii universitare de doctorat – art. 57- Programele de studii universitare de doctorat asigură formarea de competențe profesionale (de conținut, cognitive și de cercetare) în domenii de specialitate, precum și a unor competențe transversale: *Art. 58-(1). În sensul prezentului cod sunt calificate*

drept competențe profesionale următoarele competențe specifice domeniului:

- a) cunoștințe avansate în domeniu;*
- b) capacitatea de identificare, formulare și soluționare a problemelor de cercetare;*
- c) stăpânirea metodelor și tehnicilor de cercetare avansată;*
- d) cunoștințe privind managementul proiectelor de cercetare;*
- e) stăpânirea procedeeleor și soluțiilor noi în cercetare;*
- f) abilități de documentare, elaborare și valorificare a lucrărilor științifice;*
- g) abilități lingvistice la nivel academic în limbi de circulație internațională necesare documentării și elaborării de lucrări științifice;*
- h) înțelegerea și capacitatea de aplicare a principiilor și valorilor eticii cercetării științifice în domeniul respectiv.*

(2) În sensul prezentului cod, sunt considerate drept competențe transversale următoarele:

- a) competențe de comunicare, scrisă și orală, în domeniul științei și culturii;*
- b) competențe lingvistice avansate în limbi de circulație internațională;*
- c) utilizarea tehnologiei informației și comunicării;*
- d) abilități de inter relaționare și de lucru în echipă;*
- e) cunoștințe de management al resurselor umane, materiale și financiare;*
- f) calități de conducere;*
- g) cunoștințe privind managementul carierei, precum și însușirea de tehnici privind căutarea unui loc de muncă și de creare de locuri de muncă pentru alții;*
- h) cunoștințe privind managementul riscului, crizei și al eșecului;*
- i) cunoștințe privind utilizarea legislației în domeniul drepturilor de proprietate intelectuală;*
- j) capacități de antreprenoriat economic, tehnologic și social.*

Mai precizează intervenienta că misiunea ARACIS este de a efectua evaluarea externă a calității educației oferite de instituțiile de învățământ superior și de alte organizații furnizoare de programe de studii specifice învățământului superior, care operează în România cu scopul de a testa, pe baza standardelor de calitate, capacitatea organizațiilor furnizoare de educație, de a satisface așteptările beneficiarilor și de a contribui la dezvoltarea unei culturi instituționale a calității învățământului superior, a asigura protecția beneficiarilor direcți de programe de studiu de nivelul învățământului superior prin producerea și diseminarea de informații sistematice, coerente și credibile, public accesibile, despre calitatea educației, de a propune Ministerului Educației și Cercetării strategii și politici de permanentă ameliorare a calității învățământului superior, în strânsă corelare cu învățământul preuniversitar.

Concluzionează intervenienta că ARACIS, nefiind o autoritate de reglementare, prioritară în contextul opiniilor acesteia fiind aplicarea dreptului pozitiv incident, în baza acestor considerente, solicită respingerea contestației și să se rețină, ca fiind legale, atât comunicarea rezultatului procedurii din 15.02.2021, cât și raportul procedurii nr. 5458/15.02.2021, precum și actele subsecvente lor.

Prin adresa nr. 6967/26.02.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9752/26.02.2021, autoritatea contractantă a transmis la dosar punct de vedere la contestația formulată de către SRL, prin care, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, solicită respingerea acesteia, ca netemeinică și nefondată.

În apărarea sa, autoritatea contractantă susține că procedura a fost derulată într-o singură etapă, integral prin mijloace electronice, conform prevederilor art. 58 alineat (1) din HG nr. 395/2016, iar documentația de atribuire a putut să fie accesată, online, în SEAP, conform art. 150 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 101 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Comisia de evaluare a analizat, în baza prevederilor art. 127 alin. (1) literele f), g) și i) din HG nr. 395/2016, propunerile tehnice prezentate de ofertanți, consemnările fiind făcute în procesele-verbale nr. 6 și nr. 7; au fost solicitate clarificări, prin adresa nr. 2846/25.01.2021, răspunsul la solicitările de clarificări fiind consemnat în procesul-verbal nr. 8 și a fost întocmit procesul-verbal nr. 9 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare conform prevederilor Ordinului ANAP nr. 1581/2018.

Expertul tehnic prezentat de către ofertantul SRL, doamna Stîngă Viorela – Georgiana, deține Diploma de doctor nr. 789/28.01.2019, eliberată de Universitatea Politehnică din - doctor în ingineria transporturilor.

Studiile universitare de doctorat reprezintă al III-lea ciclu de studii universitare și permit dobândirea unei calificări de nivelul 8 din EQF/CEC și din Cadrul Național al Calificărilor. Acestea se desfășoară pe baza Codului studiilor universitare de doctorat, aprobat prin HG nr. 681/2011 cu modificările și completările ulterioare.

Conform prevederilor art. 69 din Legea educației naționale nr. 1/2011, diploma conferită după promovarea unui program de studii universitare de doctorat se numește diplomă de doctor, care certifică obținerea și deținerea titlului de doctor și, în care se menționează, în mod expres, domeniul disciplinar sau interdisciplinar al doctoratului pentru doctoratul științific și care certifică obținerea și deținerea titlului de doctor într-un domeniu profesional.

Autoritatea contractantă continuă să își fundamenteze opinia reiterând aceleași motive, expuse mai sus, aduse de către intervenienta SRL, în sensul că, comisia de evaluare a apreciat

îndeplinită cerința, calificarea prezentată fiind superioară cerințelor minime.

Precizează autoritatea contractantă că, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 "Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici, de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante".

Totodată, conform prevederilor art. 83 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, în cuprinsul documentației de atribuire autoritatea contractantă definește obiectul achiziției prin descrierea necesităților autorității contractante și a caracteristicilor solicitate pentru produsele, lucrările sau serviciile care urmează a fi achiziționate și stabilește criteriul de atribuire și factorii de evaluare a ofertelor, iar în cadrul descrierii elementelor, autoritatea contractantă stabilește care sunt cerințele minime în legătură cu acestea pe care ofertele trebuie să le îndeplinească.

Față de argumentele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să îi mențină decizia, în forma actuală, să dispună continuarea procedurii de atribuire, să respingă capetele de cerere referitoare la: anularea comunicării rezultatului procedurii din 15.02.2021, anularea raportului procedurii nr. 5458/15.02.2021, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL, precum și la obligarea autorității contractante la refacerea clasamentului ofertanților.

Raportându-se la considerentele expuse în punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 2219/01.03.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11109/05.03.2021, contestatoarea a înaintat "răspuns" la acesta, prin care solicită respingerea argumentelor invocate de către autoritatea contractantă, ca netemeinice și nefondate.

În susținerea răspunsului, contestatoarea învederează faptul că, prin punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă, aceasta admite practic că expertul tehnic nominalizat de către ofertantul declarat câștigător nu deține această diplomă de licență, întrucât menționează că, la evaluare, s-a luat în calcul diploma de doctor a expertului în domeniul respectiv, ulterior autoritatea contractantă detaliind în mod neesențial poziționarea diplomei de doctor în cadrul sistemului EQF/CEC.

În fapt, autoritatea contractantă prezintă "Cadrul European al calificărilor: sprijinirea învățării, a muncii și a mobilității transfrontaliere", care reprezintă un cadru de referință comun care permite compararea cu ușurință a calificărilor obținute în diferite țări și care definește cele 8 niveluri bazate pe rezultatele învățării, niveluri care funcționează ca o grilă de corespondență și fac posibilă compararea calificărilor dintre diferite țări și instituții, nu între niveluri de studii universitare.

Din acest cadru nu rezultă că diploma de licență solicitată poate fi suplinită de diploma de doctor.

Chiar dacă autoritatea contractantă detaliază în mod neesențial caracteristicile cunoștințelor dobândite la nivelul 8, aceasta, apreciind contestatoarea induce în eroare Consiliul, acreditând ideea că sunt îndeplinite cerințele din caietul de sarcini.

Apreciază contestatoarea că, în condițiile date, cele asimilate și acceptate de către comisia de evaluare sunt total eronate, o astfel de abordare putând fi aplicată doar în cazul în care atât studiile de licență, cât și cele de masterat și/sau doctorat ar fi în același domeniu. Consideră contestatoarea că nu pot fi asimilate cunoștințele și competențele oferite de studiile de licență cu cele de doctorat.

Precizează contestatoarea că există exemple concrete, în viața reală, în care absolvenți de studii de licență în domeniul ingineriei urmează programe de doctorat în domeniul economic, argumentând că asta nu înseamnă că ar putea să ocupe poziții de economist într-o echipă de proiect sau să ocupe un post de economist într-o instituție publică, în care, pentru un astfel de expert, se solicită studii de licență în domeniul economic.

Dacă autoritatea contractantă ar fi specificat că, pentru îndeplinirea cerințelor privind studiile absolvite, se poate prezenta diploma de licență/masterat/doctorat, atunci ar fi trebuit să specifice în mod clar acest lucru, așa cum a fost cazul, spre exemplu, în cadrul anunțului de participare nr. SCN1080728/31.12.2020, publicat de Agenția pentru Dezvoltare Regională a Regiunii de Dezvoltare Sud-Est, documentația fiind verificată și validată ex-ante de către ANAP.

Tema tezei de doctorat a expertului propus, intitulată "Rețele de transport intermodal", vizează transportul de marfă și nu are nicio legătură cu obiectul procedurii de achiziție pentru care s-a desfășurat procedura, respectiv "Achiziționarea de vehicule ecologice destinate transportului public urban", precizează contestatoarea.

De asemenea, referitor la mențiunea autorității contractante, potrivit căreia: "... prin cele de mai sus analizate și conform celor asimilate și acceptate de comisia de evaluare, cerința a fost îndeplinită, calificarea prezentată fiind superioară cerințelor minime", consideră contestatoarea că aceasta a procedat în mod vădit eronat, deoarece, potrivit HG nr. 395/2016, art. 127 pct. f), comisia de evaluare are obligația verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Totodată, potrivit art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.

Apreciază contestatoarea că autoritatea contractantă trebuia să verifice integral și cu maximă atenție ofertele depuse, pentru a se asigura că niciun element nu a rămas neverificat, dând astfel eficiență

atât principiului legalității actelor administrației publice, cât și principiului precauției administrației publice.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de consultanță în domeniul managementului de proiect și asistență de specialitate în vederea realizării achizițiilor publice pentru obiectivul de investiții ”COMPLETAREA PARCULUI AUTO DIN PRIN ACHIZIȚIONAREA DE VEHICULE ECOLOGICE DESTINATE TRANSPORTULUI PUBLIC URBAN”- PMT -2020 – PO52, cod unic de identificare-2020 – 20.1, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat o procedură simplificată, publicând în SEAP anunțul de participare nr. SCN1078217 din 04.11.2020.

Împotriva deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de către SRL, ... SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii către SRL, anularea raportului procedurii nr. 5458/15.02.2021, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL și declararea acesteia ca, neconformă din punct de vedere tehnic precum și obligarea autorității contractante la refacerea clasamentului ofertanților.

Consiliul a luat act de faptul că SRL a făcut dovada îndeplinirii obligației stabilite la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul depunerii unei cauțiuni, conform celor consemnate prin recipisa de consemnare nr. 206848961/1 din data de 22.02.2021, emisă de CEC Bank – SUCURSALA, în valoare de 4.972,47 RON.

Consiliul reține că, în speță, a fost înaintată o cerere de intervenție, de către SRL, prin care solicită respingerea contestației formulate de SRL, ca netemeinică și nefondată, precum și menținerea actelor emise de către autoritatea contractantă, și atacate prin contestație, ca legale și temeinice, precum și menținerea celorlalte acte subsecvente.

La analiza condițiilor de formulare a intervenției voluntare, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea ei în principiu, autoarea acesteia având interesul de a fi menținută situația de fapt/drept din procedură, oferta sa fiind declarată câștigătoare.

În același timp, văzând faptul că cererea de intervenție este în sensul sprijinirii deciziei autorității contractante, cu apărarea acesteia, Consiliul califică demersul ca fiind intervenție accesorie, în interesul celei din urmă.

Drept urmare, cererea de intervenție va fi analizată în condițiile prevăzute la art. 67 din Codul de procedură civilă.

La analiza cauzei, în raport cu susținerile de ansamblu, Consiliul constată că obiectul principal al disputei este determinat de decizia achizitorului de a considera conformă cerințelor specifice caietului de sarcini propunerea ofertantului desemnat câștigător ca în echipa de consultanță să fie inclus, pe poziția expertului tehnic, a unei persoane ce nu ar avea studii de licență la nivelul minim obligatoriu: „Studii universitare absolvite cu diploma de licență în domeniul tehnic, respectiv ingineria auto-vehiculelor/ingineria transporturilor; minim 3 ani experiență profesională; să fi lucrat în minim un proiect/contract relevant la nivelul căruia să fi desfășurat activități în domeniul studiilor absolvite”.

Consiliul are în vedere că, în susținerea îndeplinirii cerinței de bază privind domeniul studiilor, oferta desemnată câștigătoare se bazează pe diploma de Doctor în domeniul *Ingineria transporturilor*, obținută de persoana propusă pe funcția de expert tehnic, și nu pe diploma de licență, care a fost emisă pentru titlul de Inginer în domeniul *Inginerie și management*.

În context, autoritatea contractantă și intervenienta accesorie consideră că studiile doctorale absolvite pot fi considerate superioare nivelului de studii impuse prin caietul de sarcini, în domeniul *ingineria transporturilor*.

Or, în raport cu aceste susțineri, Consiliul constată că, în fapt, autoarele lor confirmă absența unei diplome de licență *în domeniul tehnic, respectiv ingineria auto-vehiculelor/ingineria transporturilor*, pentru expertul propus, adică nu există dispută asupra nivelului studiilor de licență pentru care a fost depusă diploma.

Cu toate acestea, Consiliul constată că în documentele întocmite de comisia de evaluare a ofertelor nu a fost înregistrat modul de analiză a acestui incident, în sensul că nu rezultă că aceasta ar fi avut în vedere o analiză și (ulterior) acceptare a îndeplinirii cerinței privind studiile de licență prin echivalent (în sensul celor susținute de achizitor și intervenientă).

Consiliul reține că argumentele privind aplicabilitatea prevederilor art. 158 alin. (1) din Legea educației naționale nr. 1/2011 sunt prezentate de beneficiarul achiziției și de intervenientă după finalizarea procesului de analiză a ofertei, nu în timpul acestui proces: *Studiile universitare de doctorat reprezintă al III-lea ciclu de studii universitare și permit dobândirea unei calificări de nivelul 8 din EQF/CEC și din Cadrul Național al Calificărilor. Acestea se desfășoară pe baza unui cod al studiilor universitare de doctorat, aprobat prin hotărâre a Guvernului.*

Invocarea prevederilor din Hotărârea nr. 299/2020 privind aprobarea Nomenclatorului domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare și a structurii instituțiilor de învățământ superior pentru anul universitar 2020-2021, adică în sensul că domeniul studiilor doctorale și domeniul studiilor de licență, pentru *Ingineria transporturilor*, fac parte din ramura de știință cu același nume (*Ingineria transporturilor*), în completarea argumentelor rezultând din

regulile cuprinse în Legea educației naționale (sus evocate), reprezintă numai apărări pur teoretice ale părților implicate.

În cazul în care comisia de evaluare a ofertelor ar fi avut în vedere îndeplinirea cerinței de studii prin echivalent (pe baza diplomei de doctor, ce ar fi emisă la 14.11.2018), ar fi avut obligația, corelativă, de analiză a cererii complementare ca experiența profesională în domeniul studiilor dovedite să fie de minim 3 ani.

Pentru a asigura un tratament egal și transparent ofertelor, în raport cu regulile din documentația de atribuire, autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) avea obligația de a analiza complet modul de îndeplinire a cerinței, indiferent dacă ar fi menționat sau nu posibilitatea prezentării unor documente echivalente celor expres indicate în sarcina operatorilor economici implicați.

Consiliul constată că, din modul de lucru adoptat de comisia de evaluare a ofertelor, nu rezultă că desemnarea ofertei câștigătoare s-a făcut cu respectarea dispozițiilor art. 207 alin. (1) litera a) din Legea nr. 98/2016, sub aspectul evaluării modului de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini privind expertul tehnic: *Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162.*

Pentru acestea, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația, va anula rezultatul procedurii, privind desemnarea ofertei câștigătoare, cuprins în raportul procedurii nr. 5458/15.02.2021 și în actele subsecvente de comunicare, și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 15 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea ofertei amintite și stabilirea unui nou rezultat al procedurii.

În mod implicit, Consiliul va respinge cererea de intervenție accesorie, formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție accesorie formulată de SRL, în susținerea autorității contractante.

Admite contestația SRL, în contradictoriu cu, privitor la rezultatul procedurii inițiate cu anunțul de participare nr. SCN1078217 din 04.11.2020.

Anulează rezultatul procedurii, privind desemnarea ofertei câștigătoare, cuprins în raportul procedurii nr. 5458/15.02.2021 și în actele subsecvente lui. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 15 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea ofertei amintite și stabilirea unui nou rezultat al procedurii, conform motivării de mai sus.

Respinge cererea de intervenție accesorie, formulată de SRL, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,