

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 25.02.2025

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 4731/28.01.2025, formulată de către ..., cu sediul în ..., având adresa de corespondență la ..., din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat legal de ... - administrator, împotriva răspunsului consolidat la solicitarea de clarificări din data de 16.01.2025, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „*Oxizi de azot; Oxigen; Dioxid de carbon*”, **lot nr. 2**, cod CPV 24112200-4 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../24.12.2024, s-au solicitat următoarele: „*suspendarea, în regim de urgență, a procedurii de atribuire, în ceea ce privește lotul 2, până la soluționarea prezentei cauze, având în vedere că data de depunere a ofertelor este 27.01.2025; anularea, în parte, a răspunsului consolidat la solicitarea de clarificări, publicat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 16.01.2025 („Răspunsul consolidat”), în ceea ce privește lotul 2, clarificarea 1; obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective ce se impun, în sensul: eliminării cerințelor nelegale adăugate prin răspunsul consolidat din cuprinsul documentației de atribuire, astfel cum acestea vor fi detaliate în contestație; modificarea documentației de atribuire, astfel încât aceasta să respecte prevederile legale aplicabile și cerințele caietului de sarcini și ale fișei de date a achiziției; În subsidiar: anularea procedurii de atribuire în ceea ce privește lotul 2, având în vedere lipsa clarității și coerenței documentației de atribuire*”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 4731/28.01.2025, societatea ... critică răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări din data de 16.01.2025, emis de către autoritatea contractantă ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

Pe fond, contestatoarea arată că în data de 16.01.2025, a fost publicat, în SEAP, răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări al autorității contractante la o serie de solicitări de clarificări, răspuns prin care se modifică anumite cerințe din documentația de atribuire, printre acestea fiind și cerința de la pct. 3.3. din caietul de sarcini, în ceea ce privește **lotul 2**, care a fost modificată, după cum urmează: „*poziția 0,5 L/butelie devine 0,5L/butelie sau 0,8L/butelie; poziția 8L/butelie devine 8 L/butelie sau 10 L/butelie*”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a modificat documentația de atribuire aferentă lotului nr. 2, cu încălcarea dispozițiilor art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, raportat la prevederile art. 20 alin. (2) și (10) din HG nr. 395/2016, deoarece versiunea modificată conține informații și cerințe neclare, contradictorii și ambigue.

Totodată, societatea contestatoare afirmă că prin răspunsul consolidat, autoritatea contractantă modifică cerințele de participare la procedură, care, în mod nemijlocit, conduc la o modificare a valorii produselor solicitate și a valorii totale a contractului cadru. În opinia sa, cerința 3.3 din caietul de sarcini a fost modificată pentru a se favoriza un anumit operator economic, deoarece aceasta nu corespunde în realitate necesităților autorității contractante, care stau la baza procedurii de achiziție.

Referitor la nelegalitatea documentației de atribuire, contestatoarea invocă art. 3 alin. (1) lit. z) și art. 154 alin. (1) din Legea 98/2016, precum și art. 20 alin. (2) și alin. (10) din HG nr. 395/2016, menționând că una dintre obligațiile principale ale autorității contractante este aceea de întocmire a documentației de atribuire de o manieră care să asigure operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii.

De asemenea, contestatoarea invocă și art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, conform căreia orice cerință sau regulă din cadrul documentației trebuie să fie clară și precisă pentru a evita ambiguitățile. Cu toate acestea, susține contestatoarea, prin răspunsul consolidat, autoritatea contractantă a modificat specificațiile tehnice aferente lotului 2, introducând cerințe suplimentare privind dimensiunile buteliilor (0.5L sau 0.8L, 5L, 8L sau 10L, 10L) fără însă a corela aceste modificări cu

specificațiile din caietul de sarcini, cum ar fi: cantitățile maxime și minime, prețurile unitare, valoarea totală estimată a lotului și cuantumul garanției de participare, abordare contrară art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care prevede că specificațiile tehnice trebuie să definească în mod obiectiv caracteristicile produselor care fac obiectul achiziției.

În cele ce urmează, societatea contestatoare redă lista produselor solicitate prin caietul de sarcini pentru lotul 2, susținând că prin răspunsul consolidat, autoritatea contractantă a modificat produsele solicitate pentru lotul 2, în sensul în care a solicitat: butelie cu capacitatea de 0,5L sau 0,8L; butelie cu capacitatea de 5L; butelie cu capacitate de 8L sau 10L; butelie cu capacitate de 10L, fără însă a modifica și celelalte variabile din caietul de sarcini privind produsele din lotul 2, respectiv: cantitatea minimă, cantitatea maximă pentru 36 Luni, prețul unitar, valoarea în lei fără TVA pentru cantitatea minimă, valoarea în lei fără TVA pentru cantitatea maximă, cantitatea maximă contract subsecvent, valoarea cantității maxime contract subsecvent și, respectiv, garanția de participare.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că urmare a răspunsului consolidat, condițiile de participare din caietul de sarcini pentru lotul 2 nu mai sunt clare și precise deoarece modificările referitoare la capacitățile buteliilor nu clarifică cantitățile exacte care trebuie livrate, ceea ce creează incertitudine pentru ofertanți. Spre exemplu, nu este clar dacă operatorul economic trebuie să asigure o cantitate minimă de 120 de butelii de 8L sau 480 de butelii de 10L (360 de butelii solicitate inițial la care se adaugă cele 120 de butelii care înlocuiesc buteliile cu capacitatea de 8L).

Contestatoarea arată că prețurile pentru buteliile de 10L sunt contradictorii, fiind menționate două valori diferite (350 Lei și 400 Lei), ceea ce face imposibilă stabilirea corectă a prețului total al contractului. În opinia sa, prețul pentru buteliile de 10L nu poate fi stabilit în mod concret, având în vedere că în forma modificată a caietului de sarcini se regăsește atât prețul inițial de 400 Lei pentru o butelie de 10L, cât și prețul de 350 Lei pentru aceeași butelie de 10L (inițial prevăzut pentru o butelie de 8L), având în vedere că, potrivit răspunsului consolidat, buteliile de 8L pot fi înlocuite cu cele de 10L. Cu alte cuvinte, se prevede un preț diferit pentru același tip de produs, poziția din tabel privind buteliile de 10L fiind dublată acum de poziția privind buteliile de 8L sau 10 L.

De asemenea, contestatoarea susține că modificările operate în răspunsul consolidat nu sunt reflectate uniform în toate documentele aferente procedurii, fișa de date a achiziției conținând informații contradictorii față de caietul de sarcini, întrucât prin răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări s-au modificat atât prețurile, cât și cantitățile

produselor solicitate, rezultă o neconcordanță între valoarea lotului 2 prevăzută în fișa de date și cea rezultată în caietul de sarcini.

Un alt aspect subliniat este și acela că prin răspunsul consolidat au fost modificate condițiile de participare, cum ar fi capacitățile buteliilor din caietul de sarcini, fără însă a se modifica și prevederile corespunzătoare din fișa de date a achiziției. Astfel, informațiile din cuprinsul caietului de sarcini nu sunt corelate cu cele din fișa de date a achiziției, obiectul procedurii de achiziție fiind diferit în cuprinsul celor două documente cu toate că acestea fac parte integrată din aceeași procedură, contrar dispozițiilor art. 20 alin. (10) din HG 395/2016.

Pe același aspect, contestatoarea reiterează că modificările introduse generează suspiciuni rezonabile privind favorizarea unui anumit operator economic, dat fiind că modificarea specificațiilor tehnice vizează tipurile de butelii pentru care este autorizat SIAD, care avea posibilitatea de a autoriza buteliile în capacitatea solicitată de autoritatea contractantă, cu scopul de a veni în întâmpinarea nevoilor autorității contractante și nu de a alege, cu rea-credință, să solicite modificarea documentației de atribuire, încercând să adapteze cererea autorității contractante în funcție de propria sa ofertă.

În același sens, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a solicitat buteliile de 8L pentru echipamentele din dotare, care însă nu pot utiliza butelii de 10L. De asemenea, buteliile de 0,5L sunt butelii proprietatea autorității contractante, care au venit în dotarea aparatelor pe care le dețin și nu pot fi înlocuite cu alte capacități, deoarece utilizează strict capacitățile solicitate inițial de aceasta, iar modificarea capacității/dimensiunilor conduce la situația de a nu putea utiliza aparatele din dotare din lipsa buteliilor de oxigen.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că prin răspunsul consolidat, autoritatea contractantă a încălcat obligația legală de a elabora o documentație de atribuire clară, completă și coerentă, iar modificările aduse nu au fost însoțite de actualizări corespunzătoare ale altor variabile esențiale, precum prețurile, cantitățile și alte condiții esențiale, fapt care duce la încălcarea principiilor transparenței și concurenței loiale, esențiale în achizițiile publice.

Prin urmare, susține contestatoarea, modificările efectuate de către autoritatea contractantă afectează egalitatea de șanse a ofertanților, care nu pot întocmi oferte corecte din cauza lipsei de informații coerente și exacte, aspect care contravine art. 49 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind tratamentul egal și nediscriminatoriu, deoarece poate conduce la depunerea de oferte neconforme sau la imposibilitatea determinării valorii reale a contractului, afectând astfel principiul utilizării eficiente a fondurilor publice.

În acest context, în măsura în care autoritatea contractantă nu poate remedia aceste deficiențe fără să afecteze în mod substanțial elementele esențiale ale documentației de atribuire, contestatoarea susține că se impune anularea procedurii pentru restabilirea conformității și respectarea principiilor fundamentale ale achizițiilor publice.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 6.024,00 lei.

Prin adresa nr. TM305419/30.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5658/30.01.2025, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210994775/1 din 30.01.2025, în valoare de 6.024,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 2558/03.02.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 6447/03.02.2025, cu privire la contestația formulată de LINDE GAZ SRL, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere aferent contestației în cauză, prin care solicită *„respingerea contestației și pe cale de consecință menținerea răspunsului consolidat pentru lotul 2”*, fără a prezenta niciun argument în susținerea cererii sale.

Prin adresa nr. 2558/03.02.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 6622/04.02.2025, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 11873/225/C6/25.02.2025, Consiliul a adus la cunoștința autorității contractante aplicarea dispozițiilor art. 24 alin. 2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, pe loturi, prin „licitație deschisă” online, fără fază finală de licitație electronică, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: *„Oxizi de azot; Oxigen; Dioxid de carbon”*, cod CPV 24112200-4 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../24.12.2024.

În cadrul anunțului de participare mai sus menționat, organizatoarea procedurii a precizat la pct. II.1.5) o valoare totală estimată de 11.711.560 lei, fără T.V.A., iar la pct. pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document că a fost stabilit criteriul de atribuire: *„prețul cel mai scăzut”*.

Referitor la lotul nr. 2 – Oxigen medicinal comprimat, care este și cel criticat, la pct. II.2.6) este menționată o valoare estimată de 1.818.400 lei fără T.V.A.

De asemenea, la pct. 3.3.1 Produse solicitate – Centralizator produse din caietul de sarcini, care conține următoarele rubrici «*cod*

CPV; UM; Cant.Minimă AC; Cantitatea max.36 luni (...); P/U lei; Valoare lei fără TVA- cantitate minimă; Valoare în lei fără TVA cant. maximă; Cantitate maximă subs.; Garanție participare 1%», pag. 35, pentru lotul nr. 2 - Oxigen medicinal comprimat au fost menționate următoarele produse: 0,5 L butelie; 5 L/butelie; 8 L/butelie; 10 L/butelie.

Referitor la cerința de mai sus, prin raportare la dispozițiile art. 160 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”, Consiliul reține că un operator economic a solicitat următoarea clarificare: „(...) Clarificarea nr. 1 (...) Având în vedere următoarele prevederi ale caietului de sarcini (...) Capacitatea buteliilor de oxigen medicinal puse la dispoziția autorității contractante trebuie să fie minim de: 0,5 litri; 5 litri; 8 litri; 10 litri. Pentru a permite mai multor operatori economici să depună ofertă, vă solicităm completarea capacităților buteliilor astfel: 0,5 sau 0,8 litri, 5 litri, 8 sau 10 litri. Considerăm că cerința furnizării oxigenului medicinal în butelii de 8 și 0,5 litri este în măsură să afecteze concurența prin restrângerea participării operatorilor economici activi pe piața de gaze medicale în România, cu excepția ..., care, în acest moment, este singurul operator economic autorizat să îmbutelieze acest produs în butelii de 8 și 0,5 litri. Această informație poate fi regăsită pe site-ul Agenției Naționale a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România (...), unde sunt înregistrați toți operatorii economici care produc oxigen medicinal comprimat și dețin o autorizație de punere pe piață în acest sens. Capacitatea buteliilor în care operatorii economici pot furniza oxigen medicinal comprimat este menționată în cuprinsul autorizației de punere pe piață a acestui produs. Din autorizațiile menționate existente rezultă că, în acest moment, ... este singurul producător de gaze medicinale autorizat să utilizeze butelii de 8 și 0,5 litri pentru furnizarea oxigenului medicinal comprimat. Buteliile cu o capacitate de 10 litri, precum cele furnizate și de către ..., ... sau ... pot fi ușor diferite ca dimensiune, însă pot fi utilizate pentru exact aceleași scopuri ca buteliile având capacitatea de 8 litri și furnizate exclusiv de ... asemenea pentru buteliile de 0,8 litri care pot fi utilizate pentru exact aceleași scopuri ca buteliile având capacitatea de 0,5 litri. Autoritatea contractantă nu poate motiva decizia aprovizionării cu butelii de o capacitate neuzuală, deoarece nu există situații/dispozitive care să necesite integrarea unei butelii de 8 sau 0,5 litri, dar care să nu suporte capacitatea standard de 10 sau 0,8 litri”.

La solicitarea de mai sus, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 946/16.01.2025, publicată în S.E.A.P., în data de 16.01.2025,

sub identificator .../00010, astfel: „Lot 2 – Clarificare 1: Pentru a permite participarea la procedură a mai multor operatori economici, se acceptă completarea capacităților buteliilor astfel: poziția 0,5 L/ butelie devine 0,5 L/butelie sau 0,8 L/butelie; poziția 8 L/butelie devine 8L/butelie sau 10 L/butelie”.

În urma luării la cunoștință a conținutului de mai sus, societatea ... a formulat contestația dedusă soluționării solicitând cele menționate în partea introductivă, inclusiv „suspendarea procedurii de atribuire în ceea ce privește lotul 2”.

Prin încheierea nr. ..., Consiliul, având în că „autoritatea contractantă a suspendat lotul 2 al procedurii de atribuire în data de 29.01.2025”, a respins, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210994775/1 din 30.01.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. 225/2025.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 11 alin. 6) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „În condițiile [alin. \(2\)](#), autoritatea contractantă utilizează ca informații pentru elaborarea strategiei anuale de achiziții publice cel puțin următoarele elemente estimative: a) nevoile identificate la nivel de autoritate contractantă ca fiind necesar a fi satisfăcute ca rezultat al unui proces de achiziție, așa cum rezultă acestea din solicitările transmise de toate compartimentele din cadrul autorității contractante; b) valoarea estimată a achiziției corespunzătoare fiecărei nevoi; c) capacitatea profesională existentă la nivel de autoritate contractantă pentru derularea unui proces care să asigure beneficiile anticipate; d) resursele existente la nivel de autoritate contractantă și, după caz, necesarul de resurse suplimentare externe, care pot fi alocate derulării proceselor de achiziții publice”.

Având în vedere norma juridică de mai sus, din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că în cuprinsul strategiei de contractare nr. 35673/12.12.2024, pag. 8 – 12, referitor la lotul nr. 2 – Oxigen medicinal comprimat, se regăsesc enumerate următoarele recipiente: 0,5 L/butelie; 5 L/butelie; 8 L/butelie; 10 L/butelie, însoțite de următoarele informații: «cod CPV; UM; Cant.Minimă AC; Cantitatea max.36 luni (...); P/U lei; Valoare lei fără

TVA- cantitate minimă; Valoare în lei fără TVA cant. maximă; Cantitate maximă subs.; Garanție participare 1%».

De asemenea, Consiliul va lua în considerare și dispozițiile art. 20 alin. 10) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează următoarele: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.*

Pe acest aspect, Consiliul reține că la pct. 3.3.1 Produse solicitate – Centralizator produse din caietul de sarcini, care conține următoarele rubrici «cod CPV; UM; Cant.Minimă AC; Cantitatea max.36 luni (...); P/U lei; Valoare lei fără TVA- cantitate minimă; Valoare în lei fără TVA cant. maximă; Cantitate maximă subs.; Garanție participare 1%», pag. 35, pentru lotul nr. 2 - Oxigen medicinal comprimat au fost menționate următoarele produse: 0,5 L butelie; 5 L/butelie; 8 L/butelie; 10 L/butelie. Informațiile conținute de rubricile anterior enunțate sunt identice cu cele din strategia de contractare anterior amintită.

Prin raportare la informațiile mai sus redate, conținute în tabelul centralizator, respectiv la răspunsul nr. 946/16.01.2025, publicată în S.E.A.P., în data de 16.01.2025, sub identificator .../00010, prin care autoritatea contractantă precizează că *„poziția 0,5 L/ butelie devine 0,5 L/butelie sau 0,8 L/butelie; poziția 8 L/butelie devine 8L/butelie sau 10 L/butelie”*, Consiliul constată că există deja o serie de valori, respectiv:

- recipientul de 0,5 L: «Cant.Minimă – 12 buc; Cantitatea max.- 100 buc; P/U lei - 250; Valoare lei fără TVA- cantitate minimă – 3.000 lei; Valoare în lei fără TVA cant. Maximă – 25.000 lei; Cantitate maximă subs - 6; Valoare cant. maximă subs.: 1.500; Garanție participare 1% - 15»;

- recipient de 8 L: «Cant.Minimă – 120 buc; Cantitatea max.- 720 buc; P/U lei - 350; Valoare lei fără TVA- cantitate minimă – 42.000 lei; Valoare în lei fără TVA cant. Maximă – 252.000 lei; Cantitate maximă subs - 60; Valoare cant. maximă subs.: 21.000; Garanție participare 1% - 210».

Or, în această situație, în care toate informațiile de mai sus, care se regăsesc în cuprinsul caietului de sarcini, la pct. 3.3.1 Produse solicitate – Centralizator produse – Lot nr. 2 - Oxigen medicinal comprimat, trebuie respectate de către potențialii ofertanți, în conformitate cu dispozițiile art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*, în situația în care autoritatea contractantă, *„pentru a permite participarea la procedură a mai multor operatori economici”*, a răspuns că acceptă *„0,5 L/butelie sau 0,8 L/butelie; 8L/butelie sau 10 L/butelie”*, atunci pentru recipientele

suplimentar acceptate (0,8 L și 10 L) trebuia să precizeze aceleași informații ca pentru celelalte recipient.

Acest lucru trebuia făcut cu atât mai mult cu cât în cuprinsul tabelului centralizator din caietul de sarcini existau deja informații cu privire la buteliile de 10 L, motiv pentru care lipsa informațiilor respective, va conduce, pe de-o parte, la imposibilitatea operatorilor economici de a elabora o propunere tehnică și financiară conformă, iar pe de altă parte, va pune autoritatea contractantă în imposibilitatea de a le compara și evalua.

În aceste condiții, având în vedere modul în care autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 946/16.01.2025, Consiliul constată că aceasta nu a respectat dispozițiile imperative ale art. 103 alin. 2) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează următoarele: *„Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, până la termenul stabilit în anunțul de participare simplificat”*.

Prin urmare, Consiliul constată că se impunea anularea adresei nr. 946/16.01.2025 și obligarea autorității contractante la refacerea acesteia, conform motivării de mai sus.

În luarea deciziei de mai sus, Consiliul a ținut seama și de faptul că prin adresa nr. 2558/03.02.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 6447/03.02.2025, autoritatea contractantă s-a limitat numai la a solicita *„respingerea contestației și pe cale de consecință menținerea răspunsului consolidat pentru lotul 2”*, fără a combate în niciun fel criticile contestatoarei.

Pe de altă parte, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire în cauză, întrucât aceasta poate fi remediată conform măsurilor ce vor fi dispuse de către Consiliul, cu respectarea principiilor statuate la art. 2 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, întrucât la acest moment procedura de atribuire în cauză a fost suspendată de către autoritatea contractantă, astfel cum este menționat în cuprinsul Încheierii nr. ...

Având în vedere aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... și va anula adresa nr. 946/16.01.2025, publicată în S.E.A.P., în data de 16.01.2025, sub identificator .../ 00010, în partea referitoare la: *„Răspuns Lot 2, Clarificare 1”*.

Va obliga autoritatea contractantă la refacerea răspunsului de mai sus, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Pe cale de consecință, va respinge solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., având adresa de corespondență la ..., din ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., și anulează adresa nr. 946/16.01.2025, publicată în S.E.A.P., în data de 16.01.2025, sub identificator .../00010, în partea referitoare la: „*Răspuns Lot 2, Clarificare 1*”.

Obligă autoritatea contractantă la refacerea răspunsului de mai sus, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Pe cale de consecință, respinge solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

*Redactat practicaua deciziei,
Gergő VÁRADI*

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini