CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
C.N.S.C.
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Director general, împotriva documentației de atribuire elaborate de COMUNA ..... (CONSILIUL LOCAL .....), cu sediul în comuna ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Modernizarea rețelei de drumuri de interes local în comuna ....., județul .....”, cu anunț de participare simplificat nr. ..... publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

SC ..... arată că autoritatea contractantă solicită prezentarea propunerii tehnice într-un format ce excede cu mult dorinței de verificare a corespondenței între eventuala ofertă primită și specificațiile tehnice prezentate în documentația de atribuire.

Astfel, la capitolul IV.4.1. pe care contestatoarea îl citează, autoritatea contractantă solicită cerințe repetitive având un caracter general dar și definiții ale unor elemente din propunerea tehnică care nu fac decât să creeze un caracter de ambiguitate al documentației de atribuire care poate fi speculat, poate fi viciat sau poate fi tratat cu maximă exigență în procesul de evaluare al ofertelor.

În opinia contestatoarei, solicitările autorității contractante sunt nelegale, nefiind necesare dar și neconcludente.

Mai mult, documentațiile din propunerea tehnică pot fi protejate în opinia contestatoarei de competitori, fiind declarate cu caracter de confidențialitate și ofertanții nu vor putea dovedi dacă oferta tehnică este superioară alteia.

Exemplificând, contestatoarea arată că la planul de asigurare a calității se solicită proceduri tehnice de lucru pentru acelaşi tip de operaţiuni, respectiv "binder" și "uzură", acestea fiind de fapt parte integrantă dintr-o procedură tehnică de așternere a mixturilor asfaltice. În practica procedurilor de achiziție, se solicită lista procedurilor tehnice de lucru, nicidecum prezentarea unei documentații similare caietului de sarcini, cu atât mai mult cu cât acestea sunt obligatorii de însușit și respectat de către ofertantul declarat câștigător.

Contestatoarea a mai constatat că nu există personal specializat pentru a analiza corectitudinea informațiilor furnizate. Totodată, arată că, atât în memoriu tehnic cât și în caietele de sarcini se face referire la multe acte normative sau standarde abrogate, ieșite din uz.

Referitor la solicitarea de la punctul 1 lit. e) "În acest sens operatorul economic va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la organismele tehnice în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/1995 și a altor legi incidente", contestatoarea o consideră incoerentă.

La punctul 2 se solicită informații nerelevante în opinia sa, întrucât informațiile de la acest punct se găsesc în procedurile aferente manualului integrat al calității și prezentarea certificatului de atestare a societății pe baza standardului ISO 9001/2015 ar fi suficientă.

La punctul 3 al propunerii tehnice se solicită graficul Gantt de realizare a lucrărilor, în care se menționează expres ca "Prezentarea unui grafic Gantt care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept neconformă". Tot în conținutul aceluiași capitol, se prezintă o succesiune de definiții și prezentări ale graficului Gantt, care produc, în opinia contestatoarei, la o confuzie în cadrul prezentării.

Contestatoarea mai supune atenției faptul că la punctul 4 se solicită, generalist, prezentarea unui program de realizare a lucrărilor. Din aceste solicitări expuse generalist, nu se evidențiază care sunt elementele în cadrul prezentării.

De asemenea, se solicită Declaraţie privind respectarea reglementărilor din domeniul social și al relaţiilor de muncă ca apoi să se solicite "Identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor securității și sănătății în muncă". Drept, urmare, intervin și alte lipsuri ale documentaţiei căci în etapa de proiectare trebuia să se prezinte planul de securitate și sănătate dar acesta lipsește din documentaţie.

Prin urmare, prezentarea în etapa de licitație a unei documentaţii pe care însăși legislaţia în vigoare o stabilește de efectuat după semnarea contractului, excede regulilor de întocmire a documentaţiei de

atribuire și conduce la restricționarea accesului la competiție din partea operatorilor economici.

La punctul 10, se solicită "Ofertanții vor preciza modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuţiei lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse”. Or această procedură nu are caracter rezervat și nici nu face referire că ar fi favorizate anumite firme.

În sprijinul criticilor formulate, contestatoare invocă prevederile art. 7 alin. (3) și (4), 50 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, art. 113 alin. (3) și art. 154 din același act normativ, art. 102 din HG nr. 395/2016.

Având în vedere aspectele semnalate, contestatoarea solicită refacerea fișei de date a achiziției în ceea ce privește modul de prezentare a propunerii tehnice și financiare prin simplificarea acestora conform principiului proporționalității dat de legislația achiziției în vigoare și pentru a se evita diminuarea competiției după cum urmează:

- Redenumirea cerinţei de la punctul 1 - prin prezentarea planului calității și a certificatului de atestare ISO 9001;

- Refacerea anexelor 1-5 prin precizarea elementelor indispensabile execuţiei lucrărilor și cerinţe minime LEGALE de îndeplinit. De exemplu pentru anexa 1 - organigrama se poate solicita personalul prevăzut de legislaţia incidentă legislaţiei construcțiilor, de exemplu prezentarea unui responsabil tehnic cu execuţia; pentru anexa 4 o lista a echipamentului și a modului de asigurare a acestuia. Anexa 5 se impune a fi scoasă datorită punctului 1 unde se solicită prezentarea planului calității;

- Eliminarea anexei 5 și refacerea anexelor 1-4;

- Eliminarea punctului 2 din modul de prezentare a propunerii tehnice, acesta având un grad de exprimare generalist și se regăsește în celelalte elemente acceptabile ale propunerii tehnice;

- Reformularea punctului 3 - referitor la graficul Gantt - unde se poate solicita și accepta orice variantă tehnologică propusă care să se încadreze în durata de timp de execuţie alocată (contractată). Acest grafic este de asemenea individualizat fiecărui ofertant și nu poate fi evaluat decât prin conformitate sau neconformitate funcție de durata prognozată a execuţiei lucrărilor;

- Eliminarea punctului 4 - referitor la programul de realizare a lucrărilor - elemente ale acestuia fiind regăsite în graficul Gantt;

- Eliminarea prezentării planului de mediu solicitat la punctul 5, înlocuit eventual cu prezentarea certificatului IS0 14001 ce certifică că ofertantul are implementat un sistem de management de mediu. Această cerere are suport și în faptul că lucrarea propusă a se executa are impact nesemnificativ asupra mediului și că de asemenea, se solicită la punctul 7 prezentarea unei declaraţii de respectare a a măsurilor de protecția mediului pe durata îndeplinirii contractului de lucrări;

- Eliminarea punctului 6 - neavând obiect, nu se licitează lucrările de întreținere în perioada de garanţie (acestea fac obiectul unui contract al administratorilor de infrastructură rutieră), cum să descrie soluţiile concepute - acestea fiind apanajul proiectantului lucrărilor, etc.;

- Eliminarea punctului 9 - identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor securității și sănătății în muncă. Acest punct este prevăzut de legiuitor a se prezenta după semnarea contractului de lucrări (din HG 300/2006 - Articolul 26 - Antreprenorul trebuie să stabilească acest plan în cel mult 30 de zile de la data contractării lucrării);

- Eliminarea punctului 10 - neavând aplicabilitate în cazul contractului de lucrări supus procedurii;

- Reformularea punctului 11 - prin solicitarea de prezentare doar a declaraţiei de garanţie a lucrărilor. Atât timp cât autoritatea contractantă dispune de garanţia financiară de bună execuţie a contractului e inoportun și neconcludent să se solicite iar o descriere detaliată a lucrărilor, (care lucrări) căci serviciile de întreținere a lucrărilor nu fac obiectul procedurii;

- Eliminarea solicitării de prezentare a planului de management de trafic - punct 12 acesta urmând a fi propus și supus aprobării după semnarea contractului de lucrări. Documentul se elaborează în conformitate cu Ordinul nr. 411/2000 de aprobarea Normelor metodologice privind condiţiile de închidere a circulaţiei şi de instituire a restricţiilor de circulaţie în vederea executării de lucrări în zona drumului public şi/sau pentru protejarea drumului.

În opinia contestatoarei, analiza documentaţiilor expuse ar fi atras cooptarea unui număr semnificativ de specialiști atestați în diferite domenii cu competențe în sănătate și securitate în muncă, protecția mediului, coordonare ssm, responsabil asigurarea calității, managementul traficului, etc.

Față de aceste nereguli constatate ale documentației de atribuire, contestatoarea învederează că a notificat autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1/274/21.04....., însă aceasta nu a răspuns până la data depunerii contestației.

În drept, își întemeiază contestația în baza art. 2 alin. (1), art. 4 alin. (1) din Legea 101/2016, art. 26 din HG nr. 300/2006, art. 50 și 113 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 1832/28.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 16249/28.04....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și prematură.

În susținerea excepției prematurității, autoritatea contractantă susține că datorită unor probleme de natură electrică, notificarea prealabilă a fost înregistrată la sediul său în data de 24.04....., iar răspunsul a fost transmis în 27.04..... cu adresa nr. 1823. Raportat la art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, termenul de 3 zile nu a fost respectat de contestatoare.

În ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea contractantă susține netemeinicia contestației formulate de SC ....., întrucât în notificarea prealabilă 1291/25.04..... nu a solicitat clar și la obiect cerințele pe care le dorește a fi remediate.

Față de solicitările din cuprinsul contestației care sunt clare, respectiv *eliminarea/reformularea/redenumirea*, în notificarea prealabilă nu se regăsesc aceste cerințe ci doar afirmații considerate de autoritatea contractantă ca fiind irelevante și care ar fi trebuit să fie clare în vederea remedierii lor.

Referitor la precizarea contestatoarei potrivit căreia bazele legislative din documentația de atribuire sunt depășite și/sau abrogate, autoritatea contractantă menționează că ofertantul va ține cont de normativele echivalente, invocând astfel prevederile art. 2 alin. (6) coroborate cu cele ale art. 126 din HG nr. 395/2016: *„În cazul în care evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achiziţiilor publice ori de natură tehnică, financiară, juridică şi/sau privind aspectele contractuale specifice, autoritatea contractantă poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialişti externi, numiţi experţi cooptaţi, care desfăşoară activităţi independente sau care sunt puşi la dispoziţie de către furnizorii de servicii auxiliare achiziţiei”.*

Autoritatea contractantă mai precizează că experții cooptați prevăzuți la art. 126 alin. (3) pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora, scop în care în cadrul deciziei de desemnare a experților cooptați se precizează atribuțiile și responsabilitățile specifice deținute pe parcursul procesului de evaluare.

În consecință, în baza argumentelor invocate în punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC ....., ca prematură.

Ulterior, prin adresa nr. 1/327/02.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 16586/03.05....., contestatoarea face o descriere succintă a unor proceduri organizate de mai multe autorități contractante, având fișe de date ale achiziției publice identice cu cea criticată în prezenta cauză, cu același termen de depunere a ofertelor și puncte de vedere similare.

Deși în punctele de vedere se invocă prematuritatea contestațiilor formulate de SC CONSTRUCȚII FEROVIARE ..... SA, contestatoarea consideră nefondată această excepție, întrucât nici una dintre autoritățile contractante ale căror documentații au fost criticate, nu a remediat aspectele semnalate în notificare dar și faptul că recunosc primirea e-mailului în data de 21.04..... cu înregistrarea în data de 24.04.....

În speța de față, lipsa curentului electric din punctul de vedere formulat de COMUNA ....., nu reprezintă, în opinia contestatoarei, o scuză, considerând că trebuia luată măsura de a prelungi termenul de depunere a ofertelor cu o perioadă cel puțin egală cu perioada în care nu a beneficiat de curent electric.

Un alt aspect important și comun procedurilor criticate, este caracterul haotic și neglijent în care se desfășoară, respectiv toate

proiectele conțin greșeli majore de prevederi legislative și lipsuri cantitative.

De asemenea, documentațiile de atribuire sunt concepute de o persoană/echipă ce nu are competențe în verificarea celor solicitate.

Prin urmare, contestatoarea solicită verificarea CNSC a solicitărilor de clarificări ale ofertanților în toate procedurile criticate și constatarea că solicitările ei au mai fost punctate și de alți posibili ofertanți.

Faţă de susţinerile părţilor şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizarea rețelei de drumuri de interes local în comuna ....., județul .....” COMUNA ..... (CONSILIUL LOCAL .....) a inițiat procedura simplificată cu anunț de participare simplificat nr. ..... publicat în SEAP la data de ....., precum și a documentației de atribuire.

Împotriva documentației de atribuire, SC ..... a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând cele precizate mai sus. Asupra cererii de suspendare a procedurii de atribuire, Consiliul s-a pronunțat, prin Încheierea nr. 213/...../..... din 28.04....., în sensul respingerii.

Consiliul constată că în cadrul notificării prealabile, contestatoarea nu indică modalitatea de corectare a prevederilor documentației de atribuire care o nemulțumesc, acestea regăsindu-se doar în cadrul contestației.

Analizând, cu prioritate, excepția prematurității contestației SC CONSTRUCŢII FEROVIARE ..... SA, în lipsa răspunsului autorității contractante, Consiliul o respinge ca nefondată. În aprecierea acestei finalități, Consiliul constată că prezenta contestație a fost formulată în lipsa răspunsului autorității contractante la notificare. Astfel, notificarea prealabilă a fost transmisă în data de 21.04....., ora 7:34PM, prin e-mail (iar răspunsul autorității contractante la aceasta trebuia transmis în 3 zile potrivit art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016), fiind înregistrată de autoritatea contractantă pe data de 24.04....., datorită unei situații de forță majoră - căderile masive de zăpadă din data de ..... până în data de 23.04....., comuna ..... nu a avut energie electrică, iar stâlpii de înaltă tensiune au fost avariaţi. Or, în aceste condiții, Consiliul va respinge excepția invocată de autoritatea contractantă, având în vedere că era imposibil ca operatorul economic să cunoască împrejurarea că autoritatea contractantă nu are energie electrică, notificarea și contestația fiind transmise cu respectarea dispozițiilor legale (art. 6 și 8 din Legea nr. 101/2016).

Analizând, punctual, capetele de cerere formulate de contestatoare, Consiliul constată că acestea se referă la cap. IV.4.1) *modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției, care, în opinia sa, reprezintă solicitări și cerințe repetitive, motiv pentru care solicită simplificarea documentației de atribuire, astfel:

- *„Redenumirea cerinţei de la punctul 1 - prin prezentarea planului calităţii şi a certificatului de atestare ISO 9001”*. Cu privire la acest aspect, contestatoarea motivează că planul calităţii este un element particular al fiecărei organizaţii bazat pe ghidul de elaborare IS0 10005, neputând fi identificate elemente care să diferenţieze ofertanţii. Acest fapt face ca prezentarea acestui certificat şi a planului calităţii ce cuprinde doar elementele de bază ale acestuia conform definiţiei din standardul ISO 9000 (document care specifică ce proceduri şi resurse asociate trebuie aplicate, de cine şi când, pentru un anumit proiect (pag. 22 din standard), ar trebui să fie suficient pentru a asigura autoritatea contractantă de îndeplinirea formală a cerinţelor de calitate și că respectarea altor cerinţe de calitate şi prezentarea de dovezi pe timpul execuţiei, face obiectul serviciilor de supraveghere a şantierului şi nu ar putea face obiectul procedurii de achiziţie.

Consiliul va respinge ca nefondată această solicitare. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că prezentarea certificării ISO la nivel de societate reprezintă o cerință diferită de PCCVI-ul (Planul de Control Calitate Verificări și Încercări) aferent lucrării. Totodată, Consiliul are în vedere că societatea contestatoare nu justifică cum cerința respectivă ar putea fi considerată restrictivă și i-ar îngrădi accesul la procedură.

- *„Eliminarea anexei 5 și refacerea anexelor 1-4”.* Cu privire la acest aspect, contestatoarea precizează elementele indispensabile execuţiei lucrărilor şi cerinţele minime legale de îndeplinit, de ex. „pentru anexa 1 – organigrama, se poate solicita personalul prevăzut de legislaţia incidentă legislaţiei construcţiilor (responsabil tehnic cu execuţia); pentru anexa 4 o listă a echipamentului şi a modului de asigurare a acestuia. Anexa 5 se impune a fi scoasă din cauza punctului 1 unde se solicită prezentarea planului calităţii”.

Consiliul constată că nici aceste critici nu sunt întemeiate, întrucât prezentarea unui responsabil tehnic cu execuţia este la libera alegere a autorității contractante care stabilește cerințele caietului de sarcini conform nevoilor obiective. Din moment ce autoritatea contractantă nu a solicitat astfel de cerințe, nu este rolul sau atribuția Consiliului de a stabili cerințe mai restrictive decât cele solicitate de autoritatea contractantă. Organigrama șantierului este o cerință aferentă lucrării a cărei atribuire se urmărește, fiind comună multor proceduri de atribuire având ca obiect contracte de lucrări. Mai mult decât atât, procedura în derulare este una simplificată, iar potrivit art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016, în cazul acestui tip de proceduri, „Dacă autoritatea contractantă decide să solicite criterii de calificare şi selecţie, aceasta poate solicita doar cerinţe privind: a) motive de excludere, în conformitate cu capitolul IV, secţiunea a 6-a, paragraful 2; b) capacitatea de exercitare a activităţii profesionale, în conformitate cu art. 173; c) experienţa similară, în conformitate cu art. 179 lit. a) şi b)”.

Prin urmare, nu este îndreptățită solicitarea contestatoarei de introducere a acestei cerințe de calificare în locul cerinței referitoare la prezentarea organigramei în cadrul propunerii tehnice.

- *„eliminarea punctului 2 din modul de prezentare a propunerii tehnice”.* Cu privire la acest aspect, Consiliul reține, pe de o parte, că societatea contestatoare nu a argumentat, nici de această dată, necesitatea adoptării acestei măsuri și nici cum îi este restricționată participarea la procedură, iar, pe de altă parte, susținerea acesteia, potrivit căreia *„acestea se regăsesc în celelalte elemente ale propunerii tehnice”, relevă, cel mult, o înțelegere deplină a documentației de atribuire, care nu împiedică ofertarea*.

- *„punctele 3 și 4, respectiv reformularea punctului 3 - referitor la graficul Gantt, şi acceptarea oricărei variante tehnologice propuse care să se încadreze în durata de timp de execuţie alocată, precum și eliminarea punctului 4 - programul de realizare a lucrărilor, întrucât elementele acestuia se regăsesc în graficul Gant,* Consiliul are în vedere că elaborarea Graficului Gantt, presupune *„desfăşurarea cronologică a etapelor de execuţie a proiectului cu respectarea tehnologiilor şi a procedurilor tehnice de execuţie proprii, ofertantul va demonstra că durata de execuţie este una realistă şi va asigura autoritatea contractantă că termenul de execuţie va fi respectat întocmai”,* pe când programul de realizare a lucrărilor include *„descrieri succinte ale tuturor operațiunilor componente, succesiunea exactă a activităților, precum și intervalele de timp, resurse, utilaje, transport”*. Prin urmare, atât graficul Gantt cât și programul de realizare a lucrărilor sunt necesare pentru demonstrarea respectării fazelor proiectului tehnic. Faptul că anumite poziții din graficul Gantt se regăsesc și în programul de realizare a lucrărilor nu restricționează participarea la prezenta procedură, informațiile regăsite în program fiind detaliate.

- *„eliminarea prezentării planului de mediu solicitat la punctul 5”*, (înlocuit, eventual, cu prezentarea certificatului IS0 14001 care certifică că ofertantul are implementat un sistem de management de mediu), este considerată nefondată de Consiliu, întrucât implementarea sistemului de management de mediu la nivel organizațional nu înseamnă și măsuri de protecție a mediului în executarea lucrărilor propriu-zise. Cerințele autorității contractante de la punctul 5 sunt concrete și adaptate lucrării, neexistând motive pentru eliminarea acesteia.

- *„eliminarea punctului 6”. Consiliul constată că acesta conține următoarele informații: „Ofertantul are obligaţia de a face dovada conformităţii propunerii tehnice cu cerinţele prevăzute în specificaţiile tehnice din documentaţia de atribuire şi cu normele naţionale în vigoare prin prezentarea unui memoriu general. Memoriul trebuie să demonstreze corespondenţa propunerii tehnice cu cerinţele respective şi să conţină o descriere a soluţiilor concepute, a tehnologiei propuse, o estimare a costurilor de întreţinere mediate pe an precum şi a costurilor pe perioada de garanţie acordată lucrărilor executate pentru obiectivul ofertat, în concordanţa cu standardele în vigoare”.* Or, aceste informații nu împiedica vreun ofertant să participe la procedură. Dimpotrivă,

acestea transpun în cadrul documentației de atribuire dispozițiile art. 123 din HG nr. 395/2016, care prevăd: „(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire'', fiind, de asemenea, o prevedere comună tuturor documentațiilor de atribuire. De altfel, eliminarea acestui paragraf nu ar schimba cu nimic modalitatea de evaluare a ofertelor, conformitatea acestora fiind stabilită prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

- *„eliminarea punctului 9 și 10”.* Consiliul constată că acestea conțin următoarele informații: *„identificarea, descrierea şi măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor securităţii şi sănătaţii în muncă. Ofertanţii vor preciza modul concret de aplicare şi promovare în cadrul execuţiei lucrărilor a prevederilor legate în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării şi egalităţii de şanse”,* care nu îngrădesc participarea ofertanților la procedură.

- *„reformularea punctului 11”.* Consiliul constată că aceasta conține următoarele informații: *„Se va preciza perioada de garanţie acordată de minim 60 luni. Ofertanţii vor prezenta o declaraţie pe propria răspundere în acest sens se va prezenta Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanţie acordată. Documentul prezentat va avea în vedere precizarea modalităţilor, a resurselor financiare, materiale, mecanice şi de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului. Se va prezenta descrierea detaliată a lucrărilor din punct de vedere tehnologic”,* iar contestatoarea motivează acest punct pe existența garanţiei financiare de bună execuţie a contractului, considerând inoportun să se solicite iar o descriere detaliată a lucrărilor deşi serviciile de întreţinere a lucrărilor nu fac obiectul procedurii.

Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere că solicitarea acordării unei garanții de 60 luni presupune realizarea tuturor lucrărilor pentru menținerea drumului în stare de funcționare, pe această perioadă, conform art. 23 lit. k) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții: „Executantul lucrărilor de construcții are următoarele obligații principale: k) remedierea, pe propria cheltuială, a defectelor calitative aparute din vina sa, atât în perioada de execuție, cât și în perioada de garanție stabilită potrivit legii”. Prin urmare, nu există nicio rațiune pentru reformularea acestei cerințe așa cum solicită contestatoarea.

- *„eliminarea punctului 12-planul de management al traficului”.* Consiliul reține că scopul și structura acestui plan sunt următoarele: *„Se va prezenta planul de management al traficului aplicat la lucrare. Planul de management de trafic este necesar a fi prezentat în vederea analizării condiţiilor de închidere a circulaţiei şi de instituire a restricţiilor de circulaţie în vederea executării de lucrări în zona drumului public şi/sau pentru protejarea drumului. Planul descrie cum intenţionează executantul să minimizeze impactul activităţilor de construcţie asupra circulaţiei pe drumuri publice şi la punctele de acces către organizarea de şantier. În cadrul acestei secţiuni ofertanţii vor prezenta informaţii detaliate privind proiectul de management propus, care să confirme că au înţeles perfect implicaţiile lucrărilor ce urmează să fie executate în condiţii de trafic şi că*

pot furniza toate semnalizările, personalul, susţine costurile etc., necesare pentru garantarea siguranței publicului în timpul lucrărilor de construcţie, fiind obligatoriu de indicat:

- *Memoriul de prezentare a lucrărilor şi tehnologiilor de execuţie şi măsurile destinate desfăşurării traficului rutier în condiţii de siguranţă;*
- *Schemele de semnalizare a zonei de drum în lucru, adaptate la situaţia concretă din teren;*
- *Analiza fazelor de execuţie d.p.d.v. al siguranţei circulaţiei şi fazele de semaforizăre, precum şi modul de organizare şi supraveghere a circulatiei;*
- *Analiza traseelor de circulaţie în cazul devierii traficului şi schiţa cu rutele ocolitoare propuse, cu precizarea categoriilor funcţionale şi administrativ - teritoriale ale drumurilor de pe aceste rute, completată cu semnalizarea de orientare pentru traficul rutier deviat".*

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că societatea contestatoare nu a dovedit că este vătămată de prevederile fișei de date, cerințele criticate nefiind de natură să o prejudicieze.

Totodată, simpla invocare a unor articole de lege, ca temei de drept, e lipsită de relevanță atâta timp cât aceasta nu a formulat critici concrete împotriva cerințelor fișei de date a achiziției. Faptul că autoritatea contractantă solicită informații de precizie privind derularea lucrărilor și luarea în considerare a aspectelor practice necesar a fi adaptate nu poate reprezenta decât o obligație corelativă de urmărire a calității lucrării.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată, contestaţia formulată de SC CONSTRUCŢII FEROVIARE ..... SA în contradictoriu cu COMUNA .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC CONSTRUCŢII FEROVIARE ..... SA în contradictoriu cu COMUNA .....

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

....