

00 **În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 851/25.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin - administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect *Proiectare, executie lucrari și asistenta tehnica din partea proiectantului pe perioada executiei lucrarilor pentru obiectivul de investitie: „Construire stadion cu capacitate de 30.000 locuri, Str., municipiul, judetul”*, s-au solicitat:

„I. în prealabil, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației;

II. pe fond, obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire si prelungirea corespunzătoare a perioadei pentru depunerea ofertelor, în conformitate cu legislația aplicabilă și considerentele deciziei pe care urmează să o pronunțați, sub următoarele aspecte: ...”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică documentația de atribuire elaborată de către, în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Într-o primă critică, reclamanta aduce argumente în susținerea faptului că factorul tehnic de evaluare 2 – „*Organizarea și metodologia*” este nelegal.

Factorul tehnic de evaluare 2, cu o pondere semnificativă (36%), notează contestatoarea, constă în demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului și o planificare adecvată a resurselor umane și activităților.

Potrivit documentului „*Instrucțiuni pentru ofertanți*”, adaugă, punctarea acestui factor se realizează în funcție de 4 subfactori, după cum urmează:

- Subfactorul tehnic 2.1: *Abordarea propusă pentru implementarea contractului;*

- Subfactorul tehnic 2.2: *Resursele umane si realizările corespunzătoare fiecărei activități;*

- Subfactorul tehnic 2.3: *Atribuțiile membrilor echipei implicate în implementarea activităților contractului, precum si alocarea si interacțiunea sarcinilor si responsabilităților dintre ei;*

- Subfactorul tehnic 2.4: *Încadrarea în timp, succesiunea si durata activităților propuse.*

Reclamanta consideră că întreaga evaluare a factorului tehnic 2 se referă la analizarea în ce măsură documentele elaborate de ofertante conțin elementele solicitate în documentația de atribuire, respectiv, cât sunt de detaliate aceste elemente, această modalitate de stabilire a unuia dintre factorii de evaluare încălcând prevederile art. 187 din Legea nr. 98/2016.

Conform prevederilor legale antecitate, afirmă contestatoarea, factorii de evaluare care pot fi avuți în vedere în cadrul criteriului cel mai bun raport calitate-preț se referă la calitatea, respectiv, la avantajele tehnice ale lucrării, la servicii post-execuție (asistență tehnică, garanții suplimentare) ori la diferite avantaje sociale sau privind protecția mediului ale lucrării.

În niciun caz, apreciază, factorii de evaluare care pot fi avuți în vedere în cadrul criteriului cel mai bun raport calitate-preț nu se pot referi la modul în care este elaborată propunerea tehnică.

Or, în cazul de față, remarcă reclamanta, punctajul tehnic se referă întocmai la modul (mai mult sau mai puțin detaliat) în care ofertantele elaborează metodologia de execuție și planificarea resurselor, aspect ce nu are nimic în comun cu calitatea lucrărilor, sau avantajele tehnice ale acestora, astfel că, acesta nu putea constitui un factor de evaluare.

Pe de altă parte, ... susține că subfactorii menționați în instrucțiunile pentru ofertanți sunt nelegali pentru că încalcă prevederile art. 189 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, și astfel, documentația de atribuire permite comisiei de evaluare ca, în procesul de evaluare a ofertelor, respectiv, de acordare a punctajelor aferente factorului 2 de

evaluare, să folosească criterii totalmente subiective, al căror conținut nu este detaliat în vreun fel.

În cadrul criticii nr. 2, reclamanta prezintă aspecte vizând faptul că, în ceea ce privește experiența expertului-cheie 1, solicitată în cadrul subfactorului tehnic 1.1, în documentul „*Instrucțiuni pentru ofertanți*”, se indică faptul că experiența managerului de contract poate consta în lucrări de categoria de importanță B sau superioară, în timp ce, în cadrul caietului de sarcini - Secțiunea 1 - pag. 82, pentru același manager de proiect se indică faptul că experiența similară poate consta în lucrări de categoria de importanță C sau superioară, fiind evidentă necorelarea existentă în documentația de atribuire.

Acest aspect a fost semnalat și de A.N.A.P. în cadrul pct. 2 din Avizul nr., însă situația nu a fost remediată de către autoritatea contractantă, menționează contestatoarea.

Critica nr. 3 vizează faptul că, prin cerința de calificare privind capacitatea economică și financiară referitoare la cifra de afaceri medie anuală, pe ultimii 3 ani, de 758.291.000 lei se creează o restrângere artificială a concurenței.

De asemenea, reclamanta apreciază că este nelegală cerința în discuție pentru că restricționează accesul la susținerea unor terți, în condițiile în care, în documentul „*Instrucțiuni pentru ofertanți*” (la pag. 15-16) se cere ca, în cazul în care se invocă susținerea unui terț, acesta să prezinte dovezi din care să reiasă că deține efectiv resursele financiare pe care le va disponibiliza în derularea contractului.

Prin critica nr. 4, reclamanta susține nelegalitatea cerinței de calificare privind capacitatea economică și financiară referitoare la lichiditatea anuală, în ceea ce privește îndeplinirea acesteia prin cumulul lichidităților asociaților sau al terților susținători, motivată prin următoarele aspecte:

- La secțiunea III.1.2) din fișa de date se impune ca și cerință de participare la licitație ca ofertantele să aibă o lichiditate anuală mai mare sau egală cu 100%. În ceea ce privește posibilitatea îndeplinirii acestei cerințe prin cumularea lichidității asociaților sau prin intermediul unor terți susținători, în documentul „*Instrucțiuni pentru ofertanți*” (la pag. 17), deși se prevede posibilitatea cumulării resurselor asociaților și cele ale terțului se impune ca în calcul să se ia în considerare resursa fiecăruia proporțional cu cota de participare în asociere sau de susținere, situație ce nu are niciun fel de justificare, nu este prevăzută de legislație și care conduce la neclarități privind modul de calcul al său;

- Pe de altă parte, această cerință referitoare la modalitatea de cumulare resurse financiare este nelegală și pentru că ea nu apare nici în anunțul de participare și nici în fișa de date, încălcându-se dispozițiile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În cuprinsul criticii nr. 5, reține contestatoarea, cerința de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională referitoare la experiența similară creează o restrângere artificială a concurenței.

..... consideră că, în condițiile în care, uzual, experiența similară în cazul unor proiecte de o asemenea anvergură se solicită la nivelul a maximum 5 contracte, nu există niciun fel de justificare pentru ca, în cazul de față, să se limiteze acest număr la 3, având în vedere că foarte puțini operatori economici dețin o astfel de experiență.

Totodată, în cadrul criticii nr. 6 din contestație, afirmă reclamanta, și cerința de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională referitoare la efectivele medii anuale de personal creează o restrângere artificială a concurenței.

..... notează că, la secțiunea III.1.3.a) din fișa de date se impune ca și cerință de participare la licitație ca ofertantele să dovedească faptul că dispun de efective medii anuale de personal în ultimii 3 ani, de 764 de persoane.

Prin modul în care este formulată, opinează reclamanta, cerința este absolut nerelevantă neprezentând niciun fel de garanție pentru autoritatea contractantă.

Concret, arată că, atâta vreme cât se are în vedere o medie anuală de muncitori pe ultimii 3 ani, este foarte posibil ca un operator economic să fi avut în urma cu 3 ani un număr foarte mare de angajați, care să fie suficient el singur pentru a îndeplini cerința (de exemplu 2.500 angajați în anul 2021), dar în prezent să aibă foarte puțini angajați, ori chiar deloc, situație, ce, evident, nu aduce niciun fel de garanție în privința posibilității de ducere la bun sfârșit a contractului.

Din alt punct de vedere, cerința analizată este nelegală și prin prisma modalității de îndeplinire a acesteia prin intermediul terților susținători, apreciază contestatoarea.

Autoarea contestației învederează faptul că, atâta timp cât nu există o cerință în documentația de atribuire ca ofertanta în sine să dețină efectiv resursele umane în cauză, nu se poate stabili o astfel de cerință în ceea ce-l privește pe terțul susținător, cu atât mai mult cu cât o astfel de cerință nu apare nici în anunțul de participare și nici în fișa de date.

În cuprinsul criticii nr. 7, reclamanta redă aspecte în susținerea faptului că prevederile din fișa de date (la secțiunea III.1.3.a) – pag. 9) referitoare la capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților sunt neclare, deci, nelegale.

Câtă vreme nu se arată în mod clar care ar fi documentele relevante și care ar fi capacitatea tehnică și profesională necesare, consideră, prevederile analizate sunt echivoce și conferă comisiei de evaluare dreptul de a respinge anumiți subcontractanți în mod discreționar, având o libertate de apreciere nelimitată, situație ce este în contradicție cu legislația și principiile achizițiilor publice.

În cadrul criticii nr. 8, contestatoarea susține că prevederile din fișa de date (la secțiunea IV.4.1.9) referitoare la demonstrarea corespondenței propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și ale restului documentației sunt neclare, deci, nelegale.

În condițiile în care autoritatea contractantă nu detaliază și nu explică ce se înțelege prin demonstrarea corespondenței și asigurarea corelării informațiilor solicitate, opinează reclamanta, aceste noțiuni având un spectru foarte larg de interpretare, cerințele în discuție sunt opace și echivoce, permițând comisiei de evaluare să facă aprecieri subiective și judecăți de valoare în privința ofertelor, având o libertate de apreciere nelimitată, situație ce este în contradicție cu legislația și principiile achizițiilor publice.

În cazul admiterii argumentelor prezentate de societatea, în temeiul art. 153 alin. (1) din Legea 98/2016, ... consideră că se impune și obligarea autorității contractante la prelungirea corespunzătoare a perioadei pentru depunerea ofertelor având în vedere că documentele achiziției s-ar modifica în mod semnificativ.

În final, reclamanta redă o serie de considerente în baza cărora apreciază că se impune suspendarea procedurii de atribuire.

În drept se invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 41312/31.07.2024, înregistrat la CNSC sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației depusă de SRL, ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Referitor la prezenta procedură, autoritatea contractantă menționează că ANAP a emis Avizul conform condiționat nr. și adresa de implementare a măsurilor dispuse prin avizul menționat anterior, iar instituția sa a implementat măsurile dispuse prin Avizul ANAP pentru procedura în cauză și a efectuat demersurile necesare în vederea implementării tuturor măsurilor semnalate de autoritatea de control ex-ante prin adresa de implementare.

Raportat la capătul de cerere vizând suspendarea procedurii, achizitoarea precizează că nu este de acord cu această măsură, pentru considerentele transmise prin punctul de vedere nr. 40898/29.07.2024.

Pe fond, ... aduce argumente în susținerea faptului că aspectele care fac obiectul prezentei contestații reprezintă doar neclarități pe care operatorul economic le are cu privire la anumite prevederi ale anunțului de participare și/sau ale altor documente ale achiziției, evidențiind faptul că reclamanta avea la îndemână instituția juridică a solicitării de clarificări.

În combaterea criticii nr. 1 din contestație, vizând nelegalitatea factorului tehnic de evaluare 2, precum și a subfactorilor de evaluare, autoritatea contractantă redă o serie de aspecte în susținerea faptului că,

în mod corect, temeinic și legal instituția sa a formulat în cuprinsul documentației de atribuire factorul de evaluare „*Organizarea și metodologia*”, întrucât acest factor de evaluare respectă prevederile legale, respectiv Instrucțiunea ANAP nr. 1 / 2017 și în mod firesc, trebuie detaliat/implementat la nivelul propunerii tehnice, acesta fiind singurul loc unde se poate prezenta în cuprinsul ofertei.

Împotriva criticii nr. 2, vizând experiența expertului-cheie 1, ... SA subliniază că mențiunea de la pagina 82 a caietului de sarcini, referitoare la participarea într-un contract având ca obiect o construcție civilă de categorie de importanță C sau superioară reprezintă o cerință minimă a caietului de sarcini.

În mod comparativ, adaugă achizițarea, cerințele din documentul „*Instrucțiuni pentru ofertanți*” potrivit căroră experiența managerului de contract poate consta în lucrări de categoria de importanță B sau superioară, sunt în fapt cerințe de acordare a punctajului.

..... subliniază faptul că este adevărat că acest aspect a făcut obiectul avizului emis de ANAP pentru prezenta procedură, însă face mențiunea că autoritatea contractantă a efectuat demersurile necesare pentru implementarea măsurilor dispuse de autoritatea de control ex-ante atât prin avizul emis, cât și prin adresa de implementare a măsurilor, sens în care a fost justificat autorității de control ex-ante modul de punctare a acestui expert.

Pentru a nu restrânge concurența și a permite cât mai multor operatori economici să participe la prezenta procedură, remarcă autoritatea contractantă, instituția sa a stabilit că experiența profesională generală să fie în contracte de execuție sau proiectare și execuție lucrări având ca obiect o construcție civilă (construire/consolidare/consolidare și extindere/reabilitare/modernizare) de categorie de importanță C sau superioară, urmând ca acordarea punctajului să se facă pentru experiența în contracte de execuție sau proiectare și execuție lucrări având ca obiect construcție civilă categoria B sau superioară.

Raportat la critica nr. 3 din contestație, autoritatea contractantă aduce argumente în susținerea faptului că a procedat la stabilirea unei cifre medii de afaceri obiective, în concordanță cu prevederile art. 175 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016, la un nivel care nu este de natură să aducă atingere principiului proporționalității.

Referitor la cerința formulată de instituția sa, ... menționează că se solicită prezentarea și demonstrarea mediei cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani pentru a face dovada capacității economice și financiare suficient de solide a ofertantei pentru a asigura posibilitatea acesteia de a duce la bun sfârșit contractul cu respectarea obligațiilor asumate, în sensul de a executa/presta lucrări/servicii de natura și domeniul celor care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Adaugă că, îndeplinirea acestui criteriu de calificare privind capacitatea asigură o protecție a autorității contractante față de un risc de neîndeplinire corespunzătoare a contractului de achiziție publică.

..... atrage atenția că nivelul cifrei de afaceri a fost stabilit la maximum o dată și jumătate din valoarea estimată a subcapitolului 4.1. din Devizul general, deci substanțial mai mică decât limita ce constituie regula potrivit dispozițiilor legale ale art. 175 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și anume „*de două ori valoarea estimată a contractului de achiziție publică*” pentru a da posibilitatea unui număr cât mai mare de operatori economici să participe la prezenta procedură de atribuire, aceștia având inclusiv dreptul de a se asocia sau de a beneficia de susținere din partea unuia sau mai multor terți.

De asemenea, remarcă autoritatea contractantă, cerința analizată se referă la cifra de afaceri, care, în mod evident, este o resursă netransferabilă, astfel că nu se poate impune ca terții să dețină efectiv o astfel de resursă financiară (ce este aproape imposibil de realizat de către marea majoritate a operatorilor economici), cu atât mai mult cu cât nici în privința ofertantelor în sine nu s-a impus ca ele să dețină anumite resurse financiare efective.

În opinia, contestatoarea face confuzie între instrucțiunile pentru ofertanți și caietul de sarcini, ceea ce lipsește total de relevanță și de aplicabilitate în prezenta speță prevederile normative referitoare la clauzele nescrise.

Totodată, autoritatea contractantă menționează următoarele aspecte:

- achizitoarea a detaliat cerințele de calificare în cadrul *Instrucțiunilor pentru ofertanți*, așa cum a prevăzut în anunțul de participare (a se vedea documentul începând cu pag. 15);
- în cadrul Instrucțiunilor pentru ofertanți publicate, autoritatea contractantă a remediat aspectele reținute de către ANAP în Avizul conform condiționat;
- prevederile referitoare la modul de îndeplinire a criteriului de calificare prin intermediul susținerii acordate de terț(i) sunt pe deplin legale.

..... prezintă un tabel comparativ privind diferitele faze ale procesului de evaluare și faptul că documentele care trebuie depuse de terțul susținător sunt diferite în funcție de aceste faze.

În susținerea celor afirmate, achizitoarea invocă jurisprudența în materie a instanțelor naționale.

În combaterea criticii nr. 4, autoritatea contractantă prezintă aspecte în susținerea faptului că criteriul de calificare „indicator financiar” – lichiditatea anuală prezintă relevanță și nu este disproporționat în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

Împotriva criticii nr.5, vizând experiența similară, ... arată că un prim criteriu pe care l-a avut în vedere în stabilirea limitei maxime de 3 contracte prin care poate fi dovedită experiența similară a fost pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, față de care incumbă obligația autorității contractante de publicare a unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.

Totodată, notează că, pentru *lucrări*, a fost luată în considerare și limita valorică de 100.000.000 de lei prevăzută la art. 42 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice (cu mențiunea că aceasta limită valorică este *CU TVA inclus*, iar nu *FĂRĂ TVA*, așa cum se calculează valoarea estimată).

De asemenea, ... arată că un alt criteriu luat în considerare a fost cel istoric (..... a realizat mai multe stadioane în România), și anume vasta experiență a instituției sale, care a stabilit, în anii anteriori (2020 și 2021), limita maximă de 3 contracte pentru anumite tipuri de achiziții.

În ceea ce ține de critica „*contrar faptului că în mod uzual pentru astfel de cerințe este solicitată prezentarea a cinci contracte*”, autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că nu se indică de către unde anume se solicită experiență în acest fel, la ce lucrări, la ce valori, fiind simple supoziții ale reclamantei, mai ales că singura care a realizat stadioane în România în ultimii ani a fost

Raportat la critica nr. 6, ... afirmă că instituția sa în mod temeinic și legal a stabilit cerința privind efectivele anuale de personal, având ca scop bine definit, ca ofertantele participante la procedură să aibă capacitatea profesională de a duce la îndeplinire contractul.

Autoritatea contractantă remarcă faptul că numărul mediu de personal a reieșit din estimarea necesarului de personal pe perioada derulării contractului de achiziție publică, luându-se în calcul intervalul de 26 de luni în care se va concentra activitatea de execuție prin utilizarea simultană a mai multor echipe.

De asemenea, achizițarea relevă printr-o serie de exemple necesitatea și importanța cerinței privind *Efectivele medii anuale de personal*, astfel cum rezultă din experiența autorității contractante în realizarea mai multor stadioane.

În combaterea criticii nr. 7, ... menționează că, prin contestația formulată, ... susține că în fișa de date autoritatea contractantă a stabilit că, în privința subcontractanților, se ia în considerare capacitatea lor tehnică și profesională, sens în care trebuie prezentate documente relevante, indicându-se expres că, dacă subantreprenorul nu are capacitatea tehnică și profesională necesară, acesta va fi respins, însă fără a se defini în mod clar care sunt acele „*documente relevante*”.

Totodată, atrage atenția că „*documentele relevante și care ar fi capacitatea tehnică și profesională necesare*” sunt indisolubil legate de

tipul de activități subcontractate și de criteriile aferente capacității tehnice și profesionale pe care ofertanta ar decide să le îndeplinească prin intermediul subcontractanților.

Raportat la critica nr. 8, autoritatea contractantă se apără subliniind că, deși nu a detaliat la nivelul fișei de date ce reprezintă această corespondență a propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, din cauza numărului redus de caractere pe care sistemul SEAP îl alocă secțiunii *IV.4.1.Modul de prezentare al propunerii tehnice*, aceasta a pus la dispoziție ofertantelor un formular pentru a facilita structurarea propunerii tehnice și a asigura corespondența acesteia cu cerințele documentației de atribuire.

Referitor la critica potrivit căreia *„autoritatea contractantă nu detaliază și nu explică ce se înțelege prin demonstrarea corespondentei și asigurarea corelării informațiilor solicitate”*, ... precizează că sensul acestor termeni este cel general, conform înțelesului uzual al acestor termeni, care poate fi regăsit în cadrul dicționarilor explicative ale limbii române, iar, din punctul de vedere al achiziției publice, vizează depunerea unei *oferte mature și admisibile* (acceptabile, conforme și adecvate – conform definițiilor și descrierii legale a acestor termeni).

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 220.000,00 lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Sucursala, înregistrată în Registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Proiectare, execuție lucrări și asistenta tehnica din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiție: „Construire stadion cu capacitate de 30.000 locuri, Str., municipiul, județul”* - 342, cod CPV principal: 45212224-2 Lucrări de construcții de stadioane (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. Conform anunțului de participare, valoarea estimată a contractului este 569.839.200,66 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Ulterior consultării documentației, apreciind asupra nelegalității mai multor aspecte, ... SRL a reacționat prin formularea prezentei contestații, solicitând modificarea acesteia și suspendarea procedurii de atribuire.

Cererea de suspendare a fost respinsă, ca nefondată, prin Încheierea nr.

O primă critică este adusă factorului tehnic de evaluare 2 – *Organizare și metodologie*, contestatoarea apreciindu-l nelegal prin prisma faptului că acesta se referă la modul cum este elaborată propunerea tehnică și nu la calitatea lucrărilor.

Asupra aspectului sesizat de petentă, Consiliul constată că documentația postată în SEAP include și documentul *instrucțiuni pentru ofertanți* (actualizat prin clarificarea din oficiu nr. 4534/SA/31.07.2024), în care figurează criteriul de atribuire *cel mai bun raport calitate preț* și factorul *Organizare și metodologie*, subfactorii acestuia și algoritmul de calcul aferent fiecăruia descriși astfel:

2. Factor tehnic 2 (Organizare și metodologie):

Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților

Pondere: 36%

Punctaj maxim: 36 de puncte

Subfactorul tehnic 2.1.:

Abordarea propusă pentru implementarea contractului

Pondere: 9%

Punctaj maxim: 9 puncte

Algoritm de calcul:

a) Abordarea propusă arată o înțelegere **limitată*** a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite prin caietul de sarcini (**sunt prezentate metodologii generale, neadaptate particularităților obiectivului, așa cum sunt enunțate în cadrul caietului de sarcini*) – se vor acorda **3 (trei) puncte**;

b) Abordarea propusă demonstrează înțelegere **bună*** a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite prin caietul de sarcini (**sunt prezentate metodologii specifice care răspund particularităților obiectivului, așa cum sunt enunțate în cadrul caietului de sarcini*) – se vor acorda **6 (șase) puncte**;

c) Abordarea propusă demonstrează înțelegere **foarte bună*** a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite prin caietul de sarcini (**sunt prezentate metodologii specifice care răspund particularităților obiectivului, așa cum sunt enunțate în cadrul caietului de sarcini, cu identificarea factorilor de risc și gestionarea acestora*) – se vor acorda **9 (nouă) puncte**.

Subfactorul tehnic 2.2.:

Resursele umane și realizările corespunzătoare fiecărei activități

Pondere: 9%

Punctaj maxim: 9 puncte

Algoritm de calcul:

a) Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate într-un mod limitat cu complexitatea fiecărei activități propuse – se vor acorda **3 (trei) puncte**;

b) Resursele identificate și realizările indicate sunt parțial corelate cu complexitatea fiecărei activități propuse – se vor acorda **6 (șase) puncte**;

c) Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate în totalitate cu complexitatea fiecărei activități propuse – se vor acorda **9 (nouă) puncte**.

Subfactorul tehnic 2.3.:

Atribuțiile membrilor echipei implicate în implementarea activităților contractului, precum și alocarea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei

Pondere: 9%

Punctaj maxim: 9 puncte

Algoritm de calcul:

a) Sunt indicate în mod limitat* responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei de proiectare și execuție (**Organigrama se limitează la indicarea personalului minim solicitat prin caietul de sarcini, precum și a altor specialiști, suplimentar față de acesta*) – se vor acorda **3 (trei) puncte**;

b) Sunt indicate parțial * responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei de proiectare și execuție, inclusiv cele referitoare la managementul contractului [**Organigrama indică, suplimentar față de personalul minim solicitat, următoarele categorii: management, personal execuție direct productiv (încadrat pe categorii de specializare)*] – se vor acorda **6 (șase) puncte**;

c) Sunt indicate în totalitate* responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei de proiectare și execuție, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport. [**Organigrama indică, suplimentar față de personalul minim solicitat, următoarele categorii: management, personal execuție direct productiv (încadrat pe categorii de specializare), subcontractanți, personal suport (de ex. șoferi, economiști, inginer devizist etc.)*] – se vor acorda **9 (nouă) puncte**.

Subfactorul tehnic 2.4.:

Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse

Pondere: 9%

Punctaj maxim: 9 puncte

Algoritm de calcul:

a) Durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea este insuficient detaliată, fiind limitată la corelarea cu activitățile din centrele de cost. De asemenea, există o corelare cu personalul minim solicitat pentru realizarea activităților – se vor acorda **3 (trei) puncte**;

b) Durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea este detaliată la nivel de subactivități aferente activităților din centrele de cost. De asemenea, există o corelare cu întreg personalul propus (organigrama completă) pentru realizarea activităților – se vor acorda **6 (șase) puncte**;

c) Durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea este detaliată la nivel de subactivități aferente activităților din centrele de cost. De asemenea, există o corelare cu întreg personalul propus (organigrama completă) pentru realizarea activităților precum și cu condiționările legate de date de temă specifice (amplasament, accese și circulații, lucrări

critice care pot afecta îndeplinirea obiectivelor contractului) – se vor acorda **9 (nouă) puncte**.

Consiliul reține incidența în cauză a următoarelor norme:

- art. 187 din Legea nr. 98/2016:

(3) Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispozițiile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire:

a) cel mai bun raport calitate-preț;

b) cel mai bun raport calitate-cost;

c) costul cel mai scăzut;

d) prețul cel mai scăzut.

(4) În sensul alin. (3) lit. c) și d), **cel mai bun raport calitate - preț/calitate - cost** se determină pe baza unor factori de evaluare care includ **aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru**.

(...)

(5) Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) **pot viza, printre altele:**

a) **calitatea, inclusiv avantajele tehnice**, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia;

b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului;

c) serviciile postvânzare, asistența tehnică și condițiile de livrare, cum ar fi data livrării, procesul de livrare și termenul de livrare sau de finalizare.

- art. 189 din același act normativ:

(1) Autoritatea contractantă **nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.**

(2) În sensul alin. (1), **factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici** și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.

- art. 32 din HG nr. 395/2016:

(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și **trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.**

(8) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, **autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:**

a) **nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;**

b) **nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.**

(9) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție

publică. Pentru fiecare factor de evaluare **autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:**

a) **importanța caracteristicii tehnice/functionale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat;** sau

b) **cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv.**

În raport de normele mai sus invocate, Consiliul nu identifică o nesocotire a acestora prin stabilirea factorului de evaluare *organizare și metodologie* și a modalității sale de punctare.

De asemenea, Agenția Națională pentru Achiziții Publice furnizează, în anexa la Instrucțiunea nr. 1/2017 în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, următorul exemplu de factor: Factorul de evaluare nr. 3 - Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților, cu subfactorii utilizați de către comisia de evaluare ca reper în aprecierea factorului:

3.1. Abordarea propusă pentru implementarea contractului

3.2. Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități

3.3. Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei

3.4. Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse.

Din parcurgerea justificării existente la nivelul *strategiei de contractare*, Consiliul determină că au fost oferite următoarele argumente:

Totodată, prin intermediul factorului „*Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților*”, autoritatea contractantă poate verifica maturitatea ofertei depuse, gradul de înțelegere a solicitărilor prevăzute în cadrul documentației de atribuire, modul de dimensionare și organizare a echipei de experți, precum și procedurii și soluțiile tehnice propuse, sporind, în acest fel, șansele de implementare corectă din punct de vedere cantitativ, calitativ și temporal a contractului de achiziție publică ce urmează a se atribui.

Avantaje economice

O echipă de proiectare foarte bine coordonată de către experți cu experiență în domeniile solicitate aduce avantaje economice considerabile proiectului prin optimizarea soluțiilor tehnice în îndeplinirea cerințelor calitative solicitate de autoritatea contractantă și impuse de legislația în vigoare în domeniul construcțiilor.

În mod similar, o înțelegere corectă a necesităților autorității contractante transpusă în prezentarea unui mod de organizare și unei metodologii adecvate satisfacerii acestor necesități sporește șansele de implementare corectă a contractului de achiziție publică, reducând riscul de întârzieri, necorespunderi calitative sau chiar de încetare anticipată a contractului de achiziție publică din vina contractantului, aspect care ar genera, în plus, și

costuri suplimentare pentru organizarea unei noi proceduri de atribuire, cu riscurile aferente.

În considerarea celor evocate și văzând explicațiile autorității organizatoare, Consiliul va respinge critica, ca nefondată.

O altă critică privește cerința privind experiența expertului-cheie 1 din cadrul subfactorului tehnic 1.1, contestatoarea susținând că nu este corelată și nu se respectă cele stabilite în *Avizul conform condiționat* emis de ANAP.

Vizavi de lipsa de corelare reclamată, având în vedere că în cadrul subfactorului 1.1 se solicită experiența managerului de contract în lucrări de categoria de importanță B sau superioară iar în caietul de sarcini, pentru același manager de proiect, se indică experiența în lucrări de categoria de importanță C sau superioară, Consiliul stabilește că trebuie făcută distincția între rigorile cerute în aprecierea asupra îndeplinirii factorului/subfactorului de evaluare și nivelul minim pentru acceptarea ofertei prin prisma conformității, pentru managerul de proiect, stabilit în caietul de sarcini.

Cerința minimă a caietului de sarcini pentru managerul de contract - Participarea în calitate de Manager de contract în cel puțin un contract de execuție sau proiectare și execuție lucrări având ca obiect o construcție civilă (construire/consolidare/consolidare și extindere/ reabilitare/modernizare) de categorie de importanță C sau superioară - asigură o extindere la nivelul subfactorului de evaluare - Pentru implicarea ca manager de contract în 2 contracte de execuție și/sau proiectare și execuție lucrări având ca obiect câte o construcție civilă (construire/consolidare/consolidare și extindere/ reabilitare/modernizare) de categorie de importanță B sau superioară – **se vor acorda 3 puncte.**

- Pentru implicarea ca manager de contract în 3 sau mai multe contracte de execuție și/sau proiectare și execuție lucrări având ca obiect câte o construcție civilă (construire/consolidare/consolidare și extindere/ reabilitare/modernizare) de categorie de importanță B sau superioară – **se va acorda punctaj maxim - 6 puncte.**

În speță, stabilește Consiliul că autoritatea s-a conformat rigorilor art. 12 lit. a) din Instrucțiunea nr. 1/2017:

factorii de evaluare **sunt asociați unei/unor extinderi a cerinței/cerințelor minime obligatorii stabilite prin caietul de sarcini**, avantajul urmărit fiind în corelație cu valori superioare ale nivelurilor de calificare și/sau experiență profesională prezentate de experții-cheie, ce fac obiectul factorilor de evaluare, **față de nivelul minim** ce trebuie îndeplinit pentru ca propunerea tehnică să fie declarată conformă.

În ceea ce privește *avizul conform condiționat* nr., emis de ANAP, în raport de documentul *P+E_LD_clasica_Instrucțiuni pentru ofertanți stadion*, anexat documentației, în legătură cu expertul în cauză, reține Consiliul că au fost consemnate următoarele:

La pag. 5, Expert –cheie 1 – Manager de contract/reprezentant al Antreprenorului – **clarificați și corectați algoritmul de calcul aplicat acestui expert având în vedere pct. 1 din Notă și cerința minimă din caietul de sarcini** (pag. 82) *Experiența profesională (obligatoriu) Participarea în calitate de Manager de contract în cel puțin un contract de execuție sau proiectare și execuție lucrări având ca obiect o construcție civilă*

(construire/consolidare/consolidare și extindere/ reabilitare/modernizare) de categorie de importanță C sau superioară.

Ca urmare a celor trasate de experții ANAP, a fost publicat documentul *Instrucțiuni pentru ofertanți, revizuit*, prin intermediul clarificării din oficiu nr. 4534/SA/31.07.2024, pentru care a fost emis *avizul conform necondiționat* nr.

În documentul revizuit, relativ la subfactorul tehnic 1.1, *expertul cheie 1 – manager de proiect/reprezentant al antreprenorului*, se observă că autoritatea a eliminat pct. 1 din Nota care avea următorul conținut: Pentru prezentarea a mai mult de 4 (patru) contracte similare nu se acordă punctaj suplimentar iar la nivelul strategiei de contractare (filele 56-58) a fost justificat subfactorul în cauză fiind precizate printre altele:

... pentru a nu restrânge concurența și a permite cât mai multor operatori economici să participe la prezenta procedură, autoritatea contractantă a stabilit ca experiență profesională generală să fie în contracte de execuție sau proiectare și execuție lucrări având ca obiect o construcție civilă (construire/consolidare/consolidare și extindere/ reabilitare/modernizare) de categorie de importanță C sau superioară urmând ca acordarea punctajului să se facă pentru experiența în contracte de execuție sau proiectare și execuție lucrări având ca obiect construcție civilă categoria B sau superioară.

Punctajul minim urmează să se acorde pentru experiența constând în două contracte având ca obiect o construcție civilă categoria B sau superioară întrucât în situația în care punctajul minim s-ar acorda pentru un contract având ca obiect construcție civilă categoria B sau superioară s-ar ajunge la situația în care un contract având ca obiect construcție civilă categoria B sau superioară un ofertant ar fi și admisibil din punct de vedere al cerinței privind experiența profesională generală (categoria B de importanță a clădirii s-ar echivala cu categoria C de importanță a clădirii) și ar primi și punctaj, ceea ce nu este permis.

Cu luarea în considerare a celor de mai sus, Consiliul stabilește că pentru subfactorul în cauză a fost furnizată o justificare corespunzătoare, răspunzându-se exigențelor ANAP.

Pe cale de consecință, criticile formulate la acest punct se impun a fi respinse.

La următorul punct al contestației sunt formulate obiecții față de modalitatea de formulare a cerinței privind cifra medie de afaceri, contestatoarea punctând astfel:

- nu există niciun fel de justificare pentru solicitarea unei cifre de afaceri de o asemenea anvergură (758.291.000 lei), foarte puțini operatori economici o îndeplinesc;

- restricționează accesul la susținerea unor terți, în condițiile în care se cere ca, în cazul în care se invocă susținerea unui terț, acesta să prezinte dovezi din care să reiasă că deține efectiv resursele financiare pe care le va disponibiliza în derularea contractului.

- deținerea de către terți a unor resurse financiare este nelegală și pentru că ea nu apare nici în anunțul de participare și nici în fișa de date a achiziției.

Stabilește Consiliul că a fost fixată în cadrul secțiunii III.1.2) *Capacitatea economică și financiară* cerința în următoarea formulare:

Media pe ultimii 3 trei ani (2021, 2022 și 2023) a cifrei de afaceri **să fie cel puțin egală cu 758.291.000,00 lei.**

Ofertantul trebuie să dovedească faptul că a realizat o cifră de afaceri de minimum valoarea precizată mai sus, **calculată ca medie aritmetică a ultimilor 3 ani**, așa cum au fost aceștia nominalizați anterior.

Cerința poate fi îndeplinită în **oricare din următoarele moduri:**

- doar de ofertantul individual;
- doar de ofertantul asocierie – în acest caz, vor fi luate în considerare, în mod cumulat, toate resursele membrilor asocierii, cerința putând fi îndeplinită fie doar de un singur asociat, fie de o parte dintre asociați, fie de toți asociații;
- de ofertant (individual sau asociat) împreună cu terțul/terții susținător(i) [în acest caz, se vor lua în calcul, în mod cumulat, resursele asocierii și cele ale terțului/terților susținător(i)].

Modalitatea de îndeplinire

La momentul depunerii ofertei, se va completa D.U.A.E. de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor conform prevederilor art. 193 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

Aplicând dispozițiile Legii nr. 98/2016, mai exact pe cele ale art. 175 alin. (2), se constată că legiuitorul a statuat:

(2) Cerințele privind situația economică și financiară stabilite de autoritatea contractantă pot viza elemente cum ar fi:

a) un anumit nivel minim al cifrei de afaceri anuale, inclusiv o anumită cifră de afaceri minimă în domeniul obiectului contractului de achiziție publică/acordului-cadru; **cifra de afaceri minimă anuală impusă operatorilor economici nu trebuie să depășească de două ori valoarea estimată a contractului de achiziție publică** sau, după caz, la valoarea maximă anticipată a contractelor subsecvente ce urmează să se execute în același timp sau, dacă aceasta nu este cunoscută, la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent;

Ori, în cauză, cifra de afaceri de **758.291.000,00 lei** nu depășește limita ce constituie regula potrivit normei antecitate, respectiv de *două ori valoarea estimată a contractului de achiziție publică*, aceasta din urmă fiind fixată la 569.839.200,66 lei.

Astfel, sub aspectul limitei stabilite în cazul cifrei de afaceri, nu este identificată nesocotirea dispozițiilor legale aplicabile.

La stabilirea acestui nivel solicitat al cifrei de afaceri de maximum o dată și jumătate din valoarea estimată, susține autoritatea contractantă în cuprinsul strategiei de contractare (fila 28), a fost avut în vedere faptul că cifra de afaceri reprezintă indicatorul de bază al exercițiului financiar al unui operator economic, ce oferă o imagine fidelă, clară și completă a patrimoniului, a situației financiare și a rezultatelor obținute, și, dată fiind importanța contractului de achiziție publică, aceasta reprezintă o informație esențială pentru identificarea dinamicii oricărui operator economic.

Față de deținerea de către terți a unor resurse financiare și necesitatea prezentării de dovezi în acest sens, reclamate de autoarea contestației, Consiliul determină că la nivelul anunțului de participare/fișei de date a achiziției, autoritatea a fixat posibilitatea îndeplinirii cerinței de calificare, în discuție, referitoare la capacitatea economică și financiară și prin intermediul susținerii acordate de terți, potrivit celor mai sus redate. Aceleași documente prevăd faptul că *informații suplimentare se regăsesc în documentul Instrucțiuni pentru ofertanți*.

În contextul dat, dispozițiile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, invocate de contestatoare, nu își găsesc aplicabilitatea în speță.

Modalitatea de îndeplinire a cerinței, în formularea de mai sus, respectă rigorile art. 182 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care instituie posibilitatea invocării terței susțineri în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară (cazul în discuție) și/sau la capacitatea tehnică și profesională.

De asemenea, în documentul achiziției *Instrucțiuni pentru ofertanți*, varianta revizuită, sunt consemnate următoarele:

În cazul în care ofertantul beneficiază de susținere din partea unui/unor terț(i), fiecare terț care acordă susținere în vederea îndeplinirii de către ofertant a acestui criteriu de calificare privind capacitatea va completa un DUAE separat, inclusiv Partea IV: Criterii de selecție, B: SITUAȚIA ECONOMICĂ SI FINANCIARĂ.

Totodată, în cazul terțului susținător, **odată cu DUAE, se vor depune și următoarele documente³:**

- formularele solicitate prin documentația de atribuire, respectiv:
 - Formularul nr. 1 - Împuternicire pentru semnarea actelor emise de fiecare operator economic participant la procedura de atribuire (odată cu DUAE);
 - Formularul nr. 2 - Împuternicire pentru semnarea de către Ofertant a ofertei depuse (odată cu DUAE);
 - Formularul nr. 8 - Declarație privind respectarea condițiilor de mediu, a celor sociale, precum și a obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii (SSM) pe toată durata de îndeplinire a contractului de achiziție publică (ca anexă la propunerea tehnică);
 - Formularul nr. 9 - Declarație privind îndeplinirea condițiilor legale referitoare la „operatorul economic” în sensul art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016 (odată cu DUAE);
 - Formularul nr. 10 - Declarație privind beneficiarul real și incidența art. 5K din Regulamentul (UE) 2022/576 al Consiliului din 8 aprilie 2022 de modificare a Regulamentului (UE) nr. 833/2014 privind măsuri restrictive având în vedere acțiunile Rusiei de destabilizare a situației în Ucraina (odată cu DUAE);
- angajamentul ferm de susținere (Formularul nr. 7 - Angajament privind susținerea acordată de terțul susținător (în cazul în care ofertantul beneficiază de terță susținere, odată cu DUAE);

– documente din care reiese că terțul dispune de resursele financiare pe care le va disponibiliza în derularea contractului;

– documente din care reiese modul efectiv prin care va transfera către contractant sumele puse la dispoziție, atunci când va fi necesar în derularea contractului⁴.

Reține Consiliul că, la redactarea cerinței privind posibilitatea îndeplinirii acesteia prin intermediul terțului, a fost invocată și *Îndrumarea ANAP privind instituția "terțului susținător" așa cum este aceasta reglementată în art. 182 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și în art. 196 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale* care oferă explicații în legătură cu documentele din care reiese modul efectiv prin care va transfera către contractant sumele puse la dispoziție, atunci când va fi necesar în derularea contractului, rezultând că:

Aceste documente nu se referă la documentele justificative privind îndeplinirea nivelului solicitat pentru criteriul de calificare/selecție, **ci reprezintă documente care dovedesc faptul că terțul susținător dispune/deține suma pe care o invocă în angajamentul ferm de susținere că o va pune la dispoziția contractantului.**

Spre exemplu, dacă criteriul de calificare este legat de îndeplinirea unui nivel minim al cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani de 1.000.000 euro, documentele prin care terțul dovedește faptul că dispune de resursele financiare pe care își asumă prin angajament că le va mobiliza sunt extrase de cont din care reiese existența sumei de bani pe care o va pune la dispoziția contractantului, dacă va fi cazul. Astfel de documente **vor fi depuse odată cu angajamentul ferm** și sunt diferite de documentele care vor fi depuse, la solicitarea autorității/entității contractante pentru dovedirea nivelului cifrei de afaceri solicitat.

Cele precizate de autoritatea contractantă și experții ANAP sunt susținute de prevederile art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 prin care se dispun următoarele: **Odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/candidatul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament.**

Rezultă, fără echivoc, din interpretarea dispozițiilor de mai sus, faptul că documentele din care rezultă modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere trebuie depuse de ofertant odată cu angajamentul de susținere.

Concluzionând, Consiliul nu achiesează criticilor contestatoarei, nefiind identificate încălcări ale legislației în stabilirea criteriului de calificare referitor la situația economică și financiară.

Față de critica privind nelegalitatea îndeplinirii cerinței privind lichiditatea anuală prin cumulul lichidităților asociaților sau al terților susținători, Consiliul constată că, în fapt, contestatoarea este nemulțumită de luarea în considerare a resursei fiecăruia proporțional cu cota de participare în asociere sau de susținere.

Examinând rigorile documentației de atribuire, Consiliul constată că la nivelul fișei de date a achiziției, secțiunea III.1.2) *Capacitatea economică și financiară* s-au cerut următoarele:

Ofertantul trebuie să demonstreze că are o lichiditate anuală mai mare sau egală cu 100%, la data de 31 decembrie a anului anterior celui în care se lansează procedura de atribuire (de ex., dacă anunțul de participare este publicat în 2024, se va solicita demonstrarea lichidității prin raportare la 31 decembrie 2023).

Pentru calculul lichidității anuale se va utiliza formula Active circulante/Datorii curente, iar rezultatul împărțirii trebuie să fie mai mare sau egal cu 1 (câtl ≥ 1).

Modalitatea de îndeplinire

La momentul depunerii ofertei, se va completa D.U.A.E. de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor.

Informații suplimentare se regasesc în documentul "Instrucțiuni pentru ofertanți"

Totodată, în documentul achiziției *Instrucțiuni pentru ofertanți*, varianta revizuită, sunt consemnate următoarele (*sublinierile aparțin autorității contractante*):

Cerința poate fi îndeplinită în oricare din următoarele moduri:

- doar de ofertantul individual;
- doar de ofertantul asocierii – în acest caz, vor fi luate în considerare toate resursele membrilor asocierii, în mod cumulat, dar **proporțional cu cota de implicare a fiecărui asociat în executarea viitorului contract**;
- de ofertant (individual sau asociat) împreună cu terțul/terții susținător(i) [în acest caz, se vor lua în calcul, în mod cumulat, resursele asocierii și cele ale terțului/terților susținător(i); resursele terțului vor fi luate în calcul **proporțional cu cota de susținere** (de ex., dacă terțul susține îndeplinirea criteriului în proporție de 100%, se va lua în calcul 100%, dacă susținerea vizează 17%, se va lua în calcul 17%)].

Astfel, referitor la **modalitatea de realizare a cumulului**, se va utiliza **calculul proporțional cu cota de implicare a fiecărui operator economic în executarea viitorului contract**, conform art. 54 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 31 alin. (3) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016.

De ex., în situația unei asocieri cu 2 (doi) asociați în care un asociat are o cotă de participare în executarea viitorului contract de 1% și un nivel al lichidității curente de 1,9 (sau 190%), iar celălalt asociat are o cotă de participare în executarea viitorului contract de 99% și un nivel al lichidității curente de 0,1 (sau 10%), rezultatul utilizării calcului proporțional cu cota de implicare a fiecărui asociat în executarea viitorului contract ar fi 0,118 (sau 11,8%) (criteriul nu ar fi îndeplinit).

În vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul poate beneficia de susținerea acordată de unul/mai mulți terț(i), situație în care vor fi respectate dispozițiile normative relevante, în special prevederile art. 182-185 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 48-50 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016.

Prezintă relevanță în speță dispozițiile art. 54 alin. (5) din legea achizițiilor potrivit căroră:

Prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi se stabilesc prevederi sau cerințe standard în legătură cu **modalitățile de îndeplinire de către operatorii economici**

care participă în comun la procedura de atribuire a cerințelor referitoare la capacitatea economică și financiară și capacitatea tehnică și profesională.

La art. 31 alin. (3) din normele aprobate prin HG nr. 925/2016 se instituie că în aplicarea prevederilor art. 54 [alin. \(5\)](#) din Lege, **autoritatea contractantă are dreptul de a impune prin documentația de atribuire ca, în cazul în care este depusă o ofertă de către operatori economici care participă în comun la procedura de atribuire, fiecare dintre aceștia să demonstreze** îndeplinirea unui nivel al criteriilor referitoare la situația economică și financiară și capacitatea tehnică și profesională **proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract.**

Astfel, stabilind că la modalitatea de realizare a cumulului, se va utiliza calculul proporțional cu cota de implicare a fiecărui operator economic în executarea viitorului contract, autoritatea contractantă a uzat, practic, de dreptul său acordat de art. 31 din norme.

Trimiterea pe care contestatoarea o face la dispozițiile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 este neavenită, în contextul în care trimiterea din anunțul de participare și fișa de date a achiziției la înscrisul *Instrucțiuni pentru ofertanți*, în care sunt oferite detalii privind modalitatea de îndeplinire a cerinței este clară. Mai mult, câtă vreme cerința privind situația economică și financiară ce vizează nivelul de lichiditate anuală a fost prevăzută în cadrul anunțului de participare nu se poate vorbi de existența unei clauze nescrise cu privire la modalitatea de îndeplinire prin cumul.

Pentru aceste argumente, critica se impune a fi respinsă.

Într-o altă critică, contestatoarea reclamă cerința referitoare la experiența similară, care, în aprecierea sa, creează o restrângere artificială a concurenței, prin instituirea unei experiențe la nivelul a maximum 3 contracte, foarte puțini operatori deținând o astfel de experiență.

Reține Consiliul că, în formularea de la nivelul documentației de atribuire, cerința pentru lucrări și pentru servicii are următorul conținut:

Ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 5 (cinci) ani calculați până la data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor, au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin procedura de atribuire a contractului de achiziție publică **la nivelul unui contract, maximum 3 (trei) contracte**, cu o valoare totală, cumulată, fără TVA, mai mare sau cel puțin egală cu 505.527.000,00 lei.

Ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 3 (trei) ani calculați până la data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor, au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit servicii similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură **la nivelul unui contract, maximum 3 (trei) contracte**, cu o valoare totală, cumulată, fără TVA, mai mare sau cel puțin egală cu 10.444.000,00 lei.

Instrucțiunea președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor [...] art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale prevede la art. 6:

(1) Autoritatea/Entitatea contractantă **are următoarele variante de formulare a cerinței legate de numărul minim (un contract)/maxim de contracte**, în relația cu un anumit nivel minim stabilit pentru experiența similară, excepția menționată la art. 3 alin. (4) fiind aplicabilă după caz:

(...)

b) furnizarea de produse/**prestarea de servicii/execuția de lucrări a căror valoare cumulată a fost de minimum "X" lei** (valoare ce nu depășește, ca regulă generală, valoarea estimată a contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit) **la nivelul a maximum "X" contracte (număr stabilit de către autoritatea/entitatea contractantă).**

În raport de normele mai sus invocate, Consiliul nu identifică o nesocotire a acestora prin stabilirea experienței similare la nivelul a maxim 3 contracte.

De altfel, se observă că autoarea contestației se mărginește să susțină că *uzual, experiența similară în cazul unor proiecte de o asemenea anvergură se solicită la nivelul a maximum 5 contracte* fără a proba în vreun fel cele rămase la stadiul de simple declarații.

În consecință, Consiliul nu îi impune autorității contractante să modifice cerința privind experiența similară.

Următoarea critică vizează cerința privind capacitatea tehnică și/sau profesională referitoare la efectivele medii anuale de personal, contestatoarea susținând că aceasta nu e deloc uzuală, restrânge concurența, nu are niciun fel de justificare și este nelegală și prin prisma modalității de îndeplinire a acesteia prin intermediul terților susținători.

La nivelul anunțului de participare/fișei de date a achiziției secțiunea III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, cerința are următoarea formulare:

Efectivele medii anuale de personal

Modalitatea de îndeplinire:

Cerinta 2 Efectivele medii anuale de personal

Ofertantul (prin „Ofertant” se înțelege ofertantul individual sau, în cazul unei asocieri ofertante, operatorul economic lider al asocierii și operatorul/operatorii economic(i) asociat/asociați) trebuie să facă dovada faptului că dispune de efective medii anuale din ultimii 3 (trei) ani ale personalului angajat care prestează servicii și execută lucrări și al cadrelor de conducere (cum ar fi: arhitecți, ingineri, subingineri, muncitori calificați, muncitori necalificați) de **minimum 764 (sapte sute saizeci si patru) de persoane**.

Informații suplimentare se regăsesc în documentul „Instrucțiuni pentru ofertanti”.

Cerința de mai sus își găsește fundamentul legal în art. 179 lit. i) din Legea nr. 98/2016 potrivit căruia:

Art. 179. - Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:

i) o declarație cu privire la numărul mediu anual de personal al operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări și numărul personalului de conducere din ultimii 3 ani.

Totodată, observă Consiliul că cerința a beneficiat de o justificare detaliată pe potrivă și asumată de responsabili autorității contractante. Astfel, în cuprinsul *strategiei de contractare* (fila 44 și următoarele) sunt prezentate argumentele care au condus la elaborarea cerinței redată în cele ce preced, după cum urmează:

Numărul mediu de personal a reieșit din estimarea necesarului de personal pe perioada derulării contractului de achiziție publică, luându-se în calcul intervalul de 26 de luni în care se va concentra activitatea de execuție prin utilizarea simultană a mai multor echipe.

Așadar, utilizând, ca punct de plecare, valoarea estimată a categoriilor de lucrări C+M, în valoare 514.402.032,65 fără tva (4.1+ 4.2+ 5.1.1), la care s-a aplicat o pondere de 30% a manoperei, a rezultat o valoare aferentă de manoperă de 154.320.609,80 lei, care a fost raportată la tariful mediu orar de manoperă, estimat la 46,226 lei/oră, rezultând astfel un număr de 3.338.380 ore de lucru necesare finalizării lucrărilor. În scenariul în care în cele 26 luni de execuție se va lucra aproximativ 21 de zile/lună, câte 8 ore/zi, a rezultat un număr estimat de 764 de persoane, care se va constitui în cerința privind numărul mediu anual al personalului Ofertantului.

Ori, în condițiile date, nu se poate afirma că cerința este nelegală și nejustificată.

Cât privește modalitatea de îndeplinire a cerinței prin intermediul terțului/terților susținători, autoritatea a detaliat în documentul *instrucțiuni pentru ofertanți* (parte a documentației de atribuire unde se regăsesc informațiile *in extenso* și la care și anunțul de participare și fișa de date au făcut trimitere), *modul efectiv* în care terțul, va asigura îndeplinirea angajamentului de susținere, presupunând prezentarea detaliată a planului de mobilizare a resurselor pe care urmează să le pună la dispoziție pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică în cazul în care ofertantul (devenit contractant) nu își poate îndeplini obligațiile contractuale.

Redăm mai jos extras din documentul *instrucțiuni pentru ofertanți* (sublinierile aparțin autorității contractante):

Totodată, conform documentului „*ÎNDRUMARE privind instituția «terțului susținător» așa cum este aceasta reglementată în art. 182 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și în art. 196 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale*”, pentru terțul susținător **trebuie să depună documente diferite în faze distincte ale derulării procedurii de achiziție publică:**

I. Documente care se vor depune de terțul susținător odată cu oferta (odată cu D.U.A.E.):

*** Documente depuse indiferent de tipul de susținere (aferent situației economice și financiare sau capacității tehnice și profesionale):**

- D.U.A.E.;
- formularele solicitate prin documentația de atribuire;
- angajamentul ferm de susținere;

I.B. Documente depuse în cazul susținerii capacității tehnice și profesionale:

I.B.3. Numărul mediu anual de personal al operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări și numărul personalului de conducere din ultimii 3 ani:

- Documente din care reiese că terțul dispune de resursele umane solicitate la nivelul criteriului de calificare, pe care le va pune la dispoziția contractantului;
- Documente din care reiese modul efectiv prin care va transfera către contractant resursele financiare puse la dispoziție, atunci când va fi necesar în derularea contractului.

Așadar, câtă vreme cerința privind capacitatea tehnică și profesională ce vizează efectivele medii anuale de personal a fost prevăzută în cadrul anunțului de participare/fișei de date a achiziției, detaliată la nivelul instrucțiunilor pentru ofertanți nu se poate vorbi de existența unei clauze nescrise cu privire la modalitatea de îndeplinire prin intermediul terțului/terților susținători pentru a deveni incident temeiul art. 30 alin. (6) din norme.

Determinând că argumentele contestatoarei nu au forța necesară să convingă asupra nelegalității cerinței, Consiliul va respinge critica.

Într-o altă critică, indicând fila 9 a fișei de date a achiziției, contestatoarea acuză neclaritatea și nelegalitatea cerinței privind capacitatea tehnică și profesională, în referire la subcontractanți, având în vedere că nu se arată în mod clar care ar fi documentele relevante care ar trebui prezentate de către subcontractanți.

Parcurgând fila 9 a fișei de date, observă Consiliul că este redată proporția de contractare în cazul cerinței 2 *Efectivele medii anuale de personal* fiind precizate următoarele:

Proporția de subcontractare

Modalitatea de îndeplinire:

Autoritatea contractantă solicită ofertantului să precizeze partea sau părțile (categoriile de lucrări/servicii) din contract pe care intenționează să o/le subcontracteze, procentul aferent activităților indicate în ofertă ca fiind realizate de către subcontractanți, precum și datele de identificare ale subcontractanților propuși, conform art. 55 alin. (1) lit. a) și b).

Ofertații vor preciza, în cadrul propriului D.U.A.E, toți subcontractanții propuși, iar, pentru fiecare subcontractant, cel puțin următoarele aspecte: numele/denumirea subcontractantului; partea sau părțile (categoriile de lucrări/servicii) din contract pe care intenționează să o/le subcontracteze; procentul aferent activităților indicate în ofertă ca fiind realizate de către respectivul subcontractant.

De asemenea, întrucât platforma S.E.A.P. permite depunerea unui singur D.U.A.E. pentru fiecare entitate subcontractantă, indiferent câți ofertanți la respectiva procedură au acea entitate ca subcontractant, operatorul economic subcontractant trebuie să precizeze, în cadrul formularului D.U.A.E., care sunt ofertanții care au subcontractat o parte/părți din obiectul contractului, care este/sunt acea/acele parte/părți subcontractată/subcontractate (deci care este/sunt activitatea/activitățile subcontractantă/subcontractate), precum și procentul de subcontractare.

De ex:

1. Ofertant: ... (X S.R.L.); activități subcontractate: ...; procentul activităților subcontractate din valoarea TOTALĂ ofertată a contractului de achiziție publică: ...

2. Ofertant: ... (Y S.R.L.); activități subcontractate: ...; procentul activităților subcontractate din valoarea TOTALĂ ofertată a contractului de achiziție publică: ...%

Odată cu depunerea ofertei se va prezenta și acordul de subcontractare, semnat de ambele părți (ofertant și subcontractant), completat conform formularului pus de dispoziție de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă va verifica, în legătură cu subcontractanții propuși, incidența situațiilor de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cazul în care este identificată o situație de excludere, cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor art. 171 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă va solicita ofertantului, o singură dată, să înlocuiască un subcontractant în legătură cu care a rezultat, în urma verificării, că se află într-o situație de excludere, conform art. 170 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. De asemenea, **autoritatea contractantă nu stabilește cerințe de participare pentru subcontractanții propuși de ofertant în cadrul ofertei depuse, dar ia în considerare capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă documentele prezentate sunt relevante în acest sens, conform art. 172 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.**

Potrivit art. 174 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertantului/candidatului să transmită informații și documente relevante referitoare la capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși, cu privire la partea/părțile din contract pe care aceștia urmează să o/le îndeplinească efectiv.

În cazul în care din informațiile și documentele prezentate potrivit 174 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 nu rezultă că subcontractantul propus are capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv, autoritatea contractantă respinge subcontractantul propus și solicită ofertantului/candidatului o singură dată înlocuirea acestuia și prezentarea unui alt subcontractant care să aibă capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv.

Informații suplimentare se regasesc în documentul "Instrucțiuni pentru ofertanți".

Rezultă din cele redată în cele ce preced că autoritatea contractantă a respectat în privința subcontractării dispozițiile art. 172 alin. (4) și art. 174 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, fiind redată întocmai.

Este limpede că documentele relevante sunt legate de tipul de activități subcontractate și de cerințele aferente capacității tehnice și profesionale pe care ofertantul decide să le îndeplinească prin intermediul subcontractanților.

Prezintă relevanță și cele detaliate la nivelul *instrucțiunilor pentru ofertanți*:

În cazul în care operatorul economic intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, la momentul depunerii ofertei, D.U.A.E. include și informațiile solicitate cu privire la subcontractanți.

Subcontractanții vor completa propriul D.U.A.E., conform art. 193 din Legea nr. 98/2016.

Odată cu depunerea ofertei se va prezenta și acordul de subcontractare, semnat de ambele părți (ofertant și subcontractant), completat conform formularului pus de dispoziție de autoritatea contractantă. Astfel, din acordul de subcontractare trebuie să reiasă, cel puțin, următoarele aspecte:

- denumirea subcontractantului/subcontractanților,
- datele de identificare ale subcontractantului/subcontractanților,
- denumirea lucrărilor ce vor fi executate și/sau a serviciilor ce vor fi prestate de subcontractant/subcontractanți,
- procentul lucrărilor executate și/sau al serviciilor prestate de către subcontractant/subcontractanți.

Restul documentelor justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea D.U.A.E. urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, de către subcontractanții ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, în urma aplicării criteriului de atribuire, conform art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Totodată, potrivit dispozițiilor art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă poate solicita ofertanților ca subcontractanții acestora să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în D.U.A.E., în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii.

Documentele justificative sunt cele menționate în cazul ofertanților, prin raportare la partea/părțile care urmează a fi subcontractate, acolo unde acest aspect prezintă relevanță.

Față de cele prezentate, Consiliul va respinge, ca nefondată, și această critică.

Nefondată este și critica asupra cerinței fișei de date a achiziției privind demonstrarea corespondenței propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, contestatoarea reclamând că autoritatea nu detaliază și nu explică ce se înțelege prin demonstrarea corespondenței și asigurarea corelării informațiilor solicitate.

Fișa de date a achiziției, expune la secțiunea IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* modalitatea de elaborare a propunerii tehnice după cum urmează:

Ofertanții vor elabora propunerea tehnică pe baza cerințelor prezentate în documentația tehnică (caietul de sarcini și documentele de natură tehnică puse la dispoziție de autoritatea contractantă).

Pentru a fi admisibilă, propunerea tehnică trebuie să îndeplinească în mod corespunzător cerințele autorității contractante.

Conținutul propunerii tehnice este detaliat în caietul de sarcini.

Ofertantul va demonstra corespondenta propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și ale restului documentației tehnice.

Astfel, propunerea tehnică trebuie să demonstreze asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligățiilor prevăzute atât în caietul de sarcini, cât și în documentele de natură tehnică puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

În cazul în care, pe parcursul executării contractului de achiziție publică, se constată că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini (sau ale restului documentației tehnice, dacă elementul respectiv nu se regăsește în caietul de sarcini, ci doar în documentele de natură tehnică puse la dispoziție de autoritatea contractantă), prevalează prevederile caietului de sarcini (sau ale restului documentației tehnice, dacă elementul respectiv nu se regăsește în caietul de sarcini, ci doar în documentele de natură tehnică puse la dispoziție de autoritatea contractantă).

Ofertele care nu detaliază cerințele caietului de sarcini și nu asigură corelarea informațiilor solicitate în cadrul unei cerințe cu restul prevederilor caietului de sarcini se consideră neconforme.

Totodată, în cadrul documentației tehnice disponibilă în SEAP se găsește *Formularul de propunere tehnică* în cuprinsul căruia sunt prezentate cerințele necesar a fi îndeplinite, urmând ca ofertanții să completeze în spațiul dedicat modul cum aceștia îndeplinesc cerințele.

Punând la dispoziție respectivul formular, autoritatea contractantă a facilitat structurarea propunerii tehnice, asigurând, în felul acesta, corespondența acesteia cu cerințele documentației de atribuire.

Constatând că nu există elemente care să conducă la formarea convingerii Consiliului în sensul că autoritatea contractantă a acționat la elaborarea documentației de atribuire cu încălcarea vreunei prevederi legale, contestația SRL va fi respinsă, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.