



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 446/15.08.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24801/16.08.2016, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului Iași sub nr. ..., în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL – SC ...SA, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4077 din 04.08.2016 și a răspunsului la Notificarea prealabilă, având nr. 4267/11.08.2016, emise de către PRIMĂRIA COMUNEI ..., cu sediul în comuna ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Sistem de alimentare cu apă în localitatea ..., comuna ..., Extindere sistem de alimentare cu apă în localitatea ..., comuna ..., Extindere sistem de alimentare cu apă în localitatea ..., comuna ..., Sistem de canalizare ape uzate în localitatea ..., comuna ..., județul ...”, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor art. 9 din Legea nr. 101/2016;
- anularea răspunsului la Notificarea prealabilă nr. 4267 din 11.08.2016;
- anularea actelor autorității contractante prin care oferta depusă de către SC ...SA a fost declarată câștigătoare (admisibilă);
- obligarea autorității contractante la luarea de măsuri de remediere, având ca obiect reevaluarea ofertei depusă de către ofertantul S.C. ...S.A., în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a legislației în vigoare.
- continuarea procedurii de achiziție publică, aplicarea criteriului de atribuire și atribuirea contractului.

La data de 26.08.2016, SC ...SA, cu sediul în ..., având CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., a înaintat Consiliului

cererea de intervenție voluntară accesorie, având nr. 36326.08.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 26086/26.08.2016, prin care solicită:

- respingerea contestației nr. 24801/16.08.2016, formulată de Asocierea SC ...SRL – SC ...SA;
- menținerea deciziei autorității contractante, prin care SC ...SA a fost declarată câștigătoare a procedurii.

Prin contestația nr. 651/16.08.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24830/16.08.2016, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului ... sub nr. ..., formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4083 din 04.08.2016 și a răspunsului la Notificarea prealabilă, având nr. 4224/10.08.2016, emise de către PRIMĂRIA COMUNEI ..., în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, s-a solicitat:

- *admiterea contestației și anularea adreselor conținând rezultatul procedurii, a mențiunilor corespunzătoare din raportul procedurii și a adreselor subsecvente;*

- *suspendarea procedurii de atribuire în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016.*

Prin Încheierea nr. 76/C4/1770/18.08.2016, Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingându-l ca nefondat. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertantul SC ...SRL reclamă decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ...SA, iar SC ...SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca neconformă.

În fapt, fiind nemulțumită de rezultatul procedurii, SC ...SRL a formulat Notificarea prealabilă nr. 409 din 13.06.2016, și ulterior, ca și consecință a faptului că autoritatea contractantă nu a adoptat măsuri de remediere, a formulat contestația nr. 412/20.06.2016.

Urmare punerii în aplicare a Deciziei nr. 1255/C4/1320, 1344 din 15.07.2016, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 4077, prin care i-a comunicat faptul că a reevaluat ofertele prezentate de SC ...SRL și SC ...SA, declarând drept câștigătoare oferta depusă de SC ...SA.

I. În ceea ce privește interesul său în formularea prezentei contestații, petenta invocă prevederile art. 2 și (8) din Legea nr. 101/2016, precum și ale art. 32 alin. (1) din Cod de procedură civilă.

În opinia sa, participând la procedura de atribuire a contractului este neîndoielnic că justifică un interes actual, personal și legitim în

sustinerea continuării procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei depusă de SC ...SA, declarată în mod eronat câștigătoare.

II. Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor art. 9 din Legea nr. 101/2016.

III. Totodată, contestatoarea critică faptul că, deși propunerea financiară întocmită de SC ...SRL are caracter de neconformitate, prin reevaluarea incorectă realizată de comisia de evaluare a fost declarată admisibilă și câștigătoare. Prin Decizia nr. 1255/C4/1320, 1344/15.07.2016, pentru toate motivele enumerate în luarea acestei decizii, Consiliul a dispus în sarcina autorității contractante finalizarea evaluării acestei oferte și solicitarea de clarificări asupra neconcordanțelor sesizate cu referire la echipamentele/utilajele ofertate în cadrul Formulelor F4 și F5 (pentru a realiza corespondența dintre caracteristicile tehnice ale echipamentelor ofertate - conform ofertelor de la furnizori atașate propunerii financiare, cu specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini).

Din raportul procedurii nr. 4059/03.08.2016, pag. 31-32, reiese că oferta SC ...SA, clasată pe locul I, are caracter de neconformitate, acest lucru fiind evidențiat prin reevaluarea incorectă realizată de comisia de evaluare, acceptând răspunsuri neconcludente, pentru care ar fi trebuit să respingă oferta depusă de SC ...SA, respectiv:

1. Obiect "*Captare apă*" - la fișa tehnică nr. 1 - *Pompă foraj* aferentă obiectului Captare apă, prin caietul de sarcini s-a solicitat putere nominală P2:9,2 KW, curent nominal 20,7A, iar ca material s-a solicitat fontă sferoidală și termopolimer, iar SC ...SA a oferit pompă cu putere nominală de 7,5KW, curent de 16,2 A, și ca material oțel.

Conform răspunsului dat, ofertantul recunoaște că a schimbat în totalitate caracteristicile echipamentului, motivând că modelul oferit (altul decât cel rezultat din calculele de proiectare - caracteristici tehnice inferioare), a fost propus de furnizorul său, ar avea o calitate superioară, din oțel integrat, "deși are alte caracteristici tehnice, totuși respectă parametrii de dimensionare solicitați". Este anexată o fișă tehnică care nu este completată la coloana 2 - corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini.

Deși caracteristicile echipamentului oferit - declarate în răspuns - sunt inferioare celor din specificațiile solicitate prin documentația de atribuire, iar - conform fișei tehnice nr. 1 anexate - nu există (coloana 2 nu este completată), comisia de evaluare a acceptat justificarea dată de ofertant și a considerat răspunsul concludent.

2. Obiect *stație dezinfecție* - la fișa tehnică nr. 2 - *Stație de clorinare* obiect *stație de dezinfecție* s-a solicitat ca în cabina termoizolantă să existe calorifer electric, să fie dotată cu pernă încălzitoare de 24V/25W, să aibă 2 butelii clor gazos capacitate de câte 40L, iar SC ...SA a prezentat o ofertă din care nu rezultă cabina dotată cu calorifer electric, perna încălzitoare este de 220V/20W, buteliile de clor au capacitate de 50 kg.

Conform răspunsului dat, ofertantul recunoaște că modelul oferit nu este echipat cu pernă încălzitoare, motivând „*caloriferul electric*

ofertat a cărui performanțe pe care le realizează, nu necesită pernă încălzitoare de 25W (...)"

Contestatoarea precizează că perna încălzitoare se montează pe țeava colectoare, aceasta facilitează funcționarea instalației la parametrii necesari în sezonul rece.

Deși caracteristicile echipamentului ofertat sunt diferite de cele din specificațiile solicitate prin documentația de atribuire, iar componente ale acestuia nu sunt oferite (perna încălzitoare), comisia de evaluare a acceptat justificarea dată de ofertant și a considerat răspunsul concludent.

3. Obiect *rezervor* - la fișa tehnică nr. 4 - *Apometru rezervor* aferent obiectului Rezervor, s-a solicitat afișarea debitului cu 8 cifre, iar SC ...SA a prezentat un produs la care afișarea debitului are 7 cifre, pentru celelalte caracteristici tehnice nu există informații.

Conform răspunsului dat, ofertantul recunoaște că a ofertat alt apometru decât cel solicitat (cu 7 cifre de citire), iar furnizorul face precizarea: „se poate furniza un apometru de 8 cifre în același buget” și precizează că anexează răspunsului o fișă tehnică a apometrului, fișă tehnică pe care contestatoarea arată că nu a găsit-o în documentele studiate.

Deși caracteristicile echipamentului ofertat sunt inferioare celor din specificațiile solicitate prin documentația de atribuire, răspunsul nu conține informații despre caracteristicile tehnice solicitate prin clarificări, comisia de evaluare a acceptat justificarea dată de ofertant și a considerat răspunsul concludent.

4. Obiect *captare* - la fișa tehnică 5 - *Apometru puț*, s-a solicitat afișarea debitului cu 8 cifre, iar SC ...SA a prezentat un produs la care afișarea debitului are 7 cifre, pentru celelalte caracteristici tehnice nu există informații.

Conform răspunsului dat, ofertantul recunoaște că a ofertat alt apometru decât cel solicitat (cu 7 cifre de citire), iar furnizorul face precizarea: „se poate furniza un apometru de 8 cifre în același buget” și precizează că anexează răspunsului o fișă tehnică a apometrului, fișă tehnică pe care nu a găsit-o în documentele studiate.

Deși caracteristicile echipamentului ofertat sunt inferioare celor din specificațiile solicitate prin documentația de atribuire, răspunsul nu conține informații despre caracteristicile tehnice solicitate prin clarificări, comisia de evaluare acceptă justificarea dată de ofertant și consideră răspunsul concludent.

5. Obiect *Conducte distribuție apă* - la fișele tehnice nr. 3 *Regulator de presiune*, și nr. 6 *Filtru impurități* - obiect *Captare apă* - nu există informații privind furnizorul, respectiv producătorul.

Pentru cele două echipamente, din răspunsul primit, comisia de evaluare a înțeles că furnizorul este SC ROBMET SRL, iar producătorul SC MENSON SRL.

În realitate, din răspunsul la solicitarea de clarificări reiese foarte clar că furnizorul este SC OZON GRUP SRL, care are la rândul său un

furnizor - SC ROBMET SRL, iar producătorul este, într-adevăr, SC MENSON SRL.

6. Obiect *Captare apă* - la fișa tehnică nr. 6 (corect 7) *Tablou automatizare și control pompă*, lipsesc informații de confirmare a specificațiilor tehnice.

Prin întrebarea de clarificare, i s-a pus în vedere ofertantului să transmită informații despre specificațiile tehnice. Ofertantul nu a transmis nicio informație despre specificațiile tehnice ale echipamentului oferat și face trimitere la pag. 289 din Oferta financiară (de unde acestea lipsesc) + răspunsul furnizorului („*Tabloul este constituit din elemente de ultimă generație, înaltă fiabilitate și respectă toți parametrii tehnici și funcționali specificați în FT*”).

Contestatoarea anexează extrasul de la pag. 289 (ultimul rând):

Nr. crt.	Descriere echipament	Nr. Crt.	Pret unitar EURO fără TVA	Pret total EURO fără TVA
1.	Electropompă submersibilă pentru ape curate produsă de WELL PUMPS, tip 4" WPS® 7-57 multietajată fabricată din oțel; - Q=3.9mc/h - H=249mCA - P=7,5kW pornire directă cu soft-starter; - U=3x380V; Tablou de comandă și proiecția unei pompe 1x7.5kW și soft-starter	1	4506	4506

Deși caracteristicile echipamentului oferat nu sunt cunoscute, Consiliul a dispus comisiei de evaluare să solicite clarificări în acest sens ofertantului SC ...SA, iar ofertantul nu a transmis aceste informații, comisia de evaluare a acceptat justificarea dată de ofertant și a considerat răspunsul concludent.

7. Obiect *Sistem de canalizare ape uzate* - la fișele tehnice nr. 1 Stație de pompare ape uzate SP1, nr. 3 Stație de pompare ape uzate SP2, nr. 5 Stație de pompare ape uzate SP3, nr. 8 Stație de pompare ape uzate SP4, nr. 10 Stație de pompare ape uzate SP5, nu corespund puterile electropompelor.

Conform răspunsului dat, ofertantul recunoaște că a schimbat în totalitate echipamentele ca și caracteristici, motivând că modelele oferate (altele decât cele rezultate din calculele de proiectare - caracteristici tehnice inferioare), au fost propuse de furnizorul său, precizând că au fiabilitate înaltă, de ultimă generație, iar "puterile electropompelor fiind cele menționate în oferta de preț fiind mai mici, duc la un randament mai mare și la costuri de exploatare mult mai mici". Se mai precizează că toate caracteristicile tehnice se regăsesc în documentația tehnică de la producător, pag. 307-318 din Propunerea tehnică.

Deși caracteristicile echipamentelor oferate - declarate în răspuns - sunt inferioare celor din specificațiile solicitate prin documentația de atribuire și Consiliul a dispus comisiei de evaluare să solicite clarificări în acest sens ofertantului SC ...SA, comisia de evaluare a acceptat justificarea dată de ofertant și a considerat răspunsul concludent.

8. Obiect *Stație de epurare* - la fișa tehnică nr. 1 - *Debitmetru electromagnetic* s-au solicitat electrozi din inox și s-au oferat electrozi din Hastelloy (aliaj nichel-molibden-crom).

Conform răspunsului dat, ofertantul recunoaște că electrozii - parte din echipamentul oferat sunt realizați din inox cu altă formă de aliaj decât s-a solicitat prin documentația de atribuire, motivând că modelul oferat este realizat din inox cu un aliaj diferit pentru îmbunătățirea rezistenței la coroziune.

Deși caracteristicile echipamentului oferat - declarate în răspuns - diferă de cele din specificațiile solicitate prin documentația de atribuire și Consiliul a dispus comisiei de evaluare să solicite clarificări în acest sens ofertantului SC ...SA, comisia de evaluare a acceptat justificarea dată de ofertant și a considerat răspunsul concludent.

9. Obiect *Stație de epurare* - la fișa tehnică nr. 2 - *electropompă de nisip* s-a solicitat puterea de 2,4kw/2705 rpm și s-a oferat putere de 3,5kw/1392 rpm.

Conform răspunsului dat, ofertantul recunoaște că a schimbat în totalitate echipamentul ca și caracteristici (are puterea mai mare decât cea solicitată, deci și consumul este mai mare), motivând că modelul oferat (altul decât cel rezultat din calculele de proiectare), a fost propus de furnizorul său, precizând că „*electropompă satisface parametrii Q și H din caietul de sarcini. Diferența de putere este recuperată de celelalte echipamente cu costuri de exploatare net mai mici față de echipamentele din FV*”.

Practic, ofertantul compensează consumul în plus al acestui echipament cu "economii" de la celelalte echipamente care au consum mai mic, toate acestea în contextul în care echipamentele oferate sunt altele decât cele care au rezultat din calculele de proiectare, și implicit care au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Deși caracteristicile echipamentului oferat - declarate în răspuns - diferă de cele din specificațiile solicitate prin documentația de atribuire și Consiliul a dispus comisiei de evaluare să solicite clarificări în acest sens ofertantului SC ...SA, comisia de evaluare a acceptat justificarea dată de ofertant și a considerat răspunsul concludent.

10. Obiect *Stație de epurare* - la fișa tehnică nr. 4 - *Mixer omogenizare* s-a solicitat greutate de 19 kg și s-a oferat 20 kg.

Conform răspunsului dat, ofertantul recunoaște că a schimbat echipamentul ca și caracteristici (are altă greutate), atribuindu-și calitatea de proiectant, motivează că modelul oferat (altul decât cel rezultat din calculele de proiectare), a fost propus de furnizorul său: "*Mixerele pentru omogenizare se dimensionează în funcție de volumul mixat. Un mixer cu o greutate mai mică ar fi avut puterea mai redusă și astfel nu avea forța necesară să asigure omogenizarea întregului volum.*"

Deși s-a solicitat să oferteze un echipament cu niște caracteristici tehnice bine definite (la fel ca și celorlați ofertanți), ofertantul nu a înțeles aceasta, practic schimbă soluțiile de proiectare cum consideră, face recomandări: "*Recomandăm în acest caz îndeplinirea cerinței tehnologice și pe plan secundar cerința constructivă*" .

Deși greutatea echipamentului oferat - declarat în răspuns - diferă de cea din specificațiile solicitate prin documentația de atribuire și Consiliul a dispus comisiei de evaluare să solicite clarificări în acest sens ofertantului SC ...SA, comisia de evaluare a acceptat justificarea dată de ofertant și a considerat răspunsul concludent.

11. Obiect *Stație de epurare* la fișa tehnică nr. 5 - *Electropompă bazin omogenizare* s-a solicitat putere de 2,4 kw și s-a oferat putere de 1,8 kw.

Conform răspunsului dat, ofertantul recunoaște că a schimbat în totalitate echipamentul ca și caracteristici, motivând că modelul oferat (altul decât cel rezultat din calculele de proiectare - caracteristici tehnice inferioare), a fost propus de furnizorul său, satisface parametrii de dimensionare Q, și H, dar având $P=1,9kW$, "*ceea ce duce la un randament mai mare și costuri de exploatare mai mici față de pompa din FT cu $P=2,4kW$* ".

Deși caracteristicile echipamentului oferat - declarate în răspuns - sunt inferioare celor din specificațiile solicitate prin documentația de atribuire, comisia de evaluare a acceptat justificarea dată de ofertant și a considerat răspunsul concludent.

12. Obiect *Stație de epurare* la fișa tehnică nr. 7 - *Electropompă submersibilă sediment* s-a solicitat putere 1,2 kw și s-a oferat 1,9 kw.

Conform răspunsului dat, ofertantul recunoaște că a schimbat în totalitate echipamentul ca și caracteristici (are puterea mai mare decât cea solicitată, deci și consumul este mai mare), motivând că modelul oferat (altul decât cel rezultat din calculele de proiectare), a fost propus de furnizorul său, precizând că electropompa satisface parametrii Q și H din caietul de sarcini. Diferența de putere este recuperată de celelalte echipamente cu costuri de exploatare net mai mici față de echipamentele din fișa tehnică.

Practic, ofertantul compensează consumul în plus al acestui echipament, cu "economii" de la celelalte echipamente care au consum mai mic, toate acestea în contextul în care echipamentele oferate sunt altele decât cele care au rezultat din calculele de proiectare, și implicit care au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Deși caracteristicile echipamentului oferat - declarate în răspuns - diferă de cele din specificațiile solicitate prin documentația de atribuire și Consiliul a dispus comisiei de evaluare să solicite clarificări în acest sens ofertantului SC ...SA, comisia de evaluare a acceptat justificarea dată de ofertant și a considerat răspunsul concludent.

În opinia petentei, motivarea că SC ...SA a oferat echipamente conform fișei tehnice, dar furnizorul a propus altceva, nu poate fi luată în considerație, deoarece era în atribuția SC ...SA să verifice corectitudinea documentelor primite de la furnizor, iar în situația în care furnizorul ar fi semnalat neconcordanțe sau nelămuriri de natura tehnică, trebuia să formuleze solicitări de clarificare în acest sens, însă în etapa de pregătire a ofertei.

În aceste condiții petenta apreciază că răspunsurile/motivările ofertantului SC ...SA referitoare la faptul că deși a oferat echipamente cu

alte caracteristici decât cele solicitate prin documentația de atribuire - unele caracteristici tehnice sunt inferioare, sau alte caracteristici tehnice sunt superioare celor solicitate prin caietul de sarcini - furnizorul său SC OZUN GRUP SRL îl asigură că toate echipamentele propuse satisfac cerințele din caietul de sarcini, nu pot fi luate în considerare, întrucât în cadrul fișei de date a achiziției la cap. II. 1.9) s-a menționat clar faptul că nu sunt acceptate variante.

IV. De asemenea, contestatoarea apreciază că decizia autorității contractante de a nu adopta măsuri de remediere este eronată, este eronată acuza adusă ofertei sale:

Contrar răspunsului primit în data de 11.08.2016, prin adresa nr. 4267, autoritatea contractantă trebuia să adopte măsuri de remediere, respectiv:

- să anuleze comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 4077/04.08.2016;

- să anuleze comunicarea transmisă ofertantului declarat câștigător;

- să anuleze alte actele care au stat la baza întocmirii acestora, inclusiv raportul procedurii;

- să efectueze reevaluarea ofertei depusă de către ofertantul S.C. ...S.A., în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a legislației în vigoare;

- continuarea procedurii de achiziție publică, aplicarea criteriului de atribuire și atribuirea contractului.

Comisia de evaluare a acceptat ca și răspunsuri din partea ofertantului SC ...SA, propuneri ce modifică proiectul tehnic de execuție - modificarea caracteristicilor echipamentelor oferite față de cele impuse prin Formularele F5 (și le și susține).

Potrivit prevederilor Ordinului nr. 863/2008, fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice (formularul F5), fac parte din Capitolul 4 Listele cu cantitățile de lucrări, capitol al Proiectului Tehnic de execuție.

Legiuitorul mai precizează că acest capitol va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor, iar prin NOTĂ subliniază faptul că Formularele F1-F5, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării.

Proiectul tehnic de execuție care are în componență și Formularul F5 Fișa Tehnică, a fost pus la dispoziție de autoritatea contractantă prin intermediul SEAP.

Prin fișa de date s-a solicitat, la Capitolul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare și fișa tehnică pentru fiecare utilaj, echipament tehnologic, dotări conform Ordinului nr. 863/2008 (Formularul F5).

Deși ofertantul SC ...SA a completat toate Formularele F5 - Fișe tehnice la coloana 2 - Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, din documentele anexate benevol (oferte de preț și specificații de la producători nesolicitate prin

documentația de atribuire), rezultă că a format prețul și că va îngloba în lucrare echipamente ce diferă ca și caracteristici tehnice (inferioare sau superioare, lipsă componente) de ceea ce a declarat în F5.

Contrar a ceea ce susține comisia de evaluare, petenta arată că a depus în cadrul ofertei toate documentele, în forma în care au fost solicitate. Nu există în cuprinsul documentației de atribuire vreo solicitare referitor la prezentarea de oferte de preț, documentații tehnice de la producător etc. Pentru Formularele F5 Fișele tehnice 6 și 7, la care se referă în mod explicit comisia de evaluare, deoarece în formatul postat în SEAP nu este rubrică pentru Producător, pentru a dovedi seriozitatea și buna credință, a declarat producătorul sub tabel: ITRON și GRUNDFOS (contestatoarea anexează pag. 256-257 din cadrul Propunerii Financiare pentru a demonstra ceea ce a declarat).

Deși neconformitățile ofertei financiare depusă de SC ...SRL sunt evidente, iar autoritatea contractantă a luat cunoștință de acestea prin Notificarea prealabilă primită, a ales să nege realitatea și a declarat conformă o ofertă financiară în care sunt ofertate echipamente ale căror caracteristici înscrise în Formularul F5 diferă de caracteristicile din ofertele producătorilor/furnizorilor, anexate la ofertă, și ale căror prețuri au stat la baza întocmirii ofertei financiare a SC ...SRL.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu a răspuns la critica asupra ofertării de către SC ...SRL de echipamente/materiale care nu respectă caracteristicile solicitate prin Fișele tehnice sau listele de cantități, dar, în concluzie, deși nu a solicitat prin documentația de atribuire prezentarea de oferte de preț, documentații tehnice de la producător, critică oferta sa, fără a avea vreun motiv; dealtfel falsă este și afirmația referitoare la nedeclararea producătorilor în F5.

În încheierea răspunsului la Notificare, comisia de evaluare mai precizează: „Analizând răspunsul SC ...SA, comisia de evaluare constată că prin informațiile prezentate s-au adus lămuriri (completări) a unor documente deja prezentate și nu informații noi, de natură a modifica oferta inițială, considerând astfel oferta SC ...SA –acceptabilă”.

În concluzie, petenta arată că autoritatea contractantă confundă lămurile (completările) cu modificarea clară a documentație de atribuire, prin acceptarea unei variante propuse de ofertant și furnizorul acestuia.

Prin adresa nr. 25029/1766, 1770-C4/17.08.2016, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ...SRL și SC ...SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestații, precum și copiile documentelor emise după punerea în aplicare a deciziei Consiliului nr. 1255/C4/1320, 1344/15.07.2016.

Autoritatea contractantă a transmis copiile documentelor solicitate, însoțite de punctul său de vedere nr. 4423/22.08.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 26052/26.08.2016, arătând că, urmare Deciziei CNSC nr. 1255/C4/1320, 1344 din 15.06.2016, a reanalizat cele două oferte - SC ...SRL și SC ...SA, în data de 03.08.2016, fiind încheiat raportul procedurii cu nr. 4059.

Anterior încheierii raportului procedurii, prin adresa nr. 3674 din 25.07.2016, a fost solicitat SC ...SA clarificarea neconcordanțelor

constatate atât în motivarea deciziei Consiliului, cât și urmare reanalizării ofertei, cu referire la echipamentele/utilajele oferite în cadrul Formulelor F4 și F5, în vederea realizării corespondenței cu documentele anexate benevol (oferte de preț și specificații de la producători, nesolicitate prin documentația de atribuire). În data de 28.07.2016, SC ...SA a transmis răspunsul la clarificările solicitate.

Analizând răspunsul transmis de SC ...SA, referitor la modul de întocmire a fișelor tehnice, s-a constatat că acestea au fost prezentate întocmai cu modelele de fișe tehnice din cadrul documentației de atribuire, postate în SEAP, respectiv la alimentare cu apă fără coloana furnizor/producător, iar la rețea de canalizare și stație de epurare cu coloana 3 furnizor/producător, acesta anexând propunerii financiare prezentate inițial, oferte de preț (care conțin și specificații tehnice) de la furnizori, iar în cadrul acestora se regăsesc și numele furnizorilor/producătorilor.

De asemenea, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul a precizat următoarele: *„Parametrii tehnici din documentația tehnică atașată (pag. 289 la 394 din Propunerea Financiară), reprezintă recomandări ale furnizorilor/producătorilor fiind echipamente de ultimă generație și acoperă întrutotul parametrii tehnici prevăzuți în proiect și cerințele din fișele tehnice. Caracteristicile tehnice care trebuie luate în calcul de comisia de evaluare sunt cele menționate în rubrica 2 Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini din fișele tehnice prezentate în ofertă, documente solicitate prin documentația de atribuire. Echipamentele vor fi furnizate la aceste caracteristici de către furnizori/producători la momentul execuției contractului. Pentru realizarea de performanțe superioare, beneficiarul poate opta pentru echipamentele propuse de către furnizori/producători, cu respectarea tuturor parametrilor tehnici de funcționare (debite, înălțimi de pompare etc.) fără a se modifica prețul ofertat”.*

Răspunsului la solicitarea de clarificări i-a fost atașată „Adresa de informare”, transmisă de furnizorul OZON GRUP, care în cadrul ultimului paragraf specifică: *„în cazul în care se dorește expres furnizarea de echipamente întocmai cu cele din fișă, le vom furniza așa cum sunt ele prezentate în fișele tehnice, fără a depăși limitele de preț din propunerea financiară și fără a afecta valoarea propunerii financiare depuse la licitație.”*

Analizând paragrafele menționate anterior de ofertantul SC ...SA și având în vedere faptul că, la momentul execuției, materialele și echipamente, înainte de a fi aprovizionate de către executant, vor fi aprobate de beneficiar reprezentat de proiectantul lucrărilor și dirigintele de șantier, autoritatea a considerat concludent răspunsul, deoarece a adus lămuriri complete privind echipamentele oferite.

Având în vedere motivarea Consiliului din cadrul Deciziei nr. 1255/C4/1320-1344 din 15.06.2016, autoritatea contractantă a procedat la analizarea corespondenței dintre fișele tehnice din documentația de atribuire și documentele anexate, respectiv oferte de preț și specificații

de la producători, nesolicitate prin documentația de atribuire (pag. 289 la 394 din propunerea financiară), depuse de ofertantul SC ...SA, și a constatat că echipamentele oferite îndeplinesc caracteristicile funcționale impuse prin caietul de sarcini. Astfel, autoritatea apreciază critica SC ...SRL, privind neconformitățile, ca fiind neîntemeiată, după cum urmează:

1. Obiect „Captare Apă” - la fișa tehnică nr. 1 - **Pompa foraj**, prin caietul de sarcini s-a solicitat putere nominală P2:9,2 KW, curent nominal 20,7A, iar ca material s-a solicitat fontă sferoidă și termopolimer, iar SC ...SA a oferit pompă cu putere nominală de 7.5KW, curent de 16.2 A, iar ca material oțel inox.

Răspunsul SC ...SA a fost considerat corect, în sensul că acest utilaj îndeplinește caracteristicile funcționale solicitate, respectiv debitul și înălțime de pompare, iar puterea nominală de 7,5KW, curent de 16,2A (parametrii care oferă indicii despre cheltuielile de exploatare) reprezentând „date motor”, reprezintă o economisire a energiei, iar faptul că este din material oțel inox oferă o rezistență sporită în timp față de echipamentul din fișa tehnică.

De altfel, alegerea acestui echipament, respectă Indicativul NP 133-2013 „Normativ privind proiectarea, execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare a localităților”, care la 7.4 Selectarea pompelor, 7.4.1 Elemente generale este prevăzut:

„(1) Selectarea tipului de pompe și a numărului de pompe care echipează stațiile de pompare presupune cunoașterea debitului și a înălțimii de pompare pe care trebuie să-i realizeze stația de pompare.

(2) Selectarea pompelor va fi realizată astfel încât parametrii debit și înălțime de pompare (Q și H) în funcționarea pompei să fie situați în domeniul de randamente maxime ale pompei.”

Conform documentației depuse (specificații de la producător pag. 305-306), analizând parametrii de funcționare se constată că funcționarea pompei selectate de ofertant se află în domeniul de randament maxim la Pn 7,5KW, curent de 16,2A, fiind corect selectată, aceasta reprezentând o economisire a energiei și implicit costuri de exploatare mai mici.

2. Obiect „Stație de dezinfecție” - la fișa tehnică nr. 2 - **Stație de clorinare** s-a solicitat ca în cabina termoizolantă să existe calorifer electric, să fie dotată cu pernă încălzitoare de 24V/25W, să aibă 2 butelii clor gazos, capacitate de câte 40l, iar SC ...SA urmare solicitării de clarificări a confirmat că, cabina termoizolantă oferită este dotată cu calorifer electric, iar perna încălzitoare este de 220V/20W, nu mai este necesară datorită performanțelor instalației de clorinare, care la pag. 289 nr. crt. 6 Instalație de dozare a clorului, țeava colectoare este prevăzută cu încălzitor (rezistență electrică flexibilă, 220V/50Hz/20W). Răspunsul SC ...SA, este considerat corect în sensul că acest utilaj îndeplinește caracteristicile tehnice solicitate.

3. Obiect „Rezervor” - la fișa tehnică nr. 4 - **Apometru rezervor** s-a solicitat afișarea debitului cu 8 cifre, iar SC ...SA a prezentat un produs la care afișarea debitului are 7 cifre, iar pentru celelalte caracteristici

tehnice nu exista informații. Urmare răspunsului la solicitarea de clarificări, SC ...SA transmite că apometrul poate fi furnizat cu afișaj de 8 cifre, caracteristicile tehnice solicitate se regăsesc în fișa tehnică nr. 4 și documentația tehnică la pag. 304 din cadrul propunerii financiare, răspunsul fiind considerat concludent.

4. Obiect „Captare” - la fișa tehnică 5 - **Apometru puț** s-a solicitat afișarea debitului cu 8 cifre, iar SC ...SA a prezentat un produs la care afișarea debitului are 7 cifre, iar pentru celelalte caracteristici tehnice nu exista informații. Urmare răspunsului la solicitarea de clarificări, SC ...SA transmite că apometrul poate fi furnizat cu afișaj de 8 cifre, caracteristicile tehnice solicitate se regăsesc în fișa tehnică nr. 4 și documentația tehnică la pag. 304 din cadrul propunerii financiare, răspunsul fiind considerat concludent.

5. Obiect „Conducte distribuție apa” - la fișa tehnica nr. 3 **Regulator de presiune**, și fișa tehnică nr. 6 **Filtru impurități**, urmare răspunsului la solicitarea de clarificări, SC ...SA transmite că pentru aceste echipamente furnizorul este SC OZON GRUP SRL și producătorul SC MENSON SRL, răspunsul fiind corect.

6. Obiect „Captare apă” - la fișa tehnică nr. 6 **Tablou automatizare și control pompă**, lipsă informații de confirmare a specificațiilor tehnice - informațiile sunt furnizate în fișa tehnică nr. 7 (pag. 85), furnizorul de echipamente propus în oferta preț (pag. 289) este SC OZON GRUP SRL, răspunsul fiind corect.

7. Obiect „Sistem de canalizare ape uzate” - la fișele tehnice nr. 1 Stație de pompare ape uzate SP1, nr. 3 Stație de pompare ape uzate SP2, nr. 5 Stație de pompare ape uzate SP3, nr. 8 Stație de pompare ape uzate SP4, nr. 10 Stație de pompare ape uzate SP5, răspunsul SC ...SA este corect, în sensul că aceste utilaje îndeplinesc caracteristicile funcționale solicitate, respectiv debitul și înălțime de pompare, iar puterea nominală și curentul absorbit, fiind mai mici, reprezintă o economisire a energiei. De altfel, acestea respectă Indicativul NP 133-2013 „Normativ privind proiectarea, execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare a localităților”.

Conform documentației depuse (specificații de la producător pag. 307-318), analizând parametrii de funcționare se constată că funcționarea pompelor selectate de ofertant se află în domeniul de randament maxim, fiind corect selectate, aceasta reprezentând o economisire a energiei și implicit costuri de exploatare mai mici.

8. Obiect „Stație de epurare” - fișa tehnică nr. 1 **Debitmetru electromagnetic** - s-au solicitat electrozi din inox și s-au ofertat electrozi din Hastelloy (aliaj nichel-molibden-crom), răspunsul SC ...SA fiind concludent, în sensul că acest utilaj îndeplinește caracteristicile tehnice solicitate, respectiv aliaj nichel-molibden-crom este oțel-inox de calitate superioară. Materialul Hastelloy (aliaj nichel- molibden-crom) face parte din categoria superaliajelor pe baza de nichel, superior oțelului inoxidabil.

9. Obiect „Stație de epurare” - la fișa tehnică nr. 2 - **Electropompă de nisip** - s-a solicitat puterea de 2,4kw/2705rpm și s-a

ofertat putere de 3.5kw/1392rpm, răspunsul SC ...SA este concludent, în sensul că acest utilaj se încadrează în caracteristicile funcționale solicitate, respectiv debitul și înălțime de pompare.

10. Obiect „Stație de epurare” - la fișa tehnică nr. 4 - **Mixer omogenizare** s-a solicitat greutate de 19 kg și s-a ofertat 20 kg. Răspunsul SC ...SA este corect, în sensul că acest utilaj îndeplinește caracteristicile funcționale solicitate.

11. Obiect „Stație de epurare” - la fișa tehnică nr. 5 - **Electropompă bazin omogenizare** s-a solicitat putere de 2,4 kw și s-a ofertat putere de 1.8kw, răspunsul SC ...SA este concludent, în sensul că acest utilaj se încadrează în caracteristicile funcționale solicitate, respectiv debitul și înălțime de pompare.

12. Obiect „Stație de epurare” - la fișa tehnică nr. 7 - Electropompă submersibilă sediment s-a solicitat putere 1,2 kw și s-a ofertat 1.9 kw, răspunsul SC ...SA este concludent în sensul că acest utilaj se încadrează în caracteristicile funcționale solicitate, respectiv debitul și înălțime de pompare.

Referitor la neconformitățile menționate de contestatoare privind oferta SC ...SA, autoritatea contractantă precizează că acestea nu sunt întemeiate, întrucât abaterile menționate de SC ...SRL fac trimitere la documente depuse de ofertant care nu au fost solicitate (oferte de preț și specificații de la producători).

SC ...SA a menționat în răspunsul la solicitarea de clarificări, prin „Adresa de informare” transmisă de furnizorul OZON GRUP *„în cazul în care se dorește expres furnizarea de echipamente întocmai cu cele din fișa, le vom furniza așa cum sunt ele prezentate în fișele tehnice, fără a depăși limitele de preț din propunerea financiară, și fără a afecta valoarea propunerii financiare depuse la licitație”*, astfel încât, înainte de a fi aprovizionate aceste echipamente, de către executant, acestea vor fi aprobate de proiectantul lucrărilor și dirigintele de șantier, după analizarea în detaliu a tuturor parametrilor tehnici.

De asemenea, se precizează că prin fișele tehnice (formularele F5), depuse de ofertantul SC ...SA în cadrul propunerii financiare, acesta își însușește întocmai specificațiile tehnice impuse, prin completarea în coloana 2 a corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, neexistând în cuprinsul documentației de atribuire vreo solicitare referitoare la prezentarea de oferte de preț, documentații tehnice de la producător, etc.

Analizând răspunsul SC ...SA, coroborat cu informațiile existente în oferta depusă, comisia de evaluare a constatat că prin informațiile prezentate s-au adus lămuriri cu privire la documentele deja prezentate și nu informații noi, de natură a modifica oferta inițială, astfel încât oferta a fost declarată acceptabilă.

Contestatoarea SC ...SRL a răspuns punctului de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 453/22.08.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 25788/24.08.2016, arătând că prin Decizia nr. 1255/C4/1320, 1344/15.07.2016, Consiliul a considerat întemeiate criticile sale anterioare, formulate împotriva modului în care autoritatea

contractantă a evaluat propunerea financiară a ofertantului SC ...SA (cu referire la Formularele 1-4 Lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și Formularele 1-5 Fișe tehnice).

Deși prin motivarea deciziei, Consiliul a dispus în sarcina autorității contractante finalizarea evaluării acestei oferte și solicitarea de clarificări cu privire la neconcordanțele sesizate de SC ...SRL, cu referire la echipamentele/utilajele oferite în cadrul formularelor F4 și F5, comisia de evaluare a solicitat clarificări și a acceptat răspunsurile de la ofertant așa cum au fost formulate (propuneri de variante la echipamentele proiectate), mai mult susținând acest ofertant și justificând răspunsurile acestuia.

În perioada de pregătire a ofertei, SC ...SA nu a solicitat clarificări referitor la posibilitatea de a oferta echipamente cu alte caracteristici decât cele proiectate, astfel încât, așa cum Consiliul a precizat preliminar analizării aspectelor sesizate anterior, *„documentația de atribuire, însoțită de clarificările din SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.”*

Practic, comisia de evaluare recunoaște că, prin oferta depusă și răspunsurile de clarificare, SC ...SA a oferit variante ale echipamentelor în cauză (deși prin fișa de date s-a stabilit că nu se pot depune variante), echipamente ale căror caracteristici diferă de cele solicitate prin documentația de atribuire postată în SEAP, însă, analizând anumite paragrafe din răspunsul la solicitarea de clarificări - (*„Parametrii tehnici din documentația tehnică atașată (pag. 289 la 394 din Propunerea financiară) reprezintă recomandări ale furnizorilor / producătorilor (...)”* și *„Adresa de informare transmisă de furnizorul OZON GRUP, în care se specifică: În cazul în care se dorește expres furnizarea de echipamente întocmai cu cele din fișă, le vom furniza așa cum sunt ele prezentate în fișele tehnice, fără a depăși limitele de preț din propunerea financiară și fără a afecta valoarea propunerii financiare depuse la licitație”*), comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent, motivând decizia luată, astfel: *„la momentul execuției, materialele și echipamentele, înainte de a fi aprovizionate de executant, acestea vor fi aprobate de beneficiar, reprezentat de proiectantul lucrărilor și dirigintele de șantier”*.

Din cele de mai sus reiese că nu reprezintă o neconformitate faptul că ofertantul a format prețul și oferta cu variante ale echipamentelor solicitate, deoarece, la momentul execuției, se vor achiziționa materialele și echipamentele aprobate de beneficiar, prin proiectant și dirigintele de șantier, cu încadrarea în prețul oferit.

În continuarea susținerii ofertantului SC ...SA, comisia de evaluare precizează că neconformitățile semnalate de petentă nu sunt întemeiate și motivează pentru fiecare echipament varianta propusă de ofertant:

1. Obiect "Captare apă" - la fișa tehnică nr. 1 - Pompă foraj aferentă obiectului Captare apă, prin caietul de sarcini s-a solicitat putere nominală P2:9,2 KW, curent nominal 20,7A și ca material s-a

solicitat fontă sferoidală și termopolimer, iar SC ...SA a oferat pompă cu putere nominală de 7,5KW, curent de 16,2A și ca material oțel.

„(...) răspunsul SC ...SA este considerat corect în sensul că acest utilaj îndeplinește caracteristicile funcționale solicitate respectiv debitul și înălțimea de pompare, iar puterea nominală de 7.5 kW, curent de 16,2A (parametrii care oferă indicii despre cheltuielile de exploatare) reprezentând "date motor", reprezintă o economisire a energiei, iar faptul că este din inox, oferă o rezistență sporită în timp coroziune față din echipamentul din lista tehnică”.

Mai departe, comisia de evaluare luând ca referință normativul NP 133-2013, susține și justifică alegerea tipului de pompă și ofertarea acesteia (altă decât ceea ce ar fi trebuit oferat).

Însușirea celor 3 Proiecte tehnice (Proiect tehnic nr. 3710/2011, Proiect tehnic nr. 3711/2011, Proiect tehnic 05/2012), întocmite de proiectanți pe bază de contracte încheiate cu autoritatea contractantă - Comuna ..., verificate de verficatori atestați pe bază de contracte încheiate cu autoritatea contractantă - Comuna ..., postarea acestora în SEAP pentru achiziționarea de lucrări de construcții în varianta proiectată și șampilată pentru conformitate de către verficatorii de proiecte, precum și precizarea clară din fișa de date "fără variante" a ofertelor, întărește caracterul obligatoriu al documentației de atribuire.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu poate susține acum, în etapa de evaluare a ofertelor, că documentația tehnică pusă la dispoziție pentru întocmirea ofertei, deci și Formularele F5 - Fișe tehnice, nu este conformă cu Normativul NP 133, care a fost publicat în 2013, la 1 an sau 2 ani după întocmirea Proiectelor tehnice, s-au că se pot accepta și variante ale echipamentelor tehnice, altele decât cele proiectate. În tot cuprinsul contestației a precizat că SC ...SA a întocmit oferta cu nerespectarea documentației de atribuire, deci cu încălcarea prevederilor art. 170 din OUG nr 34/2006.

Prin reevaluarea acestei oferte, comisia de evaluare consideră că a respectat Decizia Consiliului, însă, în niciun moment Consiliul nu a dispus acceptarea unei oferte neconforme. Potrivit deciziei CNSC, comisia de evaluare avea obligația de a reevalua și oferta SC ...SA, în termen de 15 zile, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 3637/26.08.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 26086/26.08.2016, SC ...SA, în calitate de câștigătoare a procedurii în cauză, a solicitat:

- respingerea contestației nr. 24801/16.08.2016, formulată de Asociera SC ...SRL – SC ...SA;

- menținerea deciziei autorității contractante, prin care SC ...SA a fost declarată câștigătoare a procedurii.

Aceasta învederează Consiliului faptul că a participat ca ofertant în cadrul procedurii având ca obiect atribuirea contractului de achiziție publică "Sistem de alimentare cu apă în localitatea ..., comuna ..., Extindere sistem de alimentare cu apă în Localitatea ..., comuna ..., Extindere sistem de alimentare cu apă în localitatea ..., comuna ...și

Sistem de canalizare ape uzate în localitatea ..., comuna ..., județul ...". Într-o primă fază a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, cu toate că admisibilă a fost și oferta depusă de SC ...SA, însă prețul cel mai scăzut îl avea oferta SC Laforsevice SRL.

Împotriva acestei decizii, Asocierea SC ...SRL - SC Geprocon SA a formulat contestație prin care a adus critici atât ofertei declarate câștigătoare, cât și ofertei SC ...SA. Prin Decizia nr. 1255/C4/1320, 1344/15.07.2016, CNSC a dispus reevaluarea ofertelor SC ...SRL și SC ...SA.

Ulterior solicitărilor de clarificări și a răspunsului la acestea, Comuna ...a declarat oferta depusă de SC ...SA câștigătoare, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4080/04.08.2016.

Față de această decizie a autorității contractante, asocierea SC ...SRL - SC Geprocon SA a formulat contestație, prin care a adus o serie de critici ofertei SC ...SA, solicitând anularea deciziei prin care a fost declarată câștigătoare a procedurii.

Intervenienta consideră criticile referitoare la oferta sa ca fiind netemeinice, iar decizia autorității contractante temeinică și legală.

În primul rând, se arată că Asocierea SC ...SRL - SC Geprocon SA interpretează în mod preferențial Decizia nr. 1255/C4/1320,1344/15.07.2016, luând din context anumite afirmații ale Consiliului, care își pierde astfel din semnificație. Este adevărat că Consiliul a dispus reevaluarea ofertei SC ...SA, dar aceasta doar pentru ca autoritatea contractantă să poată formula solicitări de clarificare în legătură cu anumite aspecte din cadrul ofertei.

SC ...SA a răspuns la solicitările de clarificare, iar în urma acestuia autoritatea contractantă a constatat conformitatea și admisibilitatea ofertei, răspunsul aducând lămuriri ale datelor și informațiilor depuse inițial în cadrul ofertei. Intervenienta arată că a dat curs întocmai cerințelor din documentația de atribuire și a completat integral toate formularele ce au fost solicitate.

În speță se face vorbire de F5, formular pe care l-a completat cu toate informațiile solicitate, așa cum acesta a fost pus la dispoziție pe SEAP.

Contestatoarea a formulat critici asupra a 12 aspecte din cadrul ofertei SC ...SA, ce vizează, în special, ofertarea unor echipamente cu caracteristici diferite față de cele solicitate prin documentația de atribuire, ceea ce ar duce, în final, la modificarea proiectului tehnic de execuție. Susținerea contestatoarei în acest sens este falsă și făcută doar cu intenția de a induce în eroare.

SC ...SA a ofertat, în cadrul formularului F5, echipamente cu caracteristici tehnice așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire, cerințele autorității contractante regăsindu-se în coloana 1 a F5, iar în coloana 2 s-au completat caracteristicile tehnice ale produselor ofertate. Din compararea celor două coloane se poate observa că cerința este îndeplinită.

De asemenea, prin răspunsul nr. 3162/28.07.2016, la solicitarea de clarificări, nu a recunoscut sau afirmat că a ofertat altceva decât s-a

cerut, așa cum în mod repetat contestatoarele afirmă în cadrul contestației.

SC ...SA a înțeles corect cerințele specificațiilor tehnice ale echipamentelor din caietul de sarcini și fișele tehnice, iar soluția tehnică prezentată acoperă și îndeplinește aceste cerințe. Fișele tehnice au fost prezentate întocmai cu modelele de fișe tehnice din cadrul documentației de atribuire, respectiv la alimentare cu apă - fără rubrica furnizor/producător, iar la rețea canalizare și stație de epurare - cu rubrica 3 - furnizor/producător. În propunerea financiară, la pag. 289÷394, sunt indicați furnizorii și producătorii de echipamente, cu prezentarea ofertelor de preț împreună cu documentația tehnică de la producător, deși, prin fișa de date și caietul de sarcini nu a fost solicitată această documentație. Parametrii tehnici din documentația atașată reprezintă recomandări ale furnizorilor/producătorilor, fiind echipamente de ultimă generație, și acoperă întrutotul parametrii tehnici prevăzuți în proiect și cerințele din fișele tehnice.

Caracteristicile tehnice care trebuie analizate și luate în calcul de către comisia de evaluare sunt cele menționate la rubrica 2 - „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini” din fișele tehnice prezentate în ofertă.

Echipamentele cu aceste caracteristici vor fi furnizate de către furnizori/producători la momentul execuției contractului. Pentru realizarea de performanțe superioare, beneficiarul poate opta și pentru echipamentele propuse de către furnizori/producători, cu respectarea tuturor parametrilor tehnici de funcționare (debite, înălțimi de pompare, etc.), fără a se modifica prețul ofertat.

În concluzie, intervenienta arată că situația se prezintă într-o formă mult mai simplă decât ceea ce încearcă contestatoarea a induce Consiliului: asocierea SC ...SRL - SC Geprocon SA își fundamentează contestația pe criticarea unor documente (oferte de preț de la furnizori și documentații tehnice) care au fost depuse benevol de SC ...SA, dar care nu au fost solicitate de autoritatea contractantă. Acestea nu fac și nu pot face obiectul procesului de evaluare a ofertei, întrucât nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, astfel că nu pot constitui temei pentru respingerea ofertei sale. Datele supuse evaluării sunt cele din Formularul 5, formular pe care SC ...SA l-a completat întocmai cum s-a solicitat.

Prin cea de a doua contestație formulată împotriva rezultatului procedurii, **SC ...SRL**, în calitate de participantă la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca fiind neconformă.

Prin adresa nr. 4083/04.08.2016, i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 79 din HG nr. 925/2006, întrucât *„prin răspunsul transmis (...) modificați conținutul propunerii financiare, anexând la răspuns și formularele din cadrul propunerii financiare modificate”*.

Contestatoarea apreciază rezultatul procedurii ca fiind nelegal și netemeinic, pentru următoarele motive:

I. Comisia de evaluare face o eroare majoră atunci când apreciază că solicitarea de clarificări și răspunsul aferent, privesc conținutul propunerii financiare.

Aspectele reclamate privesc conținutul propunerii tehnice, fiind o consecință a Deciziei nr. 1255/C4/1320-1344 a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, prin care s-au admis criticile contestatoarei ...SRL.

În acest sens, a notificat autoritatea, prin adresa nr. 611 din 08.08.2016, solicitând anularea adresei conținând rezultatul procedurii, în temeiul dispozițiilor art. 255 raportat la art. 79 din HG nr. 925/2006, motivat de împrejurarea că, prin răspunsul transmis au fost clarificate și rectificate, în plus sau în minus, anumite abateri tehnice (robinetul sferic - cod procurare 4623894, pregătirea ptr. îmbinare tuburi - cod procurare 00601A01, tub PEHD apă - cod procurare 0000085, electrovană PGV-100G-B - cod procurare 8809168, etc). Toate aceste elemente țin de partea tehnică a ofertei, iar modificarea propunerii tehnice se acceptă în măsura în care *„reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.”*

Noțiunea de abatere tehnică minoră a fost reglementată, expres, de către legiuitor ca o excepție de la regula conform căreia oferta nu se poate modifica. Corectarea acestei abateri tehnice induce și o modificare a prețului, însă aceasta este doar o consecință a rectificării și nu o modificare propriu-zisă, adică o reofertare a unor produse/categorii deja oferite.

Că este permisă de legiuitor, și astăzi, modificarea anumitor abateri tehnice rezultă din conținutul dispozițiilor art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 - NORME METODOLOGICE din 2 iunie 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Că este „minoră” modificarea adusă de rectificarea propunerii tehnice rezultă, fără putință de tăgadă, din valoarea totală rezultată: 5.009.157,40 lei. Că nu modifică clasamentul ofertanților rezultă, fără dubiu, inclusiv din adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care se indică valoarea propunerii financiare a câștigătorului – SC ...SA -5.064.232,58 lei.

II. În ceea ce privește critica formulată în sensul că *„prin răspunsul transmis modificați și alte articole de lucrări din cadrul propunerii financiare care nu au fost solicitate prin adresa de calificare, respectiv pag. 11 din răspunsul la clarificari «Mai mult, în urma unei reanalizări a rețelei normei folosite la art. 21 în acest caz, corelat cu proiectul tehnic, am constatat cotarea în cadrul normei a următoarelor materiale care dublează: cot cu picior, cutie protecție fontă și hidrant subteran»”,* contestatoarea SC ...SRL menționează că este nefondată și lipsită de realitate.

Prin adresa nr. 3839 din 26.07.2016, autoritatea contractantă a solicitat:

"La obiectul „Distribuție apă”, categoria de lucrări "Conducte, hidranți, cămine”, prin documentația de atribuire s-a solicitat:

- la art. 20 ACE01B1 HIDRANT SUBTERAN DE INCENDIU AVIND D:80MM.

În cadrul propunerii financiare, ați precizat următoarele:

- la art. 21 (aferent art. 20 din documentație) ACE01B1 ați cotate HIDRANT SUBTERAN DE INCENDIU AVIND D:100 MM. - Nu a fost respectat articolul transmis prin documentația de atribuire”.

Astfel, au fost solicitate clarificări privind art. 20 ACE01B1 cu corespondent în oferta sa la art. 21 ACE01B1.

În altă ordine de idei, norma ACE01B1 conform nomenclatorului AC - Alimentări cu apă și canalizare Ediția 1981 reprezintă Hidrant subteran de incendiu având D:100mm și în rețeta căreia sunt incluse ca materiale și cot cu picior DN100, cutie protecție fontă pentru hidrant subteran DN100, hidrant subteran incendiu DN100, fiecare cu consum specific de 1,0000 buc/UM. Cum în listele de cantități din documentația de atribuire art. 20 ACE01B1 = 2 buc, face referire la hidrant DN80, iar la art. 24 (cu corespondent în oferta SC ...SRL la art. 25) este prevăzut cod de procurare material 8815202 Kit hidrant subteran DN65/80 Haco = 1000, cu cot și cutie = 2buc, coroborat cu partea scrisă și desenată (parte a documentației de atribuire) care precizează „Hidrant subteran de incendiu Dn 80mm - 2buc”, rezultă în mod evident că materialele cot cu picior, cutie protecție fontă pentru hidrant subteran, hidrant subteran incendiu din cadrul rețetei normei ACE01B1 trebuie scăzute (renunțare la a se procura în cadrul normei, fiind nominalizate explicit în cadrul aceluiași deviz).

Acest aspect a fost relatat de altfel și în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări.

Contestatoarea subliniază că prin clarificările transmise se corectează, în plus sau în minus, propunerea tehnică, iar modificarea propunerii financiare este o consecință a acestora și nu o modificare propriu-zisă.

În consecință, solicită anularea adresei privind refuzul autorității de a lua măsuri de remediere, în sensul anulării adresei conținând rezultatul procedurii, precum și a mențiunilor corespunzătoare din raportul procedurii, inclusiv a actelor subsecvente, să se rețină că această corectare a abaterilor/omisiunilor tehnice minore și a viciilor de formă prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității nu poate influența negativ calitatea contractului și conformitatea lucrărilor, după cum nu poate influența negativ nici posibilitatea ofertantului de a executa contractul. Mai mult decât atât, toate aceste corecturi nu conduc la o modificare a clasamentului ofertanților participanți și nici nu determină apariția unei avantaj față de ceilalți ofertanți.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și punctul său de vedere nr. 4424/22.08.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 25442/22.08.2016, în care precizează că cele contestate de SC ...SRL nu au temei legal, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Astfel, anterior încheierii raportului procedurii, comisia de evaluare a solicitat petentei clarificarea neconcordanțelor constatate atât prin motivarea deciziei Consiliului, cât și urmare reanalizării ofertelor.

Răspunsul SC ...SRL, la solicitarea de clarificări, a fost următorul: *"Față de clarificările solicitate de către autoritate, înțelegem să corectăm/completăm propunerea tehnică și, în consecință, și propunerea financiară. Cuantificarea teoretică în valoare monetară a aspectelor clarificate mai sus nu conduce la o modificare a clasamentului ofertanților participanți. Oferta financiară a subscrisei, în faza inițială, înainte de clarificări era de 5.009.167,31 lei față de valoarea de 5.009.157,40 lei rezultată după operarea modificărilor"*, anexând formularul de ofertă și formularele care au condus la modificarea valorii oferate.

Analizând răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că SC ...SRL a modificat valoarea ofertei de la 5.009.167,31 lei - la 5.009.157,40 lei, precum și conținutul acesteia prin transmiterea formularului de ofertă și a formularelor care au condus la modificarea valorii oferate inițial, încălcând astfel cele precizate prin fișa de date a achiziției, la cap. IVA.2) *"Modul de prezentare a propunerii financiare - Nu se va permite nici o modificare a valorii ofertei sau a conținutului acesteia după expirarea termenului limita de depunere."* Aceste precizări se regăsesc și în Decizia Consiliului nr. 1255/C4/1320, 1344 din 15.06.2016, la pagina 19 și 20.

De asemenea, se arată că elaborarea ofertei cu includerea unor cantități de lucrări în minus sau care depășesc cerințele din documentația de atribuire nu poate fi considerată o eroare aritmetică ce ar putea fi corectată, chiar dacă valoarea absolută a lucrărilor respective este relativ minoră, o astfel de situație fiind de natură a crea un avantaj ofertantului, în raport cu ceilalți ofertanți participanți la procedură, care au înțeles să respecte obligația legală de a formula oferta în conformitate cu documentația de atribuire.

Având în vedere că modificarea valorii ofertei nu se încadrează în categoria erorilor aritmetice prevăzute de art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006, și reprezintă corectarea unor greșeli și/sau omisiuni care modifică conținutul propunerii financiare, comisia de evaluare a considerat oferta SC ...SRL neconformă, potrivit art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, fiind respinsă în baza art. 81 din HG nr. 925/2006.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, prin răspunsul transmis, SC ...SRL a modificat și alte articole de lucrări din cadrul propunerii financiare, care nu au fost solicitate prin adresa de clarificare, respectiv pag. 11 din răspunsul la clarificări: *"Mai mult, în urma unei reanalizări a rețelei normei folosite la art. 21 în acest caz, corelat cu proiectul tehnic, am constatat cotarea în cadrul normei a următoarelor materiale care se dublează: cot cu picior, cutie protecție fontă și hidrant subteran"*. Acestea reduc diferența dintre valoarea oferată inițial și valoarea transmisă prin formularul de ofertă atașat răspunsului la clarificări, prin modificarea prețului unitar al materialului oferat inițial la art. 21 ACE01B1 Hidrant subteran de incendiu având d ... 100 mm -

material = 1.141,70 lei (pag. 86 din propunerea financiară) cu art. 21 ACE01B1 Hidrant subteran de incendiu având d ... 80 mm - material = 33,59 lei (pag. 56 din răspunsul la clarificări). Or, în cadrul propunerii financiare este permisă corectarea, dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător.

Urmare studierii dosarului achiziției, SC ...SRL a transmis concluzii scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 27084 din 05.09.2016, prin care precizează că rezultatul procedurii este nelegal din 2 perspective :

1. Respingerea ofertei SC ...SRL este nelegală și netemeinică;
2. Declararea ca admisibilă a ofertei SC ...SA este nelegală;

1. Plecând de la definiția dată de legiuitor propunerii financiare – "parte a ofertei ce cuprinde informațiile cu privire la preț, tarif, alte condiții financiare și comerciale corespunzătoare satisfacerii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire", petenta apreciază că solicitarea de clarificări formulată în baza deciziei Consiliului privește conținutul propunerii tehnice. Propunerea tehnică este acea parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini sau, după caz, din documentația descriptivă.

În opinia sa, modificarea propunerii tehnice se acceptă în măsura în care „reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.”

Noțiunea de abatere tehnică minoră a fost reglementată, expres, de către legiuitor ca o excepție de la regula conform căreia oferta nu se poate modifica. Corectarea acestei abateri tehnice induce și o modificare a prețului, însă, aceasta este doar o consecință a rectificării și nu o modificare propriu-zisă, adică o reofertare a unor produse/categorii deja oferite.

Contestatoarea susține că în cazul de față, abaterea tehnică este „minoră”, fapt ce rezultă din valoarea totală rezultată: 5.009.157,40 lei. Că nu modifică clasamentul ofertanților rezultă, fără dubiu, inclusiv din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, în care se indică valoarea propunerii financiare a câștigătorului SC ...SA - 5. 064.232,58 lei.

În susținere, aceasta invocă atât prevederile art. 79 din HG nr. 935/2006, cât și ale art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 Norme metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016, arătând că și practica relevantă în materie vine în susținerea punctului său de vedere. În acest sens sunt citate, cu titlu de exemplu, decizia nr. 387 din 16 februarie 2010 a Curții de Apel Cluj, secția comercială, de contencios administrativ și fiscal și decizia civilă nr. 282/12.09.2013 a Curții de Apel București.

Așadar, reținând faptul că prin clarificările transmise se corectează propunerea tehnică, respectiv abateri tehnice minore, în plus sau în minus, precum și faptul că modificarea propunerii financiare este o consecință a acestor modificări și nu o modificare propriu-zisă, petenta

solicită anularea adresei privind refuzul autorității de a lua măsuri de remediere în sensul anulării adresei conținând rezultatul procedurii, precum și a mențiunilor corespunzătoare din raportul procedurii, inclusiv a actelor subsecvente. Mai mult decât atât, contestatoarea susține că toate aceste corecturi nu conduc la o modificare a clasamentului ofertanților participanți și nici nu determină apariția unei avantaj față de ceilalți ofertanți.

2. Referitor la oferta SC ...SA, petenta arată că, potrivit raportului intermediar din 29.07.2016, în cadrul acestei oferte au fost constatate „neconcordanțe între specificațiile tehnice ale echipamentelor oferite și cerințele documentației de atribuire.”

Astfel, în fișa tehnică nr. 1, POMPA DE FORAJ nu îndeplinea cerințele „caietului de sarcini” prin care s-a solicitat putere nominală P2, curent nominal 20,7A, iar ca material s-a solicitat fonta sferoidă și termopolimer. Deși ofertantul SC ...SA a prezentat o pompă total diferită (putere nominală de 7,5 kw, curent de 16, 2A iar ca material, oțel), comisia a apreciat că utilajul îndeplinește „caracteristicile tehnice solicitate, respectiv raportul debit - înălțime de pompare, iar puterea nominală de 7.5 kw, curent 16,2 A, reprezintă o calitate în plus, de economisire a energiei”.

Așadar, în pofida principiului nediscriminării, comisia a dat posibilitatea ofertantului SC ...SA să depună o variantă alternativă față de cea solicitată prin documentația de atribuire. Pe lângă această critică, toate celelalte 8 puncte în discuție privesc conținutul fișelor tehnice. În acest sens, ofertantul a corectat, prin răspunsul la clarificări, aceste abateri tehnice, iar răspunsul său a fost considerat “concludent”, probabil un „viciu de formă sau o eroare aritmetică” a cărui corectare este permisă în condițiile art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În concluzie, petenta apreciază ca nelegală decizia de a declara conformă oferta SC ...SA, în contextul în care aceasta constituie o alternativă la cerințele documentației de atribuire.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „Sistem de alimentare cu apă în localitatea ..., comuna ..., Extindere sistem de alimentare cu apă în localitatea ..., comuna ..., Extindere sistem de alimentare cu apă în localitatea ..., comuna ..., Sistem de canalizare ape uzate în localitatea ..., comuna ..., județul ...”, PRIMĂRIA COMUNEI ...în calitate de autoritate contractantă a inițiat o procedură de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 385122 din 22.02.2016, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor nouă oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 1420/10.03.2016, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 1801/05.04.2016. Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire (ce le-a fost comunicat prin adresele nr. 1802/08.04.2016 și nr. 1809 din 08.04.2016), SC ENERGOCONSTRUCT SRL și SC ...SRL au formulat contestații ce au fost soluționate de Consiliu prin decizia nr. 809/C4/761,762/12.05.2016.

Asupra deciziei Consiliului a formulat plângere la Curtea de Apel Iași SC ...SRL fiind format dosarul nr. 457/45/2016. Prin Hotărârea nr. 674/06.07.2016 Curtea de Apel Iași a respins plângerea formulată de SC ...SRL și *menține hotărârea atacată*.

Ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a întocmit un nou raport al procedurii nr. 2919/03.06.2016. Nemulțumite de noul rezultat al procedurii (ce le-a fost comunicat prin adresele nr. 2938/07.06.2016 și nr. 2942/07.06.2016) SC ...SRL și SC OBITORY CONSTRUCT SRL au formulat contestații ce au fost soluționate de Consiliu prin decizia nr. 1255/C4/1320,1344 din 15.07.2016, în sensul admiterii în parte a contestației SC ...SRL și respingerii ca nefondate a contestației SC OBITORY CONSTRUCT SRL.

Ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a întocmit un nou raport al procedurii nr. 4059/03.08.2016. Nemulțumite de noul rezultat al procedurii (ce le-a fost comunicat prin adresele nr. 4077/04.08.2016 și nr. 4083/04.08.2016) SC ...SRL și SC ...SRL au formulat prezentele contestații solicitând:

SC ...SRL:

- *obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor art. 9 din Legea nr. 101/2016;*

- *anularea răspunsului la Notificarea prealabilă nr. 4267 din 11.08.2016;*

- *anularea actelor autorității contractante prin care oferta depusă de către SC ...SA a fost declarată câștigătoare (admisibilă);*

- *obligarea autorității contractante la luarea de măsuri de remediere, având ca obiect reevaluarea ofertei depusă de către ofertantul S.C. ...S.A., în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a legislației în vigoare.*

- *continuarea procedurii de achiziție publică, aplicarea criteriului de atribuire și atribuirea contractului.*

SC ...SRL:

- *admiterea contestației și anularea adreselor conținând rezultatul procedurii, a mențiunilor corespunzătoare din raportul procedurii și a adreselor subsecvente.*

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *Procedurilor de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei legi li se aplică legea în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire*. În același timp, conform prevederilor art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, *Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/ plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare*.

În condițiile în care aceste două legi au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, iar contestația a fost formulată la data de 06.06.2016 și

înregistrată la Consiliu la 06.06.2016 cu nr. 17120, soluționarea contestației se supune prevederilor Legii nr. 101/2016.

În cauză a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante SC ...SA (oferantul desemnat câștigător), demers ce a fost încunoștințat părților. Cererea de intervenție accesorie urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 68 din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 63 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea poziției de câștigătoare a contractului de achiziție publică.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Criticile contestatoarei SC ...SRL formulate împotriva modului incorect în care autoritatea contractantă a evaluat oferta SC ...SA ca urmare a punerii în aplicare a deciziei nr. 1255/C4/1320, 1344 din 15.07.2016, sunt considerate de Consiliu întemeiate. Referitor la modul de evaluare a ofertei SC ...SA prin decizia nr. 1255/C4/1320, 1344 din 15.07.2016, Consiliul a precizat:

Criticile contestatoarei SC ...SRL formulate împotriva modului în care autoritatea contractantă a evaluat propunerea financiară (cu referire la Formularele F4 Lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și Formularele F5 Fișe tehnice) a oferantului SC ...SA (oferant clasat pe locul doi) sunt considerate de Consiliu întemeiate.

Referitor la faptul că SC ...SA nu a completat în cadrul Formularului F4 furnizorii pentru echipamentele oferate și în cadrul Formularului F5 producătorii echipamentelor oferate, Consiliul constată că ofertantul a anexat propunerii financiare o serie de oferte de preț (care conțin și specificații tehnice) de la furnizori, iar în cadrul acestora se regăsesc și numele producătorilor. Prin urmare, completarea numelui producătorilor respectiv a furnizorilor în cadrul formularelor F4 și F5 este doar o formalitate care nu duce la modificarea ofertei, informațiile existând în cadrul documentelor deja prezentate.

În ceea ce privește posibilele neconcordanțe între informațiile înscrise de ofertant în cadrul Formularelor F5 - Fișa tehnică și informațiile din ofertele de la furnizori cu referire la caracteristicile tehnice ale echipamentelor, Consiliul are în vedere că prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă precizează că nu a analizat documentele de la furnizori (ce conțin specificații tehnice) anexate de ofertant la propunerea financiară, deoarece acestea nu au fost solicitate expres prin documentația de atribuire. Consiliul consideră că autoritatea contractantă în mod eronat nu a analizat documentele prezentate de ofertant anexat propunerii financiare,

scopul prezentării lor de către ofertant fiind tocmai acela de a dovedi corespondența dintre caracteristicile tehnice ale echipamentelor oferite cu cerințele caietului de sarcini. Este de neînțeles cum a stabilit autoritatea contractantă conformitatea ofertei (din punct de vedere al echipamentelor oferite raportat la cerințele caietului de sarcini) dacă nu a analizat documentele prezentate de ofertant anexat propunerii financiare (niciunde în propunerea tehnică și financiară ofertantul nu a precizat echipamentele oferite).

În condițiile în care, în cadrul Formulelor F5 – Fișa tehnică a fiecărui echipament/utilaj, ofertantul a copiat în coloana 2 ce reprezintă *corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini*, informațiile din coloana 1 ce reprezintă *specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini*, fără a preciza concret care este echipamentul/utilajul oferit și specificațiile tehnice ale acestuia, verificarea corespondenței echipamentelor oferite cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini se putea face doar analizând documentele prezentate de ofertant anexat propunerii financiare și eventual prin solicitarea de clarificări suplimentare.

Analizând criticile contestatoarei (incluse în Anexa 2 la contestație) referitoare la neconcordanțele dintre specificațiile tehnice ale echipamentelor oferite (ce rezultă din ofertele anexate propunerii financiare) și cerințele documentației de atribuire precizate prin formulele F5 – Fișe tehnice, precum și informații lipsă care să confirme îndeplinirea anumitor specificații tehnice, Consiliul constată temeinicia acestora. Astfel,

- la fișa tehnică nr. 1 – Pompă foraj aferentă obiectului Captare apă, prin caietul de sarcini s-a solicitat putere nominală P2: 9,2 KW, curent nominal 20,7A iar ca material s-a solicitat fontă sferoidă și termopolimer iar SC ...SA a oferit pompă cu putere nominală de 7,5KW, curent de 16,2 A, și ca material oțel.

- la fișa tehnică nr. 2 stație de clorinare obiect stație de dezinfecție s-a solicitat ca în cabina termoizolantă să existe calorifer electric, să fie dotată cu pernă încălzitoare de 24V/25W, să aibă 2 butelii clor gazos capacitate de câte 40L iar SC ...SA a prezentat o ofertă din care nu rezultă că cabina este dotată cu calorifer electric, perna încălzitoare este de 220V/20W, buteliile de clor au capacitate de 50kg.

- la fișa tehnică nr. 4 Apometru rezervor aferent obiectului Rezervor, s-a solicitat afișarea debitului cu 8 cifre iar SC ...SA a prezentat un produs la care afișarea debitului are 7 cifre iar pentru celelalte caracteristici tehnice nu există informații.

- la fișa tehnică 5 Apometru puț obiect Captare s-a solicitat afișarea debitului cu 8 cifre iar SC ...SA a prezentat un produs la care afișarea debitului are 7 cifre iar pentru celelalte caracteristici tehnice nu există informații.

- la fișele tehnice nr. 3 Regulator de presiune, obiect Conduțe distribuție apă și nr. 6 Filtru impurități obiect Captare apă nu există informații privind furnizorul, respectiv producătorul.

- la fișa tehnică nr. 6 Tablou automatizare și control pompă, obiect Captare apă, lipsă informații de confirmare a specificațiilor tehnice.

- la fișele tehnice nr. 1 Stație de pompare ape uzate SP1, nr. 3 Stație de pompare ape uzate SP2, nr. 5 Stație de pompare ape uzate SP3, nr. 8 Stație de pompare ape uzate SP4, nr.10 Stație de pompare ape uzate SP5 nu corespunde puterea electropompei.

- la fișa tehnică nr. 1 stație de epurare – Debitmetru electromagnetic s-au solicitat electrozi din inox și s-au oferit electrozi din Hastelloy (aliaj nichel-molibden-crom).

- la fișa tehnică nr. 2 stație de epurare – electropompă de nisip s-a solicitat puterea de 2,4kw/2705rpm și s-a oferit putere de 3,5kw/1392 rpm.

- la fișa tehnică nr. 4 Stație de epurare – Mixer omogenizare s-a solicitat greutate de 19kg și s-a oferit 20 kg.

- la fișa tehnică nr. 5 Stație de epurare – Electropompă bazin omogenizare s-a solicitat putere de 2,4 kw și s-a oferit putere de 1,8 kw.

- la fișa tehnică nr. 7 Stație de epurare- Electropompă submersibilă sediment s-a solicitat putere 1,2 kw și s-a oferit 1,9 kw.

Prin urmare, constatând că autoritatea contractantă nu a realizat o evaluare integrală a ofertei SC ...SA (neconcordanțele și lipsurile sesizate de contestatoare prin Anexa 2 la contestație fiind reale), Consiliul va dispune în sarcina autorității contractante finalizarea evaluării acestei oferte și solicitarea de clarificări asupra neconcordanțelor sesizate de contestatoare cu referire la echipamentele/utilajele oferite în cadrul Formulelor F4 și F5 (pentru a realiza corespondența dintre caracteristicile tehnice ale echipamentelor oferite - conform ofertelor de la furnizori atașate propunerii financiare, cu specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini).

La punerea în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ...SA clarificări prin adresa nr. 3674/25.07.2016, la care acesta a răspuns cu adresa nr. 3162/28.07.2016, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 4001/28.07.2016, în sensul:

PROPUNEREA FINANCIARA

SC ...SA a înțeles corect cerințele specificațiilor tehnice ale echipamentelor din Caietul de sarcini și Fișele tehnice, iar soluția tehnică prezentată acoperă și îndeplinește întru totul aceste cerințe. De asemenea, în Propunerea Financiară, de la pag. 289-394, se observă că sunt indicați furnizorii și producătorii de echipamente, prin prezentarea ofertelor de preț, împreună cu documentația tehnică de la producător, deși prin Fișa de date și Caiet de sarcini întocmire ofertă, documentația tehnică de la producător nu a fost solicitată.

Fișele tehnice au fost prezentate întocmai cu modelele de fișe tehnice din cadrul documentației de atribuire, prezentate pe SEAP, respectiv la alimentare cu apă fără rubrica furnizor/producător, iar la rețea canalizare și stație de epurare cu rubrica 3-furnizor/producător, a se vedea formularele de fișe tehnice din documentația de atribuire de pe SEAP atașate la prezenta.

Parametrii tehnici din documentația tehnică atașată reprezintă recomandări ale furnizorilor/producătorilor fiind echipamente de ultimă generație și acoperă întrutotul parametrii tehnici prevăzuți în proiect și cerințele din fișele tehnice.

Caracteristicile tehnice care trebuie analizate și luate în calcul de către comisia de evaluare sunt cele menționate în rubrica 2 „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini” din fișele tehnice prezentate în ofertă, documente solicitate prin documentația de atribuire.

Echipamentele vor fi furnizate la aceste caracteristici de către furnizori/producători la momentul execuției contractului. Pentru realizarea de performanțe superioare beneficiarul poate opta și pentru echipamentele propuse de către furnizori/producători, cu respectarea tuturor parametrilor tehnici de funcționare (debite, înălțimi de pompare, etc) fără a se modifica prețul oferit.

1. Întrebare.

Obiect “Captare apă” – fișa tehnică nr. 1 - **Pompa foraj**, prin caietul de sarcini s-a solicitat putere nominală P2: 9,2 KW, curent nominal 20,7A iar ca material s-a solicitat fonta sferoidă și termopolimer iar SC ...SA a oferit pompă cu putere nominală de 7,5KW, curent de 16,2 A iar ca material oțel,

1. Răspuns la întrebare

SC ...SA a oferit **Pompa foraj** conform Fișa tehnică nr. 1, specificații tehnice în rubrica 2 (pag. 79), care îndeplinește caracteristicile tehnice solicitate, respectiv raportul debit: 3,9 mc/h - înălțime de pompare: 249 m, putere nominală P2: 9.2KW, curent nominal 20,7A, material fontă sferoidala și termopolimer. Furnizorul de echipamente a propus echipament de ultima generație, cu putere nominală de 7,5KW, curent de 16,2A, care reprezintă o calitate în plus, de economisire a energiei, iar faptul că este din material oțel inox, oferă o rezistență funcțională sporită în timp la solicitările chimico-mecanice. Toate caracteristicile tehnice se regăsesc în documentația tehnică de la producător, respectiv pag. 305-306 din Propunerea financiară.

Atașăm la prezenta și răspunsul furnizorului de echipamente.

2.Întrebare

Obiect „Stație de dezinfecție” - fișa tehnică nr. 2 - **Stație de clorinare**, s-a solicitat ca în cabina termoizolantă să existe calorifer electric, să fie dotată cu pernă încălzitoare de 24V/25W, să aibă 2 butelii clor gazos capacitate de câte 40 l, iar SC ...SA a prezentat o ofertă din care nu rezultă că cabina este dotată cu calorifer electric, perna încălzitoare este de 220V/20W, buteliile de clor au capacitate de 50 kg. Toate caracteristicile tehnice se regăsesc în documentația tehnică de la producător, respectiv pag. 289-291 din Propunerea financiară.

2. Răspuns la întrebare

SC ...SA a oferit **Stație de clorinare** conform Fișa tehnică nr. 2, specificații tehnice în rubrica 2 (pag. 80), în care cabina este dotată cu calorifer electric, pernă încălzitoare de 24V/25W, 2 butelii clor gazos capacitate de câte 40 l. Furnizorul de echipamente a propus un modelul constructiv superior, dotat cu calorifer electric, a cărui performanțe pe care le realizează, nu necesită pernă încălzitoare de 25W, Stația fiind dotată cu 2 butelii de clor (1A+1R) având capacitate de 50 kg, reprezentând echivalentul capacității de stocare interioară de 40 litri.

Atașăm la prezenta și răspunsul furnizorului de echipamente.

3.Întrebare

Obiect „Rezervor” - fișa tehnică nr. 4 - **Apometru rezervor**, s-a solicitat afișarea debitului cu 8 cifre, iar SC ...SA a prezentat un produs la care afișarea debitului are 7 cifre iar pentru celelalte caracteristici tehnice nu există informații.

3. Răspuns la întrebare

SC ...SA a oferit **Apometru rezervor** conform Fișa tehnică nr. 4, specificații tehnice în rubrica 2 (pag. 82), cu afișare a debitului cu 8 cifre. Furnizorul de echipamente a propus un produs de clasă superioară cu afișaj de 7 cifre. Toate caracteristicile tehnice se regăsesc în documentația tehnică de la producător, respectiv pag.303-304 din Propunerea financiară.

Atașăm la prezenta și răspunsul furnizorului de echipamente.

4.Întrebare

Obiect „Rezervor” - fișa tehnică nr. 5 - **Apometru puț**, s-a solicitat afișarea debitului cu 8 cifre, iar SC ...SA a prezentat un produs la care afișarea debitului are 7 cifre iar pentru celelalte caracteristici tehnice nu există informații.

4. Răspuns la întrebare

SC ...SA a oferit **Apometru puț** conform Fișa tehnică nr. 5, specificații tehnice în rubrica 2 (pag. 83), cu afișare a debitului cu 8 cifre. Furnizorul de echipamente a propus un produs de clasa superioară cu afișaj de 7 cifre. Toate caracteristicile tehnice se regăsesc în documentația tehnică de la producător, respectiv pag.303-304 din Propunerea financiară.

Atașăm la prezenta și răspunsul furnizorului de echipamente.

5 Întrebare

Obiect „Conducte de distribuție apă” - fișa tehnică nr. 3 - **Regulator de presiune** nu există informații privind furnizorul, respectiv producătorul.

5. Răspuns la întrebare

SC ...SA a oferit **Regulator de presiune** conform Fișa tehnică nr. 3, specificații tehnice în rubrica 2 (pag. 81), întocmai cu modelul de fișă tehnică din documentația de atribuire de pe SEAP, care nu are rubrica producător/furnizor. La pag. 289, se regăsește oferta de preț în care este menționat furnizorul OZON GRUP SRL.

Atașăm la prezenta și răspunsul furnizorului de echipamente.

6. Întrebare

Obiect „Captare apă” - fișa tehnică nr. 6 - **Filtru impurități**, nu există informații privind furnizorul, respectiv producătorul.

6. Răspuns la întrebare

SC ...SA a oferit **Filtru impurități** conform Fișa tehnică nr. 6, specificații tehnice în rubrica 2 (pag. 84) întocmai cu modelul de fișă tehnică din documentația de atribuire de pe SEAP, care nu are rubrica producător/furnizor. La pag. 289, se regăsește oferta de preț în care este menționat furnizorul OZON GRUP SRL.

Atașăm la prezenta și răspunsul furnizorului de echipamente.

7. Întrebare

Obiect „Captare apa” - fișa tehnică nr. 7 - **Tablou automatizare și control pompa**, lipsă informații de confirmare a specificațiilor tehnice.

7. Răspuns la întrebare

SC ...SA a oferit **Tablou automatizare și control pompa** conform Fișa tehnică nr. 7. Furnizorul de echipamente a propus în oferta preț (pag. 289) tabloul de automatizare și control pompa cu caracteristici, în conformitate și cu respectarea fișei tehnice, din documentația de atribuire de pe SEAP.

Atașăm la prezenta și răspunsul furnizorului de echipamente.

8. Întrebare

Obiect „Sistem de canalizare ape uzate” - la fișele tehnice nr. 1 Stație de pompare ape uzate SP1, nr. 3 Stație de pompare ape uzate SP2, nr. 5 Stație de pompare ape uzate SP3, nr. 8 Stație de pompare ape uzate SP4, nr. 10 Stație de pompare ape uzate SP5, nu corespunde puterea electropompei.

8. Răspuns la întrebare

SC ...SA a oferit **Statii de pompare ape uzate**, conform Fișelor tehnice nr. 1-SP1 (pag. 230) 2x3kw, nr. 3-SP2 (pag. 232) 2x2kw, nr. 5-SP3 (pag. 234) 2x2kw, nr. 8-SP4 (pag. 237) 2x2kw, nr. 10-SP5 (pag. 239) 2x11 kw, cu specificații tehnice în rubrica 2, și care îndeplinesc caracteristicile tehnice solicitate, respectiv raportul debit - înălțime de pompare cerut.

În oferta de preț (pag. 293-296), furnizorul de echipamente a propus electropompe de înaltă fiabilitate, de ultimă generație, puterile electropompelor fiind cele menționate în oferta de preț, fiind mai mici, duc la un randament mai mare și costuri de exploatare mult mai mici. Toate caracteristicile tehnice se regăsesc în documentația tehnică de la producător, respectiv pag. 307-318 din Propunerea financiară.

Atașăm la prezenta și răspunsul furnizorului de echipamente, în care se observă puterea totală instalată, în varianta mai economică față de cea rezultată din fișele tehnice.

9. Întrebare

Obiect „Stație de epurare”

- la fișa tehnică nr. 1 - **Debitmetru electromagnetic**, s-au solicitat electrozi de inox, și s-au oferit electrozi din Hastelloy (aliaj nichel-molibden-crom).

- la fișa tehnică nr. 2 - **Electropompă de nisip**, s-a solicitat puterea de 2,4kw/2705rpm și s-a oferit puterea de 3,5kw/1392rpm.

- la fișa tehnică nr. 4 - **Mixer omogenizare**, s-a solicitat greutatea de 19kg, și s-a oferit 20kg.

- la fișa tehnică nr. 5 - **Electropompa bazin omogenizare**, s-a solicitat puterea de 2,4kw și s-a oferit puterea de 1,8kw.

- la fișa tehnică nr. 7 - **Electropompa submersibila sediment**, s-a solicitat puterea de 1,2kw și s-a oferit 1,9kw.

9. Răspuns la întrebare

SC ...SA a prezentat la pag. 297-300 oferta de preț cu specificarea furnizorului și în care sunt menționate caracteristicile în conformitate și cu respectarea fișelor tehnice din documentația de atribuire de pe SEAP.

- SC ...SA a oferit **Debitmetru electromagnetic** cu electrozi de inox, conform Fișa tehnică nr. 1 (pag. 242)

Furnizorul de echipamente a propus electrozi marca Hastelloy, sunt tot inox (aliaj cu nichel - molibden - crom) pentru îmbunătățirea rezistenței la coroziune), au un conținut mai mare de nichel ce duce la o rezistență mult mai mare în fața coroziunii, o presiune de lucru mult mai mare și un domeniu electromagnetic superior.

- SC ...SA a oferit **Electropompa de nisip** cu putere de 2,4kw/2705rpm, conform Fișa tehnică nr. 2 (pag. 243-245).

Furnizorul de echipamente a propus cu puterea de 3,5kw/1392rpm, electropompa satisface parametrii Q și H din caietul de sarcini. Diferența de putere

este recuperată de celelalte echipamente cu costuri de exploatare net mai mici față de echipamentele din FT. Electropompa este de calitate superioară și de ultimă generație.

- SC ...SA a oferit **Mixer omogenizare** cu greutatea de 19kg, conform Fișa tehnică nr. 4 (pag. 247-249).

Furnizorul de echipamente a propus cu greutatea de 20kg. Mixerele pentru omogenizare se dimensionează în funcție de volumul mixat. Un mixer cu o greutate mai mică ar fi avut puterea mai redusă și astfel nu avea forța necesară să asigure omogenizarea întregului volum. Recomandăm în acest caz îndeplinirea cerinței tehnologice și pe plan secundar cerința constructivă. Mixerul oferit este de ultimă generație de calitate superioară și fiabilitate ridicată.

- SC ...SA a oferit **Electropompa bazin omogenizare** cu putere de 2,4kw, conform Fișa tehnică nr. 5 (pag. 247-249).

Furnizorul de echipamente a propus cu puterea de 1,8kw. Electropompa satisface parametrii de dimensionare $Q=10$ mc/h și $H=10$ m, având $P=1.9$ kW, ceea ce duce la un randament mai mare și costuri de exploatare mai mici față de pompa din FT cu $P=2.4$ kW

- SC ...SA a oferit **Electropompa submersibilă sediment** cu putere de 1,2kw, conform Fișa tehnică nr. 7 (pag. 259-261).

Furnizorul de echipamente a propus cu puterea de 1,9kw. Electropompa satisface parametrii Q și H din caietul de sarcini. Diferența de putere este recuperată de celelalte echipamente cu costuri de exploatare net mai mici față de echipamentele din FT. Electropompa este de calitate superioară și de ultimă generație.

Atașăm la prezenta și răspunsul furnizorului de echipamente.

Toate răspunsurile la clarificările solicitate sunt completări formale de natură să clarifice informațiile din documentația prezentată inițial.

Precizăm că OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin art. 201 alin. (1) a stabilit dreptul autorității contractante de a solicita clarificări și, după caz completări, ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Aplicând acest text de lege la situația de față rezultă că informațiile pe care le-ați solicitat și pe care noi le-am oferit reprezintă completări a unor documente deja prezentate și nu informații noi, de natură a modifica oferta.

Conform deciziei Consiliului nr. 1255/C4/1320-1344 din 15.06.2016 ce nu a fost atacată cu plângere (prin urmare prevederile sale au devenit obligatorii atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertanți), autoritatea contractantă trebuia să finalizeze evaluarea acestei oferte și să solicite clarificări asupra neconcordanțelor sesizate de contestatoare cu referire la echipamentele/utilajele oferite în cadrul Formulelor F4 și F5 (pentru a realiza corespondența dintre caracteristicile tehnice ale echipamentelor oferite - conform ofertelor de la furnizori atașate propunerii financiare, cu specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini).

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația să reevalueze oferta SC ...SA prin solicitarea de clarificări în vederea clarificării corespondenței caracteristicilor tehnice din ofertele de la furnizori atașate propunerii financiare cu specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini. Susținerile SC ...SA că autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere la evaluare caracteristicile tehnice precizate de ea în coloana 2 din fiecare fișă tehnică nu pot fi acceptate de Consiliu. Aceasta a făcut obiectul contestației anterioare soluționate de Consiliu, în sensul că în coloana 2 ofertantul a copiat integral cerințele caietului de sarcini

precizate în coloana 1 fără a include vreo caracteristică a echipamentului oferat.

SC ...SA nu poate invoca faptul că ofertele tehnice și financiare de la furnizori atașate propunerii financiare sunt doar recomandări ale furnizorilor, deoarece furnizorii respectivi sunt indicați în fișele tehnice și așa cum s-a stabilit prin decizia anterioară scopul lor era tocmai de a dovedi conformitatea dintre echipamentele oferate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Este adevărat că furnizorii/producătorii recomandă produsele pe care le dețin, însă decizia de a include acele echipamente/produse în ofertă aparține ofertantului (care a indicat furnizorii în fișele tehnice și a atașat ofertele acestora propunerii financiare), motiv pentru care responsabilitatea aparține acestuia din urmă în totalitate.

Analizând răspunsurile date de ofertant la solicitarea de clarificări a autorității contractante, Consiliul constată următoarele:

- la întrebarea nr. 1 privind Obiect "Captare apa" – fișa tehnică nr. 1 - **Pompa foraj**, SC ...SA a precizat, pe de o parte că a oferat *Pompa foraj conform Fișa tehnică nr. 1, specificații tehnice în rubrica 2 (pag. 79), care îndeplinește caracteristicile tehnice solicitate, respectiv raportul debit: 3,9 mc/h - înălțime de pompare: 249 m, putere nominală P2: 9.2KW, curent nominal 20,7A, material fontă sferoidală și termopolimer. Pe de altă parte, precizează că furnizorul de echipamente a propus echipament de ultima generație, cu putere nominală de 7,5KW, curent de 16,2A, care reprezintă o calitate în plus, de economisire a energiei, iar faptul că este din material oțel inox, oferă o rezistență funcțională sporită în timp la solicitările chimico-mecanice. Toate caracteristicile tehnice se regăsesc în documentația tehnică de la producător, respectiv pag. 305-306 din Propunerea financiară.*

- la întrebarea nr. 2 privind Obiect „Stație de dezinfecție” - fișa tehnică nr. 2 - **Stație de clorinare**, SC ...SA a precizat, pe de o parte, că a oferat *Stație de clorinare conform Fișa tehnică nr. 2, specificații tehnice în rubrica 2 (pag. 80), în care cabina este dotată cu calorifer electric, pernă încălzitoare de 24V/25W, 2 butelii clor gazos capacitate de câte 40 l. Pe de altă parte, precizează că furnizorul de echipamente a propus un model constructiv superior, dotat cu calorifer electric, a cărui performanțe pe care le realizează, nu necesită pernă încălzitoare de 25W, Stația fiind dotată cu 2 butelii de clor (1A+1R) având capacitate de 50 kg, reprezentând echivalentul capacității de stocare interioară de 40 litri.*

În ceea ce privește capacitatea buteliilor de clor este adevărat că o butelie de 50 de kg are capacitatea de stocare de 40 litri.

- la întrebarea nr. 3 privind Obiect „Rezervor” – fișa tehnică nr. 4 - **Apometru rezervor**, SC ...SA a precizat, pe de o parte, că a oferat *Apometru rezervor conform Fișa tehnică nr. 4, specificații tehnice în rubrica 2 (pag. 82), cu afișare a debitului cu 8 cifre. Pe de altă parte, precizează că furnizorul de echipamente a propus un produs de clasă superioară cu afișaj de 7 cifre. Toate caracteristicile tehnice se regăsesc*

în documentația tehnică de la producător, respectiv pag.303-304 din Propunerea financiară.

- la întrebarea nr. 4 privind Obiect „Rezervor” - fișa tehnică nr. 5 - **Apometru puț**, SC ...SA a precizat, pe de o parte, că a oferat Apometru rezervor conform Fișa tehnică nr. 4, specificații tehnice în rubrica 2 (pag. 82), cu afișare a debitului cu 8 cifre. Pe de altă parte, precizează că furnizorul de echipamente a propus un produs de clasă superioară cu afișaj de 7 cifre. Toate caracteristicile tehnice se regăsesc în documentația tehnică de la producător, respectiv pag.303-304 din Propunerea financiară.

- la întrebarea nr. 7 privind Obiect „Captare apă” - fișa tehnică nr. 7 - **Tablou automatizare și control pompa**, SC ...SA s- rezumat la a preciza că Furnizorul de echipamente a propus în oferta preț (pag. 289) tabloul de automatizare și control pompa cu caracteristici, în conformitate și cu respectarea fișei tehnice, din documentația de atribuire de pe SEAP. Însă, la pagina 289 din propunerea financiară se regăsește oferta de preț de la furnizorul OZON în care se precizează doar: *tablou de comandă și protecția unei pompe 1x7,5kw și soft-starter*. De asemenea, anexat răspunsului său la solicitarea de clarificări a autorității contractante, SC ...SA a anexat răspunsul furnizorului OZON care precizează: *Tabloul este constituit din elemente de ultimă generație, înaltă fiabilitate și respectă toți parametrii tehnici și funcționali specificați în FT*”.

Prin urmare de niciunde nu rezultă care sunt caracteristicile tehnice ale tabloului oferat raportat la cerințele tehnice din fișele tehnice din documentația de atribuire.

- la întrebarea nr. 8 privind Obiect „Sistem de canalizare ape uzate” - fișe tehnice aferente **stații pompare ape uzate**, la care nu corespunde puterea electropompei, SC ...SA a precizat, pe de o parte, că a oferat *Statii de pompare ape uzate, conform Fișelor tehnice nr. 1-SP1 (pag. 230) 2x3kw, nr. 3-SP2 (pag. 232) 2x2kw, nr. 5-SP3 (pag. 234) 2x2kw, nr. 8-SP4 (pag. 237) 2x2kw, nr. 10-SP5 (pag. 239) 2x11 kw, cu specificații tehnice în rubrica 2, și care îndeplinesc caracteristicile tehnice solicitate, respectiv raportul debit - înălțime de pompare cerut*. Pe de altă parte, precizează că furnizorul de echipamente a propus *electropompe de înaltă fiabilitate, de ultimă generație, puterile electropompelor fiind cele menționate în oferta de preț, fiind mai mici, duc la un randament mai mare și costuri de exploatare mult mai mici. Toate caracteristicile tehnice se regăsesc în documentația tehnică de la producător, respectiv pag. 307-318 din Propunerea financiară*.

- la întrebarea nr. 9 privind Obiect „Stație de epurare”- fișa tehnică nr. 1 - Debitmetru electromagnetic, fișa tehnică nr. 2 - Electropompă de nisip, fișa tehnică nr. 4 - Mixer omogenizare, fișa tehnică nr. 5 - Electropompa bazin omogenizare și fișa tehnică nr. 7 - Electropompa submersibila sediment, SC ...SA a precizat, pe de o parte că a oferat caracteristici conform celor din fișele tehnice aferente documentației de atribuire. Pe de altă parte, precizează că furnizorul a propus

echipamente cu alte caracteristici dar care pe ansamblu respectă cerințele documentației de atribuire, respectiv:

- la fișa tehnică nr. 1 - **Debitmetru electromagnetic** în loc de electrozi de inox a oferat electrozi marca Hastelloy (aliaj cu nichel - molibden - crom).

- la fișa tehnică nr. 2 - **Electropompă de nisip**, în loc de putere de 2,4kw/2705rpm a oferat putere de 3,5kw/1392rpm, cu precizarea că *electropompa satisface parametrii Q și H din caietul de sarcini. Diferența de putere este recuperată de celelalte echipamente cu costuri de exploatare net mai mici față de echipamentele din FT.*

- la fișa tehnică nr. 4 - **Mixer omogenizare** în loc de greutate de 19kg, a oferat o greutate de 20kg cu următoarea mențiune: *Mixerele pentru omogenizare se dimensionează în funcție de volumul mixat. Un mixer cu o greutate mai mică ar fi avut puterea mai redusă și astfel nu avea forța necesară să asigure omogenizarea întregului volum.*

- la fișa tehnică nr. 5 - **Electropompa bazin omogenizare** în loc de putere de 2,4kw a oferat putere de 1,8kw cu următoarea explicație: *Electropompa satisface parametrii de dimensionare Q=10 mc/h și H=10 m, având P=1.9kW, ceea ce duce la un randament mai mare și costuri de exploatare mai mici față de pompa din FT cu P=2.4 kW.*

- la fișa tehnică nr. 7 - **Electropompa submersibilă sediment** în loc de putere de 1,2kw a oferat putere de 1,9kw cu următoarele explicații: *Electropompa satisface parametrii Q și H din caietul de sarcini. Diferența de putere este recuperată de celelalte echipamente cu costuri de exploatare net mai mici față de echipamentele din FT.*

Răspunsurile ofertantului la solicitările de clarificări ale autorității contractante confirmă faptul că echipamentele ce au făcut obiectul întrebărilor 1, 2, 3, 4, 8 și 9 nu îndeplinesc, în totalitate, specificațiile tehnice impuse prin fișele tehnice din documentația de atribuire. SC ...SA, împreună cu furnizorul declarat au inclus în ofertă echipamente care nu respectă, în totalitate, cerințele din fișele tehnice, considerând că sunt mai performante, au randament mai bun sau costuri de exploatare mai bune, fapt ce transformă oferta sa într-o ofertă neconformă raportat la cerințele caietului de sarcini. Mai mult, faptul că s-au oferat echipamente ce nu respectă specificațiile tehnice din fișele tehnice rezultă chiar din adresa de informare a furnizorului OZON GRUP anexată de ofertant la răspunsul său la solicitarea de clarificări a autorității contractante în care, acesta precizează: „în cazul în care se dorește expres furnizarea de echipamente întocmai cu cele din fișă, le vom furniza așa cum sunt ele prezentate în fișele tehnice, fără a depăși limitele de preț din propunerea financiară și fără a afecta valoarea propunerii financiare depuse la licitație.”

De asemenea, nu pot fi reținute de Consiliu nici apărările autorității contractante care, a considerat răspunsul ofertantului concludent deoarece, înainte de a fi aprovizionate de executant materialele și echipamentele vor fi aprobate de beneficiar prin proiectantul lucrării și de dirigintele de șantier, prin urmare vor fi acceptate doar produse conforme documentației de atribuire. Autoritatea contractantă se află în

eroare cu aceste informații, deoarece conformitatea ofertei trebuie demonstrată în perioada de evaluare a ofertelor, și nu în perioada de executare a contractului de achiziție.

Toate susținerile ofertantului privind calitățile echipamentelor oferite, raportat la cerințele din fișele tehnice, puteau face obiectul unei cereri de clarificare/modificare a documentației de atribuire după publicarea acesteia în SEAP. În perioada de evaluare a ofertelor, în conformitate cu prevederile art. 34 din HG nr. 925/2006, *(2) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(3) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a declara admisibilă și ulterior câștigătoare o ofertă care cuprinde echipamente ce nu respectă caracteristicile tehnice impuse prin documentația de atribuire, cu atât mai mult cu cât, prin fișa de date a achiziției, la punctul II.1.9) *Vor fi acceptate variante*, aceasta a precizat: **NU**.

Capătul de cerere privind *obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor art. 9 din Legea nr. 101/2016*, este respins de Consiliu ca inadmisibil. În conformitate cu prevederile art. 9 din Legea nr. 101/2016, *(4) Autoritatea contractantă are dreptul de a încheia contractul numai după comunicarea deciziei Consiliului privind soluționarea contestației și cu respectarea termenului de așteptare prevăzut pentru încheierea lui.*

(5) Contractul încheiat cu nerespectarea prevederilor alin. (4) este lovit de nulitate absolută. Încheierea contractului anterior/ulterior formulării contestației nu împiedică soluționarea acesteia de către Consiliu.

Prin urmare, Consiliul nu poate impune autorității contractante să nu încheie contractul cu ofertantul desemnat câștigător, însă încheierea contractului cu nerespectarea prevederilor alin. (4) al art. 9 mai sus redat, duce la nulitatea contractului.

În stabilirea legalității respingerii ofertei **SC ...SRL**, Consiliul este ținut de a analiza motivele avute în vedere de autoritatea contractantă. Astfel, prin adresa nr. 4083/04.08.2016, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, având în vedere următoarele:

Urmare Deciziei CNSC nr. 1255/C4/1320-1344 din 15.06.2016, prin care se dispune anularea raportului procedurii nr. 2919/03.06.2016, în partea ce privește ofertele SC ...SRL și SC ...SA și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor prezentate de SC ...SRL și SC ...SA, în termen de 15 zile de la primirea deciziei cu respectarea celor din motivarea deciziei CNSC, comisia de evaluare a ofertelor a reanalizat documentele depuse de SC ...SRL și SC ...SA în cadrul procedurii de atribuire a contractului.

Analizând răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrat la Primaria Comunei ...cu nr. 4034/01.08.2016, comisia de evaluare constată că prin răspunsul transmis de dumneavoastră, **modificați conținutul propunerii financiare**, anexând la răspuns și formularele din cadrul propunerii financiare modificate.

De asemenea, la pagina 16 din răspunsul la clarificari, în cadrul capitolului D. Concluzii, ne transmiteți că "față de clarificările solicitate de către autoritate, înțelegem să corectăm/completăm propunerea tehnică și, în consecință, și propunerea financiară. Cuantificarea teoretică în valoare monetară a aspectelor clarificate mai sus nu conduce la o modificare a clasamentului ofertanților participanți. Oferta financiară a subscrisei, în faza inițială, înainte de clarificări era de 5.009.167,31 lei față de valoarea de 5.009.157,40 lei rezultată după operarea modificărilor."

Având în vedere cele de mai sus în conformitate cu HG 925/2006, ART. 79. alin (3) "În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, **ofer s v f conside neconformă**, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)." Iar în conformitate cu art. 80 alin. (2). din HG 925/2006, Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:

a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;

b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător. "

Având în vedere că modificările efectuate de dumneavoastră, nu se încadrează în categoria erorilor aritmetice prevăzute de art. 80 alin. (2) din HG 925/2006, și reprezintă corectarea unor greșeli și/sau omisiuni care **modifică conținutul propunerii financiare**.

De asemenea, elaborarea ofertei cu includerea unor cantități de lucrări în minus sau care depășesc cerințele din documentația de atribuire nu poate fi considerată un viciu de formă sau o eroare aritmetică ce ar putea fi corectată, chiar dacă valoarea absolută a lucrărilor respective este relativ minoră, o astfel de situație fiind de natură a crea un avantaj incorect ofertantului, în raport cu ceilalți ofertanți participanți la procedură, care au înțeles să respecte obligația legală de a formula oferta în conformitate cu documentația de atribuire

Față de cele prezentate considerăm oferta prezenta de dumneavoastră ca fiind neconformă în baza art. 79, alin (3) din HG 925/2006, aceasta fiind respinsă având în vedere prevederile art. 81 din HG 925/2006.

Prin decizia nr. 1255/C4/1320,1344 din 15.07.2016, referitor la oferta SC ...SRL Consiliul a precizat:

Consiliul va verifica susținerile contestatoarei pentru fiecare obiectiv în parte:

Alimentare cu apă în localitatea ...

Prin documentația de atribuire (listele cu cantități de lucrări) aferente obiectului *Captare apă*, stadiul fizic *Foraj*, autoritatea contractantă a precizat și următoarele articole:

Art. 9. *FJV03 CULEGERE PROBE TEREN PT DETERM GRANULOMETRIE STRAT ACVIFER PT INTOCMIRE SCHITA FILTRU LA FORAJ APA* – buc. 1;

Art. 10. *FJV05 - DETERM GRANULOMETRIEI STRATELOR ACVIFERE PT INTOCMIRE SCHITA FILTRU LA FORAJELE PT APA* – buc. 1.

În cadrul propunerii financiare, la obiectul „Captare apă”, stadiu fizic „Foraj”, SC ...SRL a cotațat următoarele articole:

Art. 9. **H1V060** Determinări granulometrice – buc. 1,

Art. 10. **FJDOC01** Întocmirea documentației forajului și determinarea parametrilor hidrogeologici buc. 1.

La stadiul fizic „Instalații hidraulice”, prin documentația de atribuire, la art. 1 s-a solicitat cod procurare 4623894 - *ROBINET SFERIC, CUPRU SAU BRONZ, FILET INT-INT, D=54mm*, buc. 2.

În cadrul propunerii financiare, ofertantul a inclus același cod de procurare 4623894 dar a ofertat *Robinet sferic, cupru/bronz, filet ext-int, D=15mm*, buc. 2.

La stadiul fizic „Rețea aducțiune”, prin documentația de atribuire la art. 1 s-a solicitat: cod procurare 00601A01 - *PREGATIREA PT. IMBINARE TUBURI DIN PEHD CU D<63 MM INCL IN COLACI L=100M SI POZ.IN PAMANT DUPA IMBIN – M – 1020*, cu defalcare pe cod de procurare 8815556 - *TUB PEHD APA PE100 SDR 9 PN20 D. 63 MM* și cod procurare 8814250 - *BANDA GAZ 10CM X 0,15MM CU FIR CUPRU 0,5MM*.

În cadrul propunerii financiare, ofertantul a inclus la articolul 1, cod de procurare 20019540 – *bandă avertizoare <w> apă 11,5cm x 0,17mm* și cod 3100038 *țeavă PEHD PN20 D63 (fără a se indica PE100 SDR 9)*.

La art. 2 situația este aceeași, în sensul că s-a solicitat cod de procurare 0000085 - TUB PEHD APA *PE100 SDR 7,4 PN25 D.63 MM* și cod procurare 8814250 - BANDA GAZ 10CM X 0,15MM CU FIR CUPRU 0,5MM iar ofertantul a prezentat: cod de procurare 20019540 – *bandă avertizoare <waterkit> apă 11,5cm x 0,17mm* și cod 3100039 *țeavă PEHD PN25 D63*.

Din verificarea pieselor desenate (parte a documentației de atribuire), Consiliul constată că pentru banda avertizoare, proiectantul a indicat *Banda avertizoare din PVC cu fir metalic*.

De asemenea, la art. 3, prin documentația de atribuire s-a solicitat articol pentru SUDURA CAP LA CAP TUBURI DIN *PEHD PE100 PN20-25 D 63MM* iar ofertantul a prezentat articol pentru SUDURA CAP LA CAP TUBURI DIN *PEHD PE100 PN16 D=63MM*.

La stadiul fizic „Cămine de vane”, prin documentația de atribuire, la art. 4 s-a solicitat: SUDURA CAP LA CAP FITING DIN PEHD PE100 SDR17.1 IMBIN. (DOP/CAPAT FLANSA) *D=63 MM* iar ofertantul a prezentat SUDURA CAP LA CAP FITING DIN PEHD PE100 SDR17.1 IMBIN.(DOP/CAPAT FLANSA) **D= 110 MM**.

La obiectul *Rezervor înmagazinare*, stadiul fizic *Instalații hidraulice*, art. 28-ACE09D1- MONTAREA ARMATURILOR CU ACTIONARE MANUALA SAU MECANICA (ROB.VANE VENTILE CLAP.COMPENS.ETC.)DN: 100 \$, autoritatea contractantă a precizat cod procurare 8809168 -ELECTROVANA PGV-100G-B 1" – buc. 1, iar ofertantul în cadrul art. ACE09D1 **a cotate materialul cu zero** și nici nu a introdus un cod de material separat cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

La stadiul fizic „Instalații electrice”, prin documentația de atribuire s-a solicitat la:

- art. 6 EA16C1 - DOZA DE DERIVATIE PT.CABLURI SAU TEVI INST.TIP:NBU PG16, *buc. 7*.

- art. 9 EE12G1 - CORP DE ILUMINAT PTR. LAMPI FLUORESCENTE TUBULARE ETANS MONTAT PE DIBLURI DE MATERIAL PLASTIC cu cod de procurare *M000014 -CORP IL.FL.FIPAD04-2X18W 220V*.

- art. 10 EE12G1 - CORP DE ILUMINAT PTR. LAMPI FLUORESCENTE TUBULARE ETANS MONTAT PE DIBLURI DE MATERIAL PLASTIC cu cod de procurare *M000013 -CORP IL.FL.FIPAD04-2X36W 220V*.

În cadrul propunerii financiare, ofertantul a precizat următoarele:

- la art. 6 EA16C1 atât pentru montare cât și pentru procurare a cotate **9 bucăți**.

- la art. 9 EE12G1 a cotate cod de procurare 5104816 pentru *corp iluminat fluorescent pentru sistem d ilum mo de 2x18w, 230V*.

- la art. 10 EE12G1 a cotate cod de procurare 5104817 pentru *corp iluminat fluorescent pentru sistem d ilum mo de 2x36w, 230V*.

La obiectul „Stație dezinfecție”, stadiu fizic „Construcții”, prin documentația de atribuire s-a solicitat:

- la art. 6 cod de procurare 3331046 - TEVI PATRATE **100X6** OLT -35 LAMINATE,

- la art. 17 RCSG27B PEREȚI, PANOURI SANDWICH CU TERMOIZOLATIE, DISPUSE ÎNTRE RIGLE DIN METAL.

În cadrul propunerii financiare, ofertantul a precizat următoarele:

- la art. 6 a cotate cod de procurare 3331046 – *Țeavă pătrată 80x6 olt-35 laminate s6086*.

- la art. 17 RCSG27B a cotate pereți, **plăci plane azbociment** cu termoizolație, dispuse între rigle din metal/beton armat.

La stadiul fizic „Platformă”, prin documentația de atribuire s-a solicitat la art. 8 CO01A1 TROTUAR DIN BETON SIMPLU TURNAT PE LOC, articol distinct pentru CZ0105E1 -PREPARARE BETON B150,CU AGREGATE GRELE,GRANULATIA<31MM, CIMENT M30 MANUAL.

În cadrul propunerii financiare, ofertantul a cota art. 10 CO01A1 Trotuar din beton simplu turnat pe loc (care include doar punerea în operă a betonului), **fără a cota articol pentru prepararea betonului B150** cum s-a solicitat.

La stadiul fizic „Instalații hidraulice”, prin documentația de atribuire s-a solicitat la art. 1 VC15A1 MONTARE CLORINATOR SI ACCESORII, iar la art. 2 cod de procurare 8807958 ACCESORIU MONTAJ REGULATOR ACCESORII CLORINATOR CONF. SCHEMEI DE CLORINARE.

În cadrul propunerii financiare ofertantul a cota la poziția 1 art. **RPACC08A#** Mont. pe poziție exist. a aparatelor de sterilizare cu clor iar la poziția 2 art. **ET06C+** Montaj accesorii conexiuni la accesorii. Dacă la art. 1, conform semnului de la final acesta este un articol asimilat și se poate aprecia că în cadrul programului de devize nu a fost inclus articolul solicitat și s-a folosit un articol asimilat, la art. 2 nu mai poate fi vorba despre asimilare întrucât s-a solicitat un cod de procurare iar articolul cota nu are valoare la material.

La obiectul „Distribuție apă”, stadiu fizic „Conducte, hidranți, cămine”, prin documentația de atribuire s-a solicitat:

- la art. 3, 4 și 5 cod de procurare 8814250 BANDA GAZ 10CM X 0,15MM CU FIR CUPRU 0,5MM.

- la art. 20 ACE01B1 HIDRANT SUBTERAN DE INCENDIU AVIND D: 80 MM.

- la art. 44 GD19A cod de procurare 8815187 ADAPTOR FLANSA LARGA TOLERANTA DN 65 (63- 84).

- la art. 50 GD22B cod de procurare 8815189 -ADAPTOR FLANSA LARGA TOLERANTA DN100 (107-133).

În cadrul propunerii financiare, ofertantul a precizat următoarele:

- la art. 3, 4 și 5 a cota cod de procurare 20019540 – *bandă avertizoare <w > apă 11,5cm x 0,17mm.*

- la art. 21 (aferent art. 20 din documentație) ACE01B1 a cota HIDRANT SUBTERAN DE INCENDIU AVIND **D: 10 MM.**

- la art. 46 (aferent art. 44 din documentație) GD19A% a cota cod de procurare 3331277 **Adaptor PEID cu flanș DN 63mm.**

- la art. 53 (aferent art. 50 din documentație) GD22A% a cota cod 3331280 **Adaptor flanș larg tole DN 80mm.**

Referitor la obiectul „Stație dezinfecție”, stadiul fizic „Construcții”, la articolul 9 CK14C1 Montare uși metalice s-a solicitat și în mod corect s-a cota cantitatea 4,2 mp, însă, la codul de procurare 6306482 -USA MET TEAVA UM.IASI CAT.IPC 1250/IX PORTAL 160 KG ofertantul, în mod eronat **a cota 4,200 kg** în loc de 4,2 mp. Dacă dorea să coteze kg trebuia să transforme cei 4,2 mp în kg, funcție de greutatea specifică a metalului din care este alcătuită ușa.

Consiliul constată că toate susținerile contestatoarei sunt reale, și cu toate acestea, autoritatea contractantă nu i-a solicitat ofertantului vreo clarificare. În conformitate cu dispozițiile art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006, *Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică*, motiv pentru care, autoritatea contractantă era obligată să solicite ofertantului clarificări pentru lămurirea neconcordanțelor sesizate. Faptul că o ofertă are un preț mai mare de 80% din valoarea estimată nu înseamnă că autoritatea nu are obligația de a verifica respectarea de către ofertanți a listelor de cantități de lucrări așa cum au fost prezentate în cadrul documentației de atribuire (activități, materiale, cantități etc).

Și în ceea ce privește lipsa precizării furnizorilor în cadrul formularului F4 – Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și a producătorului în cadrul formularului F5 Fișa tehnică, criticile contestatoarei sunt întemeiate. Prin fișa de date a achiziției, așa cum s-a precizat mai sus, în cadrul propunerii financiare, ofertanții aveau obligația de a prezenta atât *Formularul F4 - lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice*, cât și *Formularul F5 - fișa tehnică pentru fiecare utilaj, echipament tehnologic, dotări, conform Or 863/2008.*

Din verificarea formularelor F4 și F5 din Ordinul nr. 863/2008, Consiliul constată că Formularul F4 include rubrica *Furnizor* iar formularul F5 cuprinde rubrica Producător, motiv pentru care ofertanții aveau obligația de a completa și rubricile acestea.

Susținerile autorității contractante că nu a precizat expres în documentație că trebuie completate și aceste rubrici nu pot fi primite de Consiliu. Trimiterile la formularele F4 și F5 din Instrucțiunile aprobate prin Ordinul nr. 863/2008 ca mod de prezentare înseamnă în mod obligatoriu completarea tuturor rubricilor pe care le are fiecare formular.

Pe de altă parte, este de interes cum a realizat autoritatea contractantă evaluarea conformității echipamentelor oferite cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini dacă niciunde în ofertă nu s-a precizat tipul de echipament oferit, producătorul și furnizorul acestora. În cadrul formularului F5 – fișa tehnică, pe coloana 2 ofertantul a copiat integral cerințele din coloana 1 care reprezintă specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertantul și acest aspect.

Extindere sistem alimentare cu apă Osești.

La obiectul „Extindere conducte de distribuție”, stadiu fizic „Conducte, cămine”, prin documentația de atribuire s-a solicitat:

- la art. 3 și 4 cod de procurare 8814250 BANDA GAZ 10CM X 0,15MM CU FIR CUPRU 0,5MM.

În cadrul propunerii financiare, ofertantul a precizat următoarele:

- la art. 3 și 4 a cotaț cod de procurare 20019540 – *bandă avertizoare*
<w > apă 11,5cm x 0,17mm.

Extindere sistem alimentare cu apă ...

La obiectul „Extindere conducte de distribuție”, stadiu fizic „Conducte, cămine”, prin documentația de atribuire s-a solicitat:

- la art. 3, și 4 cod de procurare 8814250 BANDA GAZ 10CM X 0,15MM CU FIR CUPRU 0,5MM.

- la art. 30 ACE09B1- MONTAREA ARMATURILOR CU ACTIONARE MANUALA SAU MECA NICA (ROB.VANE VENTILE CLAP. COMPENS.ETC.) DN: 65 și cod procurare 4204875 - ROB.CU SFERA PT.MONTARE INGROPATA 2" (60.3 MM) **BUCATA – 12**,

În cadrul propunerii financiare, ofertantul a precizat următoarele:

- la art. 3 și 4 a cotaț cod de procurare 20019540 – *bandă avertizoare*
<w > apă 11,5cm x 0,17mm.

- la art. 31 (corespondent art. 30 din documentație) ACE09B1- MONTAREA ARMATURILOR CU ACTIONARE MANUALA SAU MECA NICA (ROB.VANE VENTILE CLAP. COMPENS.ETC.) DN: 65 și cod procurare 4204875 - ROB.CU SFERA PT.MONTARE INGROPATA 2" (60.3 MM) **BUCATA – 16**,

La stadiul fizic „Spargere și refacere podețe”, prin documentația de atribuire s-a solicitat art. 7 TRA06A20 TRANSPORTUL RUTIER AL BETONULUI-MORTARULUI CU AUTO BETONIERA DE 5,5MC DIST. =20KM – tone – 60,0.

În cadrul propunerii financiare, ofertantul **nu a cotaț acest articol.**

Sistem canalizare ape uzate localitatea ... Osești VS.

La obiectul „Sistem canalizare ape uzate”, stadiu fizic „Instalații hidraulice”, prin documentația de atribuire s-a solicitat:

- la art. 7 cod procurare 4318846 @ADAPTOR DE FLANSA PN6 DN110 CU FLANSA OL100 - BUC. 4.000.

- la art. 8 cod procurare 4318856 @ADAPTOR DE FLANSA PN6 DN63 CU FLANSA OL50 - BUC. 1.000.

- la art. 14 cod procurare 4625790 @VENTIL AERISIRE DN=1" - BUC. 1.000.

- la art. 16 cod procurare 4507670 @VANA FLUTURE DN 100 CU GAURI DE CENTRARE, MONTATA INTRE FLANSE - BUC. 2.000.

- la art. 20 IZD05B1 GRUNDUIRE MANUALA 1 STRAT CU VOPSEA DE MINIU LA CONSTRUCTII METALICE - TONA 0.020.

- la art. 21 IZD06B1 VOPSIRE 2 STRATURI CU VOPSEA ULEI LA CONSTRUCTII METALICE - TONA 0.020.

În cadrul propunerii financiare, ofertantul a precizat următoarele:

- la art. 7 a cotat cod de procurare 3331278 ADAPTOR **PEID** CU FLANȘĂ **DN 100MM**.

- la art. 8 a cotat cod de procurare 3331277 ADAPTOR **PEID** CU FLANȘA DN 63MM.

- la art. 14 a cotat cod de procurare 3811283 **Robinet** automat aerisire - dezaerisire 1".

- la art. 16 a cotat cod de procurare 4507642 **Robinet** fontă reglabil clapet flut. Nid 5559 10/100.

- la art. 20 și 21 a cotat cantitatea de **0,20 tone**.

La stadiile fizice „Instalații hidraulice SP1, SP2, SP3, SP4 și SP5” prin documentația de atribuire, la art. 10 s-a solicitat cod de procurare 4318846 @ADAPTOR DE FLANSA PN6 DN110 CU FLANSA OL100 - BUC. 2.000 iar ofertantul a cotat cod de procurare 3331278 ADAPTOR **PEID** CU FLANȘĂ **DN 100MM**.

La obiectul „Stație de epurare”, stadiul fizic „Instalații hidromecanice”, prin documentația de atribuire, la art. 16 *AcA12D04* s-a solicitat *Conducta PVC SN 4 Dn 250 mm* iar ofertantul a cotat art. *ACA12D1 Montare țevă PVC mufată de 9 m lungime, în pământ, în exteriorul clădirilor etans. cu garnituri cauciuc dn ...22*. Ofertarea țevii cu diametru de 225mm în loc de 250 mm rezultă și din extrasul de resurse materiale poziția 345.

Pentru a stabili dacă neconcordanțele constatate pot fi încadrate ca abateri tehnice minore iar articolele/cantitățile constatate a fi în plus/minus pot fi încadrate în categoria erorilor aritmetice, autoritatea contractantă trebuia să clarifice mai întâi aceste aspecte cu ofertantul.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul constată temeinicia susținerilor contestatoarei. Și în acest caz, autoritatea contractantă nu a întreprins niciun demers pentru clarificarea neconcordanțelor existente între listele cu cantități de lucrări din documentația de atribuire și devizele prezentate de ofertant.

Autoritatea contractantă nu a realizat o evaluare temeinică a ofertelor, mulțumindu-se să constate că au fost depuse formularele solicitate, că prețul ofertat este peste procentul de 80% din valoarea estimată iar prețurile unitare se încadrează în limitele prețurilor practicate în ramura de construcții.

Referitor la critica privind completarea furnizorilor în cadrul Formularului F4 și a producătorilor în cadrul Formularului F5, Consiliul constată temeinicia acesteia, motivarea fiind aceeași ca pentru obiectivul Alimentare cu apă în localitatea

În ceea ce privește susținerile contestatoarei că în cadrul Formularului F4, la poziția 7 trebuiau cotate individual componentele *Blocului de epurare compactă cu module de epurare biologice*, Consiliul constată netemeinicia acestora. Din modul de prezentare a Formularului F4 rezultă fără dubiu că operatorul economic trebuie să coteze 1 buc. *Bloc de epurare compactă cu module de epurare biologice* care trebuie să includă componentele enumerate și nu să se coteze fiecare componentă în parte.

La punerea în aplicare a deciziei Consiliului autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări asupra celor constatate prin decizia Consiliului prin adresa nr. 3839/26.07.2016, la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 587/01.08.2016, în sensul:

A. În primul rând dorim să subliniem prevederile Clarificării nr. 10 postată în SEAP, așa cum de altfel și Completul CNSC, denumit în continuare *Consiliul*, a precizat:

Prin clarificarea nr. 10 postată în SEAP la solicitarea de clarificări a unui operator economic autoritatea contractantă a precizat: Normele articolelor de deviz sunt orientative. Ofertanții pot să-și cuprindă în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic în conformitate cu:

Indicativul P 91/1-02 aprobat prin ordinul Nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid de elaborare a devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, elaborat de Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare în Construcții și Economia Construcțiilor București (ÎNCERC), astfel:

punctul 2.2.2. Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.

2.2.3. Ca reper, indicatoarele de norme de deviz seria indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite și completat 1998, pot fi folosite în mod orientativ atât de proiectant cât și de ofertant în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare și a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje.

Prin urmare, autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici liste cu cantități de lucrări care trebuiau respectate la întocmirea devizelor pe categorii de lucrări. Prin clarificarea nr. 10, autoritatea contractantă a precizat operatorilor economici că nu sunt obligați să folosească la stabilirea prețurilor unitare, în cadrul articolelor de deviz, consumurile specifice precizate prin indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite și completate după 1998, aceștia putând folosi propriile consumuri și tehnologii, cu condiția de a respecta cantitățile și cerințele de calitate prevăzute prin proiectul tehnic.

B. Pentru a putea răspunde punctual, obiectiv, clar și fără echivoc la aspectele semnalate de comisia de evaluare prin solicitarea mai sus menționată, vom clarifica criticile pentru fiecare obiectiv în parte:

I. Alimentare cu apă în localitatea ...

1. Abateri constatate

Prin documentația de atribuire (listele cu cantități de lucrări) aferente obiectului **Captare apă**, categoria de lucrări *Foraj*, au fost precizate următoarele articole:

Art. 9 . FJV03 CULEGERE PROBE TEREN PT DETERM GRANULOMETRIE STRAT ACVIFER PT ÎNTOCMIRE SCHIȚA FILTRU LA FORAJ APA - buc. 1;

Art 10. FJV05 - DETERM GRANULOMETRIEI STRATELOR ACVIFERE PT ÎNTOCMIRE SCHIȚA FILTRU LA FORAJELE PT APA - buc. 1.

În cadrul propunerii financiare, la obiectul "Captare apă categoria de lucrări "Foraj", au fost cotate următoarele articole:

Art. 9. **H1V060** - Determinări granulometrice - buc. 1,

Art. 10. **FJDOC01** - întocmirea documentație forajului și determinarea parametrilor hidrogeologici - buc. 1.

Nu au fost respectate articolele t p documenta

Clarificare:

Norma de deviz FJV03, normă care nu se regăsește în nomenclatoarele de devize elaborate după 1981, cuprinde următoarele consumuri specifice și tehnologii:

■ *Laborant determ. Fiz.-Chim.* = 14,00 ore/UM

Norma de deviz FJV05, normă care nu se regăsește în nomenclatoarele de devize elaborate după 1981, cuprinde următoarele consumuri specifice și tehnologii:

■ *Laborant determ. Fiz.-Chim.* = 8,80 ore/UM

După cum se poate lesne observa, aceste norme învechite și depășite din punct de vedere tehnologic presupun doar un consum cu mâna de lucru (manoperă), fără însă a avea și consumuri de resurse materiale necesare pentru întocmirea documentațiilor necesare: profile granulometrice, schița și macheta forajului.

Normele de deviz folosite de SC ...SRL în cadrul ofertei, echivalate cu normele FJV03 și FJV05, în conformitate cu Clarificarea nr. 10, sunt H1V060 care are următoarele consumuri specifice:

■ *Analize granulometrice* = 1,00 buc/UM

■ *Laborant determinări fiz. -chim.* = 20,00 ore/UM

și respectiv FJDOC01:

- Documentație foraj hidrogeologic = 1,00 buc/UM
- Inginer = 11,00 ore/UM
- Tehnician = 6,00 ore/UM

Așadar, normele folosite de SC ...SRL nu numai că au acoperit și au depășit consumul specific cu mâna de lucru (manopera), ci complementar culegerii de probe teren pentru determinări granulometrice și manopera pentru determinarea efectivă a granulometriei includ și profile granulometrice, schița și macheta forajului, documentații care sunt determinante pentru întocmirea unei documentații tehnice privind determinarea parametrilor hidraulici hidrogeologici ai forajelor, documente necesare în vederea elaborării Studiului hidrogeologic definitiv și pentru instituirea zonelor de protecție sanitară cu regim server, în conformitate cu legislația aplicabilă în domeniu.

Astfel, așa cum am arătat mai sus, prin folosirea propriilor consumuri și tehnologii nu numai că am respectat cerințele cantitative și minime calitative, ci am întregit scopul articolelor folosite în documentația de atribuire, judecate *ad litteram*, cuprinzând toate cheltuielile pentru a putea executa lucrările în condiții de calitate optime, cu respectarea tuturor prevederilor legislative în domeniu.

În vederea susținerii afirmațiilor prezentăm Anexa nr. 1 - 2 pag.

2. Abateri constatate

La categoria de lucrări „Instalații hidraulice”, prin documentația de atribuire, la art. 1 s-a solicitat cod procurare 4623894 - ROBINET SFERIC, CUPRU SAU BRONZ, FILET INT-1NT, **D=54mm**, buc. 2.

În cadrul propunerii financiare, a-ți inclus același cod de procurare 4623894 dar a-ți oferit Robinet sferic, cupru/bronz, filet ext-int, **D-15mm**, buc. 2.

Nu a fost respectat documentul

Clarificare:

Neconcordanța semnalată în acest caz o considerăm o abatere tehnică minoră ce are la bază o eroare materială evidentă și care poate fi corectată/completată într-un mod care nu conduce la modificarea clasamentului. În temeiul art. 79 din HG 925/2006, apreciem situația ca fiind o abatere tehnică minoră, a cărei modificare să fie permisă fără a crea un avantaj în raport cu ceilalți ofertanți.

Confirmăm că în baza art. 1 se va procura și monta *Robinet sferic, cupru sau bronz, filet int- int, D-54mm - 2buc.*

În vederea analizei unei eventuale modificări a clasamentului a fost întocmit un deviz complementar care însumează toate cantitățile consemnate ca fiind în plus/minus. A se vedea Anexa nr. 2.

3. Abateri constatate

La categoria de lucrări „Rețea aducțiune”, prin documentația de atribuire la art 1 s-a solicitat: cod procurare 00601A01 - PREGATIREA PT. ÎMBINARE TUBURI DIN PEHD CU D<63 MM INCL IN COLACI L=100M SI POZ.IN PAMANT DUPA ÎMBIN - M - 1020, cu defalcare pe cod de procurare 8815556 - TUB PEHD APA PE100 SDR 9 PN20 D. 63 MM și cod procurare 8814250 - BANDA GAZ 10CM X 0,15MM CU FIR CUPRU 0,5MM.

În cadrul propunerii financiare, a-ți inclus la articolul 1, cod de procurare 20019540 - banda avertizoare **<w** apa 11,5cmx0,17mm și cod 3100038 țeava PEHD PN20 D63 (fără a se indica PE100 SDR 9).

Nu a fost respectat documentul

Clarificare:

Confirmăm că în baza art. 1 cod de procurare 3100038 se va procura și monta *Țeavă PEHD PN20 D63 PE100 SDR9 pentru apă.*

În temeiul art. 79 din HG 925/2006 omisiunea semnalată de Comisia de evaluare o apreciem ca fiind o abatere tehnică minoră, care nu schimbă clasamentul ofertanților și nici nu reprezintă o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială sau documentația de atribuire.

În ceea ce privește materialului *bandă de avertizare*, dorim să subliniem mai întâi prevederile documentației de atribuire, așa cum de altfel și Consiliul a precizat:

Din verificarea pieselor desenate (parte a documentației de atribuire), Consiliul constată că pentru banda avertizoare, proiectantul a indicat *Bandă avertizor PVC cu fir metalic*.

Din lecturarea *ad litteram* a materialului oferit se poate observa că este din punct de vedere calitativ superior față de cel menționat în listele de cantități postate în SEAP atât în ceea ce privește lățimea bandei, cât și a grosimii rezultând astfel un material mai rezistent și mai ușor de identificat în cazul unor intervenții ulterioare prin săpătură manuală. Confirmăm totodată că materialul oferit *Bandă avertizare <waterkit> apă 11,5cmx0,17mm* este în conformitate cu documentația de atribuire, în sensul că este cu fir de metal.

De menționat este și că obiectul contractului este execuția de rețele pentru alimentare cu apă și canalizare și că lucrări în domeniului gazelor nu se regăsesc în documentația de atribuire, aspect care de altfel și Autoritatea contractantă l-a expus în cadrul Punctului de vedere înaintat Consiliului:

Referitor la pag. 7 din contestație „Banda gaz 10 cm x 0.15 mm cu fir cupru 0,5 mm” și înlocuirea făcută de SC ...SRL „Bandă avertizoare <waterkit> apă 11.5 cm x 0.17mm”, comisia de evaluare constată că lucrările care se execută sunt pentru apă și nu pentru gaz, așa cum a fost asimilat articolul de către proiectantul lucrării. De altfel și ...

În temeiul art. 79 din HG 925/2006 aspectul semnalat de Comisia de evaluare îl apreciem ca fiind o abatere tehnică minoră, care nu schimbă clasamentul ofertanților și nici nu reprezintă o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială sau documentația de atribuire.

4. Abateri constatate

La art. 2 s-a solicitat cod de procurare 0000085 - TUB PEHD APA PE100 SDR7,4 PN25 D63MM și cod procurare 8814250 - BANDA GAZ 10CM X 0,15MM CU FIR CUPRU 0,5MM iar ofertantul a prezentat: cod de procurare 20019540 - banda avertizoare <waterkit> apă 11,5cm x 0,17mm și cod 3100039 țeava PEHD PN25 D63.

Nu a fost respectată documentația
Clarificare:

Confirmăm că în baza art. 2 cod de procurare 3100039 se va procura și monta *Țeavă PEHD PN25 D63 PE100 SDR 7,4* pentru apă.

În temeiul art. 79 din HG 925/2006 aspectul semnalat de Comisia de evaluare îl apreciem ca fiind o abatere tehnică minoră, care nu schimbă clasamentul ofertanților și nici nu reprezintă o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială sau documentația de atribuire.

În ceea ce privește materialului *bandă de avertizare*, dorim să subliniem mai întâi prevederile documentației de atribuire, așa cum de altfel și Consiliul a precizat:

Din verificarea pieselor desenate (parte a documentației de atribuire), Consiliul constată că pentru banda avertizoare, proiectantul a indicat *Bandă avertizor PVC cu fir metalic*.

Din lecturarea *ad litteram* a materialului oferit se poate observa că este din punct de vedere calitativ superior față de cel menționat în listele de cantități postate în SEAP atât în ceea ce privește lățimea bandei, cât și a grosimii rezultând astfel un material mai rezistent și mai ușor de identificat în cazul unor intervenții ulterioare prin săpătură manuală. Confirmăm totodată că materialul oferit *Bandă avertizare <waterkit> apă 11,5cmx0,17mm* este în conformitate cu documentația de atribuire, în sensul că este cu fir de metal.

De menționat este și că obiectul contractului este execuția de rețele pentru alimentare cu apă și canalizare, iar lucrări în domeniului gazelor nu se regăsesc în documentația de atribuire, aspect care de altfel și Autoritatea contractantă l-a expus în cadrul Punctului de vedere înaintat Consiliului:

Referitor la pag. 7 din contestație „Banda gaz 10 cm x 0.15 mm cu fir cupru 0,5 mm” și înlocuirea făcută de SC ...SRL „Bandă avertizoare <waterkit> apă 11.5 cm x 0.17mm”, comisia de evaluare constată că lucrările care se execută sunt pentru apă și nu pentru gaz, așa cum a fost asimilat articolul de către proiectantul lucrării. De altfel și

În temeiul art. 79 din HG 925/2006 aspectul semnalat de Comisia de evaluare îl apreciem ca fiind o abatere tehnică minoră, care nu schimbă clasamentul ofertanților și nici nu reprezintă o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială sau documentația de atribuire.

5. Abateri constatate

De asemenea, la art. 3, prin documentația de atribuire s-a solicitat articol pentru SUDURA CAP LA CAP TUBURI DIN PEHD PE100 **PN20-25** D 63MM iar ofertantul a prezentat articol pentru SUDURA CAP LA CAP TUBURI DIN PEHD PE100 **PN16** D = 63MM.

Nu a fost respectat articolul 16 din documentația de atribuire.

Clarificare:

În baza Clarificării nr. 10 postată în SEAP (pct. A din prezentul răspuns), în cadrul ofertei SC ...SRL pentru art. 3. 00602F03 - Sudura cap la cap tuburi din PEHD PE100 PN20-25 D63mm a fost folosită norma art.3 AcA5IC+ care cuprinde aceleași operații prevăzute în documentația de atribuire cu prevederea propriilor consumuri specifice cu respectarea cerințelor cantitative și minime calitative.

Acest lucru este susținut în mod neechivoc de sensul și conținutul celorlalte informații (norme de deviz - presiunea nominală PN20-25 al țevilor PEHD procurate) cuprinse în cadrul aceluiași deviz.

În temeiul art. 79 din HG 925/2006 aspectul semnalat de Comisia de evaluare îl apreciem ca fiind o abatere tehnică minoră, care nu schimbă clasamentul ofertanților și nici nu reprezintă o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială sau documentația de atribuire.

6. Abateri constatate

La stadiul fizic "Cămine de vane", prin documentația de atribuire, la art. 4 s-a solicitat : SUDURA CAP LA CAP FITING DIN PEHD PE100 SDR17,1 ÎMBIN. (DOP/CAPAT FLANSA) **D=63 MM** iar în oferta a-ți prezentat SUDURA CAP LA CAP FITING DIN PEHD PE100 SDR17,1 ÎMBIN .(DOP/CAPAT FLANSA) **D-110 MM**.

Nu a fost respectat articolul 17 din documentația de atribuire.

Clarificare:

În baza Clarificării nr. 10 postată în SEAP (pct. A din prezentul răspuns), în cadrul ofertei SC ...SRL pentru art. 4. 00602G03 - Sudura cap la cap fitting din PEHD PE100 SDR 17.1 imbin. (dop/capăt flanșă) D=63mm a fost folosită norma art.4 00602G05 care cuprinde aceleași operații prevăzute în documentația de atribuire cu prevederea propriilor consumuri specifice cu respectarea cerințelor cantitative și minime calitative.

Acest lucru este susținut în mod neechivoc de sensul și conținutul celorlalte informații (materialele procurate în cadrul aceleiași norme, respectiv fittinguri PEHD PE 100 SDR 17 D63) cuprinse în cadrul aceluiași deviz.

În temeiul art. 79 din HG 925/2006 aspectul semnalat de Comisia de evaluare îl apreciem ca fiind o abatere tehnică minoră, care nu schimbă clasamentul ofertanților și nici nu reprezintă o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială sau documentația de atribuire.

7. Abateri constatate

La obiectul „Rezervor înmagazinare”, categoria de lucrări Instalații hidraulice, art. 28 - ACE09D1- MONTAREA ARMATURILOR CU ACȚIONARE MANUALA SAU MECANICA (ROB.VANE VENTILE CLAP.COMPENS.ETC.) DN: 100, în listele de cantități a fost precizat cod procurare 8809168 ELECTROVANA PGV-100G-B 1" - buc. 1, iar în ofertă la cadrul art. ACE09D1 **a-ți cota materialul cu zero** și nici nu a-ți introdus un cod de material separat cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Nu a fost cota materialul (ELECTROVANA PGV-100G-B1" - buc. 1)

Clarificare:

Omisiunea în acest caz de a cota materialul *Electrovana PGV-100G-B 1" - 1buc* o considerăm o abatere tehnică minoră ce are la bază o eroare materială evidentă și care poate fi corectată/completată într-un mod care nu conduce în realitate la depunerea unei noi oferte.

În vederea analizei unei eventuale modificări a clasamentului a fost întocmit un deviz complementar care însumează toate cantitățile consemnate ca fiind în plus/minus. A se vedea Anexa nr. 2.

În temeiul art. 79 din HG 925/2006 aspectul semnalat de Comisia de evaluare îl apreciem ca fiind o abatere tehnică minoră, care nu schimbă clasamentul ofertanților și nici nu reprezintă o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială sau documentația de atribuire.

8. Abateri constatate

La categoria de lucrări „Instalații electrice”, prin documentația de atribuire s-a solicitat la:

- art. 6 EA16C1 - DOZA DE DERIVAȚIE PT.CABLURI SAU TEVI INST.TIP: NBU PG16, buc. 7.

- art 9 EE12G1 - CORP DE ILUMINAT PTR. LĂMPI FLUORESCENTE TUBULARE ETANȘ MONTAT PE DIBLURI DE MATERIAL PLASTIC cu cod de procurare M000014 -CORP ILFL.FIPAD04-2X18W220V,

- art. 10 EE12G1 - CORP DE ILUMINAT PTR. LĂMPI FLUORESCENTE TUBULARE ETANȘ MONTAT PE DIBLURI DE MATERIAL PLASTIC cu cod de procurare M000013 -CORP IL.FL.FIPAD04-2X36W220V.

În cadrul propunerii financiare, a-ți precizat următoarele:

- la art. 6 EA16C1 atât pentru montare cât și pentru procurare a cota **9 buc. — au fost cotate 2 buc în plus.**

- la art. 9 EE12G1 a cota cod de procurare 5104816 pentru *Corp iluminat fluorescent pentru sistem d ilum mo de 2x18w , 230V.* - **Nu a fost respec m t p documen d a**

- la art. 10 EE12G1 a cota cod de procurare 5104817 pentru *corp iluminat fluorescent pentru sistem d ilum mo de 2x36w, 230V.* - **Nu a fost respec m t p documen d a**

Clarificare:

Cotarea în plus, în acest caz, cu 2 UM (2 buc.) a art. 6 EA16C1, inclusiv a materialului procurat, o considerăm o abatere tehnică minoră ce are la bază o eroare materială evidentă și care poate fi corectată/completată într-un mod care nu conduce în realitate la depunerea unei noi oferte.

În vederea analizei unei eventuale modificări a clasamentului a fost întocmit un deviz complementar care însumează toate cantitățile consemnate ca fiind în plus/minus. A se vedea Anexa nr. 2.

În temeiul art. 79 din HG 925/2006 aspectul semnalat de Comisia de evaluare îl apreciem ca fiind o abatere tehnică minoră, a cărei completare care nu schimbă clasamentul ofertanților.

În ceea ce privește materialele *Corp de iluminat fluorescent pentru sistem de iluminat modular de 2x18w, 230V* și respectiv *Corp de iluminat fluorescent pentru sistem de iluminat modular de 2x36w, 230V* facem precizarea că acestea reprezintă materiale asimilate pentru *Corp Il. Fl. Fipad04-2X18W 220V* și respectiv *Corp Il.Fl.Fipad04-2x18W 220V*, valoarea financiară ofertată rămânând neschimbată. În această situație se poate observa cu ușurință că principalele elemente de comparație sunt aceleași în ambele denumiri de materiale, respectiv puterea și tensiunea de lucru: 2x18W 220V (230V - după noile reglementări energetice) și 2x36W 220V (230V).

9. Abateri constatate

La obiectul "Stație dezinfecție", categoria de lucrări "Construcții", prin documentația de atribuire s-a solicitat:

- la art. 6 cod de procurare 3331046 - TEVI PATRATE **100X6** OLT 35 LAMINATE, în cadrul propunerii financiare, a-ți prezentat cod de procurare 3331046 - Țeavă pătrată **80x6** olt -35 laminate S6086 - **Nu a fost respec m t p documen d a**

Clarificare:

Confirmăm că în baza art. 6 cod de procurare 3331046 se va procura *Țeavă pătrată 100x6 OLT 35 laminate*, valoarea financiară ofertată a articolului rămânând neschimbată.

În temeiul art. 79 din HG 925/2006 aspectul semnalat de Comisia de evaluare îl apreciem ca fiind o abatere tehnică minoră, care nu schimbă clasamentul ofertanților și nici nu reprezintă o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială sau documentația de atribuire.

10. Abateri constatate

La categoria de lucrări „Construcții”, la articolul 9 CK14C1 Montare uși metalice s-a solicitat și în mod corect s-a cota cantitatea 4,2 mp, însă, la codul de procurare 6306482 -USA MET ȚEAVA UM.IASI CAT.IPC 1250/IX PORTAL 160 KG a-ți **cotat 4,200 kg** în loc de 4,2 mp – **S-a cota în mod eronat articolul de procurare.**

Clarificare:

Neconcordanța semnalată în acest caz o considerăm o abatere tehnică minoră ce are la bază o eroare materială evidentă și care poate fi corectată/completată într-un mod care nu conduce la modificarea clasamentului. În temeiul art. 79 din HG 925/2006, apreciem situația ca fiind o abatere tehnică minoră, a cărei modificare să fie permisă fără a crea un avantaj în raport cu ceilalți ofertanți.

Confirmăm că în baza art. 9 CK14C1 se va procura *Ușă met țeava UM.Iasi Cat. IPC 1250/IX 160kg-4,2mp.*

În vederea analizei unei eventuale modificări a clasamentului a fost întocmit un deviz complementar care însumează toate cantitățile consemnate ca fiind în plus/minus. A se vedea Anexa nr. 2.

11. Abateri constatate

- la art. 17 RCSG27B PEREȚI, PANOURI SANDWICH CU TERMOIZOLAȚIE, DISPUSE ÎNTRE RIGLE DIN METAL, în cadrul propunerii financiare, **plăci plane azbociment cu termoizolație, dispuse între rigle din metal/beton armat - Nu a fost respectat articolul transmis prin documentația de atribuire.**

Clarificare:

Facem precizarea că acest articol reprezintă normă asimilată pentru montarea panourilor sandwich (*Pereți, panouri sandwich cu termoizolație, dispuse între rigle din metal*), cu o paritate (consum specific) de 1,3mp/UM, procurate în cadrul art. 19 *Panou sandwich perete*, neavând în componența sa și procurarea materialelor din listă conform normei de bază, ci numai costurile legate cu mâna de lucru, utilaje și materiale mărunte conexe.

Aceeași situație se regăsește și în cazul art. 18. CE05B1 pentru panourile procurate în cadrul art. 20 *Panou sandwich acoperiș*,

12. Abateri constatate

La categoria de lucrări "Platforma", prin documentația de atribuire s-a solicitat la art 8 CO01A1 TROTUAR DIN BETON SIMPLU TURNAT PE LOC, articol distinct pentru CZ0105E1 - PREPARARE BETON B150,CU AGREGATE GRELE, GRANULATIA<31MM, CIMENT M30 MANUAL. În cadrul propunerii financiare, ofertantul a cota art. 10 CO01A1 Trotuar din beton simplu turnat pe loc (care include doar punerea în opera a betonului), - **nu a fost cota articol pentru prepararea betonului B150**

Clarificare:

Omisiunea în acest caz de a cota articolul de preparare beton B150 o considerăm o abatere tehnică minoră ce are la bază o eroare materială evidentă, susținută în mod neechivoc de sensul și conținutul celorlalte informații (norme de deviz) cuprinse în cadrul aceluiași deviz și care poate fi corectată/completată într-un mod care nu conduce la schimbarea clasamentului.

În vederea analizei unei eventuale modificări a clasamentului a fost întocmit un deviz complementar care însumează toate cantitățile consemnate ca fiind în plus/minus. A se vedea Anexa nr. 2.

13. Abateri constatate

La categoria de lucrări "Instalații hidraulice", prin documentația de atribuire s-a solicitat la art. 2 cod de procurare 8807958 ACCESORIU MONTAJ REGULATOR ACCESORII CLORINATOR CONF, SCHEMEI DE CLORINARE.

În cadrul propunerii financiare a-ți cotate la poziția 2 art. **ET06C+** Montaj accesorii conexiuni la accesorii **articolul cotate nu are valoare la material s-a oferit un pret de montaj.**

Clarificare:

Cotarea exclusivă a art. 2 8807958 *Accesoriu montaj regulator accesorii clorinator conf. schemei de clorinare* ca procurare material în cadrul ofertei prezentate de SC ...SRL nu este justificată întrucât utilajul *Stație de clorinare complet echipată și 2 butelii de clor* este livrat de către furnizorul Aqua System Plus S.A. *complet* incluzând toate accesoriile și piesele necesare montării și exploatării în condiții maxime de performanță și siguranță, la parametrii prevăzuți în documentația de atribuire.

Dorim să subliniem în această speță prevederile art. 2 alin. 2 lit. f) din OUG nr. 34/2006 cu completările și modificările ulterioare, care prevede că unul din principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică este *eficiența utilizării fondurilor*.

14. Abateri constatate

La obiectul „Distribuție apă”, categoria de lucrări „Conducte, hidranți, cămine”, prin documentația de atribuire s-a solicitat:

- la art. 3, 4 și 5 cod de procurare 8814250 BANDA GAZ 10CM X 0,15MM CU FIR CUPRU 0,5MM.

- la art. 20 ACE01B1 HIDRANT SUBTERAN DE INCENDIU AVIND **D:80MM**.

- la art. 44 GD19A cod de procurare 8815187 ADAPTOR FLANSA LARGA TOLERANTA **DN 65** (63 - 84).

- la art. 50 GD22B cod de procurare 8815189 -ADAPTOR FLANSA LARGA TOLERANTA **DN100** (107-133).

În cadrul propunerii financiare, a-ți precizat următoarele:

- la art. 3, 4 și 5 a cotate cod de procurare 20019540 - *banda avertizoare*
<w apa 11,5cm x 0,17mm - Nu a fost respectat m t
p documentația d a

- la art 21 (aferent art. 20 din documentație) ACE01B1 a-ți cotate HIDRANT SUBTERAN DE INCENDIU AVIND **D:100 MM**. - **Nu a fost respectat articolul t p documentația d a**

- la art. 46 (aferent art 44 din documentație) GD19A% a cotate cod de procurare 3331277 **Adaptor PEID cu flanș DN 63mm**. - **Nu a fost respectat m t p documentația d a**

- la art. 53 (aferent art. 50 din documentație) GD22A% a cotate cod 3331280 **Adaptor flanș larg tole DN 80mm**. - **Nu a fost respectat m t p documentația d a**

Clarificare:

În ceea ce privește materialului *bandă de avertizare*, dorim să subliniem mai întâi prevederile documentației de atribuire, așa cum de altfel și Consiliul a precizat:

Din verificarea pieselor desenate (parte a documentației de atribuire), Consiliul constată că pentru banda avertizoare, proiectantul a indicat Bandă avertiz d PVC cu fir me .

Din lecturarea *ad litteram* a materialului oferit se poate observa că este din punct de vedere calitativ superior față de cel menționat în listele de cantități postate în SEAP atât în ceea ce privește lățimea bandei, cât și a grosimii rezultând astfel un material mai rezistent și mai ușor de identificat în cazul unor intervenții ulterioare prin săpătură manuală. Confirmăm totodată că materialul oferit *Bandă avertizare <waterkit> apă 11,5cmx0,17mm* este în conformitate cu documentația de atribuire, în sensul că este cu fir de metal.

De menționat este și că obiectul contractului este execuția de rețele pentru alimentare cu apă și canalizare și că lucrări în domeniului gazelor nu se regăsesc în documentația de atribuire, aspect care de altfel și Autoritatea contractantă l-a expus în cadrul Punctului de vedere înaintat Consiliului:

Referitor la pag. 7 din contestație „Banda gaz 10 cm x 0.15 mm cu fir cupru 0,5 mm” și înlocuirea făcută de SC ...SRL „Bandă avertizoare

<waterkit> apa 11.5 cm x 0.17mm", comisia de evaluare constată că lucrările care se execută sunt pentru apă și nu pentru gaz, așa cum a fost asimilat articolul de către proiectantul lucrării. De altfel și ...

În temeiul art. 79 din HG 925/2006 aspectul semnalat de Comisia de evaluare îl apreciem ca fiind o abatere tehnică minoră, a cărei corectare nu schimbă clasamentul ofertanților și nici nu reprezintă o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială sau documentația de atribuire.

Confirmăm că art. 21 se referă la *Hidrant subteran de incendiu având DN80 – 2 buc*, astfel cum este susținut în mod neechivoc de sensul și conținutul celorlalte informații (norme de deviz) cuprinse în cadrul aceluiași deviz.

Mai mult, în urma unei reanalizări a rețelei normei folosite la art. 21 în acest caz, corelat cu proiectul tehnic, am constatat cotarea în cadrul normei a următoarelor materiale care dublează: cot cu picior, cutie protecție fontă și hidrant subteran. Această dublare o considerăm o abatere tehnică minoră care poate fi corectată/completată fără a presupune modificarea clasamentului, într-un mod care nu conduce în realitate la depunerea unei noi oferte.

În vederea analizei unei eventuale modificări a clasamentului a fost întocmit un deviz complementar care însumează toate cantitățile consemnate ca fiind în plus/minus. A se vedea Anexa nr. 2.

În temeiul art. 79 din HG 925/2006 aspectul semnalat de Comisia de evaluare îl apreciem ca fiind o abatere tehnică minoră, care nu schimbă clasamentul ofertanților și nici nu reprezintă o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială sau documentația de atribuire.

În ceea ce privește critica de nerespectare în cadrul *art. 44 GD19A* și respectiv *art. 50 GD22B* din documentația de atribuire, cu corespondent în oferta noastră *art. 46 GDI9A%* și respectiv *art. 52 GD22B%* cu cod de procurare *3331278 Adaptor PEID cu flanșe DN100 mm* (și nu *art. 53 GD22A%* cum eronat și cu rea credință a fost indusă deducția de un alt ofertant) dorim să precizăm că ne aflăm într-o situație aidoma benzii de avertizare PVC cu fir de metal. În speță, denumirea materialelor folosite în cadrul listelor de cantități de către proiectantul lucrării sunt asimilate pentru materialele care se vor pune efectiv în operă conform documentației tehnice și în cazul de față cu precădere a pieselor desenate (parte a documentației de atribuire), unde proiectantul a indicat *Adaptor cu flanșă Dn63* pentru Armături DN50, *Adaptor cu flanșă Dn90* pentru Armături DN80 și respectiv *Adaptor cu flanșă Dn110* pentru Armături DN100. Mai mult, aceste adaptoare de largă toleranță sunt încadrate în norme ce au ca operație *îmbinarea prin electrofuziune a ramificațiilor tip ... pentru conducte de polietilenă*, iar adaptoarele de largă toleranță se montează mecanic, cu tiranți, fără a fi nevoie vreun procedeu de sudură PEHD.

Astfel, se poate lesne observa, fără echivoc, că materialele ofertate respectă prevederile documentației de atribuire (liste de cantități, memoriu tehnic, partea desenată, clarificări etc.)

II. Extindere sistem alimentare cu apă Osesti

1. Abateri constatate

La obiectul "Extindere conducte de distribuție", categoria de lucrări "Conducte, cămine", prin documentația de atribuire s-a solicitat:

- la art. 3, și 4 cod de procurare 8814250 BANDA GAZ 10CM X 0,15MM CU FIR CUPRU 0,5MM.

În cadrul propunerii financiare, a-ți precizat:

- la art. 3 și 4 a cotat cod de procurare 20019540 - *banda avertizoare <waterklt> apa 11,5cm x 0,17mm*. - **Nu a fost respec m t p**
documen d a

Clarificare:

În ceea ce privește materialului *bandă de avertizare*, dorim să subliniem mai întâi prevederile, documentației de atribuire, așa cum de altfel și Consiliul a precizat:

Din verificarea pieselor desenate (parte a documentației de atribuire), Consiliul constată că pentru banda avertizoare, proiectantul a indicat *Band avertiz d PVC cu fir me* .

Din lecturarea *ad litteram* a materialului oferat se poate observa că este din punct de vedere calitativ superior față de cel menționat în listele de cantități postate în SEAP atât în ceea ce privește lățimea bandei, cât și a grosimii rezultând astfel un material mai rezistent și mai ușor de identificat în cazul unor intervenții ulterioare prin săpătură manuală. Confirmăm totodată că materialul oferat *Bandă avertizare <waterkit> apă 11,5cmx0,17mm* este în conformitate cu documentația de atribuire, în sensul că este cu fir de metal.

De menționat este și că obiectul contractului este execuția de rețele pentru alimentare cu apă și canalizare și că lucrări în domeniului gazelor nu se regăsesc în documentația de atribuire, aspect care de altfel și Autoritatea contractantă 1-a expus în cadrul Punctului de vedere înaintat Consiliului:

Referitor la pag. 7 din contestație „Banda gaz 10 cm x 0.15 mm cu fir cupru 0,5 mm” și înocuirea făcută de SC ...SRL „Bandă avertizoare <waterkit> apa 11,5 cm x 0.17mm”, comisia de evaluare constată că lucrările care se execută sunt pentru apă și nu pentru gaz, așa cum a fost asimilat articolul de către proiectantul lucrării. De altfel și ...

În temeiul art. 79 din HG 925/2006 aspectul semnalat de Comisia de evaluare îl apreciem ca fiind o abatere tehnică minoră, care nu schimbă clasamentul ofertanților și nici nu reprezintă o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială sau documentația de atribuire.

III. Extindere sistem alimentare cu apă ...

1. Abateri constatate

La obiectul „Extindere conducte de distribuție categoria de lucrări "Conducte, cămine", prin documentația de atribuire s-a solicitat:

- la art. 3 și 4 cod de procurare 8814250 BANDA GAZ 10CM X 0,15MM CU FIR CUPRU 0,5MM. În cadrul propunerii financiare a-ți cotaț cod de procurare 20019540 - *banda avertizoare <waterkit> apa 11,5cm x 0,17mm* - **Nu a fost respectat**

Clarificare:

În ceea ce privește materialului *bandă de avertizare*, dorim să subliniem mai întâi prevederile documentației de atribuire, așa cum de altfel și Consiliul a precizat:

Din verificarea pieselor desenate (parte a documentației de atribuire), Consiliul constată că pentru banda avertizoare, proiectantul a indicat *Bandă avertizare PVC cu fir de metal*.

Din lecturarea *ad litteram* a materialului oferat se poate observa că este din punct de vedere calitativ superior față de cel menționat în listele de cantități postate în SEAP atât în ceea ce privește lățimea bandei, cât și a grosimii rezultând astfel un material mai rezistent și mai ușor de identificat în cazul unor intervenții ulterioare prin săpătură manuală. Confirmăm totodată că materialul oferat *Bandă avertizare <waterkit> apă 11,5cmx0,17mm* este în conformitate cu documentația de atribuire, în sensul că este cu fir de metal.

De menționat este și că obiectul contractului este execuția de rețele pentru alimentare cu apă și canalizare și că lucrări în domeniului gazelor nu se regăsesc în documentația de atribuire, aspect care de altfel și Autoritatea contractantă 1-a expus în cadrul Punctului de vedere înaintat Consiliului:

Referitor la pag. 7 din contestație „Banda gaz 10 cm x 0.15 mm cu fir cupru 0,5 mm” și înocuirea făcută de SC ...SRL „Bandă avertizoare <waterkit> apa 11.5 cm x 0.17mm”, comisia de evaluare constată că lucrările care se execută sunt pentru apă și nu pentru gaz, așa cum a fost asimilat articolul de către proiectantul lucrării. De altfel și

În temeiul art. 79 din HG 925/2006 aspectul semnalat de Comisia de evaluare îl apreciem ca fiind o abatere tehnică minoră, care nu schimbă clasamentul ofertanților și nici nu reprezintă o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială sau documentația de atribuire.

2. Abateri constatate

- la art. 30 ACE09B1- MONTAREA ARMATURILOR CU ACȚIONARE MANUALĂ SAU MECANICĂ (ROB.VANE VENTILE CLAP. COMPENS.ETC.) DN: 65 și cod procurare

4204875 - ROB.CU SFERA PT.MONTARE ÎNGROPATA 2" (60.3 MM) BUCATA -12, în cadrul propunerii financiare a-ți cotate 16 bucăți - **Au fost cotate 4 bucăți în plus.**

Clarificare:

Cotarea în plus, în acest caz, cu 4 UM (4 buc.) a *art. 31 ACE09B1*, inclusiv a materialului procurat, o considerăm o abatere tehnică minoră evidentă și care poate fi corectată fără a modifica clasamentul ofertanților.

În vederea analizei unei eventuale modificări a clasamentului a fost întocmit un deviz complementar care însumează toate cantitățile consemnate ca fiind în plus/minus. A se vedea Anexa nr. 2.

3. Abateri constatate

La categoria de lucrări "Spargere și refacere podețe", prin documentația de atribuire s-a solicitat art. 7 TRA06A20 TRANSPORTUL RUTIER AL BETONULUI-MORTARULUI CU AUTO BETONIERA DE 5,5MC DIST. =20KM - tone - 60,0. În cadrul propunerii financiare - **NU A COTAT ACEST ARTICOL.**

Clarificare:

Omisiunea în acest caz de a cota articolul de transport rutier al betonului pe distanță de 20km o considerăm o abatere tehnică minoră și care poate fi corectată/completată fără a modifica clasamentul.

În vederea analizei unei eventuale modificări a clasamentului a fost întocmit un deviz complementar care însumează toate cantitățile consemnate ca fiind în plus/minus. A se vedea Anexa nr. 2.

IV. Sistem canalizare ape uzate localitatea ..., Com. ...

1. Abateri constatate

La obiectul "Sistem canalizare ape uzate", categoria de lucrări, "Instalații hidraulice", prin documentația de atribuire s-a soliatat:

- la art. 7 cod procurare 4318846 @ADAPTOR DE FLANSA PN6 **DN110** CU FLANSA OL100 BUC. 4,000. - în cadrul propunerii financiare la art. 7 a-ți ofertat cod de procurare 3331278 ADAPTOR PEID CU FLANSA **DN 100MM.** - **Materialul ofertat nu corespunde din punct de vedere a caracteristicilor dimensionale și constructive.**

- la art. 8 cod procurare 4318856 @ADAPTOR DE FLANSA PN6 **DN63** CU FLANSA OL50 - BUC. 1,000. - în cadrul propunerii financiare la art. 8 a cotate cod de procurare 3331277 ADAPTOR PEID CU FLANSA DN 63MM - **Materialul ofertat nu corespunde din punct de vedere a caracteristicilor dimensionale si constructive.**

- la art. 14 cod procurare 4625790 @VENTIL AERISIRE DN= 1 ". - în cadrul propunerii financiare la art. 14 a cotate cod de procurare 3811283 Robinet automat aerisire > dezaerisire 1". - **Nu a fost respectat materialul transmis prin documentația de atribuire.**

- la art. 16 cod procurare 4507670 @VANA FLUTURE DN 100 CU GĂURI DE CENTRARE, MONTATA INTRE FLANSE - BUC. 2,000. - în cadrul propunerii financiare la art. 16 a cotate cod de procurare 4507642 **Robinet** fonta reglabil clapet flut. Nid 5559 10/100 - **Materialul ofertat nu corespunde din punct de vedere a caracteristicilor dimensionale si constructive.**

- la art 20 IZD05B1 GRUNDUIRE MANUALA 1 STRAT CU VOPSEA DE MINIU LA CONSTRUCTII METALICE - TONA 0,020.

- la art. 21 IZD06B1 VOPSIRE 2 STRATURI CU VOPSEA ULEI LA CONSTRUCTII METALICE - TONA 0,020 .

În cadrul propunerii financiare, sunt următoarele:

- la art. 20 și 21 a-ți cotate cantitatea de 0.20 tone - **Au fost cotate cantități în plus.**

Clarificare:

În primul rând dorim să menționăm că denumirea în limba engleză PEHD (PE) pentru polietilenă de înaltă densitate are corespondent în terminologia tehnică română în PEID.

În al doilea rând dorim să menționăm corespondența, conform standardelor europene în vigoare, între diametrele nominale pentru fittinguri, material tubular și armături fabricate din metal/fonta și cele fabricate din PE:

Material	DN		
OL/fontă	100	80	50
PE	110	90	63

Confirmăm că adaptoarele de flanșă oferite DN110 și DN63, deci din PEID, sunt PN6 cu flanșă metalică corespondentă, deci OL100 și respectiv OL50.

Astfel, se poate lesne observa, fără echivoc, că materialele oferite respectă prevederile documentației de atribuire (liste de cantități, memoriu tehnic, partea desenată, clarificări etc.).

În ceea ce privește materialul procurat la *art. 14 3811283 Robinet automat aerisire - dezaerisire 1"* acesta reprezintă material asimilat pentru @ventil aerisire DN=1". În această situație se poate observa cu ușurință că principalele elemente de comparație sunt aceleași în ambele denumiri de materiale, respectiv funcția de aerisire și diametrul nominal de 1 inch (țol).

În ceea ce privește materialul procurat la *art. 16 4507642 Robinet fon. regi. clap. fluture nid 5559 - 100* acesta reprezintă material asimilat pentru @vană fluture DN100 cu găuri de centrare, montată între flanșe. În această situație se poate observa cu ușurință că principalele elemente de comparație sunt aceleași în ambele denumiri de materiale, respectiv sistemul de obturare este clapetă fluture și diametrul nominal este 100.

Astfel, se poate lesne observa, fără echivoc, că materialele oferite respectă prevederile documentației de atribuire (liste de cantități, memoriu tehnic, partea desenată, clarificări etc.).

În ceea ce privește cotarea în plus, în acest caz cu 0,18 UM (0,18 to.) a *art. 20 IZD05B1 și art. 21 IZD06B1* considerăm că reprezintă o abatere tehnică minoră ce are la bază o eroare materială evidentă și care poate fi corectată într-un mod care nu conduce la schimbarea clasamentului.

În vederea analizei unei eventuale modificări a clasamentului a fost întocmit un deviz complementar care însumează toate cantitățile consemnate ca fiind în plus/minus. A se vedea Anexa nr. 2.

2. Abateri constatate

La categoriile de lucrări "Instalații hidraulice SP1, SP2, SP3, SP4 și SP5" prin documentația de atribuire, la art 10 s-a solicitat cod de procurare 4318846 ©ADAPTOR DE FLANSA PN6 **DN110** CU FLANSA OL100 iar cadrul propunerii financiare a-ți cotaț cod de procurare 3331278 ADAPTOR **PEID** CU FLANSA **DN 100MM**. - **Materialul oferit nu corespunde din punct de vedere a caracteristicilor dimensionale și constructive.**

Clarificare:

În primul rând dorim să menționăm că denumirea în limba engleză PEHD (PE) pentru polietilenă de înaltă densitate are corespondent în terminologia tehnică română în PEID.

În al doilea rând dorim să menționăm corespondența, conform standardelor europene în vigoare, între diametrele nominale pentru fittinguri, material tubular și armături fabricate din metal/fonta și cele fabricate din PE:

Material	DN
OL/fontă	100
PE	110

Confirmăm că adaptoarele de flanșă oferite DN110, deci din PEID, sunt PN6 cu flanșă metalică corespondentă, deci OL100.

Astfel, se poate lesne observa, fără echivoc, că materialele oferite respectă prevederile documentației de atribuire (liste de cantități, memoriu tehnic, partea desenată, clarificări etc.)

3. Abateri constatate

La obiectul "Stație de epurare", categoria de lucrări "Instalații hidromecanice ", prin documentația de atribuire, la art. 16 ACA12D04 s-a solicitat *Conducta PVC SN4 Dn 250 mm* iar în propunerea financiară a-ți cotate *art ACA12D1 Montare țeava PVC mufată de 9 m lungime, în pământ, în exteriorul clădirilor etanș, cu garnituri cauciuc dn 22* . Ofertarea țevii cu diametru de 225mm în loc de 250 mm rezultă și din extrasul de resurse materiale poziția 345. - **Nu a fost respectat documentația**

Clarificare:

Confirmăm că în baza art. 29 ACA12D1 se va procura și monta *Conducta PVC SN4 Dn250mm - 30m*, valoarea financiară oferită a articolului rămânând neschimbată.

În temeiul art. 79 din HG 925/2006 aspectul semnalat de Comisia de evaluare fiind o abatere tehnică minoră, care nu schimbă clasamentul ofertanților și nici diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială sau documentația de atribuire.

C. Pentru a clarifica aspectele semnalate privind modul de prezentare a propunerii financiare, anexat vă transmitem formularele F4 și F5 completate cu informațiile solicitate.

Coincidența textuală a coloanelor 1 și 2 nu trebuie analizată de către Comisia de evaluare ca o imposibilitate a verificării corespondenței echipamentelor oferite cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, ci în realitate reprezintă cel puțin însușirea și asumarea de către ofertant a cerințelor minime calitative a echipamentelor și utilajelor ce se vor achiziționa în cadrul contractului. Această asumare poate fi considerată și ca o declarație pe propria răspundere privind cerințelor minime calitative a echipamentelor și utilajelor ce se vor achiziționa în cadrul contractului.

Totodată dorim să menționăm și prevederile art. 72 alin. 2 din HG 925/2006 cu completările și modificările ulterioare care prevăd ca atribuții ale Comisiei de evaluare, printre altele, următoarele:

f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă;

g) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență;

În cazul de față, completarea omisiunilor din formulare în cauză nu conduce la modificare conținutului propunerii tehnice, în sensul prevederilor art. 79 alin. 2 din Hg 925/2006 și nu determină nici apariția unei avantaj față de ceilalți ofertanți, în sensul dispozițiilor art. 201 alin. 2 din OG 34/2006.

Apreciem omisiunea ca fiind un viciu de formă, în sensul dispozițiilor art. 80 din H.G. 925/2006 a cărei corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

D. Concluzii:

Așadar, față de clarificările solicitate de către autoritate, înțelegem să corectăm/completăm propunerea tehnică și, în consecință, și propunerea financiară. Cuantificarea teoretică în valoare monetară a aspectelor clarificate mai sus nu conduce la o modificare a clasamentului ofertanților participanți.

Oferta financiară a subscrisei, în faza inițială, înainte de clarificări era de 5.009.167,31 lei față de valoarea de 5.009.157,40 lei rezultată după operarea modificărilor.

În conformitate cu Anexa nr. 2, aceasta reprezintă sub 0,00001%, respectiv -8,97lei fără TVA, la care se adaugă cota pentru organizare de șantier și pentru

diverse și neprevăzute rezultând o valoare totală de -9,9 lei fără TVA din prețul total ofertat. Mai mult, corectarea abaterilor/omisiunilor tehnice minore și a viciilor de formă mai sus clarificate nu pot influența negativ calitatea contractului și conformității lucrărilor, după cum nu poate influența negativ nici posibilitatea ofertantului de a executa contractul.

Mai mult decât atât, acceptarea acestor modificări/completări nu aduce niciun dezavantaj.

De reținut este și motivarea Consiliul în cazul unui dosar de speță similară:

Inclusiv instanțele judecătorești acționează în această direcție, exempli gratia fiind decizia nr. 387 din 16februarie 2010 a Curții de Apel Cluj, secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, în care instanța a statuat că: "Autoritatea trebuia să facă aplicarea principiului privind eficiența utilizării fondurilor publice și să nu declare toate ofertele neconforme în baza unui formalism excesiv și tendențios. Conform poziției exprimate de autoritate prin întâmpinare, solicitarea de lămuriri reprezintă un drept și nu o obligație pentru aceasta. Principiul în sine este corect și justificat prin prisma dispozițiilor art. 201 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, însă aplicarea acestuia trebuie circumstanțială la datele fiecărui caz. Astfel, reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta. Prin prisma interesului public care trebuie satisfăcut prin utilizarea fondurilor europene, solicitarea de lămuriri suplimentare se impune cu forța evidentei, fiind preferabilă unei soluții de declarare a tuturor ofertelor ca neconforme sau inacceptabile, fără solicitarea vreunei lămuriri suplimentare."

Elocventă este și decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012, în care Curtea de Apel București, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, a precizat că procedura de achiziție publică, fiind reglementată de norme din domeniul dreptului public, se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, care impune respectarea cu strictețe a scopului ordonanței și a principiilor de bază pe care le prevede actul normativ (art. 2), acestea presupunând nerestricționarea pe considerente pur formale a examinării pe fond a ofertelor, acordând prevalență unor aspecte nerelevante, cu luarea acestora din urmă în considerare în mod vădit disproporționat în raport cu celelalte elemente ale procedurii.

Teama autorității de a avantaja ofertanta prin acceptarea corectării abaterii respective nu este fondată, întrucât ofertantei trebuie să i se acorde dreptul de a își demonstra conformitatea oferte sale, iar corectarea prețului total al ofertei cu o sumă reprezentând doar 2867,08 lei, respectiv 0,0088% din valoarea ofertei financiare, nu este, în sine, de natură a îi crea un avantaj față de ofertantele concurente.

Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 547 din 8 februarie 2012 a reținut, între altele:

"Prevederile acestui art. 79 reglementează, de principiu, obligativitatea menținerii ofertei, respectiv a nemodificării propunerilor tehnice și financiare, sub sancțiunea declarării ca neconforme a ofertei. Totuși, de la această regulă se instituie anumite excepții. Astfel, prin răspunsul la cererea de clarificări propunerea tehnică poate fi modificată, fără a atrage declararea neconformă a ofertei, în măsura în care aceste modificări pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau a erorii aritmetice ori reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului indusă de aceste corectări nu ar conduce la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire și nu se modifică propunerea financiară decât ca urmare a unor erori aritmetice.

Din analiza răspunsurilor date de contestatoare la solicitările de clarificări ale autorității contractante, Consiliul constată următoarele:

I. Alimentare cu apă în localitatea ...

1. Referitor la utilizarea în cadrul obiectului *Captare apă*, categoria de lucrări *Foraj*, a articolelor de deviz 9. *H1V060* - Determinări granulometrice - buc. 1 și 10. *FJDOC01* - întocmirea documentație

forajului și determinarea parametrilor hidrogeologici - buc. 1. în locul celor din documentația de atribuire art. 9 . *FJV03* Culegere probe teren pt determ granulometrie strat acvifer pt întocmire schița filtru la foraj apa - buc. 1 și art 10. *FJV05* - Determ granulometriei stratelor acvifere pt întocmire schița filtru la forajele pt apa - buc. 1, Consiliul constată că justificările contestatoarei sunt pertinente. Articolele folosite de contestatoare includ activitățile solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și în plus includ și profile granulometrice, schița și macheta forajului.

2. În ceea ce privește ofertarea în cadrul devizului „Instalații hidraulice”, la art. 1 Robinet sferic, cupru/bronz, filet ext-int, **D-15mm**, în loc de **D-54mm** cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, Consiliul consideră susținerile contestatoarei că aceasta este o abatere tehnică minoră, ca fiind nefondate.

Ofertarea unor produse/materiale cu caracteristici tehnice diferite de cele solicitate prin documentația de atribuire nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră ci nerespectare a cerințelor caietului de sarcini (listelor cu cantități de lucrări).

3 și 4. Referitor la neprecizarea în cadrul articolului de procurare cod 3100038 țeava PEHD PN20 D63 a indicației PE100 SDR 9 și la cod 3100039 țeava PEHD PN25 D63 a indicației PE100 SDR 7,4 (din cadrul devizului „Rețea aducțiune”), Consiliul constată că prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări contestatoarea a confirmat că articolul de procurare indicat privește țeava PEHD PN20, PE 100, SDR9, D63mm, respectiv PEHD PN25, PE 100, SDR7,4, D63mm. Aceasta este într-adevăr o abatere tehnică minoră fiind completată prin răspunsul la solicitarea de clarificări fără a i se crea contestatoarei vreun avantaj.

În ceea ce privește înlocuirea codului de procurare 8814250 - *BANDA GAZ 10CM X 0,15MM CU FIR CUPRU 0,5MM* din documentația de atribuire cu codul de procurare 20019540 - *banda avertizoare <waterkit> apa 11,5cmx0,17mm*, Consiliul consideră că ofertantul nu avea dreptul de a face această schimbare fără acceptul proiectantului, respectiv al autorității contractante. Faptul că procedura de față privește realizarea unor lucrări de alimentare cu apă nu este suficient pentru a da dreptul ofertantului să schimbe anumite materiale impuse de proiectant. Ofertantul trebuia să solicite autorității contractante clarificări/justificări din partea proiectantului (înainte de data limită de depunere a ofertelor) cu privire la folosirea benzii de avertizate specifică rețelelor de alimentare cu gaze pentru rețeau de alimentare cu apă. În condițiile în care nu a criticat documentația de atribuire avea obligația de a întocmi oferta conform prevederilor acesteia.

5. Referitor la schimbarea articolului din documentația de atribuire 00602F03 - SUDURA CAP LA CAP TUBURI DIN PEHD PE100 **PN20-25** D 63MM cu articolul AcA51C+ SUDURA CAP LA CAP TUBURI DIN PEHD PE100 **PN16** D = 63MM (din cadrul devizului „Rețea aducțiune”), Consiliul consideră că aceasta nu poate fi considerată abatere tehnică minoră fiind schimbată încadrarea de la țeavă cu presiune nominală de 20-25 atm la țeavă cu presiune nominală de 16 atm.

6. Deviz "Cămine de vane". Și în acest caz ofertantul a schimbat încadrarea în sensul că s-a solicitat *sudură cap la cap pentru fittinguri cu D-63mm* și s-a oferat *sudură cap la cap pentru fittinguri cu D -110mmm*.

7. Referitor la necotarea articolului de procurare 8809168 ELECTROVANA PGV-100G-B 1" - buc. 1 (în cadrul obiectului „Rezervor înmagazinare”, deviz „Instalații hidraulice”), Consiliul constată netemeinicia susținerilor contestatoarei. Necotarea unui articol de deviz nu poate fi asimilată unei abateri tehnice minore, aceasta fiind în fapt, o lipsă în cadrul devizului respectiv.

8. Referitor la cotarea în cadrul art. 6 EA16C1 a două bucăți doze de derivație în plus (în cadrul devizului Instalații electrice), Consiliul consideră că aceasta nu afectează în vreun fel execuția contractului. Pe perioada de execuție a contractului decontarea se realizează pe cantități de lucrări real executate, motiv pentru care cele două doze de derivație cotate în plus nu vor fi decontate nefiind necesare pentru execuția contractului.

Însă, cu privire la asimilarea materialelor *Corp de iluminat fluorescent pentru sistem de iluminat modular de 2x18w, 230V* și respectiv *Corp de iluminat fluorescent pentru sistem de iluminat modular de 2x36w, 230V* oferate de contestatoare cu materialele solicitate prin documentația de atribuire *Corp Il. Fl. Fipad04-2X18W 220V* și respectiv *Corp Il.Fl.Fipad04-2xl8W 220V*, Consiliul constată netemeinicia susținerilor contestatoarei. În primul rând nu se asimilează materialele ci articolele de deviz. Asimilarea articolului de deviz presupune scoaterea din respectivul articol de deviz a materialului pe care-l conține acesta și adăugarea materialului solicitat prin documentația de atribuire. În cazul în speță, nu poate fi vorba de asimilare, deoarece, s-a solicitat *Corp Il. Fl. Fipad04-2X18W 220V* și *Corp Il.Fl.Fipad04-2xl8W 220V* și s-a oferat *Corp de iluminat fluorescent pentru sistem de iluminat modular de 2x18w, 230V* și *Corp de iluminat fluorescent pentru sistem de iluminat modular de 2x36w, 230V*. Faptul că ambele sisteme de corp de iluminat au aceeași putere și tensiune nu înseamnă că reprezintă același tip de corp de iluminat.

9. Susținerea contestatoarei că ofertarea la art. 6 cod de procurare 3331046 - TEVI PATRATE **100X6** OLT 35 LAMINATE, a codului de procurare 3331046 - Țeavă pătrată **80x6** olt -35 laminate (în cadrul obiectului "Stație dezinfecție", deviz "Construcții") reprezintă o abatere tehnică minoră nu poate fi primită de Consiliu. Ofertarea altor dimensiuni ale materialelor decât cele solicitate prin documentația de atribuire este nerespectare a cerințelor caietului de sarcini (liste de cantități de lucrări).

10. Referitor la cotarea în cadrul articolului de procurare 6306482 -USA MET ȚEAVA UM.IASI CAT.IPC 1250/IX PORTAL 160 KG (în cadrul devizului „Construcții”), ca unitate de măsură kg în loc de mp (4,2 kg în loc de 4,2 mp), Consiliul consideră că aceasta poate fi încadrată ca abatere tehnică minoră, fiind evidentă eroarea privind unitatea de măsură. Prin corecția adusă (valoare de aproximativ 1300 lei) nu s-ar modifica clasamentul, diferența între contestatoare și ofertantul următor fiind de aproximativ 55.000 lei.

11. Referitor la susținerile autorității contractante că ofertantul nu a respectat art. 17 RCSG27B PEREȚI, PANOURI SANDWICH CU TERMOIZOLAȚIE, DISPUSE ÎNTRE RIGLE DIN METAL, din documentația de atribuire, Consiliul constată netemeinicia acestora. În cadrul devizului *Construcții* din cadrul obiectului *Stație de dezinfecție*, la poziția 17 contestatoarea a cotațat în mod corect articolul RCSG27B% ca articol asimilat pentru montajul pereților din panouri sandwich la care s-a cotațat materialul mărunt, manopera și utilajul, fără a se cota materialul *plăci plane azbociment cu termoizolație* ce intra în componența articolului respectiv. Pentru materialul *panou sandwich 100mm* s-a introdus articol de procurare distinct la poziția 19 din deviz. Din acest punct de vedere justificările contestatoarei sunt corecte.

12. Referitor la necotarea articolului de preparare beton B150 în cadrul devizului *Platformă*, Consiliul consideră că aceasta nu poate fi asimilată cu o abatere tehnică minoră. Necotarea unui articol de deviz reprezintă o lipsă în cadrul devizului *Platformă*, prin urmare nerespectarea cerințelor caietului de sarcini (listelor de cantități de lucrări).

13. Referitor la necotarea distinctă a articolului de procurare 8807958 *Accesoriu montaj regulator accesorii clorinator conf. schemei de clorinare* (în cadrul devizului "Instalații hidraulice"), Consiliul constată că deși contestatoarea susține că nu era necesară cotarea acestui articol deoarece furnizorul SC Aqua System Plus SA furnizează stația de clorinare complet echipată și 2 butelii de clor cu toate accesoriile, nu a prezentat vreun document din partea furnizorului pentru confirmarea susținerilor sale. În acest caz, era necesar ca autoritatea contractantă să solicite prezentarea unui document din partea furnizorului.

14. Obiect „Distribuție apă”, deviz "Conducte, hidranți, cămine". În ceea ce privește schimbarea materialului la art. 3, 4 și 5, cod de procurare 8814250 din *banda gaz 10cm x 0,15mm cu fir cupru 0,5mm* în *bandă avertizoare <waterkit> apa 11,5cm x 0,17mm*, Consiliul consideră criticile contestatoarei nefondate, motivarea fiind aceeași ca la punctele 3 și 4 de mai sus.

Referitor la ofertarea altor dimensiuni pentru anumite produse/materiale (hidrant subteran cu D 100 mm în loc de D 80 mm; Adaptor PEID cu flanșă DN 63mm în loc de DN 65mm; Adaptor flanșă largă toleranță DN 80mm în loc de DN 100mm), Consiliul consideră că aceasta nu poate fi asimilată cu o abatere tehnică minoră fiind în fapt o nerespectare a caietului de sarcini (listelor de cantități de lucrări).

II. Extindere sistem alimentare cu apă Osești

1. Obiectul "Extindere conducte de distribuție", deviz "Conducte, cămine". Cu referire la schimbarea materialului la art. 3 și 4 cod de procurare 8814250 din *banda gaz 10cm x 0,15mm cu fir cupru 0,5mm* în *bandă avertizoare <waterkit> apa 11,5cm x 0,17mm*, Consiliul consideră criticile contestatoarei nefondate, motivarea fiind aceeași ca la punctele 3 și 4 de la cap. I.

III. Extindere sistem alimentare cu apă ...

1. Obiectul „Extindere conducte de distribuție” deviz "Conducte, cămine". Cu referire la schimbarea materialului la art. 3 și 4 cod de procurare 8814250 din *banda gaz 10cm x 0,15mm cu fir cupru 0,5mm în bandă avertizoare <waterkit> apa 11,5cm x 0,17mm*, Consiliul consideră criticile contestatoarei nefondate, motivarea fiind aceeași ca la punctele 3 și 4 de la cap. I.

2. Referitor la cotarea în cadrul art. 30 ACE09B1 a patru bucăți robineți în plus (în cadrul devizului "Conducte, cămine"), Consiliul consideră că aceasta nu afectează în vreun fel execuția contractului. Pe perioada de execuție a contractului decontarea se realizează pe cantități de lucrări real executate, motiv pentru care cei patru robineți cotați în plus nu vor fi decontați nefiind necesari pentru execuția contractului.

3. Susținerile contestatoarei că necotarea art. 7 TRA06A20 *Transportul rutier al betonului-mortarului cu auto betoniera de 5,5mc dist. =20km - Tone - 60,0*, aferent devizului "Spargere și refacere podețe", este o abatere tehnică minoră ce poate fi completată, sunt considerate de Consiliu nefondate. Lipsa unui articol din cadrul devizului pe categorii de lucrări este o neconformitate a ofertei prin raportare la cerințele caietului de sarcini (liste cu cantități de lucrări).

IV. Sistem canalizare ape uzate localitatea ..., Com.

1. Obiect „Sistem canalizare ape uzate”, stadiu fizic „Instalații hidraulice”. Referitor la art. 7 și 8, Consiliul consideră că răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări a autorității contractante justifică neconcordanțele sesizate. Pe de o parte, explică faptul că denumirea PEHD vine din limba engleză iar PEID din limba română, în fapt fiind vorba despre același material. Pe de altă parte, confirmă faptul că flanșa este din OL 50, respectiv OL 100.

În ceea ce privește art. 14 cod procurare 4625790 @VENTIL AERISIRE DN= 1" și art. 16 cod procurare 4507670 @VANA FLUTURE DN 100 CU GĂURI DE CENTRARE, MONTATA INTRE FLANSE pentru care contestatoarea a oferat cod de procurare 3811283 Robinet automat aerisire > dezaerisire 1", respectiv cod de procurare 4507642 Robinet fonta reglabil clapet flut. Nid 5559 10/100, Consiliul consideră justificările neconcludente. Susținerile contestatoarei că materialele oferate pentru cele două coduri de procurare sunt materiale asimilate celor solicitate prin documentația de atribuire nu pot fi primite de Consiliu. Asimilarea s-a făcut la nivel de articol de montare (s-a solicitat ACE09A1 iar contestatoarea a oferat articolul de montare ACE09A1) contestatoarea trecând la articolul de montaj ACE09D1 material zero. În acest context trebuia să includă coduri de procurare aferente materialelor solicitate prin documentația de atribuire (liste de cantități de lucrări sau antemăsurători). Prin documentația de atribuire s-a solicitat *ventil de aerisire DN 1"*, respectiv *vană fluture Dn 100 cu găuri de centrare, montata între flanșe*, iar contestatoarea a oferat *Robinet automat aerisire > dezaerisire 1"*, respectiv *Robinet fonta reglabil clapet flut. Nid 5559 10/100*. Prin urmare, oferta sa este o alternativă la cele solicitate prin documentația de atribuire, fapt interzis prin fișa de date a achiziției. Inclusiv prețurile utilizate în cadrul articolelor de deviz sunt

aferente robineților ofertați, prețuri care sunt de câteva zeci de ori mai mari decât ale materialelor solicitate de autoritate prin documentația de atribuire.

Referitor la cotarea în cadrul art. 20 IZD05B1 și 21 IZD06B1 a 0,18 to în plus (în cadrul devizului "Instalații hidraulice"), Consiliul consideră că aceasta este o eroare materială (s-a scris 0,20 to în loc de 0,020 to) și nu afectează în vreun fel execuția contractului. Pe perioada de execuție a contractului decontarea se realizează pe cantități de lucrări real executate, motiv pentru care cele 0,18 to cotate în plus nu vor fi decontate nefiind necesare pentru execuția contractului.

2. Deviz "Instalații hidraulice SP1, SP2, SP3, SP4 și SP5". Referitor la art. 10, Consiliul consideră că răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări a autorității contractante justifică neconcordanțele sesizate. Pe de o parte, explică faptul că denumirea PEHD vine din limba engleză iar PEID din limba română, în fapt fiind vorba despre același material. Pe de altă parte, confirmă faptul că adaptoarele sunt PN6 iar flanșa este din OL 100.

3. Obiect "Stație de epurare", deviz "Instalații hidromecanice". Pentru art. 16 ACA12D04 *Conducta PVC SN4 Dn 250 mm* contestatoarea a cota art. 29 ACA12D1 *Montare țeava PVC mufată de 9 m lungime, în pământ, în exteriorul clădirilor etanș, cu garnituri cauciuc Dn 225 mm*. Ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante precizează că va procura și monta *Conducta PVC SN4 Dn 250 mm*, recunoscând greșeala făcută, care, în opinia sa este o abatere tehnică minoră, valoarea financiară a articolului rămânând aceeași. Consiliul consideră că ofertarea altui diametru pentru conducte decât cel solicitat prin documentația de atribuire nu poate fi asimilată cu o abatere tehnică minoră aceasta fiind în fapt o nerespectare a documentației de atribuire.

În conformitate cu prevederile art. 79 din HG nr. 925/2006, (2) *În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:*

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.

(3) *În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2).*

Art. 80 alin. (2) prevede:

(2) *Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:*

a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;

b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.

Prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” autoritatea contractantă a precizat: Atenție! În cazul în care propunerea tehnică nu va respecta cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini, oferta va fi declarată neconformă!

La cap. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, autoritatea contractantă a precizat: Nu se va permite nicio modificare a valorii ofertei sau a conținutului acesteia după expirarea termenului limită de depunere.

Ca urmare a clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă, prin răspunsul dat, contestatoarea a modificat conținutul propunerii financiare (și în aceeași măsură și a propunerii tehnice) prin modificarea articolelor de deviz, în sensul schimbării încadrărilor pentru diferite activități/materiale, inclusiv a caracteristicilor materialelor și prin introducerea de articole de deviz noi pentru activitățile/materialele necotate inițial. Este posibil ca prin cuantificarea *teoretică* a valorii modificărilor efectuate asupra propunerii tehnice/financiare să nu se modifice clasamentul ofertanților, însă pe de o parte, prin fișa de date a achiziției **s-a interzis** expres modificarea valorii ofertei și a **conținutului** acesteia iar pe de altă parte, așa cum s-a arătat nu toate neconcordanțele/lipsurile constatate pot fi încadrate ca abateri tehnice minore. Cum documentația de atribuire nu a fost contestată la această prevedere, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta modificarea/completarea **conținutului** propunerii financiare. Toate aceste elemente au dus, în mod corect, la respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă.

Criticile suplimentare formulate de SC ...SRL prin concluziile scrise împotriva ofertei SC ...SA declarată câștigătoare, sunt considerate de Consiliu inadmisibile, în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care prevăd: „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite în parte, contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI ...și anulează raportul procedurii nr. 4059/03.08.2016, în partea ce privește oferta SC ...SA și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor art. 9 din Legea nr. 101/2016.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de SC ...SA, în termen de 15 zile de la primirea deciziei cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați, în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC ...SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în șase exemplare, conține 59 pagini.