



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1412/C8/1452

Data: 22.05.2025

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26468/24.04.2025, formulată de către, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având, reprezentată convențional de împotriva raportului procedurii nr. 13385/14.04.2025, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, divizat pe loturi, având ca obiect „Servicii de spălătorie-preluare, transport, prelucrare, depozitare și returnare”, se solicită:

- anularea comunicării și a raportului procedurii nr. 13385/14.04.2025, la lotul 1;
- constatarea faptului că oferta tehnică și financiară depusă de contestatoare este una conformă și acceptabilă/admisibilă, în raport de cerințele caietului de sarcini, fiind depusă dovada corectă a experienței similare și a capacității de executare a serviciilor ce vizau predare cu titlu gratuit a unei cantități de inventar moale;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor constatate admisibile și conforme tehnic și financiar cu constatarea societății contestatoare ca având o ofertă câștigătoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă pentru următoarele motive:

Contestatoarea susține că pe parcursul procedurii a formulat unele clarificări, pentru a depune o ofertă corectă.

Prin raportul procedurii din 04.12.2024 se declara câștigătoare oferta Acest rezultat a fost contestat la CNSC și mai apoi la Curtea de Apel Iași.

Curtea de Apel Iași, în baza deciziei 86/2025, obliga autoritatea contractantă să reia procedura și să analizeze oferta din prisma experienței similare cu privire la toate componentele serviciilor solicitate.

Autoritatea contractanta reia procedura în baza deciziei Curții de Apel și, în data de 14.04.2025, comunică raportul procedurii, constatând că de această dată, analizând experiența similară pe fiecare serviciu solicitat, nu mai are nici o ofertă admisibilă, motiv pentru care anulează procedura de atribuire.

Contestatoarea apreciază ca nelegală și neîntemeiată această concluzie și o analiză greșită a documentelor depuse la capitolul experiența similară.

Instanța a explicat pe larg în cuprinsul hotărârii judecătorești și a indicat că pe lângă experiența similară, trebuie verificată capacitatea efectivă de a presta aceste servicii de punere la dispoziție inventar moale.

Astfel, la dosar a fost depusă oferta contestatoarei cu mențiunea și dovezi la capitolul experiența similară – acordul-cadru încheiat chiar cu autoritatea contractantă anterior- respectiv acordul-cadru 41272/31.10.2022.

Autoarea contestației susține că, analizând și având la dispoziție toate documentele de derulare a acestui acord-cadru, autoritatea contractantă a văzut și putea analiza pe îndelete dacă, pe întreaga derulare a acestui acord, a efectuat și aceste servicii, de punere la dispoziție gratuită a unei cantități de inventar moale.

Astfel, comisia de evaluare reține că *da, parțial și în mare parte*, este demonstrată experiența similară, atât pe seturi de lenjerii, cât și pe halate, aleze, câmpuri operatorii, însă nu și pe lavete și mopuri. Contestatoarea susține că experiența similară nu o analizezi strict pe denumirea unui contract, ci pe o prestare reală și efectivă, adică trebuie demonstrate experiența prin acele certificate sau prin dovezi de executare a contractului.

De asemenea, menționează că autoritatea contractantă avea dosarul integral și că, în fapt, a prestat anterior din 2022 și până în 2024 exact aceleași servicii și cunoștea că pe parcursul celor 2 ani le-a pus la dispoziție atât lavete (făcute de fapt din prosoape, asta fiind solicitarea acestora) cât și mopuri profesionale.

La solicitarea autorității contractante, în baza acordului de furnizare cadru- 41272/31.10.2022, a dat mopuri profesionale, față de care a semnat un număr de 7 contracte de comodat bunuri- respectiv mopuri profesionale, peste 100 de bucăți de mopuri. La aceste contracte există procese verbale de predare către spital și de predare pe secții precum și buletine de analiză pentru aceste mopuri. Cu privire la lavete, la solicitarea acestora au fost predate către aceștia - doar că în contracte apărea

mențiunea "prosoape" pentru că s-a constatat că aceste prosoape, provenite din serviciul de curățare, erau cele mai bune lavete în fapt.

Așadar, petenta susține că a făcut dovada și achizițarea deținea și ea toate dovezile concrete atât a unei experiențe similare, dar și a capacității reale de executare a acestei părți din contract, pentru că, de fapt, prin experiența anterioară similară, se poate verifica și capacitatea reală de executare.

Însă, considerentele Curții de Apel, cu raportare la prevederile caietului de sarcini, au impus autorității contractante să analizeze, clarifice pe de o parte, experiența similară și pentru serviciile colaterale (punere la dispoziție de inventar moale), cât și indirect, să se verifice capacitatea efectivă a părții de a executa acest serviciu, adică să aibă la dosar dovezi că societatea ar putea pune la dispoziție, într-un termen scurt, acest inventar moale.

Contestatoarea susține că instanța arată clar: *„.... respectiv cu dovedirea executării și a furnizării, cu titlu gratuit, a unei cantități de inventar moale....”*, deci nu bucată cu bucată, ci dovedirea experienței și capacității cumulate pentru o anumită cantitate de inventar moale. Componenta inventarului moale nu este de esența procedurii, și noi am dovedit că am dat cu titlu gratuit din toate produsele ce intra în componența inventarului moale. Instanța nu a solicitat să se facă verificarea pe număr de bucăți sau pe componentă fixă și exactă (pentru că există riscul ca acum să se ceară un produs nou pe care chiar nimeni să nu îl fi livrat anterior- ex. Batiste refolosibile, șervete de masă, etc....) dar dacă societatea contestatoare a făcut dovada că a pus la dispoziție gratuit majoritatea produselor de inventar moale și că a executat anterior un contract similar, atunci acest criteriu trebuie și poate fi considerat îndeplinit și oferta acceptabilă.

Contestatoarea arată faptul că nu are nici un contract cu punere la dispoziție gratuită iar societatea sa deține chiar un contract anterior cu autoritatea contractantă în care a pus la dispoziție gratuit o multitudine de bunuri (cearceafuri, seturi de lejerii, mopuri, prosoape, lavete, etc.), astfel existând cert și clar dovada unei experiențe similare și mai există și dovada capacității de a-și executa obligația, deținând deja aceste tipuri de produse în stoc, cu scopul unic de a le fi puse la dispoziție gratuită ca parte din contract ca și obligație asumată.

Pentru toate aceste motive, societatea contestatoare solicită Consiliului admiterea contestației, anularea raportului procedurii, obligând autoritatea contractantă să reia analiza ofertelor și să constate oferta societății sale ca fiind admisibilă din prisma experienței similare și a capacității de a executa serviciile complete așa cum sunt descrise în caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 14969/28.04.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 27273/28.04.2025, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

În motivarea contestației, ... menționează că a depus ca experiență similară o serie de contracte de comodat. Autoritatea

contractantă solicită Consiliului să observe că aceste contracte de comodat nu poartă semnătura managerului, ștampila unității și niciun număr de înregistrare din registratura unității, ca urmare nu au nicio valoare juridică.

Mai mult decât atât conducerea unității nu are cunoștința de aceste contracte.

În mod greșit contestatoarea a precizat că nu au fost solicitate clarificări, deși autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 11574 din 28.03.2025, documente prin care să dovedească experiența similară cu privire la furnizarea de mopuri, ocazie cu care aceștia nu au depus nici un document în acest sens.

Este esențial de observat că același operator economic care contestă acum cerința privind experiența similară cu „punerea la dispoziție a lenjeriei, lavetelor și mopurilor cu titlu gratuit” — la licitația organizată în anul 2022 — a fost admis pe baza unei experiențe care nu includea acest element, ci doar prestarea de servicii de curățenie, fără furnizarea acestor materiale exact ca și în cerințele documentației din 2024.

Așadar, în 2022, a susținut exact contrariul poziției sale actuale, iar autoritatea contractantă a acceptat argumentul său de atunci, interpretând într-un mod flexibil noțiunea de experiență similară.

Același operator economic solicită o interpretare restrictivă, tocmai pentru a elimina concurența și a deveni unicul ofertant admisibil, profitând astfel de o poziție de monopol pentru a impune un preț potențial nejustificat și nefavorabil autorității contractante.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că este nu doar îndreptățită, ci și obligată să respingă o asemenea interpretare abuzivă, care ar duce la blocarea accesului altor operatori economici și la distorsionarea gravă a pieței. D

În ceea ce privește contestația operatorului economic este important de menționat că decizia Curții de Apel, în concordanță cu decizia CNSC, a stabilit în mod clar necesitatea ca operatorii economici să demonstreze experiență similară în sensul complet al cerințelor din documentația de atribuire, incluzând în mod expres și „punerea la dispoziție a lenjeriei, lavetelor și mopurilor cu titlu gratuit”.

Achizitoarea arată că, în acest context, nu este acceptabilă o experiență „parțială”, care să excludă o componentă esențială a serviciilor solicitate. Acest tip de prestare a serviciilor implică nu doar executarea unor activități de curățenie sau de spălătorie, dar și mobilizarea unor resurse materiale (lenjerie, lavele, mopuri) care sunt furnizate fără titlu de plată, ceea ce reprezintă un element distinctiv important al cerinței de experiență similară.

Mai mult, procedura de achiziție nu poate fi adaptată în favoarea unui singur operator economic, iar autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul tratamentului egal al ofertanților, care presupune evaluarea corectă și transparentă a ofertelor, conform documentației de licitație și fără a permite derapaje care ar putea favoriza un ofertant în detrimentul altora.

Având în vedere motivele expuse anterior, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația ca neîntemeiată și nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 28614/05.05.2025, autoritatea contractantă a transmis documente din dosarul achiziției, în format electronic, necesare soluționării contestației.

..... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 211255887/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Iași la data de 29.04.2025, cu valoarea de 13.950,00 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, divizat pe loturi, având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 8.946.000,00 lei fără TVA.

Nemulțumit de rezultatul procedurii la lotul 1, respectiv respingerea ofertei sale și anularea licitației deschise, ... a formulat prezenta contestație.

În precedent, acest ofertant a mai formulat o contestație, criticând modul de evaluare a ofertei, pe motiv că nu a respectat cerința de experiență similară - *„Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani au prestat servicii similare, calculate prin raportare la data limită de depunere a ofertei”*, întrucât nu a demonstrat că a pus la dispoziție lenjerie, lavete, mopuri.

Prin Decizia nr. 54/C8/4320 din 13.01.2025, Consiliul a respins contestația, ca nefondată, întrucât, referitor la experiența similară:

„(...) obiectului achiziției este definit în documentația de atribuire: „Servicii de spălătorie – preluare, transport, prelucrare, depozitare și returnare.” Cerința de experiență similară, menționată la pagina 8 a documentației (caiet de sarcini), se aplică doar acestor activități principale, care constituie baza contractului. Punerea la dispoziție a lenjeriei, lavetelor și mopurilor este un element accesoriu al contractului, descris în caietul de sarcini ca o obligație gratuită a prestatorului, fără a necesita demonstrarea unei experiențe similare distincte.

Documentația de atribuire nu prevede în mod explicit cerința ca ofertanții să demonstreze experiență similară pentru punerea la dispoziție a produselor respective. (...).”

Prin Decizia civilă nr. 86/2025, Curtea de Apel a admis plângerea formulată de împotriva Decizia nr. 54/C8/4320, din motivare fiind reținute următoarele:

„Reiese din anunțul de participare la pct. 5.1.9, că autoritatea contractantă a impus ofertanților ca un criteriu de selecție subsumat capacității tehnice și profesionale, dovedirea experienței „similare” din ultimii 3 ani prin depunerea de contracte, documente constatatoare, etc, din care să reiasă că „servicii de tipul specificat” au fost prestate și recepționate de beneficiar.

În același anunț, la pct. 2.1, autoritatea contractantă a menționat la „descriere”: „Servicii de spălătorie-preluare, transport, prelucrare, depozitare și returnare- conform caiet de sarcini atașat”.

Din cuprinsul acestuia din urmă (pagina 6) reiese că „Obiectul achiziției constă în prestarea serviciilor de spălătorie a inventarului moale-serviciu complet de închiriere și spălătorie textile, cuprinde de altfel procurarea și punerea la dispoziție a textilelor de prestator, cu titlu gratuit: 3500 buc seturi de lenjerie, 5000 buc lavete profesionale, 5000 buc mopuri profesionale”. S-a adăugat explicit în cuprinsul caietului de sarcini

faptul că „logistica achiziționării lenjeriei” se va asigura de prestator iar, alegerea textilelor se va face împreună cu reprezentantul spitalului în funcție de dimensiuni, culori, tip de fibră.

În documentația de atribuire s-a menționat la capitolul aferent elaborării ofertei tehnice necesitatea ca ofertanții să demonstreze experiența lor similară: „Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani au prestat servicii similare, calculat prin raportare la data limită de depunere a ofertelor.” Modalitatea de îndeplinire indicată de autoritate, aferentă mențiunilor DUAЕ: depunerea unor „copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le- au îndeplinit”.

Observă Curtea de apel că obiectul achiziției expus explicit prin caietul de sarcini se referă de fapt la îndeplinirea serviciului de spălătorie chiar asupra inventarului moale pus la dispoziție gratuit și în termen scurt de ofertant. Această detaliere care figurează în caietul de sarcini este importantă de vreme ce se referă chiar la premisa asigurării serviciului achiziționat.

Reiese astfel caracterul complex al serviciului solicitat a fi prestat și, totodată, caracterul esențial al acestui serviciu conex activității de spălătorie. Corelativ, autorității contractante îi revenea sarcina de a verifica în privința fiecărei oferte depuse a capacității tehnice și profesionale a ofertanților prin raportare la aceste nevoi concrete. (...)

Punerea la dispoziție a inventarului moale este o parte esențială și nu doar accesorie a serviciului de spălătorie întrucât însăși autoritatea contractantă a impus operatorilor, atât prin caietul de sarcini cât și prin clarificările ulterioare (adresa nr. 44728/2024), asigurarea acestei premise a executării în anumiți parametri (alegerea textilelor de comun acord cu îndeplinirea cerințelor de calitate prevăzute la fila 6 din caietul de sarcini) și la anumite termene exacte (ex. termenul de livrare maxim pentru punerea la dispoziție cu titlu gratuit a 2500 buc lenjerii de pat, a 500 aleze, a 500 buc câmpuri operatorii, a 500 buc halate operație, 3000 mopuri profesionale și 3000 buc Iavete profesionale a fost stabilit la 5 zile de la data semnării contractului).

Prin urmare, noțiunea de „experiență similară” asupra căreia instanța este chemată a se pronunța, față de specificul prezentei proceduri de achiziție astfel cum însăși autoritatea a detaliat-o în caietul de sarcini, se impune a fi interpretată în sensul solicitării dovedirii îndeplinirii de către ofertanți a unor servicii de spălătorie chiar în contextul complex al serviciului preconizat de autoritatea contractantă, respectiv cu dovedirea executării și a furnizării, cu titlu gratuit, a unei cantități de inventar moale.

Reiese din analiza coroborată a acestor documente dar și a scopului pentru care a fost impusă cerința faptul că, așa cum corect a indicat petenta, raportarea doar la codul CPV al achiziției pentru a statua cu privire la dovezile depuse de ofertanți cu privire la experiența lor anterioară nu este deloc suficientă față de specificul achiziției. Autoritatea contractantă are obligația de a analiza și evalua ofertele din perspectiva aptitudinii acestora de a conduce la realizarea tuturor activităților detaliate în caietul de sarcini.

..... a depus în cadrul ofertei sale, în dovedirea cerinței anterior amintite: contract subsecvent nr. 4 (nr. 1042/16.01.2024)-Acord cadru nr. 12.574/02.05.2024. valoare fără TVA: 46.440 lei; contract subsecvent nr. AAT 4/03.01.2024-9, Acord cadru nr. AAT4465/02.12.2022. valoare fără TVA: 28.118,33 lei; contract prestări servicii nr. 39.237/29.12.2023, valoare fără TVA: 59.520 lei. Din cuprinsul acestor contracte nu reiese obiectul concret al acestora, modalitatea concretă a derulării serviciilor de spălătorie anterior prestate, referințele trimitând de fapt la «cuprinsul caietului de sarcini».”

Punând în aplicare decizia Curții de Apel Iași, comisia de evaluare a reevaluat ofertele depuse de și, solicitându-le clarificări, inclusiv a experienței similare.

Astfel, către a fost transmisă adresa nr. 11574 din 28.03.2025, prin care s-au cerut:

„(...) documente justificative actualizate pentru a demonstra informațiile prezentate în DUAЕ ca dovadă preliminară, așa cum a fost specificat în Anunțul de

participare, în vederea adoptării, de către autoritatea contractantă, a unei decizii finale în ceea ce privește încheierea acordului cadru.

Documentele suport/dovezile solicitate de autoritatea contractantă sunt indicate mai jos:

(...)

5. Experiență similară

Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani, au prestat servicii similare, calculați prin raportare la data limita de depunere a ofertelor (...).

Se va preciza în DUAE nr și data documentului justificativ (contractul/parte relevantă din contractul pe care l-au îndeplinit, **însoțit de certificate de predare-primire/recomandări/procese-verbale de recepție/certificări de bună execuție/certificate constatatoare**/documente emise sau consemnate de către o autoritate contractantă sau de către clientul beneficiar) **din care să rezulte că serviciile au fost prestate și recepționate la beneficiar.**

Modalitatea de îndeplinire:

Documentele justificative (copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit/**însoțite de** certificate de predare-primire/ recomandări/ procese-verbale de recepție/certificări de bună execuție/certificate constatatoare/ documente emise sau consemnate de către o autoritate contractantă sau de către clientul beneficiar, din care să rezulte experiența în prestarea serviciilor din ultimii 3 ani) care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, în conf. cu prevederile art. 196 din Legea 58/2016, doar de către ofertanții clasificați pe primele trei locuri (acord cadru cu trei semnături) în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor."

În răspunsul transmis, ... a precizat următoarele, referitor la experiența similară:

"..... demonstrează că în ultimii 3 ani, a prestat servicii similare, calculați prin raportare la data-limita de depunere a ofertelor, prin prezentarea **acordului cadru nr. 41272/31.10.2022** - "..... încheiat cu unitatea dvs., contract ce include și achiziția de inventar moale pus la dispoziția autorității contractante."

În procesul-verbal nr. 12745/08.04.2025, comisia de evaluare a decis neconformitatea celor două oferte, din cauza neîndeplinirii cerinței de experiență similară, raportat la punerea la dispoziție, cu titlu gratuit, a lenjeriei, lavetelor și mopurilor, cum a stabilit Curtea de Apel Iași.

Față de oferta depusă de, argumentele de respingere a ofertei au fost următoarele:

1. În baza Comunicării hotărârii civile nr. 86/2025 din data de 17 Februarie 2025 Curtea de apel a decis următoarele: "Primul aspect invocat a fost cel legat de experiența similară, pe care consideră petenta că **trebuie să fie cerută pentru toate componentele** ce necesită a fi executate. Consiliul a argumentat extrem de lapidar, indicând doar faptul că descriția Codului CPV care prevede anumite servicii este suficientă pentru această solicitare, deși toată documentația de atribuire face clar referire la necesitatea existenței serviciului de „**punere la dispoziție lenjerie, lavete, mopuri**". (...)

Comisia de evaluare a analizat documentele care atestă experiența similară atât pe cod CPV „CPV: 98310000-9 Servicii de spălătorie și de curățătorie uscată” cât și pentru prestarea serviciilor de spălătorie a inventarului moale-serviciu complet de închiriere și spălătorie textile, cuprinde de altfel procurarea și punerea la dispoziție a textilelor de prestator cu titlu gratuit: 3500 buc seturi de lenjerie, 5000 buc lavete profesionale, 5000 buc mopuri profesionale" (asa cum reiese din hotărârea Curții de Apel) depuse de concluzionând următoarele:

.....: Ofertantul a depus doar o parte din dovezile necesare, respectiv experiența pentru punerea la dispoziție de lenjerie, **dar nu și pentru lavete și mopuri**. În această situație, autoritatea contractantă consideră că oferta nu este complet conformă, **deoarece cerințele de experiență similară sunt formulate explicit**

pentru toate componentele serviciilor solicitate (lenjerie, lavete și mopuri).

Astfel ofertantul a depus experiența similară pentru punerea cu titlu gratuit a:

Cantitatea de **lenjerie** pusă la dispoziție de către prestator:

- 3 seturi de lenjerie pentru fiecare pat, astfel încât să poată fi schimbată ori de câte ori este nevoie (...)

Total seturi **lenjerie** = 3500 buc

aleze = 3000 buc.

câmpuri operatorii = 3000 buc.

halate operație = 3000 buc.

"pletos" = 1000 buc.

prosoape de baie = 1000 buc.

(...)".

Din cele de mai sus, Consiliul constată că decizia achizitorului este în conformitate cu decizia Curții de Apel Iași, întrucât acordul-cadru nu face referire la punerea la dispoziție, cu titlu gratuit de lavete și mopuri, ci numai de lenjerie de pat.

Deși i s-a solicitat ofertantului să prezinte contract „însoțit de **certIFICATE DE PREDARE-PRIMIRE/RECOMANDĂRI/PROCESE-VERBALE DE RECEPȚIE/CERTIFICĂRI DE BUNĂ EXECUȚIE/CERTIFICATE CONSTATATOARE**/documente emise sau consemnate de către o autoritate contractantă sau de către clientul beneficiar) **din care sa rezulte ca serviciile au fost prestate si recepționate la beneficiar.** ”, răspunsul nu cuprinde documente de confirmare a livrării, cu titlu gratuit a a inventarului moale.

Ofertantul, în fapt, a lăsat la latitudinea comisiei de evaluare să analizeze modul de derulare a acordului-cadru executat la aceeași autoritate contractantă. Comisia de evaluare a identificat, față de acordul-cadru nr. 41272/31.10.2022, doar punerea la dispoziție cu titlu gratuit de lenjerie de pat și prosoape (dintre cele de interes pentru prezenta cauză), nefiind identificate lavete și mopuri.

Cât privește documentele atașate contestației (procesele-verbale de predare-primire/contract de comodat bunuri), care fac referire la furnizarea către spital, cu titlu gratuit, de mopuri și prosoape de baie, în cadrul acordul-cadru nr. 41272/31.10.2022, acestea nu au fost supuse cenzurii comisiei de evaluare. Contestatorul nu își poate justifica pasivitatea în etapa de evaluare a ofertelor prin prezentare, în fața organismului administrativ jurisdicțional, a unor probe noi/acte ce nu au fost atașate răspunsului de clarificare și nici nu au fost analizate de comisia de evaluare.

Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare, prin analizarea acestor documente. Conform art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, nu documentele care nu au fost parte din oferta contestatorului.

De altfel, nici pe calea contestației, ofertantul nu a demonstrat că prin acordul-cadru nr. 41272/31.10.2022 ar fi pus la dispoziție gratuit toate articolele solicitate, cel puțin lavete.

Din ansamblul documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că acordul cadru nr. 41272/31.10.2022 (prezentat drept „experiență similară”) a fost încheiat ca urmare a derulării licitației deschise - anunț de participare (a se vedea procesele-verbale de predare-primire/contract de comodat bunuri, anexate contestației).

Analizând caietul de sarcini aferent anunțului de participare CN1044764, Consiliul observă că acesta nu privește punerea la dispoziție cu titlu gratuit de mopuri și lavete:

„Obiectul achiziției consta în prestarea serviciilor de spălătorie a inventarului moale pus la dispoziție de prestator; **cu titlu gratuit; seturi de lenjerie 3500 buc.**”

Prevederile caietului de sarcini precedent, cuprins în anunțului de participare, au fost clarificate prin publicarea în SEAP, la data de 08.08.2022 a *Răspunsului consolidat*. De interes sunt următoarele răspunsuri:

Răspuns 1 și răspuns 5: Obiectul achiziției consta în prestarea serviciilor de spălătorie a inventarului moale pus la dispoziție de prestator, **cu titlu gratuit**:

Lenjeria și articolele care vor fi puse la dispoziție de către prestator:

seturi lenjerie pat = 3500 buc.

aleze = 3000 buc.

câmpuri operatorii = 3000 buc.

halate operație = 3000 buc.

"pletos" = 1000 buc.

prosoape de baie = 1000 buc.

(...)

Răspuns 3: **Mopurile aparțin și vor fi supuse procesului de prestare** spălătorie - " preluare, transport, prelucrare, depozitare și returnare"

Prin urmare, din documentele publicate în SEAP, rezultă că pentru executarea acordului-cadru nr. 41272/31.10.2022 nu a fost solicitată punerea la dispoziție de mopuri și lavete. Astfel, prin raportare la toate aceste informații, în mod corect, în motivarea respingerii s-a reținut lipsa din experiența similară a punerii la dispoziției, cu titlu gratuit a lavetelor și mopurilor.

Consiliul nu poate valida susținerile petentului că lavetele ar fi „*făcute de fapt din prosoape*”, din moment ce, prin documentația de atribuire precedentă nu se confirmă acest lucru, fiind solicitate prosoape de baie. Nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire precedente nu există o astfel de specificație tehnică.

Deși petentul atașează la contestație 17 procese-verbale/contracte de comodat, în care se menționează „*darea spre folosință cu titlu gratuit a unui număr de ... **prosoape** (...) dimensiunea 140 x 70 cm, greutatea 450 gr/mp.....*”, nici pe această cale, nu a făcut dovada că prosoapele ar fi fost solicitate de spital pentru a fi utilizate ca lavete. Prin urmare, susținerea rămâne nedovedită. Era de datoria contestatorului să prezinte dovezi pertinente în acest sens, conform art. 249 din Cod.proc.civ.- „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.*”.

Contestatorul trebuia să facă dovada experienței similare, întocmai cum a subliniat Curtea de Apel Iași, în decizia sa, respectiv prin demonstrarea că a pus la dispoziție, cu titlu gratuit, și lavete și mopuri.

Față de modul de evaluare a ofertelor, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Curții de Apel Iași, respingând și oferta contestatorului, pentru nedovedirea experienței similare în punerea la dispoziție cu titlu gratuit a tuturor articolelor din inventarul moale, respectiv a lavetelor și mopurilor.

Principiul tratamentului egal impune ca situațiile similare/comparabile să fie analizate în același mod. A se vedea în acest sens Hotărârea CJUE, în

cauza cauza T-281/16, ECLI:EU:T:2017:711, pct. 26: „Conform jurisprudenței constante, principiul egalității de tratament impune ca situațiile comparabile să nu fie tratate diferit și ca situațiile diferite să nu fie tratate în mod egal, cu excepția cazului în care un astfel de tratament este justificat în mod obiectiv. În domeniul achizițiilor publice, autoritatea contractantă este obligată, în special, să asigure, în fiecare etapă a procedurii, respectarea principiului egalității de tratament și, în consecință, a egalității de șanse pentru toți ofertanții. În mod similar, principiul egalității de tratament implică faptul că ofertanții trebuie să fie în condiții de egalitate atât atunci când își pregătesc ofertele, cât și atunci când acestea sunt evaluate de autoritatea contractantă.”

Drept urmare, nu sunt motive de infirmare a deciziei unității medicale privind neconformitatea ofertei

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 4 exemplare originale